This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

From the
FREDERICK G. KILGOUR FUND
For Collection Development

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ИЗВ. 153

О МѢСТНИЧЕСТВѢ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

АЛЕКСѢЯ МАРКЕВИЧА.

ЧАСТЬ I.

КІЕВЪ.
Типографія М. П. Фрица, на большой Владимір. у., возлѣ пам. св. Ирины собст. д.
1879.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ **А. Черкесова и К.**
Одесса, Преображенская ул., домъ № 34.

Digitized by Google

Digitized by Google

О МѢСТНИЧЕСТВѢ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

АЛЕКСѢЯ МАРКЕВИЧА.

ЧАСТЬ I.

Русская исторіографія въ отношеніи къ мѣстничеству.

No more published. Sent out by the [illegible] Istorii [illegible] v Moskovskom [illegible] (see 176.2.6)

КІЕВЪ.
Типографія М. П. Фрица, на большой Владимір. у., возлѣ пам. св. Ирины собст. д.
1879.

Digitized by Google

Slav 776.259 (1)

Дозволено цензурою. Кіевъ 1879 года, 15 февраля.

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
JAN 12 1970

KILGOUR

Digitized by Google

Посвящается

памяти профессора лицея князя Безбородко

ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛАШНЮКОВА.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

I. Уничтоженіе мѣстничества 1
II. Извѣстія о мѣстничествѣ иностранцевъ. 20
III. Русскіе писатели конца XVII в. и Созерцаніе краткое лѣтъ . 32
IV. Манкіевъ, Шафировъ, учебники XVIII в., Радищевъ 40
V. Татищевъ 49
VI. Миллеръ. 98
VII. Новиковъ 113
VIII. Кн. Щербатовъ 136
IX. Екатерина II. 154
X. Иностранные историки. 156
XI. Болтинъ 165
XII. Лѣтописи, изданныя въ XVIII и нач. XIX вѣка 167
XIII. Карецкій 171
XIV. Карамзинъ 174
XV. Полевой, Арцыбашевъ, Устряловъ, Малиновскій 192
XVI. Берхъ. 201
XVII. Бутурлинъ 205
XVIII. Изображеніе мѣстничества въ русской беллетристикѣ . . . 210
XIX. Собранія актовъ 215
XX. Разряды въ Отечественныхъ Запискахъ части 28 и 44 . . . 247
XXI. Акты, изданные Мухановымъ (Сборникъ) и Ивановымъ (Русскій Историческій Сборникъ изд. Погодина ч. 2 и 5) . . . 257
XXII. Акты, помѣщонные Ивановымъ же во Временникѣ. 317
(Дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ 320—351)
XXIII. Записка о пожарѣ 1626 года и иные акты еще напеч. Ивановымъ. 363
XXIV. Описаніе мѣстническаго матерьяла, находящагося въ Архивѣ Министерства Юстиціи 372
XXV. Родословныя, находящіяся въ этомъ Архивѣ 392
XXVI. Книга герольдмейстерской конторы № 241. 415
XXVII. Родословная книга Кн. Рѣпнина 419
XXVIII. Григоровичевская разрядная книга 425
XXIX. Мѣстническіе акты, извлеченные изъ Архива М. Юстиціи. . 433
XXX. Память Геннадія Бутурлина и акты, помѣщонные въ Описаніи Румянцевскаго Музея 516

Digitized by Google

XXXI. Извѣстія Котошихина 520
XXXII. Статья Иванова 551
XXXIII. Погодинъ 555
XXXIV. Васильевъ 571
XXXV. Морошкинъ 575
XXXVI. Голохвастовъ 581
XXXVII. Валуевъ 589
XXXVIII. Кавелинъ и Калачовъ 664
XXXIX. Статья Соловьева О мѣстничествѣ 671
XL. Акты, напеч. въ Чтеніяхъ и Временникѣ; Бѣляевъ 691
XLI. Изданія Калачова 707
XLII. Дворцовые разряды 715
XLIII. Зерниинъ 724
XLIV. Разрядныя книги 743
XLV. Обзоръ хронографовъ Ан. Попова 755
XLVI. Мѣстническій матерьялъ въ позднѣйшихъ изданіяхъ актовъ . 758
XLVII. Акты, напечатанные Коркуновымъ 775
XLVIII. Соловьева Исторія Россіи 784
XLIX. Общія сочиненія объ исторіи Россіи и русскаго права . . . 800
L. Хмыровъ 810
LI. Шпилевскій 816
LII. Забѣлинъ; мѣстничество бытовое 824
LIII. Чичеринъ и Градовскій 867
LIV. Славянофилы 875
LV. Леонтовичъ 880
LVI. Монографіи по русской исторіи 882
LVII. Статьи о соборахъ 886
LVIII. Сочиненія о служиломъ сословіи, дворянствѣ и войскѣ . . . ~~[illegible]~~ 91
LIX. Сочиненія о судопроизводствѣ 919
LX. Сочиненія объ оскорбленіи чести по русскому праву 923
Заключеніе 913
Поправки и дополненія 948
Объясненіе принятыхъ сокращеній.
Опечатки.

Просимъ обратить вниманіе на конецъ книги, гдѣ находятся: поправки и добавленія; объясненіе сокращеній и опечатки.

Digitized by Google

I.

24-го ноября 1681 (7190) г. Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Руси Самодержецъ указалъ боярамъ Князю Василію Васильевичу Голицыну съ товарищами вѣдать ратныя дѣла для лучшаго своихъ Государевыхъ ратей устроенія и управленія. Съ Б. Кн. В. Голицынымъ у этого дѣла велѣно быть выборнымъ и стольникамъ и генераламъ, стольникамъ и полковникамъ рейтарскимъ и пѣхотнымъ, стряпчимъ, дворянамъ, жильцамъ, городовымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. Коммиссія эта (такъ называетъ ее Татищевъ) б. образована потому, ч. въ прошлыхъ войнахъ, въ сраженіяхъ съ иноземными войсками замѣчено, ч. эти войска были искуснѣе русскихъ, они употребляли различныя новыя для насъ военныя хитрости, предъ к—рыми устройство нашего военнаго дѣла оказалось несостоятельнымъ *). Государь и желалъ разъяснить, въ чемъ состоятъ эти хитрости, чѣмъ изъ нихъ можно воспользоваться для нашихъ войскъ, чб. поставить ихъ на равную ногу съ непріятелями, и что слѣдуетъ сохранить изъ стараго военнаго устройства. Кн. Голицыну съ товарищами велѣно б. сказать выборнымъ Государя объ этомъ указъ, а предположенія, к—рыя будутъ возникать въ средѣ выборныхъ, боярамъ велѣно доводить до свѣдѣнія Государя. Когда по этому указу Кн. Голицынъ и его товарищи говорили съ выборными о лучшемъ устройствѣ войска, то выборные просили Государя произвести такія реформы: Стольники и стряпчіе, дворяне и жильцы должны нести полковую службу по прежнему, но росписать ихъ не въ сотни, а въ роты, а вмѣсто сотенныхъ головъ б. ротмистрамъ и поручикамъ изъ стольниковъ же, стряпчихъ,

*) Значитъ тогда даже Турки превосходили насъ въ военномъ искусствѣ—Устряловъ Ист. П. В. I Введ. XXIX.

Digitized by Google

дворянъ, жильцовъ и изъ всѣхъ родовъ и чиновъ съ головъ безпремѣнно, и межъ себя имъ б. безъ мѣстъ и безъ подбора, кому въ какомъ чинѣ онъ В. Государь б. укажетъ. Съ ними же б. и въ тѣхъ же ротахъ и ихъ людямъ по прежнему съ 25 дворовъ по человѣку. Знамена возить ротмистровымъ людямъ. Въ полку б. по 6 ротъ, а въ ротѣ по 60 человѣкъ. Роты должны б. подчинены старшему ротмистру. Когда бояре донесли объ этомъ Государю, онъ велѣлъ передать выборнымъ свое согласіе на всѣ предложенныя ими мѣры; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ возлагалъ на бояръ и на выборныхъ обязанность написать примѣрно, кому быть ротмистромъ и поручикомъ, и этотъ списокъ представить ему на утвержденіе.

Какъ бы въ объясненіе этой реформы Татищевъ (Жизнь Ц. Ѳ. Ал—ча) говоритъ, ч. Царь желалъ учредить по обычаю польскому, чтобы были ротмистры, поручики, хорунжіе всегдашніе и всякій бы зналъ, въ какой ротѣ записанъ. Такое устройство польскаго войска общеизвѣстно.

Еще раньше начались нѣкоторыя измѣненія въ названіи военныхъ чиновъ. Въ 1680 г. (7188 г.) московскихъ стрѣлецкихъ приказовъ головы, полуголовы и сотники были переименованы въ полковники, полуполковники и капитаны, причемъ они б. сравнены съ служившими у насъ иностранными чинами, и по Государеву указу б. достаточно обезпечено ихъ положеніе на случай мѣстничества, точно также какъ и новыхъ чиновъ, к—рые установлялись въ 1682 году (П. С. З. II № 812). Выраженіе, ч. служба должна б. *по прежнему,* Успенскій толковалъ такимъ образомъ, ч. служба должна б. такая, какъ б. до изданія военнаго устава Ц. Ал. М—ча; тк. ч. по его мнѣнію рядъ реформъ военнаго устройства, начавшихся ратнымъ уставомъ Ц. В. И—ча Шуйскаго, дополненнымъ Ц. М. Ѳ—чемъ, и особенно важныхъ при Ц. Ал. М—чѣ (воинскій уставъ и роспись ясакамъ), б. задержанъ Ц. Ѳ. Ал—чемъ ,и продолжался уже при Петрѣ В. (Оп. Пов. о Др. Русск. Харьк. 2-е изд. 1818 г. стр. 395, 373). Конечно это невѣрно.

Выборные, выслушавъ сказанный имъ Кн. Голицынымъ съ товарищи Государевъ указъ, били челомъ на милостивомъ его Государевомъ указѣ и предлагали заняться примѣрнымъ со-

Digitized by Google

ставленіемъ списка ротмистрамъ и поручикамъ, для чего Государь приказалъ читать имъ подлинный списокъ стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ и жильцовъ.

Когда этотъ списокъ б. прочтенъ, то бояре и выборные люди написали примѣрно имена ротмистровъ и поручиковъ. Но послѣ этого Государю били челомъ словесно выборные люди, говоря Кн. Голицыну и его товарищамъ, ч. по Государеву указу они, выборные люди и ихъ братья и сродники написаны въ ротмистры и поручики, а изъ Трубецкихъ напримѣръ, или Одоевскихъ, Куракиныхъ, Рѣпниныхъ или Шеиныхъ, Трѣкуровыхъ, Лобановыхъ-Ростовскихъ, Ромодановскихъ и иныхъ родовъ въ эти чины нынѣ никто не написанъ: за малолѣтствомъ представителей этихъ родовъ они еще не приказаны въ чины; выборные боялись, чб. впредь отъ такихъ родовъ, к—рыхъ представителей нѣтъ въ ротмистрахъ и поручикахъ, не б. имъ и родамъ ихъ укоризны и попреку. Поэтому они просили, чб. Государь ихъ пожаловалъ, указалъ представителей тѣхъ родовъ, изъ к—рыхъ нынѣ никто въ новые чины не написанъ по причинѣ малолѣтства, или въ к—рыхъ пока совсѣмъ нѣтъ ни молодыхъ людей, ни дѣтей,—представителей этихъ родовъ въ то время, когда они въ службу поспѣютъ и въ чины приказаны будутъ, писать въ тѣ же чины, въ ротмистры и въ поручики. Къ этому выборные люди присоединили еще просьбу, чб., для совершенной въ его Государскихъ ратныхъ и посольскихъ и во всякихъ дѣлахъ прибыли и лучшаго устроенія, указалъ Государь всѣмъ боярамъ, окольничимъ, думнымъ и ближнимъ людямъ и всѣмъ чинамъ б. на Москвѣ въ приказахъ, или полкахъ у ратныхъ и у посольскихъ и у всякихъ дѣлъ и въ городахъ межъ себя безъ мѣстъ, гдѣ кому Государь укажетъ, и никому ни съ кѣмъ впредь разрядами и мѣстами не считаться, и разрядные случаи и мѣста оставить и искоренить, чб. впредь отъ тѣхъ случаевъ въ его Государевыхъ ратныхъ и всякихъ дѣлахъ помѣшки не было. Выборные просили довести это ихъ челобитье до свѣдѣнія Государя.

Кн. Голицынъ и товарищи его довели до свѣдѣнія Государя челобитье выборныхъ людей. Государь, выслушавъ это челобитье и ревнуя по Господѣ Богѣ Вседержителѣ и желая въ благочестивомъ своемъ Царствѣ сугубаго добра, лучшаго и пристойнаго въ

Digitized by Google

ратяхъ устроенія и мирнаго всему христіанскому множеству пребыванія и жительства, указалъ б. у себя Государя въ палатахъ Св. Патріарху съ архіереями и съ выборными властями, также и всѣмъ своимъ Государевымъ боярамъ и окольничимъ и думнымъ людямъ, видѣть свои Государскія очи, чб. это такъ хорошо начинаемое дѣло имъ объявить и при помощи Божіей посовѣтоваться, какъ рѣшить его всего удобнѣе.

Генваря 12-го 1682 (7190) г. къ Государю въ Царскія палаты пришелъ Господинъ Св. Іоакимъ, Патр. Московскій и вс. Россіи, съ архіереями и выборными властями и подалъ ему В. Государю миръ и благословеніе. Черезъ нѣсколько времени Государь приказалъ Кн. В. В. Голицыну объявить Св. Патріарху, архіереямъ, властямъ, боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ уже извѣстное намъ челобитье выборныхъ людей.

Послѣ того кн. Кн. Голицынъ объявилъ это челобитье, Государь обратился къ Патріарху и архіереямъ: »Вѣдомо вашему архіерейству, говорилъ онъ, какъ Всевышній Богъ, всѣмъ правящій и все содержащій, источникъ всея правды, истинной любви, мира и добраго устроенія, Имъ же цари царствуютъ и сильные держатъ землю, отъ к—раго великодаровитой и всемощной десницы и наша тихость приняли Царскій Скиперъ, Царство и Державу, вѣчно имѣя въ умѣ Царя Царей приснопамятное слово: «Снидохъ съ Небеси не да творю волю мою, но волю пославшаго Мя Отца.»—повелѣваетъ и монархамъ и всѣмъ людямъ жить и пребывать въ правдѣ и благочестіи. И если этотъ несравненный Царь сошелъ съ небесъ, чб. исполнить волю не свою, а пославшаго Его Отца, то тѣмъ болѣе и мы, благоволеніемъ Его сотворенные и на землѣ рожденные, должны не свою, но божественную Его волю исполнить и врученными намъ отъ Его Величества хоругвіями Царствія управлять подобающимъ чиномъ благочестія, ибо мы должны о всѣхъ подданныхъ нашихъ дать отчетъ предъ праведнымъ престоломъ Его. Поэтому и подобаетъ намъ, по Его божественному повелѣнію, для подданныхъ нашихъ все, что надлежитъ къ мирному, благоутѣшному и любовному всѣхъ, всякаго чина и возраста, православныхъ христіанъ лучшему состоянію и укрѣпленію, — предусматривать, устроивать и установлять, а что ведетъ къ погибели и умале-

Digitized by Google

нію общаго блага—разрушать и искоренять. Именно для этого мы и принимаемъ, какъ уже сказано нами, Царскіе Скипры отъ Его непобѣдимой десницы, чб. Его всесильнымъ содѣйствіемъ, какъ приличествуетъ намъ управлять нашею державою, мы явили примѣръ и образецъ добродѣтели подданнымъ нашимъ, чб. они тихое и безмолвное житіе съ истинною любовью прожили предъ лицомъ Спасителя нашего Іисуса Христа, глаголющаго присно: Научитеся отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ.

Среди иныхъ нашихъ Царскихъ заботъ дошло до нашего Царскаго слуха такое, любовь, правду и миръ терзающее, ненависть же, вражду и злобу раждающее, неустроеніе, благодаря к—рому храбрыя прежде наши Царскія войска не могутъ являть надъ противными войсками побѣдъ. Нѣкогда же при предкахъ нашихъ Великихъ Государяхъ Россійскаго Царства честныхъ родовъ бояре и воеводы показали славныя и достопамятныя побѣды и одолѣли многіе непріятельскіе полки и таковымъ съ помощью Божіею ратоборствомъ великую тишину и мирное пребываніе Христіанскому народу приносили. Но тк. кк. злокозненный плевелосѣятель и супостатъ общій діаволъ, видя отъ такого славнаго ратоборства Христіанскимъ родамъ тишину и мирное устроеніе и непріятелямъ Христіанскимъ озлобленіе и искорененіе, всѣялъ въ незлобивыя прежде бывшихъ славныхъ ратоборцевъ сердца любовь къ мѣстническимъ случаямъ, отъ к—рыхъ въ прошедшія времена въ ратныхъ и посольскихъ и во всякихъ дѣлахъ чинилась великая пагуба и ратнымъ людямъ отъ непріятелей великое умаленье, то наша Царская держава, разсмотря, ч. это мѣстничества дѣло вредитъ благословенной любви, искореняетъ миръ и братское соединеніе и разрушаетъ общее необходимое усердіе и промышленіе противъ непріятелей, болѣе же всего мерзко и ненавистно Всевидящему Оку, желаемъ да божественный Его Промыслъ, источникъ мира и благоустроенія, Своимъ всесильнымъ повелѣніемъ всѣ эти разрушающія любовь мѣстничества разрушить изволитъ и отъ такихъ злыхъ козней разрозненныя средца въ мирную и благословенную любовь соединить благоволитъ.

Видя зло, дѣдъ нашъ Государевъ, бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. М. Ѳ—чъ вс. Р. С—цъ, воспріявъ прародительскій рос-

Digitized by Google

сійскаго Царства престолъ, во все время своей царской державы желалъ, чб. во всѣхъ его Государевыхъ дѣлахъ, для лучшаго устроенія и согласія, быть дворцовымъ и всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ безъ мѣстъ, и начало тому тѣмъ учинить изволилъ, ч. бояре, окольничіе и думные и иныхъ чиновъ ратные люди во многихъ разрядахъ тогда были безъ мѣстъ. А когда и отецъ нашъ Государевъ бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ изволилъ идти на недруговъ своихъ, на Польскаго и на Шведскаго Королей за ихъ многія неправды, и въ тѣхъ его Государевыхъ походахъ всѣ чины были безъ мѣстъ же, и во время этого безмѣстія, при помощи Божіей, надъ непріятелями славныя побѣды учинились, и за тѣ службы отъ отца нашего Государева бл. п. отъ В. Государя бояре и воеводы и всякихъ чиновъ ратные люди получили милостивое жалованье на вѣчную славу и похвалу себѣ и родамъ своимъ. Тѣмъ же, к—рые, презрѣвъ его Государево повелѣніе, вчинали тогда мѣста, учинено б. тогда наказаніе и разореніе отнятіемъ помѣстій ихъ и вотчинъ. А совершенно не б. это устроено только ради множества бывшихъ тогда ратныхъ дѣлъ. Однако же многократно повелѣно б. быть въ полкахъ безъ мѣстъ, ибо желательно б. привести это для всякаго добра вредное дѣло къ искорененію. А гдѣ въ полкахъ послѣ ратныхъ походовъ отца нашего Государева бл. п. В. Государя были бояре и воеводы съ мѣсты, и въ тѣхъ полкахъ между боярами и в—дами по случаю споровъ ихъ объ отечествѣ бывали многія несогласія и тѣснота ратнымъ людямъ, отчего многій упадокъ ратнымъ людямъ учинился, а именно подъ Конотопомъ и Чудновымъ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ. И мы В. Государь, послѣдуя предковъ нашихъ Государевыхъ благому намѣренію, всегда имѣли постоянное о томъ попеченіе, какъ бы это вредное и пагубное для всякого добра дѣло совершенно искоренить и, при помощи Божіей, лучше и прочнѣе установить ратное управленіе и устроеніе въ иныхъ государственныхъ дѣлахъ для общей высокихъ и меньшихъ чиновъ всего своего Царства пользы; только по настоящее время начать этого за разными благому намѣренію препятствіями не случилось. Нынѣ же, благодатью Божественнаго Промысла, очевидно, ч. намѣренія и заботы бл. п. дѣда и отца

Digitized by Google

нашего В. Государей были не напрасны, и нашей тихости желаніе, разрушить всю прежнюю между Христіанскими родами вражду, можетъ нынѣ б. рѣшено достойнымъ образомъ при содѣйствіи вашихъ архіерейскихъ святыхъ молитвъ, да по разрушенія м—ства, вины столь многихъ злобъ, и при насажденіи должной христіанамъ любви, прославился и истинный Богъ, Монархъ и страшный, вся намъ благая подавающій.

И вы бы Св. Патріархъ съ архіереями намъ В. Государю объявили свое о томъ мнѣніе: по нынѣшнему выборныхъ людей челобитью всѣмъ разрядамъ и чинамъ быть безъ мѣстъ, или по прежнему б. съ мѣстами?»

Выслушавъ таковыя мудрыя слова, клонящіяся къ добру для всѣхъ христіанъ, Госп. Іоакимъ Патр. Московскій и вс. Россіи съ архіереями и властями воздалъ хвалу Господу Богу за таковую Его благодать, ниспосланную на В. Государя, и вмѣстѣ съ архіереями сказалъ: «Благовѣрный и благочестивый В. Государь Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ! видимо намъ, ч. вы В. Государь начать изволили отъ вышняго Божьяго Промысла это великое и похвалы достойное дѣло, отъ к—раго есть и будетъ умноженіе между человѣками любви, о к—рой Самъ Законодавецъ Іисусъ Христосъ Богъ нашъ звучнѣе всякихъ трубъ возгласилъ такъ: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбилъ вы», наперсникъ же Его Св. Іоаннъ говоритъ: «Богъ любы есть и пребываяй въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ». Ваше же Царское величество нетолько самъ всегда имѣетъ сохранять любовь по заповѣди Божіей, и всѣмъ, пребывающимъ подъ своею Царскою Державою, повелѣваетъ и непрестанно простираетъ свое Царское усердіе, да эта Его Божія заповѣдь твердо соблюдается въ Царствѣ вашемъ. И всякому понятно, ч. гдѣ любовь, тамъ и Богъ, и все благое, и нелицемѣрная любовь другъ къ другу, и правда, и миръ, тишина, единодушіе, кротость, благополучіе, исполненіе милости и добрыхъ плодовъ, и всякое благоустроеніе, крѣпкая защита отъ враговъ и удобная надъ ними побѣда: Аще же Богъ съ нами, никто же на ны. А до настоящаго времени отъ отечественныхъ

Digitized by Google

м—ствъ, к—рыя имѣлись между высокими родами, учинилось великое сопротивленіе этой, Богъ заповѣданной любви, и, какъ изъ горчайшаго источника, происходило все злое и Богу зѣло мерзкое и вредящее нашимъ государственнымъ дѣламъ. Оно благія начинанія, какъ терніе возрастшую пшеницу, подавляло и къ благополучному совершенію къ принятію благихъ плодовъ не допускало. И нетолько одинъ родъ имѣлъ изъ за этого м—ства продолжительную вражду съ другимъ, но и среди одного и того же рода такая же вражда и ненависть происходила. И, если бы о всѣхъ этихъ случаяхъ донести Ваш. Царск. Величеству, то слухъ Вашъ не въ состояніи б. бы этого вынести. Мы прекращаемъ это наше пространное доношеніе, тк. кк. мы уразумѣли изъ словъ Ваш. Царск. Величества, ч. всемогущій Богъ, Творецъ всея твари, строющій Своимъ неизрѣченнымъ Промысломъ все на пользу рода человѣческого, а наиболѣе на пользу Вашего Царства, ниспослалъ на Ваше Царск. Величество чрезъ Св. Своего Духа таковую Свою благодать, на устроеніе всего мирнаго и полезнаго человѣкамъ, на разлученіе добраго отъ злаго и на милостивое во всемъ разсужденіе, ради имени Своего Святаго, для спасенія душъ Христіанскихъ, ко общенародному благу, Царству вашему на безсмертную славу, умноженіе всѣхъ благъ и искорененіе прежде бывшей братней ненависти и вражды т. е. мѣстничества, за что Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ Ваше Царское намѣреніе свыше благословитъ и укрѣпитъ. Я же, Ваш. Царск. Величества всегдашній богомолецъ, вмѣстѣ съ преосвященными митрополитами, архіепископами, епископами и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ, не имѣю словъ, чб. принести достойную похвалу великому Царскому намѣренію за премудрое Ваше Царское благоволѣніе, к—рое нынѣ является Православнымъ на спасеніе, а великому, Богомъ дарованному Царству, на благое устроеніе и мирное состояніе. Мы должны едиными устами и единымъ сердцемъ, соборне и келейне приносить всемогущему Богу молитвы и моленія, да всемогущій Господь Богъ твое Царское намѣреніе благоволитъ привесть въ совершеніе, чб. оттого сохранялась и вкоренялась любовь въ сердца человѣческія и Царство твое мирно строилось».

Digitized by Google

Выслушавъ эти слова св. Патріарха и властей прошеніе, В. Государь изволилъ говорить своимъ Государевымъ боярамъ, чб. и они чистосердечно сообщили ему свое мнѣніе безъ всякихъ опасеній.

Усердно отвѣчали бояре, думные и ближніе люди В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу, ч. пусть Государь укажетъ, согласно прошенію Св. Патріарха и Архіереевъ, всѣмъ имъ во всякихъ чинахъ быть б. м., п. ч. въ прошлые года во многихъ Государственныхъ ратныхъ и во всякихъ посольскихъ дѣлахъ чинились отъ мѣстническихъ случаевъ великія пакости, нестроеніе и разрушеніе, на радость непріятелямъ, а между боярами ссоры и великая продолжительная вражда, противная Богу. А при державѣ дѣда его Государева бл. п. В. Государя Ц. и В. Кн. М. Ѳ—ча вс. Р. С—ца, и отца его Государева Ц. и В. Кн. Ал. М—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца, хоть и бывало между боярами безмѣстіе, однако случаи ихъ и мѣста совершенно искоренены не б.; теперь же пусть онъ В. Государь укажетъ, ради устраненія между ними той злобы, отъ к—рой происходитъ нелюбовь, разрядные случаи отставить и совершенно искоренить, чб. они впредь никогда и не вспоминались.

И В. Г—рь Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, принявъ совѣтъ отца своего о Святомъ Духѣ и богомольца В. Госп. св. Іоакима патр. Московскаго и вс. Р. и всего священнаго собора, милостиво взглянулъ на мнѣнія своихъ Г—хъ бояръ, окольничихъ, думныхъ и выборныхъ людей и, исполняя свое Г—во о Бозѣ намѣреніе, приказалъ Кн. М. Ю. Долгорукову да думн. дьяку В. Гр. Семенову (к—рые тогда завѣдывали Разрядомъ. О 1-мъ см. Временникъ Кн. 21. Письма къ Безобразову стр. 13-ая. Второй б. въ Р—дѣ давно) принести къ себѣ В. Г—рю всѣ тѣ разрядныя книги, въ к—рыхъ б. написаны случаи съ мѣст—вами, бывшіе при прежнихъ Государяхъ Ц. и В. Кн—хъ Россійскихъ, при дѣдѣ его Гд—вмъ бл. п. при В. Кн. М. Ѳ—чѣ вс. Р. С—цѣ, при отцѣ его Гд—вмъ бл. п. при В. Государѣ Ц. и В. Кн. Ал. М—чѣ вс. В. и М. и Б. Р. С—цѣ и при его В. Государя державѣ (болѣе раннихъ вѣроятно и не искали). Когда по его указу книги б. при-

Digitized by Google

несены, В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. И. Б. Р. С—цъ изволилъ говорить св. Патріарху и властямъ и своимъ Государевымъ боярамъ:

Нынѣ намъ В. Государю совершенно явно стало, ч. въ этомъ благомъ дѣлѣ способствуетъ исполненію нашего добраго намѣренія Само Божіе Провидѣніе, к—рое именно желаетъ привести дѣло къ благополучному совершенію тѣмъ, ч. вся наша Царская палата, т. е. бояре, окольничіе и думные люды, также и стольники, стряпчіе, дворяне и дѣти боярскіе, избранные благоразумнымъ и согласнымъ всѣхъ совѣтомъ для совѣщанія о мѣрахъ, касающихся общаго Государственнаго блага, и ихъ утвержденія и исполненія, понимая, ч. мѣст—скія отеческія дѣла приноситъ только гордость, нарушеніе любви и вредъ всѣмъ нашимъ Г—мъ дѣламъ, всѣ съ радостью просятъ насъ, чб. мы В. Государь указали отставить и на вѣкъ искоренить отечественное мѣст—во, причину всякой злобы, брато-ненавидѣнія и нарушенія любви. И если вы Св. Патріархъ съ архіереями намъ В. Государю предлагаете совѣтъ объ уничтоженіи мѣст—ва, чб. всѣмъ чинамъ у всякихъ дѣлъ б. по нашему Гд—рву указу б. м., и бояре, окольничіе и думные люди о томъ же просятъ, то мы В. Государь, слыша это общее желаніе относительно благаго дѣла, к—рое и намъ самимъ было давно уже желательно, благодаримъ премного радостнымъ сердцемъ Бога, подателя всѣхъ благъ, за таковую показанную имъ намъ благодать, ч. Онъ сподобилъ насъ видѣть осуществленіе столь желательнаго для насъ дѣла. И согласно съ Богомъ дарованнымъ общимъ благимъ намѣреніемъ мы В. Государь нашимъ Царскимъ повелѣніемъ мѣста и случаи велимъ совершенно уничтожить; а для полнаго ихъ искоренія и вѣчнаго забвенія всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки рѣшаемъ предать огню, чб. злоба и нелюбовь совершенно погибли и даже въ памяти не сохранились и чб. никто впредь никакого соблазна и повода не имѣлъ. А если есть еще случаи или записки о мѣстахъ въ Разрядѣ или у кого иного есть такія жъ книги и записки, то ихъ присылать въ Разрядъ, и мы В. Г—дрь точно также и ихъ повелимъ предать огню для вѣчнаго забвенія. И съ настоящаго времени повелѣваемъ нашимъ боярамъ, окольничимъ, думнымъ,

Digitized by Google

ближнимъ и всякихъ чиновъ людямъ на Москвѣ въ приказахъ и у расправныхъ, и въ полкахъ у ратныхъ дѣлъ, и у посольскихъ, и всякихъ дѣлъ, вездѣ б. всѣмъ межъ собою безъ мѣстъ и впредь никому ни съ кѣмъ никакими прежними случаями не считаться, никого не укорять, никому ни надъ кѣмъ прошлымъ удобнымъ случаемъ не возноситься, также и попрекомъ никого ничѣмъ не укорять и не попрекать, въ укоризну того не ставить, если онъ б. въ низшихъ чинахъ по волѣ Государя или по бѣдности, или по какому иному случаю и этими низшими чинами его не уличать и ни съ какою цѣлью никого прошлыми случаями не безчестить. Также и впредь, если кто по бѣдности, или почему нибудь иному будетъ въ низшихъ чинахъ, того ему въ укоризну не ставить и тѣмъ его не безчестить. А съ которыхъ родовъ нынѣ никто не написанъ за малолѣтствомъ въ ротмистры и поручики, въ будущемъ писать въ ротмистры и поручики точно также и изъ этихъ родовъ.

Слыша это столь желаемое рѣшеніе Св. Патріархъ со всѣмъ освященнымъ Соборомъ и весь его Г—въ Синклитъ, всѣ съ величайшимъ усердіемъ благодарили Бога и съ радостью приняли и охотно утвердили это Г—во благоволеніе, провозглашая: да погибнетъ въ огнѣ это Богу ненавистное, вражду творящее, братоненавистное и отгоняющее любовь мѣст—во и впредь да не вспомнится во вѣки!

Того же самого числа В. Г—рь указалъ боярамъ, и окольничимъ, и думнымъ, и ближнимъ людямъ, и стольникамъ, и генераламъ, и полковникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ московскимъ и жильцамъ и городовымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ, у кого есть разрядныя и случаямъ какимъ записныя книги, всѣ приносить въ Разрядъ (см. Максимовичъ Указ. Рос. Зак. т. I стр. 338).

Когда это было исполнено, то (см. ниже извѣстія объ этомъ иностранцевъ) мѣст—скія книги б. того же самого числа преданы огню въ печкѣ, находившейся въ сѣняхъ Г—вой передней палаты. При этомъ присутствовали отъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца Б. Кн. М. Ю. Долгорукій да думн. дьякъ В. Семеновъ, а отъ Господ. Св. Іоакима Патр. Московскаго и вс. Россіи б. всѣ преосвященные митро-

Digitized by Google

колиты и архіепископы и стояли до тѣхъ поръ, пока эти книги совершенно не сгорѣли.

Послѣ этого преосвященные митрополиты и архіепископы, Кн. М. Ю—чъ и думн. дьякъ пришли и возвѣстили В. Г—рю и Св. Патріарху, ч. они по его В. Г—ря указу и Св. Патріарха благословенію дѣло окончили. Тогда Св. Патріархъ сталъ говорить боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ, чб. они отнынѣ крѣпко и ненарушимо соблюдали дѣло, съ Богомъ начатое и совершенное по повелѣнію В. Г—ря его Царскаго Величества и по благословенію освященнаго собора съ общаго совѣта всего Синклита. А кто нынѣ, или впредь этому рѣшенію воспротивится какимъ нибудь образомъ, или тѣ, кто имѣетъ у себя книги или разные документы, относящіеся къ прежнимъ случаямъ въ отечествѣ и, по нынѣшнему Царскому повелѣнію и благословенію Патріарха, ихъ не принесетъ въ Разрядъ и будетъ держать или у себя дома или куда нибудь спрячетъ, тѣмъ, кк. нарушителямъ Царскаго постановленія и непокорнымъ его благословенію, патріархъ грозилъ тяжкимъ Церковнымъ запрещеніемъ и гнѣвомъ Г—ря. Бояре, окольничіе и думные люди всѣ единогласно отвѣчали: да будетъ такъ, кк. говоритъ св. патріархъ. И дѣйствительно, приносились книги и позднѣе. Кн. Ѳ. Ю. Ромодановскій (впослѣдствіи Князь Кесарь) прислалъ свою книгу 13 генваря, почему она и не б. сожжена, а осталась въ Разрядѣ и сохранилась въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. См. Дворц. Разр. I XXIX; она обозначена буквою Д. Разумѣется и двѣ слѣдующихъ Е. (Зюзиныхъ?) и Ж—В. Никиф. Собакина присланы въ тоже время, но сжечь ихъ не позаботились, такъ какъ церемонія уже кончилась *).

В. же Г—рь Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, видя окончаніе такому богоугодному дѣлу, весьма этому порадовался и изволилъ милостиво похвалить своихъ Г—хъ

*) Многіе и совсѣмъ не прислали своихъ разрядныхъ, почему мы имѣемъ массу такихъ частныхъ разрядныхъ, съ которыми встрѣчаться будемъ еще часто, см. напр. книга Ок. Пр. Ѳед. Соковнина, потомъ Юл. Приклонской въ рукописяхъ Царского № 358, или Бутурлиныхъ № 115. Тоже Супоневыхъ рукоп. гр. Толстого. Отд. II № 201. Ихъ много обозначено по всѣмъ каталогамъ.

Digitized by Google

бояръ, окольничихъ и думныхъ людей за ихъ доброе дѣло, к—рымъ оканчивалась вражда. При этомъ В. Г—рь обрадовалъ ихъ своею новою милостью, ч. онъ В. Г—рь на память имъ и ихъ потомкамъ велитъ быть въ Разрядѣ родословной книгѣ ихъ родамъ и въ домахъ такія родословныя имъ держать по прежнему, и въ награду имъ онъ, по своей Г—вой милости, велитъ пополнить нынѣ родословную книгу. Чьи имена въ той родословной еще не написаны, тѣхъ вновь вписать къ ихъ сродникамъ и для этого взять у нихъ росписи съ своеручными подписями. Тѣ княжескіе или иные честные роды, к—рые при предкахъ его Г—хъ и при немъ В. Г—рѣ б. въ честяхъ, въ боярахъ, окольничихъ или въ думныхъ людяхъ, также и тѣ старинные роды, к—рые хотя и не б. особенно честны, но со времени царствованія его Г—ва прадѣда бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Р. С—ца и при его державѣ бывали въ посольствахъ, или въ полкахъ и городахъ воеводами, или въ иныхъ важныхъ посылкахъ и близки б. къ нему В. Г—рю, а въ родословной ихъ именъ не написано, такіе роды, при иныхъ доказательствахъ, нынѣ написать въ особую книгу. Роды, к—рые въ выше перечисленныхъ честяхъ и въ важныхъ посылкахъ не б., но со времени царствованія дѣда его Г—ва бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. М. Ѳ—ча в. Р. С—ца и при немъ В. Г—рѣ бывали въ полковыхъ воеводахъ, въ послахъ, въ посланникахъ, въ важныхъ посылкахъ и въ другихъ честныхъ чинахъ, или въ десятняхъ помѣщены въ первой статьѣ, тоже написать въ особую книгу съ доказательствами. Въ особую же книгу написать имена и тѣхъ родовъ, к—рые и въ этихъ честныхъ и знатныхъ чинахъ не б., а записаны въ десятняхъ въ средней да въ меньшей статьяхъ. Наконецъ имена тѣхъ, кто изъ низкихъ чиновъ, за службы отцовъ своихъ или за свои собственныя, написанъ въ Московскіе чины, написать опять въ особенныя книги и б. всѣмъ, во всѣхъ чинахъ, кк. приказано, безъ мѣстъ.

Если же кто теперь или впредь будетъ какимъ нибудь образомъ выводить прежніе, нынѣ уничтоженные, разрядные случаи и о томъ б. ч. Государю, презрѣвши нынѣшнее твердое постановленіе, или же кто изъ тѣхъ родовъ, к—рые теперь по

Digitized by Google

указу В. Государя и по росписи не написаны въ ротмистры и въ поручики, начнетъ другіе роды этимъ укорять и попрекать, того лишить данной ему Г—вой милости, чести, въ какой онъ тогда будетъ, имѣнія его и вотчины взять на В. Государя безповоротно и раздать, кому В. Государь пожалуетъ, чб. это волею Божіею совершенное дѣло всегда было, по его Г—ву указу, крѣпко и ненарушимо. Точно также, если кто какимъ нибудь мѣст—кимъ случаемъ изъ прошлаго времени вздумаетъ величаться и наносить безчестіе тѣмъ лицамъ, к—рыя б. въ прошлыя времена, или теперь, или впослѣдствіи будутъ въ низкомъ чинѣ по волѣ Государя, или отъ бѣдности, у провинившагося такимъ образомъ взятъ безчестіе всѣмъ обезчещеннымъ сродникамъ, сколько ихъ ни окажется. Обо всемъ этомъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ велѣлъ Б. Кн. М. Ю. Долгорукому сказать на Постельномъ Крыльцѣ стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ, жильцамъ и всякихъ чиновъ людямъ.

Потомъ В. Государь изволилъ говорить своему о св. Духѣ отцу и богомольцу В. Госп. св. Іоакиму, Патр. Московскому и вс. Р., преосвящен. митрополитамъ и архіепископамъ и св. Г—вымъ боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ: чтобы на вѣки и неизмѣнно укрѣпить это любезное Богу и полезное нашему Царству дѣло, изволяемъ мы В. Государь сдѣлать утвержденіе подписью нашей собственной десницы. И вы, св. Патріархъ, всѣ архіепископы, бояре наши, окольничіе и думные люди также это дѣяніе своеручно подпишите. Пусть подпишутся своеручно и тѣ выборные стольники, стряпчіе, дворяне Московскіе, жильцы, городовые дворяне и дѣти боярскія, к—рые подали челобитье отъ всѣхъ чиновъ.

И подъ дѣяніемъ этимъ В. Государь указалъ для подписей написать имена всѣхъ архіереевъ и св. Г—выхъ бояръ, окольничихъ, думныхъ людей и выборныхъ стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ Московскихъ, жильцовъ, городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. И велѣлъ В. Государь написать еще и то, ч. гдѣ окажутся, въ Разрядѣ или въ Посольскомъ Приказѣ или въ иныхъ Приказахъ записки, относящіяся къ мѣст—кимъ случаямъ, или впредь и въ этихъ приказахъ будутъ, по его В.

Digitized by Google

Государя указу, какія нибудь распоряженія о полковыхъ, посольскихъ или иныхъ дѣлахъ, и прежними, равно кк. и имѣющимися б. записанными, никому никого не безчестить, не попрекать, ни въ укоризну или въ потери. ни въ находку ихъ себѣ не ставить и мѣст—ва не подымать ни подъ какимъ видомъ. А б. дворцовымъ и всякихъ чиновъ людямъ у ратныхъ, у посольскихъ и у другихъ дѣлъ б. м., кк. объ этомъ пространно сказано выше. А если же кто, забывъ его Царское повелѣніе и указъ, осмѣлится кого нибудь попрекать или безчестить прежними, или будущими какими нибудь записками, а себѣ это ставить въ находку, тому отъ него В. Государя б. за это въ великой опалѣ и разореніи безъ всякой пощады, кк. объ этомъ тоже ужъ было сказано выше.

Тогда же б. подтверждено начальникамъ стрѣлецкихъ полковъ называться полковниками, а не головами, а сотникамъ капитанами.

Вышеписанное соборное дѣяніе В. Государь Ц. В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ изволилъ утвердить своею Г—вою Самодержавною рукою сице: Божіею Милостью Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, во утвержденіе сего соборнаго дѣянія и въ совершенное гордости и проклятыхъ мѣстъ вѣчное искорененіе, моею рукою подписалъ.

Арцыбашевъ обращаетъ вниманіе при этомъ случаѣ на то, ч. еще не было дотолѣ примѣра подписи Государя на актѣ (VI, 428). Ср. замѣчаніе Принца Даніила изъ Бухова, что кк. Царь, такъ и простые люди считаютъ позорнымъ подписываться на письмахъ (Чтен. М. О. Ист. и Др. 1876 г. т. 4 стр. 68). Какъ извѣстно акты помѣчались дьяками; значитъ случай былъ очень важный.

Ниже сего находятся 172 собственноручныя подписи. Что это не всѣ, это очевидно, п. ч. нѣтъ подписей ни городовыхъ дворянъ, ни дѣтей боярскихъ, о к—хъ выше б. говорено. Интересно также, ч. всѣ подписавшіеся подъ соборнымъ дѣяніемъ лица б. грамотныя, тогда кк. въ сохранившейся массѣ подписей Московскихъ бояръ, окольничихъ и всякого чину людей въ имѣющемся у меня мѣст—комъ дѣлѣ Кн. Гр. К. Волконскаго и С. В. Колтовскаго, 7135 г., многія изъ знатныхъ лицъ

Digitized by Google

были безграмотны, напр. Кн. Б. Рѣпнинъ (см. Арх. Мин. Юст. Московск. стола столбцы: Общ. № 28, Част. № 4). Тоже въ грамотѣ объ избраніи на Царство М. Ѳ—ча (С. Г. Гр. и Д. I стр. 637), неграмотными б. напр. Б. Кн. Ан. П. Куракинъ, Б. Кн. И. Ан. Хованскій, Кн. Дм. Мамстр. Черкасскій и мн. др. Изъ бояръ, подписавшихъ Уложеніе, б. неграмотны лишь Кн. Б. А. Рѣпнинъ да Кн. М. М. Темкинъ-Ростовскій (Арх. Ист. Юр. Калач. I Отд. 2-ое стр. 5 и дополненіе 102).

Разсмотримъ эти 172 подписи. За Іоакимомъ, Божіею Милостью Патріархомъ Царствующаго В. Града Москвы и вс. Россіи, слѣдуютъ имена 6-ти Митрополитовъ: Новгородскаго, Астраханскаго, Ростовскаго, Смоленскаго, Сарскаго и Нижегородскаго, 2-хъ архіепископовъ, Суздальскаго и Вологодскаго, и 3-хъ архимандритовъ, Спаса Новаго Монастыря, изъ В. Новграда Юрьева и Симонова Монастырей,—очевидно, власти выборныя. Далѣе подписи 40 бояръ по старшинству производства, а не по мѣст—кому старшинству (сравни Др. Вивл. Т. XX Послужный Списокъ). Имена подписавшихся здѣсь бояръ знамениты всѣ, при каждомъ вспоминаешь какое нибудь громкое событіе изъ исторіи Россіи, и въ тоже время почти каждое встрѣчается въ мѣ—ст—кихъ дѣлахъ (см. приложенный ниже алфавитный указатель всѣхъ м—кихъ случаевъ). На однихъ какихъ нибудь остановиться трудно, но мы все таки отмѣтимъ нѣкоторыя: вотъ на первомъ мѣстѣ знаменитый бояринъ еще Ц. М. Ѳ—ча Кн. Н. И. Одоевскій, «именитый мужъ изъ всей знати», к—рому очевидно много пришлось пережить мѣст—кихъ случаевъ; за нимъ идутъ знаменитый (и по своимъ мѣст—вамъ) Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Кн. Гр. С. Куракинъ, Кн. И. П. Пронскій. В. Б. Шереметевъ и мн. др., о мѣстничествѣ которыхъ сохранились намъ и акты. Отмѣтимъ еще Б. В. Шереметева, П. М. Салтыкова, Кн. И. Б. Рѣпнина, Кн. И. Ан. Хованского, Кн. Ю. И. и Гр. Ромодановскихъ, Кн. М. Ю. Долгорукаго (уже намъ знакомаго), Кн. Ю. И. Барятинскаго, К. Пол. Нарышкина, Кн. В. В. Голицына, Кн. Урусовыхъ, Кн. Прозоровскихъ, Род. Матв. Стрѣшнева, Хитровыхъ, В. С. Волынскаго, Ив. М. Милославскаго, дворецкаго Кн. В. Ѳ. Одоевскаго, Кн. М. Алег. Черкасского, Кн. Ѳ. Ю. Ромодановскаго, оружейничаго знаменитаго И. Макс. Язы-

Digitized by Google

Государственная публичная БИБЛИОТЕКА Историческая

Библиотека Коммунистической академии

кова и мн. др. Только имя Арт. Серг. Матвѣева ярко блеститъ своимъ отсутствіемъ. За боярами подписался кравчій Кн. П. Гр. Куракинъ и 25 окольничихъ, тоже по старшинству производства, изъ которыхъ мы отмѣтимъ Н. М. Боборыкина, Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго, м—гося и послѣ уничтоженія мѣст—ва, Ѳ. Пр. Соковнина, И. Т. Кондырева—любимца Ц. Ѳ. Ал—ча.

Многіе изъ подписавшихся здѣсь окольничими б. впослѣдствіи и боярами; иные напр. Кн. Конст. О. Щербатовъ, Мат. Ст. Пушкинъ, И. И. Чаадаевъ, Кн. И. М. Коркодиновъ встрѣчаются въ мѣст—скихъ дѣлахъ. Потомъ подписались постельничій Ал. Т. Лихачевъ, Казначей М. Т. Лихачевъ и чашникъ С. И. Языковъ, к—рымъ мы имѣемъ право приписывать важное участіе въ уничтоженіи мѣст—ва. Далѣе идутъ имена 18 думныхъ дворянъ, между ними напр. Авр. Н. Лопухинъ, И. Аѳ. Желябужскій, Вен. Ан. Зміевъ, Ал. И. Ржевскій, В. М. Тяпкинъ и др. Потомъ печатникъ Дем. Мин. Башмаковъ и 10 др. дьяковъ, изъ к—рыхъ съ *вичемъ* вписаны Лукьянъ Т. Голосовъ, Лар. И. Ивановъ (?). Среди дьяковъ подписался и знакомый уже намъ В. Гр. с. Семеновъ, а послѣднимъ Ем. Иг. с. Украинцевъ. Далѣе слѣд. 23 подписи комнатныхъ стольниковъ, гдѣ видимъ Ал. С. Шеина, Кн. Б. Ал. Голицына, Кн. Гр. Ѳ. Долгорукова, Ив. Большаго (Васильевича?) Дашкова. Послѣ всѣхъ этихъ придворныхъ лицъ слѣд. подписи выборныхъ людей: 23 стольника, гдѣ мы встрѣчаемъ Кн. Ан. И. Хованскаго и Б. П. Шереметева, двухъ генераловъ (Шепелева и Кравкова), 2-хъ полковниковъ рейтарскихъ и 4-хъ пѣхотныхъ (между ними Грибоѣдовъ), 3-хъ стряпчихъ, 4-хъ дворянъ, очевидно Московскихъ, и наконецъ 1-нъ (имена остальн. потеряны) Жилецъ И. И. с. Милюковъ.

Послѣ этого въ разрядной кн. 7190 г. 12-го Генваря (Разрядъ безъ мѣстъ) записано было такъ: Указалъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ всѣмъ чинамъ у всякихъ дѣлъ быть б. м. и отеческихъ дѣлъ впредь отнюдь не вчинать. А будетъ де кто станетъ вчинать, и тѣмъ сказано б. подъ смертною казнью и подъ клятвою. И книги разрядныя и случныя сожгли [illegible] въ переднихъ сѣняхъ въ печи. И выбраны изо всѣ[illegible] въ ротмистры и въ пор[illegible]хъ [illegible]р-

Куниз Любицкаго
Библиотека №
Digitized by Google

шихъ и не въ старшихъ. И съ того числа все начало быть б. мѣстъ. (Солов. т. XIII изд. 2-ое стр. 391. Доп. къ Акт. Ист. IX № 88).

Разсказъ объ уничтоженіи мѣстничества взятъ мною дословно изъ С. Г. Г. и Д. Т. IV, № 130, стр. 396—410. О др. изданіяхъ Соборнаго Дѣянія объ уничтож. мѣст—ва см. Замысловскій Царств. Ѳ. Ал—ча ч. 1-я стр. 13 и 82. Краткій разсказъ см. у Сол. т. XIII стр. 303—307, я же хотѣлъ дать возможно полную картину и при томъ въ оффиціальномъ изложеніи, при чемъ я старался особенно точно воспроизвести (изложивъ ихъ болѣе современнымъ языкомъ) рѣчи, тк. кк. онѣ всегда цѣликомъ вносились въ подобные протоколы, какимъ является и соборное дѣяніе. Какія именно бумаги б. сожжены, это, кк. мы увидимъ, вопросъ еще спорный. Палата, въ к—рой происходилъ соборъ объ уничтож. м—ства сохранилась и до сихъ поръ въ Моск. Кремл. Дворцѣ, тамъ можно видѣть мѣсто и сѣней, гдѣ б. сожжены мѣст—скіе акты (нынѣ трапезная) и мѣсто Постельнаго Крыльца. См. Забѣлинъ Д. Б. Р. Царей Изд. 2-ое т. I стр. 245 и 71. На картинкахъ мнѣ случалось видѣть, что книги жгутъ на стоящей посреди комнаты печкѣ совершенно особеннаго устройства, не совершенно яснаго (напр. у Золотова). Что было послѣ того дѣленіе на роты съ ротмистрами и поручиками см. ниже.

И такъ мѣстничество б. уничтожено. Палъ Институтъ, существовавшій много вѣковъ, вполнѣ нормальный для В. Княжества Московскаго и тѣсный уже для вс. В. и М. и Б. Россіи, и палъ подъ бременемъ общаго осужденія и проклятія. Общій голосъ, осудившій мѣст—во, б. вызванъ неудовлетворительностью общественнаго строя вообще, а военнаго дѣла въ особенности, ч. ясно и доказали наши пораженія подъ Конотопомъ и Чудновымъ, и среди этого осужденія не б. ни цѣли, ни надобности, ни даже возможности иначе отнестись къ такому архаическому явленію, какимъ б. въ то время мѣст—во, и подымать вопросъ объ его историческомъ значеніи. Самое значеніе это вѣроятно и не сознавалось въ виду крайнихъ неудобствъ, вытекающихъ изъ слишкомъ запоздалаго существованія этого учрежденія. Въ иномъ мѣстѣ я еще разъ вернусь къ высказанному мною по-

Digitized by Google

ложенію и попробую его и развить и доказать; тогда же я остановлюсь и на послѣдствіяхъ уничтоженія м—ва, на остаткахъ его, боковыхъ его явленіяхъ, самомъ языкѣ его, к—рые еще живутъ нѣсколько времени, и на то, чѣмъ оно впослѣдствіи б. замѣнено.

Мы достаточно видѣли, въ какихъ выраженіяхъ отзывались о м—вѣ Г—рь, патріархъ, думные и выборные люди. Рѣчи ихъ, конечно, вполнѣ согласовались съ существовавшимъ тогда общественнымъ мнѣніемъ; очень вѣроятно, ч. если тогда б. люди, к—рыхъ занимали судьбы своего отечества, то и эти люди пришли къ подобной же оцѣнкѣ мѣст—ва. Къ удивленію нашему мы видимъ, ч. подобная оцѣнка мѣст—ва живетъ въ умахъ и послѣдующихъ историковъ, даже до настоящаго времени, когда историческое значеніе м—ва уже м. б. оцѣнено. Не приводя заранѣе примѣровъ, к—рые мы въ изобиліи встрѣтимъ ниже, мы только напомнимъ читателямъ, ч. всѣ современные историки, придавая важное историческое значеніе м—ву, дѣлаютъ это чуть ли не вынужденнымъ образомъ, и бросивши нѣсколько бѣглыхъ замѣтокъ о мѣст—вѣ то тамъ, то сямъ среди своихъ историческихъ трудовъ, безъ всякой связи съ общимъ историческимъ изложеніемъ, съ особенною любовью останавливаются на фактѣ уничтоженія м—ва и тутъ обрушиваются на м—во всею тяжестью критики, к—рая дѣйствительно не представляетъ особенныхъ затрудненій, ч. и доказывается сходствомъ мнѣній напр. Патр. Іоакима и современныхъ историковъ.

Такое отношеніе историковъ XVIII и XIX в. къ вопросу о мѣст—вѣ требуетъ своей оцѣнки, к—рую мы и намѣрены нынѣ предложить нашимъ читателямъ. Мы разсмотримъ, какъ, начиная съ сочиненій по Русской Исторіи, чуть-ли не современныхъ самому уничтоженію м—ства, до совершенно новыхъ историческихъ трудовъ поставленъ б. въ наукѣ вопросъ о мѣст—вѣ, кк. постепенно происходило его изученіе и на основаніи какихъ матеріаловъ, и какъ отражался на этомъ вопросѣ общій ходъ развитія русской исторической науки? Отвѣтомъ на эти вопросы и будетъ первая часть моего труда. Я считаю это дѣломъ первой важности, ибо до сихъ поръ по вопросу о мѣст—вѣ сочиненія, имѣющаго такую цѣль, не появлялось, если не считать

Digitized by Google

краткихъ и неполныхъ библіографическихъ замѣчаній покойнаго Дм. Ал. Валуева въ его замѣчательномъ Изслѣдованіи о мѣстничествѣ. А прежде чѣмъ начинать что нибудь новое, всего необходимѣе подвести итоги старому; этимъ достигается двойной результатъ: во 1-хъ извлекаются изъ незаслуженнаго забвенія труды и мысли тружениковъ, нѣкогда посвятившихъ себя изученію исторіи русскаго народа, при чемъ многіе изъ нихъ не достаточно замѣченные историками въ свое время, сохраняютъ весь интересъ новизны и теперь, напримѣръ. Рѣчь объ Уложеніи Морошкина; во 2-хъ становится ясною область всего сдѣланнаго уже по какому нибудь вопросу и этимъ самимъ невольно очерчивается то, что еще необходимо сдѣлать. Наконецъ я долженъ еще просить снисхожденія у читателей и критиковъ, если они найдутъ, ч. изложеніе литературы мѣст—ва будетъ у меня сдѣлано не съ достаточной полнотою. Живя въ Одессѣ, при полномъ отсутствіи сколько нибудь систематически полныхъ библіотекъ (въ библіотекѣ здѣшняго университета нѣтъ напр. даже Бархатной книги изд. 1787 года, нѣтъ Исторіи Россійской Іерархіи; о публичной библіотекѣ и упоминать нельзя, до такой степени она бѣдна и случайно составлена), я сдѣлалъ все, что могъ. Я просилъ знакомыхъ переписывать и пересылать мнѣ акты, отрывки изъ сочиненій и даже цѣлыя сочиненія; но читатель согласится, ч. это крайне неудобно. Самъ же я, въ бытность мою въ столицахъ, старался болѣе работать надъ архивнымъ матеріаломъ для исторіи мѣст—ва, чѣмъ отыскивать въ печатныхъ книгахъ о немъ замѣчанія.

II.

Въ самый годъ уничтоженія м—ства изъ Москвы б. послано къ архіепископу Франциску Мартелли, нунцію апостольскому при Іоаннѣ III, Королѣ Польскомъ, донесеніе о Моск. происшествіяхъ этого года, т. е. о стрѣлецкомъ бунтѣ. Въ этомъ повѣтствованіи авторъ коснулся и вопроса объ уничтоженіи мѣст—ва и, самъ хорошо не понимая, въ чемъ состояло дѣло, пытался объяснить этотъ фактъ, какъ умѣлъ; поэтому онъ полагалъ, что уничтоженіе м—ства вызвано тѣми злоупотребленіями, к—рыя въ него вкрались напр. путемъ подкупа и т. п.

Digitized by Google

Вотъ это интересное извѣстіе, важное уже потому, ч. оно, по времени, первое и почти современное самому событію (оно написано до 17-го сентября 1682 г., а м. б. и раньше см. Погодинъ Семнадц. перв. лѣтъ въ жизни Петра В. Изслѣдованія стр. 60 и 61), почему фактическая сторона въ немъ изложена вѣрнѣе, чѣмъ у другихъ иностранцевъ.

«Бояре, по тайному между собою согласію, ожидали, ч. царство наслѣдуетъ Петръ. Мать его, изъ фамиліи Нарышкиныхъ, съ братьями своими, уговаривала поэтому бояръ, недовольныхъ Ѳедоромъ, только что погребеннымъ, еще и тѣмъ, что Ѳедору, возненавидѣвшему отеческіе обычаи, нравились и одежды, и украшенія польскія, а особенно тѣмъ, ч. онъ приказалъ сжечь книгу Г—рства Московскаго, содержавшую въ себѣ означеніе степени и достоинства древнихъ и знатныхъ фамилій, то, чѣмъ кто заслужилъ право на именитость. Тк. кк. въ эту книгу многіе вносили свои имена не за какой нибудь доблестный подвигъ воинскій, а за то что б. богаты и умѣли подкупить, то Государь приказалъ сжечь ее, выставляя причиною то, ч. это несправедливое предпочтеніе однихъ передъ другими, послѣ внесенія имени въ книгу, причиняетъ часто большой безпорядокъ и непослушаніе ему, Государю, и ч. за этимъ необходимо д. послѣдовать паденіе Г—рства. Нерѣдко случалось, ч. въ военное время мужи, крѣпкіе и рукою и умомъ, но бѣднѣйшіе и не тк. значительные, предпочитались другимъ по должности, бывъ назначаемы въ военоначальники или полководцы; но не бывъ означены въ книгѣ вышеписанной, бывали презираемы другими, к—рые, бывъ почтены не за заслуги, а за пролазничество, или деньги, или за что нибудь другое внесены въ книгу, хвастались именитостью, доставшеюся имъ отъ предковъ. Изъ за этого происходили съ той и другой стороны споры, не смотря на права должностныхъ людей, и угрожали Царству гибелью. Сожженіе этихъ книгъ, учиненное подъ такимъ предлогомъ, поселило въ сердцахъ многихъ людей отвращеніе къ Ѳедору. При томъ же Ѳедоръ намѣревался построить римскую церковь съ училищами въ Смоленскѣ, и на это далъ привилегію съ извѣстными доходами и т. д.

Digitized by Google

(Повѣствованіе о Московскихъ происшествіяхъ по кончинѣ Ал. М—ча, посланное изъ Москвы къ архіепископу Франциску Мартелли, Флорентинцу, нунцію апостольскому при Іоаннѣ III, Королѣ Польскомъ, найденное, переписанное съ подлинника и изданное Себастіаномъ Чіампи. Ж. М. Н. Пр. 1835 г. т. V стр. 75—77). Изложеніе неясно, п. ч. авторъ самъ не понималъ предмета, о к—ромъ доносилъ, но ему, кк. современнику, можно повѣрить, ч. въ Москвѣ б. и недовольные уничтоженіемъ м—ства, и эти недовольные принадлежали, очевидно, къ партіи Нарышкиныхъ.

Уже въ этомъ донесеніи высказана мысль, что уничтоженіе м—ства б. мѣрою, направленною противъ боярства. Эта мысль высказывается и всѣми другими иностранными писателями, затронувшими этотъ вопросъ. Хорошо знакомые съ тѣмъ фактомъ, ч. на западѣ монархическая власть стремилась ограничить и даже совершенно уничтожить политическія права аристократіи, иностранцы по аналогіи тк. судили и о дѣйствіяхъ русскихъ государей, и уничтоженіе м—ства разсматривалось именно съ такой точки зрѣнія. Но въ самомъ фактѣ уничтоженія м—ства б. такія стороны, кк. напр. добровольное принесеніе мѣст—кихъ актовъ для ихъ сожженія, участіе бояръ безъ всякаго признака сожалѣнія и т. п. Это непонятное для нихъ обстоятельство иностранные писатели думаютъ объяснить особенною ловкостью, даже хитростью Ц. Ѳ. Ал—ча.

Вотъ напр., ч. говоритъ объ уничтоженіи м—ства Брауншвейгъ Люнебургскій резидентъ въ Петербургѣ начала XVIII ст. Веберъ. По поводу слуховъ объ ожидаемомъ возмущеніи въ Россіи при Петрѣ В., Веберъ полагаетъ, ч. для возмущенія необходимо участіе высшаго дворянства, но оно было покорно и предано Царямъ искони, а теперь особенно; братъ нынѣ правящаго Царя Царь Ѳедоръ проложилъ путь къ настоящей формѣ правленія. Онъ созвалъ дворянъ изо всей Россіи, съ приказаніемъ, чб. они представили ко двору всѣ письменные документы о своемъ происхожденіи, о льготахъ (Privilegia) и проч. для утвержденія. Вслѣдствіе этого каждый бояринъ постарался представить во дворецъ всѣ самыя точныя грамоты свои, к—рыя Царь не читая свернулъ всѣ въ комокъ и цѣлой кучей бросилъ въ печь,

Digitized by Google

объявивъ боярамъ, ч. отнынѣ всѣ вольности и прерогативы должны будутъ основываться исключительно на заслугахъ, а не на породѣ. Этому закону нынѣ царствующій Императоръ и далъ полную силу (Записки Вебера. Р. Арх. 1872 г. № 7 и 8 стр. 1447; 1-ое изд. б. до 1721 г.) Очевидно, ч. Веберъ, кк. грт. Г. Бартеневъ, слышалъ звонъ... и посмотрѣлъ на дѣло съ европейской точки зрѣнія. Онъ догадывается, ч. Царь обманомъ уговорилъ аристократію отказаться отъ своихъ привиллегій, и этимъ объясняетъ совершившійся конечно фактъ, ч. бояре приносили для сожженія свои мѣст—скіе акты, о чемъ и говорилось на Соборѣ.

Конечно, Веберъ не могъ ясно понять и того, ч. это б. за сожженныя бумаги, но объяснилъ себѣ дѣло для европейца довольно сносно. Вотъ что ниже говоритъ онъ о сохранившихся разрядныхъ: Приведенное мною выше (при извѣстіи объ уничтоженіи м—ства) свѣдѣніе о письменныхъ родословныхъ и разныхъ привилегіяхъ даетъ мнѣ поводъ сказать здѣсь, ч. русская исторія, могла бы значительно пополниться и уясниться, еслибы явились на свѣтъ и обнародованы были во всеобщее свѣдѣніе тѣ рукописи и письменные памятники, к—рые хранятся въ разныхъ мѣстахъ у нѣкоторыхъ русскихъ фамилій; ибо многіе знатные дома или роды, *не смотря на бывшее невѣжество свое,* въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій вели послѣдовательно, передавая отъ отцевъ дѣтямъ, записки о разныхъ происшествіяхъ при прежнихъ Царяхъ, въ к—рыхъ семейства ихъ или родственники ихъ принимали какое либо участіе, и такія записки оставили и потомкамъ своимъ (стр. 1448).

Мы не остановимся на извѣстіи Страленберга, тк. кк. онъ буквально повторяетъ Вебера, на сочиненіе к—раго онъ впрочемъ при этомъ и ссылается (см. Strahlunberg das Nord únd Östlishe Theil fou Europa únd Asia 1730 г. стр. 218, XLIV).

Нѣсколько иной и болѣе простой разсказъ объ уничтоженіи м—ства сохранился у секретаря Прусскаго посольства въ Петербургѣ современника Вебера, Фокеродта (о немъ см. Бриквера въ Russ. Revue 1875 № 2 и 3). Нужно полагать, ч. если и пользовался авторъ сочиненіемъ Страленберга, напр. говоря объ обстоятельствахъ ограниченія Царской власти при Ц. М.

Digitized by Google

Ѳ—чѣ, то въ вопросѣ объ уничтоженіи м—ства онъ писалъ самостоятельно. Иностранцамъ, жившимъ въ Россіи, не особенно трудно схватывать было кое какіе разсказы и мнѣнія относительно уничтоженія м—ства. Вотъ извѣстіе Фокеродта. Сказавши объ ограниченіи власти Ц. М. Ѳ—ча и о возстановленіи Патр. Филаретомъ самодержавія съ помощью стрѣльцовъ, авторъ говоритъ, ч. Ц. Алексѣй дошелъ до того, ч. не находилъ уже нужнымъ остерегаться знатныхъ родовъ и могъ даже ограничивать ихъ преимущества, кк. только считалъ это полезнымъ для государства. Послѣ же его смерти старшій сынъ его Ц. Ѳедоръ, хотя и слабый, болѣзненный правитель, возъимѣлъ намѣреніе предать сожженію всѣ дворянскія родословныя (Geschlechtsregister), сохранившіяся въ Москвѣ въ особой канцеляріи, и уничтожить всякое различіе между высшими и низшими разрядами дворянства. Послѣ смерти Царя бояре, по словамъ автора, хотѣли вернуть свои преимущества, но Софія устроила бунтъ и они б. умерщвлены, послѣ чего ей удалось, слѣдуя въ отношеніяхъ къ дворянству отцу и брату, лишить его всѣхъ имъ присвоеныхъ себѣ правъ и поставить его на одну ногу со всѣми другими свободными русскими подданными. (Записки Фокеродта. Русск. Арх. 1873 г. № 8, стр. 1388. E. Herrmann. Russl. und Peter. стр. 23. Русск. переводъ въ Чтеніяхъ М. Общ. 1874 г. № 2).

Выраженіе «родословныя», здѣсь вполнѣ понятно: чѣмъ инымъ могъ себѣ вообразить мѣст—кіе акты Европеецъ того времени? Пр. Брикнеръ почему то находилъ сперва въ словахъ Фокеродта нѣк—рое сходство съ замѣчаніями Вебера. (См. Россія при Петрѣ В. по изв. нѣмецкихъ дипломатовъ. Ж. М. Н. Пр. 1874 г. № 1-й стр. 171), к—раго вовсе нѣтъ.

Фокеродтъ едва ли не болѣе значенія въ дѣлѣ уничтоженія мѣстничества придаетъ Петру В. Онъ г—ритъ сперва, непосредственно ранѣе цитированнаго нами мѣста, объ учрежденіи стрѣльцовъ Филаретомъ для обузданія вельможъ и дворянства, описываетъ самое войско и прибавляетъ, ч. «тк. кк. это войско было образовано для противодѣйствія вельможамъ, то съ самого учрежденія его б. обращено вниманіе на то, чб. начальствовали надъ нимъ люди незнатныхъ родовъ, напр. иска-

Digitized by Google

тели приключеній, отличавшіеся во время польской войны, почему дворяне презирали это войско, к—рое ихъ въ свою очередь ненавидѣло (ibid).

Если отнести это къ непосредственному начальству надъ стрѣльцами, то правда, ч. ими командовали или иностранцы, особенно въ послѣднее время, когда правительство сознало нужду въ ихъ опытности, или русскіе изъ незначительныхъ, въ виду сравнительной незначительности самаго мѣста. Но стрѣлецкимъ приказомъ вообще управляли люди весьма родовитые: въ 7087 г. Б. Н. Р. Юрьевъ (Родосл. Карамышевыхъ въ Арх. М. Ю.) въ XVII в. Кн. И. Б. Черкасскій, Ѳ. И. Шереметевъ, Б. И. Морозовъ, Ил. Д. Милославскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Кн. И. Б. Троекуровъ. Все это люди близкіе къ Государямъ, потому они и бывали назначаемы (Др. Вивл. XX, стр. 402. О значеніи Троекурова см. Д. Р. III 1510 тоже Заб. Д. Б. Р. Ц. II изд. 2, стр. 123. Остальные извѣстны). Изъ незнатныхъ б. позднѣе только Шакловитый, но его значеніе извѣстно, да развѣ еще Змѣевъ. Даже иностранцы замѣчали желаніе правительства, подчинять иностранныхъ офицеровъ, служившихъ въ Московскихъ войскахъ, москвитянамъ главнокомандующимъ (см. у Главанича Чтенія 1875 г. № 1, стр. 10). Дворянинъ, знавшій русск. посольство и т. д., даже говоритъ, ч. стрѣльцы состояли подъ начальствомъ знатныхъ бояръ. (Туманск. I, 4).

Нѣсколько позднѣе авторъ такъ говоритъ о Петрѣ В., ч. кк. только онъ отдѣлался отъ стрѣльцевъ, какъ снова возстановилъ ихъ противъ дворянства и тѣмъ взаимно ихъ ослабилъ. Самою затруднительною задачею казалось лишить дворянство сознанія его мнимыхъ преимуществъ происхожденія и того предразсудка, въ силу к—раго оно считало для себя оскорбительнымъ состоять подъ командою человѣка менѣе знатнаго рода. Для этой цѣли онъ изобрѣлъ слѣдующее средство. Онъ образовалъ изъ молодыхъ дворянъ, воспитанныхъ по древнему обычаю вмѣстѣ съ нимъ, отрядъ изъ 50 ч—къ, назвавъ ихъ потѣшными или своими товарищами по игрѣ. Онъ велѣлъ обмундировать ихъ и обучить на нѣмецкій ладъ и объявилъ при этомъ, ч. онъ не намѣренъ самъ пользоваться никакими особыми преимуществами, но желаетъ наравнѣ съ своими товарищами на-

Digitized by Google

чать военную науку нетолько съ пріемовъ ружейныхъ, но даже съ барабана, и постепенно достигать повышенія, почему онъ и передалъ свое верховное право въ этомъ отношеніи Кн. Ромодановскому, к—рому надлежало повышать его наравнѣ съ другими солдатами по достоинству, не оказывая ни малѣйшаго предпочтенія, и въ теченіе всей долгой жизни престарѣлаго Князя (1718) онъ продолжалъ яко бы принимать изъ его рукъ всѣ генеральскія и адмиральскія званія, к—рыя находилъ нужнымъ возлагать на себя. Вслѣдствіе подобной уловки съ его стороны, дворяне знатнѣйшихъ фамилій, хотя и не отрѣшались отъ своей родовой спѣси и до сей поры ее сохраняли, но не проявляли ея на службѣ и стыдились выказать какія либо притязанія, могущія придать видъ, ч. они считаютъ себя выше и лучше своего Государя. И впослѣдствіи никто уже не дерзалъ заикаться о своихъ преимуществахъ по происхожденію въ вопросахъ о начальствованіи, и если случалось кому либо до такой степени забыться, то старый Ромодановскій, справедливый, но неумолимый человѣкъ, возведенный Ц. Петромъ въ тоже время и въ званіе Верховнаго Уголовнаго Судьи, находилъ всегда способъ обуздать подъ различными предлогами подобныя выходки. Послѣ этого Петръ де сдѣлался совершенно самодержавнымъ (l. c.). Однако авторъ опять приписываетъ участіе дворянъ въ стрѣлецкихъ бунтахъ ихъ недовольству потерею своихъ льготъ. О м—ствѣ Фокеродтъ еще разъ говоритъ, нѣсколько выше, говоря о всегдашней зависимости русскаго дворянства съ незапамятныхъ временъ отъ Государей: даже всѣ льготы и преимущества, издавна принадлежавшія дворянству (какъ напр. правило, по к—рому ниодинъ офицеръ не м. б. принуждаемъ находиться подъ начальствомъ другаго, родъ к—раго принадлежалъ къ низшему разряду и т. д.) въ сущности вполнѣ зависѣли отъ воли монарха и, по первой его прихоти, теряли свою силу и переставали существовать (1384). Для иностранца такое замѣчаніе недурно, хотя все таки несовсѣмъ вѣрно.

Какъ ни различны между собою замѣчанія о м—вѣ Вебера и Фокеродта, однако и тотъ и другой придаютъ уничтоженію м—ства значеніе болѣе важное, чѣмъ, какъ мы увидимъ, русскіе писатели, и видятъ въ этомъ мѣру, направленную противъ русской знати.

Digitized by Google

Извѣстіе Фокеродта объ уничтоженіи м—ва послужило источникомъ для извѣстія, находящагося въ Дополненіи къ запискамъ Манштейна. Сходство выраженій иногда буквальное, расположеніе матерьяла тоже, почему я и не привожу этого извѣстія (см. Р. Стар. 1875 г. № 12. Приложеніе стр. 326.). Оно издано по подлинной рукописи см. стр. 359. Въ изданіи Москва 1810 г. извѣстія объ уничтоженіи м—ства нѣтъ м. б. по цензурнымъ условіямъ, и вообще все это мѣсто передѣлано весьма курьезно (стр. 152.) Но въ этомъ изданіи есть пропуски и ошибки (l. c.) Въ разсказѣ о значеніи стрѣльцовъ, о дѣятельности Петра В. изданіе 1810 г. выражается гораздо опредѣленнѣе, но вѣроятно извѣстная осмысленность придана переводчикомъ, напр. уничтожить предразсудокъ высшаго дворянства относительно происхожденія передано: лишить дворянствъ права м—ства и т. п.

Записки Вебера и Дополненіе къ запискамъ Манштейна, имѣли много изданій и переводовъ и б. сильно распространены (Р. Арх. 1871 годъ № 6 1059, Р. Ст. 1875 г. № 12 стр. 354); очевидно эти извѣстія послужили источникомъ свѣдѣній въ западной Европѣ относительно уничтож. м—ства.

Я полагаю, ч. авторъ Дополненій къ запискамъ Манштейна воспользовался Фокеродтомъ, а не наоборотъ, такъ какъ извѣстія Фокеродта гораздо подробнѣе и въ Дополненіи только сокращены. Пр. Брикнеръ, послѣ нѣк—раго колебанія, тоже утверждаетъ это. Мѣста о м—ствѣ м. служитъ лучшимъ подтвержденіемъ. Я не знаю, замѣтилъ ли это пр. Брикнеръ, такъ какъ я не имѣю подъ руками его статей Zur Geschichte Peters des Grossen въ Russ Revue 1875 г., но сужу такъ по его статьямъ въ Древн. и Новой Россіи 1875 г. № 11 и 1876 г. № 9. Записки Фокеродта онъ согласно съ Германомъ относитъ къ сентябрю 1737 года. Я не имѣлъ тѣхъ статей Леже и Геррмана, о к—рыхъ упоминаетъ пр. Брикнеръ; впрочемъ все это неважно.

Точно также весьма вѣроятно, ч. извѣстіе автора Дополненія (Фокеродта не знали), послужило источникомъ и для всѣхъ послѣдующихъ иностранныхъ извѣстій о томъ, ч. личная служебная дѣятельность Петра В. направлена была противъ м—ства.

Еще до уничтоженія мѣст—ва иностранные путешественники по Россіи иногда останавливались на немъ, чб., позна-

Digitized by Google

комить съ нимъ европейскихъ читателей. Такое жъ значеніе имѣютъ и сообщенія Котошихина. По важности ихъ мы посвятимъ имъ позднѣе особую главу, но чб., не возвращаться болѣе къ вопросу объ иностранныхъ извѣстіяхъ относительно м—ва, мы приведемъ теперь же тѣ немногія указанія, к—рыя намъ извѣстны. Они по своей маловажности не имѣютъ почти никакого значенія при обиліи и полнотѣ отечественныхъ свидѣтельствъ. Самое любопытное извѣстіе принадлежитъ Олеарію и имѣетъ бытовой интересъ, подобныя же извѣстія о мѣстничествѣ нечасты. Говоря о спорахъ за честь между приставами и послами Олеарій прибавляетъ: По своему высокомѣрію, Русскіе и сами между собою ни въ чемъ не уступаютъ другъ другу, спорятъ за почетнѣйшія мѣста и часто заводятъ о нихъ большіе споры. Такъ случилось однажды даже въ нашемъ присутствіи въ Нижн. Новгородѣ (14 іюля 7136 г.), прибылъ туда изъ Москвы, осмотрѣть нашъ вновь выстроенный корабль и засвидѣтельствовать свое почтеніе Посламъ, дворецкій (Hoffmeister) Г—ственнаго Канцлера (такъ Олеарій называетъ думн. дьяковъ, особенно Ѳ. Ѳ. Лихачева), человѣкъ весьма почтенный. Вынужденный сѣсть за столомъ подлѣ одного пристава, онъ затѣялъ съ нимъ страшный споръ: б..... сынъ, с..... сынъ и друг. бранн. слова б. ихъ отборными титлами другъ друга. Дворецкій полагалъ, что онъ, какъ сынъ боярскій или дворянинъ, долженъ сидѣть выше пристава, происходившаго изъ простаго званія людей. Приставъ же въ свою очередь опирался на то, ч. онъ слуга В. Князя и ему, ради его Г—ря, по праву принадлежитъ высшее мѣсто. Мы б. раздосадованы, и намъ даже стыдно стало слушать такую перебранку, продолжавшуюся почти полчаса, они же не стыдились продолжать ссору, пока наконецъ наши посланники не вмѣшались въ споръ и не сказали имъ: мы думали, ч. вы прибыли къ намъ, какъ друзья, к—рые доставятъ намъ удовольствіе, а не непріятность, и ч. вы не будете сами въ нашемъ присутствіи такъ поносить другъ друга, при чемъ послы просили ихъ быть дружелюбнѣе и ласковѣе другъ съ другомъ, для того, чтобы тѣмъ пріятнѣе б. для пословъ ихъ присутствіе. Послѣ этого спорившіе смолкли и, подвыпивши, скоро совершенно примирились и поладили между собою. (Перев. Барсова 174).

Digitized by Google

Основанія для спора здѣсь ясны; конечно это частный случай и, собственно говоря, и не относится къ спорамъ за мѣстничество на службѣ; остальныя извѣстія совсѣмъ маловажны, напр. у Мейербера мы встрѣчаемъ извѣстіе, что Кн. Кованскій, невѣжда во всѣхъ наукахъ, тѣмъ неменѣе считается достойнымъ начальствовать войсками, п. ч. ведетъ свой родъ отъ Кн. Корецкихъ (не точно: они однородцы) и п. ч. по Московскому обычаю между военными начальниками принимается въ уваженіе родъ, а не опытность, и хотя бы храбрость и благоразуміе провели кого нибудь по всѣмъ ступенямъ долговременной военной службы до самой высшей, хотя бы онъ прославился тысячью побѣдъ надъ непріятелями, все же долженъ уступить какому нибудь лѣнтяю и трусу, к—рому достались его знаменитые предки, и этотъ, чуть мерцающій собственнымъ свѣтомъ, затмѣваетъ его славное имя, какъ ни сіяй оно ярко. (Мейерб. Пут. въ Москов. стр. 44 перев. Шемякина).

У Герберштейна есть извѣстіе, что во время обѣда князья и бояре помѣщались, наблюдая рангъ и степень милости, какою князь удостоиваетъ каждого (см. О Московіи перев. Анонимова стр. 191).

Герберштейнъ (стр. 188) и Таннеръ знаютъ, что изъ трехъ встрѣчъ каждая послѣдующая б. важнѣе предыдущей (Вѣстн. Евр. 1826 г. № 8-й стр. 267). Лизекъ говоритъ о почетныхъ и низшихъ мѣстахъ на пиру царскомъ и во время аудіенцій (Ж. М. Н. Пр. 1837 г. т. XVI стр. 358,361).

Рейтенфельсъ описываетъ Разрядн. Четверть, гдѣ ведутся списки бояръ и дворянъ съ означеніемъ ихъ должностей и преимуществъ, пріобрѣтаемыхъ или теряемыхъ на войнѣ и въ мирное время (Ж. М. Н. Пр. 1839 № 7 стр. 33). Вообще же иностранцы болѣе говорятъ о гордости русскихъ предками (Рейтенфельсъ 36, и др.), о спѣси, объ особыхъ понятіяхъ о чести (напр. Фокеродтъ Р. Арх. op. cit. стр. 1362) и т. д. Есть извѣстія и курьезныя, напр. у Олеарія о чести по бородѣ и пузу (стр. 159), о разницѣ шапокъ сообразно чести и т. п. Польскіе послы въ 1608 г. на Посольскомъ съѣздѣ въ Москвѣ съ думными боярами г—рятъ объ умершемъ Кн. И. Ѳ. Мстиславскомъ, что онъ «во всемъ господарствѣ Московскомъ мѣ-

Digitized by Google

стцемъ и боярствомъ первый по Господару былъ» (Ак. отн. къ Ист. Зап. Росс. IV, 273; Сборн. Оболенскаго № 10, стр. 18). Всѣ подобныя извѣстія доказываютъ только тотъ фактъ, к—рый могъ и не нуждаться въ доказательствахъ, что мѣстничество замѣчалось и иностранцами. За то у иностранцевъ очень много извѣстій о мѣстничествѣ иностранныхъ пословъ съ русскими приставами и вообще съ чиновниками, о мѣстничествѣ разныхъ пословъ между собою и т. п., чѣмъ богаты и наши источники (см. напр. Котошихинъ). Но это уже все вопросы этикета и насъ они не касаются. Интересно, что, если русскія войска дѣйствовали вмѣстѣ съ иностранными, то знатнѣйшіе русскіе бояре подчинялись иностраннымъ генераламъ, напр. кн. Ѳ. И. Мстиславскій Жолкѣвскому (Солов. VIII, 346), или Кн. И. Н. Одоевскій—Горну. Иностранцы, поступившіе на русскую службу мѣстничались, какъ и русскіе служилые люди, о чемъ есть извѣстія въ разрядахъ. Даже въ 1690 г. т. е. послѣ уничтоженія м—ва Гордонъ записалъ въ своемъ дневникѣ, что 27. августа во время царскаго пріема «Die Gosten und Russischen Kaüfleute wurden vor den ausländischen Obristen eingefürt, welches für eine grosse Beleidigung angesehen wurde (Tagebuch II, 316).

Можетъ быть еще гдѣ нибудь у современныхъ иностранцевъ встрѣчаются извѣстія объ уничтоженіи м—ства, но Замысловскій объ этомъ ничего не говоритъ. Намекъ можно видѣть въ словахъ Невиля, что знатныя фамиліи ненавидѣли кн. В. Голицына за то, что б. лишены своихъ преимуществъ и принуждены передъ нимъ раболѣпствовать, чего прежде не бывало. Объясняетъ онъ это презрѣніемъ кн. Голицына къ неспособности знатныхъ людей. Всѣ важныя должности раздавалъ, преданнымъ ему людямъ незнатнымъ, желая имѣть слугъ, а не товарищей. (Relation curieuse et nouvelle de Moscovie 1698 г. стр. 56. Погодинъ Семнадц. лѣтъ въ жизни Петра В. Изсл. стр. 78). Въ письмѣ неизвѣстнаго автора, издан. въ Лондонѣ 1699 г., есть одно извѣстіе, наводящее на мысль, ч. онъ отъ русскихъ пословъ, бывшихъ въ Голландіи, слышалъ чтото о м—ствѣ, но не понялъ въ чемъ дѣло; онъ г—тъ, ч. побужденіемъ къ найму Ц. Ал. М—чемъ иностранныхъ офицеровъ б. забота о безопасности, тк. кн. прежде сего, ввѣривъ предводительство

Digitized by Google

своихъ непремѣнныхъ войскъ (т. е. Стрѣльцевъ) боярамъ, подавалъ имъ чрезъ то частые случаи къ злоупотребленію ихъ силы, въ противность его Царской власти (Туманс. Собр. Раз. Зап. т. I стр. 4). Въ буквальномъ смыслѣ это извѣстіе едвали можетъ быть принято.

Совершенно особнякомъ стоитъ извѣстіе иностранное о мѣст—вѣ за границею русскихъ пословъ между собою. О томъ, ч. между послами соблюдалось мѣстничество, мы имѣемъ много свидѣтельствъ (напр. Котошихина), о чемъ скажемъ ниже, но фактовъ имѣемъ немного; тѣмъ драгоцѣннѣе извѣстія, сохраненныя Г. Коте, французскимъ придворнымъ, о мѣст—вѣ во время посольства ст. П. И. Потемкина во Францію въ 1668 г. (Іюль—Сентябрь). Не имѣя, впрочемъ, подъ руками подлинника, мы слѣдуемъ русскому его переводу (см. Полуденскій Русск. Посольство при Людовикѣ XIV. Русск. Вѣстн. 1873 г. № 10). Мѣстничество возникло между сыномъ Потемкина ст. Ст. П. П—мъ (Др. В. т. IV стр. 541, въ Статейномъ спискѣ при назначеніи подарковъ онъ записанъ выше дьяка) и дьякомъ Сем. Румянцевымъ. Какъ видно, Румянцевъ вообще ссорился съ Потемкинымъ отцемъ, но мѣст—ское преимущество его безъ сомнѣнія признавалъ, не распространяя его на сына. Коте говоритъ, ч. Потемкинъ старался всегда, чб. карета его предшествовала той, въ к—рой онъ самъ ѣхалъ, дабы этимъ показать, ч. его сынъ не уступаетъ дьяку, ѣхавшему за каретой посла (стр. 610). Это, конечно, не имѣло мѣста, когда дьякъ ѣхалъ съ самимъ посломъ. Понятно, что Французъ получилъ это толкованіе отъ кого нибудь изъ русскихъ, не вѣрить ему нѣтъ основанія, тк. кк. дневникъ его не противорѣчитъ статейному списку посольства. Во время ужина 11 августа посолъ съ правой стороны посадилъ своего сына, а съ лѣвой дьяка. Дьякъ, надо думать, обидѣлся, п. ч. съ тѣхъ поръ сталъ ужинать особо, равно кк. и нѣк—рые дворяне, недовольные Потемкинымъ и считавшіе себя независимыми отъ него, кк. назначенные въ посольство самимъ Ц. Московскимъ. Ясно, ч. и иные дворяне считали себя вправѣ мѣст—ся съ сыномъ Потемкина. За обѣдомъ 4-го сентября дьякъ и сынъ Потемкина не присутствовали, п. ч. были больны и не ладили между со-

Digitized by Google

бою, ч. нѣсколько разъ послѣ того повторялось. Потемкинъ въ свою очередь постоянно мѣст—ся съ французскими вельможами.

III.

Русскихъ свидѣтельствъ объ уничтоженіи м—ва, современныхъ самому событію, мы имѣемъ очень мало. Интереснѣе всего былъ бы разсказъ Лихачева въ Жизни Ц. Ѳ. Ал—ча, о к—рой говоритъ Татищевъ: Лихачевъ, бывшій учитель ц. Ѳедора II, жизнь оного Г—ря обстоятельно написалъ, к—рую я у него самъ видѣлъ и читалъ, но послѣ нигдѣ достать ее и о ней навѣдаться не могъ (т. I Предвозвѣщеніе стр. XIII); но этого сочиненія и мы не знаемъ. У Замысловского (Ц. Ѳ. Ал—чъ прилож. № IV) есть предисловіе къ историч. книгѣ, составленной по повелѣнію Ц. Ѳ. Ал—ча (находится теперь въ рукоп. книгѣ, хранящейся въ Имп. Публ. Библ. IV, F, 159 это тоже самое, что по рукоп. гр. Толстого отд. I № 237) и принадлежавшей Ок. Ал. Т. Лихачеву; въ ней говорится и о царствованіи Ѳ. Ал—ча, о его дѣлахъ, к—рыя обѣщается написать на своемъ мѣстѣ, гдѣ пристойно будетъ въ сей исторіи, затѣмъ о составл. исторіи и т. п. (стр. XLI). Не это ли сочиненіе зналъ Татищевъ. Ок. Ал. Т. Лихачевъ б. учителемъ ц—ча Ал. Ал—ча (Сол. Ист. Р. изд. 2-е, XIII, 238). И. Аѳ. Желябужскій, участвовавшій въ уничтож. м—ства и подписавшійся подъ актомъ, потомъ работавшій надъ родословными и к—рму нѣкогда самому приходилось мѣстничаться (его разрядн. и родословн. книги есть въ Арх. М. Ин. Дѣлъ), къ сожалѣнію не говоритъ объ этомъ ни слова: онъ пишетъ о событіяхъ нѣсколько позднѣйшихъ. Въ разрядныхъ, достигающихъ этого времени я не нашелъ ничего, кромѣ вышеприведеннаго извѣстія изъ разрядной, напечатанной Соловьевымъ. У Татищева были разрядныя этого времени (Пекарскій Нов. изв. о В. Н. Т—вѣ стр. 60), но гдѣ онѣ? Изъ Лѣтописей только 3-я Новгородская, по спискамъ Строевскому и Толстовскому, достигаетъ этого времени, но это лѣтопись церковная новгородская и о м—ствѣ тамъ не м. ничего и быть (См. П. С. Л. т. III стр. 275—9). Ничего нѣтъ ни въ Двинскомъ, ни въ Нижегородскомъ лѣто-

Digitized by Google

писцахъ, достигающихъ этого времени (Др. В—ка ч. 18), ни въ лѣтописцѣ 1700 г. въ Лѣт. З. Арх. Ком. вып. 4-й, ни въ иныхъ (см. Замыслов. стр. 198 и 199).

Шлецеръ зналъ списки лѣтописей, доходившіе лишь до 1630 г., а хронографы до временъ Ц. Ал. М—ча см. Несторъ I т. Введ. стр. 33 и 95.

Въ соч. Н. Иванова Краткій обзоръ Русск. Временниковъ показаны тѣ, к—рые доходятъ до времени царств. Ѳ. А—ча или даже позже; такъ въ Погодинской (бывшей) библіотекѣ находился Лѣтописецъ Русскій, извлеченн. изъ больш. Новгородскаго, писанъ въ XVIII в., до 1682 г; по отмѣткѣ Иванова не важенъ (стр. 39), также Лѣтописецъ XVIII в. со врем. Ц. Ѳ. И—ча до отъѣзда за границу Петра (40), Лѣтописецъ Русскій XVIII в. съ родословными выписками, не важный, Лѣтописецъ, продолжающій Арх. Меѳодія (51). Можетъ быть въ нихъ и есть что либо о м—ствѣ, но во всякомъ случаѣ не важное, уступающее извѣстію Созерцанія Краткаго. Списокъ Архивскій III тоже оканчивается (отдѣльными статьями) временемъ Ѳ. Ал—ча и содержитъ нѣкоторыя родословныя (21); къ сожалѣнію въ изданіи Новгор. III лѣтописи эти статьи не приведены.

Изъ многихъ лѣтописцевъ, описанныхъ Востоковымъ (Опис. Р. М. N CCXLVI—CCLX) тоже ни одинъ до времени уничтоженія м—ва не доходитъ, позднѣе всѣхъ NN CCL и CCLII до 7182 г. Въ Рукоп. Гр. Толстого за это время переходятъ обозначенныя отд. II № 400 и IV № 61, но больше указаній нѣтъ; въ Рукописяхъ Царскаго это время захватываетъ, но очень кратко лишь лѣтопись № 742, остальн. раньше Описан. № 195 и слѣд. и у Гр. Толстого отд. I № 218,384. Изъ находящихся въ Рум. Собр. Хронографовъ № CCCCLXII доходитъ до воцаренія Ц. Ѳ. Ал—ча (какъ видно очень кратко) и переходитъ къ эпохѣ Соцарствія и до 1702 г., № CCCCLXIV тоже, но не видно, чб. тамъ находилось что либо о м—ствѣ. Тоже и у Царскаго № 735. Но очень странно, ч. въ одномъ изъ Хронографовъ этого времени (списокъ Ундольскаго № 726) нѣтъ ровно ничего объ уничтоженіи м—ва, хотя напр. помѣщенъ почти современный этому указъ Ц. Ѳ. Ал—ча о служиломъ платьѣ (см. А. Попова Изборникъ etc. стр. 253). Совершенно тоже самое находимъ въ разсказѣ

Digitized by Google

«во время блаж. Г. и Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—ча о бранѣхъ и побѣдѣхъ» изъ рукописи, принадлежавшей Князю П. П. Трубецкому (см. Временникъ Кн. 20 стр. 8 смѣсь) и въ Подробной Лѣтописи отъ начала Руси до Полтавской баталіи Спб. 1798, (IV стр. 65). Не видно, чб. находилось что нибудь важное объ уничтоженіи м—тва и въ тѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ лѣтописей, к—рыми пользовался Голиковъ; изъ нихъ важнѣйшія: Исторія послѣдов. Царств. отъ Рюрика до Петра В. и Исторія М. Ѳ—ча и его послѣдователей, повидимому вздорная, такъ напр. въ ней есть извѣстіе о твердомъ поведеніи Петра въ день пренія съ раскольниками. Но Голиковъ зналъ и еще какія то (т. I стр. 145,206). Въ нѣсколькихъ современныхъ запискахъ, издани. Туманскимъ тоже ничего нѣтъ.

Видно, ч. сохранилось и было извѣстно въ XVIII в. (напр. Голикову, Миллеру) много компиляцій, достигающихъ времени Петра В., но важныхъ извѣстій въ нихъ весьма немного, почему онѣ вообще и не обращаютъ на себя особеннаго вниманія. Оріентироваться въ нихъ я не имѣю возможности.

Замысловскій оцѣниваетъ очень много источниковъ, относящихся ко времени Ц. Ѳ. Ал—ча, и не видно, чб. гдѣ нибудь шла рѣчь о м—ствѣ или его уничтоженіи, хотя что нибудь можетъ еще открыться, находятся же въ жизни Илларіона Митр. Суздальскаго такія любопытныя подробности о царскомъ дворѣ того времени (Замыславск. 157).

Еще недавно г. Полевой отыскалъ гдѣ-то въ глуши поденныя записки о стрѣлецкихъ бунтахъ (Др. и Нов. Рос. 1876 г. № 10. Письмо стр. 210), и могутъ и еще найтись, съ извѣстіями объ уничтоженіи м—ства. Въ Описан. Рукописей Царскаго упоминается № 164 Истор. Стрѣлецк. бунтовъ съ любопытными и не изданными документами, но составъ ихъ мнѣ неизвѣстенъ въ Рукописяхъ Сборн. Гр. Толстого за это время переходятъ, Отд. I, № 171, 227; II, № 220 и IV № 21.

Единственное знакомое мнѣ извѣстіе находится въ сочиненіи «Созерцаніе Краткое лѣтъ 7190,191,92, въ нихъ же что содѣяся въ гражданствѣ, написанномъ Каріономъ Истоминымъ, поправленномъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, а переписанномъ дьячкомъ Ивашкой». Что принадлежитъ въ этомъ сочиненіи перу Истомина и

Digitized by Google

Медвѣдева, говоритъ пр. Аристовъ, а что внесено въ XVIII в., отгадать мудрено (Моск. смуты примѣч. 3-е). Во всякомъ случаѣ и Истоминъ и Медвѣдевъ современники уничтоженію мѣст—ва и извѣстіе о мѣст—вѣ имѣетъ интересъ, хотя оно почти составлено по Соборному дѣянію, но есть и любопытныя бытовыя извѣстія, носящія характеръ полной современности, даже м. б. намеки на частные случаи. При томъ очень самобытны и разсужденія автора, вѣроятно типическія для своего времени и именно среди тѣхъ лицъ, вліяніемъ к—рыхъ отмѣнено было мѣст—во. За тѣмъ есть и самостоятельныя извѣстія.

Въ запискахъ Туманского, гдѣ помѣщены изъ Созерцанія выписки подъ названіемъ: Описаніе Сильвестра Медвѣдева (IV стр. 54 и слѣд.), извѣстія объ уничтоженіи мѣст—ва нѣтъ, не перешло оно и въ IV т. Актовъ Арх. Экспедиціи. Въ изложеніи этого сочиненія Погодинымъ (Семнад. лѣтъ Из. § II, стр. 21), тоже объ уничтоженіи мѣст—ва ни слова. Я привожу его потому, ч. кажется оно не б. напечатано. Одинъ экземпляръ Созерцанія находится въ Спб. библ. Акад. Наукъ, но я привожу по иному списку изъ Рукописнаго Сборника, находящагося въ библ. Новоросс. Университета подъ № 53, и подареннаго Пр. Григоровичемъ. Есть и еще списки Миллера и Кн. Оболенскаго. (О Созерцаніи и его спискахъ см. Устряловъ Ист. П. В. I стр. 23). Сборникъ Гр—ча составляетъ книгу большаго формата, въ которой 416 листовъ. Въ немъ помѣщено очень много статей: Лѣтописецъ въ кратцѣ о Россійской землѣ, о еретицѣхъ Новгородскихъ, откуду явишася и въ какое время, о разстригѣ и о смерти Ц. Бориса, о поставленіи Гермогена Патріарха, о плѣненіи Царя Василія и о смерти его и о разореніи Града Москвы, Созерцаніе краткое лѣтъ, извѣстіе о рожденіи и воспитаніи Никона Патріарха и затѣмъ много статей относящихся къ его дѣлу, напр. много прощенныхъ граммать восточныхъ патріарховъ; затѣмъ Исторія Скиеская о началѣ Града Казани и еще нѣсколько разсказовъ, относящіяся къ исторіи Казани, о взятіи Астрахани, разсказъ объ Уніи, списокъ съ подлинной грамматы, какова послана въ Парижъ (1718 г.) и переводъ съ грамматы Еллино Греческія Константинопольскаго Іереміи Патріарха и наконецъ забавное описаніе изъ куран-

Digitized by Google

товъ 1726 г. какой то ужасной рыбы, найденной тогда въ Греціи. Въ концѣ Сборника помѣта: Въ Казань изъ Спбурга прислана апрѣля въ 13 день, въ Елабугу изъ Казани Мая въ 11 день 1727 года. Можетъ быть этотъ Сборникъ былъ изъ Елабуги потребованъ, согласно указамъ Петра В., попалъ въ Петербургъ и потомъ возвращенъ (см. Пекарск. I, стр. 318. Устряловъ Ист. И. В. I, прилож. III, Чтенія М. Общ. годъ 3-й, № 2, стр. 29). Въ оглавленіи, противъ каждой статьи стоитъ цыфра (по славянски) листа, гдѣ статья начинается, но цыфры эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, надо думать, что есть утерянные листы. Противъ иныхъ статей стоитъ и другая правильная цыфра. Листы перемѣчены арабскими цыфрами.

Созерцаніе краткое лѣтъ занимаетъ въ Сборникѣ листы 49 (по оглавл. сперва 51)—211 и написано нѣсколькими обычными почерками XVIII. Попадаются слова и выраженія для филолога небезъинтересныя, заботливо кѣмъ то отмѣченныя.

Начинается Созерцаніе текстомъ изъ Посланія Ап. Павла къ Римлянамъ изъ 15 главы, далѣе, послѣ обыкновенныхъ разсужденій въ духовномъ стихѣ, приличныхъ историку конца XVII или начала XVIII в., слѣдуетъ краткая исторія ветхаго завѣта до распаденія Царства Іудейскаго, тоже сопровождаемая разсужденіями. Собственно Исторія начинается на стр. 58, 7187 годомъ, гдѣ вкратцѣ разсказано о Ц. Ѳ. Ал—чѣ и его дѣлахъ; съ стр. 58 обор. до 61 об. слѣдуетъ разсказъ объ уничтоженіи м—ва, к—рый здѣсь и приводится.

Тогожъ (7189 г.) Ноемврія въ 24 день изволися ему Государю въ чинахъ Царскаго своего сигклита всякаго чина разсмотрити, како бываетъ предсѣденіе въ сигклитѣ его и въ воинскихъ дѣлахъ, егда по ихъ Государскимъ указамъ посылаютъ въ полки съ ратными людьми, или въ правленіе во ихъ Царскаго Величества въ Государственные грады, яко въ Кіевъ и въ Великій Новъградъ, въ Казань, въ Астрахань, въ Сибирь бояръ и окольные (ничихъ) и думныхъ дворянъ съ товарищи; или бываютъ люди и крове благородіемъ великія бояре, и ины изъ меньшаго благородства, честью того же боярства отъ Царскаго В—ва за службы или за разумѣнное правительства пожалованы, и въ ближность къ нимъ Государемъ бываютъ

Digitized by Google

въ совѣтъ допущены и ниже по роду своему честь имѣюща стольника или окольничаго, и той стольникъ, не ихъ рода суща благороднаго, аще будетъ и бояринъ, не хощетъ подъ нимъ сѣдѣти и не хощетъ съ нимъ ни въ какомъ дѣлѣ и въ полкахъ въ товарищахъ быти: и начеша отъ большихъ даже до меньшей чести сице творилось, отъ чесого были и нынѣ суть великія между ихъ въ такихъ случаяхъ вражды и бѣды несказанныя и злыя другъ на друга вымыслы; людямъ мелкимъ въ полкахъ и въ городахъ не правленіе между такихъ бываетъ, но веліе погубленіе: единъ бо единаго больше творится, и которые подначальные люди къ коему единому начнутъ ходити, другіе тѣмъ ненавидятъ. И онъ Государь, видя тую неправду въ царствѣ своемъ, зѣло тщаніе полагалъ, чтобъ оную тщетную злобу истребить и мѣст—ва въ предсѣдательствѣ никому бы собою не имѣти; кого когда пошлютъ на ихъ Государскую службу, аще вручатъ кое правленіе во странѣ и въ полкахъ, хотя и не великаго рода, а честью ихъ Государскою пожалованъ, и въ томъ дѣлѣ искусенъ, о томъ ни съ кѣмъ не считаться, еже убо не возносится и надъ малымъ человѣкомъ; сему и Государь (?) своими усты учаше, аще не будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное; едино бо есть (по учительству св. Ап. Павла) всѣ человѣци тѣло, уды же многи, но не вси уди единъ удъ, ибо и глава яко удъ вящшій мнѣйшему уду яко нозѣ или рукѣ, или въ нозѣ пьрсту не возможетъ глаголати, яко нѣсть на потребу, яко не глава.

Человѣкомъ же, яко единому тѣлу, удомъ же разнымъ, въ вѣрѣ единой и Государствѣ единомъ подобаетъ всѣмъ званіе свое хранити, въ иемъ же кто призванъ, аще бояринъ, да въ Государствѣ во всякихъ вещехъ Царемъ благочестивымъ во славѣ Божіей надлежащихъ дѣлахъ и ко мирному и прибыльному Государства всего добротворенію зболѣзновати долженъ есть, воевода въ воинствѣ яко достоитъ да промышляетъ и и управляетъ, воинъ такожде службы своея надлежащія да не оставляетъ, подданный, въ земледѣльствѣ труждаяся, должный урокъ господину своему да воздаетъ; всѣ же люди суть Божія и никто единъ благороденъ безъ единаго мнимаго и меньшаго житія возмогаетъ, того ради всю любовь имуще, Господу Богу

Digitized by Google

кланятися и его единаго славити должно суть, чести же наипаче даемы бываютъ и правленіе по разуму и по заслугамъ во всякихъ Государственныхъ дѣлахъ бывшимъ людямъ знающимъ и потребнымъ.

Сего ради благоч. В. Государь Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. Р. С—нъ м—ца генваря въ 12 д. призвавъ въ свои Государевы полаты В. Государя св. Іоакима Патр. Московск. и и вс. Россіи и всѣ власти: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумны, и весь Царскій сигклитъ: бояръ, окольничихъ, думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ о томъ дѣлѣ желаніемъ всякіе добродѣтели Государству своему, наипаче же да вси людіе, безтщетно въ любви пребывая, похваляютъ Бога купно безъ размышленій всякихъ, всѣмъ предлагалъ и чтобы тому м—ву впредь между великородныхъ людей не быти и кому по ихъ Г—рскому указу велитъ гдѣ хотя изъ меньшаго чина за его службу или за разумъ пожалована честью равною болярства, и съ нимъ о томъ никому не считаться и дѣло Г—во строити безъ гнѣва и ненависти и безъ всякіи хитрости, чтобы то было правдѣ Божіей непротивно, зане въ жизни сія, кого Господь Богъ почтитъ, благословитъ и одаритъ разумомъ, того и люди должны суть почитати и Богу въ томъ не прекословити, и на всей вселенной у всякихъ народовъ, наипачежь опредѣленіе у мудрыхъ людей, всякое правительство и чести даемы бываютъ отъ Самодержцевъ достойнымъ людямъ, аще же кто и благороденъ, но за скудость ума или коею неправдою и неблагочестивымъ житьемъ и своевольнымъ или псоловительствомъ *), бавяся, погубляетъ благородіе свое и почитается отъ всѣхъ въ злорадствѣ, такимъ, по описанію всѣхъ мудрыхъ, никоего правительства вручати не подобаетъ, да не яко ножъ пріемъ правленіе кое или высшую честь возносяся надъ всѣми себѣ погубитъ съ душею и тѣломъ, да не наведется въ томъ ради противности дара Божіи казнь люта и на несогрѣшившихъ. Совѣтовавши же о семъ и судивше въ томъ быти правдѣ, повелѣ

*) Сопоставимъ съ этимъ обличеніе охоты Симеономъ Полоцкимъ (Костом. Русск. Ист. в. 5 стр. 406). Въ самомъ началѣ Степенн. книги тоже сильно порицается поворная ловитва. Ср. еще Татищ. Ист. Росс. II, 441.

Digitized by Google

Г—рь взяти книги изъ Разряднаго Приказу случайныя, въ нихъ же писано, ито благородный человѣкъ, кому малородному, а честью выше отъ него почтенному, гдѣ когда былъ въ товарищахъ и тѣмъ малородные надъ тѣхъ возносилися, а тѣ по благородству не низилися (объясненіе случаевъ безмѣстія?), но почиталися родомъ выше. Такожде моего рода аще и благороднаго впадетъ въ прегрѣшеніе или безчестному дѣланію и за то пріемлетъ казнь или наказаніе, и его весь родъ ради того преемлетъ безчестіе и отъ иныхъ укоръ и пониженіе рода, чтобы то въ дѣло не считали, а впредь о томъ, ито гдѣ съ кѣмъ у какова дѣла Г—ва бывалъ въ товарищахъ случаемъ и по разуму или впредь кто будетъ, въ дѣло не считать и укоризнъ отъ наказанія и иныхъ сродникамъ не примати и не записывати въ случаи и тѣ книги велѣлъ истребить до конца и въ палатахъ царскихъ въ переднихъ сѣняхъ вземи тѣ книги архіереи ввергоша ихъ въ печь и сожгоша.

И потомъ (начало взявъ изъ того дѣла) указалъ В. Г—рь Б. Кн. В. В. Голицыну съ товарищами, полковой строй и чины разсмотрѣвъ, учинити впредь ротмистровъ и поручиковъ изъ меньшіе чести одаренныхъ разумомъ и просуществомъ и подъ ихъ быти началомъ породою и честнѣйшимъ тѣхъ, которое писаніе во утвержденіе того дѣла благ. Г—рь и Св. Патріархъ со всѣми чинами руки своя подписали. Таково есть:

Далѣе (стр. 61 обор.—75) слѣдуетъ Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва, какъ и напечатанное. Подписей нѣтъ, но записано, что подписали . . . . . (кромѣ чиновъ, наход. въ печатныхъ) дьяки, городовые дворяне и дѣти боярскіе, к—рыхъ подписей, какъ извѣстно, пока нѣтъ.

Мнѣ кажется, что списокъ не совсѣмъ исправенъ и полезно было-бы сличить его съ Академическимъ.

Отсюда не совсѣмъ ясно, какія же именно книги были сожжены, но изъ этого извѣстія видно, ч. въ тѣхъ случаяхъ, когда совершало преступленіе какое нибудь лицо, страдалъ въ мѣст—скомъ смыслѣ и цѣлый его родъ, о чемъ ниже есть цѣлое разсужденіе, читанное мною на III археологическомъ съѣздѣ, когда, къ сожалѣнію, это извѣстіе б. мнѣ еще незнакомо. Мы здѣсь остановимся на второмъ самостоятельномъ извѣстіи, что въ ротмистрахъ и поручикахъ были люди изъ сравнительно незнатныхъ

Digitized by Google

фамилій. Изъ Соборнаго дѣянія видно, что знатнѣйшіе роды въ самомъ дѣлѣ по какимъ бы то ни было причинамъ въ эти должности не попали.

Сохранился Разрядъ похода 7195 (1687) года съ Кн. В. В. Голицынымъ (Миллеръ Изв. о двор. Росс. стр. 94—121, Туманскій т. V). Кажется по Росписной книгѣ Моск. стола № 132 въ Арх. М. Юст. Онъ составленъ былъ Кн. В. В. Голицынымъ въ Ахтыркѣ и мысль его одобрена б. Царевною Софіей Устр. Ист. П. В. I стр. 195 и примѣч. 87, ссылка на докладъ Разряда 29 марта въ томъ же архивѣ. Все подѣлено на роты, въ каждой ротмистръ, поручикъ и хорунжій, и большею частью всѣ три изъ одной и той же фамиліи, но изъ фамилій не первыхъ по знатности. Часто въ ротмистрахъ старшій братъ, въ поручикахъ средній, въ хорунжихъ младшій. Относительно Колтовскихъ (стр. 102) видимо не знали, кто изъ братьевъ старшій и потому при нихъ помѣта «и написать большаго въ поручики, меньшаго въ хорунжіе». Ниже мы увидимъ, что именно въ этомъ разрядѣ возникло м—во изъ за нежеланія нѣсколькихъ лицъ знатныхъ фамилій служить въ ротмистрахъ, тк. ч. случилось именно то, чего боялись выборные во время уничтоженія м—ва. Кромѣ того во Временникѣ (Кн. 20 Смѣсь стр. 26) есть перечисленіе нѣсколькихъ ротъ съ ротмистрами и поручиками (и хорунжій) изъ фамилій дѣйствительно въ то время незнатныхъ. Этимъ опровергается извѣстіе Татищева (въ жизнеоп. Ѳ. Ал—ча), ч. эта реформа, к—рая вызвала уничтоженіе м—ва, не привилась и была оставлена. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что слишкомъ малое число извѣстій ослабляетъ это опроверженіе въ пользу Татищева.

Послѣ извѣстія объ уничтоженіи м—ва въ Созерцаніи слѣдуетъ дѣло о возвращеніи Патр. Никона, потомъ извѣстная исторія двоевластія. Оканчивается Созерцаніе распоряженіями относительно стрѣльцевъ, все это сходно съ напечатаннымъ у Туманского въ VI части записокъ.

IV.

Изъ Историковъ, близкихъ ко времени уничтоженія мѣстничества первый коснулся вопроса о м—вѣ Манкіевъ въ своемъ Ядрѣ Россійской Исторіи.

Digitized by Google

Сочиненіе Грибоѣдова, к—раго я впрочемъ не читалъ, написано въ 1676 г., слѣдовательно до уничтоженія м—ва и едвали гдѣ нибудь касается этого вопроса (Сол. XIII, 174), равно кк. и Синопсисъ Иннокентія Гизеля, оканчивающійся походомъ въ 1677 г. Б. Кн. Гр. Гр. Ромадановскаго и Гетмана Самойловича подъ Чигиринъ. Ни одного намека на м—во не отыскалъ я у Гизеля, что, впрочемъ, совершенно и понятно.

Ядро Россійской Исторіи написано около 1715 г., т. е. спустя съ небольшимъ 30 лѣтъ послѣ уничтоженія м—ва, когда еще жили нѣк—рыя изъ лицъ, участвовавшихъ въ самомъ этомъ уничтоженіи, и б. много лицъ, помнившихъ и м—во и фактъ его уничтоженія. Не будетъ невѣроятнымъ предположеніе, что Манкіевъ и самъ могъ помнить м—во; однако въ сочиненіи своемъ нигдѣ, кромѣ того мѣста, гдѣ онъ говоритъ объ уничт. м—ва, онъ ни однимъ словомъ не намекаетъ, ч. б. такое учрежденіе и ч. оно б. очень важно. Онъ не говоритъ о м—вѣ даже при описаніи тѣхъ событій, въ к—рыхъ, кк. напр. при вѣнчаніи на царство М. Ѳ—ча, мѣст—во себя громко заявило и б. занесено въ оффиціальные акты. А это тѣмъ страннѣе, что Манкіевъ охотно говоритъ о происхожденіи различныхъ княжескихъ родовъ (стр. 87, 88, 99, 101, 121, 135. Я дѣлаю цитаты по имѣющемуся у меня 3-му изданію 1791 года), о выѣздѣ князей и бояръ (напр. съ Свидригайломъ стр. 164) и постоянно отмѣчаетъ важнѣйшія службы бояръ (passim). Разсказъ Манкіева объ уничт. м—ва (стр. 413) весьма интересенъ:

Онъ же (Ѳ. Ал—чъ) всѣ мѣста и случаи, что назывались разряды, по к—рымъ роды княжескіе и боярскіе въ товарищахъ у Государственныхъ дѣлъ одинъ за другимъ бывали, перевелъ, зане видѣлъ, ч. то б. безъ всякой Г—ству прибыли, а больше къ убыли, зане службы порядочно за вздорами, которые изъ того происходили, Г—ству умной и достойной отъ нихъ ожидать б. не можно. Онъ же перевелъ стародавнее русское платье охабки и прочее, и велѣлъ носить кафтаны, а женамъ шубы и тѣлогрѣи и треухи, а не шапки.

Очевидно, Манкіевъ пишетъ, какъ человѣкъ хорошо знающій, что такое мѣст—во, и для людей, тоже хорошо это пони-

Digitized by Google

мающихъ; по этому онъ такъ и кратокъ и кк. будто бы даже не разъясняетъ, въ чемъ дѣло. Отношеніе его къ факту весьма знаменательно. Уничтоженію м—ва Манкіевъ придаетъ весьма неважное значеніе, мѣшая его съ измѣненіемъ стародавняго платья. Сообразно представленію объ исторіи, господствовавшему въ его время, онъ болѣе заботится о приведеніи изъ иностранныхъ источниковъ разныхъ сказокъ, чѣмъ о такомъ, важномъ по мнѣнію современныхъ историковъ, измѣненіи быта, кк. уничтоженія м—ва. Онъ и не думаетъ, ч. эта мѣра направлена будто-бы противъ аристократіи, а смотритъ на дѣло глазами лицъ, уничтожившихъ м—во; т. е. мѣст—во не кажется ему какою то привиллегіей русской аристократіи, а просто служебнымъ обычаемъ, весьма вреднымъ для государства. А Манкіевъ стоялъ очень близко къ мѣст—кому времени и, какъ и всѣ историки XVIII в., не прочь былъ симпатизировать аристократіи, конечно, не какъ самостоятельному политическому учрежденію, а просто какъ одному изъ сословій въ Государствѣ, истинной опорѣ трона. Въ свое время мы увидимъ, ч. дѣйствительно уничтоженіе м—ва вовсе не было мѣрою, направленною противъ аристократіи. Впослѣдствіи оказалось конечно, что это нанесло ударъ аристократіи въ томъ смыслѣ, ч. лишило ее права противиться почти на законномъ основаніи распоряженіямъ верховной власти, хотя только въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, или вѣрнѣе говоря, въ весьма ограниченной области. За тѣмъ содѣйствовало скорѣйшему разрушенію родословныхъ связей, которыми крѣпко было боярство, и наконецъ могло помочь правительству провести въ число своихъ слугъ и лицъ болѣе худородныхъ и ему преданныхъ, хотя на практикѣ едвали это имѣло особенное значеніе, тк. кк. эти лица всегда смѣшивались съ родовой аристократіей. Но уничтоженіе мѣстничества положило основаніе той особой, новой аристократіи, какая пыталась сложиться въ Россіи въ XVIII в. Вотъ почему и Манкіевъ и всѣ историки XVIII в. послѣ него, вполнѣ сочувствуя аристократіи, осуждаютъ мѣст—во. Щербатовъ, какъ увидимъ ниже, составляетъ единственное исключеніе, и. ч. въ немъ вмѣстѣ съ аристократическими тенденціями, соединился и политическій консерватизмъ.

Digitized by Google

Мы впрочемъ встрѣчаемъ въ XVIII же вѣкѣ и другое, но въ обратную сторону, исключеніе; въ знаменитомъ публицистическомъ сочиненіи Радищева находимъ осужденіе м—ва въ связи съ осужденіемъ и аристократіи. Въ главѣ Тосна онъ говоритъ о встрѣчѣ съ отставнымъ регистраторомъ изъ Разряднаго архива, ѣхавшимъ въ Петербургъ съ великимъ множествомъ изорванныхъ бумагъ—это родословныя многихъ знатныхъ родовъ россійскихъ. Свой трудъ онъ предполагаетъ продать дворянству, к—рое тк. обидѣлъ Ц. Ѳ. Ал—ръ, уничтоживъ мѣст—во, а Петръ В. совсѣмъ затопталъ въ грязь. Въ современныхъ мѣрахъ Импер. Екатерины онъ видитъ продолженіе этого направленія; но носился де слухъ, что тѣмъ родамъ (степеннымъ), к—рые свое дворянское происхожденіе докажутъ за 200 и 300 лѣтъ, приложится титло маркиза или другое знатное, и они прежъ другими родами будутъ имѣть нѣкоторую отличность. Авторъ подаетъ ему милостыню и совѣтуетъ, пріѣхавъ въ Петербургъ, продать бумагу свою на вѣсъ разнощикамъ для обертки, ибо мнимое маркизство вскружить можетъ многимъ головы и онъ будетъ причиною возрожденія истребленнаго въ Россіи зла, хвастовства древней породы *). Тонъ всего разсказа насмѣшливъ. (Путеш. изъ Петербурга въ Москву. Лонд. 1858 г. стр. 115).

Взгляды Радищева на сословія особенно на дворянство, сложившіеся подъ вліяніемъ сентиментализма, хорошо извѣстны: они сквозятъ въ каждой страницѣ его Путешествія. Я долженъ оговориться, что я излагаю исторію воззрѣній лишь на прошлое м—во, до—императорскаго періода, а м—во въ XVIII и XIX вв., основанное на новыхъ началахъ, пока не входитъ въ область моего труда, а слѣдовательно и мнѣнія о немъ современниковъ и потомства тогда иные раздѣляли взглядъ Р—ва на аристократію напр., Пнинъ, раньше Кн. Кантемиръ, даже св. Димитрій Ростовскій (Русск. Стар. 1876, № 4, стр. 734). Конечно, такія мнѣнія въ свое время высказывались очень осторожно.

Въ одно время съ Манкіевымъ составлялъ извѣстный Вице-канцлеръ Бар. П. Шафировъ, съ участіемъ Петра Великаго, Разсуж-

*) Сопоставимъ съ этимъ разсказомъ выборъ изъ законовъ о дворянствѣ Князева, по мнѣнію Востокова служившаго во времена Екат. II въ Разряди. архивѣ. Въ его сборникѣ есть и указъ объ уничтоженіи м—ва и родословныя и т. п. (Опис. Рум. Муз. № CCXXVIII).

Digitized by Google

деніе о причинахъ войны Шведской (1-ое изд. 1716 г. О ней см. Устрял. Ист. П. В. I, 21). Въ предисловіи авторъ говоритъ о предшественникахъ Петра и именно о Ц. Θеодорѣ. Ц. Θ. Ал—чъ, хотя и весьма слабой комплекціи и худого здравія б.; однакожъ славы Родителя своего и попеченія о пользѣ Государства не утратилъ, но елико силы его и здраніе и краткость времени допустили, во введеніи лучшихъ и съ чужестранными народы обыкностей, во учрежденіи нѣкоторыхъ изрядныхъ зданій, и въ премѣнѣ древней и неудобной одежды, паче же зѣло жестокого и вредительного обычая въ разрядныхъ случаяхъ, которой какъ законъ почитали, раченіе свое о Государственной пользѣ показалъ (2-ое изд. 1722 ст. 25). Къ этому извѣстію можно приложить тоже самое, что и къ извѣстію Манкіева. Только Шафировъ выражается рѣзче и понимаетъ, ч. м—во было лишь обычаемъ. Видя сходство мнѣній Петра В. вообще о Ц. Θеодорѣ съ мнѣніемъ Шафирова, можно допустить, что и взглядъ на м—во и его уничтоженіе тоже имъ раздѣлялся, что правдоподобно и потому, что этотъ взглядъ былъ общій у всѣхъ передовыхъ людей того времени.

Историки-составители въ XVIII в. учебниковъ, если позволено будетъ такъ выразиться, недалеко ушли отъ Манкіева по вопросу о м—вѣ. Ни у одного изъ мнѣ извѣстныхъ, не нашелъ я ни малѣйшаго указанія на мѣст—во, кромѣ развѣ на фактъ его уничтоженія. Напр. у Ломоносова (Краткій Росс. Лѣтоп. изд. 1760 г.): Ц. Θ. Ал—чъ истребилъ м—во между боярами и дворянствомъ (стр. 46); у Мальгина (Зерцало Государства Росс. изд. 1789): Θ. Ал—чъ въ 1682 г. Генваря 12-го для прекращенія несогласія и раздоровъ между боярами и дворянствомъ истребилъ м—во, сжегши при всѣхъ прежнія ихъ грамоты и разрядныя книги съ такимъ златыхъ словъ и вѣчной памяти достойнымъ изреченіемъ: «что преимущества и высокіе чины получаются не по фамиліи, но по собственнымъ заслугамъ (стр. 91); у Нехачина (Истор. Словарь 1793 г.): Θ. III Ал—чъ.... уничтожилъ м—во (стр. 184); у Захарьина: Ц. Θ. Ал—чъ истребилъ м—во и книги ихъ публично предалъ огню (Нов. Синопсисъ. Николаевъ 1798 г.); у Ад. Селлія Зерцало Истор. вовсе объ этомъ ничего нѣтъ (см.

Digitized by Google

Др. Р. Вивл. т. XVI стр. 36). Ничего интереснаго не нашли мы и въ нѣкоторыхъ монографіяхъ; напр. въ житіи Петра В., изд. 1772 Ѳеодози въ Венеціи, извѣстіе объ уничтоженіи м—ва буквально взято изъ Миллера Ежем. Сочин. 1761, № 1 (см. ниже), прибавки самыя пустыя, въ родѣ того, что Ц. Ѳеодорѣ хотя былъ человѣкъ и весьма добрый, но мелкихъ раздоровъ терпѣть не могъ (стр. 153 и слѣд.).

Яковкина я не читалъ, Варкова и нѣкоторыхъ иныхъ компиляторовъ XVIII в. (См. о всѣхъ ихъ у Старчевскаго Оч. Л. Р. Ист. до Карамз.) тоже, равно какъ и Якушкина Пов. Др. Россіи 1776 г. (о немъ въ Библ. зап. 1861 г. № 3).

Хоть это и неособенно важно, но отмѣтимъ нѣкоторое недоразумѣніе относительно сочиненія Пр. Яковкина. Кажется Митр. Евгеній приписывалъ книгу Кр. Росс. Истор. изд. 1799 г. Яковкину (см. Сухомлиновъ. Мат. для Ист. Образ. Рос. стр. 91,2 — по рукописн. матерьял. М. Евгенія для составленія словаря). Въ распредѣленіи лекцій въ 1805 г. въ Казанск. Университетѣ Пр. Яковкинъ д. б. читать русскую исторію по изданной имъ для народн. училищъ Кратк. Росс. Исторіи. (Ссылка на Періодич. сочин. о успѣхахъ народн. просвѣщ. 1805 г. № 12, стр. 522,3, ibid 102). Пр. Иконниковъ тоже указываетъ, ч. это сочиненіе написано Яковкинымъ, о немъ де съ похвалой отозвался Шлецеръ (В. Евр. 1876 г. № 10, стр. 538). Но Шлецеръ въ Несторѣ (I, 387, II, 198) г—ритъ о новѣйшихъ небольшихъ сочиненіяхъ, какъ то: 1) Краткая Русск. Исторія 1799 г. и 2) Лѣточислительное изображ. Русск. Исторіи Яковкина 1798 г., тк. что первое сочиненіе м. б. и не Яковкина. По Сопикову (Оп. Русск. Библ. III, 229), оно написано Тим. Киріакомъ. Въ Зап. Казанского Универс. 1876 г. № 2. тоже названо соч. Яковкина лишь Лѣточисл. изображеніе (стр. 258). Похвалъ у Шлецера особенныхъ нѣтъ, видно, ч. онъ считалъ это сочиненіе неважнымъ, равно кк. и соч. Сумарокова Кратк. Моск. Лѣтопись. Спб. 1774 г. (24 стр. in 8°). Впрочемъ Шлецеръ перевелъ это соч. Яковкина на нѣмецкій языкъ. На этомъ не стоило бы останавливаться, если бы о соч. Яковкина не упомянулъ даже Замысловскій (Ц. Ѳ. Ал—чъ Введ. 12), обыкновенно не указывающій мелкихъ русскихъ исторій.

Digitized by Google

Въ Кратк. Русской Исторіи для народн. училищъ ничего интереснаго нѣтъ.

Обращаться къ подобнаго же рода произведеніямъ XIX вѣка разумѣется не стоитъ, тк. кк. имѣются и болѣе спеціальныя труды по м—вѣ, служившіе источникомъ для первыхъ.

Такая краткость указаній объясняется конечно близостью эпохи, но не въ томъ смыслѣ, ч. писатели не осмѣливаются затрогивать существеннѣе вопросъ о м—вѣ, а просто потому, ч. вопросъ этотъ, въ его практическомъ приложеніи, б. очень понятенъ всѣмъ и каждому и не нуждался въ объясненіяхъ, а въ историческомъ отношеніи на него смотрѣли, какъ на вещь уже мертвую, да и по важности своей не изъ ряду вонъ. Мѣст—во мѣшало правильнымъ отправленіямъ службъ, правительство его отмѣнило, кк. и слѣдовало—вотъ и все; вопросъ объ его историческомъ значеніи и не м. б. поднятъ при слабости исторической науки того времени, когда требовалось, чб. исторія служила къ восхваленію отечества и желанію соревнованія ему, а также была зеркаломъ добродѣтели, чтобы въ ней была не критика фактовъ, а нравоученіе, и притомъ такъ, какъ ею понимали въ XVIII вѣкѣ! Въ этомъ вопросѣ не могло быть и рѣчи ни о героизмѣ лицъ, не могъ послужить онъ и для прославленія Руссовъ, или хотя бы Славянъ. А эти же требованія предъявлялись къ учебникамъ и нынѣшняго столѣтія.

Гораздо болѣе сдѣлали для мѣст—ва Татищевъ, Миллеръ, Щербатовъ и Новиковъ, хотя и здѣсь важнѣе всего изданіе матеріаловъ и, пожалуй (у Щербатова), субъективное отношеніе историка къ этому явленію.

Обращаясь къ сочиненіямъ названныхъ писателей, мы конечно прежде всего остановимся на изданіяхъ и сочиненіяхъ Татищева, положившихъ начало серіозному, документальному изученію русской исторіи. Отъ Татищева перейдемъ къ другимъ изслѣдователямъ и затѣмъ постепенно въ послѣдовательномъ порядкѣ доведемъ нашъ историко-библіографическій обзоръ и до настоящаго времени. Само собою понятно, ч. хронологическій порядокъ не быть можетъ единственнымъ показателемъ развитія вопроса объ изученіи м—ва; поэтому для большей ясности намъ необходимо исторію этого изученія разбить на нѣсколько

Digitized by Google

періодовъ. По отношенію къ литературѣ мѣстничества это разъ уже было сдѣлано Соловьевымъ въ его статьѣ О мѣстничествѣ (Моск. Сборн. 1847 г. стр. 265—288). Дѣлитъ онъ литературу м—ва на три періода, руководствуясь слѣдующими основаніями: «Сначала (первый періодъ, время хотъ и не опредѣляется Соловьевымъ, но очевидно, ч. здѣсь подразумѣвается и исторіи XVIII в.) мѣст—во являлось какимъ-то безсознательнымъ, отрѣшеннымъ явленіемъ въ нашей исторіи; происхожденіе его приписывалось произволу Іоанна III, учредившаго разряды. Изданіе подлинныхъ мѣст—скихъ дѣлъ, собранныхъ Ивановымъ и напечатанныхъ въ Сборникѣ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, сдѣлало эпоху въ исторіи вопроса о м—вѣ. Тотчасъ же въ статьяхъ Погодина явились стремленіе связать измѣненія мѣстничества съ другими явленіями, ввести его въ общій организмъ древне-русской жизни. Это уже шагъ впередъ въ развитіи вопроса о м—вѣ и этимъ знаменуется второй періодъ его литературы. Но для безошибочнаго приговора объ этомъ важномъ явленіи надобно было совершить трудъ тяжелый, утомительный, разсмотрѣть отчетливо, добросовѣстно всѣ извѣстные случаи мѣст—ва и тогда уже произносить приговоръ о природѣ этого явленія. Такой трудъ, знаменующій третій періодъ въ исторіи вопроса о м—вѣ, не усомнился принять на себя благородной молодой человѣкъ, к—раго недавно потеряла наука и общество— Дм. Ал. Валуевъ. Понятно, ч. рѣчь идетъ о его Изслѣдованіи о мѣстничествѣ, помѣщенномъ въ Спб. Сборн. М. 1845 г.

Противъ этого дѣленія ничего возразить нельзя, если имѣть въ виду кончить изученіе литературы м—на трудомъ Валуева; но мы находимся совсѣмъ въ иномъ положеніи. Послѣ изслѣдованія Валуева издано много документовъ, напечатано нѣсколько спеціально посвященныхъ м—ву статей, наконецъ въ различныхъ сочиненіяхъ высказано о м—вѣ много весьма важныхъ мнѣній и замѣчаній. Все это должно войти въ наше обозрѣніе. Поэтому мы иначе разграничиваемъ періоды. Съ первымъ періодомъ Соловьева мы согласны, но началомъ втораго періода неудобно ставить изданія Иванова. Не смотря на свою важность, они представляютъ лишь одно изъ звеньевъ изданій, начавшихся въ 20-хъ г. XIX ст. и по отношенію къ мѣст—ву. Поэтому мы

Digitized by Google

къ первому періоду причисляемъ, какъ замѣчанія о м—вѣ у историковъ XVIII в., такъ и изданія въ то время источниковъ, статьи, написанныя по этимъ источникамъ (т. е. собственно статью Карецкаго), а также и сочиненія общаго содержанія (Карамзинъ, Полевой, Устряловъ), или имѣющія своимъ предметомъ посторонній вопросъ изъ русской исторіи, но коснувшіяся м—ва (напр. Бутурлинъ). Во второй періодъ я буду говорить объ актахъ и источникахъ для изученія м—ва, изданныхъ съ 20 г.г. нашего столѣтія до появленія труда Г. Валуева, потомъ укажу и на спеціальные труды. Оканчиваю я этотъ періодъ именно изслѣдованіемъ Валуева и вызванными ими статьями (напр. эта самая статья Соловьева). Мнѣ кажется, ч. это разграниченіе правильнѣе. Статьи Погодина никакъ не могутъ характеризовать собою цѣлый періодъ въ изученіи такого важнаго вопроса, кк. м—во. Между тѣмъ сочиненіе Валуева, написанное на основаніи напечатанныхъ до его времени актовъ и почти подводящее имъ итогъ, прекрасно заканчиваетъ періодъ подготовительныхъ работъ для изученія м—ва. Третій періодъ, к—рый продолжается и до сихъ поръ, долженъ имѣть своею цѣлью (можетъ быть и очень отдаленною) окончательное разъясненіе вопроса о м—вѣ, чему помогаютъ и впредь должны помогать новые историческіе матеріялы, к—рые притомъ все продолжаютъ находиться, равно какъ и попытки ученыхъ, сдѣланныя на основаніи труда Валуева и болѣе успѣшныя чѣмъ попытка Погодина, ввести мѣст—во въ общій организмъ русской жизни. Своею цѣлью мы и ставимъ содѣйствовать этому общему стремленію; насколько мы въ этомъ успѣемъ—судить разумѣется не намъ. Порядокъ, к—раго я намѣренъ держаться, видѣнъ изъ характеристики періодовъ; иногда для большей ясности, можетъ быть, мнѣ прійдется отъ него уклоняться, но эти уклоненія во всякомъ случаѣ будутъ незначительны. Методъ, к—раго я буду держаться, состоитъ въ томъ, ч. я, по мѣрѣ надобности, буду оцѣнивать вѣрность каждаго приводимаго мною извѣстія или замѣчанія, отлагая на вторую часть моего труда подробную оцѣнку тѣхъ изъ нихъ, гдѣ подобная оцѣнка привела бы меня не къ критическому, а къ систематическому изложенію предмета.

Digitized by Google

Затѣмъ желалъ бы я хоть нѣсколько показать, какъ мнѣнія относительно м—ва спеціалистовъ вліяли и на общественное мнѣніе.

V.

Послѣ этого необходимаго отступленія мы возвращаемся къ тому мѣст—скому матеріалу, к—рый мы находимъ у Татищева, и прежде всего укажемъ здѣсь на отысканный имъ извѣстный мѣст—скій актъ, который потомъ б. напечатанъ тк. много разъ. Это приговоръ іюля 7058 г. (1550) Г. Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси съ митрополитомъ Макаріемъ, кн. Ю. В—чемъ, Кн. Вл. Ан—чемъ и со всѣми боярами о бытьи князьямъ, дворянамъ большимъ и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами въ полкахъ безъ мѣстъ; а также о томъ, въ какомъ порядкѣ на Г—ревой службѣ воеводамъ по полкамъ считаться въ старшинствѣ. Мы не приводимъ приговора, п. ч. онъ слишкомъ общеизвѣстенъ. Напечатанъ онъ былъ впервые въ изд. Судебника въ видѣ дополнительнаго указа въ 1768 г. С. Башиловымъ безъ важныхъ примѣчаній Татищева, к—рыя напечатаны въ изд. Судебника въ томъ же году въ Москвѣ Миллера (стр. 129—131, о нихъ см. ниже) *).

Приговоръ съ тѣми же примѣчаніями напечатанъ и въ Продолж. др. Вивл. (т. I стр. 199—201); остальныхъ изданій и списковъ Судебника приводить не стоитъ (см. Акты Истор. т. I стр. VI и Владимірскій Будановъ Христ. по Ист. русск. права изд. 1-е в. 2-й стр. 182). Отмѣтимъ развѣ изд. Л. Максимовича Пам. Русск. Зак. т. I стр. 68—перепечатка Татищева съ его примѣчаніями. Гораздо важнѣе редакція, напечатанная въ С. Г. Гр. и Д. т. II № 38 стр. 463 и взятая изъ особаго списка. Здѣсь во 1-хъ подробнѣе напечатанъ титулъ, изъ к—раго мы и узнаемъ, ч. въ приговорѣ принимали участіе и вышепоименованные Князья, и во 2-хъ самый приговоръ гораздо подробнѣе, т. е. это то именно и есть приговоръ, а въ остальныхъ

*) Тѣ примѣчанія, к—рыя касаются м—ва, напечатаны всѣ, но другихъ много пропущено. См. Н. Поповъ Татищ. и его вр. Прилож. XVIII стр. 778.

Digitized by Google

изданіяхъ напечатанъ только краткій изъ него экстрактъ, хотя вполнѣ оффиціальнаго характера; части приговора здѣсь переставлены. На эту редакцію мы и будемъ вообще ссылаться.

Наконецъ въ Акт. Ист. т. I № 254 стр. 251 помѣщенъ этотъ указъ въ обыкновенной его редакціи, свѣренный съ другими списками, причемъ разница обнаруживается самая ничтожная. Странно, ч. издатель не указалъ при этомъ на редакцію въ С. Г. Гр. и Д—въ.

Валуевъ встрѣтилъ этотъ указъ въ разрядныхъ съ различными варіантами, повидимому разъясняющими указъ. Что въ Арх. р—хъ № 5 и 28 ошибка, это Валуевъ доказываетъ совершенно убѣдительно; но чб. это была умышленная описка, это слишкомъ: указъ б. общеизвѣстенъ. Замѣтимъ еще, что выраженіе «не меньше» никакъ не выражаетъ робости законодательства, а именно и есть то выраженіе, к—рое вполнѣ прилично данному случаю (см. Вал. Изсл. стр. 23, 83—85). Въ разрядныхъ указъ, 7058 г. встрѣчается часто, напр. Опис. Рум. Музея N. CCCXXXVII. Интересный варіантъ напечатанъ въ Отеч. Зап. 1826 г. ч. 28 стр. 427. Собственно онъ представляетъ легкую перефразировку обычной редакціи да еще съ большими ошибками, ибо издатель не разобралъ почерка, но приговоръ отнесенъ къ Декабрю 7058 года (если это тоже не ошибка); затѣмъ прибавлено, что этотъ приговоръ въ нарядъ служебный царь приказалъ написать дьякамъ своимъ И. Елизарову съ товарищи и велѣлъ имъ руки свои приложить И точно среди приговора въ разныхъ мѣстахъ вписаны имена дьяковъ И. Елизарова, Печатника и дьяка Н. Ѳуникова, дьяковъ Ан. Васильева и Угрима Ивова. Кончается приговоръ такъ: Дьякъ Ан. Васильевъ уложилъ о нарядѣ и примѣненія ему доведется разрядѣ.

И такъ вотъ кому принадлежитъ редакція приговора.

Можетъ быть эта редакція древнѣе другихъ, ибо сохранились подписи. Судебникъ, отысканный Татищевымъ и «яко вещь дивная» поднесенный Аннѣ Ивановнѣ редакціи начала XVII в. Онъ веденъ былъ въ домѣ Романовыхъ. Затѣмъ этотъ указъ есть еще и въ Никоновской Лѣтописи. Онъ составляетъ отдѣльную статью и вставленъ среди 1556 г., въ связи съ нимъ идетъ еще нѣсколько распоряженій относительно военной службы

Digitized by Google

(т. VII стр. 258—262), и оканчивается разсужденіемъ: «и все Государь строяше какъ бы строеніе воинству и служба бы Г—рству безъ лжи и безъ грѣха вправду; и подлинные тому разряды у Г—рскихъ чиноначальниковъ у приказныхъ людей». Тоже и въ Русск. Лѣт. Изд. Львовъ 1792 г. (V стр. 121. оч. плохо напечатанъ). Въ 1556 же годъ вставленъ этотъ приговоръ и въ Исторію самого Татищева (кн. V м. 1848 г. стр. 439). Сличеніе показываетъ, что здѣсь выписка изъ Никоновской Лѣтописи, к—рою Т—въ могъ пользоваться; Г. Бодянскій такъ и полагаетъ (см. Послѣслов. къ V-ой Кн. Ист. Т—ва), можетъ быть Т—въ пользовался Макаріевск. Лѣтописцемъ, к—рый, по словамъ Востокова схожъ съ Никоновск. Лѣтописью (см. Опис. Рум. Муз. стр. 362) и несомнѣнно б. въ рукахъ Т—ва. Царственная книга до 1556 г. не доходитъ. Систематическая часть Новаго Лѣтописца начинается позднѣе. Надо полагать, что во всѣхъ Лѣтописныхъ Сборникахъ, достигающихъ этого времени, если только этотъ указъ есть, то онъ схожъ съ оффиціальнымъ изложеніемъ, тк. ч. я не старался его особенно разыскивать. Напротивъ въ тк. наз. Лѣт. Норманскаго указъ отнесенъ къ 7058 г. (Вр. кн. 5 стр. 57).

Обратимся къ примѣчаніямъ Татищева. Въ указѣ есть фраза: «въ полкахъ быти княжатамъ и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣстъ». Т—въ дѣлаетъ слѣд. примѣч.: «Выше именовалъ братьею, а здѣсь Княжатами, не хотя болѣе ихъ и Князьями почитать, ибо удѣлы почти всѣ взяты». Чтобы понять это мѣсто, надо привести предыдущія примѣчанія къ статьѣ о судѣ съ удѣльными Князьями, что «хотя Иванъ Грозный удѣльныхъ Князей братьей называлъ, но по поступкамъ съ ними они въ племянники (родственники) не почитались, и рады тому были, чб. ихъ за бояръ почитали, кк. и дѣйствительно почти всѣ чинъ тотъ приняли, кромѣ Татарскихъ». (Пр. Др. Р. Вивл. т. I стр. 195). Очевидно Татищевъ обобщилъ, по своему обыкновенію, тотъ фактъ, ч. многіе князья бывали и боярами. При этомъ замѣтимъ, что удѣльными князьями Т—въ считалъ владѣльцевъ слѣд. княжествъ: Ржевскаго (Вл. Ан—ча), Старицкаго (Ю. В—ча), Звенигородскаго, Мстиславскаго, Бѣльскаго, Глинскаго, Суздальскаго или Шуйскаго, Пронскаго, Ярославскаго, Обо-

Digitized by Google

ленскаго, Одоевскаго, Стародубскаго, Холмскаго и Кубенскаго, да еще Касимовскаго Татарскаго и Юсупова Мещерскаго. О малыхъ г—тъ Татищевъ, не упоминаю, но всѣ почти при немъ (Иванѣ Грозномъ) тѣхъ владѣній совершенно лишены (ibid. стр. 191. ср. тоже стр. 222). Несостоятельность этихъ соображеній очевидна, мы увидимъ, кк. они въ свое время сдѣлались предметомъ критики Щербатова. Интересно, ч. нѣтъ Кн. Воротынскихъ, к—рые все же дольше другихъ владѣли своими удѣлами въ видѣ вотчинъ (Сказ. Кн. Курбск. изд. 3,87. Др. В. XV, 51). Далѣе Татищевъ прибавляетъ: Иванъ Грозный, желая, чб. то (т. е. униженіе князей) нѣсколько видомъ закрывалось, повелѣлъ родословную книгу сочинить, въ к—рой многіе Княжескіе роды оставя, знатными шляхетскими наполнилъ и сравнилъ. Это тоже неправильное мнѣніе, но мы о немъ скажемъ въ свое время. Ко всей статьѣ, которая трактуетъ о томъ, чб. княжата и дѣти боярскіе съ воеводами б. безъ мѣстъ, Татищевъ дѣлаетъ историческое примѣчаніе: Отрѣшеніе отечествъ (мѣст—ва) дѣло Г—ству весьма полезное, и хотя онъ (Иванъ Гр.) началъ, Ц. Ал. М—чъ ревностно оное искоренить старался; ибо чрезъ то у Пожарскаго Кн. Семена немалое войско пропало. Ц. Ѳ. Ал—чъ соборомъ съ проклятіями запретилъ и книги случайныя (съ случаями) предъ народомъ въ присутствіи Патріарха со всѣми Архіереи въ 1682 г. сжечь повелѣлъ, но ничего не успѣлъ; ибо главнымъ бывшій въ той Коммиссіи Кн. Голицынъ паки возобновилъ, даже Петръ В. устроеніемъ войска и преимуществомъ по заслугамъ и чинамъ оное совсѣмъ искоренилъ и въ забвеніе привелъ. Мы остановимся на этомъ примѣчаніи особенно потому, ч. Т—въ нигдѣ въ своихъ сочиненіяхъ не коснулся вопроса ни о происхожденіи м—ва, ни о его древнѣйшей исторіи; но мы имѣемъ указаніе, ч. во всякомъ случаѣ онъ считалъ его явленіемъ древнимъ и переносилъ его въ междукняжескія отношенія; такъ онъ (Русск. Истор. Т. I стр. 524) опредѣляетъ разницу между мѣстными (т. е. великими ibid. 514, такъ употребл. это слово Миллеръ, Болтинъ и др., мнѣ встрѣчалось это выраженіе даже въ Подробн. Лѣтописи изд. 1798 г. ч. 2. стр. 155, но смыслъ иной. См. ниже) и удѣльными князьями слѣдующимъ образомъ: мѣстные и удѣльные Князья въ томъ разн-

Digitized by Google

ствовали, что первые на съѣздахъ или сеймахъ по старшинству мѣста свои имѣли, а прочіе того не имѣли, и при своихъ мѣстныхъ Князьяхъ присутствовали...

Что Грозный своимъ приговоромъ хотѣлъ ограничить область мѣстническихъ отношеній, съ этимъ согласны всѣ изслѣдователи; но хотѣлъ ли онъ нанести ему ущербъ? Только Бутурлинъ отвѣчаетъ на это отрицательно (см. ниже); въ дѣйствительности приговоръ имѣлъ совсѣмъ не то значеніе, к—рое ему приписываютъ. Онъ только разъяснялъ, на основаніи чисто логическихъ соображеній, какъ прилагать главное условіе м—ва, чб. служба была совмѣстна, съ усложняющимися служебными отношеніями, порождающими мѣст—кіе споры на слишкомъ сложныхъ основаніяхъ, и въ этомъ смыслѣ онъ имѣлъ пожалуй значеніе указа, ограничивающаго область мѣст—ва; но кромѣ того онъ имѣлъ еще значеніе частной мѣры, нужной при тогдашнихъ военныхъ обстоятельствахъ. Дѣло происходило такимъ образомъ: Еще до осени, до 24 ноября 7057 г. (1548) Иванъ Грозный, готовясь въ походъ на Казань, собралъ совѣтъ (въ Пречистой и Соборной Церкви), на к—ромъ, насколько можно судить, положено было, чб. въ послѣдующей войнѣ быть б. м. (См. Вал. Изсл. 83 по Арх. Р. № 5, Л. 224.: Для земскаго дѣла всѣ ходили бъ безъ мѣстъ и счетъ Государь дастъ, когда дѣло окончитъ. Я не отвѣчаю за точность редакціи. Подобный же приговоръ подъ 7058 годомъ попался мнѣ въ рукописной разрядной въ Библ. Новоросс. Университета, подаренной пр. Григоровичемъ. Ниже я еще часто буду на нее ссылаться подъ именемъ Григоровичевской). Такіе приговоры бывали постоянно, и раньше и позднѣе (нѣк—рыя подробности этого приговора см. ниже). Не смотря на этотъ приговоръ, уже по дорогѣ къ Владиміру (выступили 24 Ноября) воеводы замѣст—лись. Прибывъ въ Владиміръ (3 декабря), Царь послалъ за митр. Макаріемъ Ок. Ан. А. Квашнина. Митр. Макарій да Владыка Крутицкій Савва со всѣмъ соборомъ пріѣхали во Владиміръ. Тамъ приговоръ б. повторенъ и митр. Макарій сказалъ войскамъ (т. е. воеводамъ) извѣстное поученіе. Вотъ тѣ его выраженія, к—рыя касаются мѣст—ва: «А Государь васъ за службу хочетъ пожаловати и за отечество беречи; и вы бы служили,

Digitized by Google

сколько вамъ Богъ поможетъ, а розни бы и мѣстъ никакожъ между вами не было, но связуитеся любовью нелицемѣрною противу враговъ стати мужественно, а будетъ кому съ кѣмъ не пригоже быти отечества ради на брани противу враговъ, и вы бъ то въ забвеніе положили, а Государево бъ дѣло (и) земское дѣлали, не яростною мыслію другъ на друга взирали, но любовью. А какъ съ Государева дѣла (и) земского придете, и кто захочетъ кому съ кѣмъ счестись о отечествѣ, и Государь счетъ дастъ (Царств. Кн. 156 съ картинкою по этому поводу, Ник. Л. VII, стр. 68, Татищ. V, 275; разряды въ Отеч. Зап. 1830 г. т. 44, стр. 76. Этотъ походъ отнесенъ къ 7058 г., но слѣдуетъ дать предпочтеніе оффиціальной разрядной справкѣ въ Ист. Сборн. Погодина II, стр. 9., гдѣ 7057 годъ *). Походъ кончился въ слѣдующемъ мартовскомъ году).

Отпустивши отъ себя 20 декабря Царскій полкъ подъ начальствомъ Б. Юрьева въ Нижній, Царь оставался до 7 генваря, когда и самъ туда выѣхалъ. Въ дальнѣйшемъ походѣ опять, вѣроятно, обнаружилось мѣст—во, п. ч. сочли нужнымъ повторить приговоръ въ Нижнемъ Новгородѣ (гдѣ Царь пробылъ 18—23 генваря), наконецъ у самой Казани (куда подошли 14 февраля—осада продолжалась до 25-го февр.) бояре мѣст—лись постоянно, ч., вѣроятно, немало помѣшало успѣху осады, хотя лѣтописи, послѣ поученія Макарія, о м—вѣ не говорятъ ничего и не успѣхъ Казанской осады приписываютъ климатическимъ причинамъ; впрочемъ винили и главнаго воеводу Б. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскаго (Кар. VIII, стр. 78). По возвращеніи Государя въ Москву (23 марта) и состоялся въ іюлѣ 7058 г. тотъ приговоръ, о к—ромъ идетъ рѣчь, кн. вызванный прежними неустроеніями. Изъ него и видно, какія приблизительно бывали м—ва въ походѣ 7057 г.: мѣст—лись значитъ 1-ые в—да пер. п. съ в—ою прав. р. и в—да лѣв. р. съ в—ою стор. п., за-

*) Нѣкогда существовала цѣлая книга, вѣроятно разрядная, походовъ Ц. Ивана IV на Казань. Одинъ экземпляръ ея сгорѣлъ въ 1812 г. (см. Описаніе рукописей Бауэ въ Чтеніяхъ М. Об. Ист. и Др. 1861). Кажется она есть въ Рукоп. Гр. Толстого, Отд. II, № 18. Однако см. Описаніе Рукописей Царскаго № 359 и 360. Вѣроятно такую книгу съ мѣстническими случаями зналъ Татищевъ см. Др. и Н. Росс. 1875. II, 326.

Digitized by Google

тѣмъ въ этихъ полкахъ 2-ые в—ды мѣст—лись съ старшими воеводами своего полка и съ в—ми иныхъ полковъ, и наконецъ молодые князья и дѣти боярскія, назначенные куда либо въ полкъ, мѣст—лись съ своими воеводами. Но подтверждающихъ случаевъ мы не имѣемъ, а можемъ отнести лишь случай, на к—рый указывается въ Акт. Арх. Эксп. № 289, опись Царскаго Архива Ящикъ 217..... дѣло Кн. М. Воротынскаго, при походѣ изъ Ярославля къ Казани, съ Кн. П. Шуйскимъ (л. р. и п. п.). Въ этотъ походъ оба лица были именно въ этихъ полкахъ и л. р. собиралась въ Ярославлѣ. (Кар. VIII, стр. 74, пр. 220).

Г. Ждановъ (Матерьялы для Истор. Стоглаваго Собора Ж. М. Н. Пр. 1876 г. Іюль стр. 55) говоритъ сперва о приговорѣ 7058 г., а потомъ о м—вахъ во время похода, будто бы нарушившихъ этотъ приговоръ и потому вызвавшихъ вопросъ Царя на Стоглавомъ Соборѣ, о к—ромъ ниже. Но это не такъ. Изъ вопроса Царя видно, ч. во время Казанскаго похода просто объявлено было обычное въ такихъ случаяхъ безмѣстіе—и ни чего болѣе, въ приговорѣ же рѣчь идетъ совсѣмъ не о томъ, въ немъ напротивъ устанавливаются основанія для начатія м—ва. Въ Арх. Р. № 5 именно два указа. См. Вал. Изсл. 83. И по хронологическимъ датамъ видно, ч. приговоръ состоялся послѣ похода и б. очевиднымъ его результатомъ. Безмѣстіе продолжалось и въ 7058 г., когда в—ды отошли отъ Казани и стояли въ I разрядѣ по разнымъ городамъ, откуда они ходили къ Казани (Ист. Сбор. II, стр. 10 и 11, 45 и 46—оффиціальн. р—ды). М—во Кн. М. И. Воротынскаго съ Кн. П. И. Шуйскимъ могло б. и въ этомъ году, тк. кк. в—ды въ р—дѣ остались по прежнему, хотя, понятно, это менѣе вѣроятно. Есть указанія и еще на м—ва, о к—рыхъ въ свое время, и видно ч. они разрѣшались безмѣстіемъ. Въ началѣ 7058 г. снова былъ походъ на Казань (съ м—вомъ), извѣстный мнѣ по Григорович. разрядной, а въ 7059 г. сильная армія отправлена была ставить г. Свіяжекъ. (Ист. Сб. V, 290) и въ Свіяжекѣ возникло м—во (Григорович. разрядн.) Войска стояли и въ Муромѣ (И. Сб. V, 27). Съ Казанью было перемиріе, хотя въ дѣйствительности были постоянныя стычки, к—рыя и продолжались до са-

Digitized by Google

мато знаменитаго похода 7060 года, рѣшившаго участь Казани. Надо полагать, что предпринятыя доселѣ мѣры противъ мѣст—ва не удовлетворяли правительство (при томъ м—ва — мы видѣли— продолжались), почему передъ походомъ на Стоглавомъ Соборѣ (8 февр. 7059 г.), когда Царь хотѣлъ по примѣру своихъ предковъ дать законы, то онъ прежде всего обратился къ Собору съ такимъ вопросомъ: Отецъ мой, Макарій митрополитъ, и архіепископы, и епископы и князи и бояре! Наряжилися есми къ Казани со всѣмъ христолюбивымъ воинствомъ, и положили есми совѣтъ съ своими бояры въ Пречистой и Соборной (Церкви) передъ тобою, отцемъ своимъ, о мѣстѣхъ и воеводахъ и въ всякихъ посылкахъ во всякомъ разрядѣ не мѣстничатися, кого съ кѣмъ куда ни пошлютъ, чтобы военному дѣлу въ томъ порухи не было (ниже видно, что рѣчь идетъ о приговорѣ передъ походомъ 7057 г.), и всѣмъ боярамъ тотъ б. приговоръ любъ. И въ Владимірѣ передъ митрополитомъ съ бояры тотъ же приговоръ былъ, и въ Нижнемъ Новгородѣ такожъ. И какъ пріѣхали къ Казани, и съ кѣмъ кого ни пошлютъ на которое дѣло, ино всякій размѣстничается на всякой посылкѣ и на всякомъ дѣлѣ, и въ томъ у насъ вездѣ бываетъ дѣло некрѣпко, и отселѣ куды кого съ кѣмъ посылаю безъ мѣстъ по тому приговору, никого безъ кручины и безъ вражды промежъ себя никоторое дѣло не минетъ и въ тѣхъ мѣстахъ всякому дѣлу помѣшка бываетъ.

О семъ посовѣтуйте всѣ вкупѣ и уложите, кк. впредь тому дѣлу быть безъ вражды и безъ кручины и полюбовно, чтобы (въ) воинскомъ дѣлѣ въ томъ никоторыя споны не было, а мнѣ о томъ кручины не было. (Ждановъ. Op. cit. стр. 54 по рук—си Стоглава, наход. въ Имп. П. Библ. Q. XVII—50; туда она поступила изъ Собр. Рукоп. Гр. Толстого, к—рому была доставлена изъ Волоколомской библіотеки, стр. 51 и сл.). Отвѣта на этотъ Царскій вопросъ въ рукописи нѣтъ и, ч. было постановлено, неизвѣстно; но, разумѣется, отвѣтъ и постановленіе были. Не былъ ли отвѣтомъ именно приговоръ, относимый къ 7058 г? Онъ былъ бы самымъ подходящимъ отвѣтомъ. Упоминаемыя въ немъ лица тѣ же, ч. б. и на Соборѣ. Этому противорѣчитъ хронологія, тк., кк. приговоръ б. въ предыдущемъ

Digitized by Google

году. Но нѣтъ ли здѣсь въ датѣ ошибки? Вообще хронологія этого времени далеко еще не ясна. Разница же всего на 7 мѣсяцевъ. Припомнимъ, ч. въ лѣтописяхъ приговоръ помѣщенъ на произвольномъ мѣстѣ, а въ Судебникѣ просто присоединенъ, кк. дополнительная статья, причемъ время его постановленія значенія и не имѣло. Во всякомъ случаѣ я рѣшить этого вопроса не въ силахъ. Меня болѣе всего смущаетъ то, неужели же, если бы приговоръ 7058 г. былъ раньше Царскаго вопроса, Царь обошелъ бы его на Соборѣ молчаніемъ, хотя говорилъ о менѣе важныхъ постановленіяхъ 7057 г.? Мы оставляемъ этотъ вопросъ открытымъ. Указъ во всякомъ случаѣ предшествовалъ знаменитому походу на Казань и вѣроятно имѣлъ въ виду этотъ походъ, въ к—ромъ все таки произошли большіе безпорядки и ссоры (Сказ. Кн. Курбск. стр. 173) и даже возникло м—во, о чемъ въ свое время.

Нельзя думать, чему даетъ поводъ нѣк—рая неопредѣленность Царскаго вопроса, ч. могла итти рѣчь объ уничтоженіи м—ва. Правительство, видимо, признавало законность м—ва, но хотѣло устроить дѣло кк. можно лучше, чб. не б. ни ссоры ни вражды, ничего подобнаго. Да и трудно, говоритъ г. Ждановъ, было ожидать отмѣны м—ва въ такое время, когда м—во жило въ нравахъ, когда мѣст—лись, не исключая лучшихъ передовыхъ людей; въ примѣръ онъ приводитъ м—во Кн. Ан. М. Курбскаго, о к—ромъ ниже особо.

За тѣмъ едва ли можно приписывать приговоръ и вопросъ лично Ц. Ивану, онъ былъ чьимъ нибудь интерпретаторомъ. Онъ самъ говоритъ, ч. его подъ Казань везли насильно (Ск. Кн. Курбск. стр. 165. Это можетъ относиться лишь къ походу 7057 или 7060 г. «до того Г—ри наши не бывали подъ стѣнами Казани» Кар. VIII стр. 74) и ч. въ г—рственныхъ дѣлахъ въ то время онъ былъ не самостоятеленъ. Погодинъ приписывалъ приговоръ, на основаніи общихъ соображеній, Сильвестру или Адашеву (Истор. Отр. II стр. 177), но вѣроятнѣе это дѣло цѣлой тогдашней Царской думы, составлявшей одну партію, душею к—рой б. Кн. Курлятевъ. См. характеристику отдѣльн. лицъ изъ этой партіи у Жданова, к—рый приписываетъ этой партіи заботу объ организаціи служилаго сословія

Digitized by Google

«стратилатскихъ чиновъ» (Op. cit. 184 и passim). Въ Ник. Л—си говорится, ч. на совѣтѣ вообще совѣтовали Государю не итти самому, но когда Государь настаивалъ, то всѣ стали ему говорить, ч. ему самому слѣдуетъ итти подъ Казань, тогда Богъ станетъ имъ покровительствовать. Здѣсь явная реторика, сама себя уничтожающая. (VII, 702. Ср. Сказ. Кн. Курбск. стр. 173). Къ этому же времени можетъ быть пріуроченъ и другой, къ сожалѣнію неясный, намекъ Грознаго, изъ к—раго видно, ч. вліянія на м—скія отношенія въ то время онъ не имѣлъ: по семъ же съ тѣмъ своимъ единомысленникомъ (Кн. Дм. Курлятевымъ) отъ прародителей нашихъ данную намъ власть отъ насъ отняша, еже вамъ боярамъ нашимъ по нашему жалованію честію предсѣданія почтенными быти, сія убо вся во своей власти и въ вашей положиша, якоже вамъ годѣ и якоже кто како восхощетъ (см. Курбск. 164. Ср. Соловь. VI стр. 200). Ждановъ относитъ это мѣсто именно къ Стоглав. Собору, но вѣрнѣе видѣть въ этомъ указаніе на всѣ такія мѣры. Послѣ этого вообще трудно говорить объ ограниченіи м—ва въ это время. Намъ даже кажется, ч. въ послѣднихъ словахъ приговора: «А воеводъ Государь прибираетъ, разсуждая ихъ отечество и кто того дородился и кто можетъ ратный обычай содержати»— заключается обязательство отъ имени Государя, что онъ выбирая воеводъ, конечно по годности ихъ къ военому дѣлу, все же прежде всего будетъ соблюдать ихъ мѣст—кія права; тк. ч. этотъ приговоръ скорѣе подкрѣпилъ м—во, чѣмъ его уничтожилъ, ч. и подтверждаютъ слова Грознаго.

Укажу на нѣкоторую неточность въ статьѣ г. Жданова (op. cit. стр. 95 примѣч.). Онъ приписываетъ мнѣ отысканіе указа Ц. Ивана, по случаю бѣгства Кн. Ан. Курбскаго, о пониженіи родственниковъ бѣжавшаго боярина въ м—скихъ счетахъ на 12 м. Къ сожалѣнію самый указъ мною отысканъ не б., да едвали онъ и сохранился. Я нашелъ лишь въ одномъ м—скомъ спорѣ XVII в. ссылку мѣст—чавшагося лица на этотъ указъ, не опровергнутую правительствомъ и слѣдовательно вѣрную; объ этомъ я и заявилъ на III археологич. съѣздѣ. Эта мѣра—даже и не полумѣра относительно самого м—ва (какое жъ ея къ нему отношеніе?), и напрасно г. Ждановъ сближаетъ ее съ

Digitized by Google

указомъ 1550 г. и иными подобными уложеніями. То въ самомъ дѣлѣ мѣры, онѣ если и не ограничивали и не ослабляли м—во, то именно *упрощали* мѣстническіе счеты. Впрочемъ, въ свое время мы обо всемъ этомъ будемъ говорить подробнѣе.

Татищевъ, кромѣ этого приговора, могъ имѣть въ виду и частныя распоряженія Грознаго, к—рыми стѣснялъ онъ м—во (см. разрядныя его времени въ Др. Р. В—кѣ XIII и XIV и въ Синб. Сборн.). Мы потому такъ думаемъ, что въ біографіи Ц. Ѳ. Ал—ча (см. Арх. М. Ин. Д. Портф. Миллера № 53) Татищевъ прибавляетъ къ этой краткой исторіи, ч. Ц. Борисъ Годуновъ мѣста по фамиліямъ, видя, ч. изъ того Г—ству великій вредъ наносится, началъ отставлять, и при немъ уже многіе б. м. были. Извѣстіе это явно основано на разрядныхъ времени Ц. Бориса, гдѣ есть указаніе на Соборный приговоръ въ началѣ его царствованія о бытіи на службѣ б. м.; нѣк—рые частные случаи при Борисѣ тоже показываютъ противодѣйствіе его м—вамъ (см. Валуевъ Изсл. о м—вѣ стр. 163—168). Это мнѣніе Т—ва легло въ основу господствующаго мнѣнія о Борисѣ, кк. о Г—рѣ, желавшемъ уничтожить м—во. Это уже крайность, кк. крайность и противное мнѣніе Валуева, к—рый приписываетъ подобную дѣятельность Борису Годунову, кк. правителю Г—ства при Ц. Ѳ. И—чѣ, и напротивъ видитъ мягкость въ мѣрахъ Бориса по отношенію къ м—ву во время его собственнаго царствованія (ibid). Но и Валуевъ согласенъ, ч. Борисъ не допускалъ дальнѣйшаго разростанія м—ва, но думаетъ, ч. это скорѣе усиливало, чѣмъ ослабляло м—во, препятствуя его излишнему раздробленію. Борисъ, кк. и др. русск. Г—дари, видѣлъ уже вредъ м—ва и пытался его ограничить, но нѣтъ указаній, чб. онъ его хотѣлъ уничтожить. Онъ къ тому же пользовался, кк. увидимъ, мѣст—вомъ, чтобы своихъ выносить. Обо всемъ этомъ мы, впрочемъ, тоже будемъ имѣть случай говорить.

Въ этой же біографіи Т—въ говоритъ, что при Ц. М. Ѳ—чѣ оное (м—во) паки въ употребленіе пришло и крѣпко содержалось. Насколько это вѣрно, достаточно заглянуть въ первый т. Д. Р—въ. Этому не противорѣчитъ извѣстіе Соборн. дѣянія, тк. кк. при Ц. М—лѣ были приговоры, на время ограничивающіе м—во (Д. Р. т. I и II-й).

Digitized by Google

Что Ц. Ал. М—чъ старался ослабить м—ничество, это извѣстно даже изъ Соборнаго дѣянія, но здѣсь ставится это стараніе въ связь съ частнымъ мѣст—скимъ случаемъ, что едва ли не просто фраза Татищева, тк. кк. съ этимъ трудно согласить извѣстіе Соборнаго дѣянія (см. выше стр. 6). При томъ въ біографіи Ц. Ѳедора Т—въ самъ говоритъ, ч. Ц. Ал. М—чъ во время польскихъ походовъ м—во отставилъ и противящихся оному жестоко наказывал . Это вполнѣ согласно и съ Дѣяніемъ и съ разрядными того времени (Д. Р. т. III). Случай же этотъ очень интересенъ; очевидно дѣло идетъ о сраженіи подъ Конотопомъ. Что во время этого сраженія были м—скіе споры, объ этомъ г—тъ оффиціальный актъ—Соборное дѣяніе, составленное немного времени спустя. Нетрудно видѣть, ч. Кн. Семенъ Пожарскій могъ мѣст—ся только съ Кн. Ѳ. Куракинымъ (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 146), тк. кк. съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ никто изъ иныхъ старшихъ посланъ не б. и въ сраженіи не участвовалъ. Но здѣсь мы впадаемъ въ массу противорѣчій. Кн. Куракинъ и Кн. С. Пожарскій назначены на совмѣстную службу еще 12 сентября 1658 г., а битва происходила 28 іюня; это девять мѣсяцевъ и въ современныхъ Дворц. Разрядахъ нѣтъ ни намека на м—во названныхъ лицъ, точно также кк. и въ весьма обстоятельномъ спискѣ 1659 г. дѣйствій въ Малороссіи Кн. Ал. Н. Трубецкаго (Ак. отн. къ Ист. Ю. и З. Россіи IV № 115), гдѣ, впрочемъ, нѣтъ ни одного мѣст—каго указанія. Въ самой битвѣ Кн. Ѳ. Куракинъ не участвовалъ; отъ Кн. Трубецкаго, равно кк. и отъ него, посланъ б. Кн. С. Пожарскій. Еще одно доказательство въ пользу этого соображенія: Пожарскимъ съ Куракиными вообще мѣст—ся трудно, а здѣсь и подавно. Кн. С. Пожарскій былъ уже окольничій, т. е. въ своемъ роду лицо заслуженное, а Куракинъ только стольникъ и писался безъ вича, слѣд. ч—къ не особенно выслужившійся, а между тѣмъ онъ назначенъ выше. Очевидно, это косвенное доказательство, кк. высоко стоялъ онъ надъ Кн. Пожарскимъ.

Я сначала предполагалъ, ч. мѣстничался Кн. Ѳ. Ѳ. Куракинъ съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ; между этими домами вражда старая. Дѣло, казалось мнѣ, происходило такимъ образомъ: Сперва назначены б. воеводы противъ Выговскаго въ 1658 г.

Digitized by Google

ст. Кн. Ѳ. Куракинъ съ окольничими Кн. С. Р. Пожарскимъ и Кн. С. П. Львовымъ, к—рымъ обоимъ велѣно быть съ Кн. Куракинымъ, а между собою быть б. м. (значитъ, вотъ гдѣ могли ожидать м—ва). Лица эти служили болѣе 3-хъ м—цевъ, но не особенно удачно, почему 13-го генваря Царь послалъ къ нимъ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкаго съ дьяками, а въ товарищи къ нему назначенъ Кн. Ѳ. Куракинъ съ т. Хотя 12-го апр. они и сошлись, но Кн. К—нъ могъ отказаться подчиниться, дѣйствовалъ особо отъ Кн. Тр—го и въ битвѣ участвовать не захотѣлъ, хотя современный списокъ и не даетъ на это указанія. Кн. С. Пожарскій напротивъ участвовалъ и слишкомъ даже ретиво, почему и былъ, кк. извѣстно, виновникомъ потери сраженія. Татищевъ же, зная о бывшемъ подъ Конотопомъ м—вѣ и зная, ч. виновникомъ пораженія б. Кн. Пожарскій, сблизилъ эти два факта и написалъ свое примѣчаніе. Извѣстно, что попытки осмысленія Татищевымъ фактовъ не всегда удачны, напр. извѣстіе, что Отрепьевъ взросъ у Басманова (см. Поповъ. В. Т—въ стр. 790, ненапечатанн. примѣч. къ Судебнику). При томъ онъ часто въ справкахъ и ошибался, ибо дѣлалъ ихъ на память (см. Погодина Семн. л. Петра В. Изслѣд. 1, стр. 3, примѣч. 1-ое). Но и это объясненіе встрѣчаетъ непреоборимыя трудности. Т—въ пишетъ утвердительно; далѣе, тотчасъ по полученіи извѣстія о пораженіи, на помощь къ Кн. Тр—му посланъ былъ Кн. Юр. Ал. Долгорукій и къ Кн. Тр—му съ т. послано б. милостивое слово, причемъ Кн. Ѳ. К—нъ не поименованъ, ч. обозначаетъ сильное преимущество Кн. Трубецкаго. Въ 1640 г. у Кн. Трубецкаго было м—ское дѣло съ Кн. Ѳ. С. Куракинымъ, отцемъ Кн. Ѳ. Ѳ—ча, и К—нъ проигралъ это дѣло (см. ниже). Изъ статейнаго списка видно полное подчиненіе Кн. К—на Кн. Тр—му; такъ К—нъ 21-го апр. съ Пожарскимъ и съ Львовымъ сошлись съ Кн. Тр—мъ и дѣйствовали съ нимъ; могъ не участвовать онъ въ битвѣ просто потому, ч. былъ занятъ инымъ дѣломъ. Можно б. бы согласить еще то, ч. Кн. Куракинъ остался ненаказаннымъ, тк. нк. дѣло мѣст—кое, хотя вообще Ц. Ал. М—чъ былъ не ласковъ къ начинающимъ м—во; но какъ согласить, что Кн. Ѳ. К—нъ былъ награжденъ: 7 дек. Кн. Тр—ой и Кн. Ѳ. К—нъ явились

Digitized by Google

въ Москву, 23 февр. Куракинъ былъ пожалованъ въ бояре (стр. 216) и награжденъ очень щедро (стр. 218). Предположеніе, ч. Кн. С. Р. Пожарскій могъ замѣст—ся съ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкимъ, невозможно. Что же остается? Остается предположить, ч. замѣстничались Кн. С. П. Львовъ съ Кн. С. Р. Пожарскимъ; оба преслѣдовали сначала Выговскаго, оба были въ битвѣ, оба попали въ плѣнъ; оба, судя по ихъ назначенію, мы видѣли, могли мѣст—ся. Какъ происходило дѣло, мы, конечно, не знаемъ, но виноватъ скорѣе не Пожарскій, а Львовъ, чему не противорѣчатъ и слова Татищева. Онъ могъ сперва не помочь, а Кн. С. Пожарскій, по отважности своей, оставшейся даже въ народной памяти *), не захотѣлъ дожидаться и погубилъ войско, а за тѣмъ погибъ и Кн. Львовъ. Такого рода объясненіе, если не безусловно вѣрно, то во всякомъ случаѣ всего вѣроятнѣе. Патр. Никонъ, перечисля несчастья съ вельможами, говоритъ о пораженіи Кн. Ал. Трубецкаго съ т.: два Кн. Семена Пожарскій и Львовъ и прочіе (Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. II, 429), но о м—вѣ не упоминаетъ. Устряловъ, кажется, полагалъ, ч. тогда замѣст—лся ок. Кн. Гр. Гр. Ромадановскій съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ (ч. I, стр. 317), почему Выговскій и разбилъ Кн. Ромодановскаго подъ Нѣжиномъ, а Кн. Трубецкаго подъ Конотопомъ (По Лѣтописи же Сам. Вел. I, 274, тоже Самовидца Чтен. годъ 2-й, № 1, стр. 31. Ромодановскій участвовалъ въ самой битвѣ подъ Конотопомъ), но такое мѣст—во невѣроятно, при томъ же и Кн. Гр. Гр. Ромодановскій б. награжденъ. Устряловъ вѣроятно заключилъ это изъ тѣхъ извѣстій, которыя мы имѣемъ вообще о поведеніи Кн. Ромодановскаго въ Малороссіи въ бытность его вмѣстѣ съ Б. В. Б. Шереметевымъ. (Акт. Отн. къ Ю. и З. Россіи IV № 79 и др. Ср. Доп. къ III т. Дв. Р. стр. 146, 165, 190, 192, 193, 216 и 218. Акт. З. и Юж. Р. IV № 115. Костомаровъ Гетманство Выговскаго, Соловьевъ XI т. стр. 59, ни тотъ ни другой къ сожалѣнію не упоминаютъ о м—вѣ во время битвы подъ Конотопомъ). (x)

Въ біографіи Ц. Ѳедора Т—въ говоритъ, что по смерти Ц. Ал. М—ча мѣстничество паки возобновилось и въ Чигирин-

*) Сахаровъ Ск. Р. Н. I Р. Ист. Пѣсни № 7.

(x) [illegible]

Digitized by Google

скій походъ великій изъ того вредъ сдѣлался; также и въ Москвѣ въ дѣлахъ управленія великіе споры и Г—рю докуки происходили. Это интересное извѣстіе, п. ч. мы не знаемъ м—хъ случаевъ при Ц. Ѳеодорѣ, хотя о томъ, ч. они б., ясно свидѣтельствуютъ и Соборное дѣяніе и Созерцаніе краткое лѣтъ. Ихъ не могъ мнѣ указать даже такой спеціалистъ по исторіи этого времени, кн. г. Замысловскій. Въ родословныхъ бумагахъ Кондыревыхъ (въ Арх. М. Юстиціи) есть указаніе на судъ о м—вѣ П. Т. Кондырева съ Арт. Ан. Мельгуновымъ, безъ обозначенія времени. Можно-бы отнести этотъ случай къ Царствованію Ѳеодора, тк. кн. Кондыревы лица его времени. Пожалованъ окольничимъ П. Т. К—въ былъ въ 7186 г. (Д. Р. IV. 53), а м—во было раньше. Очевидно, ч. сожжены были главн. образ. записки о случаяхъ болѣе новыя, бывшія на виду; м. б. что либо еще и отыщется. Что во время войнъ за Малороссію съ Турками, а въ частности во время Чигиринскаго похода м—лись воеводы, это несомнѣнно, п. ч. этотъ походъ обнаружилъ плохое состояніе военнаго дѣла и вызвалъ потребность въ реформахъ и въ томъ числѣ въ уничтоженіи м—ва. По лѣкарству можно судить о болѣзни. Наконецъ мы имѣемъ подтвержденіе этому въ словахъ Мазепы Лопухину въ мартѣ 1679 г. «Надобно, говорилъ Мазепа, чб. на оборону Кіева и всего Малороссійскаго края прислано было много войска, а бояръ и воеводъ б. бы съ ними немного и ратные люди слушались бы ихъ, а большой воевода б. бы одинъ; а если будутъ бояре и воеводы многіе и полки у нихъ разные, то бояре и воеводы станутъ между собою мѣстами считаться и ни одинъ своего полку полчанъ никому не дастъ, будетъ всякій своихъ полчанъ беречь, и будетъ оттого нестроеніе». Далѣе въ разговорѣ онъ объясняетъ, ч. подобное нестроеніе именно б. въ Чигиринскомъ походѣ; и на вопросъ Лопухина: чегожъ смотрѣли головы, полковники и начальные люди? Мазепа отвѣчаетъ: въ то время смотрѣть было некогда, всякому было до себя. Сол. XIII, 261. ср. выше Созерц. краткое: «начавши отъ большихъ и до меньшихъ сице творилося»).

Ссоры воеводъ въ Малороссіи дѣло обычное: они ссорились и между собою и съ Малороссійскими дѣятелями. Шестой томъ Акт. Южн. и Зап. Россіи полонъ этихъ препирателствъ (см.

Digitized by Google

напр. стр. 16, 25, 31, 47, препирательства по поводу потери Мстовиловки въ 1665 г. Окольничій, о которомъ идетъ рѣчь, Кн. Н. Львовъ—стр. 45); извѣстный епископъ Меѳодій Мстиславскій въ письмахъ къ Гетману Брюховецкому, гдѣ онъ высказываетъ необходимость скораго прибытія Б. П. В. Шереметева, выражается также, какъ и Мазепа: На Украинѣ ничего добраго нѣтъ, всякъ въ свой носъ думаетъ (стр. 44), или—у насъ нынѣ як. блудныя овцы, добраго ничего нѣтъ, всякъ себѣ (стр. 53). Меѳодій ждалъ улучшенія дѣлъ отъ прибытія Б. Шереметева, но этотъ прибывши въ свою очередь разсорился съ Гетманомъ (ср. №№ 37 и 41). Раньше, еще въ 1662 г. Меѳодій писалъ къ самому Царю, прося смѣнить Переяславскаго в—ду Кн. В. Богд. Волконскаго, к—рый весьма человѣкъ упрямъ (ibid стр. 185), однако смотри отписку къ царю Стольника Коковинскаго объ интригахъ самаго Меѳодія и Кн. Гр. Ромодановскаго (ibid 126). Еще въ 171 г. Кн. Гр. Ромодановскій и его товарищи отказались помочь своими полками С. Змѣеву, почему у него была потеря въ людяхъ. За это Кн. Р—ій получилъ гнѣвное письмо отъ Государя. Изъ него не видно, чтобъ здѣсь б. м—во, но въ черновой Царь ругаетъ его девятымъ сыномъ *), очевидно як. бы въ отвѣтъ на гордость Р—го. Грамоты говоритъ Государь, посылались къ нему такія, какихъ и къ господамъ твоимъ не бывало. И ты тѣмъ вознесся и показалъ упрямство буссурманское (Зап. Отд. Р. и Сл. Арх. II стр. 771 и слѣд.) Пожалуй это и м—во, хотя странно, чб. Кн. Гр. Р—ій побоялся С. Змѣева. Или онъ соблюдалъ общее правило? Сопоставимъ съ этимъ такую слабую попытку м—ва: Т. Дм. Клокачовъ в—да Батуринскій (принялъ городъ 20 марта 7174 г.) писалъ къ намѣстнику Кіевскому Б. П. В. Шереметеву, ч. ему велѣно изъ Батурина писать прямо къ Г—рю. Шереметевъ отвѣчалъ, ч. въ случаѣ это есть въ Наказѣ, то это совершенно несогласно съ указомъ Г—ря (отъ 15 февр.), по к—рому ему одному велѣно докладывать о дѣлахъ Г—рю и сноситься съ Брюховецкимъ, а остальнымъ в—мъ писать къ нему, Шереметеву. Этотъ Клокачовъ б. въ числѣ воеводъ, выданныхъ въ 7176 г. въ Крымъ измѣнившими Козаками (см. Д. Р. Ш, 844). Но если во всѣхъ этихъ случаяхъ не было м—ва, то результатъ

*) По Род. Кн. (II, 75) онъ всего 8-й.

Digitized by Google

все былъ одинъ и тотъ же. Объясненіе подобныхъ явленій см. у Левицкаго Очеркъ внутр. ист. Малороссіи во 2-ю половину XVII в.

Но ктоже однако могъ м—ся въ Чигиринскомъ походѣ? Сохранилась очень обстоятельная записная книга о полковыхъ дѣлахъ полку Б. и в. Кн. М. Ал. Черкасскаго съ товарищи 187 и 188 года (1678 и 1679 г. см. Р. Кн. т. II изъ Кн. Моск. стола № 107, въ Арх. М. Юстиціи). Она начинается указомъ Царскимъ и приговоромъ бояръ отъ 5 Ноября, въ продолженіе Турецкой войны всѣмъ быть безъ мѣстъ (стр. 1043, П. С. З. т. II № 738. Макс. II стр. 240. Указа подобнаго отъ 2 Ноября не б. въ предметномъ указателѣ Максимовича ошибка: 2 Ноября былъ указъ о немѣстничаніи въ крестныхъ ходахъ ibid). Указъ обыкновенный и въ немъ много угрозъ. Такой указъ посланъ б., полковымъ воеводамъ (стр. 1051) и отправленъ въ разные города, напр. во Владиміръ къ в. Кн. Б. В. Горчакову (стр. 1055), а вѣроятно и къ другимъ. Такой же указъ въ Февралѣ 1679 г. б. и въ Кіевъ къ Б. Кн. М. Ан. Голицыну (стр. 1072), к—рый тамъ б. въ эти года воеводой (стр. 1063), а въ Февралѣ Кн. Голицынъ б. замѣненъ Б. Кн. Н. С. Урусовымъ (1072). Перваго же Октября этого года ему велѣно б. въ боярахъ по прежнему (Д. Р. IV стр. 120), стало быть онъ былъ лишенъ боярства. Не м—ся ли онъ? Это кк. бы подтверждаетъ слова Мазепы. М—ся же Кн. М. Ан. Голицынъ могъ только съ Б. Кн. М. Ал. Черкасскимъ, к—рому онъ б. подчиненъ. Замѣтимъ кстати, что 31 октября 1679 года указъ б. повторенъ (Указ. къ Росс. Зак. Максим. II стр. 257), но и этого мало. 3 Ноября 1680 г. опять состоялся указъ, чб. въ предстоящей войнѣ съ Турками мѣстами не считаться (П. С. З. II № 840). Въ Генварѣ 1681 года состоялся миръ, а въ Ноябрѣ поднятъ б. вопросъ объ уничтоженіи м—ва.

Въ описаніи Чигиринской войны, взятомъ изъ рукописи, принадл. Кн. П. П. Трубецкому, тоже нѣтъ указанія на м—во въ 1679 г., замѣчено, ч. съ Б. Кн. М. Черкасскимъ въ товорищахъ б. ст. Б. И. Шереметевъ съ особыми полками и ст. Кн. Ѳ. Ю. Борятинскій съ особымъ воинствомъ. Это исключаетъ возможность имъ между собою мѣст—ся. Но это описаніе взято изъ Синопсиса, служившаго спеціальнымъ источникомъ для

Digitized by Google

этого времени. Оттуда же заимствованы свѣдѣнія и составителемъ Подробн. Лѣтописи до Полт. Баталіи (ч. IV). Въ подробномъ описаніи Чигиринской защиты въ Дневникѣ Гордона упоминаются лишь ссоры (см. Брикнеръ Жизнь Гордона въ Ж. М. Н. Пр. 1877 г. № 10). Замысловскій подробно указываетъ всякое мелкое извѣстіе въ различныхъ источникахъ, говорящихъ о Чигиринскомъ походѣ, и нигдѣ не говоритъ о м—вѣ. Но можетъ быть Мазепа имѣлъ въ виду и другихъ лицъ, споривших раньше.

Въ сдачѣ Чигирина въ Москвѣ сильно винили Кн. Г. Ромодановскаго, даже жизни его грозила опасность. См. А. Поповъ Турецкая война въ царст. Ѳед. Ал—ча (Русск. В. т. VIII), гдѣ сведены обвиненія на Кн. Гр. Р—го. Авторъ оправдываетъ его отъ обвиненія въ измѣнѣ, но не въ неискусствѣ. Надъ нимъ смѣялся его современникъ, знаменитый бояринъ Ал. С. Шеинъ (П. С. З. т. III № 1460). Берхъ тоже указываетъ на промахи, по его мнѣнію, Кн. Гр. Ромодановскаго (Ц. Ѳ. А—ча стр. 45). Московскія мнѣнія раздѣлялись и въ Малороссіи, да еще съ анекдотическими прикрасами. См. Лѣтопись С. Велички II стр. 466. Гетманъ же Самоиловичъ такъ говорилъ въ 1684 г. Украинцеву: Посмотрѣлъ я, когда б. вмѣстѣ съ Кн. Ромодановскимъ: бывало велитъ боярамъ итти какому нибудь полку на извѣстное мѣсто, куда необходимо, и отъ полковниковъ начнутся такіе криви и непослушанія, ч. трудно и выговорить (Сол. И. Р. XIV, 25). Татищевъ (Жизнь Ѳедора) оправдываетъ Кн. Ромодановскаго и винитъ стрѣльцовъ, не выручившихъ Шепелева, а бросившихся грабить турецкій обозъ. Эпизодъ этотъ есть и у Попова, но онъ вовсе не придаетъ ему того значенія (стр. 313). Кн. же Ромодановскій былъ награжденъ за походъ (Д. къ Акт. Ист. IX № 30). Да онъ, кк. главный в—да, не могъ подъ Чигиринымъ возбудить м—ва. Ссоры его съ Гордономъ не могли б. мѣст—вомъ. А. Поповъ, не сообщая источника, говоритъ, ч. мѣстничался знаменитый Кн. В. В. Голицынъ съ Кн. Гр. Ромодановскимъ (стр. 169). Это самое вѣроятное. Хотя разрядовъ Чигиринскихъ походовъ и нѣтъ, а въ отрывкахъ, сохранившихся въ запискѣ о службѣ Кн. В. В. Голицына (Др. Вивл. т. XVII), нѣтъ и намека на м—во, но въ сохра-

Digitized by Google

нившемся письмѣ къ Кн. В. В. Голицыну его матери 12-го Іюля 7185 г. (Врем. т. 13-ый, Смѣсь стр. 34) есть указаніе на ссору этихъ двухъ воеводъ, и такую, ч. въ ней можно видѣть именно м—во; но только въ этомъ случаѣ дѣло значитъ происходило еще въ 1-мъ Чигиринскомъ походѣ и слова Мазепы подойдутъ сюда еще лучше. Приведемъ подлинныя выраженія письма. Голицынъ, отправляясь въ Путивль, писалъ къ матери, ч. отъ Кн. Ю. Ал—ча (Долгорукаго) добра ему не будетъ. Мать ему и пишетъ: и то я, мой свѣтъ, и сама знаю, что бы де такъ, на кого и ты мой свѣтъ надѣялся, и отъ тѣхъ помочи мало, а отъ Богдана свѣтъ Матв—ча (Хитрово) нѣтъ тебѣ помочи ни мало, все тянетъ на Кн. Григорьеву (Ромодановскаго) руку и стоитъ за Кн. Григорія онъ, не даетъ его въ товарищи онъ же, а ты, мой свѣтъ, пишешь ко мнѣ, будто лѣтось отъ меня ты б. въ дурачкахъ, и ты, мой свѣтъ, отъ меня не будешь въ дуракахъ. Да и ныньче на тебя К. Гр. Гр—вичъ писалъ въ отпискѣ къ В. Государю, ч. ты посылалъ для подводъ въ тѣ уѣзды, к—рые ему приказаны, и здѣсь тебя въ томъ осуждаютъ, ч. ты емлешь подводы зимнія не въ своемъ присудѣ. А подлинно, свѣтъ, про это дѣло хотѣлъ къ тебѣ отписать Кн. Ю. П—чъ (Трубецкой). Да пишешь ты, свѣтъ мой, ко мнѣ, ч. къ тебѣ писалъ Гетманъ о вѣстяхъ Юраскѣ Хмельницкомъ, и о Крымскомъ ханѣ, ч. Юраска съ ордою и съ Турскими идетъ къ Чигирину, и мнѣ, мой свѣтъ, не объ Чигиринѣ стало, о твоемъ здоровьѣ, а помочи тебѣ подать невѣдомо кѣмъ; а Ивана Т—ча (Кондырева) къ тебѣ добра и много, да иное, мой свѣтъ, и его дѣло передѣлаютъ тихонько. А посланъ къ тебѣ съ наказомъ Кн. Ан. Ан. Хилковъ и велѣно ему у тебя спросить о здоровьи... и я, свѣтъ, то вѣдаю сама, ч. служба твоя, а моя кончина. Слышу, свѣтъ, ч. непріятели идутъ, а у тебя людей мало, и на Кн. Григорія, свѣтъ, Ромодановскаго не надежа.... (Иллюстрація къ словамъ Мазепы полная). Жена Кн. Голицына выражается еще рѣшительнѣе: а надежи, Государь, и помочи окромѣ Бога ни отъ кого нѣтъ (Врем. 10. См. 54).

Въ Москвѣ по этому вопросу, какъ видно, были сильныя колебанія. 27-го Іюля писалъ кн. В. Голицыну кн. М. Долгорукій (сынъ кн. Юрія); а въ Переяславль пришедши, съ Гет-

Digitized by Google

мацомъ и съ кн. Григоріемъ ссылайся обо всякихъ вѣдомостяхъ и промышляй надъ непріятели, кк. тебя Богъ наставитъ, по тамошнему дѣлу смотря. А о князь Григоріѣ на мѣрѣ еще не стало, и раздѣлилися бояре пополамъ: иные говорятъ, чб., ему б. съ тобою, а иные стоятъ за него, чб. не б. съ тобою. Да и Гетманъ съ Карандѣевымъ приказомъ велѣлъ б. ч., чб. кн. Григорію съ тобою не б. въ товарищахъ; а что и впредь объявится, и я о томъ къ тебѣ отпишу. Въ концѣ письма кн. Долгорукій опять прибавляетъ: по семъ, Г—рь, много ч. б., а кн. Григорію, чую, съ тобою не б., быть обоимъ вамъ порознь и промышлять порознь, за него всѣ стоятъ (Врем. 10 стр. 30). 2-го Августа о томъ же писалъ кн. Ю. П. Трубецкой и видно, ч. дѣло Голицына б. выиграно; вотъ его слова: послана В. Г—ря грамота Б. Кн. Гр. Гр. Ромодановскому, и въ ней б. написано, ч. ему кн. Григорію съ тобою, а тебѣ съ нимъ съ кн. Григоріемъ описоваться. А кк. на указныя мѣста прійдете, о пришествіи своемъ станешь ты писать ко кн. Григорію, и кн. Григорію о походѣ твоемъ, и своемъ, и о мѣстѣ писать, и посыльщиковъ посылать Королевскаго Величества (къ) гетманамъ и къ полковникамъ ему кн. Григорію отъ себя. И В. Г—рь указалъ и бояре приговорили, ч. велѣно ему кн. Григорію къ тебѣ обо всемъ писать, а тебѣ велѣно отъ себя посыльщиковъ посылать и писать Кор. Вел. къ гетманамъ и къ полковникамъ, и обо всемъ противъ указу В. Г—ря, и о чемъ доведется кн. Григорію мимо тебя писать не указано. Въ концѣ кн. Тр—ой пишетъ: пожалуй, сію грамоту сожги (ibid 36). Или кн. Тр—ой поторопился выдать секретъ, или колебанія все еще продолжались, только 12-го Августа мать кн. В. Голицына пишетъ: хорошо-бъ тебѣ, свѣтъ мой, себя видѣть въ чести, а не въ безчестіи, а теперь будто ты дался Кн. Григорію въ товарищи; а у насъ, свѣтъ мой, на Москвѣ такъ говорятъ (Врем. Кн. 7 см. 75). Но изъ письма дяди Кн. Ал. Ан. Голицына видно, ч. посланному около 18-го августа къ Б—мъ узнать о здоровьи Карандѣеву приказано было ѣхать сперва къ Кн. В. Голицыну, а потомъ къ Кн. Гр. Р—му (ibid 76) *).

*) Письма разныхъ лицъ къ Кн. В. Голицыну изданы г. Бѣляевымъ безъ всякаго порядка, или системы и разбросаны по разнымъ томамъ Вре-

Digitized by Google

Замысловскій, на основаніи словъ Кн. Голицыной, полагаетъ, ч. вопросъ шелъ о назначеніи Кн. В. В. Голицына товарищемъ ко Кн. Гр. Гр. Ромодановскому. Мнѣ кажется, ч. тутъ сильное преувеличеніе, объясняемое материнскою любовью. Изъ приведенныхъ выписокъ явно, ч. вопросъ шолъ о томъ: подчинить ли Кн. Гр. Ромодановскаго Кн. В. Голицыну, или оставить его самостоятельнымъ.

менника (6, 7, 8, 10, 12, 13). Систематизировать ихъ было бы весьма не трудно, тк. кк. многія письма имѣютъ между собою явную связь. Всѣ эти письма относятся къ одному времени, именно къ лѣту 7185 г. (1677 г. см. Замысловскій Ц. Ѳ. Ал—ча стр. 187 примѣч.); Кн. В. В. Г—нъ назначенъ б. въ Путивль въ дек. 184 г., но письма къ этому времени не могутъ относиться уже потому, ч. въ нихъ всюду видно, ч. Государемъ б. Ѳ. Ал—чъ. Изъ похода Кн. Голицынъ вернулся въ Москву и въ мартѣ м—цѣ 185 г., уже Ц. Ѳ. Ал—мъ опять назначенъ въ Путивль. 9-го мая онъ былъ на отпускѣ у руки и вскорѣ поѣхалъ въ Путивль. Къ 20-мъ числамъ мая онъ могъ быть тамъ, и этими числами начинаются отправленныя къ нему письма. Въ этомъ Чигиринскомъ походѣ былъ и Б. Кн. Гр. Гр. Р—скій (см. Др. Вивл. XVII Зап. о сл. Кн. В. Г—на). Сходнымъ къ Кн. Г—ну воеводою изъ Мценска кк. и по письмамъ б. Б. Кн. П. И. Хованскій (ibid, также см. записку о походахъ Д. Еремѣева. Вр. Кн. 20 см. 28). Въ сходѣ не б. Кн. В. Дм. Долгорукій, котораго звалъ Кн. Г—нъ и не пускалъ Кн. Юр. Долгорукій, кк. пишутъ И. Ѳ. Стрѣшневъ (Вр. 10, 47) и Боевъ, но Д—го вернули (Врем. 6, 41); онъ былъ окольничимъ 8-го окт., а б—номъ 19-го ноябр. 7185 г. (Д. Р. IV 10 и 14). Изъ Рыльска въ сходѣ показанъ Б. И. В. Бутурлинъ. Въ Д. Р—хъ этотъ годъ пропущенъ. Въ этомъ походѣ Украинѣ грозило нападеніе Юр. Хмѣльницкаго, бывш. подъ Чигиринымъ. Нельзя отыскать подтвержденія тому, что Кн. А. Хилковъ, а позднѣе Мих. Головкинъ б. посланы узнать о здоровьи Кн. В. В. Голицына, хотя объ этомъ пишутъ ему многія лица. Въ сентябрѣ того же года Кн. В. В. Голицынъ былъ уже въ Москвѣ и управлялъ Пушкарскимъ приказомъ (Др. В. XX, 382), а въ мартѣ суднымъ Влад. приказомъ (Д, Р. IV, 25), и въ томъ же мартѣ 186 г. Ан. И. Чириковъ, а слѣд. и П. Т. Кондыревъ б. уже окольничими (ibid 27, 53). Пожалованы они были въ іюлѣ (2-го, на Положеніе ризъ, а по письму Апраксина 8-го, Врем. 10, 53, по Замысловскому даже 10-го стр. 189, м. б. ошибочно разобрано) предыдущаго года; въ ноябрѣ 186 г. Чириковъ б уже въ Бѣлгородск. полку (Р. К. II, 1048). Литовскіе послы Чарторижскій и Сапѣга, к—рыхъ ожидали въ іюлѣ, пріѣхали почти черезъ годъ въ маѣ 1678 г. Привести переписку въ порядокъ по числамъ очень нетрудно всякому; фамиліи, выставленныя въ письмѣ Кн. Голицыной, подставить тоже очень легко: Кн. Юр. Ал—чъ, конечно, Долгорукій, видно, ч. онъ и тогда имѣлъ еще большую власть; изъ другихъ писемъ видно, ч. онъ постоянно противодѣйствовалъ Кн. В. В. Голицыну. Мать писала сыну, чб. онъ хорошо принялъ Кн. А. Хилкова, но ничего не говорилъ при немъ о

Digitized by Google

Въ Москвѣ, по письмамъ Ф. Келлера, говорили, ч. главн. начальникомъ во 2-мъ походѣ будетъ назначенъ не Кн. Гр. Ромодановскій, а Кн. В. В. Голицынъ, и если этого не случилось, то потому, ч. Кн. Р—скій особенно настаивалъ въ Царскомъ совѣтѣ на защитѣ Чигирина (А. Поповъ стр. 296). Вражда между партіями Кн. Г—на и Кн. Р—го б. сильная и, можетъ быть, она подготовила убійство Кн. Р—го и даже Кн. Д—хъ *).

Долгорукихъ (6,45). Мать Голицына постоянно хлопотала у Кн. Долгорукаго и у Хитрово о помощи сыну войсками и неудачно (напр. 6, стр. 41—43); о томъ же, кк. видно, хлопотала и жена его (10, 54) и тесть Ив. Ѳ. Стрѣшневъ (ibid, 47) и тоже безъ удачи. Потомъ однако войска б. посланы, при чемъ заслугу въ этомъ Хитрово въ письмѣ къ Г—ну приписалъ себѣ (7. 69). Кн. М. Долгорукій писалъ, ч. онъ тоже объ этомъ хлопочетъ. Вліяніе Богд. Матв. Хитрово извѣстно; видно, ч. онъ игралъ въ то время двойную роль. Отъ него есть очень любопытное письмо къ Кн. Г—ну и вообще здѣсь есть важныя указанія для характеристики дѣятелей того времени. Важно указаніе на крупное значеніе И. Т—ча, конечно, Кондырева, тк. кк. онъ одинъ подходитъ сюда по имени, при томъ отъ Кондырева тоже есть письма къ Голицыну. И. Т—чъ тогда же оказалъ протекцію Кн. Ал. В. Г—ну, сыну: его отпустилъ Государь домой изъ похода въ Соловецкую пустынь, о чемъ пишетъ отцу онъ и самъ (Врем. 6, 43); онъ б. еще очень молодъ—училъ склады. Значеніе Кондырева объясняется тѣмъ, ч. онъ б. Ясельничій, что при Ѳедорѣ, столь любившемъ лошадей, значило много. Тогда выдвинулась и вся семья Кондыревыхъ. Кн. Ю. П—чъ, конечно, Трубецкой, отъ к—раго есть и письма къ Кн. В. Голицыну.

Стоитъ обратить вниманіе на мягкое письмо къ Кн. Г—ну Кн. Як. Долгорукова съ просьбой объ оказаніи протекціи какому то Бѣлому; сравнимъ его напр. съ самостоятельными письмами Ал. Шеина. Есть очень любезныя письма Кн. Юр. Ромодановскаго, тоже отъ Кн. М. Долгорукова сына и отъ весьма вліятельнаго, какъ видно по письмамъ, и притомъ нерасположеннаго къ Г—ну, Думн. дьяка В. Семенова.

*) Что Кн. Долгорукіе б. дружны съ Матвѣевымъ, объ этомъ г—тъ Истор. о Невин. Заточен. (Сахаровъ З. Р. Л. стр. 91), да и погибли они вмѣстѣ; къ этой же партіи относятся Нарышкины, и иныя лица, убитыя въ 1682 г. (напр. Ивановы), также Кн. Б. А. Голицынъ и братъ его Кн. Иванъ Лобъ и вообще бояре, выбравшіе Петра въ 1682 г. на Царство. Изъ отдѣльныхъ лицъ Т. Стрѣшневъ, Кн. И. Б. Троекуровъ, Кн. М. Лыковъ, Д.Д. Аверкій Кириловъ и иные дьяки, позднѣе Лопухины, Апраксины, вѣроятно Д. Дв. Акинфіевъ, Вакула Извольскій и Ѳед. Лыковъ и др. и незначительнѣе. Роль ихъ въ Смутномъ времени извѣстна (Аристовъ Моск. Смуты. Здѣсь характеристика обѣихъ партій). Эту партію могъ поддерживать Самойловичъ. Наконецъ можетъ быть сюда же принадлежалъ Кн. М. А. Черкасскій, значенія к—раго Голицынъ такъ боялся (письма его къ Шакловитому Устр. Ист. П. В. I. Прилож. VII. Къ партіи Кн. Г—на могли принадлежать Милослав-

Digitized by Google

Въ разрядѣ 7189 г. опять оба князи В. Голицынъ и Ромодановскій сошлись вмѣстѣ. Нельзя рѣшить б. ли они б. м., или Кн. Р—кій б. подчиненъ Г—ну. Разрядъ этотъ мы имѣемъ не въ оффиціальной редакціи, а его прислалъ въ деревню Ан. Ил. Безобразову московскій его дворецкій Авдюшка. Начальникомъ б. п. Сѣвскаго разряда б. Б. Кн. В. В. Г—нъ, а Рязанскаго Б. Кн. Гр. Гр. Р—кій, кромѣ того б. много другихъ важныхъ бояръ. Кончается отписка фразою: и всѣмъ имъ велѣно быть съ Б. и в. Кн. В. В. Г—мъ межь себя безъ мѣстъ. Пропускъ союза дѣлаетъ фразу непонятною; по общеупотребительной формулѣ слѣдуетъ поставить союзъ *а*, и въ такомъ случаѣ Кн. Г—нъ былъ старше, но конечно возможно и другое чтеніе (Врем. кн. 9, 60). Въ другомъ спискѣ, напр. въ оффиціальномъ, мнѣ этотъ разрядъ не попадался, но ч. онъ вѣренъ, доказательствомъ можетъ служить указаніе въ запискѣ о службѣ Кн. В. В. Г—на (Др. В. т. XVII, 309).

Но изъ словъ Мазепы можно заключить, ч. подъ Чигиринымъ мѣстничались и неглавные воеводы, это подтверждается и словами Татищева, что разные споры досаждали Г—рю, а изъ Соборнаго дѣянія видимъ, что многое до него и не доходило. Патріархъ говорилъ: если бы о всѣхъ этихъ спорахъ донести вашему Царск. Величеству, то слухъ вашъ не въ состояніи б. бы этого вынести (также Созерц. краткое).

На извѣстіи о сожженіи мѣстническихъ актовъ въ 1682 г., конечно, останавливаться нечего,—что оно происходило предъ народомъ—это фраза. Но вотъ особое указаніе: Кн. В. В. Голи-

---

скіе, Хитрые, В. С. Волынскій (Истр. Нев. Заточ. 79), Кондыревы и др., также Кн. Хованскіе (въ началѣ), Л. Р. Неплюевъ, В. Змѣевъ, Д. Дв. Косаговъ, Д. Д. Е. Игн. Украинцевъ, наконецъ Шакловитый. Разумѣется все это догадки и партіи могли группироваться такъ ради временныхъ интересовъ. Повидимому партія Кн. Голицыныхъ была сильнѣе, но служба и таланты прикрыли Кн. Долгорукихъ и Кн. Ромодановскихъ. Языковы, Лихачовы и Дашковы, кажется, стояли особнякомъ. Б. И. Макс. Языковъ б. съ Б. Ив. М. Милославскимъ въ явной враждѣ еще при Ц. Ѳеодорѣ. Языковы и Лихачовы пострадали вмѣстѣ съ Нарышкиными (Записки Матвѣева). Ив. Меньш. Дашковъ позднѣе (П. С. З. II № 1098), но имъ не покровительствовали и Нарышкины (Солов. XIII стр. 406).

Digitized by Google

цынъ, к—раго Татищевъ считаетъ главнымъ дѣятелемъ, смѣшивая совѣтъ объ уничтоженіи м—ва, съ коммиссіей для устройства ратнаго дѣла, опять возобновилъ м—во.

Въ жизни Ѳ. Ал—ча онъ тоже говоритъ, ч. уничтоженіе м—ва б. только на словахъ, а на дѣлѣ никто никому мѣстъ уступить не хотѣлъ, кк. и прикладъ явился, ч. тотъ, кто въ Коммиссіи первымъ б. Кн. Голицынъ, вскорѣ сдѣлалъ, ч. всѣ знатные роды съ собою въ товарищи писалъ, а своего роду ни съ кѣмъ написать не хотѣлъ, и симъ нетолько всѣхъ постороннихъ, но и своихъ Голицыныхъ, дядьевъ родныхъ, озлобилъ, понеже Кн. М. Ан—ча меньшимъ себя сдѣлалъ, пославъ его въ Бѣлгородъ воеводою, а самъ б. въ б. п—ку, которое не малою причиною несчастій, его почитали *). Чрезвычайно интересное извѣстіе, к—рое отчасти подтверждается тѣмъ, ч. дѣйствительно во время похода Кн. В. В. Г—на въ Крымъ 1682 г. Кн. М. Ан-Г—нъ б. в—ой въ Бѣлгородѣ (Д. Р. т. IV, 118). И такъ оное до времени Его Императорск. Величества Петра В. осталось, к—рый съ основаніемъ оное мѣстничество искоренилъ и сущему забвенію предалъ. Щербатовъ, въ соч. О старинныхъ чинахъ въ Россіи, нетолько повторяетъ это извѣстіе Татищева, но, повидимому, и усиливаетъ его, говоря: Между главными начальниками войскъ нетолько до истребленія мѣстническихъ книгъ, но и послѣ онаго частые происходили о родахъ ихъ споры, бывшіе нерѣдко причиною крайнихъ бѣдствій, а иногда и разбитія арміи (Др. В. XX, 220).

Хотя изъ Соборнаго дѣянія и не видно, чб. душою въ дѣлѣ уничт. м—ва б. именно Кн. Голицынъ, но почти всѣ изслѣдователи отъ Татищева до Погодина приписываютъ ему главную роль, конечно, потому, ч. извѣстно его значеніе въ послѣдніе годы Царств. Ѳ. Ал—ча, и дѣло не могло во всякомъ случаѣ пройти мимо него; располагаетъ въ пользу этого мнѣнія и вся остальная дѣятельность Кн. В. В. Г-на (о чемъ обстоятельнѣе всего см. Погодина Кн. В. В. Г-нъ въ Складчинѣ).

---

*) Любоп. ч., Т—въ очень хвалитъ кн. В. В. Г—на, какъ правителя (Записка 1730 г. въ Утрѣ стр. 375).

Digitized by Google

Наконецъ онъ и самъ объ этомъ упоминаетъ см. Аристовъ Моск. Смуты. Прилож. стр. 19. Какъ же согласить съ этимъ извѣстіе Татищева? Мы попытаемся нѣсколько разрѣшить это недоразумѣніе. Мы бы не поставили въ вину Кн. Голицыну тѣхъ его проступковъ, въ к—рыхъ обвиняетъ его Т—въ. Въ чемъ же и состояло уничтоженіе м—ва, кк. не въ правѣ правительства (т. е. въ то время Кн. В. Г-на) назначать на мѣста различной высоты лицъ исключительно по ихъ заслугамъ, дѣйствительнымъ или предполагаемымъ *), а при этомъ очень легко могло случиться, ч. дядя по службѣ м. оказаться и ниже племянника. Кн. Голицынъ, судя по обвиненію, именно нарушилъ м—скіе порядки въ свою пользу и, кк. человѣкъ своего времени, не прочь б. угодить и своимъ родичамъ. На основаніи подобныхъ фактовъ можетъ итти рѣчь скорѣе о его недобросовѣстности, чѣмъ о желаніи возстановить мѣст—во. Изъ IV кн. Д. Р—въ мы видимъ, ч. извѣстіе Т—ва въ данномъ случаѣ нѣсколько преувеличено. Въ спискахъ имя Кн. В. В. Г—на стоитъ и ниже другихъ, напр. Кн. Одоевскихъ, и постоянство этого факта исключаетъ возможность мысли объ его случайности. Постоянно выше Кн. В. В. Г—на стоитъ и имя Кн. Ал. Ан. Голицына, к—рый въ концѣ XVII в. б. первенствующимъ бояриномъ. Кн. М. Ан. Голицынъ, отецъ извѣстныхъ дѣятелей XVIII в., пишется ниже Кн. В. В. Г—на, но и ниже многихъ другихъ бояръ, тк. тому значитъ и слѣдовало быть, а по мѣст—мъ разсчетамъ онъ кк. четвертый дядя равенъ Кн. В. В—чу и въ бояре пожалованъ позднѣе его, Ал. же Ан—чъ старше его. Тк. ч. особеннаго эксплуатированія м—ва въ свою пользу Кн. В. В. Г—мъ здѣсь не видно. Хотя опять нельзя отрицать и того, ч. Кн. Б. Ал—чъ Голицынъ, политич. противникъ Кн. В. В. Голицына, м. б. не доволенъ его первенствомъ. Но дѣйствительно, когда м—во б. уничтожено закономъ, это не значило еще ч. оно д. б. прекратиться и на практикѣ. Напротивъ, заранѣе можно б. утверждать, что будутъ попытки

*) Въ разрядахъ послѣ уничтоженія м—ва мнѣ никогда не попадалось, чб. стольникъ б. выше окольничаго или въ этомъ родѣ, чему встрѣчается ранѣе много примѣровъ. Ср. Созерцаніе краткое лѣтъ.

Digitized by Google

поднять мѣст—кій споръ со стороны лицъ, неособенно довѣрявшихъ устойчивости новой мѣры, въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство назначало на совмѣстную службу лицъ такимъ образомъ, ч. въ прежнее время д. б. возникнуть мѣст—кій споръ. Замѣтимъ, ч. подобное пренебреженіе мѣст—кимъ порядкомъ м. б. сдѣлано правительствомъ по инымъ обстоятельствамъ, особенно рѣзко, а мѣст—кія традиціи не могли же исчезнуть тк. внезапно. При вѣнчаніи В. Государей Ив. и П. Ал—чей объявлялось быть б. м. (П. С. З. № 931 стр. 431), но положимъ это по старой формулѣ, равно кк. и то, ч. въ 1683 г. іюня 8-го велѣно б. у Государева стола б. разнымъ лицамъ *всѣмъ безъ мѣстъ* (Д. Р. IV, 223), и вѣроятно это случаи не единственные. Есть 2 челобитныя Глѣбова и Данилова, ч. они въ смутное время 1682 г. назначены б. полковниками въ Стремянной полкъ, а родные ихъ въ такомъ чину не бывали, и нынѣ въ болѣе честныхъ должностяхъ, напр. братья меньшіе Глѣбова въ воеводахъ. Челобитчики просятъ о записаніи ихъ челобитья, чб. эта полковничья служба имъ и ихъ роду впредь отъ иныхъ родовъ б. не въ упрекъ и не въ укоризну и съ ихъ ровною братьею не въ случай. Государь приказалъ записать ихъ челобитья, не смотря на указъ, мы видѣли, достаточно обезпечивающій честь стрѣлецкихъ полковниковъ, и не смотря на то, что м—во было уже уничтожено. Отсюда справедливо, г—ритъ Миллеръ, видно, ч. разсужденіе двора съ разсужденіемъ челобитчиковъ нѣсколько сходствовало. У него, впрочемъ, слѣдуетъ крайне забавное заключеніе, ч. такое войско, въ коемъ презрительно б. быть полковникомъ, заслуживало, чб. Государь Петръ В. оное уничтожилъ (Изв. о Дв. Рос. 272, также Щербатовъ въ Др. В. XX стр. 235—238, Голиковъ Доп. къ Дѣян. П. В. т. III; разясненіе и опроверженіе этого Грибоѣдовымъ см. Д. Смирновъ А. С. Гр—въ ст. 2 стр. 59).

Татищевъ наконецъ говоритъ не объ одномъ Кн. Г—нѣ. И точно, мы имѣемъ нѣсколько несомнѣнно мѣст—кихъ случаевъ, хотя впрочемъ слова «мѣстничество» или «отечество» въ нихъ и нѣтъ, послѣ 1682 года (Ср. извѣстіе Гордона, к—рый находилъ въ 1684 г. несогласіе, подозрѣніе, зависть между дво-

Digitized by Google

рянствомъ, питающимъ смятеніе. Зап. Русск. Люд. Прилож. стр. 98). Голицынъ, стоявшій во главѣ управленія, конечно, не особенно энергично преслѣдовалъ такія проявленія м—ваго духа, и это могло показаться Т—ву возобновленіемъ м—ва. Указанія на м—во въ это время мы имѣемъ слѣдующія:

Сентября въ 1 д. 7191 (1683) г. В. Государи въ Москвѣ на дѣйство (Новаго лѣта) не ходили, а велѣли б. Б. Кн. И. Хованскому (да Ок. К. Ос. Хлопову), и Кн. Хованскій ослушался и на дѣйство не ходилъ (Соловь. XIII. 2 изд. 417); дѣло тогда по значенію Кн. Хованскихъ вѣроятно не возбудилось, но потомъ Кн. Хованскому въ его смертномъ приговорѣ (Туман. V, 238) это поставлено б. въ вину, п. ч. онъ своимъ неслушаніемъ и гордостью то дѣйство опорочилъ, Св. Патріарху досаду учинилъ и отъ всѣхъ народовъ привелъ въ зазоръ, а у того дѣйства бываютъ Государи, а по указамъ бываютъ и не у такихъ дѣйствъ и господа твои (извѣстное м—ское выраженіе; оно въ приговорѣ повторено нѣсколько разъ, видно Кн. Х—го хотѣли сильно уколоть). И такъ мы видимъ, что бытіе у дѣйствъ считалось уже въ мѣст—комъ смыслѣ не почетнымъ (см. ниже и другіе подобные случаи; въ Д. Р—хъ того времени Церковныя церемоніи преобладаютъ, т. IV, также Р—дъ Соловьева XIV, прилож. и Замысл. прилож. II). Въ Полномъ Собр. Зак. т. II, № 1095 помѣщенъ указъ отъ 23 октября 1684 г. о томъ, чб. нѣк—рыя лица со дворовъ до Государева указа не съѣзжали, а у В. Мяснова даже отняли честь—думное дворянство, за то, ч. они 22 октября не б. по назначенію въ крестномъ ходу. Очевидно здѣсь мы имѣемъ мѣст—кій случай (кажется объ этомъ б. цѣлое дѣло см. въ Арх. М. Юст. Ст. Моск. Ст. № 655, ч. 2 дѣло 6,7193 г. но этотъ столбецъ сильно разбитъ). Лица эти: Бояре И. В. Бутурлинъ и Ал. П. Салтыковъ, Окольничіе Кн. Я. В. Хилковъ, А. Савост. Хитрой, Матв. П. Измаиловъ, Кн. В. Ѳ. Жировой-Засѣкинъ и Ст. Кн. Б. Княжъ Ѳ. с. Долгорукой. Изъ за кого они не явились, изъ указа не видно, м. б. и въ крестномъ ходѣ вообще участвовать уже не считалось возможнымъ; не забудемъ, ч. именно одинъ изъ послѣднихъ указовъ по м—ву касался крестныхъ ходовъ (см. ниже). Этотъ крестный ходъ см. Д. Р. Т. IV, 308, но тамъ иныя лица—

Digitized by Google

вѣрно здѣсь окончательное назначеніе. Къ нимъ посылались на дворъ подъячіе изъ Разряда многократно, и они не явились; про В. М—го люди его сказали, ч. онъ поѣхалъ въ Новодѣвичій монастырь, а онъ въ томъ монастырѣ не б. Съ Мясновымъ дѣло повторилось и въ слѣд. году: Іюля 29-го велѣно ему б. въ крестномъ ходѣ въ село Алексѣевское. Онъ не явился, м. б. изъ за Думн. двор. Н. Сав. Хитрово. Въ іюлѣ изъ села Коломенскаго, гдѣ б. тогда Государь, послали къ нему на дворъ, чб. онъ 24-го явился; тамъ сказали, ч. онъ у себя въ тульской деревнѣ; 23-го же послали съ Государевой грамотой къ нему, чб. привезти его, разр. подъячаго Бубнова на заводныхъ подводахъ настрого. Подъячій вернулся 28 іюля безъ В. Д. Мяснова, к—рый сказался боленъ и заболѣлъ онъ въ тульской деревнѣ до Государевой грамоты. Когда выздоровѣетъ, то и пріѣдетъ; притомъ же у него больны и во дворѣ (аргументъ очень сильный при вѣчномъ опасеніи въ Московскомъ дворцѣ заразы). Чѣмъ дѣло кончилось, не видно (Д. Р. IV, 361 и дальше).

Г. Аристовъ сближаетъ съ этимъ и случай декабря того же года, когда 50 человѣкъ стольниковъ и стряпчихъ записаны б. съ городомъ за то, ч. не явились въ походъ за Государемъ Іоанномъ (Моск. Смуты 119), но это простые нѣтчики и м—ва здѣсь нѣтъ (П. С. З. № 1096).

Очевидно, говоритъ Аристовъ, всѣ эти лица склонялись на сторону Нарышкиныхъ, смѣялись надъ болѣзненнымъ и хилымъ Ц. Іоанномъ и т. д. (ibid). Очевидно, ч. ничего подобнаго не б. За Аристовымъ и Погодинъ тоже толкуетъ о неуваженіи и т. д. (Семн. лѣтъ стр. 115), хотя никакой возможности видѣть тутъ м—во для знающаго не представляется.

По всей вѣроятности тогда же замѣст—лись съ кѣмъ то Ок. Кн. И. Ст. Хотетовскій и Думн. двор. Р. М. Павловъ. Еще 19 іюля они были въ крестномъ ходу, а 25 іюля уже были прощены за что то. М. б. они только записаны б. въ крестный ходъ, а на самомъ дѣлѣ не пошли; или Р. М. Павловъ мѣстничался съ Кн. Ив. Хотетовскимъ и за то б. лишенъ думн. дворянства, а Кн. Ив. Хотетовскій не держалъ себя съ приличнымъ достоинствомъ, за что и запрещено ему было съѣзжать со двора (Д. Р. IV стр. 360 и 362). Хотя нельзя

Digitized by Google

утверждать, ч. здѣсь б. именно мѣст—во, а не какой нибудь проступокъ, но все таки вѣроятность большая, также кк. и въ случаѣ съ Ок. С. С. Колтовскимъ; 6-го окт. 1691 г. онъ б. въ походѣ въ с. Семеновскомъ и тамъ Государскому указу учинилъ непослушаніе многое и противность, за что 18-го числа отнято у него окольничество—написанъ съ городомъ по Лебядинѣ въ дѣти боярскія, чб. на то смотря инымъ не повидно б. тк. дѣлать (ibid 613). Въ письмѣ Тих. Н. Стрѣшнева, писанномъ по этому поводу къ В. Гр—чу (Семенову), приказано даже, если С. К—ой въ городъ не поѣдетъ, скажется боленъ, вывезти въ телѣгѣ и вынувъ изъ телѣги, сказать ему Государевъ указъ. Почти несомнѣнно, ч. этотъ случай мѣст—кій; но изъ Д. Р—въ видно, ч. аналогичныя наказанія постигали лицъ и не за мѣст—во ихъ, а потому тутъ слѣдуетъ б. особенно осторожнымъ. Тк. въ 1692 г. наказаніе постигло нѣсколькихъ стольниковъ, не вышедшихъ въ походъ, но это могли быть просто нѣтчики (ibid 709). Въ 1693 г. 21-го мая комнатный стольникъ Кн. М. Я. Хилковъ былъ за его вину и непослушаніе написанъ по Моск. Списку, 23-го мая уже и прощенъ (стр. 793). Въ 1694 г. Г. П. Вяземскому велѣно быть въ дьякахъ по прежнему (873). Объ этихъ случаяхъ ничего нельзя сказать; а тѣ случаи, ч. въ 1682 г. возвращено боярство Арт. Серг. Матвѣеву (а съ нимъ вмѣстѣ возвращены изъ опалы Нарышкины), или что въ 1689 г. постигла опала Л. Неплюева (вмѣстѣ съ В. В. Голицынымъ П. С. З. III № 1348), или что Кн. П. и И. И—чи Хованскіе вновь пожалованы въ 1690 г. въ бояре (стр. 532 и 536. Изъ Р—хъ записокъ извѣстно, ч. у нихъ отнято б. боярство во время казни главныхъ Кн. Хованскихъ Голиковъ Д. П. В. т. I стр. 191, но у него отнесено къ 1685 г.); или Кн. Ан. И. Голицынъ въ 1692 г.—тоже (стр. 630, по Желябужскому онъ годъ назадъ за неистовыя слова о Его Царск. Величествѣ б. лишенъ боярства и велѣно его написать въ дѣти боярскія по послѣднему городу и жить ему въ деревнѣ до указу В. Государей *). Тогда же пострадали и Собакины Зап. Р. Л. стр. 12). Или то, ч. въ 1697 г.

*) Вотъ что въ дѣйствительности обозначало записаніе по городу въ опалѣ!

Digitized by Google

Б. Я. Ст. Пушкинъ съ Бѣлоозера сосланъ Царемъ Петромъ въ его Касимовскую деревню съ запрещеніемъ оттуда выѣзжать (стр. 1064). Въ 205 г. 24 марта онъ б. сосланъ изъ Москвы на Бѣлоозеро и велѣно ему б. у строенія Кирилова Монастыря, а безъ указу В. Г—ря къ Москвѣ ему отъ того дѣла не ѣздить и съ Москвы ѣхать ему вскорѣ (ibid 1046). Онъ видимо пострадалъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Б. Матв. Ст. Пушкинымъ, к—рый за заговоръ Соковнина, Циклера и Пушкина б. сосланъ въ Сибирь (Желяб. въ Зап. Русск. Люд. стр. 51). Или въ 208 г. постигла опала въ Воронежѣ Б. Кн. М. Гр. Ромодановскаго (Зап. Желябужск. стр. 71)—всѣ эти случаи, кк. извѣстно, не имѣютъ къ м—ву ни малѣйшаго отношенія.

Слѣдующій случай м—ства былъ въ 1686 г. 2-го февраля. Государи указали ради пріѣзда польскихъ пословъ Гржимультовскаго и Кн. Огинскаго б. въ рындахъ на 11-е февр. Стольн. Комнатнымъ Кн. П. да Кн. И. к—жь Ал—вымъ д. Голицынымъ, да Стольн. же Кн. Ю. да Кн. В. к—жь Вол—вымъ д. Долгорукимъ. Голицынымъ этотъ указъ сказанъ, а Долгорукихъ въ тотъ день въ городѣ не б.; указъ на верху б. сказанъ отцу ихъ Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, к—рый сказалъ, ч. дѣти его будутъ готовы. 10-го февр. къ Кн. Д—мъ ѣздилъ справляться подъячій, они повторили, ч. будутъ готовы. 11-го февр. поѣхали опять подъячіе звать Д—хъ на службу, тогда отецъ ихъ сказалъ, ч. они больны (и меньшой сынъ Михаилъ также, значитъ бояринъ и за него боялся, эти братья знамениты впослѣдствіи въ исторіи XVIII в.) и онъ отпустилъ ихъ молиться въ Николаевскій монастырь на Угрѣшу. Тотчасъ посланъ б. къ нему разрядной дьякъ съ требованіемъ явиться съ дѣтьми ко двору, бояринъ пріѣхалъ одинъ, повторяя о дѣтяхъ одно и тоже и обѣщаясь, ч. къ слѣдующему пріѣзду пословъ дѣти его въ рындахъ б. готовы. В. Г—ри указали б. въ рындахъ Кн. Лукѣ да Кн. Б. к—жь Ѳ. д. Долгорукимъ, послали къ нимъ на дворъ и ихъ тамъ не сыскали. Разр. дьякъ увидѣлъ Кн. Луку на дворѣ у Кн. Вл. Дм—ча и приказывалъ ему съ этого двора уже не уходить и даже оставилъ у воротъ сторожей. Послали по Кн. Луку стрѣльцовъ, но его ни на дворѣ, ни въ домѣ не сыскали, онъ со двора ушелъ пѣшкомъ, оставя сани съ лошадью, к—рыя и съ людьми

Digitized by Google

Долгорукаго взяли въ Разрядъ. Пошли еще переговоры съ Б. Кн. Вл. Дм—чемъ, онъ стоялъ на своемъ. Тогда В. Г—ри и Г—ня Софія Ал—на приказали за ослушаніе отнять у него честь боярство и б. ему четвертымъ рындою; дѣтей его и Кн. Луку и Б. Д—хъ написать съ городомъ, у послѣднихъ отписать на В. Г—рей помѣстья и вотчины. И точно, при новыхъ послахъ б. въ рындахъ Кн. Голицыны, Вл. П. с. Шереметевъ, да Кн. Вл. к—жь Дм. с. Долгорукій. Можно себѣ представить, какую фигуру представлялъ изъ себя заслуженный бояринъ—рында, на удивленіе польскихъ пословъ!

Потомъ Кн. Долгорукіе написаны б. съ городами: Кн. Володиміръ съ дѣтьми по Торусѣ, Кн. Лука по Рузѣ и Кн. Борисъ по Звенигороду. Это отмѣчено въ боярск. спискахъ, велѣно не съѣзжать со двора и послана память въ Посольск. приказъ, чб. взять въ управленіе помѣстья и вотчины Кн. Луки и Кн. Бориса. 12 февр. Кн. Лука и Кн. Борисъ со слезами просили прощенія, оправдываясь незнаніемъ, ч. имъ нужно б. быть рындами съ Кн. Голицыными. Они испугались Г—ревыхъ гнѣва и опалы и не явились. Ихъ простили совершенно; а 19-го февр. прощенъ б. и Кн. Вл. Дм—чъ съ дѣтьми, для празднества вел. чудотворца Алексѣя Митрополита и въ память службы многой дяди, Б. Кн. Ю. Ал—ча Долгорукаго, и имъ сказанъ указъ В. Г—ря вверху Золотаго Крыльца у рундука, за приписью Думн. д. В. Семенова. Въ этомъ указѣ, по обыкновенію, вкратцѣ изложено все дѣло и законченъ онъ угрозою въ случаѣ повторенія (см. Временн. Кн. 5 стр. 13—18 Запоздалое м—во; оно сообщено г. Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи. Кажется случай этотъ раньше б. напечатанъ въ Магазинѣ Туманскаго т. I стр. 331—357, но я не имѣлъ его см. Аристовъ Моск. Смуты. Прим. 110). Случай этотъ, не смотря на то, ч. здѣсь Кн. Голицыны написаны выше Кн. Долгорукихъ, не можетъ служить подтвержденіемъ словъ Татищева, тк. кк. Кн. Голицыны и во время м—ва непремѣнно б. бы записаны выше Кн. Долг—хъ одного съ ними возраста.

Очень курьезно, что П. Петровъ, зная указъ о наказаніи Кн. Долг—хъ и не зная его причины, говоритъ: ни одинъ еще историкъ русскій не указалъ,—не только ч. не разъяснилъ странную опалу, постигшую Як. Ѳ—ча вмѣстѣ съ его братьями

Digitized by Google

11 февр. 1686 г. Тогда ихъ, Князей изъ рода Рюрика, по указу Правительницы, именемъ Государей (конечно, ничего не знавшихъ) велѣно записать въ городовые дворяне съ отнятіемъ помѣстьевъ и вотчинъ. Странный указъ этотъ, между тѣмъ не имѣвшій никакихъ послѣдствій, мы позволимъ себѣ объяснить просто (!) кн. угрозу Софіи за приверженность къ ея державному брату Петру въ такое именно время, когда задумала она присвоить себѣ корону и опасалась поддержки правъ мачихи и ея потомства людьми благомыслящими. Опала Долг—хъ была только номинальною, п. ч. хотя указъ и записанъ б. въ Р—дѣ, но исполненія по указу сдѣлано не б. и т. д. (Для немногихъ 1872 г. стр. 157).

Кажется на этотъ случай намекали Долгорукіе, ссорясь съ Голицыными (въ 1692 г.), говоря ч. «нынѣ не старая пора, съ мечами стоять не велите, пора де вамъ и осмотрѣться» (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. I, 298—306).

Есть случаи и болѣе поздніе. Въ Москвитянинѣ 1841 г. т. II, 476 (у Валуева ошибочно 1843 г.) напечатана г. Ивановымъ подъ заглавіемъ: «Послѣдній претендентъ м—ва», и потомъ имъ же перепечатана въ Описаніи. Разр. Арх. М. 1842 г. стр. 352 и въ Ист. Сборникѣ изд. Погодина т. V 1842 г. стр. 342—выписка изъ Записной Книги Моск. Стола 7199 г. (1692 г.) № 25, стр. 263. Въ ней говорится, что 14 апрѣля этого года у стола у Патр. Андріана, гдѣ обѣдали Государи, велѣно б. Б—мъ Льву К. Нарышкину, Кн. Гр. Аѳ. Козловскому и другимъ; объ этомъ Кн. Козловскому дано б. знать, и онъ отвѣтилъ, ч. будетъ. На другой день къ нему послали опять, но онъ отвѣчалъ, ч. не можетъ пріѣхать за болѣзнью. Послѣ этого къ нему послали разр. дьяка уговаривать его, а въ случаѣ сопротивленія и привезть насильно. Кн. Козловскій не послушалъ дьяка, былъ въ черномъ платьи (что, какъ извѣстно, означаетъ опалу) и велѣлъ припрятать кареты и лошадей. Его повезли на простой телѣгѣ къ Красному Крыльцу и стали уговаривать, чб. онъ шелъ вверхъ; конечно, онъ не пошелъ. Послали къ нему Думн. д. В. Гр. Семенова, чб. онъ снялъ черное плятье и шелъ вверхъ; Кн. Козловскій опять отговаривался болѣзнью, говоря, впрочемъ, ч. онъ съ Л. Нарыш-

Digitized by Google

инымъ быть готовъ. Его изъ телѣги перенесли въ Патріаршую Крестовую на коврѣ. Тамъ онъ лежалъ долго, не хотя сидѣть у стола, его посадили за столъ и подьячіе держали. За это ослушаніе того жъ числа В. Государь указалъ отнять у него честь боярство, написать съ городомъ по Серпейсну, чб. на то смотря и инымъ впредь тк. дѣлать б. не повадно, и указъ этотъ послѣ стола Кн. Козловскому на площади у Краснаго Крыльца сказанъ, потомъ записанъ въ Разрядъ за помѣтою Думн. д. Артамона Иванова. Какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ указъ этотъ приводится цѣликомъ т. е. снова повторяются всѣ факты. Этимъ указомъ актъ и оканчивается. О томъ, ч. здѣсь имѣемъ мы дѣло съ мѣст—вомъ, нечего и говорить, но самаго слова нѣтъ, а есть такое осторожное выраженіе, ч. Кн. Козловскій все это дѣлалъ невѣдомо для чего: было тебѣ такъ дѣлать не довелось. (Въ книгѣ знаки разставлены едва ли правильно). Гдѣ то я читалъ, ч. Кн. Козловскій чрезъ нѣсколько дней былъ прощенъ, но не могу у себя въ бумагахъ найти, гдѣ именно; разумѣется, это должно было произойти.

Въ томъ же году 14 сент. замѣстничались рынды. На отпускѣ Цесарскаго и Польскаго посланниковъ велѣно б. въ рындахъ стольн. Кн. С. и Кн. Ѳ. Ѳ. д. Борятинскимъ да Н. Ан. с. и Н. Дм. с. дѣтямъ Полтевымъ. Государи пришли въ Столовую палату и Кн. Борятинскіе оказались на мѣстѣ, а Полтевыхъ не б., за ними послали на ихъ дворъ, тамъ сказали, ч. они поѣхали въ городъ. На мѣсто Полтевыхъ велѣно б. въ рындахъ изъ походныхъ стольн. М. Ост. с. Зыбину да М. Никон. с. Чаплину, но и они, не дождавшись выхода Государей въ столовую, удрали съ Постельнаго Крыльца; ихъ замѣнили иными. 16 Сент. имъ сказанъ указъ: записать изъ стольниковъ въ житье, а Полтевыхъ помѣстія и вотчины отписать на Государя. 11 окт. всѣ они, конечно, б. совершенно прощены (Д. Р. IV, 608, 612). Далѣе по времени слѣдуетъ указанный уже нами случай съ Ок. С. С. Колтовскимъ 6 окт. 1691 г., если только это случай мѣст—кій.

Въ 1692 г. замѣстничались и болѣе важныя лица. Въ недѣлю православія 14 февр. присутствовать у Дѣйства въ Успенской Церкви назначены б. Бояре Кн. М. Як. Черкасскій, Кн.

Digitized by Google

И. И. Хованскій, Ок. В. Ѳ. Жировой-Засѣкинъ и др. Къ нимъ на дворы послали подъячихъ съ увѣдомленіемъ. Кн. Черкасскій выслалъ человѣка сказать, ч. будетъ, а по присылкѣ въ 2-ой разъ быть отказался, человѣкъ Кн. Хованскаго сказалъ, ч. онъ уѣхалъ въ городъ рано утромъ, Ок. Жироваго-Засѣкина застали въ своей приходской церкви у ранней обѣдни, гдѣ онъ говорилъ часы самъ; онъ сказалъ, ч. будетъ, но просилъ прійдти въ другой разъ и спрашивалъ, кто у того Дѣйства будетъ бояръ? Когда подъячій пришелъ во 2-ой разъ, то Кн. Засѣкинъ отвѣчалъ, ч. не будетъ у Дѣйства, тк. кк. прійдя отъ обѣдни принялъ лѣкарство. Послали еще за Кн. Хованскимъ и въ случаѣ, если его не найдутъ, велѣно, кк. всегда, взять у него ч—ка. Люди сказали, ч. Б—нъ поѣхалъ къ Николѣ на Угрѣшу; сами же заперлись на поварнѣ и взять нельзя б. никого. Такъ ни одинъ изъ нихъ у Дѣйства и не б. Послѣ Дѣйства, во время Литургіи пришелъ Кн. Х—кій. Государи приказали спросить о причинѣ его отсутствія, онъ не сказалъ ровно ничего. Его позвали въ верхъ, онъ и туда не захотѣлъ пойти; чѣмъ кончилось дѣло неизвѣстно *). (Д. Р. IV, 647 и сл.) Случай этотъ совершенно одинаковъ съ приведеннымъ выше на стр. 75.

Случай, совершенно подобный случаю съ Кн. Козловскимъ, повторился, и опять изъ за Нарышкина, въ 1693 г. У Голикова въ Дѣян. Петра В. (т. I, 254) сохранилось слѣдующее, пропущенное новыми изслѣдователями извѣстіе. «При всѣхъ неспокойствахъ и огорченіяхъ смущали еще его Величество и нѣкіе изъ бояръ ослушаніемъ своимъ, что и принуждало его иногда къ строгости, чему въ поденной запискѣ сего (1693) г. видѣнъ одинъ слѣдующій примѣръ: обычай тогда б. въ нѣкоторые дни къ столу Государеву и Патріаршему назначать указами Государей Господъ по именамъ, и въ одинъ изъ такихъ дней назначенъ б. съ прочими и Господинъ Головкинъ; но онъ,

*) Не м—скій ли случай приведенъ у Желябужскаго? (Зап. Р. Л. стр. 10). Въ томъ же (7197) году Богд. Засѣцкій съ сыномъ кладены на плаху и сняты съ плахи и сосланы б. въ ссылку, а помѣстья и вотчины ихъ розданы б. въ раздачу безповоротно; дѣло у него б. съ Петромъ Бестужевымъ.

Digitized by Google

или по неудовольствію на Б. И. К. Нарышкина, к—рый за тѣмъ же столомъ быть долженъ, или не хотя ему уступить мѣста, ибо еще мѣст—во несовсѣмъ б. истреблено изъ мыслей, сказавшись больнымъ, не бывъ боленъ, не пошелъ. Его Величество, хотя таковое своевольство во страхъ другимъ наказать, повелѣлъ по него послать стрѣльцовъ и, привезя его въ простой телѣгѣ, держать за тѣмъ столомъ, а послѣ стола за ослушаніе снять боярство, а за безчестіе помянутаго Б. Нарышкина послать въ тюрьму, но не довозя однако до оной, велѣно провезть въ домъ его. Боярство же ему возвращено по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Къ этому Голиковъ дѣлаетъ примѣчаніе: Въ оригиналѣ стоитъ: сіе повелѣніе отъ имени обоихъ Государей дано, но извѣстно, ч. Ц. Іоаннъ Ал—чъ, а особливо по сверженіи царевны Софіи, мало, или совсѣмъ не входилъ въ дѣла, хотя давались повелѣнія обыкновенно отъ имени обоихъ Монарховъ.

Случай этотъ близко подходитъ къ случаю съ Козловскимъ, отличаясь впрочемъ отъ него въ частностяхъ. Нѣк—рыя же ошибки легко согласить. И. К—чъ Нарышкинъ убитъ б. въ 1682 г., слѣдовательно здѣсь рѣчь идетъ не о немъ, а вѣроятно о Львѣ К—чѣ, но Голиковъ плохо прочелъ. О какомъ Головкинѣ идетъ рѣчь? Въ числѣ бояръ этого времени упоминается лишь И. С. Головкинъ, очевидно о немъ и рѣчь. Сынъ же его, знаменитый впослѣдствіи дѣятель Г. И—чъ б. позднѣе только постельничимъ (Туманск. Собр. Зап. II, 263).

Послѣдній, извѣстный мнѣ, случай относится къ 7202 г. (1694) и въ неполномъ видѣ напечатанъ въ Д. Р. т. IV. 9, 850. 4-го Генваря этого года при отпускѣ Польскаго резидента велѣно б. въ рындахъ Кн. Ал. да Кн. В. И—вымъ д. Львовымъ, И. да В. М—вымъ д. Беклемишевымъ и объ этомъ имъ сказано самимъ. Кн. Львовы явились, а Беклемишевы нѣтъ. Къ нимъ посланы подъячіе, к—рыхъ люди Бекл—хъ на дворъ не пустили, да еще ихъ и выругали, сказавъ, ч. Бек—хъ нѣтъ дома. Рынды назначены были другіе, а на другой день забрали въ Разрядъ человѣка Бек—хъ, показавшаго, ч. ихъ не б. дома; явился и самъ И. Бекл—въ и подтвердилъ это. Генв. 10-го В. Государи указали за это И. Бекл—ва бить батоги въ Разрядѣ,

Digitized by Google

чб. впредь инымъ не повадно б. тк. чинить. И этотъ указъ на Постельномъ Крыльцѣ И. Бекл—ву сказанъ. Указа этого въ Дв. Р. нѣтъ и отмѣчено, ч. въ этомъ мѣстѣ въ столбцѣ листъ утраченъ (стр. 851); но онъ напечатанъ въ Русск. Вѣстникѣ 1841 г. т. I-ый съ датою «написанъ изъ разряда 7202 № 26». Очевидно это тотъ самый листъ, взятый изъ Моск. архива; онъ не возвращенъ и потомъ затерялся *). Указъ этотъ кк. всегда передаетъ сперва все дѣло. Но Бекл—ва хоть и взяли въ Разрядъ, однако за службу отца его простили того жъ числа. Все это дѣло цѣликомъ я нашелъ въ Записн. Книгѣ Моск. Стола 7202 года стр. 123 и 138. При сличеніи разница оказалась самая ничтожная, и понятно, тк. кк. для обоихъ актовъ, б. одинъ и тотъ же источникъ.

Особаго рода м—во произошло въ 1687 году въ 1-ый Крымскій походъ (Мартъ—Май); командовавшій войсками Кн. В. В. Голицынъ послалъ изъ Ахтырки роспись ротмистрамъ (см. выше стр. 40). Утвержденіе ея въ Москвѣ затянулось, кажется ею были въ Москвѣ недовольны. Голицынъ писалъ Шакловитому, съ к—рымъ вообще б. въ перепискѣ, указывая что это росписаніе согласно съ указомъ Ц. Ѳ—ра Ал—ча (очевидно во время уничтоженія м—ва) и ругая ему мѣшавшихъ. Не получая утвержденія, Кн. Голицынъ сильно просилъ о немъ Ш—го. (Для Бога, присылай грамоту о ротмистрахъ, время также изъ Приказу Черкасскаго; не перемѣняйте; тутъ умъ весь означится). Наконецъ Царевна одобрила разрядъ, Шакловитый прислалъ Кн. В. В. Г—ну разрядной списокъ отъ 29 Марта (Туманскій V стр. 21) о ротмистрахъ, Когда сказали службу ротмистрамъ, то оказались противными указу Кн. Б. Ѳ. Долгорукій да Кн. Ю. А. Щербатовъ (въ р—дѣ они оба въ ротмистрахъ стр. 22), к—рымъ, очевидно, казалась служба въ ротмистрахъ низкою. Вѣроятно они и не выѣхали на смотръ. Кн. Г—нъ ожидалъ большаго упорства, и извѣщалъ Ш—го, ч. онъ будетъ просить «чб. милость б. показана, учиненъ бы б. такой образецъ, чб. всѣ задрожали». Позднѣе онъ

*) Въ Русск. Вѣстникѣ за эти года есть вообще выписки изъ Архива, напр. въ томъ же томѣ изъ р—да 7191 года.

Digitized by Google

снова писалъ къ Ш—му, ч. съ ротмистрами обошлось благополучно, а для Долгорукихъ и Щербатыхъ (братья ихъ были поручиками) собирался просить наказанія: такъ бы разорить, чб. вѣчно въ старцы, и деревни неимущимъ того часу раздать; такъ будетъ тогда твердо и постоянно.

Кн. Б. Долгорукой и Кн. Юр. Щербатовъ поѣхали на смотръ (въ походъ?) у ротъ сами и люди въ черномъ платьѣ и лошади б. прикрыты черными сукнами (смыслъ тотъ, ч. они считали себя въ опалѣ), на что глядя всѣмъ полномъ дивовались и говорили: если имъ не будетъ указу, будутъ всѣ такъ дѣлать. Голицынъ писалъ объ этомъ Ш—му, прося его: умилосердися, донеси добромъ, этимъ бунтовщикамъ учинить указъ добрый. Это пророчество (дурное предзнаменованіе ?) и противность къ Государеву лицу, а грамота объ указѣ прислать можно, ч. вѣдомо Государю учинилось, ч. они тк. ѣхали, то было не тайно, всѣмъ видимо; а если не будетъ указу, дѣлать намъ съ ними нечего.

Къ Г—ну послали Засѣкина съ статьями объ этомъ, видно статьи были грозныя, онѣ касались еще Кн. Масальскаго и Дмитріева (въ р—дѣ и они есть въ ротмистрахъ. Дмитріевъ вѣр. Аѳ. М—въ стр. 23). Провинились ли они тѣмъ же, чѣмъ и Кн. Д—ій съ Кн. Щ—мъ, неясно. Виноватые раньше получили письма изъ Москвы (къ Кн. Юр. Щербатову пріѣзжалъ человѣкъ) и просили со слезами, обѣщаясь впредь того не дѣлать. Дмитріевы клялись (старшій б. посылочн. воевода), ч. ничего не говорили. Г—нъ уступилъ и, надѣясь на милость Государскую, статей сказывать не велѣлъ и писалъ къ Ш—му, чб. онъ просилъ милости Государской, чб. Г—ну это отпущено б.; а се стало не къ тому время, ни близь къ дѣлу, чб. все то отдано было. И пожалуй отпиши ко мнѣ обо всемъ, не медля, а у меня вся на тебя надежда (это впрочемъ касается иныхъ дѣлъ). Тѣмъ дѣло и кончилось (Устрял. Ист. П. Вел. I стр. 195, но несистематично. Прилож. VII). Вопросъ ясный, Кн. Д—ій и Кн. Щ—въ нарушили приговоръ Соборнаго дѣянія, что выборные даже и предвидѣли; Аристовъ, по обычаю, и это считаетъ партіознымъ протестомъ (Моск. См. 123), Погодинъ выводитъ отсюда даже заключеніе о силѣ противной. Кн. Г—ну

Digitized by Google

придворной партіи (Семн. лѣтъ стр. 125). Партіи партіями—но изъ этого именно случая такихъ выводовъ сдѣлать невозможно. Соловьевъ (XIV стр. 39) не отмѣчаетъ здѣсь м—ва, но это указываетъ Романовичъ-Славатинскій (Двор. въ Росс. стр. 11).

Если есть нѣсколько подобныхъ случаевъ и притомъ въ изложеніи к—рыхъ не представляется ничего выдающагося, то можно предположить, ч. ихъ было гораздо больше, но до насъ они не дошли, а можетъ быть еще и найдутся; но случая, к—рый бы подтвердилъ извѣстіе Щербатова въ статьѣ о Стар. чинахъ въ Россіи я не знаю, и едва ли это не смѣшеніе эпохъ съ цѣлью краткаго обобщенія. Едва ли не этимъ же, только въ обратную сторону, объясняется мнѣніе Погодина, ч. со времени уничтоженія м—ва служба вообще, гражданская и военная, соблюдалась строже и правильнѣе (Нач. Русск. Истор. 1835 г. стр. 274).

Приведемъ еще случай, хоть и не м—скій, но изъ к—раго видно, кк. въ обществѣ и даже правительствѣ сильны еще б. м—скіе взляды: Въ 7201 году 9 дек. у Б. П. В. Шереметева б. много гостей, между к—рыми б. знаменитый Б. Ал. С. Шеинъ и Б. Кн. Мих. Григор. Ромодановскій. Изъ за чего то они поссорились, начали ругаться, драться. Шеинъ схватилъ палку, а Кн. Ромодановскій даже ножъ. По русскому обычаю, они во время брани вспомнили и отцовъ и дѣдовъ. Кн. Ромодановскій бранилъ всю родню Шеина, называлъ М. Бор—ча и сына его Ивана измѣнниками (понятно за 2-ю сдачу Смоленска), а самого Шеина измѣничьимъ внукомъ. Шеинъ ругалъ Кн. Р—го малопороднымъ человѣкомъ и худымъ князишкомъ и т. д., а отца его Гр. Гр—ча называлъ неслугою. Тогда Кн. Р—кій называлъ себя Московскимъ княземъ, а дѣда и отца Шеина называлъ не слугами, п. ч. они въ полковыхъ службахъ воеводами не бывали; отецъ же его, извѣстный Кн. Гр. Гр—чъ, бывалъ начальникомъ войска; онъ считалъ себя лучше Шеина, п. ч. пожалованъ въ бояре былъ при Ц. Ѳ. Ал—чѣ, а Шеинъ уже позднѣе. Шеинъ относительно похода Кн. Гр. Р—го отозвался: хотя съ съ тѣмъ полкомъ и былъ, только потерялъ. 10 декабря оба они подали жалобы Государямъ, к—рые послали указъ Б. Кн. Б. Ал. Голицыну (за подписью Думн. Дьяка Н. Зотова) о разслѣдованіи дѣла. Кн. Голицынъ взялъ сказки у свидѣтелей въ Приказъ

Digitized by Google

Казанскаго дворца (онъ имъ завѣдывалъ?). Свидѣтели подтвердили во всемъ жалобу Шеина на Кн. Р—го, а поведеніе самого Шеина представили въ болѣе умѣренномъ видѣ, хотя не скрыли, что и онъ ругался. 10 генваря состоялся указъ, по к—рому имъ велѣно заплатить за безчестіе другъ другу и т. д. Кн. Ромодановскій же посланъ еще и въ тюрьму, о чемъ сообщены памяти во всѣ приказы и указъ за приписью 8 думныхъ дьяковъ сказанъ Кн. Р—му. Онъ напеч. въ П. С. З. т. III № 1460. Г—ри и бояре отрицали тотъ фактъ, ч. Шеины были измѣнниками, а что Шеины не были воеводами и Кн. М. Р—кій былъ бояриномъ раньше Шеина, «ему о томъ б. вспоминать и безчестить ихъ не надобно, п. ч. ихъ честь передъ ними во многомъ знатна, и люди они передъ ними честные. (Это вѣрно; ср. Котошихинъ глава II, да и по м—кимъ случаямъ это видно, но дѣйствительно ни отецъ, ни дѣдъ Шеина не были боярами. Конечно это результатъ казни М. Б. Ш—на), а въ милости В. Государей жалованы бываютъ въ чести не по родамъ, и кто прежде или послѣ пожалованъ, о томъ принять къ безчестію не для чего». Взглядъ чисто мѣстническій *).

Что Кн. Р—кій назвалъ себя Московскимъ княземъ, о томъ Г—ри указали выписать въ докладъ, но зачѣмъ и что изъ этого вышло неизвѣстно. Кажется здѣсь недоразумѣніе: Кн. Р—кій вѣроятно хотѣлъ сказать, ч. они служили еще Москвѣ, а поняли его такъ, ч. онъ хотѣлъ вклепаться въ родъ Князей Московскихъ.

Позднѣе мѣстническихъ случаевъ мы не знаемъ, хотя Татищевъ видалъ м—скіе споры (см. ниже), говоритъ объ этомъ и Фокеродтъ (см. выше 26). Ссоры за м—во разбиралъ тогда по его извѣстію Кн. Ромодановскій. Наконецъ мы имѣемъ на нихъ прямое указаніе въ указѣ 1719 г. іюня 14-го, изъ к—раго видно, ч. по крайней мѣрѣ Совѣтники Юстицъ Коллегіи мѣст—лись, и именно тк., кк. это б. до уничтоженія мѣст—ва, т. е. на основаніи прежнихъ случаевъ, записанныхъ въ разрядахъ. Этотъ указъ б. не единственный, ему предшествовалъ указъ 19-го марта

*) Татищевъ говоритъ, что Шеинъ былъ Генералиссимусомъ для его собственныхъ и его фамиліи славныхъ заслугъ. (Лекс. ч. 2-я стр. 25.) Онъ даже былъ кандидатомъ въ Цари (Тум. Зап. V 289—298).

Digitized by Google

1719 г., повидимому такого же содержанія (см. П. С. З. т. V № 3384 стр. 713. Указаній на этотъ указъ нѣтъ ни въ Изд. Указ. П. В. 1739 г., ни у Голикова, ни у Баранова Арх. Пр. Сената); слѣдовательно едва ли ошибочнымъ будетъ предположеніе, ч. м—во продолжало существовать и въ этотъ темный для насъ промежутокъ времени съ 1694 по 1719 г., т. е. долго еще послѣ его оффиціальнаго уничтоженія *).

Легко видѣть, ч. изъ всѣхъ перечисленныхъ нами случаевъ, только очень немногіе относятся къ дѣятельности В. В. Голицына, тк. ч. трудно вывести что либо для подтвержденія мнѣнія Татищева. Ясно только его поведеніе въ м—вѣ ротмистровъ, но оно рѣзко противорѣчитъ словамъ Татищева. Притомъ ни въ одномъ изъ нихъ не видно мѣст—каго разбора, что одно могло бы придать имъ значеніе. Мнѣ кажется, ч. подъ видомъ мѣст—кихъ дѣлъ, возобновленныхъ Голицынымъ, Т—въ подразумѣвалъ и кое что другое и именно вотъ что: Во время уничтоженнія м—ва устроена была новая Родословная книга и при томъ такъ, ч. въ нее вошли люди, к—рые прежде считались

*) Даже въ 1767 г. въ Коммиссіи для составленія Новаго Уложенія промелькнулъ вопросъ о м—вѣ (Сб. Р. Ист. Общ. IV стр. 138). Послѣдовавшіе споры о дворянскихъ привиллегіяхъ и о родословныхъ не коснулись м—ва, однако 19-го Сентября депутатъ отъ однодворцевъ Тамбовской Губерніи В. Веденеевъ говорилъ объ уничтоженіи м—ва, полагая, что этотъ указъ д. остаться въ своей силѣ (ibid 176), а 28 Сент. депутатъ отъ Клинскаго дворянства П. Орловъ подалъ мнѣніе цѣликомъ воскрешающее прежнее м—во; онъ предлагалъ слѣдующее: Какъ скоро офицеръ, не имѣющій по своему рожденію дворянскаго достоинства, не можетъ быть дворяниномъ (объ этомъ толковалось раньше), то при этомъ слѣдуетъ сдѣлать распоряженіе, по к—рому офицеры не дворяне, высшихъ и низшихъ классовъ, не могли бы командовать дворянами, хотя бы сіи послѣдніе и были ниже классами противъ первыхъ; ибо когда уже дворянск. достоинство такъ много отличается своими преимуществами отъ прочихъ Государственныхъ родовъ (сословій), то лицо, рожденное съ правами сего достоинства, не должно б. подъ командою ч—ка, пользующагося меньшими правами, а тѣмъ менѣе сносить налагаемые отъ него штрафы (наказанія). Если не дворянинъ, потому только ч. офицеръ, станетъ командовать дворяниномъ, солдатомъ или офицеромъ низшаго его класса, то чрезъ сіе уничтожится различіе родовъ; притомъ же достойно будетъ сожалѣнія видѣть дворянина солдата, какъ лице рожденное въ высшемъ достоинствѣ, наказываемаго офицеромъ не дворяниномъ (ibid 211). Наконецъ объ уничтож. м—ва упомянуто даже въ Жалованной гр—тѣ дворянству (П. С. З. т. XXII № 16,187 стр. 351,5).

Digitized by Google

неродословными и фамиліи к—рыхъ въ прежнихъ родословныхъ книгахъ не писались. Новыя фамиліи, часто производившія себя отъ лицъ, жившихъ лѣтъ за 300 тому назадъ, натурально неособенно хорошо помнили всѣ отрасли того же самаго рода и не записывали ихъ. Отрасли эти протестовали, подавали свои особыя росписи, въ к—рыхъ доказывали свое несомнѣнное происхожденіе отъ извѣстнаго родоначальника. Иногда первая линія признавала эти росписи правильными и ихъ заносили въ Родословную книгу на подходящее мѣсто, иногда же не признавали, особенно если вторая линія была изъ захудалыхъ, и первая боялась, въ виду недавняго уничтож. м—ва, чб. ею не потерять, тогда возникалъ споръ. Тк. кк. мы имѣемъ въ виду посвятить этому вопросу впослѣдствіи гораздо больше мѣста, то теперь и ограничимся этими краткими замѣчаніями. Споры происходили совершенно такъ же, кк. и мѣст—кіе, соблюдался тотъ же порядокъ и записывались эти споры въ тѣхъ же точно мѣстахъ, кк. и отеческія дѣла, съ к—рыми ихъ такимъ образомъ смѣшать нетрудно, тѣмъ болѣе, что между ними могли попадаться и дѣла дѣйствительно мѣст—каго характера, напр. дѣло Кн. Козловскаго съ Л. Нарышкинымъ. Такихъ родословныхъ споровъ при Царевнѣ Софіи было очень много, и должно быть ихъ то и сосчиталъ Т—въ мѣст—кими; тогда примѣчаніе его легко объясняется. Голиковъ, сказавшій объ уничт. м—ва по Соборному дѣянію (изъ Др. В. Изд. 1-ое), пишетъ, дѣлая ссылку на Т—ва: Но бывшій въ Коммиссіи той главнымъ Кн. В. Голицынѣ возобновилъ оное паки. Изъ поденной записки сего 1682 года видно, ч. опредѣлена б. коммиссія подъ начальствомъ Кн. В. Дм. Долгорукова и Ок. Чаадаева розобрать дворянскіе роды и сдѣлать Родословную книгу. Но Петръ В. учрежденіемъ строеваго войска и своимъ примѣромъ подчиненности совсѣмъ оное искоренилъ и въ забвеніе привелъ (Дѣян. т. I, 174). Грибоѣдовъ, работавшій надъ исторіей П. В., затруднялся рѣшить, для чего состоялась эта коммиссія: для возобновленія м—ва или только для разбора дворянск. родовъ. (Д. Смирновъ А. С. Гр—въ ст. 2-я, 58). Вставка Голикова въ слова Татищева вполнѣ доказываетъ мое предположеніе; мы надѣемся окончательно убѣдить въ этомъ впослѣдствіи, когда будемъ говорить о родословныхъ спорахъ.

Digitized by Google

Наконецъ мнѣніе Т-ва (а за нимъ и Голикова) о значеніи въ исторіи мѣстничества Петра В. въ соображеніяхъ не нуждается *).

Приведемъ здѣсь еще слова Т—ва въ Разговорѣ о пользѣ наукъ. Онъ говоритъ о потребности для дворянина образованія и прибавляетъ: что же числа людей въ Сенатѣ или по тогдашнему въ Палатѣ, въ разныхъ приказахъ, губерніяхъ и городахъ гражданскихъ, яко и воинскихъ, правителей было не мало, оное правда, токмо сколько между онымъ иногда достойныхъ того званія было, то тебѣ русскія Гисторіи обстоятельнѣе покажутъ, нежели я сказать хочу, а особливо прочитай походы казанскіе и дѣйства отъ вельможъ русскихъ отъ времени Ц. Ѳ. И—ча, к—рое чаю не безъ ужаса и слезъ прочитаешь и познаешь, сколько отъ недостатка наукъ и скудости въ разсудкѣ отъ ихъ порядковъ бѣды и разоренія учинились. Большая же тому причина была фамильная спѣсь. Искоренить ее хотѣли всѣ государи, но удалось только Петру, к—рый добрый порядокъ въ правленіи и воинствѣ учредилъ и тѣмъ себѣ и отечеству пользу и славу пріобрѣлъ да чрезъ чтоже иное, какъ черезъ познаніе состоянія и порядковъ другихъ государствъ и т. д. (Бестуж. Рюм. В. Н. Татищевъ. Др. и Н. Росс. 1875 г. II, 326. О принадлежности разговора Т—ву, ibid 34).

Въ примѣчаніи ко второй статьѣ указа, о воеводскомъ счетѣ по полкамъ, Татищевъ г—тъ: и хотя я въ Лексиконѣ Гражданскомъ о всѣхъ воеводахъ пространно изъяснилъ (см. Лексиконъ изд. 1793 г. ч. I, 257, впрочемъ кратко), но здѣсь нужно о томъ напомнить. По сравненіи съ нынѣшними учрежденіями дворовый воевода былъ яко Генералиссимусъ, онъ имѣлъ власть надъ всѣми воинскими, гдѣ бы ни были. Это непонятно. Въ Лекс. онъ называетъ Б. Кн. Як. Куд. Черкасскаго при Ц. Ал. М—чѣ и Кн. В. В. Голицына при Двоедержавіи. Кажется, Т—въ подъ именемъ двороваго воеводы разумѣлъ кого то иного, а не тѣхъ дворовыхъ воеводъ, к—рые

*) Такъ какъ не стоитъ опять возвращаться къ Голикову, то мы укажемъ здѣсь на то, ч. у него есть по отношенію къ м—ву. На стр. 13-ой Краткое указаніе на дѣятельность Ѳ. Ал—ча и Петра В. и обыкновенное порицаніе м—ва, также и въ IX стр. 342. Но все это совершенно ничтожно. Тоже и въ Дополненіяхъ (III, 180, 234, 428, 9, 495). Здѣсь все заимствовано или у Миллера или у Болтина.

Digitized by Google

находятся въ полку, когда идетъ походомъ Государь, и к—рые съ генералиссимумомъ не имѣютъ ничего общаго, а скорѣе могутъ быть сравнены съ начальниками гвардіи. Въ Проэктѣ чиновъ при Ц. Ѳ. Ал—чѣ (можетъ быть знакомомъ Татищеву) обязанности двор. в—ды соотвѣтствуютъ обязанностямъ нынѣшняго Начальн. Главн. Штаба (Калачовъ Арх. Ист. Юр. I отд. 2-ое, 24). Большаго полку главный воевода нынѣ фельдмаршалъ (т. е. главнокомандующій, такъ переводитъ и Погодинъ; въ Лекс. Т—въ прибавляетъ: или Генералъ—Аншефъ. Въ его время Г. Аншефы бывали главнокомандующими), а иногда случалось два и три въ разныхъ странахъ большихъ полковъ или армій *). Другой больш. полку да прав. и лѣв. руки главные, кк. генералы полные, и сіи три мѣстами считались. Больш. п. третій, да пр. и л. р. вторые, да сторож. и перед. первые, яко генералъ поручики, всѣ пять ровны и между собою мѣстами, если случится вмѣстѣ быть, считались. Вздоръ очевидный, доказывающій незнакомство съ мѣст—кимъ счетомъ и объясняющійся, если можно такъ выразиться, только исканіемъ симметріи, причемъ Татищевъ не замѣтилъ, ч. его счетъ опровергается именно приводимымъ имъ указомъ **).

Но этими двумя примѣчаніями не исчерпывается весь интересный матеріалъ. Татищевъ въ иномъ мѣстѣ говоритъ о выдачѣ головою, ч. это наказаніе бывало не одинаково: для знатныхъ людей за безчестія фамильныя посылали, посадя на лошадь съ дьякомъ или дворяниномъ къ старшему въ родѣ обезчещенномъ (невѣрность явная, можетъ быть обобщенъ какой либо случай), но сіе точно б. лицемъ. Какъ оного приведутъ, то принимающій долженъ съ честью принять и Г—ря за оборону благодарить; хотя бы приведенный хозяина кк. ни ругалъ словами, онъ долженъ молчать и, кк. гостя, съ честью отпустить, что въ наши времена съ нѣкоею знатною фамиліею учинилось (Пр. Др.

*) Въ древн. Руси главнокомандующимъ авторъ совершенно несправедливо называетъ Тысяцкаго (Р. И. I, 50).

**) Это объясненіе значенія воеводъ принималъ и Кн. Щербатовъ въ соч. О старинн. чинахъ (Др. В. XX стр. 220). Въ Лексиконѣ правильно объяснены сходный воевода, посыльный, нарядъ, осадные, но о равенствѣ разныхъ полковъ нѣтъ ничего.

Digitized by Google

В. I, 109). Указаніе очень любопытное, особенно потому, ч. Т—въ говоритъ, вк. очевидецъ, но оно тк. мало отвѣчаетъ смыслу выраженія выдать головою (конечно, въ мѣст—скомъ его смыслѣ), ч. впослѣдствіи вызвало возраженіе у Малиновскаго, к—рый говоритъ, ч. разрядныя записи доказываютъ противное мнѣнію Т—ва (основанному на современномъ ему случаѣ, будто бы выдача головою не давала обиженнымъ никакого права надъ обидѣвшимъ и будто бы первые угощали послѣднихъ, не смѣя ничѣмъ оскорблять), п. ч. послѣ выдачи головою отлучали виновныхъ отъ двора, сажали въ тюрьму, а иногда и тѣлесно наказывали. Отданный головою съ присланнымъ отъ царя дьякомъ, либо сыномъ боярскимъ въ домъ къ обиженному долженъ б. поклониться хозяину въ землю и, прося прощенія, до тѣхъ поръ не вставать, пока не умилостивитъ его. А вк. симъ уничижительнымъ обрядомъ удовлетворялось всякой обидѣ, то мало находится примѣровъ, чб. кто употребилъ выдачу головой на дѣйствительное отмщеніе, особливо же по случаямъ мѣст—ва. Обиженный велерѣчиво вычиталъ лежащему у ногъ его обидчику свои неудовольствія, укорялъ за безчестіе, нанесенное роду его, и когда тотъ съ покорностью выслушивалъ всѣ упреки, то, примолвивъ, ч. *повинную голову мечъ не сѣчетъ* *), подавалъ ему руку и помогалъ стать на ноги. Послѣ чего м. б. приличіе требовало угостить присланнаго отъ Царя, а съ нимъ вмѣстѣ и выданнаго головою соперника (Кн. Дм. Пожарскій стр. 91). Эти два объясненія, повидимому противорѣчивыя, легко согласить. Конечно, должно было происходить дѣло такъ, какъ описываетъ Малиновскій **), но на практикѣ повторялись явленія, описанныя Татищевымъ, п. ч. бояре, не повинующіеся въ этомъ случаѣ самому царю, могли ли они вести себя прилично и вполнѣ подчиниться при видѣ того лица, к—рое б. причиною ихъ без-

*) Очевидно, ч. это формула, ибо она осталась въ иной редакціи въ пословицѣ: Покорную голову ни сѣкутъ, ни рубятъ.

**) Сравни аналогичный обрядъ Покоры у нѣк—рыхъ слав. племенъ (Шпилевск. Союзъ. родств. защиты стр. 75). Выдача головой у Скиѳовъ (казнь)—Забѣл. Ист. Р. Ж. I, 246, авторъ даже сопоставляетъ ее съ м—скою. Ср. Иловайск. Р. Истор. ч. I. стр. 324. Любоп. выдача головою въ сказкѣ о Ершѣ: вода по торгамъ, бить кнутомъ, а бивъ кнутомъ, повѣсить противъ солнца. Неклюдовъ. Переводъ Бернера Угол. пр. I, 225—по Котошихину.

Digitized by Google

честія? Съ своей стороны, удовлетворенный выдачей головою, бояринъ не смѣлъ поступить строго съ присланнымъ, къ к—рому обыкновенно весьма нестрого относилось и самое правительство (ср. еще Кавел. т. I стр. 197). Въ дополненіе къ этимъ соображеніямъ мы приведемъ превосходный разсказъ Котошихина, конечно, очевидца, подтверждающій извѣстіе Т—ва и доказывающій, ч. оно б. не случайно: «А за боярское безчестіе отсылаютъ къ боярамъ на дворъ головою тѣхъ людей, к—рые съ ними б. не хотятъ, и к—раго дня прикажетъ царь кого боярина, или окольничаго или стольника за безчестіе отослати головою къ боярину, или думнаго человѣка и стольника къ окольничему (въ его время обратныхъ случаевъ уже не было), и того дня тотъ бояринъ или окольничій у царя не бываютъ (извѣстно, ч. они каждый день д б. являться ко двору), а посылаютъ къ нему съ вѣстью, к—рые люди съ ними б. не хотѣли, пришлютъ къ нему головою, и онъ того ожидаетъ. А посылаютъ къ нимъ такихъ людей съ дьякомъ или съ подъячимъ, и взявъ тѣхъ за руки ведутъ до боярскаго двора приставы, на лошади садиться не даютъ; а ин. приведутъ его на дворъ къ тому, съ кѣмъ онъ быти не хотѣлъ, поставятъ его на нижнемъ крыльцѣ, а дьякъ или подъячій велитъ тому боярину о своемъ приходѣ сказать, ч. привелъ къ нему того человѣка, к—рый съ нимъ быти не хотѣлъ и его безчестилъ, и бояринъ къ дьяку или къ подъячему выйдетъ на крыльцо, и дьякъ или подъячій учнетъ говорить рѣчь, ч. В. Г—рь указалъ и бояре приговорили того человѣка, к—рый съ нимъ быти не хотѣлъ, за его боярское безчестіе отвесть къ нему боярину головою; и тотъ бояринъ на царскомъ жалованіи бьетъ челомъ, а того, кого приведутъ, велитъ отпустить его къ себѣ домовь и, отпустя его домовь, на дворѣ у себя на лошади ему садиться и лошади водити на дворъ не велитъ. (Извѣстное правило московскаго этикета). И тотъ, кого посылаютъ къ нему головою, отъ царскаго двора идучи до боярскаго двора и у него на дворѣ лаетъ его и безчеститъ всякою бранью, а тотъ ему, за его злыя лайчивыя слова, ничего не чинитъ, и не смѣетъ, п. ч. того человѣка отсылаетъ царь къ тому человѣку за его безчестіе, любячи его, и не для чего иного, чб. тотъ человѣкъ учинилъ надъ нимъ убивство или увѣчье; и кто бы что надъ такимъ отсыланнымъ человѣкомъ что учинилъ,

Котошихин
цит.

Digitized by Google

какого злаго безчестья и увѣчья, и тому бъ человѣку самому указъ б. противъ того вдвое, п. ч. онъ обезчеститъ не того, кого къ нему отошлютъ, истинно будто самого Царя. А кто такихъ людей отводитъ, дьякъ или подъячій, и тотъ бояринъ, къ к—рому отводятъ, даритъ ихъ подарками немалыми. И на завтрѣе того дня ѣздитъ тотъ бояринъ къ Царю, а пріѣхавъ бьетъ челомъ Царю на его жалованьѣ, ч. онъ къ нему велѣлъ за безчестіе противника его отослать головою (Котош. изд. 1859 г. стр. 35).

Принимая разсказъ К—на, Калачовъ, Линовскій, и Богдановскій указываютъ, ч. обрядъ выдачи головою по преимуществу направленъ былъ къ оскорбленію и униженію чувства чести, самолюбія виновнаго. (О судебникѣ Ц. Ивана. Юрид. Зап. Рѣдкина II, 345. Изслѣд. начал. угол. права по Уложенію, 109 и Разв. понятій о прест. и наказ. въ Русск. Правѣ до П. В. стр. 87). Это такъ. Но чб. выдача головой при м—кихъ счетахъ б. важнѣе платежа безчестія (Линовскій, Богдановскій), съ этимъ согласиться нельзя. Это явленія разнородныя и, если при спорѣ б. обида не мѣст—кая, то за нее платилось безчестіе денежное, кк. и за всякую обиду и согласно дѣйствующему закону; иногда кажется правительство налагало платежъ безчестія и за м—во, гдѣ эта обида подразумѣвалась, напр. гдѣ самая мысль о м—вѣ могла б. сочтена за оскорбленіе, хотя и то возможно, ч. при тогдашнихъ нравахъ ничего не стоило сгоряча, при спорѣ нанести оскорбленіе словомъ. См. м—во Кн. Пронскаго съ Кн. Воротынскимъ въ Д. Р. II, 73—77.

Но ежели не примѣнять этого къ м—ву, то это справедливо. Линовскій такъ кажется и полагаетъ (ibid); ибо собственно о м—ской выдачѣ головою не говоритъ, тк. кк. въ Уложеніи о ней не упомянуто.

Изъ Уложенія же можно вывести такую градацію наказаній за безчестія вообще: важнѣе всего—*выдача головою*, ибо за безчестье патріарха думнаго человѣка ему выдавали головою, (X, 27); очевидно такое безчестіе нельзя было перевести на деньги. За безчестіе архіереевъ платилось отъ 400 до 100 руб., а если платить было нѣчѣмъ, тогда уже выдача головою (28). Если же по мелкимъ безчестіямъ платить было нѣчѣмъ, тогда *правили* безчестіе до сдѣлки отвѣтчика съ истцомъ, или пока

Digitized by Google

въ томъ истцу добьетъ челомъ т. е. выпроситъ пощаду (89). За безчестье думнаго человѣка, если нѣчѣмъ платить, *битъ кнутомъ* (91), а если безчеститъ человѣкъ очень мелкій, то еще и *тюрьма*. Ясно, всѣ эти наказанія шли параллельно съ платою за безчестіе, соотвѣтствуя ея величинѣ.

Устряловъ приписываетъ мѣстнической выдачѣ головою лишь одну нравственную сторону. Она б. уничтоженіемъ нанесеннаго кому либо мѣст—вомъ безчестія. Обиженному довольно б. показать человѣку, его оскорбившему, свою власть надъ нимъ, вытекавшую изъ наказанія de jure (первоначальный характеръ—отдача виновнаго въ полную власть и напр. въ XVI в. обращеніе его въ закупы—ср. Акты Юрид. № 19). Законодательство считало достаточнымъ нравственное униженіе виновнаго (Изслѣд. Псковск. Суд. Грамоты стр. 60).

Чебышовъ-Дмитріевъ еще проще приравниваетъ выдачу головою испрашиванію прощенія (О прест. дѣйствіи въ древн. Русск. правѣ стр. 160). Въ сущности на практикѣ все это почти одно и тоже.

Кромѣ примѣчаній къ Судебнику Татищевъ составилъ Лексиконъ Гражданскій (Спб. 1793 г.), гдѣ говорится и о боярахъ, дворянахъ, воеводахъ etc., но этотъ Лексиконъ оканчивается буквами Кл. (ключникъ), почему извѣстій о м—вѣ нѣтъ. Замѣтимъ два мѣста: 1) *Ближній стольникъ* (изъ знатныхъ людей), изъ нихъ изрѣдка кого жаловали въ думные дворяне, а болѣе въ окольничіе и бояре (I стр. 165). 2) *Бояринъ*. Они де имѣли мѣсто послѣ удѣльныхъ Князей (см. выше) по старшинству (ibid. 184). Все это маловажно и неточно.

Въ Исторіи Татищева мы тоже находимъ весьма мало интересныхъ для насъ извѣстій; кромѣ отмѣченнаго нами приговора 1550 г., можно найти развѣ еще нѣсколько незначительныхъ указаній въ 5-ой книгѣ Исторіи, но мы не касаемся ихъ здѣсь, по очевидному дословному заимствованію ихъ изъ лѣтописей, изданныхъ еще въ XVIII в., тогда кн. книга 5-я Т—ва б. издана только въ 1848 г. Отмѣтимъ лишь, ч. заниманіе Князьями мѣстъ по старшинству Т—въ относитъ еще къ удѣльному періоду (I, 524). Старшинство по мѣсту—III, 512. Присоединимъ сюда еще извѣстіе, ч. Изясл. Мст—чъ въ 1152 г.

Digitized by Google

съѣхался съ Кор. Гейзою *по мѣстамъ*, къ чему Т—въ дѣлаетъ примѣчаніе, что *по мѣсту* значитъ равной чести или достоинства (III, 66 и 481).

Татищевъ, кн. извѣстно, и желалъ довести свою Исторію лишь до времени вступленія на престолъ Ц. М. Ѳ—ча, во первыхъ потому, ч. далѣе писать и инымъ будетъ нетрудно, тк. кн. болѣе сохранилось извѣстныхъ источниковъ. (Ср. еще его отзывъ объ источникахъ для исторіи Ц. Ал. М—ча I, 59. Однако военные акты его времени Т—въ считалъ потерянными. Извѣстно ошибочное его мнѣніе о значеніи въ этомъ случаѣ Тайного Приказа, к—рое долго раздѣлялось историками; напр. Шлецеръ. Нест. I Введ. 84 сравниваетъ его съ инквизиціей. Смѣшивался этотъ приказъ съ извѣст. Тайн. Канцеляріей), а кажется болѣе потому, ч. не хотѣлъ затронуть многихъ знатныхъ родовъ, предки к—рыхъ могли бы явиться въ дурномъ свѣтѣ; мести отъ нихъ авторъ видимо и боялся. Обойти же этотъ вопросъ ему мѣшала историческая добросовѣстность (Предъизвѣщ. XXII *).

Все же изъ Исторіи XVII в. отъ Т—ва остались отрывки (Н. Поповъ. Татищевъ стр. 449, 452, 524 и примѣч., 155, 6, 206. Упом. на стр. 593 временщикъ Кн. Б. А. Куракинъ явно Рѣпнинъ; интересно извѣстіе, ч. онъ кн. стольникъ д. б. вставать передъ боярами). Анна Ив—на желала, чб. Татищевъ писалъ Исторію Петра В., но онъ, кн. и въ Росс. Исторіи, боялся современниковъ; при Елисаветѣ онъ согласился, но ничего не вышло (Пекарскій Нов. Изв. о Т—вѣ стр. 43). Разсказовъ и анекдотовъ о лицахъ XVII и XVIII вв. у Т—ва много во всѣхъ сочиненіяхъ.

Очень важны отзывы Т—ва о тѣхъ лицахъ, имена которыхъ связаны съ вопросомъ объ уничтоженіи мѣст—ва, напр. о Ц. Ѳ—рѣ, о Симеонѣ Полоцкомъ, Патр. Іоакимѣ (I, 573, 4, 6; 594). Каково б. его личное отношеніе къ вопросу о м—вѣ, въ его сочиненіяхъ видно нерѣзко, напр. у него есть обычное признаніе необходимости въ Государствѣ разныхъ чиновъ, вла-

*) И Ломоносовъ соглашался съ Т—вымъ, ч. новѣе исторію писать нельзя; хотя самъ собирался писать исторію Ц. Романовыхъ. (Пекарск. И. Ан. Н. I, 415, 618).

Digitized by Google

стей и преимуществъ (I, 568). По всякому достоинству чина должна быть и честь.... Ежели кто на чести оскорбленъ бываетъ, то конечно (?) или въ вѣрности или въ прилежности ослабѣваетъ, а изъ того иногда великій вредъ происходитъ (примѣры несоблюденія этого у насъ взяты изъ новыхъ чиновныхъ отношеній); нужно по чину повѣренность и власть, а ежели сіе отымется, то неиначе, як. вѣрность оставляется и т. д. (Утро стр. 384).

Хотя авторъ и хвалитъ Монархію и выставляетъ ея пользу и необходимость для Россіи (Р. Ист. I глава 45-ая, тоже III, 483. Ср. особенно записку поданную имъ въ 1730 г. Утро), но видны симпатіи и къ аристократамъ, як. къ сословію, лишь бы оно не ограничивало власти Государей (ibid; о значеніи шляхетства особенно въ жизни Ц. Ѳеодора).

Высокородность Т—въ тоже не ставилъ въ заслугу (II, 450). Достоинство, по его мнѣнію, состоитъ не въ чести породной или заслугами пріобрѣтенномъ чинѣ, а въ природномъ умѣ, благонравіи etc. (Н. Поповъ В. Н. Т—въ стр. 516). Кружокъ Татищева, напр. Хрущовъ, кажется б. тѣхъ же мнѣній (III, 505), Волынскій былъ сильнымъ противникомъ олигархіи (Дѣло Сальникѣева. Чтенія 1862, № 3-ій). Но въ тоже время аристократомъ, интересовавшимся ролью шляхетства и составлявшимъ родословныя (см. Корсакова Монографія о В—мъ въ Др. и Н. Россіи 1877 г.).

Но презрительное отношеніе Т—ва къ простому народу видно во всѣхъ его сочиненіяхъ. См. напр. изложеніе Разговора о пользѣ наукъ у Бестуж. Рюмина В. Н. Т—въ Др. и Н. Р. 1875 г. II и III. Н. Поповъ В. Н. Т—въ pass. напр. стр. 519 и слѣд.; Бест. Рюм. тутъ же и объясняетъ соотвѣтствіе такого отношенія съ взглядами на сословія въ то время.

Въ сочиненіяхъ Татищева тоже видны занятія Генеалогіей, пользу которой для Исторіи онъ указываетъ въ предъизвѣщеніи стр. VII. Тоже глава 47-я. Авторъ постоянно разбираетъ родословныя, чему матерьялъ нашелъ онъ и въ имѣвшихся у него лѣтописяхъ. См. еще въ жизни Ц. Ѳеодора о составѣ Родосл. Книгъ. Въ Ежем. Сочин. 1785 г. есть его Роспись Князей Россійскихъ (Милютинъ В. Н. Т—въ ст. 2-я стр. 164. О его Род—хъ см. Пекарск. Нужн. Матерьялы. Опись библіотеки Т—ва).

Digitized by Google

Впрочемъ онъ смѣялся надъ притязаніями разныхъ шляхетскихъ родовъ, к—рые въ росписяхъ себя, по примѣру древнихъ писателей, отъ Юпитера произвели и ссылались на Овидія (71). Не вѣритъ онъ и въ происхожденіе Рюриковичей отъ Августа черезъ Пруссію, кк. внесъ Митр. Макарій въ Степ. Книгу, повѣря Глинскому, вынесшему эту басню изъ Литвы, и Герберштейну, чему вѣрили и прусскіе герцоги. (272, 290. Какъ развивалась эта сказка см. стр. 393 и слѣд. Ср. Шлецер. Несторъ I, 280). Ср. еще о невѣрности другихъ родословныхъ (554), и тѣ вздорныя родословныя что складывались о Романовыхъ (553). Тогда чуть не преступленіемъ б. выводить Романовыхъ отъ Кобылиныхъ (Пекарскій И. А. Н. I, 369). Вообще Т—въ не вѣрилъ въ дворян. родословн. удѣльнаго періода (ibid), кк. не вѣрилъ онъ, ч. Годуновы произошли отъ Кучки (пред. XI), впрочемъ не ставя имъ этого и въ особую честь, ибо Кучка запятналъ себя преступленіемъ. Гибнеровы таблицы онъ тоже порицаетъ (I, 73). Интересовался онъ и Русской Геральдикой (I, глава 46-я).

Любопытно, ч. Т—въ самъ въ жизни мѣст—лся, именно когда б. Астраханскимъ губернаторомъ, съ Генер. Таракановымъ, начальникомъ войскъ въ Кизлярѣ, и неудачно, ибо послѣдній б. старше чиномъ (Н. Поповъ. В. Н. Татищевъ. стр. 308 и др.).

Этихъ замѣчаній вполнѣ достаточно, чб. видѣть взгляды на сословныя отношенія Т—ва, типическаго представителя извѣстнаго кружка передовыхъ людей начала XVIII вѣка (см. Корсакова op. cit). Насколько этотъ кружокъ стоялъ выше современнаго ему общества, видно изъ того, ч. Исторія Татищева принята б. въ Петербургѣ съ ужасомъ. Шлецеръ говоритъ, ч. Т—въ не могъ ее напечатать, тк. кк. по вольному своему образу мыслей навлекъ на себя подозрѣніе нетолько въ духовномъ, но что еще хуже и въ политическомъ вольнодумствѣ. Онъ хотѣлъ даже печатать ее въ Англіи (Несторъ I, Вв. 143), а Миллеру при ея изданіи пришлось выбрасывать цѣлыя «вольныя» разсужденія.

VI.

Уже первая половина XVIII вѣка показываетъ стремленіе нашего общества сложиться въ аристократію въ формѣ шляхет-

Digitized by Google

ства, дворянства, параллельно тогдашнимъ идеямъ и на Западѣ. Представителемъ этого направленія б. Татищевъ и кругъ его знакомыхъ, напр. Волынскій. Время Екатерины II б. въ этомъ случаѣ рѣшающимъ. Царствованіе этой Императрицы б. царствованіемъ дворянства, к—рое въ ней нашло полную покровительницу. Достаточно взглянуть въ наказы депутатамъ отъ дворянства въ Коммиссію для составленія Новаго Уложенія и протоколъ засѣданій ея, чб. видѣть силу дворянскихъ тенденцій того времени; см. Сб. Р. И. Общ. т. IV, VIII и XIV. Краткая оцѣнка есть въ статьяхъ: С. Брюловой, Бланка и мн. др.; выборки у Ром. Слават. Двор. въ Россіи стр. 60—63, 416—419. Собственно почти все сочиненіе Сл—го относится къ этому вопросу и показываетъ обособленіе дворянства въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, но особенно любопытна стр. 77—обособленіе дворянскихъ увеселеній, отдѣльные монастыри даже; тоже стр. 233—взглядъ на значеніе для дворянства тѣлесныхъ наказаній. Здѣсь видны уже признаки касты. Ср. еще въ соч. Владимірскаго-Буданова о зависимости организаціи дворянскаго сословія отъ профессіональнаго образованія (Государство и Народн. образов. въ Россіи XVIII в. гл. III; въ частности о дворянскихъ школахъ стр. 129 и слѣд., о шляхетскихъ наукахъ стр. 292. Ср. Костомаровъ. Петръ II въ Др. и Н. Росс. 1878 г. № 1, стр. 16; въ Кадетскихъ и Морскомъ Корпусахъ учили Геральдикѣ—стр. 178, 190, какимъ образомъ стр. 186 *). Шляхетскіе пороки—стр. 195. Понятно, что направленіе, к—рымъ дышало все общество, отразилось и въ исторической наукѣ того времени. Припомнимъ, что Кн. М. М. Щербатовъ, Козьминъ, Собакинъ б. членами Коммиссіи, при ней состоялъ Новиковъ. Историки того времени являются выразителями дворянскихъ тенденцій. Разумѣется, между Кн. Щербатовымъ и Новиковымъ разница есть, но есть и общая черта—почитаніе дворянскаго сословія. Всѣ историки того времени заняты генеалогическими работами, собираются массы актовъ, относящихся къ исторіи дворянства. Это эпоха родослов-

*) Шуваловъ вводилъ ее въ Университетъ (Пекарск. И. Ак. Н. II, 567). Еще въ 1808 г. изученіе ея рекомендовалось въ инструкціи студентамъ, отправляемымъ за границу (Иконник. Русск. Универс. В. Евр, 1876, № 10, 529).

Digitized by Google

ныхъ. О нихъ я буду говорить особо, т. к. здѣсь имѣю въ виду лишь отмѣтить тѣ спеціальные акты (въ общей массѣ дворянскихъ), к—рые относятся къ вопросу о м—вѣ, и прежде всего остановлюсь на трудахъ знаменитаго Миллера, к—рый работалъ впрочемъ во всевозможныхъ областяхъ Русской Исторіи. Чуждый русскому народу, Миллеръ явился въ сущности собирателемъ матеріаловъ, но собранные имъ матеріалы громадны и, к. извѣстно, не разобранные даже доселѣ, хранятся въ особыхъ портфейляхъ въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. (Генеалогическ. извѣстія по. Алфавиту). Съ самаго пріѣзда въ Россію Миллеръ занимался генеалогическими трудами: генеалогіей Сапѣгъ, родословною Александра Невскаго, браками русскихъ князей и т. п. Въ связи съ этими начали появляться его работы по разряднымъ. Такъ въ Опытѣ новѣйш. Русск. Исторіи, к—рымъ онъ думалъ продолжать Исторію Татищева, онъ пользовался главнымъ образомъ р—дными. Въ Опытѣ этомъ, помѣщенномъ въ журналѣ Сочиненія и Переводы къ пользѣ и увеселенію служащіе Генварь 1761 г. (былъ напечатанъ сперва на нѣмецк. языкѣ), Миллеръ, послѣ краткаго вступленія, говоритъ объ источникахъ для изученія Россійской Исторіи: о лѣтописяхъ, хронографахъ, степенныхъ книгахъ, о лѣтописи о мятежахъ, о Ядрѣ Россійской Исторіи, будто бы Кн. Хилкова, тогда еще имъ неизданномъ, о родословныхъ и р—дныхъ книгахъ и наконецъ объ архивныхъ письмахъ, т. е. архивныхъ документахъ, открытыхъ Миллеромъ въ большомъ количествѣ. Говоря о р—вныхъ книгахъ, Миллеръ отмѣчаетъ ихъ важное значеніе для русскаго дворянства, ибо прежде б. разность между россійскимъ дворянствомъ, п. ч. тѣ, к—рые могли издалека выводить свое родословіе, и для того назывались Родословные люди, великое имѣли преимущество предъ тѣми, кои оное показать не могли (стр. 14). Послѣ Ц. Ѳ. Ал—ча не сочиняли уже родословныхъ книгъ (что, мы увидимъ, невѣрно). Преимущества фамилій б. тогда уничтожены и каждому давался рангъ по его собственнымъ заслугамъ.

Еще раньше, въ 1744 году, въ предложеніи объ учрежденіи при Академіи Наукъ Историческаго Департамента, Миллеръ указывалъ, ч. источниковъ для Русской Исторіи слѣдуетъ искать между прочимъ и въ родословныхъ книгахъ. См. Пекарскій Истор.

Digitized by Google

Ак. Наукъ т. I стр. 340 *). Я не касаюсь здѣсь вообще трудовъ Миллера для приведенія въ порядокъ р—вныхъ (чѣмъ онъ занятъ б. до самой смерти и чѣмъ впослѣдствіи воспользовался Новиковъ), тк. какъ имѣю въ виду поговорить объ этомъ подробнѣе въ своемъ мѣстѣ. Гораздо важнѣе тѣ мѣста сочиненія Миллера (стр. 15—18), гдѣ онъ говоритъ о р—дныхъ книгахъ и въ связи съ ними о самомъ м—вѣ. По рѣдкости Ежемѣсяч. Сочиненій, изд. Миллеромъ, я приведу это мѣсто цѣликомъ:

Подобное дѣло есть съ *разрядными книгами*, к—рыя названы по *Разряду*, т. е. по высшему суду, состоявшемуся до опредѣленія Правительствующаго Сената, въ такой силѣ, ч. каждый изъ всего высокаго и нижняго дворянства, и всякій находящійся въ Государевой службѣ, оному подчиненъ былъ. Разрядъ всякому опредѣлялъ должность, ежели онъ употребленъ быть имѣетъ въ военныхъ службахъ, въ посольствахъ или въ другихъ посылкахъ. Въ военной службѣ нижній начальникъ долженъ подчиненъ быть вышнему. Но по тогдашнему обыкновенію, въ Россіи б. безчестно, чб. кто изъ знатной фамиліи состоялъ въ командѣ у такого, к—рый по фамиліи б. его меньше. Да также особы равнаго состоянія вмѣняли себѣ за безчестіе одинъ другому б. подчиненнымъ, ежели только отецъ или дѣдъ опредѣленнаго въ полководцы состоялъ прежде въ командѣ у отца или дѣда того, к—рый нынѣ долженъ служить подчиненнымъ.

Иногда также отбивались военныя службы, ежели другому поручена б. при арміи большая команда, нежели его предки въ разсужденіи предковъ того, к—рый въ томъ споритъ, отправляли. Сіе то называлось *мѣстничество*. О такихъ спорахъ разсматривали судомъ и дѣлали приговоры въ Разрядѣ; чего для должно б. въ письмахъ прежнихъ временъ завсегда справляться и по онымъ рѣшать споры. На сей конецъ взяли знатныя фамиліи списки и выписки изъ р—ныхъ именъ, дабы по онымъ можно б. подкрѣплять свои права. Изъ того произошли *разрядныя книги*. Но кк. усмотрѣли какой ущербъ пользѣ, а особливо при военныхъ дѣйствіяхъ, отъ сихъ раздоровъ фамилій обыкно-

*) Иные иностранцы указывали на это еще раньше, напримѣръ Веберъ въ началѣ XVIII столѣтія.

Digitized by Google

венно рождался, кк. многіе походы токмо отъ того дѣлались недѣйствительны, ч. одинъ полководецъ послушнымъ быть другому вмѣнялъ себѣ въ безчестіе; кк. сіе весьма противно натурѣ дѣла, ч. молодой неискусный человѣкъ становится повелителемъ надъ другими бывалыми и искусными мужами, токмо для того, ч. его отецъ или дѣдъ повелѣвалъ оныхъ отцами и дѣдами; то наконецъ принято полезное намѣреніе, чб. отставить всѣ сіи преимущества фамилій и никому не давать первенства надъ другимъ, если онъ не учинилъ себя того достойнымъ собственными своими услугами. Сіе учинилось въ великомъ совѣтѣ при дворѣ, Генваря 12 дня 1682 года *), при томъ случаѣ, когда р—вныя книги дополнять повелѣно б., и тогда всѣ письменныя дѣла изъ Разряда, также и въ знатныхъ фамиліяхъ находящіяся р—ныя книги, кои по Царскому указу ко двору принесены б., огню преданы. Сіе дѣло въ расужденіи происшедшаго изъ того благосостоянія россійскаго государства есть тк. велико, ч. оно одно можетъ память своего начальника, Ц. Ѳ. Ал—ча сдѣлать вѣчною, хотя бъ сей разумный государь и не оставилъ еще многихъ другихъ доказательствъ своего превосходнаго разсмотрѣнія въ политичныхъ дѣлахъ и найлучшихъ своихъ намѣреній для приращенія Государства. Но при томъ и признавать можно сильное попеченіе Министра, к—рый не ужаснулся сею поступкою огорчить все высокое дворянство, дабы показать своему отечеству естественную и вѣчно продолжающуюся услугу. Извѣстно, ч. въ то время правилъ первымъ министромъ Кн. В. В—чъ Голицынъ. О немъ именно упоминается въ опредѣленіи, к—рое для сего дѣла сочинено, ч. онъ на то сдѣлалъ представленіе. Слѣдовательно онъ чрезъ сіе самъ себѣ честь снискалъ и тѣмъ наипаче, ч. онъ общую пользу предпочелъ выгодамъ своей собственной фамиліи. Сожалѣть надлежитъ, ч. слава сего въ самомъ дѣлѣ великаго мужа послѣ того опорочена преступленіемъ, за к—рое онъ впалъ въ немилость у Петра В. Если бъ кто сего послѣдняго не зналъ, тотъ могъ бы подумать, ч.

---

*) Кажется по этому поводу Шлецеръ приводитъ указаніе, что Соборъ былъ созванъ 24 Ноября 1681 г. по Виблioѳикѣ. Нест. I введ. стр. 101, но я не вижу здѣсь противорѣчія, указываемаго Шлецеромъ.

Digitized by Google

его совѣты, данные Ц. Ѳ. Ал—чу для искорененія р—ныхъ дѣлъ его низвергнули; п. ч. онъ необходимо чрезъ то привлекъ на себя ненависть многихъ знатныхъ. Но кк. при семъ легко разсудить, ч. не всѣ такія письма, к—рыя имѣлись въ то время въ приватныхъ рукахъ, м. б. объявлены: тк. дѣйствительно находятся еще нѣсколько р—ныхъ книгъ, кои отъ огня спаслись; но ихъ чрезвычайно мало. Изъ сихъ я выбралъ, когда б. рѣчь о военныхъ походахъ, посольствахъ и о другихъ посылкахъ, или когда я хотѣлъ означить заслуги какой особы по разнымъ случаямъ, въ к—рыхъ о ней упоминается.

Это мѣсто намъ интересно, кк. первая попытка ученаго выяснить, и довольно правильно, вопросъ о м—вѣ и его значеніи; притомъ ученый этотъ б. нѣмецъ, к—рому пониманіе м—ва далось не непосредственно, а путемъ знакомства съ источниками. Ошибка состоитъ въ томъ, ч. Миллеръ, кк. и другіе, считалъ м—во аристократическою привиллегіею. Нѣк—рая неопредѣленность, сквозящая въ разсказѣ, легко объясняется тѣмъ, ч. Миллеръ писалъ для публики и желалъ достичь возможной ясности, хотя бы въ ущербъ точности.

Источники разсказа Миллера очевидны: Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва, р—вныя и р—дныя книги, и именно 3, хранившіяся въ Имп. Публ. Библіотекѣ.

Мы видимъ, ч. Миллеръ здѣсь приписываетъ первую роль самому Царю, к—раго онъ вообще, кк. видно, ставилъ высоко, если это не риторика, приличная XVIII вѣку. Въ біографіи этого Царя онъ говоритъ о немъ, кк. о Государѣ, подготовившемъ своими дѣяніями многое въ послѣдующихъ преобразованіяхъ Петра В. Г. Замысловскій съ нимъ соглашается, но извѣстный дифирамбъ, нѣсколько тенденціозный, Митр. Платона (за постепенность реформъ Ц. Ѳеодора) встрѣчаетъ въ немъ ограниченіе, тк. кк. Ц. Ѳедоръ вступилъ на престолъ 14-ти лѣтъ, а умеръ на 20-мъ году. Конечно, въ этотъ періодъ, говоритъ Замысловскій, характеръ Ц. Ѳедора не успѣлъ вполнѣ сложиться. Сначала, кк. извѣстно, онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ лицъ, злоупотреблявшихъ его довѣріемъ. Отъ этого вліянія онъ сталъ мало по малу освобождаться только въ послѣдніе годы царствованія, къ к—рымъ и относятся наиболѣе

Digitized by Google

замѣчательныя постановленія. Хотя мы не имѣемъ данныхъ для того, чб. опредѣлить степень участія Царя во вводимыхъ имъ реформахъ, но мы можемъ съ вѣрностью предполагать значительную степень его личнаго вліянія. Одно уже уничтоженіе м—ва м. б. весьма значительнымъ доказательствомъ того, ч. онъ б. настолько даровитъ, чб. имѣть самостоятельный взглядъ на Государственное управленіе, и настолько твердъ, чб., не смотря на сильное неодобреніе людей, окружавшихъ престолъ, засѣдавшихъ въ думѣ и управлявшихъ приказами, настоять на введеніи реформъ, к—рыя совершенно измѣняли положеніе служилаго сословія въ Московскомъ Государствѣ (Введ. 14). Едва ли это не преувеличеніе, объясняемое увлеченіемъ любимымъ предметомъ и неподкрѣпляемое фактами. Неособенно глубокое знакомство съ исторіей того времени заставляетъ меня склоняться на сторону мнѣнія Кн. П. Долгорукаго, ч. Кн. В. В. Голицынъ вмѣстѣ съ нѣк—рыми другими лицами, въ числѣ к—рыхъ б. и Симеонъ Полоцкій (и м. б. иныя болѣе вліятельныя, чѣмъ самъ Кн. Голицынъ, лица), управляли Г—ствомъ за юностью и чрезмѣрной слабостью (это можетъ быть и лишнее, хотя нѣсколько потверждается свидѣтельствами своего времени, напр. словами Петра В. Царевичу Алексѣю. Устр. И. П. В. VI, прилож. 46) Ц. Ѳеодора (Русск. Родосл. Сб. Кн. З. стр. 110). Замысловскій, превосходно изучившій эту эпоху, находитъ даже лишнимъ опровергать это мнѣніе (стр. 135). Можетъ быть во 2-ой части своего труда онъ подробно выяснитъ это обстоятельство. Берхъ болѣе рѣшительно смотритъ на дѣло: уничтоженіе м—ва также являетъ твердый и непоколебимый характеръ Царя, хотя въ тотъ вѣкъ легче б. коснуться струны сей, нежели за 50 л. прежде, но тѣмъ неменѣе поступокъ сей б. весьма рѣшительный (Ц. Ѳ. Ал—ча стр. 98). Зато другіе придаютъ исключительное значеніе Кн. В. В. Голицыну, напр. Сахаровъ (Зап. Р. Люд. стр. 86 въ примѣч. къ Матвѣеву), по к—рому это Г—ственное дѣло возвеличило Кн. Голицына предъ всѣми. Но по мнѣнію Сахарова онъ сжегъ и род—ныя книги—это доказательство пылкой фантазіи автора. Авторъ біографіи Патр. Іоакима въ Чт. М. Общ. Ист. и Др. 1848, № 7, ему приписываетъ главную роль; онъ сопоставляетъ съ этимъ и уничтоженіе хожденія на

Digitized by Google

сляти—поучительный де примѣръ для мѣстничавшихся (125). Не думаемъ, чтобъ эти два событія имѣли какое нибудь соотношеніе.

Въ самый опытъ вошли изъ р—ныхъ свѣдѣнія, относящіяся къ 1584—1604 г. (нѣсколько свѣд. приведено изъ болѣе ранняго времени 1572—1581 г., относящихся къ службѣ Б. Годунова), извѣстія эти повторяются и въ р—ныхъ Новикова и Валуева, но есть и самостоятельныя, пополняющія очевидные пропуски этихъ разрядныхъ, и наоборотъ параллельныя извѣстія этихъ р—ныхъ не б. извѣстны Миллеру. Изъ многихъ, бывшихъ въ это время м—скихъ случаевъ (см. напр. хоть эти года у Валуева) онъ приводитъ только случаи, относящіеся ко времени послѣ смерти Ц. Ѳ. И—ча и до вступленія на престолъ Б. Ѳ—ча, т. е. м—во Кн. В. В. Голицына съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ и Кн. В. Буйносова—Ростовскаго съ Кн. Ан. И. Голицынымъ, но и то очень кратко (стр. 101 ср. Валуевъ Изсл. 164). Все это приводитъ къ соображенію, ч. собственно м—скихъ дѣлъ Миллеръ не зналъ, а почерпалъ свои извѣстія именно изъ разрядныхъ. Не привелъ же онъ случаевъ м—ва за описываемое время потому, ч. они показались ему мало интересными для былевой исторіи того времени; въ этомъ смыслѣ, дѣйствительно, только м—во Кн. В. В. Голицына съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ представляетъ извѣстный интересъ. Нѣтъ сомнѣнія, ч. излагая исторію Россіи въ царствованіе Романовыхъ (дочего онъ не дошелъ), Миллеръ нашелъ бы случай коснуться м—ва и воспользовался бы тѣми источниками, к—рые имѣлъ подъ рукою. Но онъ долженъ былъ въ 1761 году, кк. извѣстно, прекратить печатаніе своего Опыта новѣйшей исторіи о Россіи *).

Получивши въ 1767 году возможность ближе познакомиться съ матеріаломъ, хранящимся въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Миллеръ обратилъ вниманіе на важность изученія р—ныхъ и старался ихъ систематизировать. Я не имѣлъ возможности видѣть его знаменитые, до сихъ поръ еще невполнѣ разобранные, портфейли, но о громадныхъ работахъ его по разряднымъ см. Валуевъ

*) Подробности этой исторіи см. Пекарскій Ист. Ак. Наукъ т. I стр. 380, т II стр. 721.

Digitized by Google

Изсл. о м—вѣ стр. 18. Часть своихъ работъ Миллеръ и напечаталъ и этимъ положилъ начало, кк. изданію актовъ, относящихся къ исторіи м—ва, тк. и самому изученію этого вопроса *).

Это Повседневныя Записки царей М. Ѳ—ча и Ал. М—ча, напечатанныя при Имп. Моск. Унив. 1769 г. 2 ч. Что это разрядныя, въ этомъ нѣтъ и сомнѣнія. (Вал. Изсл. о М. стр. 15); поэтому онѣ приняты сначала кк. варіантъ, потомъ даже кк. текстъ при изданіи Дворцовыхъ Разрядовъ соотвѣтствующихъ годовъ (т. II и III, см. предисловіе къ этимъ томамъ). Что Миллеръ не назвалъ ихъ разрядными, а Повседневными Записками, едвали это нуждается въ столь хитромъ объясненіи, кк. это сдѣлалъ Валуевъ (Изсл. о М. стр. 18), а за нимъ и Кавелинъ, полагающіе, ч. Миллеръ боялся назвать ихъ р—ными. Въ то время, когда писалъ Миллеръ, м—во въ Московской его формѣ б. явленіемъ архаическимъ и возможно б. трактовать о немъ совершенно свободно; въ это время напр. б. уже изданы сатиры Кантемира съ весьма недружелюбнымъ отношеніемъ къ м—скимъ порядкамъ. Въ это время съ достаточной вольностью писалъ Щербатовъ О поврежденіи нравовъ, гдѣ подвергались порицанію уже не прошлые порядки. Порицанія же аристократовъ верховниковъ б. очень обычны (см. напр. Пекарск. И. А. Н. т. II стр. 40, стихи Тредьяковскаго Ода на восшествіе на престолъ Анны Ивановны). Самъ Миллеръ въ извѣстномъ сочиненіи О дворянахъ россійскихъ трактуетъ о м—вѣ и дворянскихъ привиллегіяхъ съ полною вольностью (passim). Очевидно Миллеръ привыкъ называть р—ными только военные р—ды, а встрѣтивши и придворные, вздумалъ ихъ и отличить другимъ названіемъ, заключавшимъ въ себѣ ту идею, ч. подобные р—ды, имѣвшіе

*) Ни въ прочитанныхъ мною сочиненіяхъ современныхъ Миллеру писателей, ни у Пекарскаго Ист. Ак. Наукъ т. I и II, я не нашелъ ни одного намека, чб. кто нибудь изъ нихъ коснулся вопроса о м—вѣ. Развѣ что нибудь можетъ найтись въ бумагахъ Лоттера, писавшаго о Ц. Ал. М—чѣ (Пекар. I, 538) Очевидно по этому поводу состоялась резолюція 23 іюня 1736 г. (П. С. З—въ) Кабинетъ Министровъ на докладъ Акад. Наукъ, поданный въ Сенатъ 24 окт. 1735 г.—о собираніи отовсюду матеріаловъ для Ист. Ц. Ал М—ча, также и для Ивана Грознаго и М. Ѳ—ча. Сенатъ послалъ докладъ въ Кабинетъ, к—рый приказалъ отовсюду ихъ собирать и выбравъ приличные къ исторіи, отдать Академіи, а неприличные къ исторіи и подлежащіе тайнѣ прислать въ Кабинетъ.

Digitized by Google

предметомъ распорядокъ службы придворной, велись изо дня въ день. Впрочемъ весь этотъ вопросъ болѣе интересенъ для характеристики Миллера и его отношеній къ современному обществу, чѣмъ для вопроса о м—вѣ.

На Миллера впрочемъ б. нареканія за его Повседневныя Записки, хоть и съ совершенно иной точки зрѣнія. Елагинъ въ предисловіи къ Опыту повѣствованія о Россіи (напеч. въ 1803 году, но самъ Елагинъ б. человѣкъ Миллеровскаго времени), говоря о недостаткахъ сочиненій по Русской Исторіи, тк. бросаетъ камнемъ въ Миллера: Дворскія прошедшихъ временъ вѣдомости, обыкновенно повседневными записками издаваныя *) услаждаютъ ли сердца наши? и преклоняютъ ли наше вниманіе обнародованные по тогдашнимъ обстоятельствамъ указы, учрежденія и постановленія древностью поглощимыя; корыстны ли любопытству нашему грамоты посольскія и союзы, въ вѣкахъ отдаленныхъ заключавшіеся, или все сіе не соблюдено съ побудительными причинами, со нравами, обычаями и другими многими вещьми, или къ расширенію, или къ обогащенію, или къ просвѣщенію Государства служащими? Все сіе ничто иное есть, какъ безполезное суесловіе (Елагинъ VIII). Рѣчь очевидно идетъ о Повседневныхъ Запискахъ и кромѣ того м. б. о Древней Вивліоѳикѣ и многихъ иныхъ Сборникахъ, гдѣ Миллеръ помѣщалъ свои разрядныя. Шлецеръ тоже находилъ печатныя поденныя дворцовыя записки съ 1632—1655 г. слишкомъ пустыми: ничего не значатъ, изданы безъ предисловія и всяк. извѣстія о рукописи (Нест. т. I введ. стр. 34 и 160).

Мнѣ слѣдовало бы указать на тѣ м—кіе случаи, к—рые находятся въ Повседневныхъ Запискахъ, но я этого не сдѣлаю, тк. кк. они представляютъ случайно вырванные р—ды изъ цѣлаго ряда р—довъ временъ Романовыхъ, р—довъ изданныхъ въ наше время гораздо полнѣе. Поэтому гораздо цѣлесообразнѣе будетъ систематизировать сообщенный Миллеромъ матеріалъ въ связи съ иными извѣстіями Дв. Р—довъ.

Найдя въ Архивѣ множество очень важныхъ извѣстій, относящихся къ Ист. Царств. Ѳ. Ал—ча, Миллеръ сталъ зани-

*) Левекъ тоже ихъ переводитъ Journaux de la Cour. См. т. VI, изд. 1812 г. стр. 466.

Digitized by Google

маться собираніемъ матеріала съ цѣлью написать исторію этого царствованія; трудъ, предпринятый незабвеннымъ труженикомъ русской науки, не б. оконченъ. Однако онъ умѣлъ, на основаніи собранныхъ имъ матеріаловъ, составить краткій Историческій очеркъ Царств. Ѳ. Ал—ча. Мнѣ не знакомо это сочиненіе, но о немъ говоритъ Замысловскій. (Ц. Ѳ. Ал—ча. Введ. 7). Рукопись сочиненія съ невполнѣ вѣрнымъ русскимъ переводомъ хранится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ въ портфелѣ Миллера № 53; коснулся ли онъ м—ва, напр. его уничтоженія, мнѣ неизвѣстно; между матеріаломъ собраннымъ Миллеромъ вѣроятно главное мѣсто занимаютъ р—ныя. Миллеръ имѣлъ подъ руками р—ныя и послѣдующаго времени, к—рыя обработывалъ въ формѣ статей и к—рыя печатались то въ Опытѣ Труд. В. Рос. Собр. при Моск. Университетѣ, то въ Др. Русск. Вивліоѳикѣ (Матеріалы, помѣщ. въ 1-мъ изд., перепечатаны во 2-мъ), то въ Собраніи Туманскаго. Многія изъ его статей подписаны его полнымъ именемъ, иныя начальными буквами, иныя даже совсѣмъ неподписаны, тк. ч. вообще перечислить все напечатанное здѣсь Миллеромъ невозможно, и даже систематизировать мнѣ, при неимѣніи полныхъ экземпляровъ *всѣхъ* изданій, трудно. Но вотъ что говоритъ самъ Новиковъ въ предисловіи къ 2 изд. Д. Рус. Вивл. т. I: не могу я пройти въ молчаніи, чб. не засвидѣтельствовать предъ читателями объ отличномъ усердіи покойнаго г. Миллера въ ревностномъ споспѣшествованіи сему изданію. Сей отличный и знаменитый ревностью и усердіемъ мужъ ко всему тому, ч. могло только споспѣшествовать пользѣ исторіи Россійской, доставилъ ко мнѣ множество нетолько, ч. изъ помянутой архивы (Гос. Колл. Ин. Дѣлъ въ Москвѣ), но и изъ своей собственной книгохранительницы, к—рую собиралъ онъ съ великимъ тщаніемъ во всю жизнь свою.

Въ р—дахъ относящихся къ концу XVIII вѣка нѣтъ м—кихъ случаевъ, изрѣдка отмѣчается развѣ, когда р—дъ б. безъ мѣстъ, тк. напр. у Туманскаго т. V стр. 117 и дал. и въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. V *) (позди. перепеч. въ Доп. к. III т.

*) Трудами В. Р. Собр. я не пользовался, а знакомъ лишь по статьѣ Стоюнина въ Ж. М. Н. Пр. 1854 г. т. 84.

Digitized by Google

Д. Р. Прилож.) Миллеромъ напечатано нѣсколько разрядовъ, имѣвшихъ мѣсто по случаю рожденія Ц. Петра Ал—ча (Дворц. Записка объ этомъ рожденіи сообщена впрочемъ Навроцкимъ ibid. V, 3). Такъ обѣды 2 и 30 Іюня б. безъ мѣстъ, а 4 Іюля съ мѣсты для бояръ, а для думныхъ дьяковъ, стольниковъ и т. д. безъ мѣстъ. Здѣсь же у Миллера въ статьѣ Воспит. Ц. Петра В. есть и попытка объяснить м—вомъ историческое событіе: онъ говоритъ, ч. причиною изгнанія Матвѣева б. ненависть соревнующихъ ему въ Г—ственныхъ дѣлахъ, возвышеніе его до такой степени, на одномъ искусствѣ и заслугахъ основанное, нестерпимое сравненіе съ знатнѣйшими родами, почитающими себѣ оное по тогдашнему м—ву за нестерпимую обиду (стр. 135, тоже Туманскій т. V стр. 149). Замысловскій тоже считаетъ причиною ненависти бояръ къ Матвѣеву. ч. онъ занялъ важное мѣсто не по роду. (Ц. Ѳ. Ал—чъ, 216).

Послѣ смерти Миллера было издано И. Р. (Рахманиновымъ. Смирдин. Росп. Рос. Книг. стр. 179) въ 1790 г. его большое сочиненіе Извѣстія о Дворянахъ Россійскихъ (подлинникъ на нѣмецк. языкѣ раньше б. поднесенъ авторомъ Екатеринѣ II), к—рое полно актовъ, уже напечатанныхъ въ упоминаемыхъ собраніяхъ. Я полагаю, ч. эти акты ранѣе всего сдѣлались извѣстны Миллеру, онъ же сообщалъ ихъ разнымъ издателямъ: Изъ интересующихъ меня актовъ сюда можетъ быть отнесено Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва и челобитныя стрѣлецкихъ Полковниковъ Глѣбова и Данилова. Кромѣ того урядникъ Сокольничаго пути, роспись фамилій, подавшихъ въ Разрядъ родословныя; кресто-цѣловальныя записи—напечатаны въ Др. В—нѣ; акты о заговорѣ Циклера и др. у Туманскаго т. V и мн. др. *).

Замѣтимъ еще, ч. Щербатовъ въ статьѣ о Старинныхъ чинахъ выписалъ большую часть извѣстій буквально у Миллера, вѣроятно по рукописи, но только короче, подчасъ кое что и пропуская. Иногда впрочемъ онъ съ нимъ не соглашается, напр. въ мнѣніи о дѣтяхъ боярскихъ, иногда сводитъ мнѣнія, напр.

---

*) Любоп. ошибка въ Извѣст. о Двор. стр. 366, гдѣ вмѣсто Митрополиты напечат. Магистраты, въ указѣ о количествѣ даваемыхъ подводъ.

Digitized by Google

Татищева и Миллера объ окольничихъ (Др. В. XX стр. 58 и 196), разъ даже авторъ не понялъ Миллера. Миллеръ говоритъ, ч. при аудіенціяхъ посольскихъ бояре и думные люди сидѣли на лавкахъ по *степенямъ* вокругъ той палаты, въ к—рой аудіенціи давались (Милл. Изв. о Дв. Р. стр. 7), а авторъ вмѣсто по степенямъ пишетъ по стѣнамъ, придавая иной смыслъ.

Какія, относящіяся къ предмету, занимавшему Миллера, статьи присоединилъ издатель, рѣшить трудно, п. ч. все носитъ печать Миллера. Нѣсколько вставленныхъ въ Извѣстіе замѣчаній о м—вѣ взято изъ Повседневныхъ Записокъ, напр. ч. не родословному человѣку въ м—вѣ и суда противъ родословнаго не давали (стр. 18, 249), ч. стольники м—чались изъ за столовъ (157), рынды изъ за сторонъ (60), причемъ Миллеръ замѣчаетъ: по разряднымъ запискамъ примѣчается, ч. когда б. въ одной фамиліи два брата, въ рынды годные, то имъ предъ другими сія честь доставалась, ч. и въ самомъ дѣлѣ легко замѣтить (стр. 68), ч. иные изъ стольниковъ прямо жаловались въ бояре, а иные въ окольничіе и т. п. Разсужденій по поводу м—ва тоже немного. Тк. онъ говоритъ, ч. сохраненіемъ р—ныхъ при Ѳ. Ал—чѣ опровергается мнѣніе тѣхъ, к—рые уничтоженіе м—ва почитаютъ насильнымъ самодержавнымъ дѣйствіемъ (Coup. d'autorité absolue — мнѣніе иностранцевъ), коимъ будто бы вся разность между фамиліями въ тоже время уничтожилась и низкое дворянство съ высокимъ совершенно сравнялось. М—во б. злоупотребленіемъ мнимыхъ преимуществъ во вредъ Государственной службѣ; полезность же истинныхъ въ натурѣ основанныхъ преимуществъ, къ ревностной Г—ной службѣ побуждающихъ, отъ онаго не умалилась (стр. 20). Въ другомъ мѣстѣ; м—во.... дѣлало великое разстройство въ службѣ, когда каждый одинъ передъ другимъ желалъ имѣть предпочтеніе, а изъ того и выходили многія просьбы, въ коихъ представляемы бывали службы предковъ, и если чьи предки находились въ высшихъ достоинствахъ, то тѣ въ нижнихъ чинахъ служить почитали себѣ безчестіемъ и претерпѣвали отъ другихъ упреки и укоризны, и для того просили, чб. имъ то въ безчестіе и въ упрекъ ставить не велѣть (стр. 313). Все это элементарно.

Digitized by Google

Оцѣнивать здѣсь Извѣстія Соборнаго дѣянія или челобитныхъ Глѣбова и Данилова мы не будемъ, тк. кк. первое все же раньше б. напечатано въ Вивліоѳикѣ, а вторыя уже помѣщены выше, равно кк. и забавное по ихъ поводу мнѣніе Миллера; почему намъ остается сказать только объ одномъ любопытномъ актѣ, именно о челобитной дьяка Лар. Лопухина, (потомъ напечатана Ивановымъ въ Опис. Г. Арх. стр. 345. Извл. изъ Зап. Кн. Моск. Ст. № 8, стр. 48), 7158 г. 12-го Сент. по слѣд. поводу. При составленіи Уложенія гости б. ч. Государю о запискѣ выше дьяковъ, тогда дьякъ Л. Л—нъ въ свою очередь б. ч., чб. не смѣшивать его съ дьяками, тк. кк. онъ изъ дворянъ и родители его бывали на всякихъ болѣе или менѣе важныхъ службахъ, а съ нимъ бывали въ товарищахъ и гости и дьяки и т. п., всему этому онъ приводитъ и примѣры. Онъ просилъ или написать его отъ дьяковъ особою статьею, или отъ дьячества его отставить. Государь приказалъ записать его челобитье т. е. призналъ его требованіе справедливымъ, п. ч. взятъ онъ б. въ дьяки изъ дворянъ, по Г—ву указу, а не его хотѣньемъ и этого его братьи дворянамъ вверсту ему не ставить; потомъ и всѣ дьяки получили первенство надъ гостями по указу 1659 г., (см. ниже о извѣстіяхъ въ П. С. Зак. т. I, № 247). Кн. Щербатовъ зналъ и еще подобное челобитье В. Гр. Пестрикова въ 1675 г. (Др. Вивл. XX. О стар. чинахъ, стр. 150). Онъ б. назначенъ дьякомъ въ Дворц. Приказъ. (Голик. Д. къ Д. П. В. III, 281).

Я сказалъ уже, ч. многія работы Миллера пригодились инымъ изданіямъ, Оп. В. Р. Собранія, Др. В—кѣ и Собр. Туманскаго. Поэтому здѣсь надо разсмотрѣть эти изданія; я ограничусь лишь одной Вивліоѳикой, тк. кк. интересующія меня извѣстія тамъ всего полнѣе, а въ др. изданіяхъ есть только то, что есть и въ В—кѣ. Слѣдить же хронологическую послѣдовательность мнѣ въ настоящее время невозможно, да едва ли это и важно.

Замѣтимъ только въ Собр. Туманскаго т. V, помѣщено извѣстное наказаніе 1682 г. Кн. И. Ан. Хованскому съ сыномъ, гдѣ есть нѣсколько м—кихъ указаній напр. извѣстіе о небытіи Кн. И. Хованскаго у дѣйства, намъ знакомое; любопытно также, ч. въ приговорѣ Кн. Х—скимъ поставили въ вину, ч. они при

Digitized by Google

нихъ В. Государяхъ въ палатѣ при всѣхъ боярахъ высчитали свои службы съ великою гордостью... многихъ господъ своихъ и свою братью бояръ безчестили и нагло поносили и никого въ свою пору не ставили (стр. 234 и слѣд. см. Собр. Г. Гр. и Д. ч. IV, № 152, стр. 461 и слѣд. П. С. З. II, № 954). Примѣры такой гордости и ослушанія Царскихъ указовъ Х—мъ приведены тутъ же въ самомъ приговорѣ, но м—кое подтвержденіе найти этому трудно, тк. кк. рѣчь идетъ о поведеніи ихъ послѣ уничтоженія м—ва. М. б. въ связи съ этимъ находится извѣстіе, ч. Кн. Ан. И. Хованскій тщеславился происхожденіемъ отъ Гедемина; ср. съ этимъ слова Мейербера о его отцѣ (см. выше 29); о безпутной дерзости и гордости Кн. И. Ан. Хованскаго, равно какъ о его м—вахъ при Ц. Ал. М—чѣ см. ниже.

Особенно любопытно, ч. тѣже причины гораздо раньше б. выставлены въ смертномъ приговорѣ знаменитаго Б. М. Б. Шеина, к—му поставили въ вину, ч. онъ службою и отечествомъ никого себѣ сверстникомъ не поставилъ (Ак. Арх. Экс. № 251, стр. 385). М. б. его отношенія къ боярамъ вообще и б. причиною, ч. къ нему отнеслись такъ строго, тогда кк. товарищи его б. прощены менѣе чѣмъ чрезъ полгода (№№ 335—349), и позднѣе правительство не считало несчастья, бывшаго съ Шеинымъ, измѣною (П. С. З. III, № 1460). Однако м—ва съ именемъ М. Б. Шеина малоизвѣстны. Мнѣ попалось указаніе, ч. онъ б. ч. на Кн. И. Куракина и судъ у нихъ былъ, но въ к—ромъ году и вершенъ ли, этого не зналъ самъ Б. В. П. Морозовъ, приведшій этотъ случай въ спорѣ съ Кн. Д. Т. Трубецкимъ. Оффиціальной въ Разрядѣ по этому поводу справки не б. и это можетъ быть и невѣрно (Арх. М. Юст. Ст. М. стола № общ. 9 частн. 3-й); хотя м—во между Шеиными и Кн. Куракинымъ б. старое, тк. П. В. Горбатый Шеинъ (дядя) м—лся съ Кн. Ѳ. Куракинымъ. Отецъ М. Б—ча Ок. Б. Шеинъ въ 7084 г. м—лся съ Кн. И. Ю. и В. Ю. Голицыными и по суду б. имъ обвиненъ (см. ниже примѣч. въ пунктѣ къ Ак. Арх. Эксп. Если онъ сосчитанъ б. меньше Кн. В. Ю. Г—на 1-мъ мѣстомъ, то М. Б. Шеинъ точно равенъ Кн. И. С. Куракину, о к—ромъ конечно шла рѣчь. М—во М. Б. Шеина съ Кн. Дм.

Digitized by Google

М. Черкасскимъ въ 7133 г. б. условное и Шеинъ видимо подчинился (Дв. Р. I 630), такія м—ва бывали очень часто. Указаніе на м—во М. Шеина съ П. и И. Басмановыми (Ист. Сб. II, XIX, Валуевъ Изсл. 168) относится ко временамъ отдаленнымъ.

Упоминаемое въ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ (Арх. М. Юст. Ст. М. Ст. Общ. 172 частн. 2-й) большое челобитіе Колтовскихъ на Шеина б. не м—ское, К—іе жаловались, ч. онъ вывезъ у нихъ крестьянъ (Дѣло С. Колтовскаго съ Кн. Гр. Волконскимъ ibid № общ. 559 частн. 1-й). Объ обращеніи Шеина съ подчиненными см. А. Арх. Эксп. III № 251. Раньше гордость его выразилась развѣ въ томъ, ч. еще при 1-й сдачѣ Смоленска Шеинъ объявилъ, что онъ скорѣе умретъ, чѣмъ сдастся кому либо изъ простыхъ ратниковъ, и сдался лишь Потоцкому (Сол. VIII, 425).

Очень жаль, ч. недостаточно извѣстны труды Н. Н. Бантыша Каменскаго, работавшаго по вопросамъ близко касающимся м—ва (Старчевскій Оп. Литер. Р. Истор. стр. 208—217). Матеріалы свои онъ помѣщалъ и во всѣхъ Историческихъ Сборникахъ того времени, напр. въ Др. Вивліоѳикѣ, къ издателю к—рой мы теперь и обратимся, нѣсколько нарушая хронологическій порядокъ, тк. кк. мы потомъ уже скажемъ о трудѣ Кн. Щербатова: работы Миллера и Новикова слишкомъ близки между собою, чб. ихъ раздѣлять.

VII.

Знаменитому публицисту Екатерининскаго времени Н. И. Новикову должно принадлежать важное мѣсто при изученіи матеріаловъ, относящихся къ исторіи м—ва. Изданіе имъ актовъ имѣло своимъ источникомъ чувство патріотизма и увлеченіе стариною, слившееся съ стремленіемъ изучить по историческимъ памятникамъ нравы и обычаи этой старины (Незеленовъ Н. И. Н—въ стр. 199; авторъ даже склоненъ согласно нѣк—рымъ изслѣдователямъ считать его особаго рода славянофиломъ, стр. X).

Руководимый этой высокою идеей Новиковъ собиралъ и издавалъ всевозможные историческіе акты, между к—рыми многіе

К этой (страницѣ есть) поправки и дополненія

Digitized by Google

касаются м—ва; но мы не видимъ изъ его сочиненій его отношенія къ этому вопросу. Зная взглядъ Новикова на дворянство или аристократію (Незеленовъ passim), можно допустить, ч. и м—во нашло бы въ немъ строгаго судью (хотя Незеленовъ и полагаетъ, ч. Н—въ готовъ б. отдать преимущество службѣ въ древней Руси надъ современной, 221). Этому, по мнѣнію Незеленова, не противорѣчитъ и то обстоятельство, ч. Новиковъ заботился о составленіи и собраніи р—вныхъ; онъ думаетъ, ч. имъ руководилъ только научный интересъ (стр. 205). Съ этимъ можно согласиться, хотя, собирая тк. заботливо родословныя, издавая Родословную книгу, да еще съ посвященіемъ ея благородному Россійскому корпусу, Новиковъ даетъ намъ право заподозрить въ немъ и кой какія дворянскія замашки, к—рыя Незеленовъ на практикѣ находитъ и у Радищева: оба все таки б. дѣти своего вѣка и не страдали строгою опредѣленностью убѣжденій.

Какъ бы то ни было, но Новиковымъ б. издана знаменитая Древняя Россійская Вивліоѳика, съ массою м—скихъ документовъ. Первымъ ея изданіемъ (1773—1775) я не пользовался, и оно извѣстно мнѣ только по оглавленію (Неустроевъ Русск. Повр. Изданія стр. 185), почему я дѣлаю обзоръ ея по второму изданію (1788—1791 г.), отмѣчая то, что напечатано въ первомъ изданіи, или въ иныхъ современныхъ имъ журналахъ, сборникахъ или сочиненіяхъ.

Замѣтимъ еще, что хотя Новиковъ бралъ акты изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстъ и у многихъ лицъ (о Миллерѣ мы уже знаемъ. Въ предисловіи Н—въ называетъ еще Н. Н. Бантыша Каменскаго, Кн. М. М. Щербатова, Козьмина), о чемъ легко можно судить по Вивліоѳикѣ, но почти всѣ, касающіеся м—ва акты, имѣютъ оффиціальное происхожденіе, почему на вопросѣ о подлинности ихъ останавливаться нечего.

По важности первое мѣсто занимаютъ разряды съ м—скими случаями, помѣщенные въ XIII и XIV т.; они въ свое время имѣли первостепенную важность уже потому, ч. долгое время б. почти единственнымъ источникомъ, на к—ромъ основывалось изученіе вопроса о м—вѣ. Между тѣмъ, это въ сущности источникъ и неособенно значительный, ибо разрядныя (какъ увидимъ

Digitized by Google

ниже, когда будемъ говорить о р—ныхъ вообще) далеко уступаютъ въ интересѣ собственно м—скимъ дѣламъ. Въ р—дахъ этихъ заключается относительно м—ва свыше 130 указаній на бывшіе въ свое время м—скіе случаи (изъ нихъ около 10 на м—скія дѣла), но указаній самыхъ краткихъ, съ помощью к—рыхъ можно б. пожалуй выяснить себѣ нѣсколько частностей изъ всей области м—скихъ отношеній, что, кк. мы увидимъ, и сдѣлалъ впослѣдствіи Карецкій. Я готовлю къ печати списокъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ м—скихъ дѣлъ и случаевъ съ краткимъ ихъ résumé и съ указаніемъ источника, откуда они внесены въ списокъ; въ этомъ спискѣ я укажу и сообщенные въ Новиковыхъ р—ныхъ, поэтому, чб. не повторяться, я и не приводу ихъ здѣсь. Въ свое же время я сравню ихъ съ случаями въ р—ныхъ того же времени, напечатанныхъ Валуевымъ. Годы р—довъ, а слѣдовательно и м—скихъ случаевъ опредѣлены при переводѣ на счетъ отъ Р. Христова невездѣ правильно, что тоже будетъ указано. Откуда взяты эти р—ды не видно. По составу ихъ надо полагать, ч. это одинъ изъ списковъ р—довъ XVII в., к—рые имѣются сравнительно въ большомъ числѣ въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ и обрывки к—рыхъ часто попадаются въ м—скихъ дѣлахъ. Если это списокъ и не оффиціальный, то во всякомъ случаѣ очень хорошій; м—скихъ ошибокъ въ немъ пока не найдено, кк. въ нѣк—рыхъ др. р—ныхъ, изъ хранящихся въ Арх. М. И. Дѣлъ (см. напр. р—ную, принадлежавшую С. Собакину).

Кромѣ полныхъ р—довъ, есть отрывки изъ р—довъ, бывшихъ при разныхъ случаяхъ. Хотя въ нихъ нѣтъ м—скихъ случаевъ, но есть указанія (на этотъ разъ оффиціальныя), ч. при этихъ случаяхъ велѣно б. быть безъ мѣстъ. Такъ безъ мѣстъ происходили церемоніи вѣнчанія на царство царей Ал. М—ча и Ѳ. Ал—ча (Др. В. т. VII стр. 303, 371. Чинъ послѣдней доставленъ Протоіер. П. А. Алексѣевымъ; тоже въ Тр. В. Р. Собр. ч. I и II. Др. В—ка 1 изд. ч. VI. Указъ отн. вѣнч. Ц. Ѳ—ра есть въ Указ. Макс. т. II стр. 183); также безъ мѣстъ происходилъ обѣдъ 15 августа 1671 г., къ к—рому по случаю праздника приглашенъ б. Патріархъ (VI, 321); безъ мѣстъ б. чины и на всѣхъ свадьбахъ (хотя и м—лись въ дѣй-

Digitized by Google

ствительности); обстоятельные объ этомъ указы находимъ въ XIII т. (приведено свадебъ съ разрядами 19, отъ Кн. В. Д. Холмскаго до 2-й Ц. Ал. М—ча),—на свадьбахъ 2-й Ц. М. Ѳ—ча (также Собр. Г. Гр. и Д. т. III, 278) и 1-й Ц. Ал. М—ча (отдѣльно издана въ 1797 г. Терново-Орловскимъ,—я не видѣлъ этого изданія); также въ свадьбѣ Кн. И. Дм. Бѣльскаго, к—рый женился на Княжнѣ Шуйской. Вопросъ о м—вѣ потому могъ имѣть мѣсто здѣсь, на частной свадьбѣ, ч. Ц. Иванъ выдавалъ ее, какъ родственницу, отъ себя. Свадьба Лжедмитрія была безъ мѣстъ, хотя въ С. Г. Гр. и Д. II, стр. 287. при описаніи ея о безмѣстіи не упоминается. Эти свадьбы есть и въ 1-мъ изданіи Вивл—ки: 2-я М. Ѳ—ча ч. I Январь, Ц. Ал. М—ча ч. II Декабрь и всѣ въ ч. VII. Нетакъ полны свадьбы Ивана Грознаго, нѣтъ свадьбы Кн. В. И. Шуйскаго. Нѣк—рыя свадьбы напечатаны б. и въ другихъ изданіяхъ, напр. свадьбы В. К. В. Ив—ча *) и Кн. И. Дм. Бѣльскаго въ Тр. В. Р. Собранія т. II.

Также есть свадьбы въ изданіи Комарова: Описаніе 13 старинныхъ свадебъ 1787 г. и у Сахарова въ Сказ. Русск. Народа т. 2-ой Кн. 6-ая (неточныя, ибо всѣ м—ва выпущены, о нихъ авторъ кратко говоритъ въ предисловіи стр. 8. Источники С—ва стр. 30) отрывокъ р—да свадьбы В. Кн. В. И—ча есть въ Доп. къ Ак. Ист. I № 24; этой статьи въ В—кѣ нѣтъ. Разряды свадебъ есть въ Лѣтописи о Мятежахъ, но совершенно ничтожные, напр. стр. 332. 1-ая Ц. М. Ѳ—ча, стр. 355. 1-ая Ц. Ал. М—ча, тоже и въ Ник. Лѣтописи VIII стр. 247,251. Свадьба Лже-Димитрія по разрядамъ и описаніямъ иностранцевъ у Бутурлина Ист. См. Вр. I; 226. Любопытнѣе всего изданное Пл. Бекетовымъ (М. 1810 г.) Описаніе въ лицахъ 2-ой свадьбы Ц. М. Ѳ—ча (на Евд. Лукьян. Стрѣшневой) по рукописи, открытой Малиновскимъ:

Текстъ не представляетъ интересса, онъ почти дословно сходенъ съ напечатаннымъ въ Др. В—кѣ, перемѣщенія ничтожныя (кое что утеряно въ томъ экземплярѣ, к—рымъ я

*) Въ изложеніе этой свадьбы Соловьевымъ Р. Ист. V стр. 442 и слѣд. вошолъ м—кій колоритъ, въ В—кѣ не находящійся, но бывавшій вообще на свадьбахъ.

Digitized by Google

пользовался); но любопытны очень картинки, сопровождающія весь текстъ (нѣсколько тоже у меня утеряно). Изъ этихъ картинокъ двѣ касаются м—ва: 1) Государь, Св. Патріархъ Филаретъ и бояре приговариваютъ быть на свадьбѣ безъ мѣстъ; 2) Дьяки записываютъ этотъ указъ въ книгу и прикладываютъ печать. Хотя и смѣло было бы видѣть здѣсь портреты, но все таки картинки интересны своимъ общимъ характеромъ.

Изъ этихъ свадьбъ помѣщены въ Дворцовыхъ Разрядахъ свадьбы: Ц. М. Кайбулина т. I. стр. 537 и слѣд., 560 и слѣд., 1217 иной списокъ, чѣмъ въ В—кѣ (см. ниже). 1-я свадьба Ц. М. Ѳ—ча I, 629 и слѣд., 1217 по 2 разнымъ спискамъ, не сходн. съ В—кою (тоже); 2-я свадьба Ц. М. Ѳ—ча I, 763 и слѣд. и 1223 сходн. съ В—кой; 1-я Ал. М—ча III, 78 и слѣд. иной списокъ, но гораздо короче, и 2-я Ал. М—ча III, 872 и слѣд. гораздо подробнѣе, чѣмъ въ В—кѣ. Разряды свадьбъ обѣихъ Ц. Ѳеодора, Ц. Ивана и 1-й Ц. Петра мнѣ не попадались. Трудно допустить, чб. не б. свадебнаго чина совсѣмъ, хотя такъ сказано въ опис. 2-й свадьбы Ц. Ѳ—ра (Д. къ Акт. Ист. IX № 93). Обстоятельства 1-й свадьбы Ц. Ѳ—ра, разсказанныя Татищевымъ, тоже могли помѣшать большому параду. Но на свадьбѣ Петра В. какой то чинъ былъ (Сахар. l. c.).

Въ Румянц. Музеѣ есть еще описаніе свадьбы, к—рое не вошло въ Др. В—ку, именно 7014 г. Кн. Вас. Сем. Стародубскаго на Маріи Юр. Сабуровой, своячинѣ В. Кн. В. Ив—ча, к—рый ее и выдавалъ; остальные находящіеся тамъ р—ды свадьбъ извѣстны, хотя тамъ могутъ быть и иные списки (Опис. Р. М. N CCCXXXVII). Отрывки изъ свадебныхъ р—въ часто попадаются въ м—скихъ дѣлахъ, напр. Ивана IV на Романовой въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева (Вр. Кн. 14 стр. 106), но такіе отрывки большею частью сходны съ напечатанными р—ми В—ки.

Сохранился ли разрядъ свадьбы Пугачева? Какъ совершонная согласно съ обычаями народно-раскольничьими того времени, она должна б. походить на свадьбу Царскую (Р. Стар. 1876 г. № 8 Пособники Пугачева).

Я пытался б. отмѣчать выраженіе «безъ мѣстъ» (и по другимъ памятникамъ) съ цѣлью, если такъ можно выра-

Digitized by Google

зитьем, статистическою, но принужденъ б. бросить работу увидѣвши, ч. она при неоффиціальности актовъ, напр. разрядовъ, напоминаетъ собою работу Данаидъ.

Этимъ далеко не исчерпывается матеріалъ для исторіи м—ва въ Новиковской В—кѣ; очень любопытные матеріалы заключаются въ XIII томѣ въ тѣхъ же описаніяхъ свадебъ, именно сохранились м—ніе случаи при свадьбахъ Ц. И. В. Грознаго съ М. Ѳ. Нагой (5 случаевъ), Ц. В. И. Шуйскаго (2 случая), Царевича М. Кайбулина (2 случ., Д. Р. см. выше) и Ц. М. Ѳ—ча съ Кн. М. Вл. Долгоруною, (5, см. Д. Р.). Изъ нихъ особенно интересно дѣло В. Ѳ. Клепикова Бутурлина съ Ок. Ѳ. Левонт. Бутурлинымъ, на свадьбѣ Ц—ча М. Кайбулина, какъ по сравнительной полнотѣ своей (по крайней мѣрѣ можно понять, что такое м—ное дѣло; здѣсь редакція самая полная, въ Д. Р. I 541,561 нѣтъ ни одного указанія на м—кіе случаи), такъ еще и потому, ч. здѣсь въ самомъ дѣлѣ встрѣчается указаніе на по крайней мѣрѣ четыре м—кихъ дѣла съ довольно интересными частностями. О всѣхъ этихъ случаяхъ и дѣлахъ я считаю болѣе удобнымъ указать въ тѣхъ спискахъ, о к—рыхъ я уже говорилъ, гдѣ они будутъ сопоставлены съ имѣющимися извѣстіями о нихъ въ другихъ актахъ.

Отмѣтимъ и важную ошибку, попавшую въ описаніе свадьбы Владиміра Андреевича 1558 г. Здѣсь говорится о нѣсколькихъ м—кихъ случаяхъ: печатника Романа Алферьева съ Нагими (билъ челомъ на меня да на Ѳедора да на Афанасія Нагихъ), думн. двор. В. Зюзина съ печатн. Ром. Олферьевымъ, Панкр. Салтыкова съ Б. Ѳ. Годуновымъ и Мих. Криваго Салтыкова съ Кн. Ан. Хилковымъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, ч. эти м—кіе случаи здѣсь не на мѣстѣ. Уже самыя лица не того времени, въ р—дѣ свадебъ этихъ лицъ и нѣтъ, а между р—домъ и случаями существуетъ видимая путаница (Свадьба эта наз. «Государевою радостью», что можетъ относиться лишь къ Царю). Лица же эти встрѣчаются въ р—дѣ свадьбы Ц. Ив. В—ча съ М. Ѳ. Нагою (см. стр. 112—116), и м—кіе случаи эти повторяются, хотя съ небольшою разницею, указывающею на пропускъ. По этому вмѣсто на меня да на Ѳедора и т. д. Нагихъ, я читаю на Семена да на Ѳед. и т. д., что вполнѣ соотвѣтствуетъ и р—ду и

Digitized by Google

м—скому языку разряда. Мнѣ не ясны мѣста въ этомъ р—дѣ, т. е. почему напр. Аѳ. Нагой б. больше Р. Алферьева? Допустить, ч. счетъ мѣстъ б. таковъ, ч. С. Нагой ровенъ б. Б. Д. И. Годунову, а Ѳ. Нагой Ок. Ст. В. Годунову—невозможно, тогда бы Алферьевъ оказался м—щимся съ этими Годуновыми, что почти невѣроятно; на Андрея же Нагово Алферьевъ могъ не бить челомъ потому, ч. билъ челомъ на старшихъ его братьевъ.

Вмѣсто непригоже (быть Зюзину съ Алферьевымъ) явно слѣдуетъ читать: пригоже. Б. Ѳ. Годуновъ былъ 1-я дружка у Царицы (стр. 85 и 112). Всѣ остальные случаи легко выясняются изъ сопоставленія страницъ 84 съ стр. 112—116, а неточности этого р—да, равно кн. и друг. свадебныхъ разрядовъ будутъ указаны въ спискахъ. Нѣк—рые изъ этихъ случаевъ напечатаны, но безъ всякаго примѣненія, въ соч. Комарова (стр. 102, 124, 134).

Этимъ все еще не исчерпывается м—кое содержаніе Др. В—ни. Въ т. XVII помѣщено Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва (но несовсѣмъ впрочемъ исправно. Замысл. 82), въ к—ромъ кромѣ самого обстоятельнаго разсказа есть извѣстная характеристика м—ва, съ указаніемъ на случаи м—ва въ битвахъ подъ Конотопомъ и Чудновымъ и въ иныхъ мѣстахъ, очевидно во время Литовской войны (въ 1-мъ изданіи ч. I Май стр. 307—355. Оно же позднѣе напечатано въ Изв. о Дв. Рос. 319—365 и др. изданіяхъ).

О м—ствѣ подъ Конотопомъ мы уже говорили по поводу извѣстія Татищева. Трудно рѣшить, кто могъ м—ться подъ Чудновымъ? И хотя въ современныхъ актахъ и нѣтъ указаній на это м—ство (Ак. отн. Ю. и З. Р. т. V, № 21), но видно, ч. пошла рознь между Кн. Юр. Н. Борятинскимъ и Б. В. Б. Шереметевымъ, погубившая русское войско. Между ними едва ли б. прямой споръ въ отечествѣ: они уже два года б. въ одномъ разрядѣ и челобитья Борятинскаго на Шереметева не было. Не сосчитано ли здѣсь м—ствомъ то, ч. Кн. Б—кій не захотѣлъ подчиниться грамотѣ Шереметева, отвѣтивъ, ч. онъ повинуется указамъ Царскаго Величества, а не Шереметева, много въ Москвѣ Шереметевыхъ? По крайней мѣрѣ отвѣтственность за пораженіе пала на Кн. Борятинскаго (см. Сол. Ист. Рос. т. XI, стр. 108,

Digitized by Google

гдѣ въ изложеніи вовсе незамѣтно какого нибудь м—ва, а непослушаніе, объясняемое иными причинами. Тоже и у Костомарова Гетм. Юр. Хмѣльницкаго). Въ разрядѣ б. еще И. И. Чаадаевъ, (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 131), к—рый ссорился съ Кн. Борятинскимъ послѣ Чудновской битвы (Сол. ibid стр. 110), но и здѣсь невидно м—ва. Чаадаевъ долго еще б. на службѣ послѣ того (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 269, 272). До Чудновской же битвы всѣ они повидимому жили согласно, за что и получили отъ Царя похвальную грамоту (Зап. Отд. Р. и Слов. Арх. II, 755). Раньше еще съ Чаадаевымъ въ томъ же разрядѣ м—ся Стрѣлецкій Голова И. Дм. Зубовъ, но м—во его б. удовлетворительно для него разрѣшено Государемъ (Д. къ III т. Д. Р. стр. 131). Въ самой битвѣ подъ Чудновымъ б. съ Шереметевымъ Ок. Кн. К. О. Щербатовъ, Кн. Гр. Козловскій да Думн. Дв. И. Ѳ. Акинѳьевъ, но на м—во ихъ нѣтъ ни малѣйшаго намека. Пререканія Б. Шереметева съ Кн. Козловскимъ шли лишь о способѣ дѣйствій (Костомаровъ ор. с.). Въ извѣстномъ стихотворномъ письмѣ Ц. Ал. М—ча къ Кн. Гр. Ромодановскому винится Б. В. Б. Шереметевъ (главный начальникъ), за его гордость: нѣкто вашъ братъ говаривалъ: не родился де такой промышленникъ, коему бы ему одолѣть съ войскомъ, и Богъ за превознесеніе его совсѣмъ предалъ въ плѣнъ (Зап. Отд. Русск. и Слов. Археол. II, 771. Сол. XIII, изд. 2-е 337). Тоже говоритъ и Величко (II стр. 13). О немъ упоминаетъ и Патр. Никонъ, говоря объ Уложеніи (Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. II, 429). В. Б. Шереметевъ зачѣмъ то все хотѣлъ ѣхать изъ Кіева въ Москву, а Государь его не пускалъ, но писалъ, чб. онъ этого себѣ въ оскорбленіе не ставилъ, обѣщая послѣ службы допустить его къ своимъ очамъ. Объ этомъ ему б. 6 Мая 168 г. писано отъ Государя, и въ тотъ же день послана другая грамота о томъ же, вѣроятно частнаго характера, въ ней есть тоже намекъ на гордость Ш—ва проявившуюся въ письмѣ къ Государю. Вѣроятно онъ гордился своимъ отечествомъ: Вѣдомо тебѣ самому, какъ великій Царь и вѣчный изволилъ быть у насъ В. Государя и тлѣннаго Царя тебѣ, В. Б—чу, въ боярехъ не туне (зачеркнуто—просто). И то вѣдаемъ мы, В. Г—рь, что по вашему отечеству, боярская честь вѣчная, а дается про-

Digitized by Google

изволеніемъ великаго и вѣчнаго Царя и небеснаго владыки и нашимъ тлѣннымъ призваніемъ (зачеркнуто: Государскимъ повелѣніемъ не всему роду, но токмо званіемъ отъ великаго небеснаго Царя царемъ дается ли паки на благословеніе и на спасеніе или Его святымъ попущеніемъ призываемъ на большую погибель). А и то бываетъ, что и Господа ваши, имѣющихъ родителей своихъ въ боярской же чести, самимъ же и по смерть свою не пріемшимъ той чести, иніи же, изживше многіе лѣта, кромѣ тоя чести въ иныхъ нашихъ Г—скихъ чинѣхъ, и на старость по изволенію великаго и вѣчнаго Царя царемъ и наш. тлѣнн. произволеніемъ введены суть въ тоѣ боярскую честь. И тѣмъ хвалиться непристойно, что та честь породная, и надѣяться на нее крѣпко непристойно жъ, п. ч. воспоминается въ Божественномъ писаніи, да не хвалится премудрый премудростію своею, да не хвалится богатый богатствомъ своимъ и т. д. въ такомъ же родѣ. Далѣе Царь отвѣчаетъ на вопросъ, почему боярская честь Ш—ва не просто (т. е. не даромъ)? и сперва исчисляетъ его заслуги, однако видно, ч. потомъ Ш—въ вышелъ изъ послушанія. Пріѣхавъ въ Москву, онъ здѣсь хотѣлъ все дѣлать, надѣясь на друзей своихъ тлѣнныхъ, и получить всякую милость—и ничего не достигъ. Послѣ этого онъ былъ де назначенъ въ Кіевъ и тамъ оказалъ снова услуги, за что и осыпанъ почестями. «И мню, что ни къ кому такой милости и жалованія во вѣки не бывало и не слыхано». Его имя превозносилось въ церквяхъ. Въ результатѣ Царь все таки запрещалъ ему ѣхать къ Москвѣ и въ утѣшеніе послалъ нарочно стряпчаго, да кстати и жену Ш—ва «да отъ иныхъ грѣхъ спасенъ будешь» (Зап. Отд. Р. Сл. Арх. II стр. 749—755). Неизвѣстно насколько это утѣшило Шереметева. Въ концѣ концовъ все таки здѣсь о м—вѣ нѣтъ и рѣчи *).

Въ виду этихъ соображеній съ большою вѣроятностью можно утверждать, ч. рѣчь идетъ о Кн. Барятинскомъ.

Случаевъ м—кихъ во время той же войны въ Литвѣ мы имѣемъ достаточно (Сол. XI, гл. 1-я, и Доп. къ Д. Р. т. III, соотвѣтствующіе года). Устряловъ приписываетъ м—ву пора-

*) См. еще въ И. Р. Конисскаго 153, 4. Объ обращеніи [illegible] съ Юр. Хмѣльницкимъ.

Digitized by Google

женіе Кн. Хованскаго подъ Слонимомъ, т. е. подъ Полонками (Русск. Ист. изд. 4, т. I, стр. 329 и 317), не указывая источника, откуда взято это извѣстіе. Если это такой же результатъ соображеній, кк. неучастіе изъ за м—ва Кн. Ромодановскаго въ битвѣ подъ Конотопомъ, то вѣрнѣе предположить, ч. въ Соборномъ дѣяніи болѣе имѣлись въ виду постоянныя м—ва разныхъ воеводъ съ Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ, о к—рыхъ см. въ Доп. къ Дв. Р. т. III соотвѣтствующихъ годовъ. До чего въ это время доходила вражда воеводъ между собою см. Ист. Сол. XI, стр. 201—206, а также автобіографическое показаніе Котошихина—2-е изданіе стр. IX. Но возможно, ч. вспоминались всѣ м—скіе случаи Литовской войны, к—рые можетъ быть мы мало и знаемъ. Въ битвѣ же подъ Полонками м—ва вѣрнѣе всего не было. Въ извѣстномъ письмѣ Ц. Ал. М—ча къ Ав. Ив. Матюшкину (Доп. къ А. И. III, стр. 257) Царь не преминулъ бы, говоря подробно объ этомъ пораженіи, указать на м—во, кк. на его причину, напр. еслибы зам—лся Кн С. Щербатой; но онъ обвиняетъ только безпутную дерзость К. Хованскаго (Ср. Сол. XI стр. 100), а, въ письмѣ стихотворномъ къ Кн. Гр. Р—му, его гордость. (Сол. XII, 337, Зап. Отд. Р. и Сл. Арх. II, 771. Вѣроятно объ этомъ же случаѣ упоминаетъ и Никонъ, ibid 429). Соборное дѣяніе говоритъ, ч. во время Царскаго похода въ Литву не б. м—ва, но это несовсѣмъ такъ, м—ва были, хотя рѣдко; см. м—во Б. Булгакова и Жд. В. Кондырева (Д. Р. III, 431), М. И. Наумова съ Кн. Ю. Н. Барятинскимъ (ibid 479), Кн. Н. Я. Львова съ Кн. А. И. Лобановымъ-Ростовымъ (482). Наказанія тогда б. строгія. Зато б. интриги, о к—рыхъ писалъ самъ Ц. Ал. М—чъ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкому 31-го мая 1654 г. изъ подъ Вязьмы (Солов. X изд. 2-е стр. 319).

Въ XVI томѣ въ выпискахъ изъ Разрядной архивы *), доставленныхъ Козьминымъ изъ библіотеки Имп. Екатерины, помѣщена счетныхъ дѣлъ выписка, спасенныхъ въ пожаръ въ 134 (1626) году (въ 1-мъ изд. VII т.); здѣсь очень много указаній, но именно только указаній на м—скія дѣла. Я не оста-

*) Въ Повѣствователѣ древностей Россійскихъ изд. Новикова есть тоже выписки изъ Разрядной Архивы (Незеленовъ 221), но кажется это тѣже самыя, что и въ В—кѣ.

Digitized by Google

навливаюсь на нихъ, п. ч. этотъ же самый актъ и полнѣе и правильнѣе напечатанъ П. Ивановымъ въ Ист. Сб. т. II стр. XVI—XXII. Любопытно, ч. по ошибкѣ въ В—кѣ (и въ 1-мъ изданіи) напечатано (стр. 410)—въ пожаръ въ 1526 году, и эта ошибка перешла и въ Изслѣдованіе Валуева (стр. 21).

Въ тѣхъ же выписнахъ (стр. 417) помѣщена челобитная Ц. Ал. М—чу нѣсколькихъ Волынскихъ, чб. на нихъ не распространялась потерка ихъ дальнихъ родственниковъ, к—рые за бѣдностью своею и дуростью и закоснѣніемъ, не помня своей породы, и по вашимъ Г—вымъ р—дамъ не зная чести своей, какія потерки отечеству своему учинили и впредь какую потерку учинитъ. Такое жъ челобитье см. въ дѣлѣ между собою Бутурлиныхъ Др. Р. В. XIII, 132. Подобныхъ челобитныхъ достаточно въ Арх. М. Юстиціи; о нихъ см. въ изложеніи актовъ, ниже. Сравни въ этихъ же выпискахъ и просьбу Г—рямъ Думн. Дв. Вак. Извольскаго, чб. Ив. Ан. Чортовъ не назывался впредь Извольскимъ самовольно, чб. ихъ роду въ укоризнѣ и въ безчестіи не быть (Извл. изъ Зап. Кн. Моск. Стола № 21). Въ Описан. Г. Разр. Архива есть тоже нѣсколько такихъ прошеній, напр. челобитье ст. В. П. Кикина въ 7170 г., чб. Курбатовы не писались Кикиными: они де такъ поступали, видя его безсемейство, для того, чб. имъ въ томъ своемъ воровскомъ затѣйномъ прозвищѣ застарѣть и называться нашими же Кикиными. Челобитье записано (стр. 376). Въ 7192 г. Ок. Ан. Ил. Чириковъ билъ челомъ Г—рю, чб. ему и его родителямъ т. е. родственникамъ не б. въ укоризну и въ безчестіе скверное поведеніе Ос. Гавр. Чирикова, кк. видно его родственника, ибо онъ жилъ у него съ дѣтства. Челоб. записана (378 стр.). Сравни въ Отеч. Зап. 1855 г. № 8 Челобитныя XVII в. Купріянова, челобитье 1673 г. (октябрь—декабрь) С. И. Судакова на стрѣльца Московск. Приказу Лаз. Ѳомина, ч. онъ пишется Судаковымъ и ихъ тѣмъ безчеститъ, а ихъ родители въ такихъ низкихъ и безчестныхъ чинахъ не бывали, и чтобъ его Лазутку разспросить, почему онъ пишется Судаковымъ, и не велѣлъ бы ему Г—рь впредь писаться С—мъ и въ чужой родъ вклепываться, чб. имъ и по нихъ родителямъ впредь за него Лазутку пороку не было. Лазутку велѣно б. разспросить. Онъ показалъ, ч. и отецъ и дѣдъ

1684 г. Вправду не описка

Digitized by Google

его служили въ стрѣльцахъ съ нѣмецкаго разоренія и писались Судаковыми, а по нимъ и онъ; но почему писались, онъ этого не знаетъ, тк. кк. послѣ отца остался малъ. А въ родъ С. Судакова онъ не причитается. Къ этому онъ и руку приложилъ. Онъ б. тогда площаднымъ подъячимъ. (Находится въ Явочн. книгѣ, хранившейся въ Новгор. Палатѣ Гражд. Суда. Очевидно челобитная подана б. Новгородскому воеводѣ).

Впрочемъ въ двухъ послѣднихъ случаяхъ мѣстничество въ виду не имѣлось.

Нѣкоторыя изъ этихъ челобитій поданы и уважены правительствомъ уже послѣ уничтоженія м—ва; обычай, какъ видно, пережилъ, какъ это часто бываетъ, свое raison d' être. Ср. извѣстіе изъ Созерцанія краткаго. Впрочемъ примѣры отвѣтственности рода за отдѣльныхъ родичей, хотя въ иныхъ формахъ, намъ встрѣтятся еще часто.

Характеристичнѣе всего челобитная Ц. Петру В. Кн. Як. Ѳ. Долгорукаго по тому поводу, ч. родственники его б. замѣшаны въ дѣло Ц—ча Алексѣя: «Впалъ я злымъ нечестіемъ моимъ Богу и человѣкамъ въ ненавистное имя злодѣйскаго рода и т. д. а насъ бы безвинныхъ, во время престаренія нашего, тѣ ихъ вины не губили, зане намъ собою всенароднаго обычая премѣнить невозможно: понеже порокъ одного злодѣя виннаго привязывается и къ невиннымъ сродникамъ. Того ради падая, яко неключимые рабы, молимъ: помилуй, премилосердый Государь, да не снидемъ въ старости нашей во гробъ во имени рода злодѣевъ, которое можетъ не токмо отнять доброе имя, но и безвременно вервь живота пресѣчь. И паки вопію со слезами: помилуй, помилуй, премилосердый Государь! (Устрял. Ист. П. В. VI ст. 492).

Если такова была крѣпость родовыхъ связей въ XVIII в., то что же было раньше? Въ ~~мѣстн~~ дѣлахъ это особенно видно. Тогда родственниками считались Кн. Вяземскіе и Жижемскіе. Сопоставимъ тотъ фактъ, что при гибели Годуновыхъ пострадали, какъ родственники, Сабуровы и Вельяминовы (Кар. XI стр. 118); хотя родство ихъ было очень дальнее, но они все же считались родствомъ (Ак. Ист. II, 417) *).

---

*) Еще при Аннѣ Іоанновнѣ Кн. Вишневецкій, точно вспоминвъ ту эпоху Русск. Исторіи, когда еще допускалась ссылка между собою бояръ

Digitized by Google

Весьма любопытны указанія въ VII т. В—ки: Въ чинѣ Поставленія на В. Княжество Росс. Государства приводится, кк. формула, слѣд. фраза изъ поученія Митрополита Царю: «Бояръ же своихъ и вельможъ помилуй (пожалуй ?) и береги ихъ по ихъ отечеству... (21. Есть въ 1-мъ изд. В—ки к. 1-ая). Затѣмъ выраженіе это повторяется при вѣнчаніи на Царство Ц. Ал. М—ча (стр. 280. Тоже въ Тр. В. Р. С. ч. I, очень кратко въ Дв. Р. III, 15), Ѳедора (350. Въ I изд. ч. VI, также въ Оп. Тр. В. Р. Собр. II, и П. С. З. № 648 стр. 60) и Ивана и Петра Ал—чей (454—статья Миллера, она же напечатана въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. IV, 1, въ Собр. Туманскаго т. VII и въ П. С. З. № 93 стр. 431; а на стр. 439 сказано и бояре и окольничіе всѣ у стола б. безъ мѣстъ). Хотя во время послѣднихъ м—во б. и уничтожено, но формула осталась.

Таже фраза повторяется и въ чинѣ вѣнчанія на Царство Ц. Ивана Вас—ча и Бориса Ѳ—ча (Доп. къ Ак. Ист. I, 48,244), Ѳ. Ив—ча и М. Ѳ—ча (С. Г. Гр. и Дог. т. II № 31, 80 и т. III № 16, 81; послѣднее очень кратко, въ Дв. Р. I стр. 95 и сл. и въ Лѣтописи о мятежахъ стр. 277). Подлинный чиновникъ вѣнчанія на Царство М. Ѳ—ча и Ал. М—ча, принадлежавшій изв. Б. Богд. Матв. Хитрово, сгорѣлъ въ 1812 г. (Опис. рукоп. Баузе въ Чтен. 1863 г. т. 2. № 289). Фразы этой нѣтъ ни въ чинѣ вѣнчанія Дм. Ив—ча (С. Г. Гр. и Д. стр. 29), ни въ иномъ чинѣ вѣнчанія Ив. В—ча (ibid 43, тоже въ разныхъ лѣтописяхъ). Но здѣсь нѣтъ и поученій, тк. кк. оба они принадлежатъ къ иному чину вѣнчаній на Царство (см. Катаевъ О свящ. вѣнч. и помаз. Царей на Царство 1847 г.

съ панами, писалъ къ Трубецкому по Государственному дѣлу, причомъ напоминалъ, что ихъ семейства происходятъ отъ общаго родоначальника. Левенвольдъ, провѣдавъ объ этомъ письмѣ, спѣшитъ донести, ч. Вишневецкіе, Сангушки и Чарторижскіе считаются родичами Трубецкихъ, Голицыныхъ и Куракиныхъ и что въ случаѣ, если бы Вишневецкій могъ достигнуть Польской Короны, могъ бы возникнуть опасный союзъ этихъ могущественныхъ домовъ (Герье борьба за Польск. прест. 362). И это тогда, когда Голицыны и шутами бывали! А Кн. Щербатовъ жаловался на распаденіе родовыхъ связей.

Заботу, чтобы не вклепывались съ родъ, мы встрѣчаемъ и позднѣе, см. Сб. Р. Ист. Сб. IV. стр. 212.—Мнѣніе М. Глазова.

Digitized by Google

стр. 73. Д. къ Ак. И. I. № 39 примѣч.). Въ тѣхъ спискахъ чина поставленія на в. княжество Дмитрія Ив—ча, к—рые въ Лѣт. Арх. Комм. в. 3-й приложенія, тоже этой фразы нѣтъ.

Эта фраза б. повторена вѣроятно и во время вѣнчанія Кн. В. И. Шуйскаго, но въ сохранившемся спискѣ этого чина сказано лишь, ч. Митрополитъ говорилъ поученіе (А. А. Э. II стр. 106); вѣроятно ея уже нѣтъ въ чинѣ вѣнчанія Петра II, хотя по словамъ Строева онъ составленъ на основаніи свода всѣхъ прежнихъ чиновъ (Катаевъ 73).

Хотя чинъ вѣнчанія русскихъ Царей перешелъ въ главныхъ чертахъ изъ Греціи, но у Катаева я нигдѣ не нашолъ указанія, чб. эта фраза б. заимствована; гораздо вѣроятнѣе, ч. она представляетъ русское прибавленіе или замѣну какого нибудь аналогическаго греческаго выраженія. Обстоятельное описаніе дѣйства, яко вѣнчанъ бысть Ц. Мануилъ Греческій на Царство, гдѣ можно бы справиться (Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. I, 2), мнѣ не попадалось.

Опять таже самая фраза повторяется и въ поученіи, сказанномъ Митр. Макаріемъ новобрачнымъ Ц. Ив. В—чу и Ц—цѣ Анастасіи Романовнѣ (Др. Р. В. XIV, 228. Д. къ Ак. Ист. I, 54): Бояръ же своихъ и Бояринь и всѣхъ вельможъ жалуйте и берегите по ихъ отечеству.

Съ другой стороны въ избирательной грамотѣ на царство Ц. Бориса Ѳ—ча приказывается боярамъ, окольничимъ и т. д. безъ Государева повелѣнія не по своему отечеству и не по своему достоинству, свыше своего отечества и службы, чести себѣ не хотѣти и быти въ Государевихъ дѣлѣхъ по его Государеву крестному цѣлованію безъ прекословія, и по сей утвержденной грамотѣ во всякихъ Государевыхъ дѣлѣхъ и во всякихъ чиновныхъ людехъ не супротивну. А кто изъ васъ изъ бояръ и изъ окольничихъ, или изъ воеводъ, или изъ дворянъ и изо всякихъ чиновныхъ людей, безъ Государева повелѣнія похочетъ какой чести, не по своему отечеству и не по достоинству и не по службѣ, и не хотятъ на Государеву службу и на всякія Государевы дѣла ѣхати, или хто учнетъ отъ Государевы службы, и ото всякія посылки отбаливатися, и по сей утвержденной грамотѣ не учнутъ по Государеву указу и боярскаго приговору во вся-

Digitized by Google

нихъ дѣлахъ слушати, и намъ Государевымъ богомольцамъ Свят. Іову Патріарху Московск. и вс. Русіи со всѣмъ освященнымъ вселенскимъ соборомъ на такова преслушника, хто учнетъ сопротивлятися Царской власти, положити на таковаго и неблагословеніе наше Святительское по сей утвержденной грамотѣ. И вамъ Государевымъ Царевымъ болярамъ, и всему Царскому сигклиту на того приходити опще за одинъ, и имъ говорити, и стояти накрѣпко о томъ, хто чести не по своему отечеству и не по достоинству и не по службѣ, безъ Государева повелѣнія почнетъ, или гдѣ кому Государь Царь и В. Кн. Борисъ Ѳ—чъ вс. Русіи, изъ васъ изъ боляръ, или изъ окольничихъ, или изъ воеводъ, или изъ дворянъ велитъ гдѣ быти у своего Государева дѣла, или гдѣ пошлетъ на свою Царскую службу, и хто изъ васъ изъ боляръ, или изъ окольничихъ, или изъ воеводъ, или изъ дворянъ, не хотя быти у Государева дѣла, или не хотя итти на Государеву службу, учнетъ себѣ искати чести не по своему достоинству, и вамъ болярамъ и окольничимъ и дворянамъ думнымъ, всему сигклиту Царскому, на того стояти прямо по сей утвержденной соборной грамотѣ. Также вамъ межи себя болярамъ и всему сигклиту Царскому Государевы дѣла всякія дѣлати, какъ бы всякому человѣку, безъ прекословія, и какъ кому Государь Ц. и В. Кн. Борисъ Ѳ—чъ вс. Русіи на своей Государевѣ службѣ и у всякаго дѣла быти велитъ. И вамъ того болярамъ всѣмъ, и окольничимъ, и воеводамъ, и приказнымъ людемъ беречи межъ собою того накрѣпко, чтобъ по Государю Ц. и В. Кн. Борису Ѳ—чу, вс. Р. С—цу, въ разрядныхъ и во всякихъ и земскихъ дѣлахъ однолично причины не довести. (Др. В. т. VII стр. 90 и слѣд. тоже Оп. Тр. В. Р. С. ч. III, 4; Бутурл. Ист. См. Вр. I прилож. стр. 49 по иному списку, гдѣ есть подписи свѣтскихъ лицъ и подписи духовныхъ лицъ нѣсколько иныя. А. Арх. Э. II № 7 стр. 37 и примѣч. *).

*) О нихъ см. Карамзинъ X пр. 377. Голохвастовъ считалъ эту грамоту поддѣльною, ибо «не вѣроятно, чтобъ такого Государственнаго акта, на к—рый б. устремлено вниманіе мудраго Бориса, б. въ одно время два разныхъ изложенія, одно пространное, другое сокращенное». Отв. на Рецензъ. Замѣч. объ Ос. Тр. Лавры. Москвит. 1844 г. № 6; стр. 327. Это неособенно убѣдительно. Миллеръ въ Оп. Нов. Исторіи и Павловъ въ Царств. Бориса Годунова ей вполнѣ вѣрятъ.

Digitized by Google

Конечно эти слова повторялись и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ и носили тк. сказать характеръ казенный; но это самое показываетъ важность м—ва, если о немъ считалось необходимымъ напоминать въ такія торжественныя минуты.

При избраніи Ц. М. Ѳ—ча выраженія б. умѣреннѣе, но смыслъ тотъ же, тк. ч. это явно таже формула: «Также намъ В. Государя нашего Ц. и В. Кн. М. Ѳ—ча вс. Русіи всему Сигклиту, бояромъ и окольничимъ, и князѣмъ, и воеводамъ и дворяномъ, и приказнымъ людемъ не по отечеству, и не по своему достоинству, свыше своего отечества въ службѣ мимо Царскаго повелѣнія чести себѣ никакой не хотѣти, и не искати, и отчины и помѣстья держати по своей мѣрѣ, чѣмъ кого Государь пожалуетъ; и быть въ Государскихъ дѣлѣхъ по его Государеву крестному цѣлованью безъ прекословія во всякихъ Государевыхъ дѣлѣхъ и во всякихъ чиновныхъ людѣхъ не супротивну быти, какъ кому Г. Ц. и В. Кн. М. Ѳ—чъ вс. Русіи на своей Государевой службѣ у всякаго дѣла, гдѣ коли быти велитъ, такъ тому и быти и т. д. (ibid стр. 213 и слѣд. Въ 1-мъ изданіи ч. V, Сентябрь. С. Г. Гр. и Д. I, стр. 599).

Сходство сильное, но короче, вѣроятно потому, ч. во время предшествовавшее Ц. Михаилу б. не до м—ва.

Доказывать основательность выраженныхъ въ этихъ грамотахъ опасеній не нужно: м—ва временъ Царей Б. Ѳ—ча и М. Ѳ—ча общеизвѣстны. Въ крестоцѣловальныхъ записяхъ подобной формулы нѣтъ *).

Можно бы ожидать, ч. въ грамотѣ Лжедимитрія Московскимъ людямъ въ 1605 г. эта формула найдетъ себѣ мѣсто, но ея нѣтъ, и обѣщанія Лжедимитрія въ этомъ родѣ самыя неопредѣленныя. Очевидно (да и изъ тона грамоты), ч. ее писалъ человѣкъ, несовершенно знакомый съ оффиціальнымъ Московскимъ стилемъ (А. А. Э. II, № 34). Зато въ условіяхъ Кор. Владислава мы находимъ обѣщаніе вообще не перемѣнять прежнихъ обычаевъ «и Московскихъ Княженецкихъ и Боярскихъ родовъ пріѣзжими иноземцы въ отечествѣ и чести не тѣснити и не по-

*) О нихъ есть особая статья Б. Федорова От. Зап. 1827 г. № 47, но я ее не имѣлъ.

Digitized by Google

нижати (А. Арх. Эксп. т. II, стр. 283; Чтенія годъ 3-й, № 5, стр. 5). Въ проэктѣ, составленномъ для 2-го Самозванца въ Польшѣ, наоборотъ выражено было желаніе, чб. Государственныя должности и преимущества раздавались не по древности рода, чб. доблесть, а не происхожденіе получило награду. Это было бы побужденіемъ для вельможъ къ вѣрной службѣ и переходу къ Уніи (Солов. VIII, 216). Можетъ быть по этому то въ условія съ В—мъ и попала охрана «отечества».

Въ похвальной грамотѣ Кн. Ѳ. И. Мстиславскому Король Сигизмундъ обѣщается, ч., въ случаѣ достиженія престола Владиславомъ, онъ учинитъ М—каго въ чести «по его отечеству и достоинству свыше всѣхъ» (Ак. Ист. II, 350). Въ 1615 г. шведск. дворянинъ Гансъ Мункъ сулитъ нѣкоему Максиму Васильевичу, что королевичъ шведскій пожалуетъ его по отчеству и дородству (А. А. Э. III, стр. 111). Въ 1611 г. Сигизмундъ и Владиславъ пожаловали сына В. Р. Алферьева Михаила по его отечеству въ стольники (А. отн. къ И. Ю. и З. Р. IV, 405).

Сравнимъ наказъ послу въ Литву, кк. объяснить попытку къ бѣгству Кн. Семена Ростовскаго: пожаловалъ его Государь боярствомъ для отечества, а самъ онъ не дороденъ, въ разумѣ простъ и на службу не годится и т. д. (Солов. VI, стр. 196); Опричники тогда же толковали, что люди приближаются къ Царю вельможествомъ, а не по воинскимъ заслугамъ или же по какой другой мудрости (ibid 226); Котошихинъ тоже, какъ извѣстно, говоритъ, что Царь жалуетъ боярствомъ не по разуму, а по великой породѣ, почему де бояре бываютъ и очень плохи (стр. 19).

Мы впрочемъ отнюдь не думаемъ считать пожалованіе по одному отечеству исключительнымъ обычаемъ древней Руси.

Къ такимъ же формуламъ мы причисляемъ даваемое въ наказахъ лицамъ, верстающимъ новиковъ, дѣтей боярскихъ и т. п., приказаніе, чб. они б. безпристрастны и писали ихъ въ к—рую статью пригодится, «и въ томъ во всемъ другу не дружити, и по дружбѣ, и по свойству и не по отечеству и не по службѣ у верстанія новиковъ—никого въ большую статью не вносити etc. (Вып. изъ Разр. Архивы т. XVI, стр. 333, 363, тоже въ П. С. З. I, 274 и др.) Ср. жалобу Угличанъ на И. Ю. Шубинскаго, что онъ написанъ во дворяне не по отечеству

Digitized by Google

(Вр. Кн. 11-я, стр. 24). Сопоставимъ съ этимъ еще и извѣстное выраженіе Двинск. Уставн. Грамоты: А кто кого излаетъ боярина, или до крови ударитъ, или на немъ синевы будутъ, и намѣстницы судятъ ему по его отечеству безщестіе, такожъ и слузѣ (А. А. Э. I, № 13, стр. 8; о другихъ ея изданіяхъ см. Загоскинъ. Уставн. Грамоты в. I стр. 28 и 32. Въ другихъ уставн. грамотахъ этой фразы нѣтъ. Загоск. op. cit. вып. 2-й стр. 54). Къ сожалѣнію, говоритъ по этому поводу Соловьевъ, мы не знаемъ здѣсь самаго любопытнаго, чѣмъ руководствовались намѣстники при опредѣленіи этого отечества (Ист. Р. IV, изд. 3, стр. 325).

Тоже и въ Лѣтоп. Норманскаго: бояре жъ и вельможи и всѣхъ воиновъ устроилъ (Ив. IV) кормленіемъ праведнымъ уроки, ему же достоитъ по отечеству и родству и т. д. Сравни выше рѣчь Митр. Макарія въ Казанск. походѣ. Иванъ IV хотѣлъ, чб. короли Шведскіе ссылались съ его Новгородскимъ Намѣстникомъ, а съ самимъ Іоанномъ имъ ссылаться непригоже и по Государству и по отечеству. (VI, 349, ср. 145, 249 *).

Въ XV т. В—ки (въ 1-мъ изданіи X.) въ отвѣтныхъ грамотахъ 4-хъ важнѣйшихъ Московскихъ бояръ королю Сигизмунду Августу и письмахъ къ Гетману Хоткевичу 1567 г. мы находимъ, ч. Кн. И. Дм. Бѣльскій называетъ себя найвысшимъ воеводою (21), засѣдающимъ въ думѣ на найвысшемъ мѣстѣ (22). Еще В. Кн. Иванъ Вас—чъ пожаловалъ Кн. Ѳ. Ив—ча Бѣльскаго великою честью—никого въ своей землѣ выше Бѣльскихъ не учинилъ, даже равнымъ не сдѣлалъ; такъ и доселѣ (26). Самъ онъ первый совѣтникъ у Государя, держитъ столицу Царства Владиміръ (большій урядъ въ Г—рствѣ—21); когда его посылаютъ противъ враговъ, то онъ занимаетъ мѣсто Царя. Когда пріѣзжаютъ разные Цари и Царевичи, то и передъ ними Бѣльскій не безчестенъ, «а иныхъ и выше осѣдуемъ» (27). Бѣльскій поэтому очень обижается, ч. Король обѣщаетъ учинить его ровнымъ подручнымъ ему князьямъ. Кн. Бѣльскій обидѣлся и на то, ч. къ нему писалъ Хоткевичъ, к—рому при-

*) Не только видна забота не унизить *чести* Русск. правительства; но оно заботилось даже о чести иныхъ лицъ, напр. митрополита, которая могла бы пострадать отъ неумѣстныхъ сношеній (А. А. Э. III, 155). Сопоставимъ выговоръ Б. Шереметеву за неприличіе сношеній съ Разинымъ. (А. А. Э. IV, 438).

Digitized by Google

тоже было писать къ кому либо въ родѣ Пивова и иныхъ «зань же они были окольничіе Смоленскіе, а вы бояре Кіевскіе etc. (31). Тѣмъ же м—кимъ характеромъ отличаются и письма Кн. И. Ѳ. Мстиславскаго, тоже засѣдающаго въ думѣ на найвысшемъ мѣстѣ (33). Они совершенно схожи съ предъидущими въ этомъ отношеніи (38, 42), но видно, ч. Кн. М—кій уступалъ 1-е м. Бѣльскому (39). Письма Кн. Воротынскаго съ меньшими притязаніями, но все же родъ былъ великій, онъ сопоставляетъ себя съ Кн. Ан. М. Курбскимъ, к—рый б. въ Московск. родахъ мало не двадцатый (а не десятый, какъ писалъ Хоткевичъ, также и въ мѣстцы; онъ получ. въ Литвѣ 1-е мѣсто подъ Кіевск. воеводствомъ—57). Письмо И. П. Ѳедорова совсѣмъ уже скромное, но и онъ, какъ всѣ, обидѣлся на присылку къ нимъ столь молодаго дворянина, какъ Ив. Козловъ.

См. сомнѣніе относительно этой переписки—Уманецъ. Митр. Филиппъ (Др. и Нов. Рос. 1877 г. № 11, стр. 207).

Въ XX томѣ Др. В—ки въ статьѣ Щербатова О старинныхъ русскихъ чинахъ (помѣщена сперва въ 1-мъ изд. т. I февраль, въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. III, 2—подъ названіемъ о древнихъ чинахъ, бывшихъ въ Россіи etc.; получено отъ Кн. Щербатова. Напечатано и отдѣльно М. 1784 г.), въ пунктѣ Знаменщики (стр. 172 и т. д.) приведена любопытная челобитная знаменщиковъ Ц. Ал. М—чу по тому поводу, ч. выбраны въ 1646 г. къ сотнямъ въ знаменщики немногіе люди, малопомѣстные и скудные, а полные де люди въ знаменщики не выбраны, а у сотенъ де бываютъ головы ихъ братья, а иные и моложе ихъ, и имъ де съ сотенными головами быть не умѣть (извѣстное м—ское выраженіе); Г—рь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ въ томъ указъ учинить (текстъ напечатанъ несовсѣмъ исправно, изъ Разр. Арх. № 403 листъ 22). Ц. Ал. М—чъ указалъ и бояре приговорили выбрать въ знаменщики лучшихъ людей, к—рымъ къ Государской милости, къ рукѣ, и къ столу ходить напередъ всѣхъ своихъ горожанъ, и въ Р—дѣ въ столповомъ списку и въ служилыхъ спискахъ велѣно ихъ писать выше всѣхъ, к—рые и большихъ окладовъ дослуживались, а въ головахъ у сотенъ быти у Г—рева дѣла безъ мѣстъ, а инымъ мимо ихъ въ головахъ у сотенъ же (не ?) быть, а к—рые учнутъ себѣ

Digitized by Google

ставить въ укоризну, или въ безчестіе, или к—рые со стороны знаменщиковъ учнутъ тою службою укорять и безчестить, и тѣмъ отъ Г—ря быть въ опалѣ и въ великомъ наказаніи, да на тѣхъ же знаменщиковъ (какимъ?) велѣно править безчестіе (объ этой исторіи см. Берхъ Ц. Ал. М—ча I стр. 33).

Въ 7157 г. 29 іюня состоялся указъ о придачѣ помѣстій тѣмъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, к—рые служили въ Головахъ и знаменщикахъ на Украинѣ въ 156 году, и кстати прибавлено: а та имъ служба къ Г—ской милости и къ чести; и будетъ кто станетъ ихъ тѣмъ упрекати, и тому быть сосланъ въ Сибирь (П. С. З. I, № 11 стр. 169). Ср. еще № 157 Гр—та іюня 7163 г. б. Кн. Я. Черкасскому о честности службы въ знаменщикахъ).

Челобитныя стрѣлецкихъ полковниковъ Глѣбова и Данилова (ibid 235) указаны выше.

Авторъ не понималъ м—ва; это видно и изъ того, что онъ вторымъ по старшинству полкомъ считаетъ передовой полкъ (такъ кк. онъ часто пишется вслѣдъ за большимъ), а также думаетъ, ч. если въ важномъ походѣ какимъ либо полкомъ командуетъ не бояринъ, то это просто пропускъ (ibid. стр. 202. Ошибка ясная, годы р—овъ здѣсь невѣрны, и событія и лица совсѣмъ иного времени).

Наконецъ въ XX же томѣ отмѣчается въ числѣ приказовъ Московскихъ (очень неточно) Золотая расправная палата, въ к—рой сначала содержались списки всему дворянству, по к—рымъ ихъ во всякія службы наряжали и въ разбираніи старшинства родовъ и особъ между тѣми, к—рые мѣстничались, докладывали самому Государю, и рѣшеніе прямо отъ него получали (311), объ этомъ учрежденіи см. Замысл. Ц. Ѳ. Ал—чъ стр. 17 и слѣд. Не умѣю объяснить себѣ иначе, какъ м—вомъ, одно выражаніе изъ письма чернеца Ѳеодосія (изъ монастыря Варлаамія Хутынскаго) Арх. Новгородскому Макарію, бывшему тогда въ Москвѣ: да много тебя молимъ, Владыко, еже утолити мятежъ мѣстной между старѣйшинами градскими, намѣстникомъ и дворецкимъ, и указъ учинити о томъ Ц. и Г. и В. Кн. И. В—чу вс. Руси, къ коему напредъ приходити; въ томъ бы царству его мятежа и большой тщеты въ тѣхъ расколѣхъ не было (т. XIV, 216).

Digitized by Google

Письмо это б. конечно, написано тогда, когда Новгородскій Арх. Макарій въ 7043 г. пробылъ въ гостяхъ въ Москвѣ съ 11-го по 28 генваря (Никон. Лѣт. VII, 6. Царств. Кн. 44). Намѣстниками Новгорода тогда б. Кн. Б. И. Горбатый да М. С. Воронцовъ, а дворецкимъ И. Н. Бутурлинъ (Н. Л. VII, 9). Между И. Н. Бутурлинымъ и М. С. Воронцовымъ и возникло м—но. Б—нъ получилъ невѣстную грамоту и счетъ обѣщанъ послѣ службы, но Б—нъ тамъ и умеръ (От. Зап. 1826 г. т. 28 стр. 414). Но возможно, ч. бывали и иные подобные случаи. Новг. Архіеп. Макарій могъ б. въ Москвѣ много разъ, по лѣтописямъ мы знаемъ о 3-хъ его поѣздкахъ, и это 1-я.

Второй разъ онъ б. на поставленіи Митроп. Іоасафа, выбраннаго 6-го февр., а хиротонисаннаго 9-го февр. 7047 (1539) г. Когда же Іоасафъ лишенъ б. сана зимою 7050 г. (154²/₃ г.), то 16 марта Макарій б. нарѣченъ, а 19-го хиротонисанъ въ Митр. Московскіе. Въ этихъ случаяхъ Ѳеодосій, Игуменъ Варлаамія Хутынскаго Монастыря (упом. еще въ авг. 1532 г.), управлялъ епархіей до 1-го или 18 іюня или 7 августа, когда хиротонисанъ въ Архіеп. Новгородскіе (Истор. Р. Іерархіи I стр. 57, 58, 77, VII стр. 640.; П. С. Р. Л. т. III, 250, IV, 303, 305; Макарій Ист. Р. Церкви VI стр. 205, 207; у Строева списки Іерарховъ, стр. 5, для М. Іоасафа иныя цыфры, стр. 7. Ѳеодосій б. Игуменомъ съ 21 ноября 1531 г.; но стр. 36 противорѣчитъ 7-й); хотя уже труднѣе предположить, чб. письмо относилось къ послѣднему случаю, вѣроятно въ Новгородѣ знали, зачѣмъ поѣхалъ Макарій; вскорѣ послѣ этого и самъ Ѳеодосій б. въ Москвѣ (Н. Л. VII, 36). Имена намѣстниковъ и, особенно, дворецкихъ новгородскихъ не приведены въ извѣстность, да едва ли ихъ можно и найти, развѣ по какой нибудь случайности. Въ это время намѣстниками въ Новгородѣ чаще всего бывали Кн. Горбатые. Съ Кн. М. В. Горбатымъ И. Н. Бутурлинъ тоже м—лся (Солов. V, 446), онъ могъ мѣстничаться и съ Кн. Б. И. Г—тымъ.

Извѣстно, ч. оба раза низложенія М. Даніила и Іоасафа сопровождались боярскими смутами и б. даже ихъ слѣдствіемъ. Тогда значитъ борьба партій могла отзываться мѣстническимъ споромъ въ Новгородѣ. Есть извѣстіе, ч. сторону Кн. И. Шуй-

Digitized by Google

скаго противъ Кн. И. Бѣльскаго приняли жители В: Новгорода всѣ городомъ (Цар. Кн. 101).

Любопытно, ч. Иванъ IV названъ въ письмѣ Царемъ; но и раньше мы встрѣчаемъ, что нашихъ В. Князей звали царями, напр. В. Кн. Василій Васильевичъ Царь всея Русіи въ Др. Р. В. XIV, 217. Извѣстно, что, оплакивая смерть Кн. Романа Рост—ча Смоленскаго, супруга его называла его Царемъ (П. С. Р. Л. II 123). Даніилъ Заточникъ пишетъ къ Царю Владиміру. Ивана III даже въ актахъ называютъ Царемъ (Акт. отн. къ И. З. Р. I №№ 69 и 112. Выборъ изъ памятниковъ см. у Лакіера Ист. Титула Госуд. Россійскихъ. Ж. М. Н. Пр. 1847 г. № 11 стр. 113).

Въ XIII и XIV томахъ Др. Р. В—ки мѣстническіе случаи, какъ мы уже говорили, помѣщены въ разрядахъ 1556—1586 г. (съ перерывами). Самые р—ды—это тк. сказать косвенный, но очень важный матеріалъ при изученіи м—ва. Важное значеніе р—дныхъ при назначеніи на службу, когда принимались въ соображеніе условія м—ва, равно кк. и при м—скихъ спорахъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но р—дныхъ за извѣстное время въ В—кѣ болѣе нѣтъ. Есть же еще нѣсколько разрядовъ по какому нибудь спеціальному поводу. Сюда относятся р—ды свадебъ, иные съ м—скими случаями (см. выше) и много другихъ, особенно позднѣйшаго послѣ м—скаго времени, о к—рыхъ мы въ свое время будемъ имѣть возможность говорить подробнѣе. Много выдержекъ изъ р—довъ внесено въ родословныя, для службъ извѣстныхъ лицъ. Въ В—кѣ находится и много родословныхъ, матеріалъ точно такого же значенія при изученіи м—ва, кк. и р—дныя. Но тк. кк. ни въ этихъ р—вныхъ (см. напр. т. IX или XVII. Есть и въ I изд. т. IV май, V сент.), ни въ приложенныхъ къ нимъ обычныхъ актахъ (тоже т. XI), м—скихъ случаевъ не встрѣчается, то мы опять отлагаемъ разборъ этихъ р—вныхъ до главы, по этому вопросу спеціальной.

Огромную важность при изученіи м—ва представляетъ Послужный списокъ старинныхъ чиновниковъ въ Россіи съ 1462—1676 г., тоже и при Ив. и П. Ал—чахъ, напеч. XX т. В—ки стр. 1—131 и 421—441; при разборѣ мѣстническихъ

Digitized by Google

дѣлъ постоянно приходится съ нимъ справляться, для опредѣленія хронологическихъ датъ, но прямого м—скаго интереса онъ тоже не имѣетъ.

О неправильности его см. Замысл. Ц. Ѳ. Ал—чъ стр. 14. Этотъ же послужный списокъ напечатанъ въ Оп. Т. В. Р. Собр. ч. 1, 7, ч. II, 10, ч. III, 8, ч. IV, 8, ч. V, 8. Въ V ч. стр. 305—311 находятся лица, пожалованныя при Ц. Ѳ. Ал—чѣ. Объ ошибкахъ здѣсь см. Замысл. стр. 117. Особый списокъ у Калачова Арх. Ист. Юр. Свѣд. Кн. 2-ая пол. 2—съ Ивана Грознаго до времени Соцарствія, неполный и съ ошибками (Замысл. 128+). Онъ же въ изд. В. Рубана. Старина и Новизна 1773 г. часть 2-ая (Неустроевъ стр. 180); но списокъ сообщонъ кн. Трубецкимъ, а Новиковскій Шереметевой. Татищевъ кажется имѣлъ списокъ съ 1578 г. по 1696 г. (Пекарскій Нов. Извѣст. о В. Н. Т—вѣ стр. 58). Списокъ подобный В—кѣ находится въ Рукописяхъ Царскаго (Описан. № 356). Попытка составить что нибудь цѣльное сдѣлана В. Берхомъ въ соч. Списокъ бояръ, окольничихъ и т. п. (Спб. 1833 г.), но ошибокъ очень много, что въ свое время будетъ указано, ошибочны же и имена въ спискахъ чиновъ, помѣщенныхъ въ разныхъ трудахъ Берха по исторіи царей Романовыхъ.

Собственно говоря, непосредственные источники для изученія м—ва изданные въ XVIII в. Др. Вивліоѳикою и оканчиваются; но разрядныхъ и родословныхъ б. напечатано достаточно; здѣсь мы ограничимся лишь ссылкою на Валуева (Изсл. стр. 25 и 26). Но нельзя не остановиться на Родосл. Книгѣ изд. Новиковымъ (по работамъ Миллера), или т. н. Бархатной книгѣ, гдѣ есть мѣста очень интересныя для изученія м—ва. Въ главѣ о Вельяминовыхъ говорится, ч. дѣти Ив. Вас. Тысяцкаго, казненнаго Дмитр. Ив. Донскимъ, опалы для въ своемъ роду и въ счетѣ не стояли (Р. Кн. II стр. 14). Это одно изъ самыхъ раннихъ м—скихъ указаній и, по своему характеру, не допускаетъ мысли о недостовѣрности *). Другое интересное свидѣтельство: Княжъ Даниловъ родъ Пенкова потому въ

Особо за-

*) Иные его братья напротивъ б. въ чести, они послѣ казни брата носили прозвище Тысяцкаго, какъ фамилію. См. Опис. войны съ Мамаемъ.

Digitized by Google

своемъ роду и больше (т. е. однородцевъ, напр. Троекуровыхъ или Курбскихъ), ч. отъ Кн. Ѳ. Рост. Смоленскаго и до отца его Кн. Александра б. на большомъ княженіи въ Ярославлѣ (I, 121 Ср. Доп. къ А. И. Примѣч. къ №№ 14 и 20). И дѣйствительно Кн. Д. А. Пенко б. выше даже Кн. Д. В. Щеня (Ник. Лѣт. VI, 165), к—рый по времени пожалованія въ боярство б. гораздо старше (Др. В. XX стр. 4 и 1). Къ разряду подобныхъ извѣстій относится и то мѣсто Никон. Лѣтописи (VII 314), гдѣ говорится, ч. пріѣхалъ къ прежнимъ Государямъ Царевичъ Аредига, крестился, и отъ Рядеги пошли Белеутовы, да *закоснѣли*, а родомъ велики (что Белеутовы дѣйствительно закоснѣли, см. Синбирск. Сборн. Разр. стр. 108—В. И. Белеутовъ Новгородскій помѣщикъ). Подобныхъ выраженій въ м—скихъ дѣлахъ много. Въ родословной (Врем. X, 97) этотъ Редега пришелъ къ В. Кн. Мстиславу Вл. Мономашу, к—рому и удалось Редегу убить, а дѣтей его крестить. Смѣшеніе именъ очевидное.

Замѣтимъ, что предисловіе къ Бархатной книгѣ, гдѣ говорится объ уничтоженіи м—ва, сокращено изъ Соборнаго Дѣянія.

VIII.

Татищевъ, Миллеръ или Новиковъ отнеслись къ вопросу о м—вѣ кк. историки, вполнѣ объективно: собирали матерьялы, разбирали ихъ и выводили извѣстныя положенія. Даже, при аристократическихъ взглядахъ, они не находили нужнымъ подымать вопросъ объ отношеніи м—ва къ настоящему времени. Иначе поступилъ Кн. М. М. Щербатовъ. Онъ отнесся къ м—ву съ точки зрѣнія публицистической. Во всемъ оправдывая и всегда защищая аристократію, онъ долженъ б. сладить и съ м—вомъ, считавшимся исключительною принадлежностью древнерусской аристократіи. Мы сейчасъ увидимъ, кк. искусно онъ при этомъ лавировалъ, и осуждая и оправдывая м—во въ одно и тоже время.

Его Исторія Россіи даетъ скудный матеріалъ собственно для м—ства. Щербатовъ имѣлъ подъ руками массу разрядныхъ и составилъ по нимъ свои знаменитыя описанія боярскихъ службъ. Р—дными онъ часто пользовался, какъ источникомъ для своей Исторіи; поэтому онъ долженъ былъ встрѣчаться съ

Digitized by Google

м—скими случаями *), что и видно изъ его Исторіи, но подобныхъ извѣстій онъ не любилъ въ нее вносить. Что онъ зналъ м—ство по разряднымъ **), въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣд. мѣсто (IV т. ч. I, стр. 243): говоря о слабомъ Царствованіи Ѳ. И—ча Щербатовъ прибавляетъ «ни въ которое время не видимъ мы толико м—въ, кк. при семъ Г—рѣ, а паче съ сего 1589 г. (Время безраздѣльнаго вліянія Годунова). Очевидно, ч. Щ—въ умышленно не помѣщаетъ въ Исторіи своей м—скихъ споровъ. До Ѳедора онъ дѣлаетъ только одно исключеніе: въ V т., ч. I, стр. 187, онъ помѣщаетъ извѣстіе, что въ 1545 г., при нападеніи на Украину Крымскаго Царевича Иминъ-Гирея, вв. Кн. П. Щенятевъ, Кн. И. Курлетевъ и Кн. М. Воротынскій зам—чались и «вмѣсто, чб. поспѣшить соединиться и итти противу враговъ, начали тогда о преимуществахъ начальства спорить, и каждый, содержа мнимыя свои права, к—рыя гражданинъ для пользы своего отечества, а не во вредъ ему, яко сіи тогда учинили, долженъ сохранять, не выступили противъ сихъ грабителей, к—рые, учиня обычныя ихъ безчеловѣчія и опустошенія, безъ всякаго препятствія, съ великою корыстью и плѣномъ отступили. Извѣстіе это взято изъ изданной имъ же самимъ Царственной Книги стр. 116 ***). Дѣло измѣняется, когда Щербатовъ говоритъ о Борисѣ Годуновѣ; онъ нетолько сообщаетъ м—ческіе случаи, но и пускается по поводу ихъ въ весьма любопытныя разсужденія: иными онъ объясняетъ извѣстныя историческія обстоятельства, другіе объясняетъ изъ обстоятельствъ того времени. Цитированное уже мною мѣсто объ обиліи м—скихъ случаевъ при Ц. Ѳ. И—чѣ объясняется Щ—вымъ

---

*) Впрочемъ м—скаго случая Юрія Захарьевича въ 1500 г., древнѣйшаго изъ встрѣчающихся въ р—дныхъ, Щербатовъ не зналъ и такой р—дной не имѣлъ, см. т. IV, ч. II, 316, гдѣ идетъ рѣчь о битвѣ на Ведрошѣ; не знаетъ его и Стриттеръ III, 240, не зналъ Щербатовъ и случая съ Б. Акинфомъ, к—рый съ м—скимъ характеромъ встрѣчается только, кк. увидимъ ниже, въ одномъ спискѣ лѣтописи, бывшемъ въ рукахъ Карамзина.

**) Кн. Щербатовъ пользовался въ Арх. Гос. Колл. Ин. Дѣлъ (Рачинскій Моск. Вѣд. 1875 г. № 176). Пользовался онъ множествомъ и родословныхъ, ибо занимался родословіями. На трудность ихъ разбора онъ постоянно указываетъ; онѣ не б. сходны съ Бархатною книгою.

***) Интересно какая здѣсь картинка?

Digitized by Google

слабостью Г—ря, честолюбіемъ Годунова и ненавистью бояръ; продолженіе его таково: Никакой нарядъ безъ споровъ, безъ отреченія пріяти списки, безъ судовъ, а иногда и безъ наказаній не проходилъ. Самый указъ Ц. Іоанна В—ча 1550 г., чб. въ нижнихъ чинахъ мѣстами не считаться, въ забвеніе пришелъ, и самые поставляемые въ рынды въ м—вѣ просьбы приносили (конечно, указъ этотъ къ рындамъ совсѣмъ не относился). Государь б. кротокъ, но слабъ. Любимецъ, не взирая на всю свою силу, долженъ б. дѣлать уваженіе разнымъ родамъ, или терпя сей безпорядокъ, или, и дѣлая наказанія за м—во, съ великою осторожностью оныя чинить. А все сіе въ самомъ дѣлѣ соединеніе и нужную связь въ Государствѣ разстроивали и самыя поручаемыя должности, или въ неисполненіи оставались, или такъ худо исполняемы были, ч. изъ того слѣдовалъ ущербъ отечеству. Мѣстническими идеями того времени Щербатовъ объясняетъ событія послѣ смерти Царевича Димитрія. По его мнѣнію иные, видя смертью его и бездѣтствомъ Ц. Ѳ. І—ча пересѣкающійся корень своихъ Государей, и сами, хотя еще безъ преступленій, на Царскій престолъ и вѣнецъ обращали свои очи, ибо не могли они себѣ представить, чб. въ случаѣ избранія народъ предпочтетъ простаго дворянина, не имѣющаго никакой связи окромя супружества Ц. Ѳ. І—ча, тѣмъ родамъ, к—рые отъ В. Кн. Владиміра происхожденіе свое ведутъ и к—рые многихъ вѣнценосцевъ въ числѣ предковъ своихъ считаютъ. Сіи мысли б., конечно, справедливы и основаны на тогдашнемъ м—ствѣ. Но что онѣ произвели? Единые раздоры, спомогающіе честолюбію Годунова и вредящіе Государству. (Ibid стр. 306). Что эти мысли, конечно, б. несправедливы, а именно шли въ разрѣзъ съ тогдашними м—кими понятіями—это не нуждается въ доказательствахъ, и Щербатовъ только обнаружилъ не ясное пониманіе м—ва. Онъ старался объ осмысленіи фактовъ, что замѣтно, кк. во всей его Исторіи вообще, тк. особенно въ запутанной исторіи по смерти Грознаго. Намѣренія Годунова кажутся ему главнымъ мотивомъ происшествій того времени. Въ виду этого весьма интересны соображенія Щ—ва (т. VIII, ч. 1-я, стр. 7) по поводу м—каго дѣла Кн. В. И. Буйносова и Кн. Ан. И. Голицына (во Псковѣ). Они писали

Digitized by Google

къ Царицѣ Иринѣ. Доложилъ ей это «первый изъ бояръ и главный дворянства» Кн. Ѳ. И. Мстиславскій, к—раго Царица отослала къ Патр. Іову, чб. онъ отписалъ къ боярамъ, что тотъ и исполнилъ. Всѣ эти обстоятельства извѣстны (см. Еж. Соч. 1761 г. Миллеръ стр. 101) но Щ—въ говоритъ, ч. Патр. Іовъ употребилъ сей случай, чб. предложить боярамъ позаботиться о скорѣйшемъ избраніи Царя, дабы Государство отъ безвластія не потерпѣло. И такимъ образомъ этотъ нечаянный случай подалъ поводъ Царицѣ поспѣшить избраніемъ Царя, на что Годуновъ рѣшиться медлилъ. Фактъ ли это, или только обычная догадка Щ—ва, остается вопросомъ по отсутствію другихъ указаній.

Щ—въ въ прим. говоритъ, ч. въ его разсказѣ есть разница съ разсказомъ Миллера (l. c.). Тамъ де м—чаются Кн. Т. И. Трубецкой и Кн. В. Буйносовъ, но онъ предпочитаетъ свой разсказъ по имѣющимся у него источникамъ, тк. кк. Кн. Т. И. Тр—ой б. посланъ въ Смоленскъ, а споръ произошелъ въ Псковѣ, куда посланъ Кн. Г—нъ, а б. Буйносовъ. Однако у Миллера дѣло изложено именно тк. обр., кк. у Щ—ва, к—рый почему то не понялъ прямыхъ словъ Миллера.

Едва ли не самый характеристическій обращикъ стремленія Щ—ва къ прагматизму представляется въ томъ же томѣ на стр. 35. Здѣсь разсказывается объ извѣстномъ челобитьи Кн. Ѳ. Ан. Ноготкова (во всѣхъ Оболенскихъ Князей мѣсто) на Кн. И. В. Сицкаго по тому поводу, ч. на Сицкаго въ свое время не билъ челомъ Кн. А. Рѣпнинъ по уговору съ Ѳ. Н. Романовымъ, свойственникомъ Сицкаго (объ этомъ же дѣлѣ упоминаетъ Щ—въ, но безъ всякихъ интересныхъ подробностей, и на стр. 7, разбирая вопросъ, изъ какого роду происходила Ксенія И—на Романова). Челобитье это Ц. Борисъ велѣлъ записать. Дѣло съ м—кой точки зрѣнія весьма понятное. (См. Валуевъ Изсл. стр. 121 и 168). Но Щ—въ ищетъ иного объясненія: походъ б. безъ мѣстъ, слѣд. Рѣпнину и безъ соглашенія съ Романовымъ нечего б. бить челомъ на Сицкаго; а Ц. Борисъ устроилъ всю эту исторію изъ опасенія Ѳедора Никитича, к—рый почти такое же право имѣлъ на престолъ, по свойству своему съ Ц. Ѳ. И—мъ, кк. и онъ, б. любимъ наро-

Digitized by Google

домъ нетолько по воспоминаніямъ о теткѣ его Ц. Анастасіи Р—нѣ, но и самъ по себѣ, и часто при покойномъ государѣ могущество его перевѣшивалъ. Царь, принявъ уже намѣреніе его и родъ его погубить, желалъ чрезъ такую челобитную, въ самомъ дѣлѣ ничего не значущую, но огорчительную Романову, испытать мысли народныя; а если бы и произошли какія негодованія, то пріобрѣталъ благодарность отъ Кн. Оболенскихъ, коихъ б. великое число. Однако сейчасъ же (стр. 40) Щ—въ встрѣчается съ тѣмъ обстоятельствомъ, что б. пожалованъ въ бояре Кн. Б. Камбулатовичъ Черкасскій, к—рый б. женатъ на Мареѣ Н. Романовой, сестрѣ Ѳ. Н—ча. Щ—ва это вовсе не смущаетъ. Ц. Борисъ умѣлъ скрывать свою ненависть на всѣхъ тѣхъ, к—рые къ роду Романовыхъ принадлежали. Подобныхъ примѣровъ неудачнаго прагматизма у Щ—ва весьма много. Если мы прибавимъ еще ничтожное указаніе (ibid стр. 190) на м—во Кн. М. М. Шаховскаго и Кн. Богд. Ан. Борятинскаго въ 1603 г., отправленныхъ противъ разбойниковъ внутри Россіи, мѣстничество, к—рое по Щербатову (ссылка на р—дныя 7112 г.) оканчивается приказомъ б. безъ мѣстъ, да на извѣстіе, ч. Ц. Борисъ, еще не утвердившійся на престолѣ и знавшій, ч. возведеніе его многимъ боярамъ противно, чб. въ началѣ правленія не учинить кому по м—ству огорченія, предложилъ 19-го марта 1598 г. въ совѣтѣ, гдѣ б. Патріархъ и всѣ бояре, б. береговому разряду безъ мѣстъ (ссылка на р—дъ 7106 г. см. ibid стр. 21), то этимъ и ограничивается м—скій матеріалъ, находящійся у Щербатова въ Исторіи Россіи.

Но мы встрѣчаемъ у Щ—ва первую попытку объяснить происхожденіе м—ва. III, 376). Говоря, ч. В. Князь (Симеонъ Гордый въ 1341 г.) послалъ отъ себя знатныхъ мужей Кн. М. Давыдовича, Ив. Рыбкина с. Борцева и Бориса Семеновича въ посадники въ Торжкѣ, Щ—въ въ примѣчаніи, разобравши предварительно, кк. онъ это всегда дѣлаетъ, кто такой Кн. М. Давыдовичъ по родословнымъ, замѣчаетъ, ч. это въ первый разъ мы встрѣчаемъ князей такимъ образомъ посылаемыхъ отъ князей въ посадники. И такъ, говоритъ онъ, первое подданство князей удѣльныхъ В. Князьямъ съ сего времени можемъ полагать; и сіе подданство и употребленіе ихъ въ службу подало

Digitized by Google

причину ко почтенію, к—рое къ нимъ сохраняли, къ праву требовать быть главными предводителями, или подъ кѣмъ могутъ служить, изъ чего потомъ учинился разрядъ, а наконецъ изъ сего вышелъ случай. Интересно, ч. къ почти такой догадкѣ позднѣе пришелъ и Погодинъ.

Самое же интересное у Щ—ва это его собственное отношеніе къ м—ву, нѣк—рыхъ сторонъ к—рого онъ явился, какъ извѣстно, защитникомъ. Здѣсь очень важны стр. 247—250 части 1-й т. V-го, гдѣ говорится, ч. «по причинѣ приготовляющейся войны (съ Казанью) Ц. Іоаннъ В—вичъ старался нѣк—рыя вкравшіяся злоупотребленія истребить, происходящія отъ гордости боярской, и о считаніи во всякихъ дѣлахъ себя не по достоинству, но по роду происхожденія своего, тк. что часто старшаго рода рожденный человѣкъ и въ самомъ военномъ дѣлѣ не имѣвъ никакихъ достоинствъ приличныхъ сему ремеслу, властвовалъ надъ храбрѣйшимъ и искуснѣйшимъ, к—рый младшаго ему рода былъ. Самыми жалованными отъ государя чинами недостатокъ сей наградиться не могъ, ибо часто предъ симъ обрѣтаемъ, ч. князь, неимѣющій никакого чина, начальствовалъ въ полкахъ надъ боярами младшихъ ему родовъ: чего ради многіе князья, яко имѣющіе рожденіемъ своимъ такія преимущества, является, раздаваемыхъ Государями чиновъ не принимали, а самимъ симъ чины въ уподленіе приходили. Ц. Іоаннъ В—вичъ, мудръ въ своей младости и вкушая слова мудрыхъ же совѣтниковъ своихъ, узрѣлъ все зло такого обычая: но зло сіе не ослѣпило его глаза и не подвигнуло толико его страсти, чб. и въ самомъ семъ не видѣлъ онъ добра, происходящаго отъ приличной гордости благородному рожденію. Онъ старался сіе полезное умоначертаніе въ лучшей части своихъ подданныхъ сохранить, а при томъ, взирая на знатное происхожденіе сихъ родовъ, по надеждѣ оной и яко по сему условію, съ богатствомъ и подданными въ службу Россіи пріѣзжали;—сего права лишити столь благородныхъ людей не хотѣлъ, но токмо въ такія границы хотѣлъ оныя привести, чб. оно не б. предосудительно Г—ству, на что безъ ропота отъ всѣхъ и согласіе получилъ. Сего ради особливымъ указомъ повелѣлъ, чб. всѣ княжескія дѣти и боярскія съ воеводами въ полкахъ б. безъ мѣстъ, и ходили бы на всякія

Digitized by Google

службы со всѣми воеводами; но что въ томъ отечеству ихъ униженія не будетъ, въ к—ромъ, когда достигнутъ до чиновъ бояръ или воеводъ, могутъ съ другими считаться. И такъ симъ образомъ учредилъ добрый порядокъ, почтеніе къ чинамъ и нужное повиновеніе къ военной службѣ, не разрушая ни правъ, ни прежняго порядка Государства. Вслѣдствіе самаго вышеписаннаго учрежденія тогда же учинено б. предписаніе, какъ воеводамъ, распредѣляемымъ по разнымъ полкамъ, между собою мѣстами считаться.

Все это, очевидно, говорится по поводу извѣстнаго уже намъ указа и обличаетъ непониманіе Щербатовымъ м—ства. Почему появился этотъ указъ, мы уже видѣли, но, очевидно, ч. намѣренія Ц. Іоанна тутъ нипричемъ, и всего менѣе могли быть вызваны желаніемъ сохранить равновѣсіе между уподленіемъ чиновъ и условіями перехода въ Москву боярскихъ родовъ. Такой взглядъ на м—во стоитъ въ прямой связи съ политическими убѣжденіями историка. Указъ 7058 г. представлялся ему чѣмъ то въ родѣ современныхъ ему указовъ, на чины онъ смотрѣлъ тоже съ современной ему точки зрѣнія, а въ м—вѣ видѣлъ прерогативу аристократіи, причемъ въ древнихъ, сильныхъ, по его мнѣнію, своимъ значеніемъ аристократахъ русскихъ, видѣлъ едва ли не любезныхъ ему англійскихъ лордовъ, а въ новой, послѣ—Петровской Руси считалъ аристократію уничтоженной, что и натурально б. въ то время, когда организовалось дворянское сословіе съ аристократическими тенденціями, когда оно считалось главнымъ историческимъ дѣятелемъ въ Россіи и когда оно стало смотрѣть на себя, кк. на исключительную опору трона, за что и требовало, хотя бы по волѣ монаршей, соблюденія главнымъ образомъ его интересовъ, подчиняя имъ интересы всѣхъ остальныхъ сословій Государства, чего все таки казалось мало истому аристократу, безъ примѣси современныхъ бюрократическихъ тенденцій, какимъ б. Кн. Щербатовъ (см. напр. Примѣчанія на манифестъ о прав. дворянства въ Чтеніяхъ 1871 г. № 4, или О Повр. Нравовъ Лонд. 1858 г. passim, особен. 92 *). Въ примѣчаніи къ этому мѣсту Щерба-

*) С. Брюловъ, разбирая мнѣнія Щербатова въ Комиссіи для составл. Нов. Улож. находитъ тамъ, именно, желаніе ввести англійскіе аристокра-

Digitized by Google

товъ выражаетъ свои аристократическія симпатіи очень характеристично. «Воображеніе, каковое большая часть людей имѣютъ о непомѣрной строгости Ц. И. В—ча, оказанной въ концѣ его царствованія, и о учиненномъ имъ истребленіи княжескихъ родовъ, можетъ быть, довело покойнаго В. Н. Татищева мнить, ч. симъ своимъ учрежденіемъ Ц. И. В—чъ хотѣлъ унизить княжескіе рода, и толкуетъ употребленное въ семъ указѣ слово *княжата*, яко бы сіе поименованіе б. презрительное, ч. онъ не хотѣлъ ихъ болѣе и князьями почитать, то подлино, если бы сіе толкованіе б. справедливо, можно бы сей единый поступокъ Ц. И. В—ча почитать яко наймучительскій, какой онъ въ жизнь свою учинилъ: ибо можно ли что суровѣе быть, кк. лишить имени и преимущества званія, рожденіемъ самымъ преложеннаго, цѣлое общество, твердѣйшій подпоръ Государства. Я многими примѣрами, взятыми изъ жизни сего Государя, могу доказать, ч. хотя онъ нѣк—рую строгость съ рожденія своего имѣлъ, но въ сіе время весьма отдаленъ б. онъ всякихъ беззаконныхъ суровостей, а сей поступокъ, скажу я, не токмо мерзостнѣе былъ, нежели самая мысль Калигулы, желающаго единымъ ударомъ всѣмъ Римлянамъ головы отрубить, но и означалъ бы непомѣрное безуміе: ибо кк. бы могъ Ц. И. В—чъ, огорча лучшую часть своего Г—рства, на тѣхъ же самихъ, кого огорчилъ, возложить вскорѣ сохраненіе своего Государства и своей особы, и не зналъ ли онъ, ч. люди, и паче упитанные въ гордости, каковы б. тогда князья, мстятъ болѣе за презрѣніе себя, нежели за самое желаніе лишить ихъ жизни. И тако показавъ несовмѣстность таковаго поступка ни съ тогдашнимъ обычаемъ Государя, ни съ здравымъ разсудкомъ, остается мнѣ объяснить, ч. наименованіе княжата ничего презрительнаго въ себѣ не имѣетъ и что россійскіе князья, по большей части, уступя для общей пользы свои владѣнія Государямъ Московскимъ, лишенія титла княжескаго не заслуживаютъ. Самое изъясненіе сего указа намъ показываетъ, ч. главный его предметъ состоялъ, чб. привести младыхъ людей къ повиновенію чиновнымъ людямъ и начальникамъ и чрезъ то бы уважить даваемые

тическіе порядки; «передъ нимъ носился образъ англійскаго лорда» (В. Евр. 1876 № 1, 78).

Digitized by Google

Государемъ чины и произвесть добрый порядокъ въ войскѣ; молодые же люди служивали въ полкахъ безъ чиновъ и, можетъ статься, ч. по праву рожденія своего не хотѣли воеводамъ учрежденнымъ повиноваться: то сего ради *приговорилъ Государь съ Митрополитомъ и со всѣми бояры* (изъ к—рыхъ многіе были князья) *въ полкахъ быти княжатамъ* (сирѣчь юношеству княжескихъ родовъ) *и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣстъ, безъ счету съ ними въ отечествѣ, ходити во всякія дѣла со всѣми воеводы, для вмѣщенія людемъ* (т. е. повиноваться отъ правительства чиновникамъ, кто бы они ни были) *и въ томъ отечеству ихъ нѣтъ униженія* (оборотъ или изъясненіе, что въ положеніи семъ ни обиды, ни презрѣнія имъ сдѣлать не хотятъ), *которые впредь будутъ въ боярахъ и въ воеводахъ и они считаются въ отечествѣ* (слово боярехъ здѣсь Татищевымъ не понято). Уже здѣсь назначивается и время, когда, доказавъ свое достоинство и получивъ чинъ, могутъ къ сану рожденія своего знаки службы и достоинства соединить, и тогда, украсясь сими преимуществами, могутъ по прежнему въ отечествѣ считаться».

Конечно, Татищевъ ошибся и Щербатовъ его поправляетъ вѣрно. Изъ Примѣчаній на манифестъ о дворянск. правахъ мы видимъ, что Щ—въ придавалъ приговору 7058 г. еще болѣе важное значеніе.

М—во, говоритъ авторъ, б. вредно, но тогда ли оно уничтожилось, когда разрядныя, хранимыя въ домахъ, книги б. сожжены? ибо хотя оно именемъ и пребывало, но уже со временъ Ц. Іоанна В—ча во всѣ почти походы хаживали безъ мѣстъ. Правда суды въ м—вахъ и послѣ случались, но то, можно сказать, б. послѣднія издыханія гордости дворянской, основанной на еще пребывающихъ правахъ. Согласіе же и просьба дворянская (объ уничтоженіи м—ва), кк. сама Ея Имп. Величество поминаетъ (въ Жалованной грамотѣ), есть новый знакъ усердія дворянства къ отечеству и къ службѣ ихъ Государей, ниже собственныхъ своихъ правъ, многими вѣками утвержденныхъ, не пощадили. (Чтен. 1871 г. № 4 стр. 25).

Щербатовъ повѣритъ объ отношеніяхъ Грознаго къ князьямъ во время изданія Судебника, но позднѣе, въ концѣ царствованія Грознаго, эти отношенія, по Щербатову, перемѣнились,

Digitized by Google

за что онъ Грознаго сильно и осуждаетъ: «Недовѣрчивость его на знатнѣйшихъ бояръ отнимала у нихъ способы отечеству услуги показать; ибо не токмо онъ повсюду татарскихъ Царевичей предпочиталъ единородцамъ своимъ Князьямъ россійскимъ и боярамъ, к—рые многія столѣтія службы своихъ предковъ считали, но даже и Сибирскихъ Князьцовъ, едва достойныхъ именъ человѣческихъ, имъ предпочиталъ. Упало сердце въ благородныхъ, начала истребляться приличная знатнорожденнымъ гордость, любовь къ отечеству затухла, а мѣсто ихъ заступили низость, раболѣпство, старанья о своей токмо собственности; и сіе онъ толь явно дѣлалъ, ч. даже запретилъ у Князей Ярославскихъ покупать имѣнія, въ случаѣ продажи пріобщая ихъ себѣ, дабы чрезъ сіе, приведши въ обнищаніе знатные роды, наипаче подъ властью у себя ихъ содержать» (т. V ч. 3, стр. 223). Для характеристики аристократическихъ мнѣній Щербатова приведемъ еще выдержку изъ VII т. ч. 1, стр. 36: «Ц. Борисъ самъ чувствовалъ, ч. всѣ его поступки не могутъ совершенно къ нему обратить первостепенные роды, сего ради обрѣтаемъ мы въ разрядныхъ книгахъ многіе такіе роды въ числѣ служащихъ у двора, к—рые до того не были. Если къ тому единственно б. побужденіемъ самое достоинство тѣхъ, то конечно Ц. Борисъ охуленія за то не заслуживаетъ, но паче похвалу, какъ ищущій повсюду достоинства, дабы его употребить въ полезной службѣ Государству; но если сіе б. токмо для того, чб. учинить вновь возвышенными родами перевѣсъ старымъ родамъ, то дѣйствительно вредъ наносило, ибо именемъ и благодѣяніями въ самомъ существѣ и возвышалъ онъ сихъ, если собственныя достоинства не соотвѣтствовали, и самымъ тѣмъ отнималъ бодрость у знатныхъ родовъ и терялъ дѣйствительно полезныхъ слугъ Государству». О дѣйствительномъ значеніи и смыслѣ всѣхъ этихъ фактовъ будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ; но намъ интересны здѣсь именно аристократическія убѣжденія Щербатова о значеніи происхожденія.

Отмѣтимъ однако и ошибку Щ—ва: онъ не понялъ выраженія «въ боярехъ и воеводахъ», к—рое обыкновенно обозначаетъ просто людей начальныхъ въ полкахъ. Въ р—дахъ постоянно встрѣчается «были бояре и воеводы» и оказывается, что б. или одинъ бояринъ и воевода, или даже [illegible] одного.

БИБЛІОТЕКА

Digitized by Google

Благодаря этой ошибкѣ Щ—въ, встрѣтивши въ р—дѣ того же самого года вмѣстѣ съ боярами не боярина, не умѣлъ себѣ объяснить этого иначе, як. тѣмъ, ч. не взирая на вышеупомянутый указъ, обычай еще продолжался посылать начальниками и неимѣющихъ чиновъ знатныхъ людей, съ придачею токмо имъ имени воеводы (стр. 254); въ статьѣ О стар. чинахъ онъ думалъ объяснить это пропускомъ. Дѣло въ томъ, ч. еще и до этого указа Щербатову пришлось встрѣтиться со многими случаями, когда не бояринъ былъ выше боярина, очень легко объясняемыми съ точки зрѣнія м—ства, но для к—рыхъ Щербатовъ иногда пріискивалъ свои собственныя объясненія, не ясно понимая м—во; тк. напр. въ IV т. ч. 2, стр. 271—Кн. Василій И—вичъ старше Боярина Кн. С. И. Ряполовскаго. Щ—въ думаетъ, ч. Кн. В. И—чъ—сынъ И. Ю. Патрикѣева; онъ въ бояре б. пожалованъ позднѣе, и Щербатовъ полагаетъ, ч. хотя онъ б. и не бояринъ, однако по свойству его съ В. Княземъ.... Далѣе у Щ—ва фраза испорчена, но мысль понятна и безъ этого. Въ V же ч. стр. 30. Щ—въ, замѣтивъ, ч. въ р—дѣ вмѣстѣ съ боярами перемѣшаны и не бояре, правильно объясняетъ, ч. лица, неимѣющія чина ни боярина, ни окольничаго, здѣсь служатъ по роду своему (эту фразу Щ—въ употребляетъ часто, и иногда говоритъ вмѣсто по роду, по благородству); но як. Щ—въ не понимаетъ м—скаго значенія полковъ, то впадаетъ въ другую ошибку. Онъ удивляется, ч. Б. Кн. М. И. Кубенскій, бояринъ еще В. Кн. Василія И—ча и одинъ изъ самыхъ старшихъ бояръ, однако нижнее мѣсто противу другихъ и неимѣющихъ чиновъ занималъ. Случай дѣйствительно б. бы очень трудный, хотя по теоріи м—ва и не невозможный; но дѣло въ томъ, ч. Кн. Кубенскій б. первымъ въ прав. рукѣ, слѣд. выше его б. одинъ только воевода первый больш. полка; но въ разрядѣ, какъ обыкновенно, выше написаны и 2-й воевода больш. полка и оба воеводы передов. полка, не бояре, к—рыхъ Щ—въ и счелъ старшими, чѣмъ Кубенскій. Другой подобный же случай на стр. 60 Щ—въ объясняетъ иначе, но тоже неудачно: Въ сторож. полку 1-мъ б. Кн. И. Д. Пеньковъ, к—рый по времени пожалованія въ бояре б. старше 1-къ воеводъ прав. руки и перед. полка. Щ—въ отсюда заключаетъ,

Digitized by Google

ч. въ степени полковъ сторож. полкъ по большомъ первымъ считался (что въ статьѣ О стар. чинахъ онъ такимъ полкомъ считалъ передовой—это неважно. У Щербатова, какъ извѣстно, бываютъ и нетакія противорѣчія). Относительно же того, что иные знатныя особы не принимали чиновъ, объ этомъ Щ—въ говоритъ и въ IV т. ч. 2, стр. 422. Въ родословной Ѳ. Дм. Ласкаревъ назвалъ бояриномъ, но въ боярскихъ спискахъ его нѣтъ, «поэтому, думаетъ Щ—въ, въ родословныхъ наименованіе боярина ему приписано, кк. происходящему отъ весьма знатнаго рода, а не кк. имѣющему чинъ сей; ибо многіе тогда, довольствуясь знаменитостью своего рода, чиновъ не принимали». Извѣстно, что эти списки далеко не полны.

Вопросъ, смущавшій Кн. Щербатова, разрѣшается очень просто, если припомнимъ, ч. лица, назначенныя на какое либо дѣло, имѣли характеръ власти несхожій съ тѣмъ, что б. въ XVIII в. Всѣ лица б. товарищами, рѣшеніе ихъ б. общее, единоличное (быти за одинъ) *); поэтому ни одинъ изъ нихъ не б. начальникомъ. Если на какую либо службу назначались очень знатный не бояринъ, хотя бы и очень молодой, затѣмъ менѣе знатный, но болѣе опытный бояринъ, положимъ еще одинъ товарищъ да дьякъ, то они только записывались (если р—дъ б. не по чинамъ) въ р—дную, по м—кому правилу, въ порядкѣ соотвѣтствующемъ знатности ихъ, но на практикѣ они б. кк. товарищи вполнѣ равны между собою и, кто б. умнѣе, или опытнѣе, тотъ болѣе и вліялъ на дѣла. Пр. Градовскій отлично говоритъ, ч. правительство давало вмѣсто однѣхъ рукъ нѣсколько, оно считало нужнымъ, когда это сдѣлалось возможнымъ въ виду умноженія служилаго сословія, посадить туда нѣсколько человѣкъ, гдѣ сидѣлъ одинъ (Высш. admin. Россіи 27). Если одинъ

*) Этотъ принципъ единогласія проникалъ во всѣ общественныя и государственныя отношенія древней Руси. На немъ строилась семья (дворъ, вервь, родъ или община—все равно); онъ подразумѣвался въ отношеніяхъ между собою князей или племенъ въ отношеніяхъ князя къ дружинѣ и къ вѣчу, кн. представителю земли. Единогласными представлялись совѣты дружины, бояръ, или постановленія вѣча. За одно были управлявшіе и управляемые, за одно судили судьи и т. д. Относительно древней Руси это общеизвѣстно; относительно XVII в. см. Чичеринъ Областныя учрежденія и Дмитріевъ Истор. Судебн. Инстанцій.

Digitized by Google

изъ товарищей, хотя бы и младшій, не пріѣзжалъ, то уже б. поруха: «Какая де спорина Государеву дѣлу бываетъ, кк. товарищъ по дѣлу не пріѣдетъ? то де Государеву дѣлу и спона, что одному безъ товарищей Г—ва дѣла дѣлать нельзя» (Чтенія годъ 3-й № 8. Сыскн. дѣло, 92).

Можетъ быть, если имена товарищей не писались т. е. товарищи б. значительно менѣе знатны, то они понимались уже кк. прямо подчиненные и голоса ихъ сливались съ мнѣніемъ старшаго (Градовск. 29; впрочемъ онъ разницы не видитъ. Сюда подойдетъ и мнѣніе Неволина Образ. Управл. 141); хотя на это пока нѣтъ данныхъ. Тогда ясно б. бы, отчего тк. хлопотали назначаемые о запискѣ ихъ поимянно, а не глухо «съ товарищи». Можетъ быть внутренній распорядокъ б. вопросомъ чисто практическимъ, лишь бы волокиты не было (Градовск. ibid.) *).

Градовскій сближаетъ съ этимъ еще и обычай, назначать на одно дѣло родичей. Тогда единомысліе б. болѣе обезпечено. Это весьма возможно, хотя обычай этотъ могъ скорѣе имѣть и другой источникъ, именно наслѣдственность званій, или скорѣе занятій, к—рую практиковали Московск. Г—ри, напр. выбирая казначеевъ изъ Головиныхъ, оружейничихъ изъ Салтыковыхъ и т. п. Это не б. обычаемъ, но именно практиковалось въ виду предположенія, ч. хорошій спеціалистъ можетъ подготовить къ своей спеціальности своего сына или родича и заблаговременно его пріучить **).

Градовскій идетъ еще далѣе, думая, ч. переносъ дѣла, вслучаѣ разногласія членовъ приказа, въ Думу обусловливался не

---

*) Только напрасно Градовскій примѣшалъ сюда м—во, изъ за боязни к—раго правительство де и отдало все устройство на руки самимъ членамъ приказовъ. Здѣсь нѣтъ ничего съ м—вомъ общаго.

**) Этимъ объясняется воеводство по наслѣдству или малолѣтнихъ. А. И. V № 283. Солов. XVIII, примѣч. 7-е. Наслѣдственный сборъ соли Доп. къ А. И. V 23. Тоже замѣтно и въ болѣе ранній періодъ, напр. относительно Московскихъ, или Тверскихъ тысяцкихъ. Погодинъ пытался доказать вообще наслѣдственность сановъ въ древней Руси (статья подъ этимъ заглавіемъ, тоже въ Изслѣдованіяхъ т. VI), но собранныя имъ указанія могутъ служить лишь доказательствомъ, что если отецъ б. знатный человѣкъ, то и дѣтямъ не трудно б. сдѣлаться знатными людьми, что бывало всегда и вездѣ. Если б. гдѣ прямая наслѣдственность званій, то развѣ въ духовенствѣ (какъ и недавно). См. напр. Родъ попа у Николы Зарайскаго. Врем. кн. 15.

Digitized by Google

сознаніемъ необходимости высшей инстанціи, а скорѣе чѣмъ то въ родѣ м—кой вѣжливости, уваженіемъ къ мнѣнію родовитаго человѣка (30). Но съ этимъ уже трудно согласиться, тк. кн. Дума дѣйствовала отъ лица Государя.

Оканчивая обозрѣніе Исторіи Щербатова (конечно съ точки зрѣнія, насъ специально интересующей), не можемъ не указать на знаменитые труды Щ—ва въ области родословныхъ и разрядныхъ, а также на выборъ извѣстій, относящихся къ боярскимъ службамъ. Труды эти до сихъ поръ не замѣнимы для изученія м—ства, но прямаго отношенія къ нему не имѣютъ, почему и оцѣнка ихъ будетъ сдѣлана въ своемъ мѣстѣ.

Г. Загоскинъ въ Очеркахъ организаціи и происхожд. служебн. сословія стр. 113. приписываетъ Щербатову мнѣніе, ч. м—во б. одной изъ главныхъ причинъ частыхъ отъѣздовъ русскихъ служилыхъ людей въ Литву, ссылаясь при этомъ на т. V, ч. 1-я, стр. 19 и 20; но здѣсь Щ—въ говоритъ лишь о пристрастномъ правленіи бояръ (во малолѣтство Грознаго), к—рое могло быть невыносимо для людей, имъ равныхъ, почему они и отъѣзжали, напр. Кн. С. Ѳ. Бѣльскій или Кн. (?) В. Ляцкій.

Въ полемикѣ съ Болтинымъ Кн. Щ—ву пришлось коснуться снова м—ства. Такъ въ Письмѣ къ пріятелю Щ—въ м—скими идеями объясняетъ тотъ фактъ, ч. думные дворяне бывали обыкновенно изъ лицъ не знатныхъ фамилій, напр. княжескихъ не б. вовсе, кромѣ двухъ Князей Ростовскихъ въ 1598 г., да и это объясняется Щ—вымъ особыми видами Бориса Годунова. «Мѣстничество и гордость первостепенныхъ родовъ пребывая, не хотѣли Государи вдругъ тѣ роды, к—рые еще въ высшихъ чинахъ не бывали, вдругъ сравнять съ тѣми гордыми вельможами» (Письмо къ пріятелю 1789 г. стр. 15). Объясненіе едва ли не правильное.

Въ Примѣчаніяхъ на отвѣтъ Болтина (изд. 1792 г.) приводится вкратцѣ и неясно м—скій случай: Въ 7096 г. (1588) іюля 2-го за столомъ стряпчій съ ключемъ Елизаръ Гр. Шершавинъ билъ челомъ на постельничаго съ путемъ Истому Ѳ. Безобразова. Взятъ этотъ случай изъ разрядной (см. примѣч. стр. 429. Случай этотъ подробнѣе см. Вал. Разр. 100).

Кн. Щербатовымъ же напечатано въ Тр. В. Р. Собр. О древнихъ чинахъ въ Россіи и должности каждаго (стр. 43), от-

Digitized by Google

куда статья перепечатана въ В—кѣ и отдѣльно издана въ Москвѣ въ 1784 г.; о ней мы уже говорили *).

Для дополненія свѣдѣній, взятыхъ нами у Щербатова, мы остановимся еще на извѣстномъ сочиненіи его «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», гдѣ авторъ кк. извѣстно высказываетъ свой взглядъ на переломъ, совершившійся въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, по к—рому «нѣсть родственной связи, ибо имя родовъ своихъ за ничто почитаютъ, упала древняя гордость дворянская, упала твердость въ сердцахъ Россіянъ» и т. п. Щербатовъ, идеализируя въ противоположность этому старину, касается и м—ва, и хотя не съ историческою, а съ публицистическою цѣлью, но мы не могли обойти его замѣтки, тк. кк. въ ней находится м—скій случай, не встрѣчающійся въ другихъ источникахъ и весьма интересный, кк. по лицамъ, тк. и по обстоятельствамъ. Щербатовъ настаиваетъ на благодѣтельномъ значеніи крѣпкихъ родовыхъ связей и говоритъ: Почтеніе къ родамъ умножало еще твердость въ сердцахъ нашихъ предковъ; безпрестанные суды м—ва питали ихъ гордость; пребываніе въ совокупленіи умножало связь между родовъ и содѣлывало ихъ безопасность, что твердое предпринять, а тогда же и налагало узду, кому что недостойное имени своего содѣлать; ибо безчестіе одного весь родъ того имени себѣ считалъ; а сіе не токмо молодыхъ людей, но и самыхъ престарѣлыхъ въ ихъ должности удерживало. Благородной гордости бояръ мы многіе знаки обрѣтаемъ. Кн. Симскій Хабаровъ, бывъ принуждаемъ уступить мѣсто Малютѣ Скуратову, съ твердостью отрекся, и когда Ц. Іоанномъ В—чемъ осужденъ б. за сіе на смерть, послѣднюю милость себѣ просилъ, чб. прежде его два сына его б. умерщвлены, яко, бывъ люди молодые, ради страха гоненія и смерти, чего недостойнаго роду своему не учинили (Лонд. 1858 г. стр. 13). Мы не знаемъ, откуда Щербатовъ взялъ этотъ фактъ и насколько онъ вѣренъ; но Щ—въ приводитъ массу ему лишь извѣстныхъ фактовъ, взятыхъ вѣроятно изъ семейныхъ преданій.

---

*) Была еще статья о древнихъ русск. придворныхъ чинахъ въ Отеч. Зап. 1824 г. № 53; содержаніе ея въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова Кн. 3 Прилож. стр. 99.

Digitized by Google

Очень странно, что Щербатовъ, писавшій свое сочиненіе въ 1788—9 г., слѣдовательно въ то время, когда писалъ и 2 часть V-го тома, гдѣ онъ много говоритъ о службѣ И. И. Хабарова, забылъ здѣсь, что Симскіе Хабаровы князьями не назывались. О какомъ Хабаровѣ здѣсь идетъ рѣчь? Курбскій говоритъ, ч. былъ убитъ Іоаннъ Хабаровъ съ сыномъ, и причиною его смерти выставляетъ его богатство, захваченное Ц. И. В—чемъ (Сказ. Кн. Курб. стр. 93). По Родословной книгѣ ч. II стр. 134 видно, ч. у извѣстнаго Б. И. И. Хабарова б. сынъ Ѳедоръ и больше родъ Хабаровыхъ не показанъ. Рѣчь идетъ конечно не о нихъ. Въ послужномъ Спискѣ бояръ (Др. В—ка XX) Б. И. И. Хабаровъ показанъ умершимъ въ 7066 г. тогда кк. по Курбскому дѣло происходитъ нераньше 1563 г., а по Карамзину (IX стр. 95) въ 1570 г. Хотя послужному списку и невсегда можно вѣрить (см. напр. Кар. VIII прим. 9 и 75, IX 356, X 59 и особенно IX прим. 37. У Берха тоже разницы нѣтъ). Но Бояринъ и Дворецкій И. И. Хабаровъ лицо слишкомъ знаменитое, и едва ли Малютѣ Скуратову, человѣку, к—раго Карамзинъ считаетъ худороднымъ (IX стр. 263), к—рый въ 1571 г. б. думнымъ дворяниномъ (ibid прим. 370) и умеръ въ 1573 г. (ibid стр. 128), пришлось бы м—чаться съ нимъ. Былъ еще Хабаровъ, въ монашествѣ Іоасафъ, о к—ромъ писалъ Грозный къ Бѣлозерскимъ монахамъ и к—рый по этому б. живъ еще въ 1582 г. (Ак. Ист. т. I стр. 404) и слѣдовательно не могъ м—чаться съ Малютою. Значитъ Хабаровы б. и кромѣ тѣхъ, к—рые есть въ Родосл. Книгѣ, и рѣчь идетъ о какомъ то иномъ Хабаровѣ (Иванѣ по Курбскому), к—рый (по Щербатову) имѣлъ двухъ сыновей и к—раго въ Родосл. книгѣ нѣтъ, да и найти ему тамъ мѣсто невозможно. Въ р—дныхъ (напр. Синб. Сб. стр. 43) упоминается И. Молодой Хабаровъ, [redacted] будущій бояринъ, ибо разрядъ, въ к—ромъ онъ былъ, относится ко времени Кн. Овчины Оболенскаго, и такихъ разрядовъ съ именемъ Б. И. Хабарова есть достаточно. Вообще все это не совсѣмъ ясная исторія *).

*) Притомъ въ этомъ сочиненіи Щ—ва есть ошибки (см. Р. Арх. 1875 № 3 стр. 310).

Digitized by Google

Приведя еще нѣсколько примѣровъ крѣпости родовыхъ связей и значенія ихъ (Ср. еще пунктъ 66 въ Примѣчаніяхъ на манифестъ. Чтенія 1871 г. № 4), Щербатовъ касается и еще одного извѣстнаго м—скаго обычая: Самые самовластнѣйшіе Государи принуждены иногда послѣдовать умоначертанію своего народа; тк. наши Государи и послѣдовали утверждать сіи обычаи, не токмо снисходя на просьбы благородныхъ, но также производя предпочтительно передъ другими изъ знатнѣйшихъ родовъ, и мы находимъ въ родѣ кн. Рѣпниныхъ, ч. многіе изъ стольниковъ, миновавъ чинъ окольничаго, прямо въ бояре были жалованы (это потверждается и р—дными и Котошихинымъ). Преимущество сіе, часто и молодымъ людямъ учиненное, могло бы подать причину подумать, ч. оное обращалося въ обиду другимъ; но сего не б., ибо не по однимъ чинамъ тогда благородныхъ почитали, но и по рожденіямъ ихъ, и такъ чины давали токмо должности, а рожденіе пріобрѣтало почтеніе (стр. 15). Однако Щербатовъ невсегда б. послѣдователенъ, тк. въ «Состояніи Россіи до Петра В.» онъ говоритъ: м—во было уничтожено, но порядокъ не заведенъ, ибо въ бояре и въ окольничіе производились по прежнему по знатности родовъ, а не по заслугамъ, яко свидѣтельствуютъ многія родословныя, ч. изъ стольниковъ жаловали прямо въ бояре, и многіе молодые люди великіе чины имѣли, яко Кн. И. Ю. Трубецкой менѣе двадцати лѣтъ бояриномъ былъ, а симъ и поручались важнѣйшія дѣла. (Чтен. Об. Ист. и Др. 1860 г. № 1 стр. 24) *).

На стр. 55 Щербатовъ говоритъ: б. причины, происходящія отъ самыхъ учрежденій, к—рыя твердость и добронравіе искоренили. Разрушенное м—ство (вредное впрочемъ службѣ и Г—рству), но незамѣненное никакимъ правомъ знатнымъ родамъ, истребило мысли благородной гордости во дворянахъ, ибо стали не роды почтенны, а чины и заслуги и выслуги; и такъ каждый сталъ добиваться чиновъ, а невсякому удается прямыя услуги учинить, то, за недостаткомъ заслугъ, стали стараться

*) Ср. отзывъ въ 1689 г. о Кн. Ал. В. Голицынѣ (с. В. В—ча; до того не разъ бывалъ въ 1-хъ): Бояринъ молодъ, того.... дѣла разсудить не смыслитъ (Доп. къ Ак. Ист. XII стр. 342).

Digitized by Google

выслуживаться, всякимъ образомъ льстя и угождая Государю и вельможамъ; а при Петрѣ В. введенная регулярная служба, въ к—рую вмѣстѣ съ холопами ихъ писали на одной степени ихъ господъ въ солдаты, и сіи первые, по выслугамъ, пристойнымъ ихъ роду людямъ, доходя до офицерскихъ чиновъ, учинялися начальниками господъ своихъ и бивали ихъ палками. Роды дворянскіе стали раздѣлены по службѣ, тк. что иной однородцевъ своихъ и вѣкъ не увидитъ. То могла ли остаться добродѣтель и твердость тѣхъ, к—рые съ юности своей отъ палки своихъ начальниковъ дрожали? К—рые инако какъ подслугами почтенія не могли пріобрѣсти и, бывъ каждый безъ опоры отъ своихъ однородцевъ, безъ соединенія и защиты, оставался одинъ, могущій преданъ быть въ руки сильнаго. Этихъ выписокъ слишкомъ достаточно (см. еще стр. 32 и 34 отзывы о Менщиковѣ). Очевидно Щербатовъ, даже видя изъ источниковъ и сознавая вредъ м—ства, стоялъ на сторонѣ его, п. ч. какъ и другіе изслѣдователи, равно кн. и иностранцы, видѣлъ въ м—ствѣ привиллегію русской аристократіи, о защитѣ интересовъ к—рой онъ хлопоталъ и въ знаменитой Коммиссіи для составленія новаго Уложенія (Сб. Р. Ист. Общ. IV, стр. 147, 162, 193 и т. д. *), съ точки зрѣнія которой онъ критиковалъ манифестъ о дворянскихъ правахъ (Чтенія 1871 г. № 4) и правленіе к—рой въ Государствѣ онъ считалъ найлучшимъ (См. О правленіи въ Чтеніяхъ 1860 г. № 1 стр. 39).

Въ одной изъ мелкихъ статей Кн. Щ—ва, именно о порокахъ и самовластіи Петра В. есть еще маловажное указаніе о наказаніяхъ за м—во, которыя хотя съ послѣдующей точки зрѣнія б. и позорны (почему авторъ умолчалъ о фамиліяхъ наказываемыхъ лицъ), но въ свое время лицъ этихъ не безчестили (Чтенія. 1860 г. № 1, стр. 15). Взглядъ Щ—ва на уничтоженіе м—ва мы видѣли выше.

---

*) Сравни мнѣнія Козельскаго и другихъ тамъ же. Вообще въ этихъ дебатахъ видно, ч. мнѣнія и Кн. Щербатова и Козельскаго б. не единичными и раздѣлялись и общественнымъ мнѣніемъ тѣхъ сословій, къ к—рымъ примыкали эти депутаты.

Digitized by Google

IX. Екатерина II.

Кромѣ Кн. Щербатова мѣстничество случайно нашло себѣ еще болѣе важного защитника, Императрицу Екатерину II, к—рая на практикѣ весьма даже враждебно относилась ко всѣмъ проявленіямъ служебнаго мѣстничества въ XVIII в., въ доказательство чему можно привести массу указовъ или писемъ; но въ Антидотѣ (1770 г.) она воспользовалась правилами м—ства, чб. опровергнуть извѣстія Шаппа д' Отерошъ о несвободномъ состояніи русскаго дворянства. Екатерина сперва разъясняетъ условія землевладѣнія, говоритъ о вотчинахъ и о фіефахъ, к—рые правительство раздавало за военныя повинности. «Владѣтели фіефовъ или помѣщики чрезвычайно дорожили честью своего рода, тк. ч. правительство находилось вынужденнымъ распредѣлить ихъ на службѣ по древности рода; при малѣйшемъ недоумѣніи на этотъ счетъ они подавали прошенія Государямъ; эти послѣдніе приказывали разсматривать ихъ родословныя. Если дворянинъ оставался недоволенъ этимъ разбирательствомъ, онъ не отправлялся на войну, и кн. только онъ уклонялся отъ службы, и его вассалы оставались дома». Вздоръ явный и притомъ умышленный, смотри еще дальше. Но неужели же Ек—на думала, ч. к—лись лишь помѣщики, а вотчинники нѣтъ? Тогда значитъ она и понятія о м—ствѣ не имѣла. Или она хотѣла, для пониманія иностранцевъ, установить полную аналогію между м—ствомъ и феодальными порядками? «Когда представлялась настоятельная потребность собрать возможно большее количество войска, Государь устранялъ эти споры о старшинствѣ, издавая повелѣніе выступить въ походъ и вмѣстѣ съ тѣмъ грамоты въ огражденіе, на будущее время, старшинства. (Точенъ ли переводъ?). Вотъ формальности доказывающія многое. Во 1-хъ, ч. наше дворянство весьма древнее, во 2-хъ, ч. оно дорожило документами, доказывающими эту древность, столько же, какъ и дворянство всѣхъ прочихъ Европейскихъ странъ, въ 3-хъ, ч. произволъ не б. установленъ настолько, насколько это повсюду предполагаетъ аббатъ въ своей толстой книгѣ, доказательствомъ чему служитъ то, ч. всякій, въ сильныхъ и простодушныхъ выраженіяхъ, свободно излагалъ свои права передъ

Digitized by Google

Государемъ и требовалъ (?) отъ него суда. Многія изъ этихъ челобитенъ, еще хранятся нк. въ частныхъ домахъ, чк. и въ общественныхъ архивахъ, и многія рукописи того времени свидѣтельствуютъ о нихъ. Въ 4-къ подданные б. достаточно свободны въ своихъ дѣйствіяхъ, чб. оставить службу и возвращаться домой, когда бывали недовольны и считали себя жертвой несправедливости (очень хорошо!), въ 5-къ эти отраждающія старшинство грамоты еще доказываютъ, ч. правительство старалось о сохраненіи установленной формы и правъ дворянства, ею обезпеченныхъ. Когда, въ послѣдующія времена, способъ веденія войны измѣнился и б. установлены постоянныя войска, дворянство, дорожа своими старинными обычаями, совершенно упраздненными этой правильной службой, удалилось въ свои помѣстья и никто не хотѣлъ болѣе поступать въ службу. Во времена Петра В. это зашло тк. далеко, ч. послѣ битвы подъ Нарвою, во время общаго бѣдствія, б. изданъ весьма строгій законъ, обязывающій дворянство приняться за старое свое ремесло и т. д. (Антидотъ. Восьмнадц. вѣкъ. Кн. 4, стр. 314). Разбирать всѣхъ этихъ соображеній натурально не стоитъ. Мы полагаемъ, что какою ни б. Екатерина защитницею дворянскихъ интересовъ *), но на защиту и—ва выступила она совершенно случайно. Ср. еще стр. 327: Дворянство считало свое старшинство по числу и знатности своихъ предковъ; это б. основано на обычаѣ и потверждалось законами, сообразно ему установленными. Жалобы, возникавшія по этому поводу, представлялись Государю, к—рый назначалъ вельможъ для ихъ обсужденія.

---

*) Не приводя фактовъ общеизвѣстныхъ, мы укажемъ лишь на любовь Ек—вы II, къ занятіямъ родословнымъ. См. ея Зап. Кас. Русск. Исторіи; тоже Р. Арх. 1871, № 1: письмо В. С. Попова. Гротъ приписываетъ все это частью вліянію на Ек—ну Владиславской (статья о Е—нѣ II). Еще принцессою она писала въ своей записной книжкѣ: Признаюсь, ч. хотя я свободна отъ предразсудковъ и у меня умъ отъ природы философскій, однако чувствую великую склонность чтить древніе роды; мнѣ тяжело, когда я вижу ихъ обреченными почти на нищенство. Можно возстановлять ихъ блескъ пожалованіемъ орденовъ и назначеніемъ въ должности старшаго въ родѣ, а также раздачею пенсій и даже помѣстій (Р. Стар. 1876 г. № 12, стр. 688).

Digitized by Google

Въ иныхъ случаяхъ Ек—на II далеко нетакъ снисходительно относилась къ м—ву; напр. въ Жалованной грамотѣ дворянству она говоритъ: Возобновляемъ повелѣнія бл. п. предковъ нашихъ, изданныя по уничтоженіи (согласномъ съ прошеніемъ о томъ самихъ дворянъ) вреднаго Государству м—ства и т. д. (П. С. З. XXII, № 16187, стр. 351). Когда Густавъ III извѣстилъ Ек—ну II о находящейся въ Упсалѣ рукописи (Котошихина), то она полагала, ч. это «хроника, к—рой экземпляры б. сожжены; одна изъ тѣхъ рукописей, к—рыя хранились въ домахъ и служили источникомъ ябедъ (какая разница!) и ссоръ между частными лицами, тк. ч. для прекращенія такихъ тяжбъ согласились всѣ эти книги сжечь въ одинъ день, а сохранившіяся считать недѣйствительными (т. е. р—дныя кн.). Отъ этого пожара спаслись тысячи списковъ, но этимъ неуменьшается ихъ интерессъ. Древность ихъ познается по извѣстнымъ буквамъ, к—рыхъ уже неупотребляли послѣ XIV-го столѣтія» (Р. Стар. 1877. № 3, стр. 404).

X.

Отъ Екатерины II легокъ переходъ къ сочиненіямъ иностранцевъ-историковъ ея времени, к—рые, изображая бытъ и исторію Россіи, не могли не замѣтить м—ва и касались его, хоть напр. по поводу его уничтоженія.

Я пересмотрѣлъ (по указаніямъ пр. Леонтовича) очень много сочиненій по русской исторіи на разныхъ иностранныхъ языкахъ въ Дрезденской библіотекѣ, что оказалась трудомъ крайне неблагодарнымъ, тк. кк. важнаго я ничего не нашелъ. Въ виду этого я познакомлю лишь съ извѣстными авторами, у к—рыхъ хоть что нибудь да заслуживаетъ вниманія.

Ранѣе другихъ писалъ J. S. Semler. Уничтоженіе м—ства онъ взялъ у Страленберга, дополнивъ обычными логическими соображеніями. Но онъ не считалъ намѣренія Ц. Ѳеодора—основывать привилегіи лишь на заслугахъ, кк. оно ни похвально, исполнимымъ: Всякая де страна имѣетъ свое дворянство, и преимущества, соединенныя съ рожденіемъ, повидимому нужны для того, чб. сохранить въ Государствѣ приличную мѣру покорности (Allg. Weltgesch. II. T. Russl. Halle. 1766 г. стр. 320).

Digitized by Google

Осторожный Левекъ составилъ свой разсказъ объ уничтоженіи м—ства по русскимъ источникамъ и по оффиціальному акту, прибавивъ кое что для объясненія м—ва и изъ Миллера, изъ трудовъ к—раго онъ зналъ Ежемѣсячныя сочиненія (о нихъ онъ отзывается съ большой похвалой), Повседневныя Записки и Родословіе Императорской фамиліи, к—рое, кажется, принадлежитъ тоже Миллеру (объ этомъ ниже). Разсужденія Левека о м—вѣ очень обстоятельны. J'ai cru devoir me permettre ces discussions, говоритъ онъ, parce que j'ai vu qu'en Russie des personnes instruites n'avaient que des idées fort confuses sur ce point d'histoire (Leveque Hit. de Russie. Paris 1812 T. IV p. 116, а 1-е изд. 1782—85). Левекъ говоритъ, ч. при Ц. Ѳедорѣ б. уничтоженъ гибельный обычай, к—раго происхожденіе неизвѣстно; потомъ онъ объясняетъ, въ чемъ состояло м—ство: „Dans la guerre, dans la paix, dans les charges civiles, dans les offices de la cour, l'avantage de la naissance donnait toujours à celui, qui le possedait une supériorité incontestable sur celui que le hasard avait moins favorisé. L'égalité de noblesse ne suffisait même pas pour que deux hommes se crussent égaux entre eux, et consentissent à servir ensemble dans le même rang. Celui dont le père ou l'aïeul avait eu sur un ancêtre de l'autre quelque commandement ou quelque supériorité ne voulait ni lui être subordonné, ni remplir avec lui le même service. C'etait si peu l'ancienneté de la noblesse qui autorisait ces prétentions, qu'un homme se serait cru deshonnoré de servir comme inférieur ou comme égal avec un de ses proches parents, si le père de ce parent avait servi sous le commandement du sien". Въ доказательство Левекъ приводитъ три м—скіе случая: Кн. Голицына и Кн. Черкасскаго при Ц. М. Ѳ—чѣ, Наумова и Кн. Барятинскаго въ 1655 г. и Кн. Урусова съ Кн. Дашковымъ въ 1641 г., взятые изъ Повседневныхъ Записокъ. (См. Д. Р. II, 679, III, 479, II, 649). Кн. Голицынъ осужденъ, несмотря на древность своего происхожденія, Наумовъ, простой дворянинъ, м—лся съ Кн. Барятинскимъ, происходившимъ отъ Святослава Ярославича, Кн. Урусовъ выше Кн. Дашкова, к—рый происходитъ отъ Влад. Мономаха (эти родословныя свѣдѣнія Левекъ узналъ изъ Кн. Хилкова, т. е. изъ Манкіева). Какъ же объясняетъ Левекъ эту странность? "Je crois que cet usage ne remontait pas à des temps fort éloignés. Je fond mon opinion sur ce que

Digitized by Google

des hommes de familles nouvelles, ou nouvellement établies en Russie obtenaient la préférence sur des seigneurs des plus anciennes maisons. Or, si cet usage eût anciennement subsisté, comment les pères de ces hommes nouveaux auraient—ils pu obtenir du commandement sur des hommes des familles les plus illustres? Des princes dont les ancêtres avaient régné en Russie, des grands dont les aïeux avaient possédé les premiers emplois, se seraient toujours opposés à la fortune de ces parvenus si l'usage leur avait alors permis de le faire".

При всей основательности, соображенія Левека невѣрны, п. ч. онъ не зналъ ни происхожденія русскаго дворянства, ни того, съ какимъ характеромъ начали появляться у насъ въ XVI в. иностранныя княжескія фамиліи; поэтому ему Кн. Черкасскій и могъ казаться parvenu. Во всякомъ случаѣ это очень интересная попытка осмысленія м—ства. Далѣе Левекъ разсуждаетъ о вредѣ м—ва особенно во время войны, о томъ ч. ссоры происходили даже между членами одной и той же фамиліи, о распространеніи м—ва, и удивляется, что м—скіе споры б. такъ часты, не смотря на строгость наказаній. Потомъ Левекъ говоритъ о родословныхъ людяхъ (по Миллеру) и значеніи ихъ генеалогій. „Malheur à ceux que les guerres, les incursions des barbares, les incendies avaient privés de ces titres précieux. Ces accidents contribuèrent sans doute beaucoup à placer des hommes nouveaux au dessus des plus grandes maisons". Конечно Левекъ смѣшалъ съ родословными м—скіе акты; однако дальше онъ особо говоритъ о р—дныхъ книгахъ и ихъ значеніи. Онъ замѣтилъ: „si le supérieur souffrait que son inférieur acquit une fois sur lui quelque prééminence dans le service civil ou militaire, cette négligence influait sur toute sa postérité.»

Далѣе Левекъ говоритъ объ уничтоженіи м—ва, к—рое относитъ къ 1681 г. (по сентябрскому году), по Соборному дѣянію изъ Др. В—ни, но принимая и извѣстіе Вебера. Онъ говоритъ, ч. Ѳедору, несмотря на его абсолютную власть, все таки нужны б. нѣк—рыя заявленія, чб. уничтожить драгоцѣнныя привилегіи столь могущественныхъ фамилій, поэтому онъ приказалъ дворянству приносить свои м—скіе акты и р—дныя, чб. ихъ дополнить.

Разсказъ Левека очень подробенъ, приводится цѣлая рѣчь патріарха и т. п. Левекъ замѣчаетъ, ч. большинство дворянъ,

Digitized by Google

хотя и чувствовало въ сущности сожалѣніе объ утраченныхъ привилегіяхъ, но не могло помѣшать дѣлу и должно б. выразить свое удовольствіе. Чб. дворянству сохранить отличіе въ силу его происхожденія, як. это существуетъ во всѣхъ монархіяхъ Европы, устроены б. особыя книги. Наконецъ Левекъ, какъ и другіе, приписываетъ важное значеніе во всей этой исторіи Кн. В. В. Голицыну (стр. 112—123).

Леклеркъ нѣсколько разъ возвращается къ м—ству и говоритъ о немъ съ амломбомъ человѣка, вполнѣ понимающаго въ чемъ дѣло. Въ числѣ droits, privilèges et prérogatives de l'ancienne noblesse de Russie онъ находитъ le droit acquis de certainnes familles qui avaient la prérogative constante de commander les autres à la guerre. Quoique celles ci fussent en sousordre elles jouissaient cependant du privilège de n'être pas soumises aux ordres d'un chef dont la famille leur etait inférieure par l'ancienneté. Mais l'antiquité d'origine se relâcha peu à peu de son droit et céda le pas à quelques familles nobles, moins anciennes, par égard aux places distinguée qu'avaient occupées leurs ancetres et aux services qu'ils avaient rendus à l'Etat (Hist. de la Russie moderne 1783. T. I p. 405). Леклеркъ говоритъ, что par un édit publié en 1550 il (Ц. И. В—чъ) détruisit la préférence des anciennes familles en temps de guerre et si elles en jouirent en temps de paix ce ne fut que dans le service de la cour et dans les processions solennelles, что совершенный вздоръ (l. c. 408).

Еще курьезнѣе соображенія Леклерка объ уничтоженіи м—ва на стр. 411: „Tous ces nobles furent soumis à leurs souverains, comme les serfs l'étaient à leurs seigneurs. Ceux-ci ne conservèrent plus d'autres droits que celui de mettre le désordre dans les armees et de rendre les campagnes infructueuses par un faux point d'honneur qu'ils nommaient *Mestnitchestvo,* et qui signifie l'honneur du rang par l'ancienneté des familles. Pour remédier à ces désordres, le Tzar Théodore Alexiévitch porta un terrible coup à la noblesse". И дальше идетъ разсказъ о сожженіи м—кихъ бумагъ и о р—дныхъ книгахъ. Кончаетъ Леклеркъ сравненіемъ уничтоженія м—ва съ эдиктомъ Генриха IV. Cet acte d'autorité absolue n'eut cependant pas les suites de l'Edit par lequel Henri IV supprima toutes les dignités attachées à certaines terres ou fiefs. Après la suppression générale de ce droit quelques familles, ayant assez de crédit pour faire retablir le prétendu titre de leurs terres, l'appropri-

Digitized by Google

rent ensuite, avec toutes les prérogatives, à leurs noms et à leurs personnes sur le pied d'un droit legitime.

La possession qui augmente encore la passion d'acquérir, les corrompit par l'ambition de devenir plus puisants aux depens de leurs égaux: ils usurpèrent le rang, les privileges, le droit de séance en Parlement etc., à l'exclusion même de ceux qui pouvaient avoir les mêmes droits, mais qui n'eurent pas la même protection. Le parti violent, que prit le Tzar Théodore, était plus conforme à la necessité qu'à la justice; c'était couper l'arbre généalogique par le pied pour en recueillir le fruit et ramener la noblesse à la première origine (l. c. 411).

Собственно же разсказъ объ уничтоженіи м—ва помѣщенъ Леклеркомъ въ Hist. de la Russie ancienne, въ главѣ о Ц. Ѳ. Ал—чѣ. При немъ, говоритъ Леклеркъ, les Russes n'eurent plus de guerres à soutenir: mais la noblesse de cet empire en eu avec son souverain, qui ne fut pas sanglante; elle n'avait pour objet que le bien d'Etat et c'est sans doute la première et l'unique guerre en ce genre. Далѣе опять повторено о дворянствѣ то, что и прежде, въ Hist. de la Russie anc., но съ добавленіемъ нѣк—рыхъ замѣчаній, заимствованныхъ у Левека и еще изъ одной книги, к—рую Леклеркъ называетъ la Généalogie des Romanoffs. Кажется, это не тоже самое сочиненіе, к—рое Левекъ называетъ Rodoslovié Imperatorskoï familii и о к—ромъ говоритъ такъ: „ce manuscrit ~~[illegible]~~ d'une main savante... «(L. VI T. p. 166). Изъ этой книги Леклеркъ взялъ разъясненіе, что такое м—во, близкое къ разсказу Левека, но болѣе краткое и разсказъ о его уничтоженіи, буквально сходный съ приведеннымъ уже нами разсказомъ Миллера въ Опытѣ Новѣйшей Исторіи о Россіи. Надо полагать, ч. это сочиненіе тоже написано Миллеромъ. Леклеркъ напр. говоритъ, ч. авторъ видѣлъ три р—ныхъ въ библіотекѣ Петербургской Академіи Наукъ, что вполнѣ соотвѣтствуетъ тремъ разряднымъ, видѣннымъ Миллеромъ въ Импер. библіотекѣ. Притомъ сходство очевидно *).

*) Ад. Селлій говоритъ о сочиненіи Миллера Russische genealogische Tabelen (Катал. стр. 46). Въ Собраніи Туманскаго (т. II) есть очень обстоятельное родословіе Романовыхъ, сдѣланное неизвѣстно кѣмъ (м. б. самимъ Туманскимъ) по двумъ спискамъ и свѣренное съ р—ными книгами. При каждомъ лицѣ кратко и его служба по р—днымъ, кк. это дѣлалъ Щербатовъ. Но это не родословіе, к—рымъ пользовался Леклеркъ, а, вѣ-

Digitized by Google

Кончаетъ Леклеркъ: Cet acte de fermeté mérite sans contredit des eloges relativement aux temps et aux conjonctures. Dans un autre pays, dans d'autres circonstances on ne pourrait le blâmer assez: en détruisant la noblesse un prince détruirait le véritable appuis de son trône etc.

Куда оригинальнѣе соображенія Мейнерса (Vergleichung des älter. und neuer. Russl. Leipz. 1798 г. ч. II стр. 24—27), опровергающаго мнѣнія автора Антидота о правахъ русскаго дворянства. Мейнерсъ держится Левека, нѣсколько распространяя его: М—скіе споры русскаго дворянства, говоритъ онъ, о к—рыхъ писатели послѣдняго столѣтія тк. часто упоминаютъ, не идутъ дальше начала XVI столѣтія и вовсе не основывались, лучше сказать неисключительно основывались на притязаніяхъ древности или благороднаго происхожденія родовъ. При Грозномъ и его преемникахъ княжескіе роды, у к—рыхъ б. отняты ихъ привилегіи и имущества, нетолько не б. выдвигаемы впередъ, но наоборотъ подвергались всевозможнымъ преслѣдованіямъ и униженіямъ. Народъ уважалъ и почиталъ ихъ больше, чѣмъ простыхъ дворянъ, и именно сообразно той степени, к—рую ихъ предки занимали между русскими князьями (народъ конечно забылъ объ ихъ существованіи). Дворъ же наоборотъ не признавалъ никакихъ чиновъ, кромѣ тѣхъ, к—рые вытекали изъ раздаваемыхъ имъ званій и должностей. Простые дворяне, к—рые б. боярами и воеводами, становились выше благороднѣйшихъ нечиновныхъ князей, младшіе братья и сыновья князей, не имѣвшіе ни должностей, ни имѣній, считались низшимъ классомъ дворянства. Съ водвореніемъ на пре-

---

роятно, то, к—рое зналъ Левекъ. Для сравненія приводимъ извѣстіе объ уничтоженіи м—ва (стр. 26): «Въ 1682 г. генв. 11 дня учрежденъ б. изъ знатныхъ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ совѣтъ о исправленіи военнаго поведенія и объ уничтоженіи между знатными фамиліями споровъ о мѣстахъ, и, по приговору на ономъ совѣтѣ, всѣ р—дныя книги, к—рыя б. причиною помянутымъ спорамъ, во дворцѣ сожжены». Далѣе идетъ рѣчь о платьи. Шлецеръ говоритъ, что въ Царств. Елисаветы Миллеръ началъ сочинять родословныя таблицы изъ актовъ и отыскалъ нѣк—рые роды, кои по прямой линіи происход. отъ Рюрика (ссылка на Staatsanz. Heft. 20 стр. 473). Это узнали при дворѣ и Миллеръ подвергся б. опасности (Нестор. введ. стр. 97). Въ его время работать надъ родословными было уже можно. Онъ ссылается на Родословныя Голицыныхъ, вѣроятно трудовъ Миллера. Издателя Бархатной книги Шлецеръ не знаетъ.

Digitized by Google

столѣ дома Романовыхъ нетолько ожили княжескія притязанія, но прочія дворянскія фамиліи, помимо болѣе или менѣе древняго происхожденія своихъ родовъ, стали заявлять притязанія на преимущества исключительно на основаніи чиновъ, занимаемыхъ ихъ ближайшими предками. Простые дворяне отговаривались служить подъ начальствомъ или наравнѣ съ князями изъ благороднѣйшихъ фамилій, если ихъ отцы или дѣды занимали высшія должности, нежели отцы или дѣти этихъ князей. Эти смѣшныя притязанія имѣли своимъ источникомъ, по всей вѣроятности, громадныя награды, раздаваемыя Ц. Михаиломъ и Алексѣемъ тѣмъ людямъ, к—рые отличились во время обороны Москвы отъ Поляковъ, или при завоеваніи Смоленска. Оба Государя раздавали этимъ защитникамъ отечества громадныя помѣстья (ссылка на Уложеніе) и, кк. можно полагать, каждому по его заслугамъ или по занимаемому или выслуженному имъ мѣсту *). Потомки этихъ награжденныхъ воиновъ (когда же они жили?) по всей вѣроятности думали, ч. ихъ собственное производство въ чины должно находиться въ зависимости отъ заслугъ и наградъ ихъ предковъ; приэтомъ они ссылались частью на опубликованныя росписи или на р—дныя книги, въ к—рыя внесены б. чины ихъ предковъ, частью же на подлинныя Г—вы или составленныя самими обладателями (?) жалованныя грамоты. Это оригинальное мнѣніе Мейнерса, конечно, получилось отъ знакомства съ происхожденіемъ феодальной аристократіи и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Уничтоженіе м—ва разсказано по Соборному дѣянію и, кк. обыкновенно у иностранцевъ, приэтомъ сожигаются и родословныя, старыя, а создаются новыя, куда де могли вносить свои имена члены такихъ фамилій, предки к—рыхъ въ послѣдніе два вѣка владѣли дворянскими помѣстьями (это десятни?), или занимали дворянскія должности.

---

*) Это, конечно такъ, согласно правилу всей русской жизни, и всегда помѣстьями жаловали противъ чести и службы Государю (и дарами даже. Ср. обвиненіе Бориса, ч. давалъ дары не по достоинству, въ Сказ. объ Ос. Тр. Л. стр. 5), но мы имѣемъ позднѣе и прямое доказательство. См. П. С. З. II № 632. стр. 16. Ограниченіе лишь то, ч. кто изъ дикихъ полей уже б. пожалованъ помѣстіемъ по прежнему чину, то по новому чину прибавки не получитъ. Тоже I № 558.

Digitized by Google

У другихъ иностранныхъ составителей краткихъ и полныхъ исторій Россіи м—ву отведено еще менѣе мѣста. О немъ обыкновенно не упоминается до самаго его уничтоженія, развѣ вспоминается приговоръ 1550 года, а уничтоженіе у болѣе основательныхъ писателей разсказывается по Соборному дѣянію. Это совершенно понятно, тк. кк. иностранные писатели брали свои извѣстія у русскихъ авторовъ, почти такимъ же образомъ относившихся въ своихъ общихъ сочиненіяхъ къ исторіи м—ва. Сравнительная значительность извѣстій Левека или Леклерка объясняется кк. обширностью ихъ трудовъ, тк. и тѣмъ еще, ч. извѣстія о м—вѣ, публикованныя Миллеромъ или Новиковымъ, составляли новинку.

Укажемъ еще ради именъ авторовъ на соч. Шлецера и Эверса.

Шлецеръ въ Handb. des Gesch. des Kaisert. Russl. b. z. tode Kattar. II. Götting. 1802, тоже говоритъ о м—вѣ лишь по поводу его уничтоженія и болѣе говоритъ о разрядныхъ книгахъ, куда будто-бы «было обычаемъ заносить извѣстія о происхожденіи, генеалогіи и службѣ предковъ». О самомъ м—вѣ и его уничтоженіи кратко и элементарно въ родѣ того, кк. у Миллера, только болѣе неопредѣленно и неточно. Шлецеръ указываетъ, ч. подъ этимъ предлогомъ многіе знатные вельможи могли освобождаться отъ военной службы (190—192). Въ Несторѣ (параграфы о родословныхъ и разрядныхъ книгахъ) разсказъ подробнѣе, но тоже по Миллеру. Въ отличіе отъ Миллера Шлецеръ говоритъ, ч. сожжены б. *разрядныя дѣла*, к—рыя онъ отличаетъ отъ р—дныхъ книгъ, тоже тогда сожженныхъ. Затѣмъ онъ думаетъ, ч. Соборъ 1681 г. б. собранъ спеціально для довершенія родословныхъ книгъ, что и неясно, и невѣроятно и, наконецъ, противорѣчитъ прямому указанію Дѣянія (Nestor 1805 г. Русск. перев. т. I, введ. 95—101).

У Эверса отмѣтимъ догадку, ч. уничтоженіе м—ва б. слѣдствіемъ неуспѣшности объявленія безмѣстія, что весьма натурально. Зато Эверсъ перепуталъ здѣсь числа (Evers Gesch. des Russl. 1816 г. стр. 410).

Чтобы не возвращаться болѣе къ вопросу объ иностранныхъ сочиненіяхъ, мы укажемъ здѣсь еще на соображенія

Digitized by Google

о м—вѣ въ исторіи Германна, кн. извѣстнѣйшей, и Бернгарди, какъ новѣйшей.

Германнъ касается м—ва нѣсколько разъ; важнѣйшія мѣста находятся въ III т. G. d. R. St. 1846 г. Hamb. стр. 346—348 и 706—710.

Въ первомъ мѣстѣ онъ говоритъ сперва о различныхъ полковыхъ воеводахъ (по русск. авторамъ и извѣстіямъ иностранцевъ) и о ихъ обязанностяхъ, и по этому поводу о м—вѣ и отношеніи къ нему Грознаго (по Карамзину). Во второмъ мѣстѣ (уничтож. м—ва) начало изложено по Соборн. дѣянію, причемъ происхожденіе м—ва авторъ относитъ ко времени Ивана III, обвиняя кн. его, тк. и Грознаго въ послабленіи—мнѣніе Карамзина же. Любопытно, ч. послабленіе м—ству видитъ Г—нъ и въ словахъ избирательной грамоты М. Ѳ—ча (см. выше стр. 128). Затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о самомъ м—вѣ и его уничтоженіи по Ист. Россіи Устрялова и Соборному дѣянію, откуда въ примѣчаніи приведены фамиліи подписавшихъ его бояръ, окольничихъ и думн. дворянъ. Кончаетъ Германнъ словами, ч. уничтож. м—ва б. необходимымъ условіемъ, предшествовавшимъ всѣмъ дальнѣйшимъ попыткамъ пересоздать азіатскій характеръ русскаго Государства на европейскихъ началахъ; мнѣніе тоже господствовавшее и у русскихъ изслѣдователей (см. ниже).

Бернгарди разсказываетъ объ уничтоженіи м—ва обычно, по Соборному дѣянію, но вноситъ и свои соображенія, онъ придаетъ болѣе значенія Ц. Ѳеодору, умѣвшему воспользоваться обстоятельствами, говоритъ, ч. въ коммиссіи для обсужденія военнаго устройства, конечно, болѣе всего разсуждали иностранные офицеры, и дѣлаетъ другіе малозначительные комментаріи. Сожженныя книги онъ переводитъ „Rang-und Stufen Bücher", что крайне неточно.

Важнѣе слѣдующее соображеніе Бернгарди: «Этою отважною и мудрою политическою мѣрою Царь положилъ предѣлъ единственному ограниченію, к—рое до нѣк—рой степени стѣсняло безусловную власть русскаго Государя, онъ устранилъ власть, к—рая хотя и не б. въ силахъ помѣшать проявленію самаго

Digitized by Google

безграничнаго произвола, но оказывала въ союзѣ съ церковью случайное или продолжительное ослабляющее власть противодѣйствіе, при чемъ самодержавіе невсегда могло даже и справиться съ такимъ непокорнымъ элементомъ. Теперь самодержавіе получило возможность измѣнять этотъ сильный противодѣйствующій элементъ и избирать по своей волѣ свои орудіи вездѣ, гдѣ находило себѣ покорныхъ слугъ и отвѣтствующее своимъ цѣлямъ настроеніе». И изъ предыдущаго разсказа, и изъ этой тирады видно, ч. Бернгарди руководствовался иностранными источниками и принялъ результатъ за первоначальную цѣль. Новаго здѣсь только союзъ аристократіи съ церковью, к—рый гдѣ то отыскалъ Бернгарди. Далѣе въ этой же главѣ объ уничтоженіи м—ва говорится много объ оппозиціи господствующей церкви и аристократіи, о боярскихъ заговорахъ и т. д., что прямого отношенія къ дѣлу не имѣетъ (v. Bernhardi Gesch. Russl. und. Europ. Politik in den J. 1814—1831. 2 T. 1 abt. der Einl. II. B. Das alte Russl. 1874 года VI, стр. 426 и слѣд.).

Въ еще болѣе новомъ сочиненіи Kleinschmidt'a Russland's Geschichte und Politik etc. Cassel 1877, о м—вѣ все старо и неоригинально. Ничего нѣтъ и въ довольно обстоятельной Hist. de la Russie A. Rambaud. Paris 1878 г.

Видно, ч. иностранные писатели по русской исторіи XIX вѣка остались относительно м—ва при тѣхъ взглядахъ, к—рые б. еще въ прошломъ вѣкѣ, и не воспользовались новыми работами, можетъ быть потому, ч. онѣ явились въ такой неудобочитаемой для иностранцевъ формѣ, кн. напр. трудъ Валуева, или многотомные Дворцовые разряды.

XI. Болтинъ.

Болтинъ въ Замѣчаніяхъ на исторію Леклерка не могъ не поправить мнѣній Леклерка о м—ствѣ; но замѣчанія его маловажны. Опровергая Леклерка въ томъ, ч. уничтоженіе м—ства б. войной Государя съ дворянствомъ, Болтинъ говоритъ, ч. при уничтоженіи оного никакихъ смущеній и распрей между дворянствомъ и Государемъ не было, и противиться сему спасительному учрежденію, не токмо дѣломъ, ниже помысломъ, никто не

Digitized by Google

предпринималъ. Далѣе Болтинъ тк. оцѣниваетъ уничтоженіе м—ва, возражая Леклерку противъ его мнѣнія, ч. при другихъ обстоятельствахъ это уничтоженіе б. бы весьма вредно, ибо разрушало дворянство (см. выше стр. 161). Уничтоженіемъ м—ва уничтожено безмѣстное (т. е. неумѣстное) и вредное право присвоять себѣ почести и чины безъ заслугъ и достоинствъ, а отъ того происходящія распри и ненавидѣніе между вельможъ и даже между однородцевъ, наносящія вредъ общественному благу, и въ дѣлахъ Государственныхъ неустройство, медленность, упущеніе. Порода тогда занимала мѣсто достоинствъ и способностей; заслуги отца или дѣда напыщали гордостью недостойнаго сына или внука, и отнимали отъ него охоту учиться, трудиться и радѣть о доставленіи себѣ отличія. Упраздненіемъ сего смѣха достойнаго тщеславія ободрена служба, возвращено достоинству принадлежащее ему предпочтеніе, а заслугамъ почесть; пресѣчены всѣ злоупотребленія преимуществъ, привязанныхъ къ единой породѣ. Слѣдовательно уничтоженіемъ м—ва не разрушеніе сдѣлано дворянству, но утвержденіе его пользы, чести и благосостоянія, пріобрѣтаемыхъ талантами и трудами. Такое дѣяніе ни въ какое время и ни въ какихъ обстоятельствахъ не могло б. порицательно, но всегда и всюду достохвально; яко не есть плодъ своенравія, прихоти и самолюбія, но любви къ отечеству и усердія къ общему благу» (т. I стр. 479—481). Итакъ, мы видимъ, ч. всегдашній тактъ Болтина не покинулъ его и въ этомъ вопросѣ, и это тѣмъ болѣе интересно, ч. онъ, кк. извѣстно, несовсѣмъ благосклонно относился къ реформамъ и едвали не предпочиталъ древнюю Русь Западной Европѣ. Въ противоположность Щербатову Болтинъ, кк. и прежніе историки, понялъ, что уничтоженіе м—ва б. мѣрою, направленною вовсе не противъ дворянства.

Въ другомъ мѣстѣ Болтинъ, не возражая прямо Леклерку относительно той роли, к—рую будто бы игралъ Кн. В. В Голицынъ, сомнѣвается, чб. Голицынъ жертвовалъ при этомъ пользою своей собственной фамиліи. При этомъ, впрочемъ, онъ ссылается на извѣстное уже намъ мѣсто изъ Татищева (и относительно значенія и равенства воеводъ по полкамъ ibid, 443). Разъясненіе (противъ Леклерка), ч. князья и дворяне б. по-

Digitized by Google

ставлены въ одинаковыя условія относительно м—ва (ibid 438), неинтересно.

Въ Отвѣтѣ Болтина Щербатову заключается, як. извѣстно, «много умнаго, дѣльныхъ замѣчаній объ образованіи нашего дворянства, о чиноначаліи и пр.», причемъ Болтинъ часто ссылается на разрядныя и, между прочимъ, приводитъ одинъ м—скій случай, взятый изъ нихъ: Въ лѣто 1581 г. билъ челомъ государю Кн. Дм. Хворостининъ окольничій на Ѳому Бутурлина въ отечествѣ, ч. ему быть въ товарищахъ ему невмѣстно, и по суду первый обвиненъ и посаженъ на недѣлю въ тюрьму, да съ него въ велѣно взыскать безчестія Бутурлину противъ его жалованія 150 рублей (Отвѣтъ 1789 г. стр. 137). Въ другихъ трудахъ изъ полемики Кн. Щербатова и Болтина я не нашелъ ничего подходящаго.

Можетъ быть есть еще что нибудь въ Краткомъ опытѣ истор. извѣстія о россійскомъ дворянствѣ соч. Д. м. с. м. п. в. р. с. М. 1804, но я его не имѣлъ. По Сопикову это сочиненіе Дмитревскаго (Оп. Р. Библ. IV стр. 88), а въ Словарѣ свѣтскихъ писателей Митр. Евгенія обозначено, ч. это сочиненіе тоже написано М. Спиридовымъ (II стр. 176. Сравнительно съ Валуевымъ здѣсь есть нѣк—рыя разнорѣчія. О Спиридовѣ М. Евгеній сходно съ Сопиковымъ Оп. Р. библ. IV, 395, 6). Точно также не пользовался я и знаменитымъ продолженіемъ къ нему, составл. М. Спиридовымъ: Сокращенное описаніе службы благородныхъ Россійскихъ дворянъ, расположенныхъ по родамъ ихъ, 2 части М. 1810 г. Но это только начало, а главная рукопись хранится въ Имп. Публ. Библіотекѣ (см. о С—вѣ у П. Петрова Для немногихъ 187$^{3}/_{4}$ г. стр. 69). Ошибки Спиридова отмѣчаетъ Замысловскій (Ц. Ѳ. Ал—ча стр. 132) и сомнѣвается въ точности свѣдѣній.

XII.

Въ Лѣтописяхъ, изданныхъ въ XVIII вѣкѣ (нѣк—рыми впрочемъ я не пользовался; но и онѣ, конечно, не составляютъ исключенія, иначе это отмѣтилъ бы Валуевъ), мѣстническій матерьялъ самый скудный. Въ Никоновской Лѣтописи помѣщенъ

Digitized by Google

извѣстный указъ 7558 г., но мы уже объ немъ и о его разныхъ редакціяхъ говорили, равно кн. о поученіи Митр. Макарія, съ нимъ связанномъ. Очень трудно сказать, причислить ли, кн. это дѣлаетъ Карамзинъ (т. VIII стр. 41), къ м—скимъ спорамъ, тотъ расколъ, к—рый б. между воеводами при набѣгѣ Крымск. Ц. Саѳа Гирея въ 1541 г. (Ник. Лѣт. VII, 26. Татищ. V, 237—239, Царств. Кн. 86 съ цѣлымъ рядомъ картинокъ), ти. кн. здѣсь ясныхъ указаній нѣтъ. Изв. фразу лѣтописей, что многіе промежъ бояръ (въ 1539 г., когда Кн. Шуйскіе ссорились съ Кн. Бѣльскими) бяше вражды о корыстехъ и о *племянехъ* ихъ, вежъ своимъ печется, а не Государскимъ, ни земскимъ (Царств. Кн. 75)—тоже нѣтъ нужды толковать въ смыслѣ м—комъ; рѣчь идетъ вообще о покровительствѣ родичамъ съ корыстолюбивою цѣлью.

Есть выраженія «безъ мѣстъ» (напр. Ник. Лѣт. VII стр. 263, Львовъ V, 131. Татищ. V, 443. Карамз. VIII пр. 396.—И. В. Морозову и Ѳ. И. Бутурлину), вѣроятно случайно попавшія изъ разрядныхъ, слѣды к—рыхъ въ Ник. Лѣт. значительны. Еще замѣтнѣе слѣды р—ныхъ въ Царственной книгѣ, куда попалъ и м—скій случай, указанный нами въ Исторіи Щербатова (см. выше стр. 137). Эти случаи слѣдовало бы сличить по крайней мѣрѣ по извѣстнымъ, хоть и ненапечатаннымъ лѣтописямъ; напр. въ Румянц. Музеѣ много лѣтописей того времени, когда б. эти случаи; возможно, что они тамъ и есть, хотя это вѣроятно все одно и тоже, напр. №№ CCLV—LVII, тоже CCLII и др.

Въ Архангелогородскомъ Лѣтописцѣ (изд. 1781 г.) есть указаніе, ч. въ походъ на Казань 1469 года воеводы судовой рати нелюбіе держали промежъ себя: другъ подъ другомъ итти не хочетъ, и передумали да поставили себѣ воеводу отъ середнихъ бояръ И. Дм. Руно и т. д. (170). Въ иныхъ лѣтописяхъ говорится лишь о безпорядкахъ и непослушаніи (П. С. Р. Л. VI, 190. Никон. VI, 11. См. объ всемъ этомъ Солов. И. Р. V, 3 изд. стр. 93 и слѣд.).

Въ Подробной лѣтописи изд. 1796 г. Львовымъ есть указаніе, ч. передъ рѣшительнымъ походомъ 7060 г. въ Казань б. совѣтъ. И призываетъ къ себѣ Государь въ палату златую брата своего благов. Кн. Юр. Владимірскаго (очевидно перепишикъ

Digitized by Google

слилъ въ одно имена двухъ князей Юрія и Владиміра) и Князи мѣстныя и вся великія воеводы и благородныя свои вельможи и посади ихъ *по мѣстамъ* и нача благъ и мудръ совѣтъ съ ними совѣтовати (ч. 2-я, стр. 155). Во время же самаго похода, въ Муромѣ 14 іюля «Повелѣ Государь у себя быть выборнымъ Головамъ С. В. Яковлевича, Н. да И. В. д. Шереметева, Кн. И. Кашину Сухому, Петровымъ дѣт. Головина, В. Петрову, М. М. с. Воронова; а съ ними повелѣ итти князьямъ и дѣтямъ боярскимъ безмѣстно (ibid 173). Въ Ник. лѣтописи говорится лишь, ч. Царь поручилъ въ своемъ полку своимъ в—мъ Б. Кн. Вл. И—чу (Воротынскому) и И. В—чу (Шереметеву) устроить полкъ, причемъ сотнѣ дѣтей боярскихъ данъ б. голова изъ великихъ отцовъ дѣтей. Бояре такъ и устроили, выбрали головъ и расписали по нимъ дѣтей боярскихъ. Точно такое же устройство Государь далъ и всѣмъ другимъ полкамъ (VII, 142.).

Присоединимъ сюда еще изданія, хотя и XIX в., но по отношенію къ м—ству сливающіяся съ изданіями XVIII в.:

1) Мѣстничество, находящееся въ Софіевской 2-й Лѣтописи (Изд. Строева М. 1821 г. II, 315. П. С. Р. Л. VI, с. 265) подъ 7038 г. Въ Казанскій походъ б. назначены въ Судовой рати т. е. пѣшей начальниками Кн. И. Ѳ. Бѣльской и др., а въ Конной Кн. М. Л. Глинской и др. Они чуть не взяли города, тк. кк. онъ б. брошенъ жителями безъ защиты. «И не взяли города потому, ч. воеводы межь себя Бѣльской съ Глинскимъ споръ учинили о мѣстѣхъ, к—рому ѣхати въ городъ напередъ», а въ это время полилъ сильный дождь, подмочившій русскій нарядъ. Случай очень любопытный, тк. кк. м—ва при В. Кн. В. И—чѣ рѣдки и самыя лица интересны. Оба воеводы явно б. съ разными разрядами, но произошелъ непредвидѣнный случай, когда они оказались при одномъ дѣлѣ—тогда возникло и м—ство.

И такъ Кн. Глинскій быстро усвоилъ себѣ московскіе обычаи. У Карамзина (VII пр. 302 по Синод. Лѣт.) говорится только, ч. промежь большими воеводами пошла брань. Бѣльскій б. посаженъ въ темницу, гдѣ сидѣлъ нѣсколько лѣтъ (ibid пр. 305, ср. стр. 93; ср. Ник. V, 234,257; Татищевъ V, 128), но, конечно, не за м—ство, а за неудачныя дѣйствія противъ

Digitized by Google

Казани, можетъ б. за подкупъ. Соловьевъ, отрицая подкупъ Бѣльскаго, принимаетъ фактъ м—ва, изъ за к—раго потеряно б. удобное время (V изд. 3 стр. 392, прим. 358), но считаетъ подробности потери наряда пропущенными. Въ этомъ р—дѣ б. и еще мѣстничество (см. ниже Устряловъ и Соловьевъ).

2) Въ 1803 г. б. изданъ Указатель Россійскихъ Законовъ Льва Максимовича, въ к—ромъ есть нѣсколько м—скихъ актовъ, но весьма неважныхъ. Указъ 1550 г. (Судебника) намъ уже извѣстенъ; и указъ схожъ съ напечатаннымъ Татищевымъ, и комментаріи взяты у Татищева, слѣдовательно останавливаться нечего. Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва (II, 328—335) перепечатано изъ Др. В—ки. Но есть любопытный, дополнительный, такъ сказать, къ нему актъ (338), взятый изъ Разрядной Архивы и приведенный уже нами на стр. 11-й. Въ дополненіе къ чину постановленія на Царство Царя Ѳ. Ал—ча (П. С. З. II № 648) у Максимовича есть указъ, ч. при этомъ случаѣ сказано б. быть безъ мѣстъ. (II, 183).

Нѣсколько указовъ, взятыхъ изъ Разрядн. Архивы о бытіи въ разныхъ случаяхъ безъ мѣстъ, именно стр. 30, 240 и 257, соотвѣтствуютъ Полн. Собр. Законовъ № 169, 738 и 775, только напечатаны неисправно, напр. напечатанъ только одинъ конецъ указа (стр. 257). Есть только указъ отъ 31 октября 1679 г. (II. 257), не напечатанный въ П. С. З—въ, но онъ представляетъ повтореніе указа 5 ноября 1678 г. (П. С. З № 738) о бытіи безъ мѣстъ впродолженіи турецкой войны. На стр. 141 т. I приведенъ приговоръ 7137 г. (изъ Разрядн. Архивы) по м—кому дѣлу Кн. М. П. Пронскаго съ Кн. Ал. И. Воротынскимъ, но не объяснено, ч. здѣсь б. м—во, а не простое оскорбленіе (Ср. Д. Р. II, 73—77); надо думать, ч. Пронскій задѣлъ и старшихъ Воротынскихъ («безчестилъ дѣла и отца Кн. Ал. Вор—каго»), почему штрафъ б. взятъ и за ихъ безчестіе. Приговоръ о наказаніи В. В. Волынскаго за безчестіе Б. В. П. Морозова и его жены (I, 139) не касается м—ва.

3) Наконецъ въ 1812 г. было напечатано (Истор. Росс. Іерархіи т. V, 420) извѣстное письмо Іоанна Грознаго въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, хотя и не содержащее м—кихъ случаевъ, но полное м—каго духа и притомъ свидѣтельствующее,

Digitized by Google

ч. и въ духовенствѣ начиналось м—во, основанное на породѣ, на началѣ присущемъ м—ву свѣтскому. «А нынѣ то и слово: тотъ великъ, а тотъ того больше и т. д.» Изъ контекста видно, ч. здѣсь идетъ рѣчь объ отношеніяхъ въ міру. Этотъ актъ потомъ былъ перепечатанъ въ Акт. Ист. т. I № 204 стр. 372.

XIII.

Таковъ былъ матеріалъ для изученія этого вопроса въ XVIII в. и въ началѣ XIX вѣка, когда въ 1815 г. появилось первое сочиненіе, вѣрнѣе очень коротенькая статья, спеціально посвященная мѣстничеству. Статья эта принадлежитъ Ѳ. М. Карецкому, называется «О мѣстничествѣ» и напечатана въ Вѣстн. Европы 1815 г.

Валуевъ (Изсл. Ѳ. м. стр. 24) говоритъ, ч. въ ней изложены съ ясностью общія понятія и факты о м—ствѣ. Эта оцѣнка довольно вѣрна и остается пожалѣть, ч. Карецкій воспользовался только тѣми источниками, к—рые помѣщены въ Др. Р. В—кѣ, да и ихъ не исчерпалъ, кк. слѣдуетъ, остальныхъ же и не коснулся. Впрочемъ и этого б. для него достаточно, чб. выяснить нѣк—рыя общія понятія.

Здѣсь я передамъ содержаніе статьи вкратцѣ (ее слѣдовало-бы перепечатать цѣликомъ, тк. кк. номера Вѣстн. Европы того времени давно стали библіографическою рѣдкостью). Карецкій опредѣляетъ м—во, кк. старинное обыкновеніе, состоявшее въ томъ, ч. особы знатнаго и древняго происхожденія почитали для себя за безчестіе служить гдѣ бы то ни было подъ начальствомъ тѣхъ, кои происходили не отъ древнихъ фамилій и не имѣли предковъ служившихъ въ большихъ чинахъ въ гражданской или военной службѣ. Опредѣленіе очевидно также невѣрное, какъ и Миллера, и потому сложившееся у историковъ, ч. м—во считали, какъ я уже не разъ говорилъ, привилегіею знатныхъ родовъ. Даже доходило до того, говоритъ Карецкій, и ошибка его, также кк. Миллера, выступаетъ здѣсь еще рельефнѣе, ч. и равнаго происхожденія люди не хотѣли б. въ подчиненности одинъ у другаго, если напр. отецъ или дѣдъ одного б. нѣкогда начальникомъ отца или дѣда другаго. Потомъ Карецкій говоритъ о Разрядномъ приказѣ, въ к—ромъ сохра-

Digitized by Google

нялись р—дныя книги, куда будто-бы вносимы б. родословія знатныхъ и мелкихъ дворянъ и предковъ ихъ съ показаніемъ, кто въ какихъ чинахъ и гдѣ служилъ (незнаніе Карецкимъ прямого значенія р—дныхъ книгъ очень странно, тк. кк. онъ самъ ссылается на р—ды. Не сбилъ ли его Шлецеръ?). Люди съ длинными родословными, к—рые имѣли большія преимущества, назывались родословными людьми (невѣрно, но понятно съ точки зрѣнія того времени). Въ двухъ словахъ разсказывается кк. могъ произойти м—скій случай, кк. по поводу его происходили споры, кк. Разрядъ дѣлалъ выправку древности фамилій по родословной книгѣ и чѣмъ споры могли кончиться, напр. переводомъ или увольненіемъ отъ службы; говорится и о вредѣ м—ва въ военное время. Факты здѣсь невполнѣ точны, но смыслъ ихъ угаданъ вѣрно. Начала м—ва Карецкій не опредѣляетъ, но тоже полагаетъ, ч. оно произошло по уничтоженіи власти Татаръ, когда многіе удѣльные князья включены б. въ число бояръ. Особенно много м—скихъ случаевъ знаетъ онъ во время Ивана Грознаго и говоритъ, приводя цитаты изъ В—ки, ч. иные оканчивались безмѣстіемъ, а иные и опалою. Разбирая м—скіе случаи, Корецкій дѣлаетъ ошибки, напр. были вв. Замятня И. Сабуровъ и Б. Кн. В. Ан. Сицкій. Сицкій просилъ дать счетъ въ отечествѣ. Карецкій полагаетъ, ч. Сицкому б. невмѣстно служить съ Сабуровымъ, кк. боярину и князю; подобнымъ образомъ, мы видѣли, ошибался и Щербатовъ. Въ другомъ мѣстѣ выраженіе «быть сходнымъ« Карецкій неточно переводитъ сноситься, имѣть переписку. Далѣе К—кій говоритъ, опираясь на цитаты изъ В—ки, ч. м—лись и при торжествахъ придворныхъ, особенно на свадьбахъ, и нетолько дворяне, но и ихъ супруги. Показавши невыгоду м—ва, Карецкій переходитъ къ вопросу о его ограниченіи и останавливается на извѣстныхъ указахъ Ивана Грознаго—101-мъ и 102-мъ по Судебнику изд. 2-е М. 1786 г. Причины Карецкій ищетъ въ частыхъ войнахъ того времени, когда могли б. особенно неудобны м—скія столкновенія. Указы не прекратили м—ства даже при Грозномъ,— это удивляетъ Карецкаго, к—рому нечего б. бы и удивляться, еслибъ онъ понялъ, ч. такое м—ство. Сообразуясь съ изданными матеріалами, Карецкій находитъ ч. при Романовыхъ м—скіе

Digitized by Google

споры стали случаться гораздо рѣже (онъ даже не приводитъ ни одного). Затѣмъ дѣятельность относительно м—ва Ц. М. Ѳ—ча, Ал. М—ча и Ѳ. Ал—ча изложена совершенно по Соборному дѣянію. Незначительныя прибавленія состоятъ въ томъ, ч. большое значеніе онъ придаетъ при Ал. М—чѣ призванію въ россійскую службу искусныхъ иностранныхъ офицеровъ и полагаетъ, ч. при Ѳ. Ал—чѣ бояре и люди знатныхъ фамилій еще держались м—ства, потому что Царь вступилъ на престолъ съ небольшимъ 20 лѣтъ отъ роду (въ дѣйствительности только 14-ти). Уничтоженіе м—ва взято изъ Соборнаго дѣянія и отмѣчено главное участіе Кн. В. В. Голицына, к—раго авторъ, кк. и другіе, осыпаетъ похвалами за то, ч. онъ презрѣлъ личныя выгоды ради блага общаго. Потомъ авторъ говоритъ о новыхъ родословныхъ дворянскихъ книгахъ и оканчиваетъ слѣдующими словами: «Такимъ образомъ уничтожено навсегда м—ство—сіе зло, причинявшее отечеству нашему столь многія бѣдствія и бывшее одною изъ причинъ медленнаго движенія Россіи до той степени образованія и совершенства, къ к—рому столь быстро привелъ ее братъ Ц. Ѳедора, великій и безсмертный Петръ». Эта тирада очень любопытна, кк. первый примѣръ въ своемъ родѣ, этимъ не замедлили воспользоваться и позднѣйшіе историки, хотя тоже не потрудились разъяснить генетическую связь между м—вомъ и паденіемъ или медленнымъ прогрессомъ Россіи въ XVII в. Наконецъ указано значеніе Петра В. въ исторіи м—ства, кк. обыкновенно, и кончается статья такимъ образомъ: «Слѣдствія и польза отъ уничтож. м—ства б. весьма ощутительны для Г—ства. Тогда исчезло вредное право присвоять себѣ почести и награды безъ заслугъ и достоинствъ. Ненависть и распри между вельможами, наносившія вредъ общественному благу, и проистекающее отъ сего неустройство, медленность и упущенія по службѣ не терзали болѣе отечества. Прежде порода занимала мѣсто достоинствъ и способностей, заслуги отца или дѣда напыщали гордостью недостойнаго сына или внука и отнимали у него охоту служить или стараться о снисканіи себѣ отличій; но уничтоженіемъ сего тщеславія ободрена служба, достоинствамъ возвращено предпочтеніе, заслугамъ почести и награды». Это перефразировка Болтина.

Digitized by Google

Познакомившись съ статьей Карецкаго, нельзя не сказать, что она слишкомъ элементарна, но это первый опытъ, и ничего лучшаго, въ смыслѣ итога всего предыдущаго, мы не встрѣтимъ до самаго 1838 г., хотя въ этотъ промежутокъ времени, кк. сейчасъ увидимъ, б. изданы новые и весьма важные матерьялы.

XIV. Хорошунъ.

Черезъ годъ послѣ статьи Карецкаго появилась Исторія Карамзина, въ к—рой заключается новый мѣстническій матерьялъ. Я говорю, впрочемъ, главнымъ образомъ о 8-ми первыхъ томахъ, тк. кк. остальные вышли уже при второмъ изданіи, т. е. послѣ появленія первыхъ томовъ Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, откуда и вошли въ Исторію Карамзина нѣк—рыя свѣдѣнія о м—ствѣ. Понятно, ч. таковыхъ я теперь касаться не буду.

Какъ ни мало въ 8-ми томахъ м—скаго матерьялу, но одинъ м—скій случай представляетъ чрезвычайный интересъ. Въ примѣчаніи 324 къ IV тому (изд. Эйнерлинга стр. 123) находится слѣд. извѣстіе: Въ 1332 г. по званію В. Кн. Іоанна прійде къ нему нѣкто изъ Кіевскихъ благоплеменныхъ вельможъ служити, Родіонъ Нестеровичъ, а съ нимъ сынъ его Иванъ, и съ нимъ же Княжата и дѣти боярскія и двора его до тысящи и до семи сотъ. Князь же великій пріятъ его съ радостью и даде ему боярство на Москвѣ и устави надъ всѣми большинство и даде ему въ вотчину полъ Волокаламскаго, а другая бысть половина Новгородская. По лѣтѣ же единомъ Родіонъ сосла посадника Новгородскаго Микулу и приведе весь, т. е. Волокъ къ Князю, В. же Князь даде ему села въ область кругъ рѣки Всходни на 15 верстъ (кажется впослѣдствіи Тушинское поле подъ Москвою). Въ тѣже поры бысть на Москвѣ боляринъ Акинфъ Гавриловичъ и не восхотѣ быти подъ Родіономъ въ меньшихъ и отбѣжа въ Тверь, и съ нимъ дѣти и внуцы его, а меньшаго своего внука остави во дворѣ своемъ, и найдоша его въ челяднѣ: бѣ бо три дни какъ родился, того ради прозваша его Михайло Челядня... Въ 1333 г. Кн. Тверскій отъя у В. Князя волость Въюлки отъ Переяславскаго города, понеже наученъ бысть

Digitized by Google

Акинфомъ... Въ 1337 г. подведѣ рать многу Акинфъ на В. Князя подъ Переяславль и осади его въ городѣ: бѣ бо тогда Іоаннъ со Княгинею его въ Переяславлѣ, а граду малу сущу и нетверду. Акинфъ же стоя 3 дни, и невозможно бяша В. Князю собрати войска. Въ 4-й же день приспѣ Родіонъ съ войскомъ и посла къ В. Князю отъ своихъ домочадецъ вѣрныхъ Свербея и Сарачу, и идоша нощію во градъ сквозѣ полки Тферскіе и сказаша, яко Родіонъ приспѣ и ста отъ града за 5 верстъ, а съ нимъ его дворъ и иніи вои мало число... Іоаннъ же тои же нощи отосла къ Родіону Сарачю, а Свербея у себя остави и повелѣ за утра ополчася прійти созади на Тферичь, а самъ заутра же выслa весь свой дворъ... и соступишася, и Родіонъ приспѣ созади на Тферичь; и бысть сѣча зла, и поможе Богъ В. Князю... а самаго Акинфа Родіонъ руками своими уби, и главу его взоткнувъ на копіе, привезе къ Іоанну, и рекъ; се, Господине, твоего измѣнника и моего мѣстника глава. В. Князь, боярина своего одаривъ и почтивъ, рече: яко подобаетъ ти всегда у меня начальникомъ быти».

Извѣстіе это, конечно, очень важно, оно даетъ намъ весьма ранній м—скій случай. Историки, кажется, признаютъ подлинность этого случая; по крайней мѣрѣ не усомнился въ немъ Валуевъ. Однако нельзя не сознаться, ч. въ этомъ актѣ есть такія несообразности и невѣрности, к—рыя заставляютъ насъ дольше на немъ остановиться, что и умѣстно въ виду его важности.

Извѣстіе это взято Карамзинымъ изъ Архивной Ростовской Лѣтописи листы 310 и 312. Карамзинъ считаетъ его новѣйшею вставкою въ Ростовскую Лѣтопись, впрочемъ не объясняя причинъ. Языкъ этого мѣста схожъ съ языкомъ вообще всѣхъ Московскихъ лѣтописныхъ сборниковъ. Списокъ, к—рымъ пользовался Карамзинъ, зарученный св. Димитріемъ Ростовскимъ, писанъ въ XVII в. и хранится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ (см. т. I стр. XVI). Но нѣтъ сомнѣнія, ч. самое событіе б. извѣстно и раньше, п. ч. Квашнинъ, потомокъ Родіона, описываетъ его въ своей челобитной, поданной въ 1576 г. Ц. И. В—чу (ibid, челобитная эта въ Арх. М. Ин. Д. въ Миллеровскомъ собраніи рукописей, въ портфейлѣ подъ заглавіемъ: древ-

Digitized by Google

нѣйшія дипломатическія извѣстія № 13. см. ниже). Мнѣ кажется, ч. оно именно попало въ лѣтопись изъ частной родословной какой либо отрасли потомковъ Родіона Нестеревича. Въ этомъ убѣждаютъ меня несообразности самаго акта, подобныя встрѣчающимся въ актахъ родословныхъ. Сраженіе съ Акинфомъ подъ гор. Переяславлемъ б. не въ 1337, а въ 1304 г. (Кар. IV, 106 и прим. 208, по Воскр. Лѣт. II, 28), подъ этимъ годомъ помѣщена повѣсть объ убіеніи Акинфа въ Ник. Лѣт. (III, 102), когда Іоаннъ не б. еще В. Княземъ. А что къ этому времени скорѣе можетъ относиться отъѣздъ Акинфа, это очевидно изъ того, ч. по челобитной Квашниныхъ, Акинфъ отъѣхалъ отъ Калиты къ Князю Михаилу Яросл. Тверскому, к—рый умеръ въ 1319 г., хотя въ челобитной тѣже хронологическія ошибки. Въ 1337 г. не б. жива уже и В. Княгиня, жена Калиты, скончавшаяся въ 1331 г. Мнѣ кажется, ч. составитель спуталъ В. Кн. Ив. Дан. Московскаго съ Кн. Ив. Дм. Переяславскимъ, к—рый участвовалъ въ этой битвѣ подъ Переяславлемъ. Никоновская же лѣтопись, не замѣтивши этого, говоритъ только, ч. онъ б. прежде бояриномъ В. Кн. Андрея Александровича; родословныя,—ч. В. Кн. Василія (Врем. X, 102, 169) *). Если мы прибавимъ, ч. Волокъ Ламскій и потомъ встрѣчается во владѣніи Новгородцевъ (Кар. V пр. 195), то намъ сдѣлается вполнѣ понятно, ч. если и б. какой нибудь случай съ Акинфомъ, то извѣстіе, по сохранившемуся преданію, б. сфабриковано въ XVI вѣкѣ, когда именно стали фабриковаться подобныя родословныя извѣстія по случаю м—скихъ споровъ. Въ Ростовск. Арх. Лѣт., откуда взялъ это извѣстіе Карамзинъ, есть и еще легендарныя извѣстія и именно попавшія изъ родословныхъ, напр. родословіе Кн. Литовскихъ (Кар. IV пр. 266 и 273. Сравни извѣстіе этой же лѣтописи, ч. Ермакъ былъ Князь Сибирскій IX пр. 709). Ниже мы нерѣдко будемъ встрѣчаться съ подобными родословными извѣстіями.

Кромѣ того многое заставляетъ полагать, ч. авторъ перенесъ здѣсь на начало XIV вѣка воззрѣнія конца XVI. Такъ Родіонъ Нест—чъ является служить съ Княжатами. Какъ ни

*) Люб., что смерть Акинфа была чѣмъ то въ родѣ вры (Татищ. IV, 245).

Digitized by Google

плохо мы знаемъ дворъ боярскій или княжескій въ Южной Руси въ началѣ XIV вѣка, но невозможно допустить и предположенія, ч. въ это время при дворахъ частныхъ лицъ могли оказаться Княжата. Упоминаемыя въ 1297 г. княжата у Кн. М. Яр—ча Тверского, разумѣется, б. его семейство (Татищ. III, 78). Татищевъ, говоря о множествѣ удѣловъ и мелкости ихъ и захуданія князей, допускаетъ, ч. одни князья другимъ служили и даже оставили княжескій титулъ и б. довольны шляхецкимъ (I, 524); но здѣсь явно смѣшаны эпохи разныя. Автору Лѣтописи тоже очевидно померещился Кн. Глинскій или что нибудь въ этомъ родѣ, м. б. Свидригайло. Г. Павловъ полагаетъ, ч. эти Княжата—изгои (Бор. Годуновъ стр. 140), но и это мнѣніе не можетъ быть подкрѣплено ни единымъ фактическимъ указаніемъ и противорѣчитъ всему строю сословныхъ идей древней Руси. Наконецъ въ челобитной Квашнина «Княжата» не находятся. Такъ что не риторика ли здѣсь? Не попытается ли Г. Дашкевичъ объяснить этихъ княжатъ, кк. онъ остроумно объяснилъ Кн. Болоховскихъ. Не выборные ли это холопы? Разрѣшить этотъ вопросъ я, впрочемъ, не въ силахъ.

Извѣстіе о Челяднѣ (собственно правнукѣ Акинфа) проникло очевидно изъ родословныхъ и представляетъ этіологическое соображеніе. Это новое доказательство въ пользу моего мнѣнія.

Названіе вельможа позднѣе б. обычнымъ; оно прилагалось иногда даже и въ случаяхъ несоотвѣтственныхъ, напр. «Ц. Ал. М—чъ женился на дщери нѣкоего вельможи велика боярина Ил. Д. Милославскаго» (А. Поповъ. Изборникъ стр. 211).

Слово «местникъ» употреблено въ такомъ смыслѣ, кк. оно употреблялось при Грозномъ въ м—кихъ спорахъ. Замѣтимъ еще, ч. слово местникъ до того употреблялось часто въ смыслѣ мстителя—человѣка мстящаго (ultor). См. напр. извѣстныя выраженія въ Олеговомъ договорѣ «местникъ да погубитъ правду свою», или тоже въ письмѣ Влад. Мономаха къ Олегу Св—чу: а вѣ ему не будевѣ местника... нѣсть ти ворожбитъ, ни местникъ и т. п. Въ такомъ же смыслѣ слово местникъ употреблялось и въ ц. слав. языкѣ, напр. еже разрушити врага и местника (Псал. VIII, 3 по Слов. Акад. 2 изд, II стр. 267. Ср. тоже

Digitized by Google

Miklosich Lex. palaeoslov. etc. стр. 390); тоже см. «Захарія убіенъ бысть, а не потребится кровь его дондеже пріиде местникъ его (Пам. Ст. Русс. Л. III, 180, 15). Вѣроятно, въ зависимости отъ текста Св. Писанія, сопоставленіе словъ врагъ и местникъ стало обычнымъ. См. еще Ист. Русс. тк. наз. Конисскаго стр. 229—Рѣчь Полуботка Петру В.

Можетъ быть слово местникъ здѣсь употреблено б. сперва именно въ такомъ смыслѣ; по крайней мѣрѣ есть нѣк—рое сходство съ словами Акинфа *).

Какъ бы то ни было, но я думаю, ч. въ виду этихъ соображеній акту нельзя довѣриться безусловно, и только потому можно допустить фактъ м—ва Акинфа съ Род. Н—чемъ, ч. сохранились другія доказательства существованія м—ва въ это время; но, допуская это, надо помнить, ч. источникъ этого акта—родословное преданіе, попавшее и въ челобитную и въ лѣтопись. Существованіе же разсказа въ двухъ отдѣльныхъ мѣстахъ нисколько не противорѣчитъ сказанному, ибо извѣстіе напр. о происхожденіи Кн. Волконскихъ, отрицаемое впрочемъ Волконскими и находящееся въ ихъ м—скомъ дѣлѣ съ Колтовскими (см. ниже) въ Арх. М. Юстиціи, встрѣчается и въ частной родословной книгѣ, принадлежащей нынѣ Кн. Рѣпнину Волконскому.

За продолженіе этого м—ва считались м—скіе случаи, упоминаемые въ Истор. Карамзина: въ III пр. 64. м—ство

---

*) Въ Малороссійскомъ языкѣ местникъ именно значитъ мститель, напр. Левченко Опытъ Русско-Украинск. Словаря стр. 72. Въ такомъ же смыслѣ употребляетъ его и Шевченко, напр. въ стихотвореніи Якъ би тобі довелося. Присоединимъ сюда кстати еще одно значеніе, к—рое имѣетъ слово местникъ, изъ словотолкователя Макарова (источника впрочемъ не всегда надежнаго). Подъ словомъ местить объясненіе—мстить. Но есть случаи, когда то же слово равняется по смыслу слову замѣщать, селить; напр. одна старинная рукопись (временъ Петра) говоритъ: И повелѣ Государь тѣхъ покорныхъ полонниковъ Свеевъ и Ляховъ местить на старыхъ русскихъ мѣстахъ, гдѣ пожелаютъ, а не по грани къ чужи, и давать тѣмъ ме(ѣ)стникамъ, как бы ни была имъ треба къ быту дымовому на обзаведь (Чт. Об. Ист. и Др. 1848 г. № 9 стр. 272). Ср. Арц. Кн. III пр. 1458: Приде изъ Смоленска на Москву (въ 1456 г.) смоленскій владыка Михайло со многими мѣстники смоленскими бити челомъ В. Кн. В. В—чу, чб. пожаловалъ отпустити икону Пречистыя Богородицы....

Digitized by Google

Квашнина и Лобанова (т. е. вѣроятно Кар—нъ не кончилъ фразы.... Лобанова дяди Нечая Дмитріевича Бутурлина, см. ниже), съ ссылкою на Миллер. Собраніе бумагъ въ Арх. Ин. Д. № 84; и въ IV, стр. 150 и пр. 324—уже указанное нами м—кое дѣло Квашнина съ Бутурлинымъ въ 1576 г. (по Миллеру).

Мнѣ доставлена копія съ челобитной Ждана И. Квашнина на Лоб. Ан. Бутурлина 1576 г. и съ правой грамоты Квашнину, находящихся въ портфейлѣ Миллера № 127 (вѣроятно прежній № 13 б. потомъ измѣненъ) и выписанныхъ изъ р—дной книги, принадлежавшей комиссару Крекшину. Подъ № же 84 ничего не найдено, правильнѣе этого номера даже и нѣтъ, а послѣ № 83 прямо слѣдуетъ 119. Вѣроятно промежуточные портфейли взяты для изданій. Впрочемъ изъ челобитной достаточно видно, въ чемъ состояло м—во Ан. И. Квашнина съ Неч. Дм. Бутурлинымъ.

1 декабря 7084 г. Литовскія войска напали на Салачь Виелянскій (Кирхгольмъ). На помощь б. отправлено 3 полка. Воеводой б—го п. б. Лоб. Ан. Бутурлинъ да Меньш. Гр. Волынскій, въ п. п. Дм. И. Вельяминовъ, въ ст. п. Жд. И. Квашнинъ, к—рый послалъ Государю челобитную на старшаго Лобанова брата на Ѳеодора. Въ челобитной (есть цѣликомъ) Квашнинъ утягиваетъ противника старшинствомъ Родіона Н—вича надъ Акинфомъ Гавр—чемъ, причемъ и разсказываетъ всю исторію, 2-мя разрядами на Лукахъ, относящимися къ 7023 г., и м—скимъ дѣломъ Неч. Дм. Бутурлина съ Ан. Ильич. Квашнинымъ, к—рое происходило такимъ образомъ: Послѣ Казанскаго взятія имъ данъ б. въ кормленіе Торжокъ пополамъ: Б—ну меньшую половину, Квашнину большую. Грамоты писались Квашнину да Бутурлину. Бутурлинъ просилъ, чб. имена ихъ въ спискахъ писались поочередно, въ однихъ его, въ другихъ Квашнина. Квашнинъ тогда билъ челомъ о безчестьи. Царь приказалъ судить ихъ Б. И. В. Больш. Шереметеву да дьяку И. Безсонову. Квашнинъ подалъ свои основанія и въ томъ числѣ опять таки исторію Родіона Н—ча. Б—нъ на судѣ уступилъ и согласился писаться ниже Квашнина, что, по указу Государя послѣ доклада Шереметева, и исполнялось. Черезъ годъ однако, по возвращеніи изъ Торжка Б—нъ снова

Digitized by Google

билъ челомъ на Квашнина. Государь велѣлъ судить ихъ Б. Кн. Ю. И. Кашину (б. бояриномъ съ 1556—1565 г. Др. В. XX. 41, 46) да дьяку Д. Вылузгину. Квашнинъ слался на старый судъ Шереметева. Судьи послали къ Шереметеву за этимъ дѣломъ, Шереметевъ дѣло прислалъ. Тогда судьи доложили обо всемъ Государю, к—рый Б—на приказалъ обвинить, а Квашнину дать правую грамоту (на ней б. подпись Д. Вылузгина и печать орелъ двоеглавый. Хранилась она у одного изъ Квашниныхъ).

Государь въ отвѣтъ на челобитную Жд. Квашнина послѣ розыска въ Р—дѣ прислалъ на Ѳ. Б—на невмѣстную грамоту отъ 24 декабря за приписью Ан. Щелкалова, печать орелъ двоеглавый. Копія съ нея тоже списана въ разрядной, но въ ней лишь повтореніе.

Дѣло это, по времени, очень интересно. Оно еще упоминается въ Др. Р. В—кѣ т. XIII, 132, но безъ подробностей.

Лобана Ан. Б—на легко найти въ Род. книгѣ Но кто такой Жд. И. Квашнинъ, рѣшить трудно. Изъ трехъ имѣющихся въ Род. книгѣ Жд. И—чей ни одному Гр. Ѳом—чъ, Пояркъ и и Ан. Ильичи Квашнины, к—рые между собой дѣйствительно братья, не прійдутся дядьями и В. Ан—чъ братомъ, кк. это означено въ челобитной. Но Жданъ—это прозвище, почему лице, его носившее, могло б. внесено въ Род. книгу съ своимъ прямымъ именемъ. Наконецъ есть и пропуски, напр. нѣтъ потомства И. Никиф—ча, и сюда Жд. И—чъ очень бы подошолъ; возможны и иныя комбинаціи; поэтому провѣрять счеты Жд. И. Квашнина невозможно. Бутурлиныхъ родственныя отношенія почти согласны съ Род. книгою за исключеніемъ того, ч. Нечай Дм—чъ называется 4-мъ меньшимъ братомъ М. Дм—ча, а по Род. книгѣ онъ всего 3-й. Можетъ быть 3-мъ братомъ б. Иванъ, но кк. оба они, Иванъ и Нечай, б. бездѣтны, то для послѣдующихъ Б—ныхъ б. все равно, кого изъ нихъ писать раньше въ родословной. Вообще въ родословной Б—ныхъ есть ошибки, о чемъ въ свое время.

Есть любопытныя частности, напр. ч. судное дѣло это хранилось у боярина, его производившаго. Княжатъ, упоминаемыхъ въ лѣтописи нѣтъ, хотя вообще разсказъ подробнѣе,

Digitized by Google

чѣмъ у Карамзина. Не внесены ли они въ лѣтопись переписщикомъ по извѣстной формулѣ? Нѣтъ ничего о пожалованіи волости на р. Всходнѣ, ни о Волокѣ Ламскомъ, за то есть извѣстіе, ч. дочь Акинфа Г—ча б. замужемъ за И. Род—чемъ Квашнею, пришедшимъ съ отцомъ.

Въ Ист. Сборн. т. V въ дѣлѣ Кн. В. Вяземскаго съ Мир. Вельяминовымъ разрядъ, въ к—ромъ б. м—во, приведенъ иначе: въ б. п. Дм. И. Вельяминовъ да Меньш. Гр. Волынскій; въ п. п. Лоб. Ан. Бутурлинъ, въ ст. п. Жд. И. Квашнинъ (стр. 62, 121). Невѣрность здѣсь можетъ быть оттого, ч. М. Вельяминовъ этимъ случаемъ хотѣлъ утянуть Кн. Вяземскаго и сдѣлалъ нѣк—рую подтасовку.

Неменѣе важенъ извѣстный м—скій случай Юрія Захарьевича, приводимый Карамзинымъ (VI, стр. 185 и пр. 489) по Арх. Разр. книгѣ л. 21. Этотъ случай, по мнѣнію Карамзина, древнѣйшій примѣръ м—ва, столь вреднаго впослѣдствіи для россійскихъ воинствъ. Хоть это и несовсѣмъ справедливо, но дѣйствительно это первый случай, встрѣчающійся въ сохранившихся разрядахъ (въ 1500 г.). Случай этотъ обстоятельнѣе приводятъ и Валуевъ (Изсл. стр. 86) по многимъ р—нымъ Арх. М. Ин. Дѣлъ; онъ не дѣлаетъ сравненія, но изъ того, что онъ привелъ, видно, ч. К—нъ умолчаніемъ въ концѣ нѣсколько извратилъ смыслъ Царскаго отвѣта, именно вмѣсто: «ино не соромъ тебѣ» слѣдуетъ «ино не соромъ тебѣ въ сторожевомъ полку быти». В. І. Ключевскій сообщилъ мнѣ, ч. вездѣ въ извѣстныхъ ему р—дныхъ это первый м—скій случай. Въ Григоровичевской р—дной встрѣчается первымъ этотъ же самый случай и буквально тк. кк. у Карамзина.

Я приведу цѣликомъ это извѣстіе изъ Григоровичевской р—ной въ виду того, ч. Карамзинъ привелъ лишь отдѣльныя фразы, и по моему мнѣнію случай этотъ неправильно б. толкуемъ:

«Того же лѣта (7008) бой б. В. Князя воеводамъ на Ведроши съ Литовскими людьми съ Кн. Константиномъ Острожскимъ, а Государевы и В. Князя в—ды б. по полкамъ:

Въ б. п. Служилые Князи Кн. С. И. Стародубскій да Кн. В. И. Шемячичъ да В. Князя в. Кн. Д. В. Щеня.

Digitized by Google

Въ п. п. Кн. М. Ѳ. Телятевскій да Кн. П. В. Оболенскій Нагой да Кн. Вл. Б. Туренинъ.

Въ пр. р. Кн. Ос. Ан. Дорогобужскій да Кн. Ѳ. В. Оболенскій Телепень да Кн. Ѳ. И. Стригинъ Оболенскій; да Кн. И. М. Воротынскій съ татары.

Въ л. р. Кн. Вл. Ан. Микулинскій да Дм. И. Кондыревъ да П. Ив. Житовъ.

Въ ст. п. Юр. Захарьевичъ да И. В. Щедра Вельяминовъ.

И писали къ В. Князю Юрій Захарьевичъ, ч. онъ не хочетъ б. въ сторож. полку, то мнѣ стеречи Княжь Данилова полка. И Князь великій приказалъ къ Юрію со Кн. Констант. Ушатымъ: Гораздоль такъ чинишь, что не хошь б. въ сторож. полку, и тебѣ стеречи не Кн. Данила, стеречи тебѣ меня да моего дѣла. А каковы воеводы въ больш. полку, таковы чинятъ и въ сторож. полку: Ино не соромъ тебѣ въ сторож. полку быти». Отсюда видно, ч. Юрій Захарьевичъ и не думалъ м—тся съ Кн. Д. В. Щеней (тогда форма челобитья б. бы иная), а считалъ воеводство въ сторож. п. для себя безчестнымъ; аналогію съ этимъ мы находимъ въ позднѣйшихъ случаяхъ, напр. въ м—вѣ Зам. Бестужева съ И. Чепчюговымъ, когда первый отказался стеречь в—ду б. п., съ к—рымъ онъ и не м—тся, п. ч. Чепчюговъ въ п. п. (Арх. Ист. и Пр. Свѣд. Калач. 1859, Кн. 3 стр. 3), или когда Б. Кн. Б. М. Лыковъ отказался б. въ товарищахъ съ Б. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ, п. ч. онъ самъ 40 лѣтъ съ своимъ набатомъ ходитъ (Разр. Кн. II, 374). Здѣсь даже, строго говоря, нѣтъ и м—ва, хотя очень вѣроятно ч. Юр. Захарьичъ боялся потерки. Очевидно, самое м—ское значеніе сторож. полка тогда еще не установилось, и Государь разъяснялъ, ч. воеводская служба вездѣ одинакова. Далѣе это еще замѣтнѣе.

«Да Юрью же велѣлъ Князь великій молыть (сказать), ч. были на Костромѣ в—ды: въ б. п. Кн. А. Ѳ. Ростовскій, въ п. п. Кн. И. В. Стрига Оболенскій, въ ст. п. Ѳ. Давыдовичъ Ив—ча Хромого». К—нъ переводитъ это мѣсто, хоть и высокопарно, согласно тону всей Исторіи, но приблизительно вѣрно (мнѣ неясно только, понималъ ли онъ, ч. собственно о Кн. Д. В. Щенѣ здѣсь нѣтъ и рѣчи): Юрій Зах—чъ не захотѣлъ за-

Digitized by Google

висѣть отъ Кн. Даніила, но Государь далъ знать Юрію, чб. онъ не смѣлъ противиться волѣ Самодержца, ч. всякое мѣсто хорошо, гдѣ служишь отечеству или монарху, ч. предводитель стор. полка есть товарищъ главнаго воеводы (?) и не долженъ обижаться своимъ саномъ. Примѣръ написанный Государемъ К—нъ, кажется, правильно объясняетъ желаніемъ его показать Юр. З—чу, ч. такой знатный воевода какъ Ѳ. Д—чъ (да и Кн. И. В. Стр. Об—кій) не стыдился предводительствовать сторожевымъ (т. е. второстепеннымъ, зависимымъ) полкомъ. Въ случаѣ м—ва Юр. З—ча съ Кн. Д. В. Щенею это б. бы вовсе непонятнымъ съ точки зрѣнія м—ва антецедентомъ.

«А грамоты писаны отъ Г. и В. Князя Кн. Д. В—чу, Юр. Зах—чу, Кн. Ѳ. В. Телепню, И. В—чу Щадрѣ, а иные воеводы еще не сошлись.

А кк. побили на Ведрошѣ Литовскихъ людей, и Кн. Д. В—чъ писалъ къ В. Князю, чб. людей прибавить, а Князь великій прислалъ Кн. С. Р. Ярославскаго да Дм. В. Шеина, а велѣлъ Кн. С. Р—чу б. въ б. п. съ Кн. Даніиломъ, а Дмитрію велѣлъ б. въ п. п. со Кн. Михаиломъ на княжь Петрово мѣсто Нагова. Да съ рѣчью Г—рь прислалъ в—мъ П. М. Плещеева, и въ рѣчи Кн. Д. В. Щеня (б. п.), Юр. З—чъ (1 ст. п.), Кн. Ѳ. В. Телепень (2 пр. р.), И. В. Щадра (2 ст. п.). Да въ рѣчи жъ Кн. Д. В. Щеня (б. п.), Кн. Ос. Ан. Дорогобужскій (1 пр. р.), Кн. Вл. Ан. Микулинскій (1 л. р.), Кн. М. Ѳ. Телятевскій (1 пер. п.), Дм. И. Кондыревъ (2 л. р.), П. И. Житовъ (3 л. р.).»

Эти всѣ воеводы явно пришли позднѣе, а иные вѣрно и не пришли совсѣмъ, или въ бою не участвовали. Служилые Князья, да Кн. Воротынскій подъ эту мѣрку не подходятъ. Во всякомъ случаѣ распорядокъ не м—скій, согласно съ м—скимъ значеніемъ полковъ, и это можетъ служить отчасти къ подтвержденію, ч. м—скій распорядокъ полковъ еще не установился. Лица же въ каждой рѣчи, конечно, расположены по ихъ м—кому значенію.

«Да въ рѣчи жъ Кн. С. Р. Ярославскій, Дм. В. Шеинъ». Они пришли еще позднѣе.

Въ VII т. есть указаніе на м—во между Ок. Ан. Н. Бутурлинымъ и Ан. Никол. Яровымъ, въ 1519 году имъ судъ б.

Digitized by Google

на Волокѣ Ламскомъ и В. Князь оправилъ Б—на и далъ ему правую грамоту (примѣч. 383). У К—на не видно, ч. это м—во, но Соловьевъ приводитъ его по разрядной № 2 стр. 47 въ Арх. М. Ин. Дѣлъ (Ист. Р. V изд. 3 стр. 446, прим. 400).

Съ VIII-го тома число отмѣченныхъ Карамзинымъ м—скихъ случаевъ увеличивается. Я сначала приведу здѣсь случаи несомнѣнно м—кіе. Еще случаевъ изъ времени Іоанна III К—нъ не приводитъ, кк. и изъ временъ В. Кн. В. И—ча; можетъ быть онъ ихъ и не зналъ. Это отсутствіе свѣдѣній заставляетъ К—на высказаться, ч. Іоаннъ и Василій умѣли обуздывать м—во вельможъ (т. VIII стр. 40); при Іоаннѣ же Грозномъ, особенно въ началѣ, такихъ случаевъ К—нъ встрѣтилъ въ разрядахъ много (VIII пр. 104), хотя къ сожалѣнію ихъ не называетъ, а случаи этого времени сравнительно рѣдки (см. также въ IX пр. 58, 489, 535—къ стр. 180 и 554, о многихъ случаяхъ м—ва въ позднѣйшіе годы царствованія Іоанна).

Мы приведемъ тѣ случаи, к—рые указаны у К—на и и—рыхъ нѣтъ у предыдущихъ писателей. Эти случаи всѣ взяты изъ разрядныхъ; К—нъ, какъ извѣстно, невездѣ указываетъ, какою именно онъ пользовался. 1577 г. приводитъ К—нъ очень интересный случай, но къ сожалѣнію въ весьма краткомъ извлеченіи; хуже всего, ч. этого случая нѣтъ ни въ Новиковскихъ р—дныхъ, ни въ разрядной Валуева. Билъ челомъ Государю Ѳома Аѳ. Бутурлинъ на И. В. Шереметева Меньшова въ мѣстѣхъ, и являючи въ себѣ недружбу дьяка Ан. Щелкалова, ч. дьякъ Ан. Щ—въ, дружа И. да Ѳ. Ш—вымъ, пишетъ Ѳомину меньшую братью безъ Г—рева вѣдома въ р—дахъ меньше И. и Ѳ. Ш—выхъ, и Государь бы пожаловалъ велѣлъ судъ дати съ И. Ш—вымъ... Отецъ его былъ на Коломнѣ меньше дѣда моего; а азъ у дѣда моего первый внукъ, а Иванъ у отца своего пятый сынъ... вычисленія Б—на съ Род. Книгой сходны. И Государь приказалъ судить Б—мъ Кн. И. Ѳ. Мстиславскому да Кн. С. Дм. Пронскому да Никитѣ Романовичу и другимъ... А съ Ив. Ш—вымъ судъ не стался за смертью: убили его за туры подъ Колыванью (Т. IX прим. 456). Изъ какой именно р—дной взято это извѣстіе, у К—на не показано и потому отыскать его вполнѣ мнѣ не удалось. Черезъ 20 л. у Ѳ. Аѳ.

Digitized by Google

Б—на б. судъ въ м—вѣ съ П. Н. Шереметевымъ (Оп. Рум. муз. № CCCXL), но началъ дѣло уже Ш—тевъ (Вал. Разр. стр. 132, 3). Изъ Арх. разрядной взято извѣстіе и изложена вкратцѣ разсказъ объ извѣстномъ спорѣ Б. Ѳ. Годунова и Кн. В. Ан. Сицкаго (IX стр. 160 и пр. 49). Извѣстіе это буквально схоже съ имѣющимся у Валуева (Разр. стр. 67), гдѣ оно приводится сполна и съ правою грамотою Годунову. Грамота эта помѣщена и въ С. Г. Гр. и Д. Т. II № 47. Изъ неизвѣстной же р—дной взято очень важное извѣстіе о м—кромъ замѣшательствѣ воеводъ подъ Кесью, когда мимо воеводъ посланы б. Грознымъ изъ Москвы Ан. Щелкаловъ, а изъ слободы Д. Б. Салтыковъ, а в—дамъ велѣно быть съ ними (IX стр. 168 пр. 509); можетъ быть это изъ той же разрядной, гдѣ дѣло Годунова и Кн. Сицкаго. Въ р—дной Валуева покрайней мѣрѣ оба эти случая помѣщены на одной страницѣ, гдѣ можно видѣть, кто именно и м—лся, чего К—нъ не приводитъ. Отмѣтимъ еще у К—на случай, особенно любопытный потому, ч. онъ взятъ изъ Цесарскихъ дѣлъ: мѣстничество рыцдъ при пріемѣ Цесарскаго посла 22 мая 1597 г. Кн. И. С. Куракина (первый съ лѣв. ст.) съ Кн. Ю. Н. Трубецкимъ (перв. съ пр. ст.), причемъ Кн. И. С. Куракинъ билъ челомъ и со двора съѣхалъ, а вмѣсто него б. назначенъ другой (т. IX пр. 315. Вал. Разр. стр. 132). Дѣло рѣшается такъ, ч. Кн. И. Куракинъ б. отставленъ Государемъ.

Изъ временъ Ѳ. И—ча у Кар—на упоминаются еще слѣд. м—кіе случаи (X пр. 456): Кн. В. Гвоздева съ Кн. И. меньш. Н. Одоевскимъ въ 1589 г. (21 сент., см. у В. Разр. 103); Кн. П. Барятинскаго съ Кн. Вл. Долгорукимъ и Кн. Лук. Щербатовымъ, причемъ онъ затронулъ и Б. Ѳ. В. Шереметева въ 1591 году; Барятинскій за то сидѣлъ 3 дня въ тюрьмѣ, но на службу не поѣхалъ (Вал. Разр. 119, 113); Кн. Д. Ан. Ногтева Суздальскаго съ Кн. И. И. Шапкою Голицынымъ 26 іюня 1591 г. (Вал. Р. 107. 125; но разныя числа); Замятни Лыкова съ Кн. В. Мусою Туренинымъ того же дня (у В—ва нѣтъ).

К—нъ встрѣчалъ и много другихъ м—кихъ случаевъ въ р—дахъ этого времени (ibid 457), между прочимъ мѣ—лись Мстиславскіе съ Шуйскими, Глинскіе съ Трубецкими, Шере-

Digitized by Google

метевы съ Сабуровыми, Куракины и Шестуновы (см. X стр. 156). Конечно здѣсь фигуральное выраженіе и случаи могли б. и единичные, и легко въ этомъ случаѣ сообразить, кто именно м—лся; но отсутствіе датъ не даетъ возможности намъ извлечь что нибудь изъ этихъ указаній; м—во Сабуровыхъ съ Шереметевыми этого времени есть у Вал. Разр. 122.

Изъ временъ Бориса Карамзинъ указываетъ на м—во Левонтія и Ивашки Пушкиныхъ съ Кн. Ан. Елецкимъ въ 1601 г. (по разр. книгѣ; у Валуева этого случая нѣтъ, но онъ встрѣтился мнѣ въ м—комъ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ, въ Арх. М. Юст. Ст. М. стола № общ. 171, частн. 2). Пушкины б. сосланы въ Сибирь вмѣстѣ съ Остафіемъ Пушкинымъ, на к—раго слуги его сдѣлали доносъ (XI пр. 161). Обстоятельный разсказъ объ этомъ доносѣ и опалѣ на Пушкиныхъ есть въ дѣлѣ Пушкиныхъ и Долгорукихъ (въ Арх. М. Юст. № общ. 245 части 4); и на м—ва В. Морозова съ Кн. Ан. Телятевскимъ и Замятни Сабурова съ Кн. В. Голицынымъ въ 1605 г. (XI пр. 255). Этихъ случаевъ, взятыхъ изъ р—дныхъ, нѣтъ у Валуева, хотя разрядъ есть (Разр. стр. 154), но они есть въ хронографѣ Столяровскомъ (см. подробнѣе Попова Изборн. I стр. 327). Конечно, я не привожу здѣсь тѣхъ м—кихъ случаевъ, к—рые взяты изъ иныхъ, извѣстныхъ источниковъ напр. изъ С. Г. Гр. и Договоровъ, или извѣстны намъ по изд. Миллера, Щербатова и т. п. Нельзя ли присоединить къ этому списку еще нѣсколько случаевъ, въ к—рыхъ Карамзинъ м—ва не видѣлъ, но к—рые очень схожи съ м—кими случаями? Описаніе несчастной для насъ битвы при Оршѣ въ 1514 г. по Архангельской Лѣтописи напоминаетъ собою м—во: Нача съ Литвою первое битися Кн. М. Голица своимъ полкомъ, а И. Ан. (Челяднинъ) въ зависти не поможе Кн. Михайлу, и не бися съ Литвою въ ту пору; и бившеся много, и раступившеся. И въ другіе Литва пришла на И. Ан—ча и начать Ив. Ан—чъ битися, а Кн. Михайло не поможе и т. д. (т. VII пр. 123).

Не было ли м—ва Кн. И. Воротынскаго съ Кн. Дм. Бѣльскимъ въ битвѣ нашихъ воеводъ съ Магометъ-Гиреемъ на Окѣ въ 1521 г. (т. VII, стр. 69)? Воеводамъ б. судъ, но Кн. Дм. Бѣльскій б. не наказанъ, а наказали Кн. И. Воротынскаго

Digitized by Google

(пр. 229. Наказаніе это см. въ записи въ С. Г. Гр. и Д. I, 425) или Кн. Б. Горбатаго и М. Воронцова съ Кн. В. Шуйскимъ въ 1535 г. во время Литовской войны (VIII, стр. 19)? Отвѣтить на это положительно нельзя, но эти случаи очень похожи на случаи м—ва. Ссора Годуновыхъ и Трубецкихъ въ Финляндскомъ походѣ зимою 1592 г. (X, стр. 96) б. не м—скою (Вал. Разр. 123).

Исторія м—ва Карамзину представляется въ такомъ видѣ: хотя древнѣйшимъ примѣромъ м—ва онъ называетъ м—кій случай Юрія Захарьевича съ Кн. Д. Щеней въ 1500 г., однако слово древнѣйшій употреблено едва ли не для красоты слога, тк. кк. раньше онъ приводитъ м—кій случай Акинфа и Родіона Нестеровича. К—нъ знаетъ даже, ч. подобные случаи могли б. нерѣдки; онъ дѣлаетъ предположеніе, ч. отъѣздъ тверскихъ бояръ въ Москву при Кн. Александрѣ М—вичѣ б. вызванъ пріѣздомъ Доля, к—рый сдѣлался первостепеннымъ чиновникомъ его двора, и это могло б. достаточнымъ побужденіемъ для тверскихъ бояръ искать службы въ Москвѣ (IV, 142. Это принимаетъ и Соловьевъ т. III, изд. 3, примѣч. 404 *). Мало того, гораздо раньше, говоря о знаменитой враждѣ Ростова и Владиміра въ концѣ XII в., К—нъ говоритъ, ч. города считались тогда между собою въ лѣтахъ, кк. роды дворянскіе въ поколѣніяхъ (т. III, стр. 25). Даже въ разсказѣ о пріемѣ Ольги въ Константинополѣ, ей приданъ нѣсколько м—кій характеръ. Очевидно, ч. К—ну м—во представлялось древнимъ институтомъ, едва ли не организующимся только при Іоаннѣ III, со времени к—раго начинаются р—ды (VI, стр. 213). Іоаннъ, по мнѣнію К—на, не дозволялъ вождямъ считаться между собою въ старѣйшинствѣ (ibid), В. И—чъ тоже умѣлъ обуздывать м—во; но юность Іоаннова, вселяя безстрашіе и дерзость въ главныхъ чиновникахъ, довела сіе зло до крайности (т. VIII, стр. 40); хотя въ опасныя минуты, по убѣжденіямъ Государя, вельможи оставляли свои несогласія (ibid. сс. на Никон.

*) Соловьевъ часто пользуется такимъ объясненіемъ, напр. заступничество Б. С. Морозова у В. Кн. Юрія Ди—ча за Василія Темнаго онъ тоже объясняетъ соперничествомъ Морозова съ отнявшимъ у него первое мѣсто И. Дм. Всеволожскимъ (IV, изд. 3. стр. 58).

Digitized by Google

Пѣт. т. VII, 25, хотя тамъ нѣтъ рѣчи о м—вѣ, также К—нъ VIII, 74). Судебниковъ м—во б. умѣрено, ибо Г—рь еще не могъ совершенно искоренить сего великаго зла (VIII, 68); и потомъ въ эпоху крайней строгости Іоанна Грознаго зловредное м—во не унималось и Государь, казня вельможъ за одно слово несговорное, за укорительный взглядъ, за великодушную смѣлость, изъявлялъ снисхожденіе къ сему старому обычаю (IX, стр. 19, пр. 50—во время Ливонской войны). Воеводы въ семъ случаѣ не боялись изъявлять самаго дерзкаго упрямства; молча видѣли казнь своихъ ближнихъ; молча склоняли голову подъ секиру палачей, но не слушались Царя, когда онъ назначалъ имъ мѣсто въ войскѣ не по родовому старѣйшинству.... Недовольный отсылалъ указъ Государя назадъ съ жалобою, требуя суда. Царь справлялся съ книгами р—дными и рѣшалъ тяжбу о старѣйшинствѣ, или, въ случаяхъ важныхъ, отвѣтствовалъ: быть воеводамъ безъ мѣстъ; каждому оставаться на своемъ, впредь до разбора». Но время дѣйствовать уходило во вреду Государства и виновникъ не подвергался наказанію (IX, 159; ср. иронію К—на на стр. 180: нѣсколько мѣсяцевъ занимался спорами воеводъ своихъ о первенствѣ и не думалъ итти на Баторія. На свадьбѣ съ Нагою, не смотря на указъ б. всѣмъ безъ мѣстъ на радости Государевой, многіе требовали суда и Царь долженъ б. разбирать ихъ въ старѣйшинствѣ—IX, пр. 554. Случаи эти уже намъ извѣстны). Объясняетъ это послабленіе Іоанна, равно какъ и другихъ Государей, К—нъ такъ: говоря объ упорствѣ странномъ м—щихся, онъ его объясняетъ отчасти гордостью, к—рая естественна человѣку и во всякихъ гражданскихъ обстоятельствахъ ищетъ себѣ предмета, отчасти самою политикою царей: ибо м—вомъ жило честолюбіе, нужное и въ монархіи неограниченной для ревностной службы отечеству. Нѣтъ обыкновенія, нѣтъ предразсудка совершенно безсмысленнаго въ своемъ началѣ, хотя вредъ и превосходитъ иногда пользу въ дѣйствіи сихъ вѣковыхъ обычаевъ (X, 156). При Ѳедорѣ м—во усиливается (стр. 155). Годуновъ, по мнѣнію К—на, столь хитрый, столь властолюбивый, не могъ или не хотѣлъ искоренить м—ва бояръ и сановниковъ, к—рое доходило до крайности непонятной, тк. ч. ни одно назначеніе вое-

Digitized by Google

водъ, ни одно распредѣленіе чиновниковъ для придворной службы не обходилось безъ распри и суда. Скажемъ примѣръ: Москва (въ 1591 г.) уже слышала топотъ ханскихъ коней, а воеводы еще спорили о старѣйшинствѣ и не шли къ мѣстамъ своимъ. Изъ любви къ мнимой чести не боялись безчестія истиннаго: ибо челобитцевъ неправыхъ наказывали даже тѣлесно. Примѣры приведены нами выше, причемъ К—нъ, не замѣчая, впадаетъ въ противорѣчіе. О политикѣ царей по отношенію къ м—ству К—нъ говоритъ, ч. Годуновъ могъ имѣть и цѣль особенную, слѣдуя извѣстному злому правилу: раздоромъ властвуй. Сіи всегдашнія м—ва питали взаимную ненависть между знатнѣйшими родами. Они враждовали: Борисъ господствовалъ! Въ походѣ 1589 г. на Финляндію Ѳедоръ самъ сѣлъ на браннаго коня, чб. войско оживить усердіемъ, а главныхъ сановниковъ обуздывать въ ихъ м—вѣ безразсудномъ (X, 63); хотя едвали это не воображеніе К—на, равно кк. и тотъ судъ или смотръ главныхъ воеводъ дворянами, стольниками и дѣтьми боярскими, представлявшими лицо Государя, о к—ромъ говоритъ К—нъ (X, 42), удивляясь, ч. воеводы, неуступчивые между собою въ вловредныхъ спорахъ о родовомъ старѣйшинствѣ, безъ прекословія отдавали себя на подобный судъ. Изъ ссылки (прим. 133) видно только, ч. въ 1584 г. б. послано нѣсколько лицъ смотрѣть по полкамъ дворянъ и дѣтей боярскихъ; кажется, К—нъ невѣрно прочиталъ и невѣрно понялъ это мѣсто. М—скіе споры б. по смерти Ѳедора до вступленія на престолъ Бориса (X, 131 пр. 386, случаи извѣстны), и при Борисѣ, хотя опять въ важныхъ случаяхъ воеводы б. безъ мѣстъ, напр. въ изв. Серпуховск. походѣ противъ Крымскаго хана, тотчасъ по вступленіи Бориса на престолъ, согласно желанію собора. Извѣстіе взято изъ Арх. разрядной, гдѣ оно находилось въ отвѣтѣ Царя И. Полеву, тогда съ кѣмъ то м—муся (XI, 11 и пр. 15, м. б. съ Кн. И. Ромодановскимъ, тк. кк. они м—лись въ 7107 г.—часто попадается этотъ случай въ м—скихъ дѣлахъ). О м—вѣ послѣ Бориса у К—на нѣтъ ни слова. К—нъ не довелъ своей Исторіи до уничтоженія м—ва, но изъ приведенныхъ нами примѣровъ видно отношеніе его къ этому вопросу. Признавая м—во м. б. и полезнымъ нѣкогда обычаемъ, К—нъ постоянно и жестоко его по-

Digitized by Google

рицаетъ, особенно въ дѣлахъ военныхъ (см. VIII, 74... м—во, терпимое въ мирные дни, а на войнѣ преступное. Слова эти вложены К—нымъ Митрополиту, убѣждавшему воеводъ при походѣ 1549 на Казань не м—ться).

Несомнѣнно, ч. К—нъ отозвался бы въ своей Исторіи объ его уничтоженіи съ величайшей похвалой, но странно, ч. онъ не говоритъ ни слова объ этомъ фактѣ въ своей запискѣ О древней и новой Россіи (см. стр. 26. Берл. 1861 г.). Тутъ нельзя подозрѣвать систематическаго умолчанія—записка писана въ 1811 г., а скорѣе то, ч. К—нъ, кн. и многіе предыдущіе историки, не придавалъ этому факту особенной исторической важности, и менѣе всего думалъ, чб. это уничтоженіе принесло вредъ аристократіи, к—рой сильнымъ сторонникомъ и въ теоріи и на практикѣ онъ б. именно въ то самое время, когда писалъ свои Исторію и Записку; и тенденція эта проходитъ черезъ всю его Исторію, примиряясь съ принципомъ самодержавія, стѣсняемаго по его мнѣнію м—вомъ.

Укажемъ еще на нѣсколько мѣстъ изъ Карамзина, изъ к—рыхъ видно, ч. исторіографъ невполнѣ понималъ м—во: онъ говоритъ, ч. тотъ, чей отецъ или дѣдъ воеводствовалъ въ больш. п., уже не хотѣлъ зависѣть отъ воеводы, коего отецъ или дѣдъ начальствовалъ въ передовомъ или въ сторожевомъ, въ правой или лѣвой рукѣ. Ошибка К—на понятна, опровергать ее нѣтъ нужды. Ошибочно же объясняетъ К—нъ охотою Годунова то, ч. онъ въ походѣ 1591 г. противъ Крымскаго хана не взялъ перваго мѣста въ войскѣ у Мстиславскаго, а удовольствовался вторымъ (X, 87). Для него неясно, отчего Мстиславскій въ своей отпискѣ не помѣстилъ рядомъ со своимъ и имени Годунова и зачто онъ въ этомъ случаѣ получилъ выговоръ отъ Царя. К—нъ видитъ причину въ томъ, ч. дворъ къ Борису относилъ всю честь побѣды (X, 90 и пр. 270). Неясно и то, отчего когда миловали, то писали въ указѣ, ч. Государь прощаетъ изъ уваженія къ ходатайству Годунова, а, когда осуждали на казнь, то писали въ указѣ: приговорили бояре Кн. Ѳ. И. Мстиславскій съ товарищи, а о Годуновѣ не упоминали (X, 92 и пр. 273). Всѣ эти случаи, легко объяснимые, К—нъ считалъ яснымъ доказательствомъ интригъ Годунова. Очевидно, ч. Годуновъ по

Digitized by Google

этой отпискѣ сильно терялъ передъ Мстиславскимъ (котораго онъ могъ считать выше себя немногими мѣстами) и, что еще важнѣе, оказывался равнымъ тѣмъ воеводамъ, к—рые б. ниже его самого, напр. Н. Р. Трубецкому. Сравнимъ претензію И. Ю. Голицына въ походѣ за Дивѣемъ 7068 г., ч. 1-й воевода Кн. И. Дм. Бѣльскій пишетъ не съ товарищи, а отъ всѣхъ бояръ и в—дъ, тогда кк. б—нъ и в—да всего лишь одинъ Голицынъ, чѣмъ онъ какъ бы сравненъ съ меньшими себя (Времен. 14 стр. 6). Вѣроятно такъ же объясняется отклейка Кн. И. Дм. Бѣльскимъ головы наказа, гдѣ товарищами ему написаны Кн. И. Мстиславскій да Кн. М. Глинскій (А. А. Э. I № 289 Ящикъ 145). Еще сходный съ этимъ случай б. при Ц. Ал. М—чѣ: отъ него б. послана грамота посламъ Кн. Одоевскому, Кн. Долгорукому да Ордину Нащокину, но имя послѣдняго потомъ б. зачеркнуто. Положимъ онъ и при внесеніи въ грамоту имени б. бы ниже двухъ первыхъ, но дворяне посольскіе могли замѣстничаться, а такъ они б. разведены. (Солов. И. Р. XI, 200, авторъ впрочемъ полагаетъ, что имя Н—на б. зачеркнуто, ибо написана б. грамота на имя стародавнихъ и честныхъ родовъ XII, 345. Но этимъ бы не постѣснились; такъ могли написать о каждомъ гонцѣ).

Еще при Петрѣ В. Князь Кесарь Ромодановскій сдѣлалъ выговоръ Государю, за то что тотъ прислалъ ему поздравленіе не отдѣльно, а написалъ и новыхъ лицъ (Сол. XIV 228). Вообще чье нибудь имя пройти молчаніемъ само по себѣ обозначало или неуваженіе, или немилость. См. жалобу Донскихъ козаковъ, ч. прежде въ грамотахъ лучшихъ изъ нихъ Государь называлъ по имени, а потомъ нѣтъ (Солов. И. Р. VII стр. 381. Впрочемъ они еще жаловались и на то, что прежде писалось низовымъ и верховымъ, а потомъ верховымъ и низовымъ).

То что Борисъ нашелъ правильнымъ челобитье Кн. Ноготкова (во всѣхъ Кн. Оболенскихъ мѣсто) на Кн. Сицкаго (случай уже извѣстный), объясняетъ К—нъ желаніемъ унизить Романовыхъ, к—рые, конечно, тутъ нипричемъ (XI пр. 146). Замѣтимъ еще, ч. выраженіе «быть безъ мѣстъ» Карамзинъ понималъ нетолько безъ разбора старѣйшинства, но и безъ разбора чиновъ, что неточно (X пр. 276).

Digitized by Google

Этимъ и исчерпывается все мѣстническое содержаніе Исторіи Карамзина. Подведя итогъ, мы скажемъ, ч. матеріялъ въ ней есть весьма важный и любопытный, но мнѣнія К—на не возвышаются надъ мнѣніями историковъ XVIII в.

Прибавимъ еще, что у Карамзина много отрывковъ изъ разрядныхъ и родословныхъ книгъ, съ печатными несходныхъ. Замѣтимъ р—дъ IX т. примѣч. 449, наводящій на мысль, ч, когда бояре оффиціально принимали въ домахъ у себя иностранныхъ пословъ, то мѣста и тамъ считались; вѣроятно они б. тамъ потому, что пріемы заносились въ статейные списки.

XV.

Въ Исторіи русскаго народа Полеваго мы не находимъ ни новаго матеріяла, ни новыхъ соображеній относительно м—ва. Приводимый имъ списокъ м—скихъ дѣлъ съ 1556—1585 г., (VI, приложеніе VIII стр. 52—60), есть ничто иное, кк. извлеченіе изъ разрядовъ и свадьбъ, помѣщенныхъ въ В—кѣ, но только съ ошибками, происшедшими отъ невнимательнаго чтенія, напр. авторъ не замѣчаетъ, ч. Кн. А. Ярославовъ (№ 7) не взялъ списковъ не по м—скимъ счетамъ, а просто по болѣзни (Др. В. XIII, с. 318, ср. также мѣста подъ №№ 28, 30, 70, гдѣ ошибки). Хотя онъ и приводитъ, говоря о родѣ Вельяминовыхъ извѣстную намъ фразу изъ родословной, ч. дѣти И. В. Тысяцкаго опалы для въ своемъ роду и въ счетѣ не стояли; но не понимаетъ о чемъ тутъ идетъ рѣчь (Т. V, 101).

Мѣстничество Полевой начинаетъ отъ Іоанна III, въ зависимости отъ разрядовъ и послужныхъ списковъ (т. V, 402 и 576. Древнѣйшій случай ему извѣстный —1500 г. Юрія Захарьевича съ Кн. Д. Щенею ibid), и развитіе м—ва объясняетъ тѣмъ, ч. Іоаннъ имѣлъ свои слабости, своихъ любимцевъ. Всѣмъ этимъ пользовалась аристократія его. Она создала свои ненарушимые законы, установила свои обряды, свои правила чести и почета и ими опутала волю своего повелителя (VI, 27). Зло усилилось при Василіѣ и Иванѣ Грозномъ. Царь нанесъ смертельный ударъ гордости бояръ и князей извѣстнымъ указомъ 1550 г., на случай, когда дѣло шло о службѣ Г—ству, въ

Digitized by Google

походахъ и дѣлахъ государственныхъ повелѣно б. безъ мѣстъ всѣмъ воеводамъ, и кромѣ воеводъ больш. п. старшинствомъ родовъ и мѣстъ не считаться. Далѣе повелѣно всѣмъ князьямъ именоваться княжатами (!), пока они не достигнутъ боярства (разрѣшеніе спора Татищева и Щербатова!), а именуясь княжатами, м—ва между собою и съ другими не имѣть и т. п. Но м—во встрѣчается и позднѣе, во время самаго свирѣпаго мучительства Ивана Грознаго и, по мнѣнію историка, люди уже не смѣвшіе буйствовать, кн. буйствовали во времена Шуйскихъ, Бѣльскихъ и Глинскихъ, довольствовались погубленіемъ враговъ клеветою, низостью предъ Іоанномъ и мелкою суетностью тщеславія. Многія рѣшенія споровъ о мѣстахъ забавны: иногда Царь приказывалъ сказать спорщику, ч. онъ дурветъ, не въ вѣру вретъ и проч. (VI 275 и 277). См. еще замѣчаніе, ч. съ Адашевымъ, поставленнымъ выше многихъ старшихъ, никто не спорилъ о мѣстахъ (ibid примѣч. 305). Въ дѣйствительности этого б. не могло.

Итакъ Полевой считалъ м—во зломъ, но опять и онъ не связывалъ его безусловно съ аристократіей, о к—рой судилъ совсѣмъ иначе. Онъ коснулся м—ства еще въ критической статьѣ, гдѣ онъ разбираетъ сочиненія: Котошихина О Россіи, Долгорукаго—Сказанія о родѣ Кн. Долгорукихъ, и еще нѣсколько историческихъ книгъ, изданныхъ въ то время (Русск. Вѣстн. 1841 г. т. II. Критика стр. 186—251). Здѣсь Полевой говоритъ о м—вѣ очень кратко по Котошихину, примѣры изобрѣтаетъ неудачные, въ родѣ м—ва Кн. Козловскаго съ Кн. Одоевскимъ, однимъ словомъ все здѣсь неважно (201); но очень любопытны слѣдующія соображенія Полеваго: Аристократія, говоритъ онъ (219), потомственной заслуги и родоваго почета основана на священномъ для насъ благоговѣніи къ памяти всего высокаго и прекраснаго. Если мы невольно склоняемся предъ сѣдинами старца, кн. не склонить чело предъ рядомъ воспоминаній и доблестей, переходившихъ изъ рода въ родъ. Потомокъ недостоинъ великаго предка—презирайте его, смѣйтесь надъ нимъ, ему же хуже; но не дерзайте отрицать притомъ, ч. личныя достоинства человѣка украшаетъ еще болѣе знатный и древній родъ. Добродѣтельный сынъ разбогатѣвшаго цѣло-

Digitized by Google

вальника или милліонеръ купецъ долженъ нравственно уступить первенство вѣковому потомку доблестныхъ бояръ и мужей древнихъ лѣтъ, если и равенъ ему личными достоинствами; такое м—во въ природѣ человѣка». Эта странная, чб. не сказать болѣе, тирада объясняется, мнѣ кажется, не годомъ, когда Полевой, сильно измѣнившійся, писалъ эту статью, а, кк. это ни странно, искреннимъ убѣжденіемъ Полеваго, к—рый вынесъ его изъ знакомства съ ролью аристократіи въ западно-европейской исторіи. Его фаталистическая доктрина о необходимости въ исторіи цивилизаціи всего случившагося заимствованна изъ Гизо, и привела его къ такому взгляду на русскую аристократію *).

А Полевой б. передовой человѣкъ своего времени; это впрочемъ любопытный фактъ уже изъ исторіи развитія русскаго общества XIX вѣка.

Еще въ одномъ изъ сочиненій Полевого встрѣчаются его мнѣнія о м—вѣ, именно въ Исторіи Петра В. (1843 г. I, 32—34). Авторъ говоритъ объ уничтоженіи его Ц. Ѳеодоромъ, затѣмъ дѣлаетъ поясненія о его началѣ и сущности:

Въ единодержавной Россіи уничтожились всѣ прежнія родовыя отличія и потомки князей сравнялись съ иными подданными. Между тѣмъ установились при дворѣ чины. Они отнюдь не были родовыми и вполнѣ зависили отъ воли Царя. Изъ нихъ однако составилась аристократія; если не уважались роды, то мѣста сдѣлались отличіемъ, каждой должности соотвѣтствовалъ извѣстный почетъ. Тотъ считалъ себя униженнымъ, кого подчиняли чиновнику, меньшему его по мѣсту и младшему по службѣ (?). Отсюда почетъ мѣстъ перешолъ къ дѣтямъ: каждый чиновникъ началъ считать за стыдъ повиновеніе такому товарищу своему, предокъ коего б. ниже его предка по мѣсту. Цари допустили сей новый родъ счета родовыми заслугами и т. д. Далѣе говорится кк. обычно о вредѣ и силѣ м—ва, о тщетномъ противодѣйствіи Царей, пока наконецъ Ц. Ѳеодоръ не устрашился дѣла опаснаго, созвалъ соборъ и изъявилъ не-

*) Люб., ч. Полевой б. одинъ изъ первыхъ, считавшихъ подложными тѣ генеалогіи, по к—рымъ русскіе роды происходятъ отъ знатныхъ иностранцевъ.

Digitized by Google

премѣнную волю свою уничтожить м—во. Никто несмѣлъ противорѣчить. Патріархъ, убѣжденный Царемъ, по власти первосвятительской, изрекъ проклятіе непослушнымъ и т. д. Словомъ это не Ѳеодоръ, а скорѣе Густавъ III. Замѣтимъ развѣ желаніе указать связь между организаціей Московскихъ чиновъ и м—вомъ, но здѣсь эта идея только брошена.

Въ Повѣствованіи о Россіи Арцыбашева (т. I и II въ 1838 г. III въ 1843 г.) м—скаго матеріялу нѣтъ, что и понятно, тк. кн. эта обширная компиляція составлена почти исключительно по печатнымъ источникамъ. Даже тѣ разряды, к—рые обозначаетъ Валуевъ (Изслѣд. стр. 19), заимствованы изъ Миллера: Кн. V, пр. 260, 262 изъ Saml. Russisch. Gesch V, 78—82, а Кн. VI, пр. LXXIII—LXXVI изъ Повс. дворц. записокъ, что Арц—въ самъ и указываетъ. М—кіе случаи заимствованы: Кн. IV, пр. 118 изъ Царств. книги 116; пр. 1487 изъ Ник. л. VII, 263; пр. 1770, 1836, 2060, LX—[redacted] Др. В—ки XIII. Арцыбашевъ въ прим. 1770 восклицаетъ: вотъ примѣръ м—ва! По такимъ то пустымъ распрямъ, думаемъ, воеводы подъ Торвасъ не ходили потому, ч. Литовскіе люди отъ Торваса пошли прочь, а ходили въ войну въ Ливонскіе нѣмцы. Соображеніе лишнее, по справкѣ въ Др. В. XIII, 321, не оказывается ничего подходящаго, м—ва не могло и быть. Кн. V, пр. 240 изъ Щербатова XIII, 4 (въ правленіе Ирины), пр. 525 изъ Карамз. XI, пр. 275. Указъ о безмѣстіи въ 7129 г. Кн. VI, прим. 258 и Соборное дѣяніе (ibid, 185) по С. Г. Гр. и Договоровъ. Указъ 1550 г. (IV, пр. LIV) изъ Судебника. Замѣчанія самого Арц—ва крайне ничтожны, напр. онъ думаетъ, что «этотъ удивительный законъ (м—во) произвелъ величайшій безпорядокъ въ службѣ и б., кажется, причиною всѣхъ военныхъ неудачъ въ послѣдніе года Царств. Іоанна IV (IV, стр. 387), или, говоря объ усиленіи самодержавія при Ц. Михаилѣ, въ примѣръ Арц—въ ставитъ выдачу головою Кн. Дм. М. Пожарскаго Б. М. Салтыкову. Послѣ нѣсколькихъ незначущихъ фразъ о м—вѣ, Арц—въ говоритъ, ч. наконецъ самимъ чиновникамъ наскучило такое нелѣпое заведеніе и всѣ единогласно стали просить о его уничтоженіи (VI, 427); и все въ такомъ родѣ.

Digitized by Google

Пропуская цѣлый рядъ общихъ сочиненій и учебниковъ ради ихъ неважности, мы закончимъ оцѣнку ихъ сочиненіемъ Устрялова, тк. кн. его Русская исторія (1837 г.) рѣзко выдѣляется изъ плохихъ курсовъ и учебниковъ того времени и м. б. сочтена итогомъ изученія м—ства до его времени, насколько этотъ итогъ могъ б. изложенъ въ учебникѣ; въ немъ м—ву, понятно, отведено немного мѣста, тк. напр. при изложеніи событій о немъ почти не вспоминается. Происхожденіе м—ва изложено у Устрялова несовсѣмъ ясно: «Оно могло возникнуть изъ служилаго характера русскаго дворянства, каждый членъ к—раго пользовался уваженіемъ сообразно съ званіемъ, коего достигалъ, и своими заслугами облагораживалъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ, тк. ч. его потомки гордились службою предковъ и считали ихъ доблесть семейною. Обычай, вредный по слѣдствіямъ, но благородный по началу: ибо въ основаніи разсчетовъ, при занятіи должностныхъ мѣстъ, брали фамильныя заслуги (стр. 365. Я цитирую по 4-му изданію); такимъ образомъ въ концѣ концовъ высшія степени принадлежали преимущественно извѣстнымъ родословнымъ фамиліямъ и нетолько потому, ч. заслуги отца даютъ сыну всѣ средства достигнуть равнаго званія, открывая доступъ ко двору и дорогу къ постепенному возвышенію, но и потому, ч. старинный обычай, имѣвшій силу закона, требовалъ непремѣнно равновѣсія фамильныхъ правъ. Потомки знатныхъ фамилій считали неприличнымъ занимать одинаковую должность съ такими лицами, к—рыя не могли гордиться службой предковъ: иначе они безчестили свой домъ. Это съ одной стороны ставило правительство въ необходимость избирать для почетныхъ званій сановниковъ только извѣстнаго круга, изъ людей родословныхъ, или такихъ лицъ, коихъ предки удостоились чести б. вписанными въ разрядъ (?); съ другой же стороны обычай этотъ, подогрѣвая самолюбіе, рождалъ благородное соревнованіе между многими семействами. Такимъ образомъ высшее дворянство въ нѣк—ромъ смыслѣ б. наслѣдственное; по крайней мѣрѣ люди родословные всегда имѣли преимущество предъ неродословными, доколѣ Ѳ. Ал—чъ не уничтожилъ этого различія (стр. 367). Очевидно сходство съ писателями XVIII вѣка и потому многое невѣрно;

Digitized by Google

ошибки этого ксны; ч. опровергать ихъ не стоитъ. Въ иномъ мѣстѣ Устряловъ говоритъ, что Кн. Трубецкой, гордясь званіемъ *боярина*, не хотѣлъ дѣйствовать за одно съ *стольникомъ* Кн. Пожарскимъ. Ошибка аналогичная и показывающая непониманіе м—ства.

Интереснѣе историческія соображенія Устрялова: первые признаки м—ства Устряловъ знаетъ еще и до Іоанна III; но этотъ Государь, по его мнѣнію, установивъ разрядъ для записки службъ своихъ сановниковъ, положилъ законное основаніе родословнымъ разсчетамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что дальновидная политика руководила имъ въ этомъ случаѣ: стремясь къ самодержавію, отымая у Князей всѣ права владѣтельныя, жалуя ихъ въ сановники Московскіе, онъ хотѣлъ внушить имъ мысль, ч. право на милость Государя, на высшій почетъ, принадлежало не тому, кто б. потомкомъ Владиміра Святого, а тому, кто могъ похвалиться усердіемъ предковъ къ Московскому престолу; слѣдовательно Князья уравнивались съ простыми подданными и занимали мѣста иногда выше ихъ, иногда ниже, смотря по фамильнымъ заслугамъ. Той же политикѣ слѣдовалъ и Іоаннъ Грозный, казнивший смертью за самый легкій поступокъ и терпѣливо разбиравшій споры воеводъ о мѣстахъ по службѣ предковъ. Такимъ образомъ м—ство принесло въ началѣ ту пользу, ч. ослабило княжескія поколѣнія и усилило власть верховную. Имѣя законное основаніе, оно тк. глубоко вкоренилось въ общественное мнѣніе, тк. тѣсно слилось съ нимъ, ч. послѣ Іоанна Грознаго считалось уже неприкосновеннымъ и въ нѣкромъ смыслѣ стѣсняло власть самодержавную: воля Государя б. священна во всѣхъ случаяхъ, кромѣ разсчетовъ объ отечествѣ. (Далѣе эта мысль развивается обстоятельно и подобраны рѣзкіе примѣры, но это общеизвѣстно). Озабочивали Государя всѣ эти пустые споры людей самыхъ близкихъ къ престолу, к—рыхъ слѣдствія б. пагубны особенно въ военное время, тк. кк. правительство связано б. въ выборѣ воеводъ и выборъ могъ падать на недостойныхъ, потому, не смотря на всю его осторожность, оно не могло избѣжать столкновеній, к—рыя часто обнаруживались и до войны (м—во въ войскѣ стр. 382 уже слишкомъ кратко), но и на полѣ брани, и погубили напр. Шеина

Digitized by Google

подъ Смоленскомъ, Ромодановскаго подъ Конотопомъ, Шереметева подъ Чудновымъ, Хованскаго въ Литвѣ и проч. О первомъ ничего неизвѣстно, если не считать фразы, к—рую см. выше (стр. 112); кажется это только фигуральное обобщеніе. Объ остальныхъ случаяхъ мы уже говорили. Въ своихъ мѣстахъ указаній на м—ство въ походѣ Шеина нѣтъ, объ остальныхъ же случаяхъ сказано очень глухо. Б. Годуновъ хотѣлъ искоренить зло явнымъ пренебреженіемъ родословныхъ счетовъ (очевидно подразумѣвается назначеніе Басманова). М. Ѳ—чъ на это не рѣшился, поразительный примѣръ чему исторія Пожарскаго и Салтыкова. Отношеніе къ м—ству Ал. М—ча и уничтоженіе м—ства изложены Устряловымъ по Соборному дѣянію (стр. 330). Замѣтимъ еще, ч. на стр. 327—328 Устряловъ очень элементарно изложилъ начала м—скаго процесса, хотя основаній для начатія иска онъ, кк. изъ прежняго видно, не понималъ.

Въ Сказаніяхъ Кн. Курбскаго изд. въ 1833 г. (я пользуюсь 3 изд. 1868 г.) напечатанъ случай, извлеченный изъ рукоп. разр. книги Акад. наукъ (л. 122; Соловьевъ указываетъ этотъ случай по р—дной № 2, стр. 68, въ Арх. М. Юстиціи, см. И. Р. V, изд. 3, стр. 446 пр. 400): Лѣта 7078. (1530 г. во время похода Кн. И. Ѳ. Бѣльскаго подъ Казань, когда б. его м—во съ Кн. М. Л. Глинскимъ) писалъ къ В. Кн. (В. И—чу) Б. Кн. М. Ѳ. Карамышъ (Курбскій—дѣдъ Кн. Ан. М. К—каго), ч. велѣно имъ б.: Б. Кн. Ѳ. Лопатѣ Оболенскому въ пер. п. въ 1-хъ, а въ лѣв. р. велѣно б. въ 1-хъ И. Бутурлину, а ему съ ними Кн. Михаилу въ пр. р. въ другихъ б. невозможно, и Государь бы милость показалъ, велѣлъ счетъ дать. По Соловьеву видно, ч. на Курбскаго писалъ Бутурлинъ вѣроятно о безчестьи. Князь великій писалъ къ Б. ко Кн. М. К—кому, чб. быть на службѣ по росписи, а ся ему служба для Б. Кн. Ѳ. Лопаты и И. Б—на безъ мѣстъ, а кк. служба минется, и Кн. вел. счетъ тогда дастъ (стр. 353; тоже писано и Бутурлину). Въ оффиціальной р—дной справкѣ (Ист. Сб. V, 246 и pass, и Вр. Кн. 14 стр. 5) Кн. Курбскій названъ Кн. Ѳ. М—чемъ, а въ поданныхъ Ок. М. М. и Ок. М. Гл. Салтыковыми противъ Б. Кн. И. В. Сицкого въ ихъ мѣстническомъ дѣлѣ (Ист. Сб. V стр.

Digitized by Google

210 и pass) случаяхъ—М. Ѳ—чемъ, и въ случаи ставится именно его меньшинство передъ И. Н. Бутурлинымъ. О м—вѣ справка не упоминаетъ вовсе. Возможнѣе всего, ч. въ частныхъ р—ныхъ (и въ Устряловской и Соловьева) онъ ошибочно названъ б. М. Ѳ—чемъ, и для спорившихъ выгодно б. утянуть старшинствомъ надъ нимъ Бутурлина; оффиціальная же справка и показала ошибочность разсчета, почему м—скій споръ 7038 г. и не понадобился. Наконецъ отсутствіе указанія на м—во въ оффиціальной р—дной далеко не указываетъ на отсутствіе м—ва и на самомъ дѣлѣ; мы имѣемъ много доказательствъ противнаго (ниже). Кн. М. Ѳ. Курбскій лицо начала XVI в. и въ спискѣ бояръ не значится, равно кк. и Ѳ. М—чъ (см. Загоскинъ Очерки стр. 204), тоже и въ р—ныхъ справкахъ.

Позднѣе, въ Введеніи къ I т. Ист. Петра В. (напис. до 1849 г., но напеч. въ 1858) Устряловъ еще сказалъ нѣсколько словъ о м—вѣ; такъ, тотъ фактъ, ч. м—во уничтожено на земскомъ соборѣ (собственно были только служилые люди), онъ приводитъ въ ряду другихъ доказательствъ, ч. Государи часто рѣшали дѣла соборами (XVI). Замѣчанія общія о м—вѣ лишь повторяютъ часть того, ч. сказано въ Исторіи; дополнено, ч. м—во уважалось Московскими Государями (на основаніи поученій) и ч. благодаря этому около трона стояли люди родословные, знаменитые честью предковъ и неохотно принимавшіе въ свой кругъ даже свойственниковъ царскихъ, если они не отличались своимъ происхожденіемъ (по Котошихину); въ результатѣ—у насъ б. высшая аристократія (не уступавшая въ знатности и благородствѣ происхожденія ни одной изъ европейскихъ и т. п—кажется для автора это б. самое главное), гордая, недоступная и т. п; хоть и безпокойная своими притязаніями, она служила крѣпкой опорой престола (XXI). Разумѣется здѣсь болѣе риторики, чѣмъ дѣйствительности. Уничтоженіе м—ства приписывается, кк. и обычно, Кн. Голицыну, причемъ съ отмѣною родословнаго права онъ де терялъ болѣе чѣмъ другіе и т. д. (ibid примѣч. 65). Странно только, ч. Устряловъ видѣлъ въ назначеніи *Окольничаго* Кн. Ос. Щербатова въ товарищи *Стольнику* Кн. В. Голицыну особую довѣренность Ц. Ал. М—ча къ этому послѣднему, когда онъ тутъ же говоритъ о м—вѣ (ibid.).

Digitized by Google

Въ извѣстномъ сочиненіи Гавр. Успенскаго Опытъ Повѣст. о Древностяхъ Русскихъ (1 изд. Хар. 1811 г.), не смотря на богатство матеріала вообще, ни извѣстія о м—ствѣ, ни оцѣнка не самостоятельны, а заимствованы у Миллера, рѣже у иныхъ писателей XVIII вѣка; зналъ онъ и извѣстіе Герберштейна. Мнѣнія его тоже не самостоятельны и не представляютъ интереса (стр. 39 и д. 2 изд.). Происхожденіе м—ства онъ видитъ, кн. и другіе, въ томъ, ч. при дворѣ В. Кн. Московскаго введены б. многіе новые чиновники и многіе изъ бывшихъ удѣльныхъ князей включены въ число бояръ. Извѣстія о м—ствѣ разсыпаны по всей книгѣ.

Мнѣ незнакомо одновременное съ сочиненіемъ Успенскаго соч. Берн. Рейта Specimen historiae Rossorum pars prior Charcoviae 1811 г., авторъ к—раго пользовался родословными и разрядными (см. Иконникова Русскіе Университеты В. Евр. 1876 г. № 10 стр. 536). Н. Лавровскій исторію Рейта называетъ первымъ опытомъ ученаго изложенія Русск. Исторіи съ университетской каѳедры въ 1-е десятилѣтіе нашего вѣка (Ж. М. Н. Пр. 1873 г. № 1). Во всякомъ случаѣ напечатано б. слишкомъ мало, для того чтобы было что нибудь о м—вѣ.

Указать всѣ замѣчанія о м—ствѣ въ сочиненіяхъ, неспеціально относящихся къ м—ву, или не въ общихъ сочиненіяхъ по Русской Исторіи, конечно, невозможно; тѣмъ болѣе, ч. большая часть трудовъ того времени давно уже потеряла всякое значеніе и перечитывать ихъ, чтобы найти какое нибудь мельчайшее замѣчаніе,—самый непроизводительный трудъ *), но иныя указанія попадались мнѣ или случайно, или я читалъ таковыя сочиненія не съ цѣлью найти тамъ м—скій матеріалъ, а находилъ кое что и подходящее, такъ напр., я уже приводилъ извѣстія изъ сочиненія Малиновскаго о Кн. Дм. Пожарскомъ (М. 1817); дополнимъ ихъ еще тѣмъ, ч. м—во Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ онъ зналъ и по разряднымъ, въ печат-

*) Объ учебникахъ по Русск Исторіи я говорилъ уже выше стр. 46). Извѣстія о м—вѣ все тѣже, но столь популярнаго учебника Иловайскаго, иногда отмѣчается и хорошая сторона м—ва: возбужденіе соревнованія или въ этомъ родѣ—какъ у Устрялова (напр. Алябьевъ Разск. изъ Ист. Р. Народа. стр. 25).

Digitized by Google

ныхъ же р—дныхъ; кажется, этого случая нѣтъ. «7111 г. декабря въ 26 день искалъ своего отечества Кн. Дм. Княжь М—въ с. Пожарскій въ материно мѣсто на Кн. Б—вѣ матери Княжь М—ва сына Лыкова» (стр. 5). Малиновскій это дѣло объясняетъ честолюбіемъ Кн. Пожарской. Разсужденія его по поводу извѣстнаго м—ства Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. М. Салтыковымъ см. ниже. Зналъ Малиновскій и м—ство Ю. Игн. Татищева съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ (стр. 91), въ примѣчаніи къ к—рому онъ и приводитъ свое объясненіе выдачи головою (о чемъ выше стр. 92). Случай съ Кн. С. Конст. Волконскимъ испорченъ (Д. Р. I, 330 и Ист. Сбор. V, 334). Случаи всѣ взяты изъ р—довъ, к—рыми Малиновскій вообще пользовался. М—ство онъ, конечно, порицаетъ. Замѣтимъ еще, ч. судя по стр. 35, Малиновскій догадывался, ч. земская служба б. безъ мѣстъ; но это прикрыто у него риторикою. Любопытно извѣстіе (стр. 95), ч. Кн. Пожарскій поспорилъ съ товарищемъ своимъ по Судному Приказу Кн. И. Ѳ. Волконскимъ, к—раго перевели въ Холопій Приказъ, а Пожарскаго въ Новгородъ. Это б. въ 1627 г. т. е. въ томъ, когда м—лись дѣти Кн. Пожарскаго съ Кн. Волконскими (См. Ист. Сбор. V, 334).

XVI.

Въ спеціальномъ сочиненіи Берха, посвященномъ Царствованію Ѳ. Ал—ча, нѣтъ ничего интереснаго. И другія сочиего—Ц. М. Ѳ—ча и Ал. М—ча имѣютъ мало значенія*). Мѣста о м—ствѣ—перекладъ печатныхъ источниковъ: напр. Ц. Ал. М—ча стр. 67—73 взяты больш. част. изъ П. С. З—въ, есть кое что изъ С. Г. Гр. и Д—въ и изъ Дв. Зап. Миллера.

М—ство Кн. В. Гр. Вяземскаго съ Б. Кн. Ал. М. Львовымъ въ 1634 г. ошибочное (Ц. М. Ѳ—чъ 1832. I, 229). Слѣдуетъ читать Кн. В. Гр. Ромодановскаго (Д. Р. II, 407). Но откуда взялъ Берхъ, ч. ихъ судилъ Б. И. В. Морозовъ? Не смѣшалъ ли онъ этого дѣла съ предыдущимъ, когда м—лся Кн.

*) Очень жаль, ч. Кругъ не написалъ, кн. хотѣлъ, исторіи Романовыхъ. У него отношеніе къ дѣлу было бы иное.

Digitized by Google

В. Гр. Вяземскій съ Мир. Ан. Вельяминовымъ и судилъ ихъ Морозовъ (ibid. 406).

Замѣчанія Берха маловажны; тк. онъ замѣчаетъ рѣдкость извѣстій о м—вѣ за Царскимъ обѣденнымъ столомъ (Ц. Ал. М. I, 68). Одинъ де случай Кн. И. Ромодановскаго съ В. Бутурлинымъ (П. С. З. I № 28), что невѣрно, и онъ самъ приводитъ и другой случай м—ва—Зюзина съ Кн. Лобановымъ. Берхъ говоритъ, ч. споры о м—вѣ отымали у Ц. Ал. М—ча то драгоцѣнное время, к—рое онъ употреблялъ для блага Государственнаго (ibid. 69), отмѣчаетъ особенную неумѣстную и необузданную гордость Ромодановскихъ (по П. С. З—въ), превосходившую всю мѣру приличій и преданности Монарху (к—раго особой кротости духа, мудрости онъ при этомъ удивляется), к—рый однако доставлялъ имъ случай къ отличію и взыскивалъ нерѣдко Царскою милостью, почему позднѣе при Петрѣ В. эта фамилія играла первую роль во всей Россіи. Противорѣчіе не смущаетъ Берха. Далѣе, онъ правильно говоритъ, ч. разрѣшеніе м—скаго спора зависѣло единственно отъ воли Государевой, соразмѣрно съ к—рою составлялась справка о старшинствѣ рода. Ц. Алексѣй хоть и пользовался этимъ преимуществомъ, но, ч. б. избѣжать докучливыхъ просьбъ, во время войны и въ чрезвычайныхъ случаяхъ объявлялъ безмѣстіе, чѣмъ подготовилъ при Ѳ. Ал—чѣ уничтоженіе м—ва (ibid. 70).

Въ Систематическихъ Спискахъ бояръ, окольничихъ и думныхъ дворянъ съ 1468 г. до уничтоженія сихъ чиновъ. Спб. 1833 г., кк. они ни полезны для справокъ, есть много ошибокъ. Составлены они главнымъ образомъ по XX Т. В—ки; затѣмъ по разрядамъ въ соч. Миллера и др., по описаніямъ всевозможныхъ церемоній, по нѣк—рымъ грамотамъ и лѣтописямъ. Но дополненія къ В—кѣ очень не важны, а въ В—кѣ тоже есть ошибки. Берхъ отдѣлывается фразою, ч. бояриномъ де иногда называли изъ учтивости (стр. IV); впрочемъ онъ самъ говоритъ о пропускахъ, напр. въ спискѣ стольниковъ (ихъ было 2724) въ эпоху Двоевластія, взятыхъ лишь изъ похоронныхъ церемоній.

Видно, ч. Берхъ б. нехорошо знакомъ съ родословными; недаромъ онъ спеціально занимался родословною Морозовыхъ

Digitized by Google

и считалъ выдумкою Бархатной Книги, ч. они однородцы съ Салтыковыми, чему искони вѣрили эти фамиліи (см. Д. Р. I, 226. Ск. Курбскаго 41 и 97).

Располагая бояръ по алфавиту, Берхъ напр. Кн. П. В. Нагово (Оболенскаго) помѣщаетъ между Нагими. Отъ Оболенскихъ отдѣленъ Нѣмой, Телепневъ, а Овчина остался. Шестунъ и Пенко отдѣлены отъ Шестуновыхъ и Пенковыхъ и причислены къ Ярославскимъ. Кн. Ю. М. Булгаковъ отдѣленъ отъ Кн. Голицыныхъ, Кн. Дм. и П. А. Куракины попали 2 раза: подъ своей фамиліей и кк. Булгаковы Куракины, почему въ первомъ случаѣ обозначенъ лишь годъ кончины, а во второмъ лишь годъ пожалованія. Та же исторія продѣлана съ извѣстнымъ И. Ник. Романовымъ Юрьевымъ, к—рый раздѣленъ на два лица и т. п. Раздѣленъ М. П. Черкасскій съ М. Темгр. Черкасскимъ хотя это одно лицо; Ал. Д. Басмановъ попалъ въ Плещеевы, а не въ Б—вы, Дм. Сем. Шестуновъ названъ И—чемъ, И. П. Шуйскій названъ Скопинымъ. Есть лица несуществовавшія напр. М. Я. Воротынскій, Ал. В. Горбатый, Дм. Дм. Курлятевъ, Ю. М. Одашевскій, Р. Р. Одоевскій, П. И. и С. И. Щенятевы, В. А. Яковля. Есть много пропусковъ, напр. М. Ю. и Гр. Ю. Захарьины и мн. др. Къ боярамъ причислены всѣ Оружейничіе, напр. Н. И. Карповъ, Девкеліевичъ, Ю. И. Щетининъ, к—рые боярами не были. Даже вошло нѣсколько окольничихъ, напр. П. В. Великой, к—рый хоть и б. дворецкимъ, но окольничимъ; Ан. Н. Бутурлинъ, Ѳ. И. Карповъ.

Списки Окольничихъ и Думныхъ дворянъ аналогичны. Гагины отдѣлены отъ Великихъ, и еще есть Ганины, Хитрой отдѣленъ отъ Хитрово, Чоботъ отъ Чоботовыхъ; Кодановъ—конечно Коркодиновъ, лишній В. В. Чеглоковъ и др; Ухтомскаго звали Ив. Ю—чъ, Яшковъ это Юшковъ и т. д.

Алфавитному указателю предшествуетъ указатель бояръ по Царствованіямъ—почти по В—кѣ, но и тутъ мы замѣтили много ошибокъ, кромѣ тѣхъ, к—рыя есть въ алфавитномъ, напр. Кн. М. Ѳ. Телятевскій вписанъ произвольно подъ 1476 г. (В—ка стр. 4). Не отдѣленъ на стр. 2-ой 1500 годъ, к—рый слѣдовало поставить около имени В. Д. Хованскаго (ibid 9); тоже около имени Дм. И. Курлятева слѣдовало поставить 1549 г.

Digitized by Google

М. В. Тучковъ+7043 (стр. 28). Кн. В. И. Мстиславскій внесенъ 2 раза въ 1564 и 1577 годахъ и т. д. Тоже причислены къ боярамъ (такъ они вошли и въ алфавитный списокъ) Ц. Алексѣя: Ѳ. Пр. Соковнинъ и Авр. Н. Лопухинъ, и—рые въ 1669 и 1670 г. б. только думные дворяне. При Ц. Ѳеодорѣ пропущены: Ю. Н. Барятынскій, М. И. Морозовъ, М. Ан. и Ив. Ан. Голицыны, и при всѣхъ такихъ пропускахъ сдѣланы статистическіе выводы!

Вѣроятно есть и еще много, но мы не задавались цѣлью эти списки провѣрить пунктуально, а отмѣтили лишь то, что прямо бросилось въ глаза. Укажемъ еще на странную путаницу годовъ на стр. 22—1655 г. слѣд. подвинуть на 1 линію, тоже и 1657 г.; 1659 на двѣ, потомъ 1660—1664 тоже на одну.

Начиная съ 1678 г. (гдѣ обрывается списокъ В—ки), бояре идутъ, кажется, по списку лицъ подписавшихъ Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва, но и здѣсь пропущены П. С. Прозоровскій и Ю. С. Урусовъ. О Языковѣ авторъ говоритъ, ч. онъ прямо попалъ въ бояре, минуя чинъ думн. дворянина, или окольничаго (онъ б. постельничимъ, а съ 1680 г. окольничимъ (Д. Р. IV, 178). Пропусковъ за послѣдніе годы (въ Алфав. указ. всѣ лица, произведенныя послѣ 1684 г., отнесены къ этому году) великое множество, при просмотрѣ актовъ я отмѣтилъ массу такихъ лицъ, бояръ, окольничихъ, думныхъ дворянъ, к—рые не попали въ списки, но въ настоящее время мнѣ трудно ихъ систематизировать, а прямого отношенія къ моей задачѣ они не имѣютъ, ибо это лица, пожалованныя послѣ уничтоженія м—ства.

Отмѣтимъ еще ложныя мнѣнія Берха: Судя по Зюзину, онъ полагаетъ, ч. патріаршіе бояре вошли въ общій списокъ съ Царскими (изв. Патр. бояринъ и думн. дворянинъ М. И. Глѣбовъ и др.), затѣмъ, ч. бояре, назначаемые въ Тобольскъ, Нижній Новгородъ, Астрахань, Псковъ и Архангельскъ, посылались туда за отличіе, а въ иные города за опалу. Любопытно, ч. нѣтъ ни Новгорода, ни Казани, ни Кіева, гдѣ всегда бывали знатнѣйшіе бояре. Впрочемъ, Берхъ не зналъ Котошихина.

Digitized by Google

Списки бояръ, окольничихъ etc. (даже стольниковъ) есть и въ сочиненіяхъ Берха по исторіи 3-хъ первыхъ Царей изъ дома Романовыхъ, но это все одно и тоже. Даже ошибки однѣ и тѣже. Какъ невнимательно относился Берхъ къ своимъ собственнымъ матерьяламъ, видно изъ того, ч. Кн. Ан. Гр. Романовскій, убитый кн. комнатный стольникъ, у самого же Берха означенъ бояриномъ (Ц. Ѳ. [illegible]—чъ ч. II, стр. 9 и 55). Прибавимъ, ч. въ списки окольничихъ не внесены лица бывшія боярами, ч. часто попадали туда лица, не бывшія окольничими, напр. В. В. Голицынъ и мн. др., даже фиктивныя, напр. Кн. Юр. М. Ольшевскій (Ц. Ал. М. II, 135., вмѣсто Одоевскій—ошибка и въ В—кѣ). Берхъ даже не замѣтилъ, ч. иныя лица прямо жаловались въ бояре, мимо окольничества, почему и не зналъ, когда Б. И. Морозовъ б. окольничимъ (ibid. 124); и много есть подобныхъ ошибокъ. Замѣтимъ еще, ч. Берхъ къ числу конюшихъ причисляетъ Б. Кн. Гр. Сунг. Черкасского к—рый въ сущности исполнялъ эту обязанность лишь на свадьбѣ (Др. В. XIII, 234), а такихъ конюшихъ можно насчитать очень много.

XVII. [illegible]

Далѣе мы остановимся еще на извѣстномъ сочиненіи Бутурлина: Исторія Смутнаго Времени, гдѣ авторъ попытался въ краткихъ словахъ дать происхожденію м—ства совершенно оригинальное объясненіе, въ к—ромъ замѣтно уже желаніе уяснить себѣ сущность м—ства и его историческое значеніе на основаніи болѣе обстоятельнаго, хотя и неочень глубокаго знакомства съ м—ствомъ. Это сочиненіе можетъ б. названо переходомъ къ дальнѣйшимъ трудамъ Иванова, Погодина и наконецъ Валуева, основаннымъ на изученіи новыхъ печатныхъ источниковъ, к—рыми Бутурлинъ еще не пользовался, несмотря на ихъ извѣстность, по прежнему завися главнымъ образомъ отъ р—довъ, что впрочемъ объясняется и темою его сочиненія. Бутурлинъ (т. I, стр. 15—21) говоритъ, ч. со смертью Ѳ. Ивановича прекращался Московскій великокняжескій домъ и хотя оставались еще въ Россіи Князья, имѣвшіе въ Рюрикѣ и Мо-

Digitized by Google

номахѣ общихъ съ Московскими Князьями родоначальниковъ, но никто и не мыслилъ, чб. въ сихъ боковыхъ отрасляхъ, униженныхъ м—ствомъ, могло еще сохраняться право на наслѣдованіе престола Царскаго. Приписываніе м—ству такого важнаго значенія заставляетъ Бутурлина опровергать общераспространенное въ то время мнѣніе (и Карамзина въ томъ числѣ), ч. м—во имѣло своимъ происхожденіемъ тщеславіе нашей аристократіи и послабленіе Московскихъ Государей. М—ство, судя по лѣтописямъ, началось при Іоаннѣ III, размножилось при В. И—чѣ и утвердилось и сдѣлалось настоящимъ государственнымъ учрежденіемъ при Іоаннѣ Грозномъ, к—рый письменнымъ закономъ указалъ ему правила и предѣлы. Предположить во всѣхъ этихъ лицахъ подобную безпечность, конечно, невозможно; остается предполагать, ч. это сдѣлано съ ихъ стороны не безъ цѣли, и эту цѣль легко по мнѣнію Бутурлина и угадать. Въ чемъ же дѣло?

Задачею тогдашней Государственной политики б. установленіе единодержавія. Князья б. уже покорены, для достиженія полнѣйшаго результата слѣдовало унизить значеніе ихъ потомковъ; м—ство для этого и б. *придумано*. Покоренный удѣльный Князь долженъ б. находиться подъ начальствомъ боярина, коему ввѣрено б. войско. Эту случайную подчиненность старались обратить въ постоянную. Есть врожденное чувство, даже и въ наше время въ сердцахъ несовсѣмъ угасшее, по коему сынъ знатнаго чиновника считаетъ себя выше сына чиновника, подъ начальствомъ отца его служившаго. Основываясь на семъ, м—во постановило правиломъ, ч. когда кто начальствовалъ надъ кѣмъ, то сынъ начальствовавшаго не можетъ безъ позора находиться на службѣ ниже сына того, кто б. подчиненъ отцу его. Такимъ образомъ въ новоучреждаемой въ XVI в. аристократіи, для подавленія прежнихъ знатнѣйшихъ родовъ, многія дворянскія фамиліи вступали на высшую степень достоинства предъ потомками Рюрика, к—рые, конечно, въ семъ положеніи не могли и мечтать о правахъ своихъ на престолъ великокняжескій.—Опровергать мнѣнія Бутурлина не стоитъ: слабость его слишкомъ очевидна; но нельзя не сказать, ч. въ то время не одинъ Бутурлинъ считалъ м—ство явленіемъ сложившимся вмѣстѣ съ разрядами

Digitized by Google

при Іоаннѣ III, совершенно не понимая, ч. подобный обычай никакъ не можетъ б. установленъ правительствомъ. При этомъ же условіи дѣйствительно объясненіе Бутурлина въ принципѣ своемъ очень остроумно, и этимъ Бутурлинъ избѣжалъ противорѣчія напр. Устрялова, видѣвшаго въ м—ствѣ обычай; мы увидимъ ниже, кк. Валуевъ, строго осудившій Бутурлина (Изсл. стр. 25), сдѣлалъ совершенно подобную ошибку, когда при изслѣдованіи м—ства вздумалъ опереться только на одни извѣстныя ему данныя, не принявъ во вниманіе, ч. многіе изъ м—кихъ актовъ потеряны. Бутурлинъ, кк. и другіе, первымъ случаемъ м—ва, считаетъ м—во Б. Юрія Захарьевича съ Кн. Д. В. Щеней, к—рый де происходилъ отъ Великихъ Князей, а по бабкѣ своей б. двоюроднымъ племянникомъ Государю, и къ сожалѣнію, скажемъ мы, не б. ни удѣльнымъ княземъ, и не происходилъ отъ таковаго. Психологическое объясненіе м—ства тутъ же въ примѣчаніи, опровергается самимъ Бутурлинымъ, когда онъ говоритъ, ч. не всѣ сыновья одного отца пользовались одинакимъ старшинствомъ, напротивъ, если взять въ примѣръ двухъ отцовъ А и Б изъ коихъ у А было три сына: В, Г и Д; а у Б также три сына: Е, Ж и З, и положить, ч. А былъ выше Б одною степенью, то В будетъ имѣть преимущество одной же степени надъ Е, двухъ надъ Ж и трехъ надъ З; Г равенъ Е, одною выше Ж и двумя З; наконецъ Д однимъ мѣстомъ *ниже* Е, равенъ Ж и однимъ мѣстомъ выше З. Это конечно вѣрно; но Бутурлинъ не провелъ параллели далѣе, напр. въ отношеніи къ двоюроднымъ братьямъ; едва ли онъ это и понималъ, тк. кк. онъ говоритъ, ч. въ многочисленныхъ семьяхъ эти разсчеты производятъ много запутанности; а ниже главою рода Кн. Шуйскихъ, во время смерти Ѳ. Ивановича, онъ считаетъ Кн. М. В. Скопина Шуйскаго, по праву первородства (стр. 20). Къ величайшему моему удивленію и проф. Иконниковъ толкуетъ о правахъ Скопина, по его первородству (Др. и Нов. Рос. 1875 г. № 6 стр. 137), но какія же могли быть у Скопина права при Ц. В. Ив—чѣ Шуйскомъ, имѣвшемъ ближайшихъ родныхъ? Скопинъ считался лицомъ Царскаго дома— это вѣрно, но такъ и Годуновы нѣкогда считались; въ актахъ или разрядахъ онъ ничѣмъ не отличается отъ остальныхъ бояръ.

Digitized by Google

Мы имѣемъ даже его м—во съ Кн. Урусовымъ, к—рого Ц. Василій съ нимъ развелъ (Д. Р. I, 112). Скопинъ б. очень популяренъ, ему предлагали корону, наконецъ весьма вѣроятно, ч. его бы и выбрали Государемъ, но причемъ же тутъ его право первородства? Это б. бы проявленіемъ только того же начала, к—рое неразъ проявлялось и въ удѣльно—вѣчевой періодъ, ч. народъ выбиралъ себѣ Государя изъ какой нибудь отрасли великокняжескаго дома, не справляясь съ его родовымъ значеніемъ, или, вѣрнѣе, постоянно нарушая родовой распорядокъ. Напрасно г. Иконниковъ въ этомъ случаѣ послѣдовалъ Бутурлину. Этому автору хотѣлось даже, чб. Шуйскій вступилъ на престолъ не по избранію, а по наслѣдству. Это нужно б. и Шуйскому, а зачѣмъ бы это нужно б. г. Иконникову? Затѣмъ и г. Е. Бѣловъ говоритъ о правахъ Скопина на престолъ согласно съ Бутурлинымъ (Др. и Н. Рос. 1875 г. № 8 стр. 392). Что за курьезъ! Впрочемъ мнѣнія г. Е. Бѣлова о законномъ престолонаслѣдіи не совсѣмъ для меня понятны; ср. его мнѣніе ibid. стр. 372 о престолонаслѣдіи послѣ Петра Великаго.

Неудобства м—ства Бутурлинъ знаетъ тѣже, кн. и другіе историки, но полагаетъ, ч. они преувеличены историками, и ч. въ важныхъ случаяхъ, гдѣ государственная польза требовала болѣе имѣть въ виду настоящее достоинство лицъ, чѣмъ воспоминаніе о заслугахъ предковъ, Царь останавливалъ дѣйствіе м—ства, приказывая служить безъ мѣстъ. Это, конечно, невѣрно, но послѣдовательно съ точки зрѣнія автора. Слѣдствія безмѣстія Бутурлинъ объясняетъ правильно. Знаетъ онъ и счетъ степенямъ по полкамъ, хотя я сильно сомнѣваюсь, чб. онъ его понималъ далѣе тѣхъ степеней, о к—рыхъ написалъ.

Дальнѣйшая исторія м—ства представляется Бутурлину въ такомъ видѣ: хитро-сплетенный механизмъ сего глубоко-обдуманнаго учрежденія дѣйствовалъ тк., удачно, ч. одного вѣка достаточно б. для довершенія униженія княжескихъ родовъ, безъ самопроизвольныхъ и угнетательныхъ (это при Іоаннѣ Грозномъ!) мѣръ. Въ началѣ XVII ст. м—во, будучи уже безъ цѣли и вызывая одни неудобства, вѣроятно б. бы уничтожено, если бы Царскій домъ не пресѣкся. Но даже помрачонный блескъ фамилій, происходящихъ отъ Рюрика, могъ еще казаться опаснымъ

Digitized by Google

для первыхъ Государей новой династіи Романовыхъ, они долго не касались м—ства. Существованіе учрежденія, пережившаго свой вѣкъ, продолжалось до 1682 г., въ коемъ Ц. Ѳ. Ал—чъ отмѣнилъ оное съ согласія собранной для того Земской Думы. Все это очень опять таки послѣдовательно.

Въ сочиненіи Бутурлина есть и м—скіе случаи (стр. 112), к—рые, впрочемъ, есть и у Карамзина, хотя взяты Бутурлинымъ изъ р—ныхъ (ср. Кар. XI, 285). Изъ разрядовъ приведены не встрѣчавшіеся мнѣ въ обычныхъ р—ныхъ случаи м—ва: Кн. В. Ѳ. Литвинова Масальского съ Ок. Кн. Гр. П. Ромодановскимъ въ 7116 г. около 9-го іюня. Первый б. въ б. п. 3-мъ, второй въ п. п. 2-мъ. Р—дъ б. противъ Тушинскаго самозванца на Ходынѣ; въ б. п. 1-мъ б. Кн. М. В. Скопинъ Шуйскій. Кн. В. М—кій получилъ невмѣстную грамоту (II, 118. А. Поповъ Избори. 341). Послѣ 17-го іюня б. м—во стольника (чашникъ—Кар. XII пр. 213) В. И. Бутурлина (1-й ст. п.) съ Б. Кн. Б. М. Лыковывъ (1-й п. п.). Счетъ былъ на 3 полка, въ б. п. 1-й Кн. И. С. Куракинъ; р—дъ б. противъ Лисовскаго на берегу рѣки Москвы, у Медвѣжьяго брода. Царь, говоритъ Б—нъ, не желая обидѣть В. Б—на, велѣлъ ему б. въ б. п. въ ряду. Въ ст. п. остался лишь 2-й воевода (ibid 124. Поповъ Изб. 343). Это несовсѣмъ такъ. Назначеніе въ рядъ, хотя и избавляло отъ невмѣстной службы, но б. въ сущности все же наказаніемъ, тк. кк. смыслъ его такой, ч. назначенному лицу нельзя б. воеводой, или б. внесеннымъ въ разрядъ, ч. очень цѣнилось. Очень любопытный случай, хоть не м—скій, приводитъ Бутурлинъ во II ч. стр. 107: Ц. В. И—чъ за защиту Брянска наградилъ Б. Кн. М. Ѳ. Кашина и А. Н. Ржевскаго шубами. Ржевскій жаловался, ч. получилъ шубу хуже, хотя онъ одинъ заправлялъ всѣмъ въ Брянскѣ, а Кн. Кашинъ только по имени воевода. Ему отвѣчали, ч. его нельзя б. сравнить съ Кашинымъ, к—рый б. бояриномъ и по м—ву стоялъ выше его. Ржевскій, признавая старѣйшинство Кн. К—на надъ собою, не переставалъ утверждать, ч. служба его тк. велика, а служба Кн. К—на тк. ничтожна, ч. несправедливо ему опредѣлять меньшую награду. Во II т. стр. 45. Б—нъ обращаетъ вниманіе на то, ч. старѣйшинство по м—ву имѣло преимущество надъ ста-

Digitized by Google

рѣйшинствомъ по чину; тк. ст. Кн. Ю. Трубецкой подъ Кромами командовалъ отрядомъ, въ к—ромъ находились Бояре Кн. Б. Лыковъ и М. Нагой (Р—дъ этотъ у Попова Изб. 332).

Ниже мы увидимъ, кк. легокъ б. переходъ отъ сочиненія Бутурлина, при поверхностномъ знакомствѣ съ вновь напечатанными документами, къ статьѣ о м—ствѣ П. Иванова; но мы отложимъ оцѣнку этой статьи, а займемся разборомъ именно этихъ новыхъ печатныхъ документовъ.

XVIII.

Наше обозрѣніе б. бы неполно, если бы мы не указали, кк. отразились мнѣнія о м—вѣ въ сочиненіяхъ тѣхъ писателей, к—рые случайно касались его въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Это тѣмъ болѣе интересно, ч. для общества это б. главный способъ знакомства съ м—ствомъ.

Первое мѣсто разумѣется, принадлежитъ Пушкину, к—рый б. даже и историкъ и мнѣніе к—раго объ уничтоженіи м—ства очень своеобразно. Онъ сперва говоритъ о феодализмѣ въ Россіи, подавленномъ Иваномъ III и уничтоженномъ Иваномъ IV. Мѣсто Феодализма заступила аристократія и могущество ея возрасло до высочайшей степени. Она б. наслѣдственная, отсѣлѣ м—ство, на к—рое до сихъ привыкли смотрѣть самымъ дѣтскимъ образомъ. Не Ѳеодоръ, а Языковъ и меньшое дворянство уничтожили м—во и боярство. Съ Ѳеодора и Петра начинается революція въ Россіи, к—рая продолжается и до сегодня и т. д. (Писано въ 1831 г. Анненковъ А. С. Пушкинъ. В. Евр. 1873 г. № 11, стр. 69). Это, конечно, набросокъ, но мнѣніе, что уничтоженіе м—ва б. дѣломъ меньшаго дворянства, желавшаго слиться съ старшимъ, и образовать одно шляхетное сословіе, и тѣхъ бояръ въ родѣ Кн. Голицына, к—рые сиѳматизировали по своему европеизму этому желанію, едва ли не вѣрно. Въ послѣдствіи мы подробнѣе изложимъ наше мнѣніе.

При извѣстномъ аристократизмѣ, или вѣрнѣе гордости своими предками («Моя родословная» напримѣръ) Пушкинъ все же находилъ м—во вреднымъ и уничтоженіе его полезнымъ; это доказываетъ извѣстный разговоръ Ц. Бориса и Басманова въ драмѣ Борисъ Годуновъ:

Digitized by Google

Царь: Не родъ, а умъ поставлю въ воеводы;
Пускай ихъ спѣсь о мѣстничествѣ тужитъ;
Пора презрѣть мнѣ ропотъ знатной черни
И гибельный обычай уничтожить.

Басмановъ: Ахъ, Государь, стократъ благословенъ
Тотъ будетъ день, когда разрядны книги
Съ раздорами, съ гордыней родословной
Пожретъ огонь.

Царь: День этотъ не далекъ...

Тогда слова, что подпись М. Ст. Пушкина подъ дѣяніемъ объ уничтоженіи м—ва мало дѣлаетъ чести его характеру (въ Запискахъ), есть случайная фраза.

Извѣстіе, что Кн. Голицынъ хотѣлъ возстановить м—ство (Матер. для Ист. Петра В.), конечно взято Пушкинымъ у Голикова, к—рымъ Пушкинъ вообще пользовался.

Укажемъ еще на Родословную моего героя, гдѣ Езерскій Варлаамъ

«Гордыней славился боярской;
За споръ то съ тѣмъ онъ, то съ другимъ
Съ большимъ безчестьемъ выводимъ
Бывалъ изъ за трапезы Царской,
Но снова шелъ подъ тяжкій гнѣвъ
И умеръ, Сицкихъ пересѣвъ».

И кромѣ Пушкина многіе русскіе писатели касались м—ва въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Отмѣтимъ здѣсь напр. Гр. Ал. Толстого, въ романѣ к—раго Князь Серебряный есть м—скія сцены. Гр. Толстой, какъ и другіе, говоритъ о низкомъ родѣ Басманова и Годунова и о высокомъ Кн. Вяземскаго, хотя уже при Иванѣ Грозномъ первые роды далеко обогнали Кн. Вяземскихъ, хоть и Рюриковичей, но захудавшихъ своимъ м—скимъ значеніемъ. Драма его Смерть Ивана Грознаго открывается хоть и невѣрною, но очень эффектною картиною м—ства, и это единственное мѣсто, гдѣ спорящіе говорятъ (хотя и вздоръ) объ основаніяхъ для своего спора. Въ драмѣ Царь Борисъ постоянно тоже говорится о низкомъ происхожденіи Годуновыхъ.

Digitized by Google

Есть драма, Русская Свадьба въ исходѣ XVI столѣтія, Сухонина, гдѣ м—во играетъ очень важную роль, изъ за него и происходитъ вся драма. Впрочемъ нѣтъ ничего интереснаго внѣ общихъ фразъ. Какъ извѣстно, эта драма нетакъ давно поставлена б. въ Парижѣ. Не думаю, ч. б. зрители поняли по ней, что это б. за м—во.

Есть еще драма, гдѣ изображено м—во, она такъ и называется Мѣстники соч. Гр. В. А. Сологуба (въ III т.). Слишкомъ плохая какъ драма, она въ настоящее время совсѣмъ забыта. Авторъ старательно изучилъ м—во, но не уберегся отъ ошибокъ, напр. онъ не знаетъ равенства передового и сторожевого полковъ. Самый нервъ піэсы, м—во Б. Кн. М. Гр. Ромодановскаго съ Б. И. В. Бутурлинымъ, авторъ напрасно силится выдать за вѣроятный историческій фактъ, это и несправедливо да и ненужно, ибо это произведеніе поэтическое, слѣдовательно авторъ могъ и самъ выдумать м—ство, лишь бы оно не нарушило предѣловъ возможнаго. Попытка связать уничтоженіе м—ва съ Стрѣлецкимъ бунтомъ и раскольничьимъ движеніемъ слишкомъ поверхностна; такъ историческія событія не объясняются.

Не знаю объ этой или о другой какой либо драмѣ Сологуба говорилъ Погодинъ въ Москв. 1849 г. № 9, смѣсь стр. 22, замѣчая автору, ч. онъ напрасно заставилъ Кн. Мстиславскаго преклониться предъ Кн. Ромодановскимъ по приговору суда о мѣстахъ; но въ имѣющемся у меня экземплярѣ этого нѣтъ, м. б. авторъ поправилъ ошибку.

Коснулся м—ва и знаменитый нашъ драматургъ—писатель А. Н. Островскій въ своихъ хроникахъ; такъ Василиса Мелентьева начинается извѣстнымъ м—вомъ Б. Кн. В. Сицкаго съ Б. Ѳ. Годуновымъ и очень энергичнымъ заявленіемъ первымъ своихъ правъ. Отношеніе автора къ м—ву отсюда не ясно, но о немъ можно судить по рѣчи Минина въ III дѣйствіи хроники Мининъ, гдѣ онъ обвиняетъ бояръ за ихъ м—во.

Нечего говоритъ, что языкъ м—ва у Островскаго выдержанъ въ совершенствѣ; бытовое м—во является во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно должно б. проявиться въ жизни какъ древней, такъ и настоящей Руси (pass. нетолько во всѣхъ хроник-

Digitized by Google

кахъ, но и въ бытовыхъ драмахъ); точно также у Пушкина и у др. писателей.

Кажется и донынѣ писатели историческихъ романовъ эксплуатируютъ м—во; намъ сообщили, ч. въ романѣ Маркова Курскіе Порубежники упоминается о м—вѣ какого то боярина съ неизбѣжнымъ Кн. Сицкимъ.

Если бы кто нашолъ неумѣстнымъ это отступленіе въ область беллетристики, то мы сошлемся на примѣръ Пр. Аристова, разбиравшаго въ своемъ трудѣ, Московскія смуты при Царевнѣ Софіи, драму Гр. Ростопчиной Царевна Софія. А кто помнилъ эту драму? Лучше сказать, у кого въ обществѣ сложился образъ Царевны на основаніи этой драмы, тогда какъ Кн. Серебряный, и особенно Русская Свадьба (вмѣстѣ съ выдержками въ журналахъ изъ Соч. Котошихина) б. главными источниками для ознакомленія нашего общества съ м—вомъ, которое поэтому представлялось частью вреднымъ, а скорѣе смѣшнымъ по своимъ явленіямъ, обычаемъ, состоявшимъ въ томъ, ч. болѣе или менѣе знатныя лица спорили за мѣста, к—рыя они должны б. занимать сообразно своему происхожденію. Основанія м—ва вовсе не были извѣстны. Ср. еще мнѣніе Корсакова объ историческихъ лицахъ въ художественныхъ произведеніяхъ въ Др. и Н. Р. 1877 г. № 11 стр. 251.

Мы не приводимъ здѣсь насмѣшекъ надъ м—вомъ многихъ писателей, начиная съ Кантемира, тк. вк. они имѣли въ виду *современные* имъ остатки м—ва. Ср. напр. похвальбу Фамусова въ Горе отъ ума, ч. «въ Москвѣ ужъ изстари ведется, ч. по отцу и сыну честь», или насмѣшки надъ м—ствомъ въ басняхъ Крылова, напр. Ослы на Парнасѣ, тоже Клеветникъ и Змѣя и мн. др. Грибоѣдовъ впрочемъ интересовался и прежнимъ м—вомъ, или лучше сказать, родословіями лицъ (Д. Смирновъ, А. С. Гр—въ ст. 2-я 53, 54, 58). Онъ тогда работалъ надъ русскою исторіей; кажется онъ даже работалъ въ Разрядномъ Архивѣ.

Этимъ мы и закончимъ обозрѣніе литературы м—ства въ первый періодъ его историческаго изученія, характеристическія черты этого періода выясняются слѣдующія:

Случайное изданіе вообще историческихъ матерьяловъ, среди к—рыхъ неменѣе случайно разбросаны, относящіеся къ

Digitized by Google

м—ву. Многое приведено въ видѣ отрывковъ гдѣ либо въ примѣчаніяхъ къ сочиненіямъ; критики этихъ матерьяловъ, или даже простаго обзора нѣтъ. Свѣдѣнія извлекаются кк. попало, иногда случаи м—ва ставятся въ связь съ другими историческими событіями, но безъ достаточнаго основанія; притомъ м—во разсматривается исключительно по отношенію его къ государству и съ точки зрѣнія государственности, каковъ б. характеръ всѣхъ историческихъ работъ того времени. Поэтому всѣ изслѣдователи особенно напираютъ на вредъ м—ва, лишь расходясь во взглядѣ на время, съ к—раго начался этотъ вредъ, и хвалятъ уничтоженіе м—ва, не полагая, чб. оно б. направлено противъ аристократіи, к—рой всѣ они болѣе или менѣе симпатизируютъ. Въ общихъ чертахъ выяснены правила м—ва; но исторія его ставится въ соотношеніе, иногда въ прямую зависимость отъ воли правительства..

Digitized by Google

XIX. Сборникъ статей.

Въ концѣ Царствованія Имп. Александра I, равно кк. и въ Царств. Имп. Николая I, мы видимъ новое стремленіе къ изученію русской исторіи. Ранѣе всего оно б. вызвано, конечно, общимъ оживленіемъ русскаго общества, его науки и литературы, имѣвшимъ мѣсто въ первые года Царств. Имп. Александра I. Знакомство съ трудами знаменитыхъ европейскихъ историковъ, работавшихъ надъ исторіей своего отечества, покровительство изслѣдователямъ такихъ меценатовъ, кк. Гр. Н. П. Румянцевъ, появленіе Исторіи Карамзина привлекли еще болѣе силъ къ занятіямъ русской исторіей. Хотя Отечественная война и иные историческіе событія того времени, обусловившія въ этомъ періодѣ преобладаніе въ литературѣ «оффиціальной народности» и несовсѣмъ благопріятно дѣйствовали на развитіе общественнаго самосознанія, но для изученія русской исторіи прежде всего необходимо б. привлечь къ ней вниманіе общества, создать новыхъ работниковъ. Карамзинъ, Устряловъ, Погодинъ сдѣлали возможнымъ Кавелина, Соловьева, Костомарова, кк. далеко послѣдніе ни разошлись бы въ своихъ взглядахъ съ первыми.

Въ частности же, по отношенію къ занимающему насъ вопросу значеніе теоріи оффиціальной народности б. самое ничтожное.

Новый періодъ работъ начался требованіемъ отъ сочиненій документальности, что уже давно б. лозунгомъ западно-европейскихъ историковъ. Карамзинъ подавляетъ массой своихъ примѣчаній, основанныхъ на документахъ. Но тогда очевидно нужна критика документовъ, а она возможна только тогда, если документы будутъ печататься сполна и съ соблюденіемъ требуемыхъ наукою правилъ.

Digitized by Google

Печатаніе документовъ начато б. даже раньше, чѣмъ б. написаны соч. Устрялова и Бутурлина, но уже не прекращалось. Сперва они издавались по немногу, почти безъ всякой системы, безъ комментаріевъ; акты о м—вѣ попадали туда случайно, почти не обращая на себя вниманія; по прежнему въ нихъ искалось скорѣе былевое содержаніе (Карамзинъ въ С. Г. Гр. и Д—въ), тк. ч. они проскользали безслѣдно и только когда накопилась цѣлая масса, особенно когда б. изданы м—кія дѣла, послѣ предварительныхъ работъ П. Иванова и Погодина сдѣлалось возможнымъ появленіе соч. Валуева, составившаго эпоху въ изученіи м—ва. Поэтому мы и обращаемся къ напечатаннымъ въ 1819—1845 (годъ соч. В—ва) документамъ.

Прежде всего мы разсмотримъ тѣ источники для изученія м—ства, к—рые б. напечатаны въ это время въ разныхъ сборникахъ актовъ; но здѣсь наиболѣе акты напечатаны безъ всякой системы, попали они кк. бы случайно и нѣтъ никакихъ поясненій (см. Барановъ Арх. Пр. Сената. Предисловіе, напр. стр. VI— о Полномъ Собраніи Законовъ, а оно все же обстоятельнѣе иныхъ собраній). Наша задача по отношенію къ нимъ будетъ состоять въ томъ, ч. мы познакомимъ съ ихъ содержаніемъ и сдѣлаемъ, по возможности, нѣк—рые комментаріи.

Во II т. Собр. Г. Гр. и Дог. помѣщены слѣдующіе акты: Подъ № 38 извѣстный приговоръ Г. Царя И. В—ча въ 1550 г., к—рый знакомъ б. уже всѣмъ историкамъ и напечатанъ во всѣхъ изданіяхъ Судебника, есть во многихъ архивныхъ разрядныхъ и потомъ еще перепечатанъ въ Акт. Ист. т. I № 154. Отличія его показаны нами при разборѣ Татищевскихъ примѣчаній (стр. 49).

Подъ № 41 находится Грамота Ц. И. В—ча в. Замятнѣ И. Сабурову, чб. служба его съ Б. Кн. II. С. Серебрянымъ 1569 г. 5 мая б. невмѣстная.

Въ Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44 есть болѣе обстоятельное извѣстіе объ этомъ м—вѣ: Въ томъ же году З. И. Сабуровъ б. воеводою въ Брянскѣ и получилъ отъ 28 февр. приказъ готовиться какъ можно скорѣе къ плавной службѣ (на Волгѣ и на Переволокѣ) въ товарищахъ съ Б. Кн. П. С. Серебрянымъ (у Вал. Разр. 24—февр. 22-го). Пріѣхавъ изъ Брянска, З. С—въ

Digitized by Google

подалъ челобитную, прося о счетѣ. Царь велѣлъ спросить Сабурова о причинѣ, на что тотъ подалъ свои случаи съ подробнымъ разсчетомъ. Это б. провѣрено и Сабурову дана б. 2-го напр. невмѣстная грамота, чб. онъ б. безъ мѣстъ, съ обѣщаніемъ суда послѣ службы. Сабуровъ билъ челомъ Государю, ч. ему быти по той грамотѣ съ Кн. С—нымъ невмѣстно. Тогда 5 мая и дана б. еще невмѣстная грамота, безъ упоминанія о судѣ (116—122).

Мѣстничество этихъ лицъ, какъ видно, вещь очень старая, п. ч. еще въ 1562 г. (вѣроятно тогда и возникло м—ство) Зам. Сабуровъ, 2-й в—да б. п. (т. е. собственно онъ написанъ 3-мъ, но въ б. п. меньшіе в—ды бывали и неменьше другого: они оба служили съ первымъ в—дою), б. ч. на Б. Кн. П. С. Серебряного—Оболенскаго, 1-го в—ду пр. р. (Др. В. XIII, 321). Чѣмъ тогда кончилось дѣло, невидно, но надо полагать, ч. на челобитье Сабурова отвѣта и не б., почему черезъ 7 лѣтъ состоялось новое назначеніе, к—рое вызвало и новое челобитье, на сей разъ успѣшное для Сабурова. Похожденія этой плавной рати см. Карамз. IX пр. 249. Въ м—скомъ дѣлѣ Ю. Гр. Пильемова съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ въ 1602 г., Пильемовъ утверждалъ, ч. у дяди его у Зам. И. Сабурова б. судъ и именно 5 мая 7077 г. съ Кн. П. С. Серебрянымъ и дядя его утягалъ своего противника; онъ постоянно считаетъ въ своихъ разсчетахъ Сабурова выше Кн. П. Серебрянаго; но это уже, кк. видно, м—скій фокусъ, неопровергнутый только по невѣдѣнію ни противникомъ, ни судьями, хотя послѣдніе, кажется, все таки отнеслись недовѣрчиво (Ист. Сб. II, 256—258).

Подъ № 47 помѣщена неотмѣченная Валуевымъ правая грамота Ц. И. В—ча Кравчему Б. Ѳ. Годунову на Б. Кн. В. Ан. Сицкаго 1578 г. 25 декабря. Случай этотъ б. извѣстенъ Карамзину и помѣщенъ у Валуева (Разр. 68, тутъ же и грамота съ невѣрной разстановкой знаковъ въ одномъ мѣстѣ, к—рое, кажется читается такъ: «и по тѣмъ разрядамъ В. Гр. Годуновъ, Кравчого Б. Ѳ—ча въ памяти написанъ, тотъ Василій въ разрядѣ писанъ дѣду его И. Гр—вичу меньшой братъ, больше Кн. Ѳедора и т. д. Но еще вѣроятнѣе, ч. слѣдуетъ читать такъ... въ памяти написанъ дѣду его... братъ, тотъ Василій въ разрядѣ писанъ больше Кн. Ѳеодора и т. д.» Оцѣнка этого случая у

Digitized by Google

Вал. Изсл. стр. 42). Годуновъ гораздо раньше билъ челомъ на сына Кн. Сицкаго Кн. Ѳ. В—ча и получилъ всего невмѣстную грамоту (ibid. Разр. 127).

Правая грамота такова, кк. и всѣ другія правыя грамоты, приводятся и основанія, по разряднымъ и родословнымъ, для извѣстнаго рѣшенія. Разсчеты вполнѣ понятны и сходятся съ Род. Кн. (I, 170). Кн. И. В. Сицкій есть въ Род. Книгѣ, напеч. во Врем—кѣ (X, 151), но откуда взялъ Валуевъ извѣстіе, ч. Кн. Ѳ. В. Сицкій б. меньшой братъ Кн. И. В—ча, по родословной онъ старшій братъ (ibid.), впрочемъ это не измѣняетъ дѣла, п. ч. хотя и очевидно, ч. Кн. И. В—чъ Сицкій долженъ б. оказаться меньше Б. Годунова, но правая грамота дана на отца.

Мы пропускаемъ указанія на формулу, относящуюся къ чинамъ вѣнчанія на Царство, тк. кк. объ этомъ уже б. говорено по поводу Др. Вивліоѳики.

Присоединимъ еще любопытное выраженіе изъ грамоты Ц. В. И—ча Шуйскаго (№ 140), ч. родители его б. на Суздальскомъ удѣлѣ не отнятіемъ и не отъ неволи, но по родству, яко же обыкли большая братія на большая мѣста сѣдати (тоже А. А. Э. II, 102). Ср. съ этимъ слова Кн. Курбскаго, ч. на Кн. Суздальскихъ б. власть старшая русская между всѣми княжатами болѣе двусотъ лѣтъ (Сказ. стр. 82). О правахъ Кн. Шуйскихъ, основанныхъ на лѣтописяхъ, еще при Ц. Борисѣ заявлялъ Замойскій въ своей знаменитой рѣчи о первомъ самозванцѣ (Ист. Библ. I, 17), конечно, потому, ч. Кн. Шуйскіе б. единственною вѣтвью Суздальскихъ и потому ближайшими родственниками Кн. Московскихъ. Народъ правъ Кн. Шуйскихъ вѣроятно и не подозрѣвалъ и на практикѣ Ц. В. И—ча *выбрали*, но образованнымъ людямъ того времени могло казаться, ч. Шуйскіе имѣютъ права на великокняжескій престолъ. Лука Паули тк. и говоритъ: Нынѣшній В. Кн. В. И—чъ происходитъ изъ древняго рода боярскаго и потомъ княжескаго, и болѣе другихъ безспорно имѣетъ права на престолъ (Чтенія 1861 № 1. Аделунгъ 173). Костомаровъ объясняетъ рѣчь Замойскаго интригами кліентовъ въ пользу Кн. В. И. Шуйскаго противъ Ц. Бориса (Названн. Ц. Дм. В. Евр. 1866 I, 116), но для этого пока мало данныхъ.

Digitized by Google

Въ III т. для насъ интересны слѣдующіе нумера: 16 (въ концѣ) обстоятельный указъ о безмѣстіи (заднимъ числомъ) при вѣнчаніи Ц. М. Ѳ—ча въ 1613 г., также во время тогдашнихъ сказокъ или сидѣнія за столомъ. Ср. Д. Р. I, 95—100, о тогдашнихъ мѣстничествахъ, послужившихъ поводомъ къ изданію указа. Его въ Д. Р—дахъ нѣтъ, но безмѣстіе отмѣчается; въ С. Г. Гр. и Д—въ ошибкою вѣнчаніе отнесено къ іюлю. Этотъ р—дъ тоже въ Лѣт. о Мятежахъ стр. 277.

№ 18-й. Очень краткая выписка изъ р—дной книги объ извѣстномъ м—ствѣ Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ 1613 г. дек. 6 дня (Ср. Д. Р. I, 120—123). Извѣстно, ч. этотъ случай (Пожарскій б. выданъ Салтыкову головою) далъ поводъ нѣк—рымъ писателямъ укорять Ц. М. Ѳ—ча въ неблагодарности по отношенію къ Кн. Пожарскому. Обстоятельнѣе всего это обвиненіе высказано Малиновскимъ, знавшимъ этотъ случай по разряднымъ. Разсказавши, кк. происходило дѣло и кк. наконецъ Кн. Дм. М—вичъ б. выданъ головою, онъ восклицаетъ: «Кн. Пожарскій, избавившій Россію отъ порабощенія и погибели, выданъ головою врагу своему (вспомнимъ, какъ понималъ выдачу головою Малиновскій)! Образецъ такой превратности объясняется тѣмъ, ч. великая заслуга сего вѣрнаго своему отечеству сына умалена б. завистливыми современниками». Ему худо б. при дворѣ оттого, ч. Императоръ Матіасъ не призналъ Ц. М. Ѳ—ча и продолжалъ писать по прежнему прямо къ боярамъ. Явилось подозрѣніе, ч. онъ хочетъ доставить русскій престолъ племяннику своему. Вся вина пала тогда на Кн. Пожарскаго. Завистливые царедворцы, назначивъ его б. объявителемъ боярства Салтыкову, коварно подготовили ему случай къ ослушанію предъ Государемъ, ибо заранѣе знали, ч. онъ, по тогдашнимъ правиламъ м—ства и по знаменитости заслугъ своихъ, не захочетъ унизиться предъ Салтыковымъ. Однако Малиновскаго нисколько не удивляетъ, что «сіе уничижительное наказаніе не имѣло дальнихъ послѣдствій. Царская довѣренность къ Пожарскому не умалилась (Кн. Дм. Пожарскій стр. 84—88)».

Мнѣніе Малиновскаго повторялось не разъ. Такъ его повторилъ Иванчинъ Писаревъ въ соч. День въ Троицкой Лаврѣ,

Digitized by Google

М. 1840 г. затѣмъ Полевой въ ст. Прокопій Ляпуновъ въ Рус. Бесѣдѣ т. III, Мельниковъ въ ст. Нижній Новгородъ и Новгородцы, въ От. Зап. 1843 г. № 7. Мнѣніе это наконецъ встрѣтило и сильное опроверженіе Д. Голохвастова Москв. 1844 г. № 6 (подписана только буквою Д). Мы скажемъ о немъ послѣ, тк. кк. оно основано на актахъ и сочиненіяхъ, напечатанныхъ гораздо позднѣе. Замѣтимъ еще совсѣмъ странный выводъ Костомарова, ч. выдача головою Пожарскаго Салтыкову показываетъ, ч. Царь не считалъ за нимъ особыхъ заслугъ, к—рыя бы выводили его изъ ряду другихъ (Р. Ист. в. 3-й, 726)!

Подъ № 52 помѣщенъ (пропущенный Валуевымъ) приговоръ Г. Ц. М. Ѳ—ча съ Всер. Патр. Фил. Н—чемъ и съ боярами и объявленный боярамъ Думн. Д. Томилою Луговскимъ 1620 г. въ апрѣлѣ, чб. въ случаѣ р—да на 3 полка, 1 в—дамъ п. и ст. п. и 2 в—дѣ б. п. между собою въ отечествѣ не считаться; также и в—дамъ п. и ст. пп. между собою не считаться. Эти полки равны. Приговоръ этотъ, кк. въ немъ значится, подтверждаетъ прежнія уложенія Ц. Ивана и Ц. Ѳеодора. Что этотъ приговоръ имѣлъ дѣйствующую силу, мы будемъ имѣть случай убѣдиться при разборѣ частныхъ случаевъ. Заглавіе этого акта въ С. Г. Гр. и Д—въ невѣрно, ср. гораздо подробнѣе Разр. Кн. I, 675 и слѣд., видно, ч. этотъ приговоръ сказанъ б. для воеводъ Украинскаго разряда, хотя вѣроятно онъ имѣлъ и общее значеніе (по примѣру прежнихъ распоряженій).

Подъ № 55 помѣщенъ тоже весьма важный указъ (вѣроятно тоже приговоръ) Г. Ц. М. Ѳ—ча и Патр. Ф. Н—ча отъ 1621 г. 30 мая, объявленный Дум. Д. И. Грамотинымъ, чб. лица, посылаемыя посланниками или гонцами, не отказывались отъ этой службы изъ за того, ч. равные имъ или даже меньшіе ихъ отечествомъ бывали въ послахъ или посланникахъ; Государь объясняетъ, ч. посольство зависитъ отъ весьма различныхъ обстоятельствъ, не поддающихся м—скимъ разсчетамъ, и указываетъ, ч. непремѣннымъ условіемъ для подобныхъ разсчетовъ должна б. только совмѣстная служба: кого съ кѣмъ пошлютъ вмѣстѣ на Государеву службу для ратнаго дѣла или въ посольство одного съ другимъ и быти имъ нельзя, и въ

Digitized by Google

томъ имъ бываетъ счетъ и указъ по отечеству». И такъ мы видимъ, ч. хотя въ данномъ случаѣ, кк. говоритъ указъ, дворяне вводятъ въ м—ство нѣчто новое, чего никогда не бывало, однако мы невправѣ заключать, чб. м—ва въ посольствахъ вовсе не бывало, а именно наоборотъ, но подъ условіемъ совмѣстной службы. Указъ этотъ велѣно б. записать въ Посольскомъ Приказѣ. Сравни съ этимъ указомъ отвѣтъ Тяпкина, посла въ 1680 г., Ахметъ Агѣ, к—рый хотѣлъ, чб. Тяпкинъ, кк. и прежніе, по его словамъ, посланники, сперва къ нему пришелъ и говорилъ: «или уже честнѣе васъ посланниковъ здѣсь не бывало?» Тяпкинъ отвѣчалъ: «Мы съ прежними посланниками честью не считаемся (Солов. XIII, 276).

Валуевъ указываетъ (Изсл. стр. 23) еще на № 36. Наказъ Г. Ц. М. Ѳ—ча Б. и в. Кн. Дм. М. Пожарскому о бытіи ему вмѣстѣ съ Кн. Аѳ. Гагаринымъ на службѣ въ Калугѣ для защиты города отъ нападенія Литовцевъ; но это обыкновенный воеводскій наказъ и относительно м—ства ничего тутъ нѣтъ.

Въ IV-мъ т. мы укажемъ на важный подъ № 115-мъ указъ (т. е. собственно приговоръ) Ц. Ѳ. Ал—ча 7188 г. 2 ноября (П. С. I № 775, Макс. II, 257), чб. не считаться мѣстами въ крестныхъ ходахъ, причемъ указано. ч. въ крестныхъ ходахъ мѣстъ прежде во время Ц. Ал. М—ча не бывало *). Но потомъ м—ство стали вводить и сюда. Для избѣжанія всякихъ ссоръ и нелюбія невелѣно занимать разрядовъ крестныхъ ходовъ въ разрядныя книги (однако ихъ много записано и потомъ въ IV т. Д. Р—довъ).

Не ясно, имѣетъ ли въ виду этотъ приговоръ только совмѣстную посылку въ одну какую нибудь церковь, или даже посылку лицъ и по разнымъ церквамъ. Возможно, ч. принимается въ разсчетъ только первое обстоятельство, хотя немыслимо предполагать, чб. прежде въ крестныхъ ходахъ, въ случаѣ совмѣстной службы, м—ства не бывало? да есть и факты; но возможно и второе.

---

*) Указаніе въ Посланіи Ц. Ивана въ Кир. Бѣлоз. Монастырь, ч. Шереметевъ и Висковатый первые въ міру перестали ходить за крестами (Ак. Ист. I, 383), сюда нейдетъ. Очевидно это б. по недостатку благочестія, к—рый въ этихъ лицахъ общеизвѣстенъ.

Digitized by Google

Вопросъ о м—вѣ въ крестныхъ ходахъ представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ: когда при Ц. Ал. М—чѣ стали заносить крестные ходы въ разр. книги, то не могло не возникнуть м—во, но м—лись лишь лица, находящіяся въ одной посылкѣ (с. Д. Р. III, 179 и 180), кн. видно это бывало еще нечасто, тк. кн. въ обвинительномъ приговорѣ какому то Θеодору Александрову, зам—шемуся при назначеніи въ крестный ходъ съ Думн. дв. И. И. Чаадаевымъ въ 7173 г.. ему поставлено въ вину, ч. онъ въ церковномъ чину мѣста всчалъ вновь, чего напередъ того не бывало и впредь не будетъ. А до того его челобитья никому ни съ кѣмъ въ томъ мѣстъ и челобитья ничьего ни на кого не бывало (Врем. Кн. 5-я см. стр. 15). Вѣроятно старались избѣгать м—ва назначеніемъ въ одну посылку такихъ товарищей, к—рымъ чаще всего и не приходилось м—ться съ своимъ старшимъ (иначе посланные непремѣнно м—лись бы), что видно изъ разсмотрѣнія состава лицъ, отправляемыхъ въ крестные ходы; напр. въ IV т. Д. Р.: съ Б. Кн. В. В. Голицынымъ назначенъ Ок. М. Ст. Пушкинъ, съ Б. Кн. И. Ан. Хованскимъ Ок. И. И. Чаадаевъ и т. д. (passim), тогда кн. въ разные монастыри, но въ одно время назначены напр. Б. Кн. Ан. Ан. Голицынъ, Кн. И. Ан. Хованскій, Б. Кн. Ю. П. Трубецкой, Б. П. В. Шереметевъ, Б. Кн. С. Ан. Хованскій (стр. 66 и pass.). Во всякомъ случаѣ при Θ. Ал—чѣ участвовали въ крестныхъ ходахъ еще важныя лица (Д. Р. IV т.).

Но могли еще возникать споры между лицами, отправляемыми въ разныя церкви, кн. бывало м—во между посланниками разныхъ годовъ (см. С. Г. Гр. и Д. III, № 55). Всѣ эти споры и вызвали приговоръ 1679 года о всеобщемъ безмѣстіи въ крестныхъ ходахъ. Но тогда кажется и бытіе въ самыхъ крестныхъ ходахъ стало казаться службой непервой важности. Вѣроятно тому же процессу подвергся и вопросъ о бытіи у дѣйствъ (см. выше въ разборѣ примѣч. Татищева).

Подъ № 130 помѣщено Соборное дѣяніе.

Остальные номера, приводимые Валуевымъ (Изсл. с. 24), не относятся къ м—ству, хотя для изученія его могутъ имѣть и весьма важное значеніе, напр. тѣ статьи, гдѣ говорится о составленіи родословныхъ росписей или боярской книги. Въ

Digitized by Google

этомъ томѣ много актовъ относится къ различію московскихъ служилыхъ людей по чинамъ и т. п. Со всѣми ими встрѣтимся мы въ свое время.

Важнѣе неотмѣченный Валуевымъ указъ подъ № 118. Ц. Ѳ. Ал—ча Б. И. М. Милославскому, 1680 г. 4 мая, чб. впредь лицамъ, сидящимъ по приказамъ, во всѣхъ приказахъ, въ своихъ Г—выхъ указахъ и во всякихъ дѣлахъ писаться одному большому съ товарищи, а не имяны (П. С. З. II. 820).

У Котошихина (изд. 2. стр. 103) есть извѣстіе, ч. уже въ его время воеводамъ въ города грамоты посылались на имя одного старшаго съ товарищи, но въ грамотахъ къ посламъ могли б. исчислены и всѣ послы поимянно (стр. 104). Надо полагать, ч. этотъ указъ постепенно распространялся и на другія отрасли государственнаго управленія и такимъ образомъ б. рѣшенъ одинъ изъ важныхъ м—скихъ вопросовъ.

Перейдемъ къ м—кимъ актамъ, находящимся въ Полномъ Собраніи Законовъ:

Въ Уложеніи мы находимъ запрещеніе судьѣ не ѣздить долго въ приказъ; но Уложеніе признаетъ законными причинами: отеческія дѣла, болѣзнь или какой нибудь нужный недосугъ (П. С. З. I, Ул. X, п. 24, стр. 21. Повидимому постановленіе новое. См. Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 2-е, стр. 17 и дополн. стр. 103). Неопредѣленность выраженія не позволяетъ рѣшить, въ томъ ли случаѣ могъ судья не ѣздить въ приказъ, если у него тамъ съ кѣмъ нибудь б. м—ское дѣло, ч. всего вѣроятнѣе, или если онъ вообще б. занятъ м—скимъ споромъ. Валуевъ не отмѣчаетъ этого мѣста, вѣроятно въ виду того, ч. самое выраженіе «отеческія дѣла» можетъ дать поводъ и къ инымъ толкованіямъ.

Затѣмъ въ П. С. З—въ помѣщено много м—скихъ случаевъ, к—рые есть и въ Дворцовыхъ Разрядахъ. Эти случаи имѣютъ положительное рѣшеніе, к—рому составители П. Собр. очевидно придавали силу закона, основываясь вообще на казуистическомъ характерѣ московскаго законодательства; что невсегда вѣрно, см. напр. т. I, № 77; иначе же не для чего бы и помѣщать этихъ случаевъ въ Собраніе *законовъ;* въ р—ныхъ разумѣется можно найти и болѣе случаевъ и тоже съ положи-

Digitized by Google

тельными рѣшеніями, имѣющими форму закона, напр. въ Д. Р. III, 121.

№ 3-й. М—скій случай М. Льв. с. Плещеева съ Кн. В. (Б.) Хилковымъ и встрѣчный искъ Кн. Д. Еф. с. Мышецкого на М. Л. с. Плещеева 1649 г. 27 февр. (Случаи эти смѣшаны въ Д. Р. III, 113. и Ист. Сборн. V, 337). Они въ П. С—ніе внесены прямо изъ р—дной, откуда, конечно, внесены они и въ Разр. книгу, кн. и всѣ подобные акты, напечатанные въ П. С. З—въ. Въ примѣчаніяхъ къ нимъ приводятся соотвѣтствующія разрядныя.

№ 11. Указъ 29 іюня 7157 г. о дачѣ помѣстій лицамъ бывшимъ въ головахъ и знаменщикахъ, при чемъ запрещается ихъ этой службою упрекать. Сюда же относится и № 157. Указъ 7163 г. іюня 5-го о честности службы въ знаменщикахъ (см. выше въ разборѣ Др. В—ки).

Замѣтимъ еще, ч. часто названія актовъ измышлены совсѣмъ не сходныя съ дѣйствительнымъ ихъ содержаніемъ, напр. № 12 названъ: объ основаніяхъ исковъ м—ства и о судебномъ разсмотрѣніи оныхъ; а въ сущности это м—ское дѣло Ал. Ст. с. Чепчюгова съ М. С. с. Волынскимъ 1649 г. въ іюнѣ; дѣло впрочемъ интересное тѣмъ, ч. здѣсь поводомъ для начатія иска является количество данныхъ этимъ лицамъ подводъ; случай очень рѣдкій. Провѣрить дѣло невозможно по отсутствію родословной Чепчюговыхъ. Въ примѣчаніи къ этому номеру помѣщена окончательная развязка этого спора. Эти случаи помѣщены въ Д. Р. III, 126 и 147.

№ 28 (и въ примѣчаніи) м—скій случай Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Ок. В. В. Бутурлинымъ 1 и 7 апр. 1650 г., прекрасно потверждающій знаменитую картину у Котошихина (Д. Р. III, 153 и 156).

№ 29. М—ство Кн. Ал. Княжь Ал. с. и Кн. Ив. Княжь Ѳ. с. Лыковыхъ съ Кн. Ал. Княжь И. с. Буйносовымъ—Ростовскимъ 1650 г. апр. 10 дня (Д. Р. III, 157).

№ 37 (и въ примѣч.). М—во В. П. с. Головина съ Б. Кн. Б. А. Рѣпнинымъ 1650 г. 15 и 22 мая (Д. Р. III, 166 и 168).

№ 38. М—во М. и Ост. И. сс. Зыбиныхъ съ Ок. Б. Матв. Хитрымъ 1650 г. въ маѣ, въ походѣ противъ Пскова (Д. Р. III, 165).

Digitized by Google

№ 41. М—во Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Б. И. И. Солтыковымъ 1650 г. іюля 29 (Д. Р. III, 179) на крестномъ ходѣ.

№ 60. М—во Ок. Кн. В. Гр. Ромодановскаго съ Ок. В. В. Бутурлинымъ 1651 г. марта 30 дня (Д. Р. III, 226). Этотъ случай можетъ б. разсматриваемъ, кк. продолженіе № 28. Кн. В. Р—кій меньше Кн. И. Р—каго по Род. Кн. 1-мъ, а не 2-мя м. (II, 75), но родословная невѣрна, а съ поправкою оказывается 3 м.

№№ 61 и 62. Извѣстный отказъ П. П. Головина отъ окольничества 1650 г. марта 30 и его послѣдствія (Д. Р. III, 226, 227 и 322).

№ 74. Окончаніе 19 февр. 1652 г. того м—скаго дѣла Кн. Д. Евф. с. Мышецкаго съ М. Льв. с. Плещеевымъ, к—рое подъ № 3 (Д. Р. III, 298 *).

№ 75. М—ство Б. Гр. и Ок. Ст. Г—чей Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. да съ Ок. Кн. Дм. Ал—чами Долгорукими 1652 г. 22 ноября. Это рѣдкій примѣръ м—ства во время засѣданія Думы (Д. Р. III, 297 **).

№ 77. М—во родственниковъ Кн. Гр. Княжъ Гр. с. Ромодановскаго (дядя) съ Кн. Ю. Княжъ И. с. Р—кимъ (племянникъ) 1652 г. марта 25, причемъ Государь хотѣлъ приказать сосчитать ихъ между собою ихъ старымъ сродственникамъ (Д. Р. III, 301.). По этому дѣлу можно поправить родословную Ромодановскихъ: И. П. б. старшій братъ, а Гр. П. младшій (II, 74).

№ 91. Неотмѣченное Валуевымъ м—ство И. и Арт. Комынныхъ съ Ок. Никиф. Серг. Собакинымъ 1653 г. 4-го февр. изъ за судныхъ приказовъ (Д. Р. III, 340); въ П. С. З—въ по ошибкѣ написано И. и С. К—нымъ, стр. 284.

№ 95. М—во Никиф. Прок. с. да Р. С. с. Воейковыхъ съ братьею съ Б. Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскимъ 1653 г. 31 марта. Кромѣ

---

*) Кто это Илья Плещеевъ, конечно найти трудно; можетъ б. это Илья Афонасьевичъ, изъ рода Фофана, к—раго предки служили митрополиту, а можетъ б. это одинъ изъ Очиныхъ, изъ к—рыхъ одинъ служилъ владыкѣ новгородскому; въ Новгородѣ же на помѣстьи б. много Плещеевыхъ.

**) По Родословной книгѣ они равны, тоже если считать и по Ив. Бобрищ. Пушкину, к—рый очевидно тотъ, что погибъ въ Литовское разореніе.

Digitized by Google

прямого наказанія челобитчиковъ, на всѣхъ Воейковыхъ б. доправлено безчестіе всему роду Кн. Волконскихъ. Любопытно, ч. здѣсь м—чается съ посломъ дворянинъ его свиты (Д. Р. III, 345).

№ 106. Указъ 1653 г. 23 окт. чб. наступающій походъ противъ Поляковъ б. безъ мѣстъ (Д. Р. III, 378). У Валуева онъ не отмѣченъ. Соборное дѣяніе очевидно имѣетъ въ виду этотъ указъ.

№ 156. Очень интересный актъ слѣдующаго содержанія: 1653 г. 3 іюня билъ челомъ М. Ив. с. Наумовъ, ч. ему нельзя б. въ посылкѣ съ Кн. Ю. Княжь Н. с. Барятынскимъ, и на допросѣ показалъ, ч. причиною б. недружба ихъ. Наумова били батогами и велѣли б. съ Кн. Б—кимъ, а тому писали, чб. онъ Наумову не мстилъ и т. п. Но Наумовъ упорно отказывался ѣхать и тѣмъ выдалъ, ч. причиною б. м—ство, а тк. кк. походъ объявленъ безъ мѣстъ, то Наумовъ сильно пострадалъ, сосланъ б. въ Сибирь на Лену и написанъ въ казачью службу, а помѣстье и вотчина отданы почему-то Кн. Н. Княжь Гр. с. Гагарину. Въ Д. Р. (III, 479) этотъ случай разсказанъ безъ всѣхъ этихъ подробностей и отнесенъ на послѣ 5-го іюля. Есть еще дѣло этихъ фамилій отъ 7131 г.

№ 169. Указъ, отъ 21 дек. 1655 г. о нем—ствѣ пословъ, посланниковъ и гонцовъ такого же характера, но гораздо короче, кк. указъ отъ 30 мая 1621 г. (С. Г. Гр. и Д—въ III. № 55. Указат. Макс. стр. 30).

Наконецъ подъ № 247—неотмѣченный Валуевымъ приговоръ по знаменитому мѣстничеству Гостей и Дьяковъ 7167 г., единственный случай м—ства цѣлыхъ сословій *).

Еще въ 157 г. около 17 авг. при подписываніи Соборнаго Уложенія Дьяки всѣ подписались выше Гостей. Тогда гости (вѣроятно Матв. Васильевъ, Ѳ. Венедиктовъ и Богд. Щипоткинъ—они подписались подъ Уложеніемъ. Арх. Ист. Ю. Калачова I, отд. 2-е стр. 9.) били челомъ Г—рю на дьяк. Г. Леонтьева и Ѳ. Грибоѣдова, ч. они ихъ нарочно написали тк. низко, а свой чинъ высоко, хотя ихъ затѣснить. Основаніе вы-

*) Однако уже въ недавнее время мы начитывали о м—ствѣ пономарей и дьяковъ (Отеч. Зап. 1872 г. № 5 Вн. Обозр. 114)!

Digitized by Google

ставили они то, ч. они съ дьяками ни въ какихъ дѣлахъ не бывали, на земскомъ дворѣ и въ таможнѣ сидятъ дворяне, а съ ними гости, а съ гостями дьяки. Челобитная эта б. помѣчена Д. Д. Мих. Волошениновымъ. Государь пожаловалъ гостей, велѣлъ ихъ въ Уложенной книгѣ написать противъ старыхъ стоглавниковъ, выше дьяковъ, опричь думныхъ. Челобитная съ помѣтою Д. Дьяка отослана на печатный дворъ къ дьяку М. Ерофѣеву, к—рый въ книжкѣ въ Соборномъ Уложеніи листы перепечаталъ, чб. гости б. выше дьяковъ. У Калачова однако подписей простыхъ дьяковъ вовсе нѣтъ, не схитрили ли они этимъ? Мы видѣли, ч. тогдаже Лопухинъ, дьякъ изъ дворянъ, отмежевался отъ остальныхъ дьяковъ.

Въ 7167 г. на Новый Денежный Дворъ назначены б. какой то дворянинъ (Д. К. Дерябинъ? Др. В—ка XX, 306) и дьякъ, и съ ними въ головахъ гость Матв. Антиповъ, и въ наказѣ имя его поставлено ниже дьячья имени. Тогда Антиповъ билъ челомъ Государю о томъ, ч. ему по прежнему основанію это невмѣстно. А прежде въ головахъ б. лишь торговые люди гостинной сотни, а не гости (поэтому м—ва и не возникало). Къ нему примкнули еще Гости М. Ерофѣевъ (онъ былъ даже выше Антипова; странно совпаденіе имени, нѣтъ ли ошибки?) съ товарищами и подали завѣдывавшимъ Приказомъ Большой Казны Б. Ил. Д. Милославскому да Д. Дв. И. Павл. Матюшкину (имъ б. подчиненъ Денежный Дворъ) прежнюю челобитную. Въ свою очередь и Дьяки били челомъ на Гостей. Дьяки выставляли на видъ, ч. они въ Разрядѣ давно честнѣе Гостей, бываютъ у разныхъ Г—ревыхъ дѣлъ съ бояры и съ великими послы. И прежде лучшіе Гости бывали съ Дьяками безсловно, а нынѣ въ Гостяхъ все люди молодые, дѣти обычныхъ отцовъ, торговыхъ людей, а иныхъ отцы даже церковнаго чину *). Они просили о сыскѣ.

Въ Разрядѣ сдѣланъ б. по самымъ разнообразнымъ источникамъ розыскъ, посылали въ иные Приказы, и нигдѣ не сыскано, чб. Дьяки съ Гостями бывали, а вездѣ Гости писаны

*) Извѣстно, ч. и у самыхъ купцовъ установились разныя степени (Др. В—ка XX, 238). Ср. пословицу: Съ суконнымъ рыломъ да въ калашный рядъ.

Digitized by Google

ниже мног. мѣсты, и до 157 г. челобитья ихъ на Дьяковъ не бывало, значитъ въ 157 г. они били челомъ ложно. Кажется, этотъ розыскъ производилъ Д. Д. С. Заборовскій, ибо на докладномъ дѣлѣ его помѣта. Бояре 20 апр. слушали дѣло и приговорили Дьяковъ оправить и имъ б. честью выше по приведеннымъ основаніямъ. Сочтено, ч. дьяки бываютъ съ бояры, а гости нѣтъ. Ихъ посылаютъ лишь для купецкого торгу (Ср. Котошихинъ X, 1) и къ таможеннымъ сборамъ. Царь подтвердилъ приговоръ. Онъ записанъ въ книгу въ Р—дѣ и выполненіе всего этого возложено на завѣдывавшихъ имъ Ок. И. Аѳ. Гавренева, Д. Д. С. Заборовскаго и Д—въ В. Брехова и Гр. Богданова.

Въ II т. № 647. Приговоръ 16 іюля 1676 г. при вѣнчаніи на Царство Ц. Ѳ. Ал—ча б. безъ мѣстъ. Указъ этотъ б. сказанъ стольникамъ, стряпчимъ и дворянамъ, но очевидно, что б. сказанъ указъ также боярамъ и другимъ высшимъ чинамъ, тк. кк. на вѣнчаніи всѣмъ велѣно было б. безъ мѣстъ, о чемъ здѣсь и упоминается.

№ 738. Приговоръ 5 ноября 1678 г. въ походѣ предстоящемъ противъ Турокъ б. безъ мѣстъ (Р. Кн. II, 1043 и дал. Указ. Макс. II, 240).

№ 775. Уже извѣстный приговоръ о нем—ствѣ въ крестныхъ ходахъ.

№ 812. Указъ 25 марта 1680 (7188) г. сказанный московскихъ Стрѣлецкихъ Приказовъ стольникамъ, полковникамъ, полуполковникамъ и капитанамъ, к—рые прежде б. у Приказовъ въ головахъ, полуголовахъ и сотникахъ и въ этомъ же году переименованы въ новые чины. Они по прежнему д. б. вѣдать Стрѣлецкіе Приказы и сравнены б. съ иностранцами тѣхъ же чиновъ въ гусарскихъ, рейтарскихъ и пѣхотныхъ полкахъ. Государь запрещалъ попрекать ихъ прежними чинами, равно кн. и новыми (разумѣется и утягивать ихъ въ м—скихъ спорахъ, о возможности чего см. напр. Валуевъ Изсл. 106, въ примѣч.—о низкихъ службахъ), угрожая извѣстнымъ наказаніемъ и кромѣ того пенею за безчестье цѣлому ихъ роду. Указъ распространялся и на тѣхъ, к—рые впредь будутъ пожалованы въ новые чины, съ тою цѣлью, чб не отказывались отъ этихъ

Digitized by Google

чиновъ, зачто тоже назначено б. строгое наказаніе. Взятъ этотъ указъ изъ р—дной, что видно изъ самаго акта. Что эти чины впослѣдствіи были—общеизвѣстно (напр. въ 7189 г.—Оп. Г. Разр. Арх. 71—92). Указъ о переименованіи б. занесенъ 26 апр. въ р—дную книгу (П. С. S I № 819).

№ 840. Указъ 1680 г. 3 ноября, чб. въ предстоящей войнѣ съ Турками мѣстами не считаться.

№ 905. Извѣстное уже Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва.

Въ примѣчаніи (стр. 377) помѣщена сказка Д. Д. Заборовскаго ст. И. Прончищеву, содержаніе к—рой таково, ч. И. Пр—въ 7166 г. 2 ноября (21-го) б. ч. на Ок. и Оружейн. Богд. Матв. Хитрово и за то посланъ въ тюрьму, куда онъ поѣхалъ на саняхъ, когда за опалу въ тюрьму идутъ пѣшкомъ (Ср. выше о выдачѣ головой), зачто и велѣно взыскать съ И. Пр—ва пени 500 рублей (въ Доп. къ III т. Д. Р. 112, этихъ подробностей нѣтъ, да это и по другому списку, тк. кк. списокъ Д. Р—въ извѣстенъ еще не былъ. А куда же дѣвался прежній?), к—рые б. отсрочены до его возвращенія со службы.

Отмѣтимъ еще № 1095, на к—рый мы уже ссылались (стр. 75) и въ к—ромъ, хотя слова м—во и нѣтъ, но сходство его съ извѣстными намъ м—кими дѣлами очевидно: это указъ отъ 23 окт. 1684 г. о наказаніи нѣк—рыхъ лицъ за неучастіе ихъ въ крестномъ ходу.

Въ III т. № 1401 м—во Б. Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго и Б. Л. К. съ Нарышкинымъ—извѣстное (выше стр. 80).

Въ V т. № 3384 помѣщенъ извѣстный указъ 1719 г. 4 іюня, о пресѣченіи м—ва между совѣтниками Юстицъ Коллегіи, о к—ромъ мы выше (стр. 87) говорили. Въ этомъ указѣ есть указаніе на подобный же указъ отъ 19 марта 1719 г., но этотъ указъ кажется не отысканъ; по крайней мѣрѣ мнѣ онъ не извѣстенъ.

Наконецъ въ XXII т. № 16187 въ Жалованной грамотѣ дворянству отъ 21 апр. 1785 г. тк. говорится объ уничтоженіи м—ва: Возобновляемъ повелѣнія бл. п. Предковъ нашихъ, изданныя по уничтоженіи (согласномъ съ прошеніемъ о томъ самихъ дворянъ) вреднаго Государству м—ва и снова повелѣваемъ

Digitized by Google

предбудущимъ родамъ на память составить дворянскую Родословную книгу и т. д. (351). Приведенный ниже (355) указъ отъ 12 генв. 7190 г. объ уничтоженіи м—ва тотъ самый, что въ Родосл. книгѣ.

Списокъ этихъ нумеровъ приводится и Валуевымъ, но во первыхъ неполно, во вторыхъ, разсматривая его, легко убѣдиться, ч. Валуевъ не смотрѣлъ самихъ актовъ, а довольствовался алфавитнымъ указателемъ подъ словомъ м—во (т. II, 213). Отъ этого онъ приводитъ заглавія буквально такъ, кк. они напечатаны въ П. С. З—въ, не замѣчая, ч. они не соотвѣтствуютъ содержанію. Валуевъ пишетъ Б. В. Головинъ (№ 37), когда изъ самаго акта видно, ч. онъ не бояринъ; пишетъ (№ 38) стрѣлецк. головы Евстафій и Ив. Зыбинъ, тогда кк. видно, ч. ихъ звали Михаило и Евстафій, и стрѣлецкимъ головою б. только второй. Валуевъ не замѣчаетъ, ч. № 62 составляетъ продолженіе № 61 и пропускаетъ №№ 91 и 247, п. ч. они пропущены указателемъ, и т. п.

Въ П. С. З—въ гораздо болѣе чѣмъ въ С. Г. Гр. и Д—въ, или чѣмъ въ другихъ позднѣйшихъ собраніяхъ актовъ, есть извѣстій, хоть непрямо относящихся къ м—ву, но необходимыхъ для его изученія, напр. рядъ указовъ о составленіи родословныхъ, множество актовъ относящихся къ дѣятельности разряда и т. п. Они будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Въ Актахъ Арх. Экспедиціи т. I помѣщенъ весьма важный актъ, хоть и указанный, но недостаточно оцѣненный Валуевымъ. Это № 289—Опись Царскаго архива 1575—1584 г.; въ этой описи есть масса указаній на м—скія дѣла. Правда, эти указанія весьма кратки, это одни только имена, но это имена главнѣйшихъ лицъ временъ Грознаго и, что главное, тѣхъ лѣтъ его царствованія, относительно к—рыхъ м—скія свѣдѣнія чрезвычайно скудны. Эти всѣ м—скія дѣла очевидно сгорѣли въ пожарѣ 1626 г. (См. Ист. Сб. т. II, с. XVI):

Ящикъ 145, а въ немъ дѣла судныя о мѣстѣхъ Кн. Ю. Голицына съ Кн. Ю. Темкинымъ a), Кн. Ю. Голицына же съ Кн. Д. Пронскимъ b), да Кашиныхъ съ Мещерскимъ c), да Ѳ. Плещеева съ Телятевскимъ d), да памяти, челобитныя и грамоты присыльныя о мѣстахъ..... положено въ малый ящичекъ

Digitized by Google

дѣло судное о мѣстѣхъ Кн. И. Мстиславскаго съ Кн. Ю. Голицынымъ, а взято у Ивана у Елизарова e), Ящикъ 178; а въ немъ правая грамота П. Плещеева на Лобана Заболоцкаго.... съ припискою, ч. лѣта 7071 мая въ 26 д. ее въ Слободѣ взялъ Государь f), Ящикъ 198, а въ немъ отписка въ Калугу ко Кн. М. Глинскому отъ Кн. Ю. Темкина о мѣстѣхъ g), Ящикъ 215 цѣлый рядъ дѣлъ: Кн. А. Прозоровскаго съ Кн. Дм. Шестуновымъ h), Замятни Сабурова съ Кн. И. Гвоздемъ-Ростовскимъ i), И. Чоботова съ Далматомъ Карповымъ j), П. Зайцева съ В. Дровнинымъ k), Кн. М. Рѣпнина съ Кн. П. Татевымъ l), Кн. И. Дм. Бѣльскаго съ Кн. В. Барбашинымъ о наказѣ, что посланъ къ Кн. Ивану съ наказомъ Кн. В. Барбашинъ, и Кн. Иванъ у того наказу голову отклеилъ, для того что написаны къ нему въ товарищахъ Кн. И. Мстиславскій да Кн. М. Глинскій m), Ящикъ 217: Дѣло Кн. Андрея Курбскаго о мѣстѣхъ съ Дм. Плещеевымъ n), Кн. М. Воротынскаго съ Кн. П. Щенятевымъ o), Кн. И. Троекурова съ Лошкою (?) p), Кн. М. Прозоровскаго съ Кн. И. Стригинымъ-Оболенскимъ q), Кн. Дм. Хилкова съ Кн. Ѳ. Кашинымъ r), Ящикъ 223—грамоты черныя (а не дѣла) воеводскія о мѣстѣхъ Кн. П. Кашина съ Кн. Дм. Нѣмымъ s), Кн. Дм. Нѣмого съ Зах. П. Яковля t), Кн. Дм. Шестунова съ Кн. А. Воротынскимъ u), посылка Кн. Мих. да Кн. Ѳ. Яновыхъ ко Кн. П. Щенятеву v), Ал. Басманова съ Кн. В. Лопатинымъ w), Ѳ. М. Плещеева съ Кн. П. Кашинымъ x), Ал. Басманова и Ѳ. Плещеева съ Кн. И. съ Копырею съ Кашинымъ y), Кн. М. Воротынскаго (при походѣ изъ Ярославля къ Казани) съ Кн. П. Шуйскимъ (л. р. и п. п. z), Кн. Ѳ. Куракина съ П. Шеинымъ a'), С. Пѣшкова съ Долматомъ Карповымъ b'), грамота на Рязань къ Кн. Андр. Курбскому, чб. молвилъ князьямъ, к—рымъ велѣно быти съ Кн. М. Воротынскимъ, чб. ко Кн. Михаилу ѣздили и б. съ нимъ безъ мѣстъ, Кн. Ан. Катыревъ, Кн. Дм. Куракинъ, Кн. Д. Одоевскій, Кн. П. Телятевскій и иные князи c').

Кромѣ этихъ, несомнѣнно м—скихъ случаевъ, есть еще случаи подъ названіемъ: дѣло такого то съ такимъ то, безъ означенія, ч. это м—во, и приписать всѣмъ имъ м—скій характеръ невозможно, п. ч. дѣло могло б. самаго разнообразнаго

Digitized by Google

свойства, напр. дѣло Кн. И. Княжь Ан. с. Шуйскаго съ человѣкомъ его, съ Богд. Лодыгинымъ, или И. Ѳ. Воронцова съ городов. мастеромъ Мистробановымъ. Нѣк—рыя дѣла впрочемъ можно рискнуть причислить къ м—скимъ, напр. дѣло В. Умного съ Д. Романовымъ (ящ. 187), лица извѣстныя по разряднымъ d'), можетъ быть и дѣло П. Тараканова [redacted] хозяиномъ Тютинымъ (ящ. 215 e'), и Торусы Линева съ Н. Фуниковымъ (ящ. 217 f'). Зато дѣло Юшки Соловцова съ Овчинкою Мансуровымъ (ящ. 36), В. Мухина съ Ваською Тетеринымъ, или Н. Лихарева съ П. Шестаковымъ, или челобитная Злобы Лязгина на И. Новосильцова—несомнѣнно не м—скаго характера g'); между такими ничтожными личностями тогда не могло еще возникнуть м—ское дѣло. Судныя списки и дѣла въ ящ. 41 и 109 тоже, кажется, не м—го характера, п. ч. эти называются въ запискахъ счетными дѣлами, а не судными.

Разобрать, какого времени эти дѣла (годовъ нѣтъ) и между какими лицами, нелегко; зачастую даже не приводятся ни имена, ни титулы; приходилось перерывать всю Родословную книгу; отчасти облегчили мой трудъ Списки Бояръ и т. п. В. Берха тк. кк. замѣтно, ч. въ этихъ м—скихъ случаяхъ участвуютъ весьма важныя лица. Затѣмъ нѣсколько случаевъ опредѣлилось по Григор. разрядной.

Мнѣ кажется, ч. изъ двухъ спорившихъ лицъ въ началѣ первымъ обозначается то, на к—рое бьютъ челомъ. Исключеніе въ случаѣ Кн. Голицына съ Пронскимъ, но м. б. потому, ч. въ предыдущемъ дѣлѣ тоже участвовалъ Голицынъ, почему удобнѣе б. и соединить, или Кн. Голицынъ не захотѣлъ быть, а первый билъ челомъ Пронскій. Въ концѣ же, гдѣ грамоты, наоборотъ.

Гдѣ я обозначаю лишь годъ смерти одного лица, остальныя умерли позже.

Случай a) б. въ 7057 г. по Григорович. р—дной. Упоминается также въ дѣлѣ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Б. Кн. Гр. Ан. Куракинымъ (Врем. Кн. 14 стр. 9). Объ этомъ дѣлѣ см. ниже. Любопытно, ч. въ 1541 г. во время нашествія Саинъ Гирея эти лица б. въ 1-мъ разрядѣ (Царств. Кн. 88), но не б. стычки.

Digitized by Google

b) до 1551 г. († Кн. Д. Пронскаго). По Григор. р—дной въ 7082 г. возникло м—во на Берегу между Кн. В. Ю. Голицынымъ (ст. п. 1-й) и Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р. 1-й). Имъ велѣно б. безъ мѣстъ; безъ мѣстъ же они б. на Берегу и въ 7084 г., Кн. Голицынъ въ л. р. 1-й, Кн. Пронскій въ п. п. 1-й. Такъ какъ Кн. В. Ю. Голицынъ второй сынъ у отца, а Кн. С. Пронскій третій, то, по всей вѣроятности, предыдущее дѣло кончилось въ пользу Кн. Д. Пронскаго, или онъ имѣлъ высшее назначеніе, а дѣло осталось невершено. Въ м—скомъ дѣлѣ Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ этотъ случай упоминается, но годъ тоже неизвѣстенъ. Кн. В. Юр. Голицынъ говорилъ, ч. между ними дѣло б. и у дѣла былъ дьякъ Ан. Васильевъ и дѣло невершено (что, кн. видно, справедливо), однако бояре сочли то, ч. на Угрѣ въ 7045 г. Кн. Д. Д. Пронскій б. больше Кн. Ю. Голицына. Не въ этомъ ли именно году возникло мѣстничество? на это намекаютъ слова Кн. Голицына, ч. отецъ его ко Кн. Данилу не ѣзживалъ (Ист. Сб. т. II, 8 и 29).

c) Какіе это Кашины? Вѣроятно Кн. Юрій съ кѣмъ нибудь изъ братьевъ, хотя здѣсь и безъ княжескаго титула; въ такомъ случаѣ это могло б. до 1561 г.; напр. могъ м—ться Кн. Гр. Ѳ. Мещерскій съ Кн. Ю. И. Кашинымъ въ Муромѣ въ 7058 г. (Ист. Сб. V, 27), или Кн. И. Кашинъ Сухой и Кн. Гр. Ѳ. Мещерскій въ 7067 г. (ibid. V, 240 и Вал. Разр. 1), но это лишь предположенія.

d) Ѳ. Плещеевъ, вѣроятно Ѳ. М—вичъ (Ѳ. Плещеевыхъ б. очень много), тогда Телятевскій м. б. Кн. П. И—вичъ и случай тогда б. до 1546 г. († Кн. П. Т—каго).

e) до 1561 г. († Кн. Ю. Голицына). Разряда, гдѣ эти лица б. вмѣстѣ, я не припомню, но оба они б. при взятіи Казани. Въ Ливонскомъ походѣ 7087 года возникло м—во между ихъ дѣтьми: И. Ю. Голицынъ (1-й л. р.) б. ч. на Кн. В. И. Мстиславскаго (1-й ст. п.) и этимъ самимъ можетъ быть и на брата его Кн. Ѳ. И—ча (1-й п. п.). За дѣтей заступился И. Ѳ. Мстиславскій. Но результата мы не знаемъ. Тк. кн. составлена б. новая роспись, по к—рой И. Ю. Голицынъ оказался ниже В. И. Мстиславскаго (2-й б. п. и 1-й л. р.), то м. б. онъ и проигралъ дѣло, и челобитье его не б. даже записано, кн.

Digitized by Google

и другія въ это время (Нов. Лѣтописецъ въ Времен. Кн. 17 стр. 19—20).

f) Случай весьма старый, Лобанъ—П. Гр. Заболоцкій умеръ въ 1505 г., а П. М. Плещеевъ (рѣчь вѣроятно идетъ о немъ) даже въ 1504 г. Замѣтимъ, ч. П. М. Плещеевъ б. больше въ 1503 г. Конст. Гр. Заболоцкаго, слѣдующаго брата, и очевидно на основаніи предыдущей грамоты, тк. ч. случай можно отнести и къ этому времени. Можетъ б. билъ челомъ Конст. Гр. Заболоцкій, а правая грамота дана на старшаго брата.

g) Указаніе неопредѣленное и потому не интересное, но во всякомъ случаѣ до 1559 г., кажется въ 7062 г., когда Кн. М. Глинскій годовалъ въ Казани (Ист. Сб. II, 64).

h) до 1563 г. († Кн. Шестунова, время † Кн. А. И. Прозоровскаго мнѣ неизвѣстно).

i) Замятня И. Сабуровъ и И. Ѳ. Гвоздь казнены въ 1571 г.

j) И. Чоботовъ † въ 1566 г.

k) П. Зайцевъ † въ 1575 г.

l) Кн. М. Рѣпнинъ † въ 1561 г.

m) до 1559 года († Гл—каго, раньше другихъ). Подходящій разрядъ см. въ 7067 г. Ист. Сб. V, 239. Валуевъ Разр. 1. Надо полагать, ч. отклейка б. сдѣлана по взаимному соглашенію В. Барбашина и Бѣльскаго. Имъ обоимъ это б. выгодно. В. Барбашинъ дѣлался тогда разведеннымъ съ Кн. И. Мстиславскимъ и В. Глинскимъ, а Кн. Бѣльскій значительно ихъ превышающимъ (см. выше стр. 191).

n) до 1561 г. († Дм. Плещеева). Вѣроятно случай относится къ походу 1552 г. на Казань, когда Кн. Ан. М. Курбскій б. въ пр. р. 2-мъ, а Дм. Плещеевъ въ л. р. 2-мъ (Ник. Лѣт. VII, 114). Такъ думаетъ и г. Ждановъ (Матер. для Истор. Стогл. Собора. въ Ж. Мин. Нар. Пр. 1876 г. № 7 стр. 56 въ примѣч.). Другой подходящій разрядъ б. въ 7062 г. въ походѣ на Арскія мѣста, гдѣ Дм. М. Плещеевъ б. непосредственно подчиненъ Кн. Ан. М. Курбскому въ ст. п. (Ист. Сб. V, 295). Этотъ случай любопытенъ по личности Кн. Ан. М. Курбскаго, к—рому одинъ изъ новѣйшихъ историковъ ставитъ именно въ заслугу, ч. съ его именемъ не связано ни одно м—ское дѣло (Опоковъ. Кн. Ан. М. Курбскій стр. 6); впрочемъ, если дѣло

Digitized by Google

б. въ Казанскомъ походѣ 1552 г., то на Кн. Ан. М. Курбскаго били челомъ, а не онъ самъ.

Другіе писатели, напр. Соловьевъ, кк. извѣстно, скорѣе склонны обвинять Кн. Курбскаго въ крайнемъ аристократизмѣ (Моск. Сборн. 1847 г. О Род. отношеніяхъ стр. 296; ср. Костомарова Куде-ръ, гдѣ Курбскій именно является защитникомъ м—кихъ тенденцій). Поэтому многіе изъ читателей удивятся, узнавши, ч. Кн. Ан. М. Курбскій б. не изъ первоклассного по знатности рода. Весь родъ Кн. Ярославскихъ б. въ то время не изъ первыхъ (Р. Кн. I, 113—179), иныя линіи, напр. Шаховскіе, Засѣкины, Охлябинины и совсѣмъ б. худы, а Морткины, Львовы или Бѣльскіе (изъ Ярославскихъ) даже не считались родословными людьми. Львовы и особенно Прозоровскіе выдвинулись гораздо позднѣе. Сицкіе (свояки Царскіе), Хворостинины, Троекуровы б. люди среднихъ родовъ. Важны б. очень Пеньковы, но Род. Книга и объясняетъ почему: А потому Княжь Даниловъ родъ Пеньковъ въ своемъ роду и больше, ч. отъ Кн. Ѳ. Рост—вича Смоленскаго и до отца его до Кн. Александра были на большомъ княженіи (ibid. 121). Затѣмъ значеніе имѣли пожалуй Кубенскіе.

Кн. А. М. Курбскій, повысившій свой родъ сильно, занималъ въ разрядахъ не первыя мѣста, и долгое время (положимъ онъ былъ и молодъ); съ нимъ мѣстничался Д. Плещеевъ. Онъ говоритъ о себѣ, ч. когда ему пр. р. подъ Казанью б. поручена вмѣстѣ съ товарищемъ (к—рый впрочемъ б. старше его), то «придохъ къ тому достоинству не туне, но по степенямъ военнымъ взыдохъ» (Сказ. 18). Судя по письму Хоткевича къ Кн. Воротынскому, Кн. Курбскій занималъ въ то время 10-е мѣсто, но Кн. Воротынскій увѣрялъ, ч. мало не двадцатое. Кто правъ, судить трудно, но надо думать, что Кн. Воротынскій преувеличилъ (Др. В. XV, 57). Ср. напр. Ѳ. И. Мстиславскаго, к—рый въ походѣ 1576 г. подъ Колывань б. 1 больш. п. и по словамъ Кельха б. еще молодой человѣкъ (Лифл. Истор. 332. Арц. Кн. IV пр. 2018). Около этого же времени онъ и даже меньшой братъ его Кн. Василій б. боярами, еще при жизни отца (Др. В. XX, 55). За нихъ еще заступался въ м—скихъ дѣлахъ ихъ отецъ (см. выше стр. 233).

Digitized by Google

Г. Ждановъ говоритъ, ч. Кн. Курбскій б. бѣденъ (и такъ мало самолюбивъ), что радъ б. (?) получить въ 1550 г. помѣстье въ 200 четвертей, на ряду съ дѣтьми боярскими первой статьи (Ж. М. Н. Пр. 1877 г. № 8 стр. 185). Но это говоритъ скорѣе и въ пользу его богатства и въ пользу его знатности. Очевидно тогда Кн. Курбскій уже вышелъ въ люди (см. всю эту раздачу Др. В—ка VIII).

Извѣстно, какъ говоритъ Грозный о Кн. Курбскихъ: вси бо вѣдятъ, въ каковой чести родители твои жиша и како убо отецъ твой Кн. Михаило въ каковѣ жалованьѣ и въ богатствѣ и чести былъ; каковъ же былъ еси и ты предъ ними и сколько у отца твоего начальниковъ поселянъ (?). И былъ отецъ твой бояриномъ Кн. М. Кубенскаго, ты же тоя чести отъ насъ сподобленъ еси. Но и сія ли тебѣ отъ насъ не довольно бысть. Всѣмъ еси лучше былъ отца своего по нашей къ тебѣ превысочайшей милости (Устр. Ск. Кн. Курбск. 185). Что хотѣлъ сказать Грозный, называя М. Курбскаго бояриномъ Кн. М. Кубенского—не извѣстно. Онъ намекаетъ на какое то событіе, для насъ не понятное. Не сдѣлалъ ли Кн. Кубенскій какого нибудь подлога, по к—рому родичъ его Кн. М. Курбскій оказался бояриномъ (въ 1540 г.) въ малолѣтство Грознаго. Конечно, это очень слабое предположеніе. Или м. б. Курбскій проживалъ у Кубенскаго, какъ у знатнаго родственника, надъ чѣмъ Грозный и подсмѣивается. Въ другомъ мѣстѣ браня и считая измѣнниками всѣхъ родичей Курбскаго, Иванъ говоритъ объ убожествѣ Кн. М. Курбскаго (отца), какъ видно державшагося партіи Ц. Димитрія И—вича (Сказ. 155). Ср. здѣсь же обвиненіе Шуйскихъ въ томъ, ч. они своихъ рабовъ вельможами подѣлали, чего конечно нельзя принять буквально. Кн. Кубенскій же былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сторонниковъ Шуйскихъ (стр. 160). Кн. С. Ѳ. Курбскій тоже б. бояриномъ (Др. В. 23). Примѣры приведенные Устряловымъ (Сказ. Кн. Курбск. 353) для доказательства, ч. Кн. М. Курбскій служилъ наравнѣ съ М. Кубенскимъ, или ничего не доказываютъ, напр. ч. въ 1543 г. въ іюлѣ б. п. 2-ой в—да б. Кн. Кубенскій, а въ ноябрѣ Кн. Курбскій, или прямо его опровергаютъ, напр. въ 1-мъ и томъ же разрядѣ въ б. п. былъ 2-ой в—да М. Кубенскій, а 3-й М. Курбскій.

Digitized by Google

o) Въ Царственной книгѣ стр. 116 упоминается ихъ м—во въ 8053 г., при нападеніи Имиръ Гирея, причемъ замѣшался и Кн. Конст. Курлятевъ, но результаты не означены. Въ м—комъ же дѣлѣ Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Б. Кн. И. П. Шуйскимъ говорится въ одной изъ памятей Голицына, ч. у Кн. П. М. Щенятева б. дѣло съ Кн. М. И. Воротынскимъ и Кн. Щенятевъ получилъ правую грамоту. Кн. И. П. Шуйскій не отрицалъ этого факта, но дѣло осталось не выясненнымъ (Ист. Сб. II, 20), вѣроятно это такъ.

Въ 7059 г. (Казанскій походъ) въ Григор. разр. есть м—ство Кн. Вл. Воротынскаго (старшаго брата Кн. Михаила) 2-й б. п., съ Кн. П. М. Щенятевымъ—пр. р. 1-й. Кн. Воротынскому б. отказано, по отсутствію м—скаго случая. Вѣроятно хоть старшій братъ хотѣлъ добиться того, что не удалось меньшому.

p) Непонятный. Можетъ б. рѣчь идетъ о В. С. Лошкѣ Карповѣ? Кн. И. Троекуровъ † въ 1564 г.

q) По Гр. р. дѣло б. въ 7062 г., но невидно по какому поводу. Надо полагать, ч. лица здѣсь Кн. М. Ѳ. Прозоровскій и Кн. И. Ан. Пуговка Стригинъ Оболенскій, иныя не подходятъ; имъ б. судъ и Кн. М. Прозоровскій б. обвиненъ.

r) Раньше 1564 г. († Кн. Дм. Хилкова, время † Кн. Ѳ. К—на мнѣ неизвѣстно). Подходящій случай б. въ 7062 г., когда оба они б. 2 и 3 в—дами въ Казани (Ист. Сб. II, 65).

s) До 1564 г. († Кн. Дм. Нѣмого, время † Кн. П. К—на мнѣ неизвѣстно).

t) До 1557 г. († З. П. Яковля).

u) По Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44, стр. 96, въ 7063 г. въ р—дѣ на Берегу Кн. Воротынскій б. 1-мъ, а Кн. Ш—въ 2-мъ въ п. п.; Государь отозвалъ Кн. Ш—ва. М—ство это есть и въ Гр. р—дной.

v) До 1568 г. Кн. Яновъ Михаилъ тотъ самый, к—рый въ Род. Кн. I, 88. названъ Никитою т. е. Микита—гдѣ нибудь невѣрно прочитано. Время † Яновыхъ мнѣ неизвѣстно.

w) До 1569 г. († Б—ва). Кн. В. Лопатинъ, конечно, Кн. Оболенскій, сынъ Кн. Ѳ. Лопаты, время † его мнѣ неизвѣстно,

Digitized by Google

но въ 1539 году онъ б. еще головою (Ист. Сб. V, 246), а въ в—дахъ б. уже въ концѣ 40-хъ годовъ.

x) 1546 г. († Ѳ. Плещеева).

y) Дѣло какъ бы въ продолженіе предыдущаго, Басмановъ и Плещеевъ двоюродные братья, Кн. П. Кашинъ и Кн. И. Копыря тоже; до 1546 г. Однако по Григ. р—ной въ 7064 г., возникло въ Калужскомъ разрядѣ м—во между Кн. Ѳ. И. Кашинымъ, меньшой 2-й родной братъ Кн. Петра (3 стор. п.), и Ал. Д. Басмановымъ (3-й пр. р.), кончилось оно ничѣмъ, по отсутствію м—каго случая.

z) О какомъ походѣ идетъ рѣчь? Конечно о Казанскомъ 1549 г. (Карамз. VII, 74, примѣч. 220). Л. р. собиралась въ Ярославлѣ подъ начальствомъ Кн. М. И. Воротынскаго, а п. п.—Кн. П. И. Шуйскаго. Мы видѣли, ч. нъ началѣ этого похода митрополитъ убѣждалъ воеводъ забыть м—ство, но очевидно увѣщанія его имѣли неполный успѣхъ.

a') Неопредѣленно; но и Кн. Ѳ. Куракинъ и П. В. Горбатый Шеинъ,—лица временъ Грознаго. Въ Григ. Разр. подъ 7084 г. есть м—во Ок. Бор. Шеина съ Кн. И. Ю. и Кн. В. Ю. Голицыными. Шеинъ б. въ пр. р. 2-й, Кн. И. Ю. Голицынъ въ пр. р. 1-й, а Кн. В. Ю. Голицынъ въ л. р. 1-й. Разрядъ на Берегу; б. судъ и Шеинъ б. обвиненъ. Бор. Шеинъ Петру старшій 5-й братъ, а Кн. И. да В. Ю—чи Голицыны племянники Кн. Ѳ. Куракина и меньше его на 2 или 3 м., отсюда должно слѣдовать, ч. и П. Шеинъ въ свое время проигралъ споръ съ Кн. Ѳ. Куракинымъ. Сдѣлать же вычисленіе по м—ву Ок. Б. В. Шеина съ Гр. Ан. Куракинымъ (Валуевъ Р. 51 и Др. В. XIV, 296) нельзя, тк. кк. объявлено б. общее безмѣстіе, впрочемъ если считать по Голицынымъ, то и Гр. Ан. Куракинъ больше П. В. Шеина, тогда разумѣется Ѳ. Ан. Куракинъ мн. м. больше П. В. Шеина.

b') До 1561 г. († С. Пѣшкова).

c') Оно могло б. не позже 1564 г. (отъѣздъ Кн. Курбскаго, остальные умерли позже). Кн. Д. Одоевскій очевидно Кн. Д. С. Швиховъ Одоевскій.

d') До 1566 г. († Д. Романова).

Digitized by Google

e') До 1567 г. († Хоз. Тютина).

f') До 1570 г. († Фуникова).

g') Изъ этихъ всѣхъ лицъ извѣстны: И. Новосильцевъ—дворянинъ дипломатъ временъ Ивана Грознаго. В. Мухинъ, вѣроятно, сынъ П. Мухи Карпова. Онъ попадается въ р—дахъ 1550—60-хъ г. Имя В. Тетерина встрѣчается часто. Оба эти лица казнены Грознымъ м. б. за одно общее преступленіе; впрочемъ В. Тетериныхъ казнено б. много (Сказ. Кн. Курбск. Указатель). Можетъ быть и другія дѣла такого же рода.

Въ № 241-мъ—Память Арх. Гурію, кк. принимать ему намѣстниковъ Казанскихъ и Свіяжскихъ честно, потомужъ кк. въ Новгородѣ Архіепископъ чествуетъ намѣстниковъ Новгородскихъ и Псковскихъ. Если обѣдали у архіепископа Казанскій намѣстникъ и воевода, то намѣстникъ сидѣлъ съ одной стороны рядомъ, а в—да съ другой—съ промежуткомъ мѣста въ 2 и т. п. Тутъ и порядокъ подачи чашъ, причемъ свѣтскія лица смѣшаны съ духовными. Очевидно, ч. хотѣли установить безмѣстіе между в—ми и намѣстниками, хотя первый б. какъ бы нѣсколько выше. Разумѣется, иногда воевода могъ быть выше намѣстника (Сол. И. Р. VII, 44).

Въ II т. Акт. Арх. Эк. актовъ м—скаго содержанія нѣтъ; № 86 (стр. 178), схожій съ случаями м—ва, очевидно не м—кій; невозможно допустить мѣстничества между воеводою *) и подьячимъ; да и изъ самаго акта видно, ч. это простая ссора и ч. Н. Романовъ первенство Ѳ. Д. Акинфова признавалъ.

Невозможно также отнести къ м—ву и брань дьяка В. Семенова на Ѳ. Шереметева (стр. 258), к—рая не совсѣмъ и понятна. Остается ограничиться только весьма немногими мѣстами въ актахъ, интересными для изученія м—ва, таковы извѣстныя слова Кн. Дм. Пожарскаго новгородскимъ посланнымъ о Кн. В. В. Голицынѣ, кк. о столпѣ, к—рый если бы б. здѣсь, и о

*) Чичеринъ думаетъ, ч. Акинфовъ былъ не воеводою, а приказнымъ человѣкомъ и ч. къ таковымъ тогда уже писали съ отечествомъ (Обл. Учр. 355, пр. 6.). Но кажется воевода могъ б. названъ приказнымъ человѣкомъ. Акинфовъ въ актахъ прямо называется воеводою и странно б. бы, если бы Пермь Великая управлялась не воеводою.

Digitized by Google

немъ бы всѣ держались; я полагаю, ч. здѣсь говорится главнымъ образомъ о великости его рода (стр. 360). Личность же Кн. Голицына б. нипричемъ, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, ч. такой интриганъ могъ казаться надежною опорою для Государства (см. удивленіе Голохвастова по этому поводу. Москв. 1842 г. № 6. Объ осадѣ Троицкой Лавры. стр. 309 и д.).

Наконецъ любопытны нѣкоторыя указанія на отношенія подъ Москвою в—дъ Кн. Дм. Т. Трубецкаго съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Ссора ихъ общеизвѣстна. Имѣла ли она м—скій характеръ? Гр. Ростопчинъ въ письмѣ къ Кн. Багратіону 6 авг. 1812 г. считаетъ эту ссору м—ской, приводя ее какъ образецъ по поводу ссоры его съ Барклаемъ де-Толли; вотъ его слова: Не шалите вы впередъ и не выкиньте такой штуки, кк. въ старину Кн. Трубецкой и Пожарскій: одинъ смотрѣлъ, какъ другого били (Богдановичъ, Ист. Царств. Алекс. I-го, т. III, прилож. стр. 64 и 65); а м—во Кн. Багратіона съ Барклаемъ де Толли извѣстно, разумѣется на началахъ уже XIX в. (См. письмо М. Волковой отъ 15 авг. того же года. В. Евр. 1874 г. № 8 стр. 590. А. Н. Поповъ видитъ здѣсь не м—во, а неодобреніе Кн. Багратіономъ дѣйствій Барклая де Толли. Р. Арх. 1875 г. № 9. Москва въ 12 г. стр. 9. Ростопчинъ слова м—во не употребляетъ; но въ 1812 г. м—во возникало слишкомъ часто, о чемъ ясно видно у Попова). Относительно же в—дъ подъ Москвою въ 1612 г., то мнѣ кажется, ч. здѣсь есть недоразумѣніе. Грамоты (№ 214 и 215) прямо говорятъ, ч. р—ды у нихъ б. разные и поэтому дѣло не шло на ладъ. Очевидно, Кн. Трубецкой не желалъ подчиниться в—дѣ, к—раго земля выбрала не по родовому его значенію, а чуть ли не противъ воли за его безукоризненную дѣятельность въ прежнее смутное время, к—рою онъ отличался отъ другихъ современныхъ, все же сравнительно замѣтныхъ лицъ, «за его дородство и храбрость»; дородство всегда и противуставляется родовому значенію (Солов. VI, 196; однако и въ его ополченіи, кк. извѣстно, бывали споры за старшинство см. напр. Солов. VIII, 471—Биркина съ Мяснымъ, хотя нельзя навѣрное сказать, что они м—лись), но к—раго Трубецкой считалъ ниже себя, кк. подчинились Бояре В. П. Морозовъ и Кн. Вл. Т. Долгоруковъ и многіе другія лица, большія

Digitized by Google

Кн. Д. М. Пожарскаго по м—кому положенію (между ними б. напр. и Б. Солтыковъ см. стр. 347 *). Поэтому Кн. Трубецкой не хотѣлъ и ѣздить къ Кн. Пожарскому. Псковское сказаніе прямо и объясняетъ это древнею гордостью Кн. Трубецкаго, внушонною ему діаволомъ (П. С. Л. V, 62). По легендарному извѣстію Хронографа Оболенскаго Трубецкой боялся м—ва даже со стороны Минина, хотя словамъ можно дать и иное толкованіе (Арх. Ист. Юр. Калач. I отд. 6-й стр. 36). Берхъ и Костомаровъ отмѣчаютъ напротивъ, кк. знаменательный фактъ, ч. Кн. Трубецкой, бояринъ, выѣхалъ на встрѣчу къ Кн. Пожарскому, стольнику (Царств. Мих. Ѳед. т. I, стр. 78, и Моск. Разор. В. Евр. 1867 г. III, 23). Все это впрочемъ маловажно. Новый Лѣтописецъ такъ говоритъ: Начальники жъ начали между собою быти не въ совѣтѣ того ради: Трубецкому бо хотящу да вси къ нему пріѣзжаютъ яко найчестнѣйшему и совѣтъ у него бы сотворили, а Пожарскій и Кузьма не хотяху ѣздити въ таборы его *не чести ради*, но убійства отъ казаковъ бояхуся и т. д. (Врем. 17, стр. 157. Ср. Ник. Лѣтоп. 191—195). Конечно, не приходилось Кн. Пожарскому, а тѣмъ болѣе Минину м—ться съ Кн. Трубецкимъ. Позднѣе, по взятіи Москвы, Кн. Пожарскій постоянно пріѣзжалъ къ Кн. Трубецкому. Между ними долго шли раздоры, вызвавшіе извѣстное посланіе къ нимъ (№ 219), одно изъ тѣхъ, о к—рыхъ говоритъ Ключарь Іоаннъ Насѣдка въ дополненіи къ жизнеописанію Діонисія (Москвит. 1842 г. № 12 стр. 428). Раздоры прекратились и воеводы стали въ единочествѣ (съ ними Кузьма Мининъ), съѣзжались въ «среднемъ мѣстѣ» и грамоты должны б. писаться отъ имени ихъ обоихъ, а, въ случаѣ подписи одного изъ нихъ, грамота должна считаться не дѣйствительною (№ 215), что впрочемъ не мѣшаетъ встрѣтить тотчасъ же грамоту за подписью одного Кн. Пожарскаго (№ 216).

---

*) Раньше отъ Кн. Трубецкаго, Заруцкаго и Ляпунова б. посланъ въ Торжокъ Кн. Ю. Сулешовъ (Родослов. Бѣдовыхъ въ Арх. м—ва Юст.). При м—вѣ Кн. Сулешовъ разумѣется не поѣхалъ бы. Недаромъ говорилъ Кн. В. Голицынъ Сапѣгѣ во время съѣзда подъ Смоленскомъ, ч. его отпускалъ Патріархъ, власти, бояре и вся земля, а отъ однихъ бояръ онъ бы и не поѣхалъ (Голик. Доп. къ Д. П. В. II стр. 164, 165).

Сем. [illegible] Голицыны
и [illegible] Кн. [illegible]

Digitized by Google

Подписи подъ грамотами Смутнаго времени расположены постоянно въ такомъ порядкѣ, к—рый исключаетъ всякую мысль о какихъ либо м—кихъ притязаніяхъ—онѣ идутъ кк. попало, или сперва по чинамъ, но потомъ въ каждомъ чинѣ подписи идутъ безъ всякаго порядка, и очевидно потому, ч. служба б. земская. Раздоры продолжались и во время Собора (Костомаровъ В. Евр. 1867 г. III, 37). Но какъ только земская служба кончилась и выбранъ б. Государь, м—во вступило въ свои права. Государь послалъ въ Москву милостивое слово съ ст. И. П. Шереметевымъ (а съ нимъ изо всѣхъ чиновъ по человѣку, а б. межъ себя всѣ безъ мѣстъ) къ Б. Кн. Д. Т. Трубецкому съ товарищи, а имени Кн. Пожарскаго съ Мининымъ уже и нѣтъ (Д. Р. I, 88).

Скорѣе б. м—во въ походѣ Ляпунова подъ Москву; вотъ что записано въ Ник. Лѣт.: среди начальниковъ «бысть великая ненависть и гордость другъ передъ другомъ, чести и начальства получить желаста; ни единъ единаго меньши быть не хотяше, всякому хотящеся самому владѣти. Сей же Пр. Ляпуновъ не по своей мѣрѣ вознесся и гордость взя, много убо отецкимъ дѣтемъ позору и безчестья дѣлаше, нетокмо боярскимъ дѣтемъ, но и самимъ боярамъ и т. д. (VIII, 165). Въ Новомъ же Лѣтописцѣ: начася между в—ды *) быти рознь великая и бездѣльно стояху многи дни. Отъ всѣхъ же оныхъ полковъ людіе соединися во едино, сотвориша совѣтъ между собою, глаголюще: видимъ во множайшихъ воеводахъ пущую спону въ ратномъ дѣлѣ, и ихъ ради между собою несогласія ни малыя пользы не обрѣтаемъ, и не вѣдаемъ, коего изъ нихъ слушати, и избраша надъ всѣми воеводы старѣйшихъ Кн. Д. Т. Трубецкаго да И. Заруцкаго да Пр. Ляпунова, да послушны имъ будутъ всѣ воеводы и ратные люди. «И такъ выбрали воеводъ земскихъ и м—ства не возникали, очевидно оба окольничіе безпрекословно подчинились рѣшенію совѣта. Выбраны б. лица, к—рыя имѣли найболѣе значенія въ войскѣ. Любопытно, ч. И. Март. За-

*) Вотъ кто тамъ былъ: Кн. Д. Т. Трубецкой, И. Заруцкій, Пр. Ляпуновъ, Кн. Ѳ Волконскій, И. Волынскій, Кн. Ѳ. Козловскій, П. Мансуровъ, Окольнич. Арт. В. Измайловъ и Кн. В. Ѳ. Масальскій—тоже Окольничій (Др. В. XX, 84).

Digitized by Google

руцкій въ грамотахъ писался бояриномъ, тогда кк. онъ б. или Сѣверскій Полковникъ (Исторія Конисскаго стр. 43), или служилый ротмистръ, полякъ (Иное Сказ. о Самозв. Вр. Кн. 16 стр. 70,115). Кажется онъ б. въ бояре пожалованъ Тушинскимъ Царькомъ (А. Поповъ Изборн. 352), а можетъ быть онъ б. бояринъ по своему значенію въ войскѣ, к—рое и признавалось русскою землею.

Есть указанія, ч. въ смутное время м—во бывало и при Тушинскомъ дворѣ (Кост. Моск. Разр. В. Евр. 1866 г. III, 91—по Мархоцкому), и даже въ лагерѣ Болотникова (ibid 49, Сол. VIII, 181).

Въ III т. Ак. Арх. Эксп. № 42, стр. 84 въ отпискѣ 1614 г. августа изъ Верхотурья въ Пермь Великую Льву Ил. Волкову и И. Т. Митусову Бѣленица Зюзинъ между прочимъ пишетъ: и впредь бы, господине, вамъ съ указомъ ко мнѣ не писати, а учнете писать съ указомъ, и мнѣ на васъ писать къ Москвѣ и о безчестіи бить челомъ Государю. Раньше видно, ч. Зюзинъ винилъ въ этомъ Волкова: и мнѣ, господине, на Ивана не диво; диво мнѣ Левъ Ильичъ на тебя: ты вѣдаешь самъ Московскій обычай весь, а пишешь ко мнѣ съ указомъ.

Ясно, ч. здѣсь мы имѣемъ дѣло съ м—скими взглядами. Ср. Акт. отн. къ Ист. Ю. и З. Р. № 79: «Б.... В. Б. Шереметевъ у В. Государя нашего.... человѣкъ честной и великородный, и писати мнѣ (дьяку В. Михайлову) къ нему и указывати не годится, хотя будетъ.... о чомъ и писать, и бояринъ.... слушати не будетъ, и на меня къ В. Государю.... отпишетъ, и мнѣ за то быти отъ В. Государя.... въ великой опалѣ (стр. 154). Впрочемъ написать кому съ указомъ все же б. честнѣе, чѣмъ писать памятью (П. С. З. II № 667).

Въ перепискѣ надо б. строго соблюдать правила тогдашней вѣжливости, рискуя иначе навлечь на себя жалобу въ безчестіи. Такъ обидно б. назвать кого либо неправильно по отчеству, напр. Кн. Волконскій пишетъ П. И. Чихачову: да пишешь ко мнѣ П. И—чъ въ ссылочныхъ грамотахъ, а въ Государевѣ дѣлѣ Ивановичемъ, и ты Ивановичъ, а язъ Андреевичъ, и то промежъ насъ ссора, отца моего имени не вѣдаешь (А. А. Э. III № 58). Также обидно б. написать кого либо не

Digitized by Google

его фамиліей, напр. какой то Павловъ жаловался, ч. его обезчестилъ Путиловъ, назвавъ его въ своей челобитной не Павловымъ, а Чавунскимъ (Отеч. Зап. т. CI. Купріяновъ Челоб. XVII в. стр. 104). Обидно б. назвать кого либо безъ *вича*, когда ему этотъ *вичъ* слѣдовалъ; за это бралось безчестіе (П. С. З. II. № 1106—жену думнаго дворянина). Обидно б. написать кого нибудь просто княземъ безъ имени, а иные даже описки считали безчестьемъ, но правительство разъясняло, ч. это зависитъ отъ выговора (II. С. З. I № 597). Ср. челобитье Пр. Бутурлина на И. Шишкина въ безчестіи, за то что тотъ въ своихъ челобитныхъ писалъ его Буторлинымъ. Онъ впрочемъ билъ челомъ еще и за своего человѣка Макарія Ѳедорова, к—раго Шишкинъ писалъ Макаркою и челвѣкомъ (А. отн. д. Юр. Б. II, 89). Мещериновы били челомъ въ 1701 г. Государю въ безчестіи, ч. какой то Іевлевъ называлъ ихъ предковъ гулящими людьми, а они служили въ Ростовѣ по дворовому списку (Чтенія 1869 г. № 4. Акт. собр. Семевскимъ № 4). Подобныхъ челобитныхъ есть очень много.

№ 251. Смертный приговоръ Б. М. Б. Шеину съ м—кимъ указаніемъ (выше 112).

Въ IV т. совсѣмъ ничего нѣтъ, отмѣтимъ развѣ № 280—распоряженія о стрѣльцахъ 7192 г., изъ к—рыхъ видно, кк. правительство, разославши стрѣльцовъ по городамъ за извѣстный ихъ бунтъ, хлопотало вмѣстѣ съ тѣмъ, чб. не задѣть ихъ служебной чести. Они считались наравнѣ съ Московскими, носили кк. и въ Москвѣ, цвѣтное платье по праздникамъ и т. п. (стр. 412,3).

Въ I т. Актовъ Историческихъ (1841 г.) кромѣ извѣстныхъ уже намъ № 154 стр. 251 (дополнительный указъ къ Судебнику) и № 204 (письмо Ивана Грознаго въ Кирило-Бѣлоозерскій монастырь) находится еще одинъ необыкновенно важный м—скій актъ, къ удивленію незамѣченный Валуевымъ. Это жалованная грамота (№ 110) В. Кн. И. В—вича Боярину пану Ивану Судимонту Кондратьевичу, к—рому дана б. въ кормленіе половина Костромы, тогда кк. на другой сидѣлъ Яковъ Захарьичъ. Имъ б. тѣсно и Государь послѣднему далъ Владиміръ, а остальную половину Костромы отдалъ Судимонту. Но въ то же

Digitized by Google

время билъ челомъ Яковъ Захарьичъ на Б. Судимонта, ч. «де его жена Арина напередъ къ Пречистой къ Церкви пришла, и ты ее принялъ за накапку и съ мѣста свелъ, и поставилъ свою жену Оксинью, и то ты чинишь съ Литовскаго обычая, и ты бъ ко мнѣ къ Москвѣ безъ обсылки не ѣздилъ, будете оба на Москвѣ и язъ вамъ счетъ дамъ». Грамота относится къ половинѣ XV в.—къ 6970—72 годамъ (тк. относитъ ее и совершенно основательно Коркуновъ, см. статью о Судимонтѣ въ Изв. II Отд. Ак. Н. т. V, 179—186). Слѣдовательно случай очень ранній.

Нѣтъ основаній считать ее подложною. Она взята изъ чьихъ то родословныхъ бумагъ (Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 13), представленныхъ очевидно во время всеобщаго представленія родословныхъ; изъ чьихъ бумагъ, мнѣ неизвѣстно, тк. кк. въ родословныхъ не показано родовъ происшедшихъ отъ Судимонта. Что же касается до фразы «и то ты чинишь съ Литовскаго обычаю», то это относится, конечно, къ самоуправству Судимонта. Почему эта грамота, а равно и слѣдующая, отнесены къ времени около 1499 г., ни изъ текста, ни изъ примѣчаній не видно, напротивъ, видно, ч. это дѣло б. раньше (см. обо всемъ этомъ статью Коркунова. Тамъ же видно до какой степени ошибочны даты Русск. Врем. изд. 1790 г.—ч. II, 202).

Свѣдѣнія о Судимонтѣ и нѣкоторыхъ его потомкахъ собраны Коркуновымъ; сдѣлаемъ нѣсколько добавленій: Андрей, Матвѣй и Романъ Судимонтовы, или вѣрнѣе говоря, села ихъ упоминаются въ 1504 г. въ С. Г. Гр. и Д. I, 373 и 374. Андрей вѣроятно сынъ Судимонта, Романъ—это, конечно, внукъ его, сынъ Матвѣя (см. Москвит. 1855 г. № 15), а Григорій Романовичъ былъ его правнукомъ. Въ Оп. Р. Муз. есть разъѣзжая запись 1526 г. Спасо-Евфимьевскаго монастыря отъ помѣстій Ив. Судимонтова (стр. 77, ср. Коркуновъ стр. 184). Къ концу XVI в. Судимонтовы захудали. Максакъ Судимонтовъ (очевидно извѣстный уже Максимъ) б. дворецкій у митрополита (Кар. X, пр. 197) и голова на Опочкѣ въ 1580 г. (Др. Р. В. XIV, 387). Яковъ И—чъ Судимонтовъ съ 7078 г.—7080 г. б. намѣстникомъ въ Рославлѣ (Вал. Разр.). Если Судимонтъ при выѣздѣ б. сдѣланъ бояриномъ и Костромскимъ намѣстникомъ, то

Digitized by Google

онъ б. немолодъ; тогда Олехна или Александръ Судимонтовичъ (см. Коркуновъ; тоже процессъ его въ Акт. Ю. и З. Р. I, 21) вѣроятно б. его старшій сынъ, не выѣхавшій изъ Литвы, хотя изъ сохранившихся указаній вывести ничего нельзя *). Замѣтимъ, ч. Коркуновъ кажется не видитъ въ этомъ актѣ м—ства, тоже и Соловьевъ (Ист. Р. V, изд. 3, стр. 304. Впрочемъ случай здѣсь разсказанъ съ иною цѣлью, хоть и несовсѣмъ удачно); но это полагаетъ напр. г. Иконниковъ (Русская Женщина стр. 28).

Обратимъ еще вниманіе на № 216 (сперва напеч. б. въ Сѣверн. Архивѣ 1827 г. № 11), гдѣ находится весьма рѣдкій случай м—ства между духовными лицами, выразившагося въ той формѣ, въ к—рой выражалось оно у лицъ свѣтскихъ— м—ство за Царскимъ столомъ. Этотъ случай относится къ 1584 или 1585 г. и можетъ служить иллюстраціей къ письму Ивана IV въ Кирило-Бѣлоозерскій монастырь. Онъ показываетъ, ч. м—скія идеи пытались проникнуть и въ духовенство **). Любопытно, ч. въ данномъ случаѣ челобитчикъ возводитъ на лицо, его обидѣвшее, обвиненіе въ совершенно постороннихъ вещахъ, лишь бы помочь дѣлу, ч. встрѣчается и въ случаяхъ свѣтскаго м—ства (Ист. Сб. II, 268 и мн. др.).

Трудно сказать ч. нибудь опредѣленное объ актѣ, помѣщенномъ въ Акт. Ист. т. IV, № 202. Дѣло очень похожее на м—ство: Б. И. Богд. Милославскому велѣно быть (въ 7180 г. около 5 іюля) въ сходныхъ товарищахъ съ Б. Кн. Я. Н. Одоевскимъ. Однако онъ не повинуется его распоряженіямъ, отговариваясь тѣмъ, ч. ему Б. и в. И. Богд—чу въ новыя дѣла вступаться не велѣно. Съ другой стороны трудно предположить,

---

*) Въ 1431 г. въ мѣстечкѣ Семятичахъ (Бѣльскаго уѣзда Гродненской г.) б. построена православная церковь владѣльцемъ Олехною Кмитою Судимонтовичемъ, литовск. подчашимъ (Др. и Н. Р. 1877 г. № 9, стр. 89). Въ Зап. Руси Судимонтовичи б. и въ XVII в. (Максим. Собр. Соч. I, стр. 207).

**) Ср. стр. 385. Келарь б. Нифонтъ Ряполовскаго холопъ, а съ Бѣльскимъ съ блюда ѣдалъ.... ино смотрите того.... холопъ съ Бѣльскимъ ровенъ. Ср. еще извѣстіе, кк. Игумену Троицкому Паисію не повиновались, п. ч. между ними б. бояре и князья (Карамз. VI, пр. 321).

Digitized by Google

чб. Милославскій м—лся съ Кн. Одоевскимъ; повидимому И. Б—чъ скоро и подчинился.

Въ Указателѣ по Истор. Русск. Права (Арх. Истор. и Практ. Свѣд. Калачова 1859 г. № 6) на стр. 39 обозначенъ № 380—какой то законъ о м—вѣ, напечатанный въ Библ. для чтенія т. II, № 3, стр. 127. По справкѣ оказалось, ч. такого закона нѣтъ, а въ статьѣ Погодина объ Іоаннѣ Грозномъ (стр. 127) упоминается среди разныхъ его мѣръ законъ о м—ствѣ (разумѣется 7058 г.). Вѣроятно это тоже самое; но самъ я книги достать не могъ, а справка б. сдѣлана для меня въ Имп. П. Библіотекѣ.

XX.

Въ Отечественныхъ запискахъ 1826 года часть 28-я (403—431) и 1830 г. ч. 44-я (1—184) помѣщены выписки изъ Разрядовъ «о службахъ и походахъ боярскихъ, также полковыхъ разрядахъ ихъ о томъ, кто когда и въ которомъ полку служилъ». Онѣ не упоминаются ни въ одномъ изслѣдованіи по ист. м—ва. Извлечены эти выписки изъ рукописи весьма старинной безъ начала и безъ конца. Издатель полагалъ, ч. онѣ писаны кѣмъ либо изъ рода Сабуровыхъ и Годуновыхъ, ибо онъ В. Дм. Г—ва и С. В. С—ва называетъ дѣдами своими, но, разумѣется, онъ взялъ это изъ приведенной цѣликомъ челобитной, въ к—рой кто либо изъ С—выхъ или Г—выхъ говоритъ о своихъ родственникахъ; также мы объясняемъ и обращеніе къ Государю; издатель же полагалъ, ч. эти р—ды писаны для Государя.

Выписки (по рукописи) обнимаютъ съ 6869 по 7200 г., но кк. видно въ безпорядкѣ. Разряды крайнихъ годовъ б. бы интересны, но ихъ нѣтъ; всѣ р—ды XVI и конца XV в., кромѣ двухъ, о к—рыхъ ниже.

Не состояла ли и вся рукопись изъ подобныхъ справокъ, необходимыхъ въ случаѣ м—ва? или издатель свои случаи извлекалъ изъ челобитныхъ? Напр. стр. 404: На Иванѣ городѣ в—ды степенные И. Гр. Бутурлинъ Закала, во всемъ своемъ роду большой въ братствѣ, да Ѳ. В. с. Квашнинъ и др. И го-

Digitized by Google

довали всѣ тѣ въ Иванѣ, да послѣ того за Иваномъ б. Луки Великія, да за И. за С—вымъ Брюховымъ б. Луки же Великія, и И. Ан. Колычовъ больше б. И. Морозова Брюхова, да послѣ того на Лукахъ на Великихъ б. намѣстникъ И. Брюховъ да Гр. Ѳоминъ, а въ тѣ поры велѣлъ Кн. Великій быть въ заставѣ на Л. В—кихъ И. Ан. Колычову. Или стр. 407: Намѣстники на Корелѣ на большой половинѣ М. М. Тучковъ, на другой половинѣ И. И. Бутурлинъ, послѣ Михаила взъѣхалъ на большую половину Кн. И. И. Звенигородскій и И. Б—нъ сидѣлъ съ нимъ въ меньшихъ же. А сидѣлъ въ томъ году, кк. Кн. Дм. Палецкій б. въ Новгородѣ, доколѣ побили И. Шереметева.

Въ части-же 44-й, начиная съ стр. 21, идутъ довольно систематически р—ды 6995—1582 г.

Вотъ, что можно выбрать для м—ва въ 28-й ч.

1) Въ 7057 г. въ походѣ съ Коломны на Поли противъ Крымскихъ людей въ ст. п. М. Я. Морозовъ, ему писано безъ мѣстъ, п. ч. Кн. В. С. Серебряный въ пр. р. (406).

2) Въ 7075 г. на берегу Я. Ан. Салтыковъ (пр. р. 2) списковъ не взялъ за С. (В.) Яковлевича (б. п. 2-й) да за Иваномъ за Херуномъ (очевидно П—чемъ Яковлевымъ—п. п. 1-й, стр. 410); результатъ не обозначенъ. По заявленію одного изъ Салтыковыхъ тогда С—въ получилъ на С. В. Як—ва невмѣстную грамоту, о другомъ же челобитіи онъ не упоминаетъ; вѣроятно С—въ б. меньше (Ист. Сб. V, 232, 4, оффиціальный р—дъ не сысканъ—стр. 312).

3) Въ 7076 г. на Лукахъ и въ Торопцѣ Кн. Ѳ. М. Трубецкой (п. п.) списковъ не взялъ для Кн. И. Ю. Голицына (пр. р.) и

4) Ан. (И.) Шеинъ (2-й пр. р.) за Кн. И. Хабаровымъ (такого въ р—дѣ нѣтъ, а есть Кн. И. Охм. Кондыревъ, вѣроятно Конбаровъ—б. п. 2-й см. Ист. Сб. V, 305.—Единственный случай м—ва этой фамиліи) и въ Торопецъ (гдѣ стояла пр. р.) не пошолъ (412).

5) На стр. 412-й же помѣщено челобитіе Дм. Бутурлина на Н. Бородина (Бороздина, конечно, ибо въ случаяхъ есть Борисовы) по неизвѣстному поводу, съ случаями; изъ нихъ видно, ч. онъ утягивалъ противника тѣмъ, ч. отецъ его Ал. Н. Б—нъ

Digitized by Google

б. въ пр. р. 2-й, а Кн. П. (Охлябининъ р—дъ въ Вязьмѣ 1519 г.) въ п. п. 2-й, а II. Охлябининъ б. въ иномъ походѣ въ пр. р. 2-й, а В. П. Борисовъ въ ст. п. 2-й.

6) Еще его случай: И. Бутурлинъ б. дворецкимъ въ Новгородѣ и присылалъ бить челомъ на Б. и в. М. Воронцова. Онъ получилъ невмѣстную грамоту и счетъ обѣщанъ послѣ службы. Однако Б—нъ тамъ и умеръ (414). Мы относимъ этотъ случай къ 7043 г. (см. выше стр. 133).

7) На стр. 415 есть замѣчаніе: челобитная Шуйскихъ на Ростовскихъ. Ниже идутъ изъ нея выписки, именно: въ походѣ Дм. Донского В. Дм. Суздальскій б. выше Кн. Конст. Ростовскаго, въ походѣ Кн. Дм. Конст. Суздальскаго (даты въ обоихъ походахъ обозначены XVI в.) Кн. Суздальскіе выше Ростовскихъ, «а въ нарядахъ служебныхъ потомужь сыщеши, гдѣ дяди наши и отецъ мой и Ростовскіе Князи бывали вмѣстѣ, и дяди наши и отецъ мой вездѣ б. Ростовскихъ Князей болѣ». Случай въ высшей степени интересный.

8) Стр. 420. Были на Коломнѣ в—ды Кн. Конст. И. Курлятевъ да Кн. Конст. Ѳ. Пронскій, а сказываютъ, ч. ихъ Государь велѣлъ развести: Кн. К. К—ва на Каширу, Кн. К. Пр—каго на Коломну.

9) Стр. 423. Лѣто 7082 приходилъ посланный изъ Литвы отъ Каролы Андруса и б. въ тѣ поры рынды.... и Ѳ. В. Головинъ (2-й л. ст.) билъ челомъ о мѣстѣхъ на И. Аѳ. Колычова (2-й пр. стор.), но Государь въ ихъ отечествѣ считать ихъ велѣлъ.

10) Того же года билъ челомъ Ок. Дм. И. Годуновъ въ отечествѣ на Ок. В. И. Умного Колычова, но Государь велѣлъ дать судъ и Дмитрій на судѣ сказывалъ: приходили грамоты на Луки В. П. Годунову да И. Н. Бутурлину, а Иванъ сказываетъ Б—нъ, ч. бывалъ Колычовыхъ во многихъ р—дахъ болѣ (423. Есть въ спискѣ, прилож. къ Ист. Сб. II, XIX).

Затѣмъ есть еще приговоръ 7058 г. (427).

Въ 44 ч. мы имѣемъ слѣдующія указанія:

1) Зам. И. Сабуровъ билъ челомъ на Кн. П. Серебрянаго и получилъ разводную грамоту. Случай извѣстный (см. тутъ же стр. 116—122 и выше стр. 217).

Digitized by Google

2) На стр. 17 разсказывается цѣлая и очень интересная исторія, хотя сильно испорченная. Дѣло въ томъ. ч. Кн. В. С. Серебряный при походѣ въ Казань зам—лся съ Кн. Дм. Ѳ. Палецкимъ и получилъ грамоту (случай этотъ б. въ 7056 г. Ист. Сб. II, 10). По поводу Кн. П—каго и говорится вѣроятно въ челобитной Серебрянаго, ч. отцу его Кн. Великій Василій на старость окольничьяго далъ (однако объ окольничествѣ его нигдѣ не упоминается), для того ч. онъ б. у него дядькою, а у В. Кн. у Ивана Кн. В. Василій не могъ его въ избу впросить, а окольничева ни до смерти до В. Кн. Ивана, а у брата у его у большого у Кн. И.ана, коли женился И. Челяднинъ, и послѣ свадьбы пріѣхали на дворъ челомъ ударити, и Кн. Великій ихъ ѣсти звалъ обоихъ, а какъ за столъ Кн. В. велѣлъ сѣсти И. Челяднину, и Иванъ сталъ пропущати Кн. И. Палецкого, и Кн. В. учалъ И. Челяднина лаять, потчивай де цтя (тестя) дома. И велѣлъ сѣсти Ивану, а у него Кн. И. Палецкому.

Затѣмъ приведенъ еще доводъ, тоже испорченный; кажется его нужно читать такъ: а сказываетъ, ч. отецъ его (Кн. Палецкаго) Чоботу верста былъ, и сидѣлъ Я. Чоботовъ на Нерехтѣ на Галицкой, а съ нимъ на другой половинѣ сидѣлъ большій его Кн. Иванъ (18).

3) Съ И. Ан. Челяднинымъ м—лся Ан. Салтыковъ. И померли мѣстники и въ р—дѣ смоленскомъ написаны мѣстники (21). Случай этотъ б. въ 7021 г. и упоминается въ Ист. Сб. V, 214 и мн. др.

4—6). Въ 7056 г. на Коломнѣ Кн. В. Ан. Великому Гагѣ (п. п. 2-ой), В. П. Борисову (пр. р. 2-ой) и Н. Облязову Вельяминову—л. р. 2-ой) служба невмѣстна для Н. И. Умного Колычова (73). Эти случаи встрѣтились мнѣ еще въ Григор. р—дной.

7) 7056 г. въ Калугѣ В. М. Борисовъ Машюткинъ (ошибкою напечатано Матюшкинъ—л. р.) списковъ не взялъ для Кн. И. В. Горенскаго (п. п.); неизвѣстно (74). Тоже есть въ Гр. р—ной.

8) 7058 г. И. В. и Н. Борисовы били челомъ, ч. имъ невмѣстно отвозить запасъ въ Свіяжскъ къ Кн. И. Дм. Кнуту Шестунову. Имъ обѣщанъ счетъ послѣ службы, но по пріѣздѣ ихъ въ Москву счетъ не бывалъ (86). Есть въ Гр. р—ной.

Digitized by Google

9) 7061 г.—при возвращеніи изъ Казани Кн. И. М. Хворостининъ съ М. М. Тучковымъ (судов. рать) и выданъ ему головою (88). Есть въ Гр. Р—ой, но иначе.

10) 7062 г. въ Казани сказываютъ Кн. А. И Воротынскій съ Кн. Дм. И. Курлятевымъ (3 и 2 в—ды) б. безъ мѣстъ (92). Въ Гр. р—ной иначе.

11) 7083 г. на Коломнѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ съ Кн. А. И. Воротынскимъ (2-ой и 1-ый п. п.), разведены (95).

12—13) 7083 же г., но послѣ, на Каширѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ (пр. р. 2-й) съ М. Я. Морозовымъ (б. п. 2-ой) и Кн. Дм. И. Нѣмымъ (л. р. 1-ый); невмѣстная гр—та (96). Эти 3 случая есть въ Гр. р—ной.

14) 7066 г. В—ды въ Свіяжскѣ—Кн. Ан. Дашковъ (5-й) билъ челомъ на М. И. Вороного (4-ый). Имъ ничего не учинили (105).

15) 7067 г. И. И. Очинъ Плещеевъ м—лся съ Н. В. Шереметевымъ. Это б. 5-й и 3-ій в—ды въ Казани (4-мъ б. Кн. Ан. Засѣкинъ, 107); м—во И. И. Оч. Плещеева съ И. В. Шереметевымъ въ Др. В. XIII, 319.

16) 7068 г. Походъ за Дивѣемъ—Мурзою Кн. И. Ю. Голицынъ съ Кн. Дм. И. Курлятевымъ (3-ій и 2-ой б. п., 110). Случай этотъ встрѣчается часто (см. ниже).

Въ порядкѣ слѣдуетъ м—во 7077 г. Зам. И. Сабурова съ Б. Кн. П. С. Серебрянымъ (116—122), но оно уже разъ упоминалось; въ числѣ случаевъ въ немъ приведено:

17) м—во 7077 г. на Коломнѣ. Кн. И. С. Серебряного съ И. И. Яковлевымъ (в—ды п. п.) былъ имъ судъ, но результатъ не обозначенъ (119), вѣрно судъ невершенъ.

18) Въ 7081 г. на Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. М. И. Воротынскимъ (б. п.). Невмѣстная гр—та, Ист. Сб. II, 41,51.

19) Въ 7081 же на Берегу, но позднѣе Кн. Ѳ. М. Троекуровъ (л. р.) билъ челомъ на И. К. Курлятева (пр. р.) и получилъ гр—ту изъ Новгорода отъ 11 авг., здѣсь приложенную, ч. ему пригоже б. менѣе Кн. Ю. Курлятева (вѣроятно онъ билъ челомъ и на него), к—рый б. въ ст. п. въ томъ же р—дѣ Немного странно, ч. старшій братъ б. въ ст. п., когда меньшой въ пр. р., но между этими полками мѣстъ не было.

Digitized by Google

Здѣсь приведены и разсчеты, только напечатано неправильно и Кн. Ѳ. М. Тр—въ сравненъ съ сыномъ Конст. Курлятева (130). Эта грамота напечатана и въ Разрядной Валуева 24, но тоже очень неисправно; тамъ видно, ч. Тр—въ б. ч. на Кн. Ю. И. Курл—ва и оказался равенъ 3-му сыну К. К—ва. Но есть еще приписка: А та ему грамота дана по дружбѣ, дружачи дьяка Андр. Щелкалова И. Шереметеву, ч. онъ Кн. Ѳедоръ Ивану шуринъ. Наконецъ туже грамоту и р—дъ нашли мы въ Григор. р—дной и тоже въ испорченномъ видѣ, но безъ приписки о Щелкаловѣ. Изъ сличенія ихъ легко возстановить текстъ. Въ результатѣ Кн. Ѳ. Тр—въ равенъ 4-му сыну К. К—ва, т. е. И. К—чу. Вѣроятно въ первомъ счетѣ покривилъ душою Щелкаловъ. Разрядъ б. также измѣненъ: Кн. Ю. К—въ б. переведенъ въ пр. р., а Кн. И. К—въ въ ст. п. Этимъ успокоивался Тр—въ, ибо дѣлался меньше лишь Кн. Ю. К—ва (2-го сына Кн. К. К—ва) и разводился съ Кн. Иваномъ, что и б. вѣроятно его прямою цѣлью. Потомъ р—дъ б. еще измѣненъ (Вал. Разр. 40).

20—21) Въ грамотѣ упоминаются челобитья на Ѳ. М. Троекурова тогда же Ок. Кн. Дм. Хворостинина (п. п. 2-й) и Кн. И. И. Охлябинина (л. п. 2-й); имъ послѣ разбора отказано (Вал. Разр. 40).

22) Здѣсь же упоминается, ч. Кн. И. А. Прозоровскій б. разведенъ съ Кн. Конст. Курлятевымъ (ibid).

23) 7082 г. въ Чебоксарахъ в—ды Кн. Гр. Ѳ. Мещерскій съ Кн. Ѳ. М. Троекуровымъ; обѣщ. счетъ (132).

24—25) 7082 г. въ Муромѣ И. В. Шереметевъ меньшой (пр. р. 2-й) съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (л. р. 1-й) и Кн. Юр. К. Курлятевымъ (п. п. 1-й). Здѣсь есть и его челобитье (В. Разр. 42), но сказано, ч. Царь приказалъ ихъ судить и имъ свершенія не было. Гр—ты объ этомъ Кн. Мстиславскому нѣтъ (стр. 133).

26) 7082 г. На Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р.); неимѣстная гр—та (136); часто встрѣчается.

Въ 7084 г. они б. оба назначены на Берегу въ л. р. и п. п. и имъ тоже объявлено б. безмѣстіе (Гр. разр. и Вал. разр. 51).

Digitized by Google

27) 7077 г. на Тулѣ Кн. Дм. И. Хворостининъ (ст. п.) съ З. И. Плещеевымъ (пр. р.); невмѣстн. гр—та, но она въ Р—дѣ не сыскана (137).

28—29). 7083 г. на Берегу Ѳ. В. Шереметевъ (ст. п. 2-й) и Кн. Ан. П. Хованскій (л. р.) съ Кн. И. К. Курлятевымъ (ст. п. 1-й); невмѣстная грамота (139); Вал. Разр. 47; Др. В. XIII, 457.

30—32) 7084 г. на Берегу Б. В. Шеинъ (пр. р. 2-й) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (п. п.), Кн. Гр. Ан. Куракинымъ (ст. п.) и Кн. В. Ю. Голицынымъ (л. р.), безъ результата (144). Эти м—ва встрѣчаются очень часто и подробнѣе.

33) 7085 г. Казначей П. И. Головинъ съ Б. Кн. В. Ан. Сицкимъ. По суду Г—нъ приравненъ 4-му его сыну, Кн. Ивану (146).

34) 7085 г. Аѳ. Ѳ. Нагой съ П. И. Головинымъ; они б. въ отвѣтѣ съ Римскими послами въ С. Братошинѣ. Былъ судъ и неизвѣстно, можетъ быть, невершенъ (ibid).

35) 7085 г. подъ Колыванью Кн. Ѳ. И. Лыковъ (ст. п. 2-й) съ И. В. Шереметевымъ меньшимъ (б. п.). Указу не б. и Л—въ на службѣ б. безъ списковъ (147). Часто встрѣчается.

36—38) Тогда же Кн. Ан. Дм. Палецкій (л. р. 2-й) билъ челомъ на Ѳ. В. Шереметева (пр. р. 2-й), Кн. Ѳ. И. Лыкова (ст. п. 2-й) и Кн. Дм. И. Хворостинина (п. п. 2-й). Данъ судъ и Кн. Палецкій всѣмъ имъ б. обвиненъ. Ѳ. В. Шереметевъ учиненъ равнымъ Кн. С. Дм. Пронскому (148). М—ство Палецкого съ Лыковымъ въ Ист. Сб. II, 364.

39) Вскорѣ за этимъ Кн. Ан. Дм. Палецкій (л. р. 2-й) съ Кн. П. И. Хворостининымъ (п. п. 2-й); указу не было; Вал. Разр. 58.

40) 7085 г. въ посылкѣ изъ Пскова М. И. Головинъ (Ѳоминъ) съ Кн. М. В. Тюфякинымъ (3 и 2-й б. п., счетъ на 3 полка). Данъ судъ. Кн. Тюфякинъ просилъ объ отсрочкѣ суда до Москвы: здѣсь де у меня разрядовъ нѣтъ: того есьмы не вѣдалъ. Государь его пожаловалъ и велѣлъ Г—ну съ нимъ б. безъ мѣстъ до суда (151).

41) Кажется въ 7086 г. б. такое м—во: Въ Володимірцѣ (по взятіи Ленивардa) осадной в—да б. Кн. Н. Б. Пріимковъ-

Digitized by Google

Ростовскій. Онъ пріѣзжалъ къ главному в. Ѳ. В. Шереметеву. Къ нему въ товарищи б. назначенъ еще Кн. М. В. Тюфякинъ. Кажется, тогда изъ за него Кн. Пр—въ на съѣздъ не ѣздилъ. Все это мѣсто неясно (156).

42—43) Кн. Гр. Долгорукій Чортъ съ Ѳ. В. Шереметевымъ и Кн. Ан. Дм. Палецкимъ (156); неизв., притомъ здѣсь тоже плохо напечатано.

44) Нѣсколько позднѣе Кн. В. Ан. Сицкій (2-й б. п.) съ Ѳ. В. Шереметевымъ (п. п. 1-й); указу не было (157). Здѣсь тоже ошибка, ср. Вал. Разр. 66 и 67.

45—46) Еще позднѣе Кн. М. В. Тюфякинъ (ст. п. 2-й) съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ (ст. п. 1-й) и Ан. Дм. Палецкимъ (п. п. 2-й); неизв. (157). Случ. эти Вал. Разр. 66.

47) На Берегу Кн. П. С. Лобановъ съ Кн. И. К. Курлятевымъ, в—ды на Тулѣ. Указу не было, и Л—въ списковъ не бралъ (158).

48) При походѣ къ Кукейносу Д. Бор. Салтыковъ съ Ок. Кн. П. И. Татевымъ (2 и 1-й в—ды особаго полка). Записано челобитье С—ва въ Р—дѣ, ч. эта служба ему съ Кн. Т—вымъ б. мѣстъ, и выдана ему въ томъ память отъ 24 мая за приписью Дьяка В. Щелкалова, здѣсь и находящаяся (159. Тоже Ист. Сб. II, 229).

49—50) Изъ Пскова въ Нѣмецкой землѣ на 3 п. Кн. М. В. Ноздреватый (п. п. 2-й) и Вл. В. Головинъ (ст. п. 2-й) съ Р. Дм. Бутурлинымъ (б. п. 2-й). По возвращеніи изъ Пскова Б—нъ билъ челомъ о безчестіи и Кн. Н—тый б. безъ суда обвиненъ, а Г—нъ (по суду) отосланъ къ Б—ну на подворье головою (165). М—во Г—на Вал. Разр. 70.

51) Въ Нѣмецкомъ походѣ же позднѣе Кн. В. И. Мстиславскій (л. р.) съ Кн. В. Ѳ. Скопинымъ Шуйскимъ (ст. п.); дана невмѣстная грамота (166).

52) Тогда же Кн. В. В. Тюфякинъ (л. р. 3-й) на Р. Дм. Бутурлина (ст. п. 3-й); имъ данъ судъ. За Б—на билъ челомъ о безчестіи, а не о счетѣ братъ Р—на Ѳома Бутурлинъ. По суду В. Т—нъ сочтенъ меньше Р. Б—на 1 м. (167; Др. В. XII, 132).

Digitized by Google

53) Тогда же Р. Дм. Бутурлинъ (ст. п. 3-й—за него Ѳ. Б—нъ) съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (3-й пр. р.); челобитная записана (167, Вал. Изсл. 61).

54—55) Тогда же Кн. З. И. Сугорскій съ Евст. М. Пушкинымъ и Кн. И. С. Лобановымъ-Ростовскимъ (3, 2 и 1 в—ды у наряда). По суду Кн. Сугорскій учиненъ меньше Кн. Л—ва и больше П—на (168; Врем. Кн. 17, стр. 15—20).

56) Тогда же въ Псковѣ Ан. Еф. Салтыковъ съ И. В. Годуновымъ (5 и 4-й в—ды); по суду С—въ обвиненъ (168, Вал. Изсл. 52 и Разр. 70).

57) Тогда же изъ Новгорода посланы къ Орѣшку в—ды Кн. Ан. И. Хворостининъ съ Р. Дм. Бутурлинымъ безъ мѣстъ (169).

58) Тогда же Кн. Дм. Пріимковъ-Рост. съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (5 и 4-й в—ды въ Юрьевѣ); безъ суда выданъ головой (169; Вал. Р. 70 и др.).

59) Тамъ же Кн. И. Самс. Туренинъ съ И. Дм. Колодкою Плещеевымъ (4 и 3-й в—ды); челобитная записана (170).

60) Въ 7088 г. въ Псковѣ билъ челомъ Государю Ѳ. Аѳ. Бутурлинъ на Кн. И. К. Курлятева; данъ судъ. Когда Государь пришолъ въ Новгородъ, Курл—въ просилъ о вершеніи. По суду Б—нъ б. обвиненъ (171; Вал. Изсл. 159).

61) Въ 7088 г. въ Новгородѣ Кн. В. Ю. Булгаковъ съ Кн. И. П. Шуйскимъ. Первый обвиненъ, а Кн. И. П. Ш—кій сдѣланъ меньше Кн. И. Ю. Голицына (171. Это дѣло въ Ист. Сб. II).

62) Въ походъ изъ Новгорода къ Москвѣ въ первомъ кушаньи у Варлаама Чудотворца отъ имени Государя сказалъ Кн. Ѳ. Хворостининъ быть у стола Казначею П. Головину да В. Зюзину. Послѣдній не сѣлъ. По суду Г—нъ З—ну б. обвиненъ. (172; Вал. Разр. 81).

63) 7088 г. на Волокѣ Кн. М. П. Катыревъ Ростовской (2-й пр. р.) съ Кн. Ѳ. И. Мстиславскимъ (п. п.); указу не было (175).

64—65) Тамъ же Кн. И. Дм. Кнутъ Шестуновъ (л. р. 2-й) съ Р. В. Охлябинымъ (ст. п. 2-й) и съ Кн. В. П. Туренинымъ (п. п. 3-й, но 1-й былъ В. Кн. Симеонъ Тверской, слѣдовательно онъ не считался); указъ не бывалъ (175).

Digitized by Google

66—67) 7090 г. зимою въ Новгородѣ Панкр. Салтыковъ (пр. р. 2-й) съ И. В. Годуновымъ (б. п. 2-й) и съ И. К. Курлятевымъ (ст. п. 1-й); неизвѣстно (181; о первомъ Вал. Р. 78).

68) Послѣ этого лѣтомъ въ Новгородѣ М. Гл. Салтыковъ (пр. р. 2-й) съ Кн. В. М. Лобановымъ (б. п. 2-й); челобитье записано (181; Вал. Р. 79).

69) Между 7090 и 99 г. на Берегу Кн. М. П. Катыревъ (ст. п.) съ Кн. В. Шуйскимъ (вѣр. пр. р.—испорчено); неизвѣстно (182).

70—71) 7099 г. въ Новгородѣ іюня съ 20-го Кн. П. И. Барятинскій (п. п. 2-й) съ П. Н. Шереметевымъ (б. п. 1-й) и Кн. Вл. Т. Долгорукимъ (п. п. 1-й), даже съ его отцомъ Кн. Т. Д—кимъ. Передъ бояры онъ говорилъ, что б. разведенъ съ Ѳ. Шереметевымъ. Однако дьякъ Дружина Петелинъ, выйдя отъ бояръ, сказалъ такое рѣшеніе: За Ѳ. и П. Ш—выхъ посадить его въ тюрьму, а съ Вл. Д—мъ можно ему быть. Кн. Барятинскій б. не захотѣлъ, и его Государь велѣлъ сослать въ Сибирь (183; Вал. Разр. 119, 113).

Напечатаны всѣ выписки съ большими ошибками, напр. Бахтеяровъ напеч. Бахтеяродомъ и т. п.

Отмѣтимъ еще кое что; есть много р—довъ XV в., напр. походъ 1443 на Рязань (429), бой на Шелони (430) и др. Стр. 419 подъ Казанью в—ды: въ пр. р. 2-й Кн. Ан. Курбскій. Онъ же въ ч. 44-й стр. 16, но здѣсь ошибка въ годѣ, еще 85, 87, 92, 102, 104 (2 р.), 114, но все извѣстные; ч. 28 стр. 425 упом. Аѳ. М. Бутурлинъ Ноугородецъ.

Стр. 409—На Лукахъ б. въ б. п. Ок. И. Гр. Морозовъ, въ пер. п...., въ пр. р...., въ л. р. и въ стор. полку велѣлъ Кн. В. выбрать И. Г—чу—дальше испорчено.

Замѣчены измѣненія въ р—дахъ, напр. назначенъ б. Кн. Д. Ан. Нохтевъ да Кн. И. П. Ромодановскій. И. Кн. Данилу велѣлъ Государь б. въ Москвѣ, и онъ въ томъ р—дѣ не б., лишній въ росписи написанъ, а б. Р—кій одинъ (404. Тоже поправки въ ч. 44 стр. 129, или 34); или въ пр. р. Кн. Т. А. Тростенскій, а инде пишетъ Кн. В. Ал. с. Тр—кій (409, ср. ч. 44 стр. 42, 73, 75, 77, 173.).

Digitized by Google

XXI.

Изъ всѣхъ напечатанныхъ актовъ наибольшею важностью безспорно отличается напечатанное въ 1836 г. въ Сборникѣ Муханова судное дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ. Это первое напечатанное м—ское дѣло, и, не входя пока въ подробныя объясненія, мы скажемъ, ч. никакіе отдѣльные акты, никакія р—дныя не даютъ такого правильнаго понятія о системѣ м—скихъ отношеній, кк. м—ское дѣло, и дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ въ этомъ случаѣ дало весьма сильный толчокъ изученію м—ства. И до и послѣ Валуева и для самаго Валуева дѣло это служило первостепеннымъ источникомъ. Пожалуй, такимъ точно источникомъ могло бы служить и всякое обстоятельное м—ское дѣло, но дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ б. напечатано и основательно изучено первое. Впрочемъ, помимо этого, дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ и до сихъ поръ, при массѣ напечатанныхъ подобныхъ дѣлъ, имѣетъ свой частный, очень важный интересъ. Напр. это дѣло возникло изъ за м—ства женщинъ, а такіе случаи не часты. Затѣмъ изъ этого дѣла ясно видно, кк. теряли свое м—ское значеніе старшія линіи какого нибудь рода и пріобрѣтали его младшія линіи, и другія частности, съ к—рыми мы еще встрѣтимся. Теперь же я не вхожу въ разборъ этого дѣла, п. ч. чрезъ 5 лѣтъ оно б. напечатано Ивановымъ въ Историч. Сборникѣ Погодина въ т. II стр. 266—377 и напечатано въ лучшемъ порядкѣ, тогда кк. въ Сборникѣ Муханова оно напечатано вполнѣ безпорядочно; вѣроятно по нечаянности листки б. перемѣшаны. При томъ приведены только случаи и отводы Кн. Пожарскаго, да и то съ пропусками, а Кн. Лыкова нѣтъ ничего. Интересно, ч. во второмъ изданіи Сборника въ 1863 г., т. е. послѣ напечатанія этого дѣла Ивановымъ, оно б. перепечатано Мухановымъ совершенно въ прежнемъ видѣ. Мухановъ даже не поясняетъ, ч. это отрывокъ изъ дѣла, происходившаго уже при Ц. В. И—чѣ, а никакъ не въ 7111 г. Это видно изъ самаго дѣла: на стр. 164 о Ц. Бор. Ѳ—чѣ говорится въ 3-мъ лицѣ. Очевидно, ч. это списокъ съ нѣк—рыхъ мѣстъ того же самаго дѣла, к—рое напечатано впослѣдствіи Ивановымъ, и

Digitized by Google

притомъ списокъ, въ к—ромъ случаи, кк. я говорилъ, приведены въ безпорядкѣ. На этомъ основаніи мы не отмѣчаемъ находящихся въ дѣлѣ м—скихъ случаевъ.

Черезъ нѣсколько лѣтъ П. Ивановымъ б. напечатаны драгоцѣннѣйшіе матеріялы для изученія исторіи м—ства—масса оффиціальныхъ м—скихъ дѣлъ, между к—рыми напечатано вновь и дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ. Извлечены они б. имъ изъ Арх. М. Юстиціи (прежняго Разрядного, к—рымъ завѣдывалъ тогда Ивановъ), гдѣ хранятся и до сего времени. Эти дѣла дали возможность вполнѣ разрѣшить вопросъ: въ чемъ состояло м—ство, что очень скоро и б. сдѣлано учеными, и если они и ошибались, то нестолько по недостатку матерьяла (напечатанные послѣ акты или дополняли уже извѣстные какою нибудь частною чертою, к—рую можно б. бы вывести a priori, или важны б. для исторіи м—ства), сколько отъ желанія извлечь изъ этого матеріяла, хотя бы и путемъ насилія, данныя, годныя для оправданія какой нибудь любимой теоріи.

Придавая такое значеніе актамъ, напечатаннымъ Ивановымъ въ Ист. Сборн. Погодина т. II и V-й въ 1838 и 1842 г., мы, конечно, должны внимательно обозрѣть заключающійся здѣсь матерьялъ; но, желая посвятить производству м—скихъ дѣлъ спеціальную главу, мы теперь только ихъ опишемъ.

Замѣтимъ, ч. примѣчаній не сдѣлано никакихъ, если не считать, ч. курсивомъ напечатано нѣсколько фразъ, на к—рыя издатель видимо хотѣлъ обратить вниманіе. Фразы иногда точно любопытны, но очень много интереснаго и не подчеркнуто. Приложены два указателя, лицъ и мѣстъ, упоминающихся въ м—скихъ дѣлахъ.

Я провѣрилъ всѣ дѣла строчка за строчкою, свѣряя ихъ каждое показаніе съ родословными книгами, но это настолько громоздкая работа, ч. я не рѣшаюсь ее напечатать теперь, тѣмъ болѣе, ч. не имѣлъ подъ рукою всѣхъ нужныхъ родословій и оказался безсиленъ предъ иными м—кими отношеніями, совершенно расходящимися съ родословными; имѣющіяся въ печати родословныя далеко невсегда вѣрны, что особенно замѣтно при сличеніи ихъ съ м—кими спорами; ихъ нужно бы исправить по рукописнымъ, причемъ м—кіе разсчеты могутъ по-

Digitized by Google

служить прекраснымъ матерьяломъ для этого, но эта работа не для жителя Одессы, тк. кк. главныя массы родословныхъ находятся въ Петербургѣ и Москвѣ. Позднѣе можетъ быть я и напечатаю свои комментаріи и во всякомъ случаѣ я намѣренъ поставить этому вопросу особое разсужденіе.

Замѣтимъ еще, ч. въ напечатанныхъ Ивановымъ матерьялахъ встрѣчаются постоянно ошибки, пропуски и т. п. Иногда спутаны имена, напр. вмѣсто сына—отецъ; иногда есть ошибки въ числѣ мѣстъ, вмѣсто больше стоитъ меньше и т. д., что не вездѣ можно поправить и что страшно сбиваетъ комментатора. Иногда знаки разставлены невѣрно. Весьма возможно, ч. ошибки есть въ самыхъ дѣлахъ, но мнѣ говорили служившіе при П. Ивановѣ въ Арх. Мин. Юстиціи, ч. значительная часть ошибокъ въ изданіяхъ Иванова должна пасть на него самаго. Въ переписываніи актовъ онъ требовалъ невозможной скорости, постоянно торопилъ, гналъ служащихъ, к—рые по этому невнимательно относились къ дѣлу и нерѣдко, для скорости, отбрасывали непереписанными цѣлыя части актовъ; особенно много такихъ пропусковъ б. (по воспоминаніямъ) при составленіи алфавитнаго указателя къ Боярскимъ книгамъ, куда не вошли свѣдѣнія изъ цѣлыхъ боярскихъ книгъ, для скорости отброшенныхъ (ср. Забѣлина рецензію въ I т. Русск. Древностей и Замысл. Ц. Ѳ. Ал—чъ стр. 137). Къ сожалѣнію я слишкомъ поздно узналъ объ этомъ и потому не свѣрялъ актовъ, напечатанныхъ Ивановымъ, съ подлинниками. Успѣлъ я это сдѣлать лишь для трехъ громадныхъ м—кихъ дѣлъ: Кн. Вяземскаго съ Вельяминовымъ, Салтыкова съ Кн. Сицкимъ и Пушкина съ Плещеевымъ, разсчитывая, ч. въ этихъ дѣлахъ можетъ б. и всего болѣе ошибокъ; однако они оказались напечатанными правильно (см. ниже). Замѣтимъ, ч. помѣты находящіяся въ дѣлахъ, Ивановымъ отброшены (оставлены иныя только въ видѣ обращиковъ), что вовсе не облегчаетъ разбора *).

*) Ср. очень курьезно сдѣланныя помѣты въ Помѣстныхъ дѣлахъ Времени. Кн. 4-я. Люб., ч. даже въ Новгор. писц. книгахъ изд. Калачова помѣты вслѣпь поставлены неправильно. Онѣ причисляются въ предыдущимъ фактамъ, а относятся къ послѣдующимъ.

Digitized by Google

Обратимся теперь къ осмотру самыхъ дѣлъ; причемъ я намѣренъ держаться по возможности слѣдующаго порядка: Сперва разскажу историческій ходъ дѣла, затѣмъ отмѣчу указанія на м—кіе случаи и нѣк—рыя м—кія частности, потомъ на любопытные разряды, на возможность родословныхъ работъ по каждому дѣлу и на любопытныя историческія указанія. Если въ дѣло внесены особые документы, то я и ихъ отмѣчаю. Дѣлаю я все это на томъ основаніи, ч. дѣла, помѣщенныя въ Сборникѣ, до сихъ поръ не изучены основательно относительно имѣющагося въ нихъ матерьяла. Каждый изслѣдователь вырывалъ изъ Сборника нужный ему матерьялъ и не заботился объ изученіи цѣлаго. Весьма любопытныя историческія указанія оставались не затронутыми даже спеціалистами, к—рые думали, ч. въ м—кихъ дѣлахъ матерьялъ любопытенъ лишь для одного м—ва. Да наконецъ это первый пріемъ въ изслѣдованіяхъ— посмотрѣть, съ чѣмъ имѣешь дѣло.

Первая часть Сборника м—скихъ дѣлъ напечатана во II т. Русск. Ист. Сборн. Издан. въ 1838 г. Въ ней помѣщены слѣдующія дѣла: I) Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ стр. 1—34. Извл. изъ Арх. М. Юст. Моск. стола № общ. 1., частн. 2., теперь частн. 4.

Когда я просматривалъ эти дѣла, то нашолъ номера уже измѣненными, напр. это дѣло имѣетъ частн. № 4, также и другія. Къ сожалѣнію я невездѣ замѣтилъ номера, но эти дѣла нетрудно найти въ указателѣ столбцовъ Московскаго стола.

Оно возникло изъ за военнаго распорядка: Кн. Голицынъ б. въ ст. п. въ 2-хъ, а Кн. Шуйскій въ пр. р. во 2-хъ, разрядъ не обозначенъ, но изъ слѣдующаго дѣла (ibid стр. 43) мы узнаемъ, ч. онъ б. 7087 г. *) въ Псковѣ, гдѣ б. тогда и Государь, и б. результатомъ похода этого года въ Ливонію (Нов. Лѣтоп. Вр. Кн. 17 стр. 15—20); случай самый обыкновенный. Въ Псковѣ 1-ый разъ и подана челобитная; содержаніе ея въ Нов. Лѣтоп. (ibid). Г—нъ просилъ о судѣ на В. И. Шуй-

*) Еще ранѣе въ 7085 г. б. м—во б. Кн. И. П. Шуйскаго и Кн. И. Ю. Голицынымъ (Ив. II, XVII), но оно въ этомъ дѣлѣ и не вспоминается. Надо полагать, ч. оно въ свое время ничѣмъ не кончилось.

Digitized by Google

ваго (сына И. Ан—ча). И. П. Ш—кій же билъ челомъ просто на Голицыныхъ. Имъ послѣ службы обѣщанъ счетъ. Конечно, они послѣ службы повторили челобитіе, имъ и дали судъ. Судебное разбирательство происходило въ Новгородѣ (гдѣ б. тогда Государь) 8 и 9 ноября 7088 (1579) г. Судили Кн. И. Ѳ. Мстиславскій съ товарищи при дьякѣ И. Стрѣшневѣ. Окончательный боярскій счетъ состоялся 19-го ноября, 20-го б. докладъ Государю, а приговоръ б. почему то лишь 30-го (стр. 59, если нѣтъ ошибки).

Въ 7090 г. Кн. В. Ю. Голицынъ хотѣлъ поправить свое приниженіе, ударивъ челомъ на Кн. Ан. И. Шуйскаго (старше И. П—ча), но получилъ грубый отказъ и именно на основаніи этого дѣла (Др. В. XIV, 419).

Разбирательство можетъ служить прекраснымъ образцомъ м—каго процесса, тѣмъ болѣе ч. дѣло и кончилось (Кн. Голицынъ учиненъ 1 м. меньше Кн. Шуйскаго), что въ напечатанныхъ м—скихъ дѣлахъ встрѣчается нечасто, напр. дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ б., выражаясь м—кимъ языкомъ, невершено. По этимъ причинамъ дѣло Кн. Голицына съ Кн. Шуйскимъ уже неразъ и разбиралось (см. ниже обзоръ статей Погодина и Васильева). Однако при провѣркѣ его родословными не всѣ случаи могутъ б. объяснены вк. относительно Кн. Шуйскихъ, тк. и Кн. Голицыныхъ. Особенно сильна путаница въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ входятъ въ счетъ Кн. Скопины; много есть и обычныхъ ошибокъ.

Кромѣ тяжбы этихъ двухъ лицъ мы встрѣчаемъ въ этомъ же дѣлѣ указаніе еще на нѣк—рые мѣстническіе случаи или даже дѣла, прямо или косвенно связанные съ разбиравшимся дѣломъ. Точное число ихъ обозначить трудно, тк. какъ нѣк—рые изъ нихъ, приводимые одной стороной, отрицались другой, не б. сысканы въ оффиціальныхъ источникахъ и потому не б. признаны правительствомъ, но это еще не доказательство, чб. ихъ на самомъ дѣлѣ не было. Всего указывается случаевъ 17. Важныхъ нѣтъ, но тк. кк. относятся они большею частью къ половинѣ XVI в., то довольно интересны, ибо дѣла этого времени извѣстны сравнительно меньше. Изъ нихъ 12 не встрѣчающихся въ другихъ мѣстахъ, 2 извѣстны по Ак. Арх. Эксп.

Digitized by Google

I, 289, но здѣсь полнѣе; остальные въ Др. В. т. XIII и потомъ въ Разр. В—ва, но здѣсь всѣ они несравненно полнѣе. Любопытнѣе всего указаніе на значеніе Кн. И. И. Турунтая Пронскаго, кк. полководца, к—рымъ настолько интересовались, ч. ради его нарушили м—скія правила (стр. 8 и pass).

Самое дѣло представляетъ, кк. я уже сказалъ, прекрасный обращикъ м—скаго процесса, изъ него очень хорошо видѣнъ порядокъ судопроизводства, легко можно уяснить себѣ характеръ доказательствъ т. е. счетъ по разрядамъ и родословнымъ и даже вывести для этого правила, к—рыя если до сихъ поръ и не б. точно выведены, такъ только потому, ч. изслѣдователи пытались согласить ссылки на родословныя въ м—скихъ дѣлахъ съ существующими нынѣ родословными, что при невѣрности родословныхъ невозможно *). Дѣло, разбираемое нами, и расположено превосходно: сперва идутъ доказательства каждой изъ сторонъ по пунктамъ, и слѣдомъ опроверженіе ихъ противною стороною, и потомъ рѣшающее дѣло свидѣтельство изъ оффиціальныхъ документовъ. Эти же свидѣтельства, съ объясненіемъ какъ они относятся къ дѣлу, помѣщены особо, и за ними наконецъ слѣдуетъ основанное на нихъ рѣшеніе. Такой порядокъ, впрочемъ, часто встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ.

Хотя случаи идутъ и не въ томъ порядкѣ, какъ бы слѣдовало, и перепутаны, напр. послѣдній (стр. 34) стоитъ не на

*) Сбивчивость самаго происхожденія Кн. Шуйскихъ (Солов. Арх. Ист. Юр. Св. I, Бестуж. Рюм. Р. И. I, 286), собственно говоря, дѣлу не мѣшаетъ, тк. кк. въ ихъ м—скихъ разсчетахъ за исходный пунктъ принимается В. Кн. Дмитрій Константиновичъ Суздальскій, но невѣрность есть въ самомъ его потомствѣ. Напр. въ Исторіи о богоспас. градѣ Суждалѣ (Временн. Кн. 23) перечислены гроба такихъ лицъ (47 и 202,3), к—рыхъ въ род. книгѣ нѣтъ: напр. есть два Андр. М—ча, Александръ Георгіевичъ, два Ѳ. И. Скопина, одинъ въ схимѣ Ѳеодосій и память его 8 февр., память другого 8 іюня. А Скопины особенно и не сходятся. Да можетъ б. много и пропущенныхъ, напр. есть какой то Мина Ив—чъ Суздальскій, обрученный на Евфросиніи, дочери В. Кн. Мих. Вс—ча Черниговскаго и умершій до свадьбы (186). Кн. Шуйскіе въ Ин. сказ. о самозванцахъ сходны съ Ист. о Суждали и обличаютъ одинъ источникъ. Есть Ш—кіе и въ другихъ лѣтописяхъ, когда рѣчь идетъ о Ц. Василіѣ; это и причина, ч. они попали въ лѣтописи. Въ Новгородск. синодикѣ XVI в. упом. дѣти И. М—ча (Вр. кн. 24-я стр. 40). Упом. въ Пам. Дипл. Снош. I, 12[illegible] Кн. Василій и Данило Ш—кіе—вѣроятно Горбатые, иные не подходятъ (Р. кн. I, 73).

Digitized by Google

мѣстѣ, ему слѣдуетъ б. на стр. 32, но это неважно. Почему не приведены въ боярскомъ рѣшенія выписки изъ р—довъ къ случаямъ на стр. 16—27? Кажется они просто утеряны.

Въ этомъ дѣлѣ очень любопытно и начало процесса, порядки соблюдаемые приэтомъ, интересенъ составъ суда и другія частности. Провѣркою доказательствъ тяжущихся я теперь заниматься не стану, а укажу еще на то, ч. р—ды, приведенные въ дѣлѣ, относятся къ началу XVI в. напр. къ 1502 г.—1514 г., причемъ р—ды эти приводятся всегда цѣликомъ, а не одна только нужная справка. Разрядовъ этихъ годовъ въ печатныхъ разрядныхъ почти нѣтъ. Любопытно, ч. не б. вовсе писанъ разрядъ похода за Дивѣемъ (стр. 32), хотя это походъ совершенно новый, даже б. живы совершавшія его лица, к—рыя и вызывались, какъ свидѣтели. Въ м—комъ дѣлѣ Кн. Ан. Голицына съ Кн. А. Шуйскимъ, бывшемъ два съ небольшимъ года спустя, онъ уже б. сочтенъ неизвѣстнымъ и возстановленъ лишь по этому м—кому дѣлу (ibid. 52). Не сысканъ б., п. ч. не извѣстенъ б. р—дъ того года (1507), когда бѣжалъ въ Литву Кн. Конст. Острожскій (ibid. 31, 54), что болѣе чѣмъ странно.

Не писаны и другіе походы времени 1560-хъ годовъ, к—рые совпадаютъ съ временемъ опричнины. Родословныя, приводимыя въ дѣлѣ (для справокъ) относятся къ 2-мъ фамиліямъ: Кн. Шуйскихъ и Кн. Голицыныхъ, касаясь часто и ихъ сродниковъ. Эти родословныя невсегда согласны съ печатными и могутъ служить для провѣрки.

Чтобы не повторяться, мы теперь скажемъ, ч. и вообще во всѣхъ м—кихъ дѣлахъ встрѣчаются и р—ды, не находящіеся въ печатныхъ изданіяхъ р—довъ, и родословныя, постоянно расходящіяся съ печатными родословными, тк. ч. при изложеніи и другихъ м—кихъ дѣлъ мы пока будемъ лишь отмѣчать наиболѣе ранніе р—ды и затронутыя дѣломъ родословныя.

Дѣло это два слишнимъ года спустя послужило важнымъ документомъ при рѣшеніи м—ва Кн. Ан. Голицына съ Кн. А. Шуйскимъ (см. ниже тотчасъ), но при изложеніи его встрѣчается какъ будто бы разнорѣчіе, а тк. кк. мы имѣемъ оффиціальный подлинникъ, то такъ или иначе, а надо это разнорѣчіе согласить.

Digitized by Google

Говорится, ч. Государь велѣлъ дѣло Кн. В. Голицына съ Кн. И. Шуйскимъ вершить по двумъ случаямъ, какъ б. въ Псковѣ Кн. П. Шуйскій меньше Кн. Ю. Булгакова, и какъ Кн. И. Ю. Булгаковъ меньше б. Кн. Дм. Курлятева (въ походѣ за Дивѣемъ); что 2-й случай имѣлъ рѣшающее значеніе, это видно изъ дѣла, но первый лишь упоминается въ памятяхъ (21 и 22) и не входитъ въ перечисленіе случаевъ, о к—рыхъ говоритъ приговоръ; можно видѣть здѣсь пропускъ, тк. кк. пропуски въ этомъ дѣлѣ есть, а на стр. 59 о счетѣ по этому случаю говорится положительно, и говорится, ч. на основаніи его выведено б. старшинство Кн. И. Ю. Булгакова надъ Кн. И. П. Шуйскимъ, о чемъ въ приговорѣ нѣтъ и рѣчи. Этотъ случай, конечно, послѣдній изъ выгодныхъ для Кн. В. Голицына, но онъ б. покрытъ позднѣйшимъ невыгоднымъ случаемъ меньшинства Кн. И. Ю. Б—ва предъ Кн. Дм. Курлятевымъ, по к—рому Кн. В. Ю. Голицынъ оказался меньше Кн. И. П. Ш—каго, и Кн. И. Юр—чъ б. ему ровенъ, тк. кк. между нимъ и В. Ю—чемъ братьевъ не б., а все таки бояре сперва нашли нужнымъ сосчитать спорившихъ по лучшему для Кн. Г—на случаю, что и припомнили судьи во 2-мъ дѣлѣ.

II) Кн. Ан. И. Голицына съ Кн. А. И. Шуйскимъ (стр. 35—60. № общ. 1. ч. 3. Теперь, кажется, общ. 4. ч. 5).

Дѣло это составляетъ продолженіе предыдущаго; кажется, Кн. Ан. Голицынъ пользуясь случаемъ даже желалъ опрокинуть прежнее рѣшеніе.

Возникло оно въ 7090 (1582) г. до 25 апр. Оба спорившихъ б. рындами у Государя, Кн. А. Ш—кій б. у копья, а Кн. Ан. Голицынъ б. у 2-го саадака, почему и билъ челомъ на Кн. А. Ш—каго. Разбирательству предшествовали долгіе переговоры *) Кн. Голицына съ боярами, тк. кк. онъ не имѣлъ у себя памятей, взятыхъ дядей его Кн. В. Ю. Голицынымъ въ Новгородъ (конечно для предыдущаго дѣла).

Первоначальное судебное разбирательство, причемъ судьей б. назначенъ Н. Р. Юрьевъ, не состоялось, и только 27 мая

*) Изъ этихъ переговоровъ можно сдѣлать заключеніе о близости къ Ив. Грозному въ это время Р. М. Пивова.

Digitized by Google

началось дѣло, причемъ судили Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкой съ товарищи и думн. дворянами при дьякѣ Дружинѣ Петелинѣ. Судъ затянулся, тк. кк. обвиненіе состоялось только 26, а приговоръ 27 августа. За Кн. А. Шуйскаго (вѣроятно по его молодости, тк. кк. онъ б. рында) велъ дѣло братъ его Василій (будущій Царь), а Кн. Андрей велъ дѣло самъ, хотя и говорилъ, ч. онъ молодъ, считаться безъ дяди не умѣетъ; но когда предложено б. отозвать для этого со службы дядю его Кн. В. Голицына, то онъ видимо отказался. Можетъ б. ему случаи подготовляли старшіе родственники. Обѣ стороны разумѣется подавали памяти и опровергали памяти противника, что вызывало справки въ р—дахъ, иногда доказывавшія, иногда опровергавшія памяти и т. п. Многіе р—ды одни и тѣже, что и въ прошломъ дѣлѣ (есть 1513, 14 г.г. остальные половины XVI в.); кое что можно взять и для родословныхъ справокъ, хотя родословій не приведено и разсчеты сходны съ предыдущими. Упоминается 13 м—скихъ случаевъ, изъ к—рыхъ впрочемъ 9 тѣ же, что и въ прежнемъ дѣлѣ, одинъ есть, хотя несовсѣмъ такъ, въ В—кѣ XIV и Вал. Р—ной, тк. что самостоятельныхъ всего 3, изъ к—рыхъ 2 сомнительныхъ, и вѣрно лишь то, ч. знаменитые Кн. В. В. Шуйскій и Кн. И. Ѳ. Бѣльскій б. мѣстники. Въ этомъ отношеніи дѣло менѣе интересно, чѣмъ предыдущее, хотя счеты въ немъ, вообще говоря, правильнѣе. Рѣшеніе состоялось лишь на основаніи предыдущаго дѣла, причемъ Кн. Ан. Голицынъ б. сосчитанъ 2 м. меньше Кн. А. Шуйскаго. Въ изложеніи предыдущого дѣла мы указали нѣк—рую разницу, впрочемъ, согласимую съ экстрактомъ его въ этомъ дѣлѣ.

III). Кн. Ан. Дм. Хилкова съ Ѳ. М. Ласкиревымъ (61—66, № общ. 1. ч. 4. теперь ч. 5-й).

Возникло оно въ 7092 (1583) г. по слѣдующему поводу; послѣ Крещенія въ первое воскресеніе (12 генв. Вал. Разр. 84. Здѣсь и м—во ихъ, и это число вѣрно, тк. кк. 30 мая б. воскресеніе, Вал. Разр. 86, а годъ 1584 высокосный) велѣно б. встрѣчать англійскаго посла (Еремѣя Ѳута) Ок. Ст. В. Годунову да Ѳ. Ласкареву. Послѣдній на перваго билъ челомъ. Царь И. В—чъ ему далъ судъ, во время к—раго Ѳ. Ласкаревъ въ одной изъ памятей написалъ, ч. Кн. И. Тать Хрипуновъ на

Digitized by Google

заставѣ отъ Дмитрова, коли была нарядная Тройца, а Государь въ тѣ поры б. у Троицы въ Сергіевѣ Монастырѣ, а стоялъ на водѣ, б. Государь году въ тѣ поры *), былъ меньше Дм. Ласкирева (дѣда); въ другомъ мѣстѣ Ѳ. Ласкиревъ, опровергая случай, представленный Ст. Годуновымъ, утверждалъ, ч. Кн. В. Хилковъ въ 85 г. (по ошибкѣ 82) на Берегу не б. больше Ѳ. Ласкирева, к—рый потому не билъ на него челомъ, ч. билъ челомъ на старшаго в—ду. Внукъ Кн. И. Татя и братъ Кн. В. Хилкова Кн. Ан. Дм. Хилковъ вступился за честь родственниковъ, билъ челомъ Государю о счетѣ съ Ѳ. Ласкиревымъ и представилъ во первыхъ опроверженіе выше указанныхъ случаевъ Ѳ. Ласкирева, и во вторыхъ рядъ случаевъ въ свою пользу. И такъ мы видимъ здѣсь м—во не по стычкѣ, или лучше сказать м—во между Ѳ. Ласкиревымъ и Кн. В. Хилковымъ, и дѣло заключалось лишь въ провѣркѣ сразу представленныхъ основаній, очень немногосложныхъ. Челобитье Л—ва въ 7085 г. не подтвердилось, но оно есть въ Григор. разрядной въ томъ именно р—дѣ, безъ всякаго результата; можетъ быть дѣло не дошло до Разряда. Судилъ Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкой съ товарищи и думн. дворянами (дьякъ у Иванова не обозначенъ) и 25 генв. состоялся приговоръ, к—рымъ Ѳ. Л—въ былъ вообще обвиненъ предъ Кн. В. Хилковымъ, а Кн. Ан. Хилкова дѣло, разумѣется, и не коснулось. Обвиненіе вообще въ м—кихъ разсчетахъ принималось за обвиненіе 1 м.

Въ этомъ дѣлѣ упоминается 3 м—скихъ случая половины и конца XVI в., но изъ нихъ 2 сомнительныхъ, а 3-й напечатанъ у Валуева. Указаніе на недружбу Ал. Адашева съ М. Л—вымъ кажется не потдверждается; вліяніе же его въ 50-хъ гг. и безъ того извѣстно. Р—довъ важныхъ нѣтъ—всѣ 2-й половины XVI в. Родословныя указанія Хилковыхъ и Ласкиревыхъ тоже не важны. Отмѣтимъ крупную ошибку книги, к—рая можетъ сбить изслѣдователя: на стр. 62 упоминается въ числѣ бояръ, годовавшихъ въ 63 г. (т. е. въ 62 г.) въ Казани Ѳ. Ласкиревъ,

---

*) Неясное указаніе, ибо Грозный родился въ 1530 г. 25 августа; какъ считать: б. ли это въ 1531 г. или въ 1532? въ первомъ случаѣ это относится къ 29 мая, во второмъ къ 20 мая (Хавскаго Таблица).

Digitized by Google

тогда какъ слѣдуетъ Ѳ. Адашевъ (стр. 64). Здѣсь же и другая ошибка: вмѣсто годовалъ написано б. ошибкою годалъ, такъ и напечатано и даже курсивомъ, какъ особое выраженіе; но въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приводится это выраженіе, вездѣ годовалъ. Ошибки же въ актахъ этихъ вовсе не рѣдки *).

IV). Кн. Т. И. Долгорукого съ Кн. Д. Б. Пріимковымъ-Ростовскимъ (67—83. № общ. 1. ч. 6. теперь также).

Возникло оно въ 7096 г. 1 іюня по слѣдующему поводу: Спорящіе назначены б. объѣзжими головами въ разныхъ частяхъ Москвы (въ обереженіе отъ пожаровъ). Кн. Д. Б. Пріимковъ въ Большомъ городѣ (Кн. М. Мезецкій въ Китаѣ городѣ), а Кн. Т. И. Долгорукій въ Царевѣ городѣ. Когда имъ сказалъ объ этомъ Разр. дьякъ Сапунъ Аврамовъ, то Кн. Т. Долгорукій и ударилъ челомъ Государю на Кн. Д. Пріимкова (мимо Кн. М. Мезецкаго). Ц. Ѳ. И—чъ далъ имъ судъ, и судилъ ихъ Ок. И. И. Сабуровъ (лица то они б. неважныя) да дьякъ Сапунъ Аврамовъ—разрядной. Судъ вѣроятно начался того же числа. Основаніемъ для старшинства Кн. Долгорукій долго выставлялъ лишь одинъ случай, кк. увидимъ въ свое время, очень любопытный, потомъ только выставилъ и другой. Кн. Пріимковъ опровергалъ оба, и судъ затянулся, п. ч. понадобились справки изъ иныхъ мѣстъ для подтвержденія этихъ случаевъ; такъ 19 іюня б. послано въ Калугу къ И. Салтыкову приказаніе прислать нужный для дѣла актъ; дошло оно до него 28 іюня, отвѣтъ же б. полученъ лишь 6 іюля (стр. 72). Посланъ потомъ б. запросъ и въ Казанскій приказъ о другомъ случаѣ, но что изъ этого послѣдовало—неизвѣстно, тк. кк. далѣе пропускъ (стр. 83). Кн. Пріимковъ подавалъ памяти, неопровергаемыя вовсе Кн. Долгорукимъ, иныя имѣли цѣлью выставить важность Ростовскихъ Князей, его родственниковъ, предъ Кн. Оболенскими вообще, почему судьи ихъ даже и не провѣряли. И весь вопросъ все время вертѣлся на одномъ лишь случаѣ; къ сожалѣнію нельзя рѣшить, кто б. въ этомъ случаѣ правъ. Потерянъ ли конецъ или дѣло б. невершено—рѣшить нельзя, только въ Сборникѣ

*) Этимъ дѣломъ не воспользовался пр. Терновскій, говоря о Ласкиревыхъ (Тенденц. изуч. Византіи. К. Ун. Изв. 1875 № 8 стр. 651).

Digitized by Google

конца дѣлу не достаетъ. Форма окончанія предполагаетъ скорѣе потерю, но дѣло все таки могло б. неокончено. Въ дѣлѣ упоминается 4 м—кихъ случая (всѣ вѣрные) приблизительно конца XVI в., изъ нихъ 2 есть у В—ва. Есть нѣсколько р—довъ конца XV и начала XVI в., но болѣе половины XVI в. Есть много указаній на Ливонскую войну, хоть и мелкихъ, разсыпанныхъ по всему дѣлу. Родословныя указанія интересны лишь для Кн. Ростовскихъ, да и то неособенно (что Д. Пр—въ больше Вл. Бахтеярова 6 м.—ошибка; тамъ же видно, ч. 3, кк. и по родословной). Въ этомъ дѣлѣ по неправильной разстановкѣ знаковъ счеты б. мнѣ сперва трудны, (напр. стр. 82 и 83 счетъ Кн. Пріимковыхъ). Затѣмъ можно почерпнуть кое что для перехода по наслѣдству и храненія нужныхъ для м—ства родословныхъ бумагъ (73). Приложено къ дѣлу въ видѣ оправдательныхъ статей—два воеводскихъ наказа: 1-й во время Ливонской войны въ 7077—7079 г. Б. Я. Ан. Салтыкову при назначеніи его в—дою въ Юрьевъ, 2-й 7080 г. Кн. Т. И. Долгорукому при назначеніи его въ Муромъ для обереганія отъ приходу Казанскихъ людей. Оба они отрицались Кн. Д. Пріимковымъ и провѣрялись, хотя неизвѣстно къ чему привела эта провѣрка.

V). И. О. Полева съ Кн. В. Гр. Щербатовымъ (84—108 № общ. 2. ч 9, а теперь ч. 1).

Возникло оно въ 7100 (1591) г. до 12 окт.; оба спорящіе б. назначены сходными в—дами изъ Украинскихъ городовъ въ Серпуховъ въ защиту отъ Крымскаго Хана, шедшаго къ Москвѣ. Полеву б. приказано итти въ сходъ изъ Ряжска въ л. руку къ Кн. В. Корд. Черкасскому, а Кн. Щербатову изъ Пронска въ пр. руку къ Кн. Н. Р. Трубецкому. Вѣроятно Полеву приказано б. итти скорѣе въ виду близкой опасности; но когда служба кончилась, онъ 12 окт. и билъ челомъ на Кн. Щербатова, увѣряя, ч. ему нельзя б. меньше и старшаго его брата Кн. Ивана. Кн. Щербатовъ все это разумѣется отрицалъ. Государь далъ имъ судъ, судьями б. Б. Кн. Ѳ. Дм. Шестуновъ да дьякъ Неудача Ховралевъ. Невидно, продолжалось ли дѣло только одинъ день или дольше. Челобитчики подавали свои случаи, опровергали чужіе, что все провѣрялось р—дами. Дѣло изло-

Digitized by Google

жено въ большомъ порядкѣ, хотя есть пропуски, напр. на стр. 100 пропущена справка изъ Р—да 96 г., тоже 103 стр. справка 94 г., на стр. 104—выписка изъ родословца, наконецъ начало 108 стр.—до словъ И. Полева на 14 стр. сверху напечатано не на мѣстѣ, ему слѣдуетъ б. послѣ 106, и стр. 107 служитъ на него отвѣтомъ; конецъ же 108 стр. стоитъ на своемъ мѣстѣ, соотвѣтствуя концу 107 стр. Рѣшенія нѣтъ, п. ч. дѣло осталось невершеннымъ. Черезъ 8 лѣтъ оба м—вшіеся снова сошлись въ одномъ р—дѣ: въ 7108 г. они назначены б. на Украину: Кн. В. Гр. Щербатовъ 2-мъ въ б. п., И. О. Полевъ 2-мъ въ ст. п. Онъ и билъ челомъ на Щербатова. Царь приказалъ боярамъ учинить приговоръ послѣ конца ихъ службы, вершить ихъ судъ, но невидно, чб. это б. исполнено (Вал. Разр. 142).

Въ дѣлѣ упоминается 18 м—кихъ случаевъ. Изъ нихъ 9 напечатаны въ В—кѣ, 6 у Валуева. М—во Ноздреватаго и Салтыкова не то, что у Вал. 96 и въ В—кѣ XIV, 329; тоже и М. Щербатова съ Салтыковымъ не то, что Вал. 110. Два случая остались невыясненными. Одинъ случай совершенно не понятенъ и только два вполнѣ самостоятельныхъ и вѣрныхъ. Почти всѣ конца XVI в. (иные половины), и вообще интересныхъ нѣтъ. Р—ды все того же времени (рѣдко раньше).

Любопытно, ч. Кн. Щербатовъ, желая утянуть Полевыхъ вообще старшинствомъ Оболенскихъ, ссылался не на р—ды, а на лѣтописи; затѣмъ онъ хотѣлъ ихъ утянуть тѣмъ фактомъ, ч. нѣкогда Кн. Щербатовъ б. выше Кн. Татя, на что Полевъ отвѣчалъ, ч. съ Татевыми меньшими Щербатовы большіе бывали въ меньшихъ вездѣ, и точно случай Кн. Щербатова нигдѣ не подтвердился (здѣсь въ концѣ стр. 108 невѣрно разставлены знаки). Родословныя указанія немногочисленны, но совсѣмъ не сходятся съ родословными книгами.

Вставлены въ видѣ оправдательныхъ документовъ два акта: Наказъ В. Кн. В. И—ча (годъ не показанъ) лицамъ, посланнымъ искать бродовъ по рѣкѣ Окѣ (85), въ к—ромъ оказалась подчистка; и невмѣстная грамота 11 февр. 7062 г. (54) О. В. Полеву на Ѳ. Иг. Салтыкова (в—да въ Новгор. Сѣверскомъ, къ нему Полеву велѣно б. итти въ сходъ), подлинность к—рой хотя изъ дѣла и не

Digitized by Google

видна, но тк. кк. И. Полевъ на нее безпрепятственно и часто ссылается, то ее можно принять за вѣрную.

Всего любопытнѣе исторія (стр. 93—96) съ неправильнымъ написаніемъ лицъ въ титулѣ гр—ты, сдѣланнымъ самовольно дьяк. И. Стрѣшневымъ, по дружбѣ къ извѣстному лицу, кк. утверждалъ Кн. Щербатовъ, или ради скорости для Г—ваго дѣла, кк. объяснилъ самъ И. Стрѣшневъ, к—рый б. по этому случаю спрошенъ. Онъ де даже не успѣлъ доложить объ этомъ Государю, а самъ послалъ боярамъ грамоту, отмѣняющую прежнее военное распоряженіе. Это очень характеристично. Здѣсь же небезынтересны историческія указанія на событія 1580 г.

VI) Кн. И. М. Вяземскаго съ Кн. И. Ан. Елецкимъ (109—121 № общ. 2. ч. 10., теперь ч. № 3).

Возникло оно 7 ноября 7102 (1593) г. Раньше этого оба спорящихъ назначены б. в—ми въ Ивангородъ (съ Б. Кн. Ѳ. И. Хворостининымъ, тамъ б. еще Кн. Вл. Кольцовъ Масальскій, к—рый б. ниже Кн. Елецкаго и выше Кн. Вяземскаго), но 1-й б. назначенъ въ Земляной городъ, а второй въ Выш-городъ. Кн. Вяземскій билъ челомъ на Кн. Елецкаго (мимо Кн. Вл. Масальскаго. Любопытно, ч. оба они считали себя выше самаго Кн. Хворостинина, но не били челомъ по разнымъ, очень интереснымъ причинамъ, и тѣмъ утвердили свою потерю) и получилъ отказъ, и съ опалою. Не желая ссориться въ такое опасное время, когда напротивъ стояли Шведы, Кн. Вяземскій уступилъ, но послѣ службы опять сталъ бить челомъ и точно получилъ судъ. Судили Б. Кн. Н. Р. Трубецкой и кажется дьякъ Захарій Свіязевъ. Судъ б. 8 ноября, но затянулся по неимѣнію Кн. Елецкимъ нужныхъ документовъ, бывшихъ у его родственниковъ. Было засѣданіе 26 декабря, а дальше неизвѣстно, тк. кк. конца не достаетъ, а дѣло б. невершено (см. Ист. Сб. V, 141—въ дѣлѣ Кн. В. Вяземскаго съ Мир. Вельяминовымъ). Ходъ дѣла обычный: стороны подаютъ памяти и т. д. Впрочемъ Кн. Елецкій чаще всего проситъ отсрочки до полученія своихъ документовъ; другіе же случаи парализуются тѣмъ, ч. то дѣялось въ опричнинѣ, когда вѣроятно р—ды составлялись и писались рѣдко и неточно, или даже несправедливо. Въ дѣлѣ разсыпано много м—кихъ выраженій. Случаевъ м—ва

Digitized by Google

очень немного—всего два, относящихся къ концу XVI в., да и тѣ сомнительные. Въ приводимыхъ памятяхъ р—ды чаще всего начала XVI, но есть и половины и конца. Интересенъ одинъ случай Кн. Вяземскаго, к—рый охватываетъ 77 лѣтъ: въ 1513 г. Дм. Китаевъ б. больше Кн. П. Елецкаго, а въ 1590 г. Угрій Новосильцевъ (племянникъ Китаева) б. меньше Кн. Аѳ. Вяземскаго. Вообще счеты Кн. Вяземскаго очень сложны. По причинѣ ли выше написанныхъ отводовъ, или п. ч. они потеряны, только р—дныхъ справокъ нѣтъ. Что касается родословныхъ указаній, то они замѣчательнымъ образомъ не сходятся съ Род. книгами въ родѣ Кн. Вяземскаго. Кн. Елецкіе тоже не вѣрны (Татищевъ Ист. Росс. II, 475). Замѣшанныя косвеннымъ образомъ фамиліи, напр. Блудовы, тоже не сходятся съ Род. книгами. Иныхъ документовъ или любопытныхъ историческихъ указаній въ дѣлѣ нѣтъ.

VII) Кн. Гр. Ивановича *) Долгорукова съ Кн. М. Ѳ. Гвоздевымъ (125—156. № общ. 2, ч. 13, теперь общ. 3, ч. 4-й).

Возникло оно по слѣдующему поводу: 15 мая (15 апр. Вал. Разр. 139) 7107 (1599) г. велѣно б. на Москвѣ въ объѣзжихъ головахъ Кн. М. Гвоздеву въ Кремлѣ, а Кн. Гр. Долгорукому на Большомъ посадѣ въ Царевѣ Городѣ. Кн. Гр. Долгорукій тогда же и билъ челомъ и Ц. Борисъ Ѳ—чъ далъ имъ судъ. Судилъ Б. Кн. Н. Р. Трубецкой и при немъ б. кажется дьяки Сапунъ Аврамовъ да Истома Карташовъ. Начался судъ 17 мая (Судъ б. и 21-го—Вал. Разр. 139). Кн. Долгорукій подавалъ памяти, к—рыя Кн. Гв—въ опровергалъ, и затѣмъ кн. всегда въ р—дахъ дѣлались справки. По случаю вопроса о подлинности 1-й невѣстной грамоты, 18-го мая понадобилось спросить Государя; затѣмъ понадобилась еще справка: 5 іюня посланъ б. запросъ въ Казанскій приказъ о нужномъ р—дѣ, на что отвѣчено 8-го іюля (если не ошибка вмѣсто іюня; у Иванова іюнь и іюль постоянно спутаны). Послѣ Кн. Д—каго

*) У Иванова по ошибкѣ Андреевича. См. стр. 137—142; ср. съ Родосл. Кн. Долгорукова т. I, 87; Валуевъ Разр. 139. Иванова же сбило кажется то, ч. Кн. Д—кій постоянно назыв. братомъ И. (Ан—вича) Шибановскаго Долгорукаго; но въ м—вѣ это постоянно.

Digitized by Google

подалъ Кн. Гвоздевъ свои случаи, опровергаемые Кн. Д—кимъ и свѣряемые съ р—дами, и по одному случаю тоже 5-го іюня посланъ б. запросъ въ Казанскій приказъ. Затѣмъ выписаны б. всѣ тѣ случаи, к—рые сходны б. съ р—дами. 28-го іюля дѣло пошло ко всѣмъ боярамъ, к—рые рѣшили отыскать судное дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ въ 94 г., тк. кк. отъ этого видимо зависѣло и рѣшеніе настоящаго дѣла.

Это судное дѣло б. 108 г. 6 сент. доложено всѣмъ боярамъ. Но оказалось, ч. въ этомъ судномъ дѣлѣ есть только памяти, а выписокъ по нимъ по р—дамъ нѣтъ, и оно невершено. Бояре велѣли подобрать выписки изъ р—дныхъ. Когда это б. сдѣлано, опять нашли нужнымъ 12 сент. послать за справкою въ Казанскій приказъ по прежнему вопросу; тк. кк. тамъ б. новый дьякъ, то м. б. думали, ч. онъ лучше сдѣлаетъ справку. 24 сент. посланъ б. оттуда отвѣтъ и опять тотъ же самый.

Однако кромѣ того сыскано б. въ р—дѣ счетное дѣло Кн. Луки Щербатова съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ, въ приговорѣ к—раго значится, ч. дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ, хотя въ свое время и невершеное, б. рѣшено въ пользу Кн. В. Бахтіярова и ч. даже приговоръ этотъ Кн. Гр. Д—кому сказанъ (рѣшеніе это онъ прежде упорно отрицалъ). Поэтому 18 сент. бояре снова рѣшили дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ и приговорили б. 1-му меньше 2-го будто бы 3 м. (стр. 74), к—рый въ своемъ роду меньше Кн. М. Гвоздева 5 м., почему 17 окт. состоялся окончательный приговоръ (и повидимому безъ доклада Государю) и по настоящему дѣлу, по к—рому Кн. Д—кій б. сильно обвиненъ предъ Кн. М. Гвоздевымъ. И такъ по отношенію къ процессу дѣло очень любопытное. Кромѣ двухъ м—кихъ дѣлъ, повліявшихъ на рѣшеніе разбираемаго дѣла (изъ к—рыхъ дѣло Кн. Гр. Долгорукого съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ приведено цѣликомъ, почему мы о немъ сейчасъ скажемъ), есть еще 9 м—кихъ случаевъ, изъ нихъ два напечатаны въ В—кѣ XIV, 469, хотя коротче, два въ Ист. Сборн. II, потомъ три у В—ва и только 2 самостоятельныхъ, хотя сомнительныхъ.

Digitized by Google

Въ иныхъ есть любопытныя подробности. Р—ды здѣсь поздніе, болѣе конца XVI вѣка; любопытно, ч. въ р—дахъ не сысканъ б. случай пребыванія въ Юрьевѣ Кн. Т. И. Долгорукаго и Кн. Д. Б. Пріимкова Ростовскаго, послужившій поводомъ къ м—вому дѣлу (выше № IV); также интересно, ч. обѣ спорившія стороны не знали м—каго дѣла Кн. Л. Щербатова и Кн. Вл. Бахтіярова, имѣвшаго для нихъ такое важное значеніе. Мнѣ кажется, ч. подобные факты имѣютъ важность въ вопросѣ о статистикѣ м—кихъ случаевъ. Приводимая родословная Кн. Ростовскихъ сходна съ находящеюся въ Род. книгѣ, но все таки разсчеты далеко невездѣ сходятся. Изъ приложенныхъ документовъ, невмѣстная грамота Кн. И. Шибановскаго Долгорукаго на И. Колотку Плещеева признана ложною и объ этомъ см. цѣлое любопытное слѣдствіе стр. 127 и д., также стр. 155 и д. Поведеніе дьяка В. Щелкалова прекрасно подтверждаетъ извѣстіе о дьякахъ Котошихина (изд. 2-е, стр. 20). Затѣмъ есть еще переписка съ Казанскимъ приказомъ, гдѣ есть любопытное мѣсто, относящееся къ вопросу о старшинствѣ городовъ, к—рымъ мы воспользуемся въ свое время. Много есть любопытныхъ и—скихъ фразъ и частныхъ подробностей, относящихся ко времени Грознаго, напр. объ опричнинѣ и современныхъ войнахъ и опалахъ. Въ подробно приводимыхъ челобитьяхъ и отвѣтахъ есть кстати любопытныя подробности.

Дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ (вклеено въ предыдущее, 146—149) возникло по слѣдующему поводу: въ 7093 г. въ р—дѣ въ Брянскѣ б. въ б. п. (въ Брянскѣ) Кн. Вл. Бахтіяровъ, а въ ст. п. (въ Почапѣ) Кн. Гр. Долгорукій. Послѣдній билъ челомъ на перваго; по оффиціальной справкѣ 7094 г. 19 марта (75) въ р—дѣ его челобитье впрочемъ не записано. Прибывъ со службы, онъ 26 февр. 7094 г. опять билъ челомъ, и Государь ему далъ судъ, начавшійся 28 февр., судили Б. Кн. Т. Р. Трубецкой да дьякъ В. Щелкаловъ. Оба спорившихъ подали свои памяти и опровергали чужія, этимъ въ свое время и кончилось, и дѣло б. невершено. Дальнѣйшая же исторія этого спора разсказана выше. Р—ды 1571—1582 г. здѣсь неважны, да и не подтверждаются; родословныя мало затронуты, частностей любопытныхъ нѣтъ.

Digitized by Google

VIII) Арт. В. Измаилова съ И. О. Полевымъ (157—213) № общ. 3 н. 14, теперь ч. 1.

Возникло оно по слѣдующему поводу: Въ 7107 г. велѣно имъ обоимъ б. в—дами въ Михаиловѣ. Измайловъ и билъ челомъ; ему обѣщанъ счетъ послѣ службы. Окончивъ ее, онъ цѣлый годъ билъ челомъ съ своей братіей о судѣ; къ чему примѣшался и еще м—скій случай: въ 7107 г. въ Переяславлѣ Рязанскомъ б. в. И. О. Полевъ и дядя Измайлова, В. Измайловъ. Послѣдній, по словамъ племянника, списковъ не взялъ, къ Полеву не ѣздилъ и т. п. и билъ челомъ Государю о судѣ. Призванный (по словамъ Из—ва, для этого) въ Москву, В. Измайловъ скоро и умеръ (стр. 175); впрочемъ Полевъ все это отрицаетъ. При провѣркѣ р—дами вѣроятно б. обнаружено, кто правъ; но къ сожалѣнію дѣло оборвано именно въ этомъ мѣстѣ и результатъ неизвѣстенъ. 25 марта 7108 г. (1600) Арт. Измайловъ ударилъ челомъ Государю снова и Царь наконецъ далъ ему судъ. Судьи б. В. Кн. Ѳ. Ан. Ноготковъ да дьякъ Истома Карташовъ. Судъ начался 29 марта. Сперва подалъ свою память Измайловъ, на нее отвѣчалъ Полевъ и вслѣдъ за этимъ подалъ массу своихъ случаевъ, к—рые всѣ въ книгѣ напечатаны подрядъ. Затѣмъ эти случаи сталъ опровергать (но не въ томъ самомъ порядкѣ) Измайловъ. Для доказательства въ иныхъ случаяхъ Полевъ подавалъ грамоты (надо думать позднѣе, п. ч. здѣсь есть только помѣты, а грамоты вписаны ниже). Измайловъ отрицаетъ и эти грамоты и даетъ свои отводныя памяти, причемъ иногда возникаетъ препирательство. Апрѣля 4-го Измайловъ подалъ еще 8 грамоты въ дополненіе къ своимъ случаямъ, но Полевъ отрицалъ значеніе ихъ, як. устарѣлыхъ, и подалъ свою память; Измайловъ ее отрицаетъ и подаетъ отводы и т. д. Послѣ всего этого выписаны случаи изъ р—довъ по памятямъ спорящихъ, причемъ выписываются р—ды цѣликомъ (о нѣк—рыхъ случаяхъ умолчано); здѣсь приложено 6 грамотъ, о к—рыхъ говорено б. выше. Выборка эта изъ р—довъ оборвана на самомъ послѣднемъ пунктѣ, як. мы видѣли, на м—комъ случаѣ, и дѣло невершено. Въ дѣлѣ есть 6 м—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 2 недоказанныхъ, 1 есть въ В—кѣ, 1 у В—ва и 2 вѣрныхъ, к—рые не безынтересны. Кромѣ случаевъ есть любо-

Digitized by Google

пытныя указанія на потерю (159), на неопредѣленность тогда м—ства рынд въ Царевихъ походахъ (160), на попытку уже утаривать неродословныхъ людей отсутствіемъ родословныхъ (175), или безусловно низкими родичами (178), на м—во головъ (174) и т. п. Р—довъ приложена масса за весь XVI в., но главнымъ образомъ конца этого и начала XVII в. Есть разсчеты, охватывающіе лѣтъ 70, напр. стр. 164; вообще многіе счеты очень сложны, напр. стр. 164, 165. Интересно, ч. не найдены напр. р—ды, въ к—рыхъ б. Кн. Ѳ. Ан. Ноготневъ, а онъ самъ и разбиралъ это дѣло. Неужели же онъ этого не могъ вспомнить (стр. 203 и 204).? О немъ впрочемъ всегда говорится въ 3-мъ лицѣ. Очень важно (177) указаніе на Рязанскіе р—ды въ 1516 г., при В. Кн. И. И—чѣ Рязанскомъ.

Родословныя указанія для Полевыхъ не важны, но для Измайловыхъ очень важны, тв. кн. ихъ родословной въ р—выхъ книгахъ нѣтъ; съ родословной же въ Родосл. книгѣ изданія Р. Старины Измайловы вовсе не сходятся. Есть замѣчанія для р—ной Кн. Волынскихъ, тоже несходящіяся съ р—ною, напечатанной въ изданіи Кн. Долгорукова, наконецъ есть указанія для р—ныхъ нѣсколькихъ незнатныхъ и неродовитыхъ фамилій того времени. Затѣмъ (не считая челобитныхъ относящихся, прямо къ дѣлу) внесено 6 грамотъ, а 2 еще потеряны, именно грамота, изъ к—рой видно, ч. Р. Олферьевъ б. въ 7069 г. въ Вилнѣ меньше О. Полева (171), и грамота, к—рою Измайловъ доказывалъ старшинство Измайловыхъ надъ Сунбуловыми (176). Сохранились же слѣдующія грамоты: 1) мая 7068 г. Ц. И. В—ча на Рязань о собираніи туда дѣтей боярскихъ и о пересылкѣ вѣстей (193), 2) того же года 9 апр. того же Государя и туда же Я. Н. Измайлову о назначеніи Гр. П. Денисьева къ нему въ осадные головы (ibid), 3) 7101 г. 6 февр. Ц. Ѳ. И—ча въ Переяславль Рязанскій И. В. Милюкову съ различными инструкціями (194 и сл.), 4) 7105 г. сент. отъ Ц. Ѳ. И—ча въ Курскъ къ в. И. О. Полеву и др. о сборѣ дѣтей боярскихъ и наказаніи нѣтчиковъ, 5) 7090 г. іюля 13-го на Коломну къ Кн. П. М. Шаховскому и др. съ распоряженіемъ о дачѣ жалованія посланнымъ туда выѣзжимъ Литовскимъ людямъ (202 и сл.), и наконецъ 6) 7058 г. авг. 13-го въ Пронскъ Я. Н. Измайлову

Digitized by Google

и др. о имѣющемъ быть туда пріѣздѣ Кн. Ан. М. Курбскаго съ соотвѣтствующими, очень краткими распоряженіями (207). Частныхъ любопытныхъ указаній мало; выше указаніе на службу Кн. А. М. Курбскаго; также стр. 160 о Богд. Бѣльскомъ.

IX). Ю. Гр. Пильемова съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ (214—266) № общ. 3, ч. 15, теперь ч. № 2.

Возникло оно по слѣдующему поводу: въ 7010 (1602) г. велѣно б. Кн. Ѳ. Лыкову б. на службѣ въ Переяславлѣ Рязанскомъ, а Ю. Пильемову въ Шацкомъ и, въ случаѣ нападенія значительныхъ крымскихъ силъ на Рязанскія мѣста, Пильемову велѣно итти къ Кн. Лыкову въ сходъ. Пильемовъ и билъ челомъ сперва на Кн. Ѳ. Лыкова, а потомъ на дѣда его Кн. И. В. Лыкова (м. б. мертваго?). Кн. Лыковъ билъ челомъ о своемъ безчестіи. Ц. Борисъ далъ имъ судъ, судьями б. Б. Кн. В. И. Шуйскій и дьяки Сапунъ Аврамовъ да Тимофей Витовтовъ. Начался судъ 7 апрѣля. Обо всемъ этомъ можно узнать изъ самаго дѣла, тк. кк. начала его нѣтъ, а прямо слѣдуетъ челобитная Пильемова съ случаями. Порядокъ дѣла обычный: Пильемовъ подаетъ рядъ своихъ случаевъ; Кн. Ѳ. Лыковъ разумѣется ихъ опровергаетъ, причемъ случаи Пильемова приводятся всѣ вновь, а подъ ними опроверженіе; относительно нѣк—рыхъ Лыковъ обѣщаетъ принести отводы, а иные отрицаетъ, ссылаясь на р—ды. Происходятъ споры. Затѣмъ Кн. Ѳ. Лыковъ подаетъ свои случаи. Послѣдній изъ этихъ случаевъ «въ 94 г. въ Бѣлевѣ и т. д.» на стр. 238 пропущенъ, но онъ приведенъ на стр. 244 въ опроверженіи. За этими случаями слѣдуетъ опроверженіе ихъ Пильемовымъ (на стр. 239 по явной ошибкѣ вмѣсто Ю. Андр. Пильемовъ написано Андрей Пильемовъ *), причемъ случаи Лыкова повторяются.

По запросу судей спорящіе сказали, ч. болѣе случаевъ у нихъ теперь нѣтъ, но еще случаи и отводныя памяти будутъ; и точно на слѣдующій день снова началось разбирательство.

---

*) Есть еще ошибки: на стр. 261 стр. 5 и 6 снизу явно неправильно поставлены знаки, дающіе р—ду превратный смыслъ, на стр. 264 стр. 13 и 14 снизу вмѣсто Дм. Гр. Плещеевъ слѣдуетъ Зах. И. Плещеевъ. Затѣмъ я не убѣжденъ, чб. на стр. 235 имена Кн. Шестуновыхъ написаны б. правильно.

Digitized by Google

Пильемовъ принесъ свои отводныя памяти (опять повторены нужные случаи Лыкова), снова опровергаемыя Кн. Лыковымъ, подавшимъ затѣмъ свои отводныя памяти на прежніе случаи Пильемова; на эти памяти Пильемовъ далъ свои опроверженія. Въ концѣ концовъ обѣ стороны договорились до сознанія: нашему де письму чему вѣрить. Понятно, ч. за тѣмъ должна б. послѣдовать провѣрка всѣхъ случаевъ р—дами, также Писцовыми книгами въ Помѣстномъ Приказѣ, на к—рыя ссылался Кн. Лыковъ (стр. 243), но провѣрки этой на самомъ дѣлѣ нѣтъ,—она потеряна; объ этомъ можно судить по указанію въ м—комъ дѣлѣ Кн. Б. Лыкова съ Кн. Дм. Пожарскимъ, гдѣ (по аналогичному случаю) говорится, ч. бояре одного изъ случаевъ Кн. Ѳ. Лыкова на Ю. Гр. Пильемова въ дѣло не поставили (Ср. стр. 308), на что въ самомъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній; м. б. и дѣло осталось невершеннымъ (ibid).

Въ дѣлѣ встрѣчается 4 указанія на м—во половины XVI в., изъ к—рыхъ два хоть и б. напечатаны: въ В—кѣ XIV, 323, В. 58 и В—кѣ XIII, 321 и С. Г. Гр. и Д. II, 41; но здѣсь есть подробности; а въ двухъ остальныхъ тоже весьма любопытныя подробности, но къ величайшему сожалѣнію всѣ они не могутъ б. провѣрены и объяснены по отсутствію оффиціальныхъ справокъ изъ р—довъ.

Есть кромѣ того указанія на потерку, кк. внутри рода, тк. и къ чужому роду, также для вопроса о м—вѣ головъ (239, 245, 247), указанія на м—во съ человѣкомъ уже умершимъ (261), на свадебный чинъ (262). Много м—кихъ выраженій и вообще языкъ интересный. Изъ массы р—довъ (очень полныхъ) особенно любопытны р—ды, приводимые Пильемовымъ, времени В. Князей И. В—ча, В. И—ча и Кн. Елены, напр. р—ды во время Новгородскихъ походовъ съ мелкими подробностями. Р—ды Кн. Лыкова позднѣе, напр. времени Ц. И. В—ча, есть изъ опричнины. Видно, ч. въ это время Пильемовы захудали, а Кн. Лыковы поднялись. Отмѣтимъ р—дъ 7063 г. (?) на стр. 256, когда Кн. Лыковы б. изъ удѣла, вѣроятно отъ Кн. Вл. Ан—ча Старицкаго (Лыковъ говоритъ, ч. тоже б. и въ 7085 г., но ниже на стр. 260 самъ себя опровергаетъ). Родословныя указанія Пильемовыхъ (и Сабуровыхъ его родичей)

Digitized by Google

и Кн. Лыковыхъ (и Кн. Оболенскихъ) часто сходятся, хоть и невездѣ; тк. ч. для счетовъ это дѣло очень удобно; тоже и Кн. Палецкіе, Кн. Хворостинины, Шереметевы и др.; напротивъ родъ Литвиновыхъ Масальскихъ совсѣмъ не похожъ на находящійся въ Бархатной книгѣ, но схожъ съ Р. Кн. Врем. X, 201. Грамотъ не приложено никакихъ, изъ любопытныхъ указаній отмѣтимъ развѣ указанія на опалы при Грозномъ (241, 260, 265), на службу городничихъ (243), окольничихъ (264).

X) В. Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Дм. Мих. Пожарскимъ (стр. 267—377) № общ. 8, ч. 11, теперь ч. 3.

Дѣло это тк. общеизвѣстно, ч. на немъ слѣдуетъ остановиться подольше и изложить его подробнѣе. Поводъ къ этому дѣлу б. очень сложный. Еще въ царствованіе Бориса въ 7110 г. велѣно б. быть у Царицы Маріи Григорьевны Кн. Марьѣ Лыковой, матери Кн. Бориса, а у Царевны Ксеніи Борисовны Кн. Марьѣ Пожарской, матери Кн. Дмитрія (въ Сборн. Муханова обѣ онѣ назначены къ Царицѣ, но это неважное противорѣчіе). Послѣдній вступился за свою мать и неразъ билъ челомъ Государю о судѣ въ отечествѣ на Кн. М. Лыкова (убитаго въ 1572 г. въ Соколѣ), мужа Кн. Марьи и отца Кн. Бориса. Оба они тогда б. еще стольники. Ц. Борисъ, руководимый по словамъ Кн. Б. Лыкова, посторонними побужденіями, далъ 20 сент. 7111 г. судъ Кн. Дм. Пожарскому съ Кн. Б. Лыковымъ и судили ихъ Б. Кн. М. П. Катыревъ Ростовской, Ок. И. М. Бутурлинъ да дьякъ (Разрядной—Мухановъ) Т. Витовтовъ (а подьячій у дѣла б. Ив. Абрамовъ—Мухановъ. По Сборн. Муханова 22 окт. б. еще разъ челобитіе Кн. Пожарскаго въ матери своей мѣсто).

О судѣ этомъ мы будемъ говорить впрочемъ ниже, тк. нк. теперь въ немъ нѣтъ надобности. Судъ этотъ б. невершенъ, почему спорившіе оказались нк. бы равными. И хотя Кн. Б. Лыковъ нѣсколько разъ снова билъ челомъ Государю даже на прадѣда Кн. Дмитріева на Кн. И. Третьяка-Пожарскаго въ безчестіи (а на самаго Кн. Дмитрія въ оборони), но Ц. Борисъ его не слушалъ и даже услалъ на службу въ Бѣлгородъ, чѣмъ

Digitized by Google

дѣло и кончилось. Прошло 6 лѣтъ и при Ц. В. И—чѣ состоялось назначеніе воеводъ въ Бронницы Б. Кн. И. С. Куракина, Б. Кн. Б. М. Лыкова и, вѣроятно, иныхъ лицъ. Къ нимъ въ сходъ изъ Коломны велѣно итти Кн. Дм. М. Пожарскому. Хлопоталъ ли онъ, или безъ его вѣдома, но изъ Разряда прислана б. 11 февр. 7117 г. грамота, чб. онъ шелъ въ сходъ къ Кн. И. Куракину, а Кн. Лыковъ въ той грамотѣ не написанъ, и этою разводною грамотою равенство ихъ снова подтверждалось. Кн. Лыковъ могъ и не знать пока объ этой грамотѣ; но 20 февр. И. М. Пушкинъ билъ челомъ Государю на Кн. Дм. М. Пожарскаго (тогда и Кн. Пожарскій и Кн. Лыковъ б. уже въ Москвѣ) въ отечествѣ о судѣ. Они б. въ Коломнѣ. И. М. П—нъ б. раньше тамъ воеводою, а Кн. Дм. М. Пожарскій присланъ съ войсками. Чѣмъ кончился этотъ споръ? По словамъ одного изъ Пушкиныхъ И. П—нъ б. отозванъ и слѣдовательно сталъ какъ бы равенъ Кн. Дм. Пожарскому (Врем. Кн. 14, Матерьялы стр. 84 и 173), но оффиціальная справка въ р—дѣ объ этомъ молчитъ. Въ то время Кн. Пожарскій одержалъ подъ Коломною значительную побѣду надъ ворами (Ник. Лѣт. VIII, 106). У Карамзина это отнесено къ 1608 г., но кажется потому, ч. въ Ник. Лѣт. не разграниченъ годъ 7117 съ 7116-мъ (Ср. Солов. И. Р. IX, изд. 2-е, стр. 270). Въ 121 г. (во время вѣнчанія на Царство М. Ѳ—ча) при пожалованіи Кн. Дм. М. П—каго въ бояре, боярство ему долженъ б. сказать Сокольн. и Д. Дв. Г. Гр. П—нъ, и—рый и билъ челомъ на Кн. П—каго на основаніи предыдущаго случая. Царь приказалъ б. всѣмъ безъ мѣстъ. П—ны потомъ сосчитали этотъ указъ въ свою пользу и въ м—кихъ дѣлахъ приводили равенство Г. Пушкина съ Кн. Пожарскимъ, но по справкѣ имъ всегда отказывали (см. ниже въ разборѣ Валуева).

По этому случаю И. Пушкинъ и Кн. Пожарскій стали браниться между собою и Кн. Пожарскій сталъ хвалиться своимъ равенствомъ съ Кн. Б. Лыковымъ, приводя свои оба основанія. Вотъ поэтому-то 21 февр. и подалъ Кн. Б. Лыковъ свою челобитную, к—рою собственно и начинается дѣло въ Сборникѣ. Въ этой челобитной Лыковъ разсказываетъ о своемъ поводѣ для челобитной нынѣ, затѣмъ пространно о причинахъ, почему Ц. Борисъ унизилъ его судомъ съ Кн. Пожарскимъ,

Digitized by Google

опровергаетъ желаніе Кн. Пожарскаго судиться своими меньшими родичами дальнихъ линій, далеко повысившимися относительно Кн. Пожарскихъ по разрядамъ, и проситъ о вершеніи суда, но принявъ во вниманіе ближайшихъ родственниковъ Кн. Пожарскаго, Пожарскихъ же. По прежнему онъ считаетъ себя выше прадѣда Кн. Дмитріева. Челобитная Кн. Лыкова достигла цѣли: 21 февр. Ц. Василій велѣлъ отыскать ихъ м—кое дѣло и рѣшить боярамъ (вѣроятно всей Думѣ), а грамоту, посланную Кн. Пожарскому на Коломну, велѣно отставить, считая ее кк. бы не существующей. Рѣшеніе же это вмѣстѣ съ челобитною Кн. Б. М. Лыкова велѣно подклеить къ м—кому дѣлу, почему они и попали въ это м—ское дѣло. Дѣло это б. сыскано и доложено боярамъ. Оно и приводится цѣликомъ. Что разбирательство дѣйствительно продолжалось, это видно изъ того, ч. въ нѣк—рыхъ случаяхъ Ц. Борисъ упоминается въ 3-мъ лицѣ, но случаи всѣ перемѣшаны и старые и новые. Ниже я пытаюсь возстановить хронологическій порядокъ, но за точность ручаться трудно.

Начинается дѣло, кк. всегда, изображеніемъ случая, изъ за к—раго оно возникло (обо всемъ этомъ сказано выше), перечисляются судьи, далѣе приведена обычная челобитная Кн. Дм. М. Пожарскаго, поданная на судѣ 20 дек., и приложенные къ ней случаи. Ихъ числомъ 19 и занимаютъ они немного мѣста, причемъ расположены всѣ вслошь (273—287). Разумѣется всѣ случаи слѣдовало бы провѣрить и представляютъ они незапутанныя комбинаціи, но дѣло въ томъ, ч. родословная Кн. Пожарскихъ, к—рою тягался Кн. Дм. М. Пожарскій, совсѣмъ не схожа съ печатными и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось считаться родствомъ напр. съ Палецкими, Ряполовскими, Татевыми и Хилковыми и другими изъ Кн. Стародубскихъ. Никакія предположенія не могутъ облегчить дѣла. Или Кн. Пожарскій умышленно ошибался въ своихъ счетахъ, что почти невѣроятно, тк. кн. ихъ судили лица, не на вѣтеръ судившія, или въ печатныхъ родословныхъ этой фамиліи есть лишнее колѣно. Рѣшить теперь я этого не могу, для этого нужно бы собрать указанія на родъ Кн. Пожарскихъ во всевозможныхъ актахъ (а такихъ указаній много), свѣрить

Digitized by Google

ихъ съ съ этимъ дѣломъ и такимъ уже образомъ возстановить родословную Кн. Пожарскихъ *).

Кн. Лыковы тоже сходятся плоховато, но все же лучше. Изъ косвенно затронутыхъ фамилій иныя сходятся, другія нѣтъ, кк. всегда въ м—кихъ дѣлахъ. Отмѣтимъ здѣсь нѣсколько ошибокъ, разумѣется, касающихся мѣстъ, нужныхъ для разсчетовъ; остальныя для нашей цѣли не имѣютъ интереса:

Въ первомъ случаѣ у Муханова пропущено имя Кн. Лыкова, бывшаго въ р—дѣ 7001 г., его звали Иваномъ (Ист. Сб. стр. 273), тоже и у Муханова и у Иванова здѣсь же Кн. И. Вл. Лыковъ названъ И—чемъ. Число мѣстъ, к—рыми Кн. Дм.

---

*) Не имѣя въ настоящее время возможности сдѣлать таковаго, мы лишь укажемъ матерьялъ, по к—рому это могло бы быть сдѣлано. а) Ихъ м—кія дѣла, именно разбираемое нами и Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Пріимковымъ—Ростовскимъ 7137 г. въ Арх. М. Юст. № общ. 43, ч. 3, дѣло 1. (см. ниже), b) Родословныя ихъ въ Русск. Родосл. Кн. II стр. 5[illegible]; Врем. Кн. 10, стр. 63, 153, 248; Долгорукова Р. Кн. I, 237; въ Род. Кн. изд. Русск. Стар. стр. 35; Головина Род. росп. потомковъ В. Кн. Рюрика (разсѣяны); обстоятельнѣе всего у П. Петрова Кн. Пожарскіе въ Иллюстраціи за 1872 г., перепеч. въ книгѣ «Для немногихъ» этого года съ обширными указаніями на грамоты, но къ сожалѣнію безъ цитатъ; у Малиновскаго Кн. Дм. М. Пожарскій. Обрывки родословныхъ есть у Арцыбашева Пов. о Россіи Кн. V прим. 1612, иначе чѣмъ въ другихъ.

Въ Опис. рук. Рум. Музея приведено очень много именъ въ № CCCLXXXV въ выпискахъ изъ Синодика въ Спасо-Ефимьевскомъ Суздальскомъ Монастырѣ (стр. 584); иныя не находятся въ другихъ источникахъ, напр. есть два архіерея Серапіонъ и Левкій, архимандриты и чернецы, юродивый Стефанъ и юродивая Марія и т. п. Въ Др. В—кѣ VIII стр. 10 по испорченности текста оказывается Ѳ. Ѳ. Третьяковъ - Пожарскій (Полев. И. Р. VI, 451), но здѣсь же видно, ч. это ошибка. Въ замѣткахъ Сахарова (Р. Арх. 1873 № 6) интересна лишь библіографія вопроса о мѣстѣ погребенія Кн. Дм. М. П—каго родословныя указанія и перечисленіе всѣхъ м—ствъ Кн. Пожарскихъ взяты изъ источниковъ печатныхъ; интер., ч. «быть безъ мѣстъ» С—въ считаетъ отказамъ (983).

Имена Кн. Пожарскихъ часто попадаются въ различныхъ собраніяхъ актовъ, гдѣ ихъ не трудно и отыскать по указателямъ, напр. въ С. Г. Гр. и Д—въ, А. А. Эксп. и т. п., Опис. Рум. Муз. (93); иные акты напечатаны въ ст. Погодина О погреб. Кн. Пожарскихъ въ Москв. 1852 г. XIX, 39—80. См. еще о родинѣ Кн. Пожарскихъ 1850 г. № V, 1—4. О Стародубѣ замѣтка Шаганова 1844 г. № VIII, 178.

Въ Библ. Импер. Новоросс. Университета есть рукопись съ актами, относящимися къ роду Кн. Пожарскихъ.

Digitized by Google

Пожарскій по этому случаю считаетъ себя выше Кн. М. Лыкова у Муханова напечатано 10, у Иванова 5. При провѣркѣ съ грѣхомъ пополамъ можно натянуть до 9!

Во 2-мъ случаѣ у Иванова первый разрядъ отнесенъ къ 7003 г. (стр. 274), у Муханова къ 7010 и это правильно, п. ч. въ провѣркѣ тоже 7010 г. (стр. 290). Здѣсь же Кн. В. И. Осиповскій называется вездѣ В—чемъ. (274, 290, но ср. 291 и Род. кн.). Въ 12-мъ и 15-мъ сл. у Иванова сказано, ч. Кн. Д. Ѳ. Палецкій меньше Кн. М. Ѳ. Пожарскаго 3 м. (281 и 284), у Муханова всего 2-мя. Въ 13-мъ сл. не отмѣчено, ч. въ 7077 г. въ Калугѣ Б. З. И. Очинъ Плещеевъ б. въ п. п. 2-й (281, 319), въ 16-мъ сл. у И—ва названъ Кн. П. С—чъ Серебряный В—чемъ (284), у Муханова правильно; это лицо очень извѣстное. Въ 19-мъ сл. у И—ва разрядъ подъ Колыванскими пригородками 7088 г., по Муханову 7083, ч. правильно (см. провѣрку у И—ва 355). Окончаніе 19-го сл. у Муханова нѣсколько иное, чѣмъ у И—ва (286) и кажется болѣе умѣстное, хотя въ провѣркѣ тк. кк. у И—ва (355), но и то и другое встрѣчается и выше, тк. ч. это неважно.

Послѣ каждаго случая Кн. Дм. Пожарскаго стоитъ знакъ Ѿ, обозначающій кажется слово отводъ (по Иванову отмѣтка. У Муханова его нѣтъ нигдѣ, но это явный пропускъ); я думаю, ч. онъ нуженъ б. для дьяка или подъячаго, писавшаго здѣсь же своею рукою (отличною отъ тѣхъ, к—рою писаны памяти): такой-то слался на доводы. Этому вполнѣ соотвѣтствуетъ то, ч. почти послѣ каждаго случая говорится, ч. противникъ принесетъ случаю отводъ, напр. въ данномъ случаѣ Кн. Лыковъ (что это его слова см. 285). Иныхъ отводныхъ памятей онъ не подалъ, что тоже въ свою очередь отмѣчено (312, 337), иныя подалъ, но онѣ помѣщены въ дѣлѣ особо за всѣми случаями Кн. Дм. Пожарскаго. Это замѣчаніе касается и вообще всѣхъ случаевъ, к—рые, замѣтимъ кстати, перемѣчены по порядку, но Ивановъ къ сожалѣнію помѣтокъ этихъ не приводитъ (377). Иногда Кн. Лыковъ прямо опровергаетъ случаи Кн. Пожарскаго; напр. когда послѣдній хочетъ его утянуть старшинствомъ Кн. И. Сицкаго надъ Кн. А. Рѣпнинымъ, Кн. Лыковъ замѣчаетъ, ч. по этому поводу б. особое (извѣстное) челобитье на

Digitized by Google

Кн. Рѣпнина всѣхъ Оболенскихъ Князей, к—рое записано въ Разрядѣ (277), въ другомъ мѣстѣ онъ отрицаетъ, что б. Кн. С. И. Горенскій (279), или что б. подходящій къ случаю Кн. И. И. Лыковъ (281).

На иные случаи Кн. Лыковъ отводу не заявилъ, а прямо отрицалъ ихъ, напр. ср. 275 и 294, тоже 277 и 302 (хотя отводная память къ 302 можетъ б. потеряна), с. 278 и 311 281 и 317; иныя его заявленія въ своемъ мѣстѣ отмѣчены кратко, а при повѣркѣ пространно (285 и 338).

На нѣк—рые изъ случаевъ Кн. Пожарскаго Кн. Лыковъ (14-ый стр. 282; 18-ый—285 и 19-ый—268) подалъ отводныя памяти тотчасъ же. Можетъ б. онъ предвидѣлъ эти случаи. Отводныя памяти помѣщены впрочемъ гораздо ниже на стр. 321—325, *) 344—353, 355—364. Кн. Пожарскій тотчасъ же сталъ опровергать память, затѣмъ Кн. Лыковъ и Кн. Пожарскій рѣшились принесть отводы позднѣе. Въ книгѣ впрочемъ порядокъ иной: кк. я говорилъ, идутъ цѣликомъ всѣ случаи Кн. Пожарскаго; послѣ нихъ слѣдуетъ письменное опроверженіе ихъ Кн. Лыковымъ (начиная съ 287 до конца, перебитое отвѣтами Кн. Пожарскаго и разбирательствомъ); переписанъ снова каждый случай Кн. Пожарскаго, сказано, ч. Кн. Лыковъ взялся принести отводъ какому нибудь изъ звеньевъ, входящихъ въ составъ случая и затѣмъ его отводная память. Принесъ свои отводныя памяти Кн. Лыковъ 26 дек.; относительно иныхъ случаевъ впрочемъ отводовъ онъ не принесъ, въ иныхъ опять свои случаи заявилъ на словахъ (311); причемъ заявленія его и невсегда удачны, напр. 320,356. Послѣ ихъ прочтенія Кн. Пожарскій въ свою очередь сталъ ссылаться на р—ды, чему опять соотвѣтствуютъ извѣстныя отмѣтки **).

---

*) На 325 с. въ 1-ой стр. сверху вмѣсто Кн. Михаилъ слѣдуетъ читать Кн. Дмитрій.

**) И здѣсь есть ошибки, напр. на с. 289 въ р—дѣ 7004 г. Кн. Ѳ. В. Телепневъ б. въ пр. р. очевидно не 1-ый, а 2-ой в—да; на 330 въ р—дѣ 70 г. нѣтъ имени в—ды б. п.; на с. 321—325, 344—353 и 355—364 помѣщено разбирательство, бывшее еще 20 дек. (о немъ мы уже говорили), п. ч. Кн. Лыковъ для него принесъ отводную память тоже 26-го дек. вмѣстѣ съ другими.

Digitized by Google

Опровергая одинъ изъ случаевъ Кн. Пожарскаго (15-й 285) Лыковъ подалъ два особыхъ оправдательныхъ документа (334—336), о к—рыхъ особо.

Вѣроятно тогда же Кн. Пожарскій подалъ свое опроверженіе на отводъ Кн. Лыкова на его 19-й сл., опроверженіе это на 364—367, оно вызвало опять опроверженіе Кн. Лыкова (367—373), въ к—ромъ случай Кн. Пожарскій опять пытается опровергнуть, для чего 26 дек. приноситъ отводную память (373—377, чѣмъ и кончается дѣло въ Сборникѣ). Но такое предположеніе, единственно возможное, м. б. замѣнено предположеніемъ, ч. здѣсь путаница и что послѣдній отводъ Кн. Дм. М. Пожарскаго невѣрно помѣченъ 26 дек., тк. кк. въ немъ упоминается Ц. Борисъ въ 3-мъ лицѣ. Однако вѣроятнѣе, ч. когда это дѣло рѣшалось во второй разъ, актъ измѣненъ б. такъ, ч. имя покойнаго Государя написано б. въ 3-мъ лицѣ, а остальныя даты остались нетронутыми. См. ниже подобный же случай.

26 дек. дѣло не окончилось. У Муханова есть замѣчаніе, ч. допросные пункты взяты б. 28 дек. Это можетъ относиться къ отвѣтамъ Кн. Пожарскаго (хотя и здѣсь можно предположить ошибку), кромѣ одного, поданнаго 28 генв. того же года: Кн. Пожарскій подалъ челобитную о томъ, ч. онъ ошибся, Кн. И. Горенскаго назвалъ Семеномъ, а Кн. И. Ю—ча Лыкова Кн. И. И—чемъ. Очевидно это отвѣтъ на опроверженіе Кн. Лыковымъ его 10 и 12 сл.; послѣ 12-го случая и помѣщена эта челобитная (Ив. 318). Еще раньше его въ книгѣ помѣщено два отвода Кн. Пожарскаго (305—306 и 306—311), относящіеся къ отводу Кн. Лыкова на 7-й случай Кн. Пожарскаго (302—305); въ нихъ Ц. Борисъ опять упоминается въ 3-мъ лицѣ, но эти отводы поданы б. вовсе не при Ц. Василіѣ, а 26 дек. 7111 г.; при чтеніи же дѣла въ 7117 г. въ нихъ сдѣланы нужныя измѣненія. На 308 стр. въ томъ же актѣ именно говорится о 7111 г., кк. о нынѣшнемъ. Какъ бы то ни было, но удобнѣе предположить, ч. челобитьемъ 28 генв. (318) заканчиваются извѣстные намъ акты, относящіеся къ разбирательству этого дѣла при Ц. Борисѣ, послѣ чего Кн. Лыковъ и посланъ б. въ Бѣлгородъ. Когда же снова возникло дѣло, то Кн. Лы-

Digitized by Google

ковъ и Кн. Пожарскій могли прибавить кое что къ своимъ случаямъ—и все это б. слито въ одно да еще съ ошибками.

Доводы Кн. Пожарскаго находятся среди отводовъ Кн. Лыкова въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ, но поданы далеко не на всѣ случаи; м. б. остальные доводы Кн. Пожарскаго и утеряны. На нихъ тоже есть знакъ Ѡ и ссылка Кн. Лыкова на р—ды, очевидно въ защиту своего мнѣнія (pass.). Относительно отвода Кн. Лыкова на его 7-й случай 2 довода на 305—311 (у Муханова 158, на 305 не отмѣчено, ч. Кн. Горенскій б. въ п. п. 2-мъ), относительно 10-го и 12-го сл.—1 доводъ на 318 (Мух. 158), относительно 17-го сл.—4 довода на 340, 341, 342 и 343 (Мух. стр. 168, 166, 167, 159 и 160. Уже изъ сопоставленія страницъ видно, ч. у Муханова порядокъ доводовъ спутанъ). Въ этихъ отводахъ у И—ва на 343 снизу 6 стр. вмѣсто 100-й годъ напечатано 10-й. Относительно 18-го сл.—1 доводъ 353—355 (Мух. 167 и 168). Относительно 19-го сл.—3 довода 364, 365 и 366 (Мух. 1-й—159, 2-й 163 и 164, во ошибкѣ въ концѣ число мѣстъ, к—рыми Кн. Пожарскій считаетъ себя больше Кн. Лыкова напечатано вмѣсто 6—10, 3-го довода у Муханова совсѣмъ нѣтъ. На 365 снизу 12 стр. пропущено, ч. Кн. И. Горенскій б. въ п. п. 2-й). Послѣдніе доводы Кн. Пожарскаго вызвали новыя опроверженія ихъ Кн. Лыковымъ (367—373), о чемъ мы говорили выше (протертыя на 370 слова совершенно понятны), и на к—рыя Кн. Дм. Пожарскій снова принесъ отводную память (373—377. Мух. 164—166), чѣмъ дѣло и оканчивается. Провѣрки р—дами оффиціальной не приложено, подпись на дѣлѣ дьяка Т. Витовтова—почему м. думать, ч. конецъ дѣла утерянъ, а м. б. оно и въ этотъ разъ осталось невершеннымъ, и даже пошло незначительно дальше, чѣмъ при Ц. Борисѣ, что и натурально. Нетаково б. время, чб. заботиться о разборѣ м—кихъ споровъ: это б. въ самую трудную минуту Тушинской осады.

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 14 м—кихъ случаевъ; тк. кк. оффиціальныхъ выписокъ изъ р—довъ не приложено, то о правильности этихъ указаній судить трудно. Девять изъ нихъ впрочемъ извѣстны изъ иныхъ источниковъ, напр. изъ В—ва и Ист. Сб—ка.

Digitized by Google

Особенно важенъ случай, относящійся къ 7001 (1493) г., значитъ болѣе ранній, чѣмъ извѣстное челобитье Юрія Захарьевича. Дѣло происходило въ Литовскомъ р—дѣ. Въ ст. п. б. Кн. Б. М. Туреня, а въ л. р. Кн. И. Вл. Лыко *). Послѣдній на перваго билъ челомъ и Государь велѣлъ имъ б. безъ мѣстъ (273, 287 и 289). Возраженія на это Кн. Пожарскаго нѣтъ, провѣрки тоже. Не можетъ служить опроверженіемъ, ч. Кн. Лыковъ допускалъ возможность того, ч. этотъ р—дъ б. не безъ мѣстъ, тк. кк. Кн. Лыковъ во всѣхъ своихъ случаяхъ нарочно ставитъ свой родъ въ самыя невыгодныя относительно Кн. Пожарскихъ условія, желая показать, что при самомъ minimum'ѣ разсчета онъ все таки несравненно выше Кн. Пожарскаго (напр. 326). Остальные случаи конца XVI и нач. XVII в. Но кромѣ м—кихъ случаевъ въ дѣлѣ есть масса м—кихъ указаній, дѣлающихъ его весьма драгоцѣннымъ; я не говорю уже о массѣ счетовъ—громадномъ матерьялѣ для провѣрокъ. Укажу напр. на то, ч. любопытны самые поводы возникновенія м—ва, на массу указаній, касающихся вопроса о счетѣ родственниками лѣствицею или разрядами (268—270, 295, 297, 303, 308—311, 314, особенно 360—362), на случай, когда родственники сосчитаны р—дами (283, 289, 292, 295 и мн. др., случай явной родовой потерки, напр. 300), также на м—ское значеніе частей Москвы (323, 349—351, 354 съ формулами разсчета и даже съ однимъ указаніемъ на исторію м—ства, именно въ 7107 г. признано б., ч. мѣсто объѣзжихъ головъ, назначаемыхъ ѣздить въ обереганіе отъ огня за р. Яузою ниже всѣхъ остальныхъ, 362, 368, 371, 373 и др.), м—ское значеніе частей Новгорода (280—341), счеты рындъ (333), формулы счета воеводъ на 5 полковъ (992, 333 и 357) и на 3 полка (340 и 363), формула обычнаго счета отца и дѣтей (365), счетъ посылаемымъ въ окольничихъ (346), старшинство на свадьбахъ лицъ, бывшихъ съ Княжескимъ изголовьемъ надъ лицами съ Княгининымъ изголовьемъ (332), minimum счета, когда нѣтъ опредѣленнаго

*) Кто это б. въ б. п. Кн. Михайло Ивановичъ безъ фамиліи? тк. онъ напечатанъ и въ провѣркѣ. Съ этимъ именемъ можетъ б. Кн. Голица, или Кн. Кубенскій, к—рые всего чаще встрѣчаются въ это время.

Digitized by Google

числа мѣстъ (282), о равенствѣ при отставкѣ (326), значеніе въ м—ствѣ отъѣзда въ удѣлъ (286 и 344), или выдачи головою (340), опалы (309, 341, 364, 375), очень много для значенія въ м—вѣ низкихъ службъ, преимущественно въ городничихъ (288, 295, 298, 307—очень любопытныя частности, важныя и для исторіи м—ва, 331), значеніе Берегового разряда, кк. такого, гдѣ выяснились м—скія отношенія служащихъ лицъ (309), существованіе особыхъ полковъ, не входящихъ въ общій р—дъ (322), существованіе резервныхъ р—довъ съ особымъ счетомъ (342), важность м—ва для лицъ м—хся (268, 342, приравненіе нетолько низкаго назначенія, но даже суда съ низшимъ себя къ смертной казни); множество замѣчаній о разныхъ м—скихъ обычаяхъ, напр. неправильность челобитій не по стычкѣ (268) и т. п.

Языкъ дѣла необыкновенно богатъ всякими м—кими выраженіями, напр. 287—то *невмѣстное* дѣло, чб. Кн. В. Ромодановскому больше б. Кн. И. М. Рѣпнина (Ср. Кар. IX, пр. 518); 288—Кн. Дм. Хилковъ б. у Государя бояринъ, и въ р—дахъ во многихъ бывалъ *знатокъ* въ своей верстѣ. Мнѣ кажется, ч. слово знатокъ, если оно не испорчено, надо понимать такъ, ч. Кн. Хилковъ бывалъ высокъ по р—дамъ. Тоже на 377 не правильнѣе ли б. бы читать *ѧлутаетъ*—и то Кн. Л—въ не знаючи нашего родства пишетъ etc. вмѣсто *глупаетъ*. Первое выраженіе встрѣчается въ м—кихъ дѣлахъ часто, 2-е никогда; 331—употребленіе слова мѣстникъ въ прямомъ смыслѣ человѣка мѣстничающагося, 307 (отвожю отъ себя), 359 (къ чужому роду), 360 (господья наши) и т. п. Разумѣется мы и не думали указать здѣсь всѣ частности.

Въ огромномъ этомъ дѣлѣ масса р—довъ съ конца XV по начало XVII в. т. е. за все то время, за к—рое вообще бываютъ р—ды. Останавливаться на чемъ либо не стоитъ, равно кк. и на отдѣльныхъ службахъ, к—рыхъ здѣсь находится цѣлая масса, главн. обр. мелкихъ. Укажемъ развѣ на 306—любопытны Казанскіе и Свіяжскіе в—ды 60-хъ годовъ. О родословныхъ Кн. Лыковыхъ и Пожарскихъ мы уже говорили, но здѣсь есть много указаній и на другія фамиліи. Затѣмъ, что также очень важно, есть историческія указанія, тк. есть факты изъ исторіи Ивана

Digitized by Google

Грознаго, напр. указаніе на свадьбу Кн. Андрея Ивановича въ 7041 г. (329), р—ды разныхъ войнъ (passim), пребываніе въ Россіи Магнуса и участіе его въ войнахъ (328 и др. очень любопытно—см. ниже); служба Кн. Дим. Вишневецкаго (375); время битвы на Молодяхъ 7081 г. (358). Любопытны черты для характеристики Никиты Романовича (364), если правда то, ч. говоритъ о немъ Кн. Пожарскій, и для біографіи извѣстнаго воеводы Кн. Ан. Д. Палецкого (364). Для времени Ц. Ѳ. И—ча, кромѣ р—довъ, матерьялу немного, развѣ отмѣтимъ посольство на съѣздъ изъ Новгорода съ нѣмецкимъ посломъ въ 101 году (322). Всего интереснѣе для времени Ц. Бориса челобитная Кн. Лыкова съ разсказомъ о причинѣ м—ва съ нимъ Кн. Пожарскаго и поведеніи Кн. П—кихъ (266 и слѣд.), упом. Царев. Ѳ. Б—чъ (326); самое дѣло служитъ интереснымъ историческимъ фактомъ для времени Ц. Бориса и Ц. Василія, хотя напрасно принимаютъ его безусловно (напр. Костомаровъ—Назв. Царь Димитрій): въ мѣстничествахъ мало ли что говорилось.

Оба тяжущіяся лица играли важную роль въ исторіи своего времени и потому очень важно, ч. въ дѣлѣ есть ихъ біографическія черты, особенно много матерьялу для характеристики Кн. Дм. М. Пожарскаго, хотя на этотъ матерьялъ невсегда можно полагаться, тк. кк. Кн. Лыкову б. полный разсчетъ представить своего противника въ дурномъ свѣтѣ. Любопытны извѣстія, касающіяся матери Кн. Пожарскаго (въ началѣ дѣла, также 375).

Въ дѣлѣ помѣщено два особыхъ акта, поданныхъ Кн. Лыковымъ въ доказательство къ своимъ памятямъ. Память 7078 г. въ Псковъ в—дамъ Кн. М. Ю. Лыкову да Кн. Н. И. Кропоткину, въ к—рой дѣлаются кое какія военныя распоряженія. Изъ грамоты видно, ч. имъ велѣно дѣйствовать вмѣстѣ съ Магнусомъ въ войнѣ съ Швеціей, и ссылаясь съ его совѣтниками, к—рыми въ то время б. Р. М. Пивовъ да Товарищъ Велинъ (334 и слѣд.); другой актъ—грамота имъ же отъ 10 авг. того же года, чб. они не давали Магнусу свѣдѣній о числѣ войскъ, кк. онъ этого желалъ (336).

Остальные 4 №№ въ Сборникѣ т. II уже не м—скія дѣла, а краткіе протоколы по нѣсколькимъ м—скимъ случаямъ (ихъ гораздо больше, чѣмъ 4: подъ однимъ номеромъ помѣщены слу-

Digitized by Google

чаи, неимѣющіе между собою ничего общаго); взяты они изъ тк. наз. Книгъ Московскаго стола, гдѣ они обыкновенно составляютъ отдѣлъ подъ заглавіемъ: Записки счетныхъ дѣлъ въ такомъ то году или записки о мѣстахъ и т. д., и потомъ напечатаны въ разрядныхъ книгахъ на соотвѣтствующихъ мѣстахъ; мы скажемъ о нихъ лишь по нѣскольку словъ, тк. кк. матерьялъ представляется ими уже второстепенный:

1-й случай (378—381) Ок. Кн. Д. И. Долгорукаго съ Б. Ѳ. И. Шереметевымъ (изъ кн. М. стола 7133 г. № 16. Есть еще въ столбцѣ Моск. ст. общ. 17, ч. 4; Р. Кн. I, 1157). Возникъ 14 марта 7032 (1624) г. за Государевымъ столомъ. Билъ челомъ Ок. Кн. Д. И. Долгорукій на Б. Ѳ. И. Шереметева (очевидно мимо Кн. Д. И. Мезецкаго, сидѣвшаго между ними), но за столомъ сидѣлъ.

Послѣ стола билъ челомъ Государю Б. П. Шереметевъ на Кн. Долгорукова о безчестьи, считая себя больше отца Кн. Долгорукова и приводя въ общихъ чертахъ случаи. Повидимому Кн. Д—кому въ его челобитьи б. отказано, но м. б. все таки б. разбирательство, иначе случай и не попалъ бы въ записную книгу. Въ 133 г. декабря 21-го за столомъ у Патр. Филарета, гдѣ обѣдалъ и Государь, Кн. Долгорукій опять билъ челомъ на Ѳ. Шереметева, но уже мимо Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго, сидѣвшаго между ними. Тогда Ѳ. Шереметевъ самъ билъ челомъ Государямъ о безчестіи, припоминая и прежній случай. Да билъ челомъ и Кн. Дм. М. Пожарскій, говоря, ч. онъ и иные его братья бояре нетолько равные, но и большіе Кн. Д. Долгорукого, бываютъ съ Ѳ. Шереметевымъ безсловно, и что бы, благодаря этому его челобитію, имъ не б. порухи. Кн. Д. Д—каго Государь приказалъ Д. Дьяку Ѳ. Лихачову посадить за столъ, онъ и сидѣлъ. Во время Государевой заздравной чаши Лихачову велѣно б. сказать Шереметеву, ч. за его безчестье Кн. Д—каго велѣно посадить въ тюрьму, и ч. онъ меньше его Ѳ—ра племянниковъ. Тоже сказано и Кн. Д—кому, к—рый тотчасъ же и посланъ въ тюрьму. Мы лишь изложили этотъ случай; только сроки здѣсь любопытны; для біографіи Кн. Дм. М. Пожарскаго матерьялъ ничтожный.

Digitized by Google

Въ Сборникѣ съ этимъ случаемъ слитъ совершенно особый случай: м—во Б. Кн. Ан. В. Сицкаго съ Б. Ѳ. И. Шереметевымъ (381—384) изъ той же зап. книги, гдѣ оба случая тоже слиты, очевидно вк. одновременные, а конецъ выпущенъ; вѣроятно переписщикъ замѣтилъ число 12 іюня, и счелъ за иное дѣло (Р. Кн. I, 1161).

Въ 7133 г. мая 31, оба Государя пошли къ Троицѣ, а на Москвѣ оставили Бояръ Ѳ. И. Шереметева и Кн. Ан. В. Сицкаго, 2-й и билъ челомъ въ отечествѣ Государямъ на перваго, а первый въ безчестьи на второго, приводя, опять въ общихъ чертахъ, почему Кн. Ан. Сицкій можетъ б. меньше его меньшихъ племянниковъ. Однако на Москвѣ они остались. 11 іюня Государи велѣли челобитья обоихъ бояръ провѣрить р—дами, что и исполнено. Р—ды 2-й половины XVI в. и мало интересны да и не полны (есть изъ опричнины). Разсчеты очень легки и понятны, особенно между отцомъ и его дѣтьми. По нимъ Ѳ. Шереметевъ признанъ б. больше Кн. Ан. Сицкаго 3 м. Частностей любопытныхъ нѣтъ.

2-й случай представляетъ сумму м—въ различныхъ воеводъ (385—393), имена к—рыхъ см. ниже, изъ кн. 7135 г. № 21, Р. Кн. I, 1237. Начинается онъ подробнымъ указомъ 7 марта 7135 г., какъ б. в—дамъ въ Украинскомъ р—дѣ на Тулѣ и въ сходномъ къ нему на Рязани и вк. имъ собирать свои войска. Затѣмъ идутъ эти самые р—ды съ обозначеніемъ вк. в—дамъ сходиться. Имена м—хся в—дъ и мѣста ихъ видны будутъ изъ ихъ челобитій:

1) Кн. Ѳ. Б. Татевъ (въ б. п. 1-й въ сходѣ) билъ челомъ на Кн. Ѳ. С. Куракина (б. п. 1-й).

2) Ан. О. Плещеевъ (ст. п. 1-й) б. ч. на Кн. Ѳ. Б. и И. Ѳ. Татевыхъ (б. п. 1-й въ сходѣ и п. п. 1-й).

3) В. Н. Пушкинъ (1-й ст. п. въ сходѣ) на Ан. Н. Плещеева (1-й ст. п.). Въ челобитьяхъ (и въ заглавіи) этого случая нѣтъ, но онъ есть въ отвѣтѣ, слѣдовательно здѣсь пропускъ. Да это и очень извѣстное дѣло.

4) Кн. И. Засѣкинъ (1-й п. п. въ сходѣ) на Татевыхъ же.

Digitized by Google

5) Кн. И. Шаховскій (б. п. 2-й) просилъ записать, ч. ему до 1-го п. п. и 1-го ст. п. въ мѣстахъ дѣла нѣтъ (т. е. до Кн. И. Ѳ. Татева и Ан. О. Плещеева).

6 и 7) И. Благой (2-й ст. п.) на Кн. И. Ѳ. Шаховскаго (б. п. 2-й) да на Ст. Хрущова (2-й п. п.)

8 и 9) Ѳ. Лихаревъ (2-й въ п. п. въ сходѣ) на В. Чевкина (2-й б. п. въ сходѣ) и Ст. Хрущова (2-й п. п.).

Приэтомъ Кн. Татевъ и Кн. Засѣкинъ привели даже въ общихъ чертахъ основанія для своихъ челобитій, именно то, ч. на Кн. Куракина и на Кн. Татевыхъ били челомъ иныя лица (Кн. Засѣкинъ ихъ и называетъ), к—рыя имъ ввероту.

Лица, на к—рыхъ били челомъ, въ свою очередь били челомъ о безчестіи, причемъ иные указали и на свои случаи.

Ц. М. Ѳ—чъ велѣлъ сидѣть по этому поводу боярамъ, к—рые и приговорили:

1) Кн. Ѳ. Татеву отказать, тк. кн. искъ его не имѣетъ достаточныхъ основаній, о чемъ заявлено и Кн. Куракину, к—рому, по словамъ бояръ, вовсе не причинено б. безчестія.

2) Плещеевъ за Татевыхъ б. посаженъ въ тюрьму; хотя по мнѣнію бояръ между ними мѣстъ нѣтъ, но онъ все же могъ б. меньше Кн. Татевыхъ.

3) В. Н. Пушкину обѣщанъ судъ послѣ службы.

4) Кн. И. Засѣкину отказано, т. ч. онъ билъ челомъ на Татевыхъ недѣломъ, указывая на чужое челобитье, а не своими случаями.

5) Относительно Кн. И. Шаховскаго отвѣта нѣтъ, да онъ и не нуженъ.

6 и 7) И. Благово съ Кн. И. Шаховскимъ обѣщанъ судъ, а между нимъ и Ст. Хрущовымъ мѣстъ нѣтъ.

8 и 9) Ѳ. Лихареву съ В. Чевкинымъ обѣщанъ судъ, а между нимъ и Ст. Хрущовымъ мѣстъ нѣтъ.

Легко видѣть, ч. отвѣты весьма раціональные, согласно принятой системѣ счета воеводъ по полкамъ.

Д. Д. Ѳ. Лихачевъ доложилъ этотъ приговоръ Государю, к—рый его и утвердилъ; приговоръ б. сказанъ, и 21 марта Ан. Плещеевъ б. отправленъ въ тюрьму.

Возвратясь со службы въ 186 г., и били челомъ Государямъ (согласно приговору) В. Пушкинъ на Ан. Плещеева, И.

Digitized by Google

Благой на Кн. И. Ѳ. Шаховскаго и Ѳ. Лихаревъ на В. П. Чевкина. Имъ дали судъ, судили ихъ Б. Кн. Б. М. Лыковъ да дьякъ М. Даниловъ; и суды у нихъ были.

О судѣ Ѳ. Лихарева съ В. Чевкинымъ въ 136 г. упоминается въ слѣдующемъ № стр. 401; видно, ч. они подавали свои случаи съ грамотами въ доказательство, но все же невидно, чѣмъ кончилось дѣло. Но въ дѣлѣ И. Колтовскаго и Гр. Пушкина мнѣ встрѣтилось указаніе (подробное и оффиціальное) на судъ, к—рый б. невершенъ, и они стали мѣстники (Арх. М. Юст. Ст. Моск. ст. № общ. 171, ч. 2 ой).

Кромѣ этихъ случаевъ, упоминаются еще особо 3 т. е. три челобитья на одно лицо 133 г., но они не интересны, ни р—довъ ни р—ныхъ справокъ нѣтъ, матерьялъ скудный, интересны развѣ распоряженія для схода в—дъ разныхъ полковъ въ возможныхъ случаяхъ; но для языка есть любопытныя м—кія выраженія. Важнѣе всего указаніе на потерку съ полнымъ объясненіемъ по поводу различія въ линіяхъ Кн. Шаховскихъ (391), любопытна также возможность челобитій на какое нибудь лицо не при стычкѣ только потому, ч. на него били челомъ иныя лица. Правительство отрицало подобное право, но видимо уклончиво.

3-й Случай тоже представляетъ сумму м—въ различныхъ в—дъ (394—401, изъ книги 136 г. № 22; Р. Кн. II, 8). Начинается прямо Украинскимъ р—домъ 7136 г. (1628) 11 марта на Тулѣ и на Рязани и распоряженіемъ, кк. в—дамъ сходиться между собою.

У сказки того же числа и возникли челобитья въ отечествѣ:

1 и 2) В. Коробьинъ (2-й п. п.) да М. Новосильцевъ (2-й ст. п.) на И. Пушкина (2-й б. п.).

3 и 4) Ан. Волынскій (1-й п. п. въ сходѣ) на М. Бутурлина (1-й б. п. въ сходѣ) да на Кн. Ю. Хворостинина (1-й п. п.).

5 и 6) В. да Ульянъ Ляпуновы (2-е п. и ст. пп. въ сходѣ) на В. Чевкина (б. п. 2-й въ сходѣ) да на В. Коробьина (п. п. 2-й).

7) Кн. Ал. Морткинъ (1-й ст. п. въ сходѣ) на Кн. И. Ромодановскаго (1-й ст. п.).

Digitized by Google

Иныя (вѣроятно всѣ) изъ лицъ, на к—рыхъ били челомъ, въ свою очередь били челомъ о безчестіи, причемъ И. Пушкинъ кстати замѣтилъ, ч. еслибы между 2-мъ в—дой б. п. и 1-ми п. и ст. пп. б. мѣста, то онъ ударилъ бы челомъ на Кн. И. Ромодановскаго (1-й ст. п.). Основаній для челобитій нѣтъ ни въ одной челобитной.

Д. Д. Ѳ. Лихачевъ донесъ обо всемъ Государю.

13 марта м—щіеся били челомъ Государямъ, да кромѣ того еще 8) М. Новосильцевъ (2-й ст. п.) на В. Коробьина (2-й п. п.). Ц. Михаилъ велѣлъ боярамъ разобрать ихъ, причемъ замѣчено, ч. ихъ в—дъ выбрали бояре по Государеву указу, кому съ кѣмъ быть можно. За небытіе же впредь на службѣ, послѣ боярскаго приговора, обѣщано строгое наказаніе.

15 марта Бояре разспрашивали каждаго челобитчика порознь:

По 3 и 4-му сл. бояре потребовали случаевъ, к—рыхъ Ан. Волынскій не сказалъ, говоря, ч. онъ подастъ ихъ на судѣ. И тк. кк. онъ ближнихъ случаевъ не подавалъ, то ему и б. отказано.

По 1-му В. Коробьинъ подалъ 1 сл. ссылаясь на свидѣтельство Б. Ѳ. И. Шереметева, но тк. кк. послѣдній отрицалъ этотъ случай, то и Коробьину отказано.

По 2-му М. Новосильцевъ подалъ случай, оказавшійся явно ложнымъ, онъ написалъ Кн. Зах. Сугорскаго служившимъ при Ц. Ѳеодорѣ, тогда кк. онъ умеръ раньше. И Новосильцеву отказано.

По 8-му Новосильцевъ тоже подалъ 1 сл. и просилъ, чб. его писали въ п. п., а Коробьина въ сторожевой. И ему отказано, тк. кк. здѣсь мѣстъ нѣтъ.

По 7-му тоже самое, что и по 3-му и 4-му.

По 5-му Ляпуновы подали случай съ грамотою въ доказательство. Случай грамотою не подтвердился да кромѣ того б. опровергнутъ позднѣйшимъ случаемъ, почему имъ и отказано.

Наконецъ по 6-му бояре не нашли повода для м—ва.

Вообще этотъ случай сходенъ съ предыдущимъ. Побочныхъ указаній на м—во есть одно, но упоминается въ предыдущемъ дѣлѣ; ни важныхъ р—ныхъ, или р—дныхъ справокъ.

Digitized by Google

Отмѣтимъ любопытное мѣсто (399) по вопросу о равенствѣ передового и сторожевого полковъ да нѣсколько историческихъ указаній, напр. на службу Б. Ѳ. И. Шереметева въ Черниговѣ при Ц. Ѳеодорѣ и т. п.

Грамотъ приложенныхъ нѣтъ; есть извлеченія изъ 2-хъ, относящихся къ войнѣ съ Татарами 7122,3 гг., но маловажныя. (Въ 1-й люб. разница относительно службъ).

4-й случай представляетъ два особыхъ м—ва: Кн. И. Засѣкина съ Богд. Нагово и И. Сукина съ М. Волынскимъ (402—404, изъ книги 7137 г. № 25, Р. Кн. II, 123; начало у И—ва пропущено). Украинскаго р—да, въ к—ромъ возникли челобитья не напечатано, а начинается именно челобитьями 1-го авг., 7137 г. (1629) г. Кн. И. Засѣкина (1-й п. п. въ сходѣ) на Богд. Нагово (1-й п. п.) и даже на его отца; И. Сукина (1-й ст. п. въ сходѣ) на М. Волынскаго (1-й ст. п.), причемъ оба привели и свои случаи.

Государи велѣли ихъ челобитья записать и послѣ службы обѣщали дать счетъ, чѣмъ дѣло и оканчивается. Но къ этому, неизвѣстно зачѣмъ, Ивановъ приложилъ грамоту того же времени (собственно еще марта, но въ записной книгѣ помѣщенную непосредственно вслѣдъ за челобитьями) на Тулу в—дамъ б. п. ст. Кн. И. Хованскому да Кн. И. Шаховскому съ обычными распоряженіями на счетъ служилыхъ людей и т. п., а о м—ствѣ нѣтъ ни слова.

Въ дѣлѣ упоминается одинъ м—кій случай, но обстоятельнѣе извѣстный изъ другихъ источниковъ, и болѣе ничего интереснаго нѣтъ, отмѣтимъ развѣ указаніе на походъ 7062 г. подъ Астрахань съ именами воеводъ. Остальныя р—дныя указанія конца XVI в. и начала XVII в. и касаются различныхъ службъ, напр. Земскаго двора.

Черезъ четыре года послѣ печатанія первой части Сборника м—скихъ дѣлъ, напечатана б. и 2-я въ томъ же Русск. Истор. Сборн. Погодина т. V (М. 1842 г.).

Мы теперь же изложимъ, подобно предыдущимъ, напечатанныя здѣсь дѣла въ виду ихъ однородности, тѣмъ болѣе, ч. изслѣдователи пользовались обыкновенно обѣими частями вмѣстѣ. М—нихъ дѣлъ здѣсь всего три, но два изъ нихъ гро-

Digitized by Google

надныя, остальные нумера—протоколы, подобные тѣмъ, к—рые напечатаны въ концѣ 1-й части.

XI В. Гр. Зюзина съ Ѳ. Ѳ. Нагимъ *) (стр. 1—36) № общ. 1 ч. 2, теперь тоже.

Дѣло это, по своимъ частностямъ, послѣ дѣлъ Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ и Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ, едва ли не самое извѣстное; процессъ въ немъ весьма интересенъ, почему мы разскажемъ его подробнѣе.

Возникло дѣло слѣдующимъ образомъ: Въ 1576 г. Государь куда то пошолъ въ походъ, кажется въ Старицу (9). Передъ нимъ въ окольничихъ (здѣсь служба, а не достоинство) велѣно б. Ѳ. Нагому да В. Зюзину. Послѣдній билъ челомъ, и Государь далъ имъ судъ. Судьями б. Б. Кн. И. П. Шуйскій (32) да д. Ан. Шереѳединовъ. Когда начался судъ, не видно, тк. кк. начала дѣла нѣтъ, а открывается оно челобитіемъ В. Зюзина Г. Кн. И. В—чу Московскому, очевидно читаннымъ на судѣ, съ изложеніемъ повода. Основаніемъ для своего старѣйшинства В. Зюзинъ считаетъ то, ч. прежде въ Твери дѣдъ и прадѣдъ его не б. меньше дѣда и прадѣда Нагово. Это Зюзинъ повторилъ и словесно на запросъ судей. Нагой заявилъ, ч. дѣдъ его б. на Москвѣ, а не въ Твери; въ то же время онъ подалъ р—дъ, по к—рому отецъ его Б. Ѳ. М. Нагой (по Др. В. XX стр. 42 онъ умеръ окольничимъ), б. больше Дм. М. Плещеева, к—рый въ свою очередь б. больше Бахтіара Зюзина (родственника). Зюзинъ на запросъ судей сказалъ, ч. онъ выѣхалъ изъ Литвы, р—довъ Московскихъ не знаетъ и ими не считается съ Нагимъ, а лишь старшинствомъ ихъ родственниковъ въ Твери, причемъ подалъ память, въ к—рой изложено, ч. по завоеваніи Твери В. Кн. И. В—чемъ (въ 1485 г.) она отдана б. его сыну И. И—чу, к—рый бояръ В. Кн. М. Б—ча пожаловалъ своими боярами, причемъ на вотчины имъ даны грамоты, гдѣ они писаны боярами, такая же пожалована и Аѳ. Шетневу (прадѣду),

---

*) У Иванова напечатано, ч. Ѳ. Нагой б. тогда окольничимъ, но это невѣрно. Онъ пожалованъ годомъ позже (Др. В. XX, 55, см. ниже). На дочери его, но гораздо позднѣе, б. женатъ Грозный.

Digitized by Google

когда онъ б. выпущенъ изъ тюрьмы, куда б. посаженъ зато, ч. племянники его родные, В. А. Зюзинъ (дѣдъ) съ братьею, уѣхали въ Литву съ прежнимъ Государемъ. Такая же грамота должна б. у Нагово, данная его предкамъ, если кто изъ нихъ б. бояриномъ, а ниже его въ Твери Зюзины не бывали. Затѣмъ Зюзинъ указываетъ, ч. на Галичѣ Аѳ. Шетневъ б. намѣстникомъ старшимъ чѣмъ М. Тучковъ, ссылаясь на грамоту и списки (судные), и также, ч. Ѳетинья Шетнева, мать Петра, жила у Государя на сѣняхъ и б. Государевой милостью честью и мѣстами больше Елены Плещеевой. Обо всемъ этомъ проситъ онъ произвести сыскъ.

И такъ мы имѣемъ здѣсь любопытный обращикъ установленія м—кихъ отношеній пріѣхавшаго лица *).

Нагой, выслушавъ память, спросилъ: есть ли всѣ эти грамоты? Зюзинъ отвѣчалъ, ч. все это хранится у П. Шетнева, и прибавилъ относительно грамоты дату: надпись на Галицкой грамотѣ дьяковъ В. Кулешова да Тиши Маклакова. Когда судьи спросили: можетъ ли Зюзинъ положить на судъ эти грамоты? Зюзинъ повторилъ, ч. онѣ у П. Шетнева.

Тогда же В. Зюзинъ подалъ извѣстную память, какъ Зюзины выѣхали въ Литву и занимали тамъ важныя мѣста, кк. онъ самъ б. въ Литвѣ у одного дѣла съ Остафіемъ Воловичемъ (извѣстный дѣятель того времени, к—раго подпись постоянно фигурируетъ въ западно-русскихъ актахъ). Зюзина видимо назначили вторымъ, и онъ, не хотя б. меньше Воловича, изъ за этого отъѣхалъ въ Москву.

На эту память Нагой отвѣчалъ, ч. это все дѣлалось въ Литвѣ, а не здѣсь, и ему это вовсе не интересно, а знаетъ онъ ихъ здѣшнія отношенія, для к—рыхъ подалъ память, въ к—рой снова утягивалъ Бахтіаромъ Зюзинымъ, бывшимъ въ Путивлѣ меньше Гр. И. Нагово. Утягивалъ онъ ихъ также и низкими службами. Относительно этого В. Зюзинъ отдѣлывался зависимостью ихъ исключительно отъ воли Государя, а за Бахтіара Зюзина, к—рымъ именно все утягивалъ Нагой, онъ стоять не

*) На с. 3. стр. 16 вмѣсто листъ показалъ—слѣдуетъ читать милость показалъ.

Digitized by Google

хотѣлъ, тк. кк. онъ отъѣзжалъ въ Литву. На запросъ судей о доказательствахъ его случаевъ, Нагой обѣщалъ положить грамоту.

Судьи спросили Зюзина: При какихъ В. Князьяхъ родственники его б. боярами. Онъ отвѣчалъ, ч. родился въ Литвѣ, а лѣтописца у него не б., почему онъ этого и не знаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ подалъ свое родословіе, изъ к—раго видно, кк. званіе тысяцкаго въ Твери держалось въ родѣ Шетневыхъ. Впрочемъ Зюзинъ оговорилъ неточность родословной, тк. кк. онъ пріѣхалъ изъ Литвы и къ роднымъ (очевидно оставшимся въ Литвѣ) не ѣзживалъ *).

Когда объ этомъ родствѣ спросили Нагово, онъ съ ироніей отозвался невѣдѣніемъ, предлагая принесть свое родство, если это нужно.

24 мая Государь слушалъ это дѣло и велѣлъ отыскать грамоты, на к—рыя указывалъ В. Зюзинъ. 25 мая посланъ б. въ Москву Посникъ Челюсткинъ, и ему дана память (здѣсь цѣликомъ и приложенная), взять эти грамоты у П. Шетнева и привезти къ Государю. Если П. Ш—ва нѣтъ въ Москвѣ, то, узнавши, гдѣ онъ, ѣхать туда и исполнить приказъ. Если же у него этихъ грамотъ нѣтъ, то взять у него письмо за его рукою и привезть тотчасъ. Объ этомъ же послана съ тѣмъ же посломъ грамота П. И. Шетневу отъ имени Кн. И. В—ча Московскаго и В. Кн. Симеона Бекбулатовича вс. Руси, писанная въ Старицѣ. 29 мая оба Государя послали грамоту изъ Старицы же къ Дьяку Ан. Щелкалову о томъ, ч. они не получаютъ отвѣта отъ П. Шетнева, и ему велѣно взять грамоты у Шетнева и скорѣе прислать; кромѣ того онъ долженъ б. сыскать разряды съ случаемъ Нагово и велѣть пріѣхать для этого дѣла Иванису (Зюзину). Вызовъ его понятенъ, но нельзя не удивляться скорости, съ к—рою производилось дѣло.

Между тѣмъ П. Шетневъ, получивъ 28 мая Государеву грамоту, тотчасъ же отправилъ съ Посникомъ Челюсткинымъ требуемые акты, исключая одной жалованной грамоты Галицкой, к—рая сгорѣла въ пожаръ (конечно 1571 г.). Вся переписка приведена дословно, но въ ней одни повторенія.

---

*) Къ родословію Шетневыхъ относится и родословіе Содыковыхъ, въ Арх. М. Юст., тоже Бреховыхъ и др.

Digitized by Google

Къ отпискѣ Шетнева приложены: списокъ съ жалованной грамоты В. Кн. И. И—ча Тверскаго, данной въ Твери 6094 г. въ маѣ, гдѣ Аѳ. И—чъ Шетневъ названъ бояриномъ (о содержаніи этого и другихъ приложенныхъ актовъ см. ниже), и два списка съ судныхъ списковъ 7009 г. мая, на оборотѣ к—рыхъ подпись, изъ к—рой видно, ч. Аѳ. Шетневъ б. 1-мъ намѣстникомъ на Галичѣ, а М. Тучковъ 2-мъ. Документы эти б. возвращены В. Зюзину. 1-го іюня объ этихъ документахъ доложено б. Ц. И. В—чу, к—рый велѣлъ читать ихъ предъ В. Зюзинымъ и Нагимъ, что и исполнено. Когда прочли отписку Шетнева, Нагой замѣтилъ противорѣчіе: Зюзинъ де прежде говорилъ, ч. Галицкая грамота у Шетнева, а Ш—въ говоритъ, ч. она сгорѣла въ приходъ Крымскаго Царя. Этой грамоты и не бывало. Зюзинъ возразилъ, ч. онъ слышалъ отъ Шетнева о грамотѣ еще до прихода Крымскаго Царя, а съ тѣхъ поръ съ нимъ не видался и ничего не знаетъ. Нагой напомнилъ Государевъ приказъ, чб. всѣ тѣ лица, у к—рыхъ грамоты сгорѣли въ этотъ пожаръ, заявляли объ этомъ (разумѣется для возстановленія), почему просилъ спросить у П. Ш—ва, заявилъ ли онъ и гдѣ это записано?

Когда прочли грамоту Аѳ. Шетневу, Нагой заявилъ, ч. она «кабы приставная, а не жаловальная, писана съ *ожемъ*, а Гр—ты жаловальныя даются боярамъ безъ ожа. Подразумѣвается фраза: «и ожъ будетъ такъ и т. д.» *).

Да въ той же грамотѣ Аѳонасію и *вича* нѣтъ, (у Иванова вздоръ), а написанъ бояриномъ. И точно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ш—въ написанъ безъ *вича* (10 и сл.).

Затѣмъ Нагой спросилъ у Зюзина, кк. приходится ему Аѳ. Ш—въ, и когда Зюзинъ отвѣчалъ, ч. прадѣду его родной меньшой братъ, то Нагой просилъ взять родословную у П. Ш—ва для повѣрки показанія В. Зюзина.

Когда прочли судные списки, Нагой призналъ ихъ правильность, но просилъ сыскать по разрядамъ, каковы Тучковы;

---

*) Ср. Сол. И. Р. Х. изд. 2 стр. 121 разницу грамотъ съ *отомъ* или безъ *ота* т. е. начинается ли она Отъ Царя, или просто Царя и т. д. Первое б. гораздо ниже.

Digitized by Google

они и не съ Шетневыми были. Зюзинъ замѣтилъ на это, ч. онъ не тяжется чужими родами, а лишь своимъ случаемъ въ Галичѣ.

2-го іюня оба Государя послали В. Грецова къ Д. Ан. Щелкалову (отъ него кажется отвѣта не было), поручая ему справку изъ р—довъ противъ случаевъ Нагово, а также спросить П. Шетнева о Галицкой гр—тѣ, согласно запросу Нагово, и послѣ его отвѣта отыскать его въ надлежащихъ мѣстахъ.

3-го іюня Нагой принесъ судьямъ и свое родословіе (22). Оно сходно съ напечатаннымъ во Вр. X, 186, пропущенъ Василій Михайловичъ и три меньшихъ брата Ѳ. Ѳ—ча. Можетъ б. ихъ тогда еще и не было. Во всякомъ случаѣ вліять на счетъ всѣ эти лица не могутъ.

5 іюня вернулся В. Грецовъ съ отпискою Щелкалова, съ к—рою онъ прислалъ выписки изъ отысканныхъ имъ р—довъ (одного впрочемъ онъ не сыскалъ). Петра же Шетнева Щелкаловъ не нашелъ, а сыскалъ сына его Семена, показавшаго, ч. всѣ бывшіе у него акты отецъ его отослалъ раньше. П. Ш—въ уѣхалъ въ Кашинскую деревню и Щелкаловъ за нимъ послалъ, чб. его разспросить. Эту же грамоту онъ велѣлъ искать дьякамъ во всѣхъ четвертяхъ.

Къ отпискѣ приложена выписка изъ р—да 7063 г. во время битвы на Судьбищахъ, сходная съ случаемъ Нагово, потомъ много р—довъ Муромскихъ воеводъ 7044—7059 гг., очень любопытныхъ, но не подходящихъ къ случаю Нагово, и выдержка изъ росписи въ Сѣверскихъ городахъ (именно въ Путивлѣ) р—да 7060 г. съ марта 3-го, совсѣмъ несходная съ случаемъ Нагово и не въ его пользу. Для утвержденія послѣдняго случая Нагой подалъ 6-го іюня 2 особыхъ списка съ гр—тъ, присланныхъ въ Путивль 25 іюня и около того, изъ к—рыхъ видно, ч. Бахтіаръ Зюзинъ б. меньше Гр. И. Нагово; 7-го іюня Нагой подалъ снова съ тою же цѣлью подлинную гр—ту, присланную съ Коломны 27-го іюня и прибывшую 4 іюля о вечернѣ.

8-го Іюня пріѣхалъ Иванисъ Зюзинъ въ Государевъ станъ на Олешню; донесли объ этомъ Государю, к—рый велѣлъ прочесть въ присутствіи ихъ всѣхъ это м—ское дѣло. Его стали

Digitized by Google

читать. Когда прочли Путивльскій случай Нагово, И. Зюзинъ его отрицалъ; когда начали читать родословную Зюзиныхъ, И. Зюзинъ сдѣлалъ поправки, относительно к—рыхъ В. Зюзинъ отозвался невѣдѣніемъ, тк. кк. онъ этого не помнитъ, а слыхалъ отъ отца, или онъ пріѣхалъ изъ Литвы и т. д. Относительно иныхъ лицъ И. Зюзинъ отозвался невѣдѣніемъ, что о нихъ онъ лишь слышалъ отъ пріѣхавшихъ изъ Литвы Зюзиныхъ. Такъ онъ отвѣчалъ и на запросы относительно родословной Нагово; на вопросъ же его, кк. онъ приходится въ родствѣ В. Зюзину и кто изъ нихъ старше? Иванисъ показалъ, ч. онъ В. Зюзину дядя, но остальная часть его отвѣта утеряна. По моему разсчету Иванисъ меньше 1 м. Василія. Родословная Шетневыхъ и Зюзиныхъ здѣсь сильно рознится съ напечатанною въ Вр. X, 117.

Когда прочли всѣ мѣста, относящіяся къ Галицкой гр—тѣ, И. Зюзинъ заявилъ, ч. она б. и сгорѣла, но не въ приходъ Крымскаго Царя, а въ большой пожаръ (т. е. значитъ въ 1547 г.).

Когда читалась выписки изъ Муромскихъ р—довъ Ѳ. Нагой просилъ искать его случая еще, а Зюзины отозвались невѣдѣніемъ. Когда читалась справка о р—дѣ въ Путивлѣ, Нагой утверждалъ, ч. этотъ р—дъ ложный, а Зюзины, ч. Бахтіаръ Зюзинъ не могъ б. меньше Гр. Нагова. И обѣ стороны слались на р—ды.

Относительно грамоты и списковъ, представленныхъ Нагимъ, Зюзины отозвались невѣдѣніемъ и указали, ч. въ грамотѣ не соблюдены обычныя формальности. Нагой оправдывался, ч. по грамоту ѣздилъ дѣтина и доискивался ее небрежно, да исподній столбецъ отодралъ.

Да Ѳ. Нагой билъ челомъ, ч. раньше (оносьдясь) В. Зюзинъ за Бахтіара Зюзина не отвѣчалъ, сказалъ, ч. ему дѣла нѣтъ, и ч. Бахтіаръ отъѣзжалъ въ Литву и мѣсто свое проѣздилъ, а нынѣ Зюзины за Бахтіара спорятъ, почему онъ просилъ записать его челобитье. Зюзины говорили, ч. они вовсе не желаютъ опираться на Бахтіара, тк. кк. онъ мѣсто свое проѣздилъ, но все же, что знаютъ, то и говорятъ.

11 іюня Нагой принесъ отклеившійся конецъ Путивльской грамоты (онъ впрочемъ внесенъ и напечатанъ въ своемъ мѣ-

Digitized by Google

стѣ 32). На этомъ дѣло и прекращается и каковъ б. конецъ— не видно.

Я такъ подробно изложилъ все дѣло, ч. интересныя мѣста видны сами собою; укажу лишь на нѣк—рыя частности: На основаніи этого дѣла можно сдѣлать нее какіе выводы, хотя невесьма опредѣленные, для м—ства въ удѣлахъ (pass), для значенія въ м—вѣ отъѣзда, м—ва женщинъ (3), для низкихъ службъ (5), на роль въ то время лѣтописей при изученіи боярскихъ службъ (6) и т. п. Многія мѣста любопытны для исторіи.

Укажемъ на внесенные акты, конечно, кромѣ тѣхъ, к—рые непосредственно касаются самаго м—ва.

1) Жалованная Грамота (въ спискѣ) В. Кн. И. И—ча 6994 г. Мая Б. Ає. Шетневу на его Тверскія вотчины—обычная (10).

2) Судный списокъ (въ спискѣ) 7009 г. 15 мая, кк. тягались разныя лица за пожню предъ Дмитріемъ Вл—чемъ, за его печатью и подписью дьяка В. Кулешова (11—14). Среди его приведена купчая 7007 г. 1-го генваря.

3) Подобный же и того же времени за часть земли за подписью Д. Тиши Маклакова (15—28). Среди его жалованная грамота на помѣстье марта 6996 г. да выписка изъ писцовой книги. Всѣ эти акты обыкновенные.

4) Списокъ съ грамоты Ц. и В. Кн. И. В—ча въ Путивль Намѣстнику Кн. Ѳ. И. Кашину да Гр. И. Нагово да Бахт. Гр. Зюзину (получено 25 іюня) 7060 г. съ распоряженіями на счетъ денегъ. Есть еще распоряженія относительно острожныхъ дворовъ; конца въ грамотѣ нѣтъ, ни датъ.

5) Подобная къ тѣмъ же лицамъ (кромѣ Зюзина?) о поѣздкахъ въ Черкасы Трифона Тинкова за вѣстями о Крымскомъ Царѣ и послѣдующихъ распоряженіяхъ. Тоже неконченная.

6) Грамота тѣмъ же лицамъ, что и первая, писаная на Коломнѣ 27 іюня и привезенная 4 іюля, объ осадѣ Тулы Крымскимъ Царемъ съ военными распоряженіями по этому поводу. Гр—та полная. Всѣ три акта, кк. мы видѣли, подверглись сомнѣнію и довольно основательному.

XII. Кн. В. Гр. Вяземскаго съ Мирон. Ан. Вельяминовымъ (37—206) № общ. 64-й, ч. 1-й, а теперь ч. 2-й, стр. 334.

Digitized by Google

Началось оно слѣдующимъ образомъ: Въ 7139 г. 22 іюля (Д. Р. II, 225, или 11-го ibid, 231; а 22 б. челобитье?), велѣно б. въ Вязьмѣ у городового дѣла М. Вельяминову да Кн. В. Вяземскому. Послѣдній и билъ челомъ Государямъ въ отечествѣ; онъ билъ челомъ Ц. М—лу вмѣстѣ со всею братьею, когда Царь шелъ въ золотую полату изъ хоромъ и обратно (Д. Р. II, 225). Вѣроятно М. В—въ тогда же билъ челомъ о безчестіи и выставилъ случай, ч. одинъ изъ Кн. Вяземскихъ (Кн. Тихонъ) б. въ 137 г. на заставѣ въ Царевѣ Займищѣ отъ Кн. И. Барятинскаго и Ѳ. Чемоданова, подкрѣпивъ его памятью, к—рую Кн. Вяземскій называлъ воровскою, устроенною этими лицами съ дьяк. Волковымъ для отвѣтчика. Дѣла тогда не рѣшили, и отъ имени Государей Д. дьякъ (31 іюля—Д. Р. II, 227) на Постельномъ Крыльцѣ передъ дворянами сказалъ Кн. В. Вяземскому, ч. челобитье его записано и судъ данъ будетъ по возвращеніи со службы изъ Вязьмы. Кн. Вяземскій поѣхалъ и б. они въ Вязьмѣ 3 года.

Когда Кн. Вяземскій окончилъ свою службу, то пріѣхалъ въ Москву и снова, будучи у руки Государевой, билъ челомъ въ отечествѣ на Вельяминова. Государь принялъ его челобитную и Д. Д. Гавреневъ именемъ Государя, въ переднихъ сѣняхъ, велѣлъ ему ждать пріѣзда съ Вязьмы и М. В—ва.

Обо всемъ этомъ мы узнаемъ изъ дѣла, тк. кк. начала его нѣтъ, а начинается оно 11-ю челобитными обоихъ спорившихъ. Въ томъ ли порядкѣ онѣ поданы, кк. напечатаны, добраться нельзя по отсутствію указаній, по смыслу же онѣ всѣ однообразны. Начинаются онѣ уже челобитной М. В—ва на Кн. В—каго въ безчестьи объ оборони и въ отечествѣ на дѣда его Кн. Р. С—ча и просьбой рѣшить это дѣло, тк. кк. ему сказана служба въ Казань (37). Челобитная эта явно не на мѣстѣ, она вѣроятно изъ позднѣйшихъ. Затѣмъ напечатано нѣсколько словъ о м—вѣ Кн. В—каго съ Кн. М. В—мъ и сказано, ч. оба они подали свои челобитныя (38)—этимъ слѣдовало бы начать дѣло. За этимъ идетъ челобитная Кн. В. В—каго (38—43), гдѣ онъ приводитъ ходъ м—ва и всѣ обстоятельства дѣла, а также рядъ случаевъ, по к—рымъ ему нельзя б. меньше М. В—ва, и главнымъ образомъ то, ч. Кн. Вяземскіе все бывали въ высо-

Digitized by Google

кихъ службахъ, а Вельяминовы въ низкихъ, да еще на то, что Вельяминовы вообще бывали ниже многихъ незнатныхъ родовъ, бывавшихъ ниже Кн. Вяземскихъ. Такого же содержанія и слѣдующія 4 челобитныхъ Кн. В—каго (43—46, 46—48, 48—51, 51—54), изъ к—рыхъ 2-я подана по случаю того, ч. М. Вельяминовъ пріѣхалъ въ Москву, а 3-я и 4-я, п. ч. М. В—въ въ своемъ новомъ челобитіи настаиваетъ на прежнемъ случаѣ съ Кн. И. Барятинскимъ, опровергаемомъ Кн. В—кимъ. Четвертая же указываетъ и на новые случаи въ пользу Кн. Вяземскаго.

Затѣмъ напечатаны 3 челобитныя М. Вельяминова, одновременныя съ челобитными Кн. В—каго. Не видно, присланы ли онѣ изъ Вязьмы, или поданы уже на Москвѣ, м. б. и то и другое. Въ первой (54—56) приводятся его случаи на Кн. Вяземскаго, изъ к—рыхъ важны два: 1) извѣстное уже бытіе Кн. Тихона В—каго на заставѣ отъ Кн. И. Барятинскаго и Ѳ. Чемоданова, к—рые ниже челобитчика, и 2) тотъ фактъ, ч. Кн. Вяземскій вездѣ послѣ своего челобитья подписывался ниже М. В—ва, тогда кн. м—скій обычай это воспрещаетъ (при этомъ онъ ссылался на память, находящуюся въ Пушкарскомъ приказѣ). Оба случая позднѣйшіе, а м—ва законъ искони таковъ: напослѣдокъ кто передъ кѣмъ потеряетъ, тотъ тому и виноватъ будетъ. Во второй челобитной (56—59) М. В—въ опровергаетъ, ч. его роду Вельяминовы б. ниже указанныхъ Кн. Вяземскимъ фамилій. Есть де много иныхъ Вельяминовыхъ не его роду по разнымъ городамъ; приэтомъ онъ вскользь говоритъ о важныхъ службахъ Вельяминовыхъ, и опять о случаѣ съ Кн. Тих. Вяземскимъ, къ чему приложена память 17 марта 7137 г. Кн. Т. В—кому съ т. пропустить черезъ заставу крестьянина, данная Кн. И. Б—кимъ и Ѳ. Ч—вымъ. Тамъ же Вельяминовъ опровергаетъ счетъ Кн. В—каго своею родословною и приводитъ опять свои случаи, между прочимъ и то, ч. Кн. Вяземскіе б. и есть въ попахъ и дьячкахъ, и по городамъ въ низкихъ службахъ. Въ 3-й челобитной (60—69) М. В—въ, повторяя и дополняя все прежнее, приводитъ и новые случаи (и новую память Кн. Т. В—кому отъ 19 марта), настаивая, ч. выше Кн. Вяземскихъ бывали люди и неродословные, и обвиняя знаменитаго Кн. Аѳ. В—каго въ преступленіяхъ во время

Digitized by Google

опричнины, чѣмъ Кн. Вяземскіе и поднялись изъ городовыхъ людей.

Затѣмъ Кн. В—кій еще подалъ челобитную (69—71, послѣдняя его; кажется эта именно челобитная подана въ октябрѣ 7143 г.), изъ к—рой видно, ч. до подачи ея велѣно б. Б. И. В. Морозову и разр. д. М. Данилову безъ суда сыскать въ р—дахъ про честь и отчество Кн. В—кихъ и В—выхъ. Кн. В—кій билъ имъ челомъ, чб. они у него взяли его случаи, но они этого сдѣлать не смѣли, чѣмъ и вызвана настоящая челобитная; онъ проситъ дать судъ, взять его случаи и приговоръ губного старосты Н. И. Вельяминова, кк. онъ б. въ 90 г. въ Переяславлѣ Рязанскомъ. На эту челобитную послѣдовала революція: Государь велѣлъ у Вяземскихъ случаи взять въ дѣлу 148 г. ноября (16-го по Д. Р. I, 405).

Мир. Вельяминовъ въ свою очередь подалъ челобитную (71—74) обычнаго содержанія со случаями, изъ к—рыхъ для указаннаго важнѣйшаго просилъ послать въ Пушкарскій приказъ. Онъ напротивъ проситъ о сыскѣ безъ суда. И эти случаи тоже приказано б. 20 ноября взять къ дѣлу. Государь указалъ Б. И. В. Морозову да д. М. Данилову (записывалъ дѣло подъячій С. Мальцовъ), взявши случаи у спорящихъ, противъ нихъ выписать въ разрядѣ и сидѣть о томъ боярамъ.

Затѣмъ напечатаны (74—96) случаи Кн. Вяземскаго, поданные имъ 14 ноября *). Случаевъ этихъ 20, въ нихъ видно желаніе утягать Вельяминова не опредѣленнымъ числомъ мѣстъ, а тѣмъ фактомъ, ч. В—вы бывали въ низкихъ службахъ, а Кн. Вяземскіе нѣтъ. Къ одному изъ случаевъ приложенъ актъ, изъ к—раго видно, ч. Н. И. Вельяминовъ б. губнымъ старостой. Послѣ этихъ случаевъ Кн. Вяземскій утягиваетъ Вельяминова еще и тѣмъ, ч. когда В—вы бывали въ городахъ, то имъ писалось глухо, а не воеводами (тутъ и примѣры 80-хъ годовъ), а Кн. В—кимъ напротивъ; кромѣ того Кн. Вяземскій считаетъ себя и по степени выше Вельяминовыхъ, ибо Вяземскіе пошли отъ В. Кн. Влад. Мономаха, а В—вы отъ Захарія Чета; къ тому онъ приводитъ и родословную В—выхъ.

---

*) На 86 стр. 12 снизу «я» не нужно.

Digitized by Google

На 2 главнѣйшіе случая Вельяминова Кн. Вяземскій подалъ двѣ отводныя памяти: въ 1-й отрицаетъ память, данную Кн. В—кому, ссылаясь на рѣшеніе самыхъ Государей, во второй доказываетъ, ч. онъ обязанъ б. писаться ниже Мир. Вельяминова, но это ничего не значитъ въ виду его прежняго челобитья.

1 декабря (? ср. 97 и 206) взяты б. случаи и у Мир. Вельяминова, числомъ 21 (96—125), основанные на м—скихъ разсчетахъ, к—рыми онъ доказывалъ, ч. можетъ б. многими мѣстами выше Кн. Р. С. Вяземскаго (дѣда) *). Къ случаямъ этимъ приложено нѣсколько актовъ: 1) Пять памятей 7137 г., изъ к—рыхъ видно, ч. Кн. Т. Вяземскій б. на заставѣ отъ Кн. И. Б—каго и Ѳ. Ч—ва. Относительно же дружбы д. В. Волкова съ Кн. И. Б—кимъ М. Вельяминовъ напоминаетъ, ч. они постоянно на Вязьмѣ ссорились, доносили другъ на друга и ч. на Москвѣ поэтому у нихъ б. очныя ставки предъ Б. Кн. Юр. Енш. Сулешовымъ. 2) Двѣ Государевы грамоты: Первая 7124 г. февр. 8-го и вторая 7121 г. 23 марта, изъ к—рыхъ видно старшинство М. Вельяминова надъ двумя Кн. Волконскими, к—рыми онъ и утягивалъ. Относительно бытія Вельяминовыхъ въ низкихъ службахъ, Вельяминовъ въ особой памяти говоритъ, ч. это касается совсѣмъ иныхъ Вельяминовыхъ, не ихъ рода, потверждая примѣрами, ч. эти Вельяминовы б. меньше такихъ лицъ, к—рыя въ свою очередь б. меньше ихъ роду Вельяминовыхъ. Вельяминовы же его роду бывали въ важныхъ службахъ (примѣры). Относительно службы въ городничихъ Вельяминовъ говоритъ, ч. она б. вовсе не безчестна, и приводитъ примѣры иныхъ лицъ, бывавшихъ въ этой должности, напр. Кн. Пожарскихъ, или В. Головина, к—рый б. потомъ окольничимъ, а сынъ его Семенъ даже бояриномъ; особенно если городничіе б. съ важными боярами, или за опалу.

Иные случаи Кн. Вяземскаго В—въ отвергаетъ и тутъ же подаетъ иные свои и кончаетъ просьбою провѣрить родъ Кн. В—кихъ по родословцу, а если его тамъ нѣтъ, то проситъ учи-

---

*) На 97 вмѣсто іюля 12 слѣд. іюня; на 111 случаи слиты: «А въ 97 году въ Пековѣ» надо отдѣльно.

Digitized by Google

нить указъ по прежнему Государеву уложенію, ч. неродословнымъ людямъ съ родословными счету не бываетъ.

При провѣркѣ родословія Кн. Вяземскаго оказалось, ч. оно невѣрно, ч. Кн. Вяземскій написалъ свой родъ отъ лица бездѣтнаго; ему дали исправить ошибку. Объ этомъ упоминается въ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ въ Арх. М. Юст. Столб. Моск. ст. № общ. 171, ч. 2.

Челобитная Вельяминова задѣла третье лице. Онъ въ случаѣ подавалъ Т. Кокорева (считая его въ Кокоревыхъ старшимъ), ч. онъ б. въ Изборскѣ меньше одного изъ В—выхъ, бывшаго въ Псковѣ. По этому и ударилъ Государю челомъ Б. Кокоревъ, доказывая, ч. во 1-хъ Т. К—въ у нихъ невеликъ, а во 2-хъ, ч. ему «для случая» не велѣно писать къ М. В—ву, а лишь 1-му Псковскому воеводѣ, а В—въ на К—ва тогда челомъ не билъ. Не довольствуясь заявленіемъ, Б. Кокоревъ (онъ опровергаетъ родословный счетъ В—выхъ) вообще старается унизить родъ Вельяминовыхъ. Онъ проситъ записать его челобитье и взять къ дѣлу, чб. этимъ ложнымъ челобитьемъ К—вымъ не б. порухи. Просьба эта очевидно б. исполнена. При справкѣ въ р—дахъ показаніе Кокорева, впрочемъ, не подтвердилось.

Затѣмъ слѣдуютъ выписки изъ разрядовъ на случаи Кн. Вяземскаго въ обычномъ порядкѣ (127—145). Переписанъ случай, потомъ справки въ Разрядѣ, что сыскано и иногда что изъ середины случая не сыскано; понятно по инымъ частямъ случая тогда нѣтъ справокъ, ихъ и не дѣлали. Есть обычныя подробности. Не найдено, чб. Н. И. Вельяминовъ б. въ губныхъ старостахъ въ 90 г. въ Переяславлѣ Рязанскомъ. Порядокъ случаевъ не соблюденъ. Приведена родословная Смоленскихъ Князей, но Кн. Вяземскихъ родъ въ Родосл. книгѣ не написанъ; потомъ родословная В—выхъ. Изъ 2-хъ поданныхъ Кн. В—кимъ отводныхъ памятей, относительно первой ничего нѣтъ, да и не могло быть, относительно же второй справка изъ Пушкарскаго приказа подтвердила случай М. В—ва, а ч. Кн. В—кому обѣщанъ б. послѣ службы судъ, этого въ Р—дѣ не записано (потомъ впрочемъ подтвердилось).

Послѣ этого идутъ справки на случаи М. В—ва (146—173) изъ Р—да и иныхъ мѣстъ (напр. Посольскаго приказа—177,

Digitized by Google

англійскія книги, 153; цесарскія 188; папины, 191—ихъ впрочемъ не сыскали; литовскія; есть ссылки на боярскія книги—161; всѣ эти случаи въ Р—дѣ не писались). Онѣ въ обычномъ порядкѣ, причемъ отчасти соблюденъ и порядокъ случаевъ, но съ пропусками. Случай съ Кн. Т. В—кимъ въ р—дахъ найденъ, а подтвержденіе гр—ты, поданной М. Вельяминовымъ, нѣтъ, тк. кк. эти отпуски въ маѣ 134 г. въ пожаръ сгорѣли. М. Вельяминовъ подалъ тоже много примѣровъ въ особой памяти (см. выше) и ихъ теперь провѣрили по р—дамъ (173—185. Случаи эти въ челобитныхъ легко отыскать, хотя не въ томъ порядкѣ 118—124). Потомъ выписано нѣсколько случаевъ Кн. Вяземскаго и М. Вельяминова, к—рые въ Р—дѣ не сысканы (185—190, 190—192). Всѣ эти справки дѣлались уже не д. М. Даниловымъ, тк. кк. онъ въ генварѣ б. посланъ въ Литву въ посольство, а д. Гр. Ларіоновымъ (скрѣпы ихъ обоихъ).

Дѣло это бояре слушали апр. 9-го и Д. д. И. Гавреневъ сказалъ, ч. въ 139 г. онъ отъ имени Государей объявилъ Кн. Вяземскому на его челобитье, ч. когда онъ пріѣдетъ съ службы, ему указъ съ Мир. Вельяминовымъ будетъ.

Вѣроятно послѣ того состоялся боярскій приговоръ, утвержденный Государемъ: разспросить порознь челобитчиковъ о случаѣ съ Кн. Тих. Вяземскимъ. 6 мая состоялся допросъ, сперва Кн. Вяземскаго, стоявшаго на томъ, ч. этого случая не бывало и Государь обѣщалъ имъ его въ дѣло не ставить и сказалъ ему Д. д. Гавреневъ, а память отдалъ М. В—ву (приэтомъ онъ отозвался незнаніемъ своего съ Кн. Тихономъ родства, тк. кк. Кн. Тихонъ служилъ по Ярославлю, а они по Костромѣ). М. Вельяминовъ тоже стоялъ на томъ, ч. случай этотъ б., и у него, кромѣ поданныхъ, есть еще 5 памятей въ доказательство, а Государи вовсе не отставляли этого случая, а приказали отдать память М. Вельяминову въ ожиданіи суда, иначе бы въ Р—дѣ б. записано, ч. она въ дѣло не поставлена. Поставили спорившихъ съ очей на очи, они говорили по прежнему. По прежнему показалъ и спрошенный Д. д. И. Гавреневъ.

Затѣмъ выписано изъ этого дѣла на перечень все важнѣйшее (196—205).

Digitized by Google

1 іюня по Государеву указу бояре приговорили Кн. Вяземскому отказать, а если онъ еще будетъ бить челомъ Государю, и ему тогда скажутъ, почему ему меньше М. Вельяминова быть можно.

12 іюня судьи поднесли приговоръ Государю, к—рый его утвердилъ, и 13 іюня приговоръ спорившимъ сказанъ (Д. Р. I, 469).

Въ дѣлѣ этомъ встрѣчается 16 м—кихъ случаевъ, всѣ конца XVI и начала XVII в., изъ к—рыхъ 10 напечатано въ Ист. Сб. II, Д. Р. I и у Валуева. Изъ остальныхъ, недоказанныхъ, особенно интересныхъ нѣтъ.

Кромѣ этого, дѣло обращаетъ вниманіе потому, ч. въ немъ прекрасно видны два разныя основанія для м—каго счета: Вельяминовъ считалъ, кк. обычно, прибавляя къ тому свое родословное значеніе, Кн. же Вяземскій считалъ или происхожденіемъ отъ Вл. Мономаха, или общимъ старшинствомъ рода своего надъ иными, причемъ готовъ б. пользоваться и иными линіями, напр. Кн. Жижемскими (83). Отмѣтимъ еще то, кк. равенство въ силу м—ва дѣтей подразумѣвало (разумѣется въ извѣстной пропорціи) и равенство отцовъ (103), укажемъ на кое что для м—ва рындъ (112), на значеніе въ м—вѣ низкихъ службъ, головъ стрѣлецкихъ и казацкихъ, городничихъ (76, 83, 84, 86, 92), на любопытный вопросъ о м—комъ значеніи посылки съ сеунчемъ (94). Есть указанія на отношенія городовъ къ пригородамъ (124), на предупрежденіе заранѣе м—каго случая (125).

Въ громадномъ этомъ дѣлѣ масса р—довъ XVI и XVII вв., но очень краткихъ. Сходятся вычисленія сторонъ плоховато, п. ч. родословныя Кн. Вяземскихъ совсѣмъ не сходны съ печатными, да счеты его б. и не вѣрны; не выходятъ и многіе другіе роды, напр. Кн. Ноздреватые. Вельяминовы же сходятся недурно. Разряды нетолько военные (напр. Ливонской войны, есть и изъ опричнины 61, 91), и придворные, пріемы пословъ (98, 191) и свои посольства (87), р—ды рындъ и даже подрындъ (58), объѣзжихъ головъ и головъ при войскахъ (40), лицъ вѣдавшихъ Земскій приказъ (104), выписки изъ десятенъ (64), сотни (193) и многое множество всякихъ службъ, наконецъ

Digitized by Google

опалы (122, 167—оффиціальное свѣдѣніе *). Есть свѣдѣнія для исторіи, напр. о событіяхъ во время Ливонской войны, или о войнахъ временъ непосредственно слѣдующихъ за воцареніемъ М. Ѳ—ча; есть, правда ничтожныя, замѣчанія о нѣк—рыхъ историческихъ лицахъ, напр. о Павлѣ Митр. Крутицкомъ, что онъ былъ изъ рода мелкихъ Новгородскихъ Вельяминовыхъ (117), о Кн. Аѳ. Вяземскомъ (66), для службѣ Кн. Дим. Вишневецкаго (150 и сл.), Н. Романова (58), Кн. М. В. Скопина Шуйскаго (65) и др. Отмѣтимъ дѣло Кн. Ан. Хованскаго съ товарищи (Н. Пушкина, М. Новосильцева и Пот. Нарбекова) въ 7140 г., для к—раго б. сдѣланъ особый обыскъ въ Вязьмѣ, гдѣ онъ до 7139 г. б. воеводой, и посланы Д. Замыцкій да д. Ѳ. Дружининъ. Кажется на нихъ жаловались жители (55 и 146).

Наконецъ въ дѣлѣ есть нѣсколько постороннихъ актовъ: 1) Приговоръ въ 90 г. 17 дек. въ Переяславлѣ Рязанскомъ губного старосты Н. И. Вельяминова съ губнымъ цѣловальникомъ Р. Лук. с. Носомъ по суду и по поличному пытать нѣкоего пастуха (85). Бытіе въ губныхъ старостахъ Н. В—ва не подтверждено, слѣдовательно приговоръ сомнительный. 2) Пять памятей 7137 г. марта 18, 13, 11, 14 и 9-го Кн. Т. Вяземскому о пропускѣ черезъ застану разныхъ лицъ, данныя Кн. И. Барятинскимъ да Ѳ. Чемодановымъ за подписью д. В. Волкова (105—107); кажется онѣ подлинныя; и 3) Два списка съ Государевыхъ грамотъ: первая 24 февр. 7124 г. къ Б. Кн. И. Ан. Хованскому да Мир. Ан. Вельяминову да д. С. Собакину подъ Смоленскъ, гдѣ упоминаются военные подвиги М. В—ва, за что имъ съ Кн. М. Волконскимъ посланы золотые вмѣстѣ съ Царскимъ жалованнымъ словомъ; вторая отъ 7121 г. марта 23 (21?) на Рязань къ Мир. В—ву съ военными распоряженіями, т. к. онъ тогда возвращалъ измѣнившіе города (о к—рыхъ тутъ есть любопытныя частности) и воевалъ съ И. Заруцкимъ (113—117).

---

*) Обыкновенно въ оффиціальныхъ р—дахъ опалы не записывались, но въ частныхъ встрѣчаются; въ Григорович. р—дной ихъ довольно. Кромѣ указаннаго я встрѣтилъ еще оффиціальное указаніе на опалу того же лица И. Гр. Плещеева въ м—комъ дѣлѣ въ Арх. М. Юст. Столб. Моск. Ст. № общ. 171, ч. 2.

Digitized by Google

Наконецъ № XIII Ок. М. М. и Ок. М. Гл. Салтыковыхъ съ Б. Кн. И. В. Сицкимъ (207—315) № общ. 64, ч. 1-й и теперь, стр. 293.

Еще 7085 г. при походѣ Ц. Ивана назначены б. въ рынды Кн. И. В. Сицкій больше М. М. Салтыкова (207, 235, 6), чѣмъ Сицкій и хвастался. Салтыковъ тогда билъ челомъ на отца его на Кн. В. Сицкаго, и ему б. обѣщанъ счетъ послѣ службы. Въ 7086 г. судъ этотъ состоялся и вершенъ не былъ.

Въ 7090 г. снова возникло м—во между М. Салтыковымъ и Кн. И. Сицкимъ въ Тульскомъ р—дѣ, кончившееся, тѣмъ ч. р—дъ б. измѣненъ (Вал. Р. 79).

Въ 7104 г. опять они зам—лись въ Береговомъ р—дѣ, причемъ М. С—въ ссылался на судъ свой съ Кн. В. С—кимъ; въ дѣло замѣшался и братъ С—ва М. Гл. С—въ, к—рый за это и б. наказанъ, (Вал. Р. 130, 131).

Въ концѣ 7106 или въ началѣ 7107 г. дѣло возникло снова. Ц. Борисъ далъ судъ. Судьями б. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой да Кн. П. И. Буйносовъ-Ростовской (к—рый тогда б. всего думнымъ дворяниномъ, однако судилъ боярина) да дьякъ В. Нелюбовъ. Салтыковы подавали свои случаи и слались на р—ды; на нихъ же слался и Кн. И. Сицкій—вотъ и все, что извѣстно. Дѣло въ Сборникѣ начинается именно случаями Салтыкова, написанными всѣ вмѣстѣ, безъ отвѣтовъ Кн. Сицкаго, и посланными въ Разрядъ для справокъ по нимъ, причемъ отдѣлены и всѣ части, составляющія случай (иногда и слиты). Случаи эти занимаютъ стр. 207—233 и нераздѣлены между собою, а, что не каждый пунктъ составляетъ особый случай, очевидно уже изъ того, ч. иные случаи повторены 4 раза, что разумѣется возможно лишь при предположеніи, ч. они входили въ составъ разныхъ комбинацій. Значитъ всѣ части случаевъ выписаны подрядъ и такихъ случаевъ подано 38. Это легко замѣтно, кромѣ весьма немногихъ случаевъ; вычисленіе по этимъ случаямъ нетрудно, п. ч. случаи большей частью не сложны и довольно близко подходятъ къ родословнымъ, охватывая, впрочемъ, неособенно большое число лицъ изъ спорящихъ фамилій. Къ случаямъ приложенъ и 1 актъ—память о невмѣстности Д. Б. Салтыкова съ Кн. П. И. Татевымъ въ 7085 г.

Digitized by Google

Начало 1-го случая, утерянное, легко возстановить по стр. 234 и 235; на с. 222 стр. 3 сверху слѣдуетъ 7028 г., хотя это и ошибочно (279).

Составивши память, судьи донесли Государю, к—рый ноябрѣ 7107 г. велѣлъ сыскать случаи Салтыковыхъ въ разрядахъ (234). Остальные страницы (234—306) и представляютъ этотъ розыскъ въ обычномъ порядкѣ. Сперва случай, или правильнѣе каждая часть его, потомъ справка: найдено или не найдено (иногда р—дъ найденъ, а то, что нужно для случая, нѣтъ), не розыскиваемъ б. всего одинъ случай (228 и 229), да онъ б. уже и не нуженъ. Одинъ случай (кв. б. судьи въ Вологдѣ въ 79 г.) не найденъ въ р—дахъ, п. ч. «Вологда въ приказѣ у печатника и посольскаго дьяка В. Як. Щелкалова» (241). Если р—дъ найденъ, то приводится во всей полнотѣ, со всѣми частностями. Если случай приведенъ 4 раза, то и р—дъ цѣликомъ повторенъ 4 раза и. т. п. Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

Въ дѣлѣ есть указанія (чаще всего въ справкахъ изъ р—довъ) на 14 м—кихъ случаевъ половины XVI в. Одинъ даже 7021 г., но къ сожалѣнію сомнительный; кромѣ его еще два случая сомнительныхъ, а два вѣрныхъ. Остальные 9 есть у Валуева и въ В—кѣ. Любопытны указанія на различные способы назначенія рындъ, вліяющіе на м—во ихъ различнымъ образомъ (236). Разрядовъ масса и весьма полныхъ, есть р—ды 7003 г. (267), 7008 г. (211. Въ оффиціальныхъ р—дахъ нѣтъ), 7010 и 7011 г. (287), 7114 (244), 7117 (238). Особенно много р—довъ временъ Ц. В. И—ча, есть р—ды временъ Елены (напр. 278 и мн. др.), а послѣдующихъ годовъ сколько угодно; есть р—ды основанія Васильсурска (243) и Свіяжска (290), р—ды любопытные для отношеній къ Черемисамъ (291), гнѣвнаго похода Ц. Ивана на Новгородъ въ 7078 г. (297) и мн. др.

Родословныхъ указаній хоть много, но неособенно важныхъ. Отмѣтимъ еще на стр. 240 и 295—служба Кн. Ан. М. Курбскаго въ 7062 и 7067 гг. (на другихъ страницахъ лишь повтореніе).

Наконецъ въ дѣло вставленъ и одинъ актъ: Память 7087 г. мая 24-го, за подписью д. В. Щелкалова Д. Б. Солтыкову по его челобитью въ отечествѣ на Ок. Кн. П. И. Татева, ч.

Digitized by Google

Государь велѣлъ записать его челобитье въ Разрядѣ и та ему служба безъ мѣстъ. При справкѣ въ Разрядѣ эта память не приведена, но приведены обстоятельства, ее подтверждающія (304).

Затѣмъ въ Ист. Сборн. V помѣщено 11 выдержекъ изъ книгъ, подобныхъ помѣщеннымъ до II ч.

№ 1. От. Кн. С. и Матв. В. Прозоровскихъ съ ст. Кн. В. и Ѳ. С. Куракиными (316—317, изъ кн. 7123 г. № 3; Разр. Кн. I, 81).

Споръ возникъ въ 7123 г.; 30 октября велѣно б. въ рындахъ при пріѣздѣ датскаго посла Квера Винта по пр. стор. 2-му М. В. Пр—кому, по л. ст. 1-му Кн. Ѳ. С. Куракину. 1-й, а вмѣстѣ съ нимъ и старшій братъ его Семенъ, били челомъ на 2-го въ отечествѣ, а Кн. Ѳ. Куракинъ и опять старшій братъ его Кн. Василій (онъ тоже б. въ рындахъ 1-мъ по пр. стор., до него будто бы дѣло и не касалось, но, если бы меньшому брату Кн. П—каго удалось утянуть меньшаго Кн. К—на, то отъ этого измѣнился бы счетъ и старшихъ) били челомъ о безчестіи.

Ц. Михаилъ приказалъ боярамъ спросить Кн. Прозоровскихъ о ихъ случаяхъ, но Кн. П—кіе желали сообщить ихъ лишь на судѣ, говоря, ч. случаевъ у нихъ много, да передъ боярыи положить ихъ не можно, п. ч. и до многихъ бояръ въ случаяхъ дойдетъ. Однако бояре приговорили обвинить Кн. Матв. П—каго и даже Кн. С. П—каго Кн. Ѳ. Куракину. Кн. М. П—кій кромѣ того посланъ въ тюрьму.

№ 2. Рат. Ан. Вельяминова съ ст. Кн. И. Ѳ. Троекуровымъ (319—319, оттуда же; Разр. Кн. I, 83).

Въ 7123 г. Ратм. В—ву велѣно б. ѣхать въ Калугу, забрать въ той мѣстности хлѣбные запасы и отвезти подъ Смоленскъ къ ст. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскому да ст. Кн. И. Ѳ. Троекурову. Онъ билъ челомъ, ч. къ Кн. И. Тр—ву ему везти припасы невмѣстно. Государь велѣлъ его допросить; на допросѣ онъ выставилъ одинъ м—скій случай. Когда д. Сыдавній Васильевъ доложилъ объ этомъ Государю, Государь велѣлъ В—ву ѣхать тотчасъ, иначе его повезутъ скованнаго. Вельяминовъ уступилъ. Въ этой запискѣ упоминается еще одинъ м—кій случай времени Ц. Бориса, но сомнительный.

Digitized by Google

№ 3 Л. Аѳ. Плещеева съ ст. И. П. Шереметевымъ (320—321, оттуда же; Р. Кн. I, 84).

Въ 7123 г. Государь обѣдалъ въ с. Рубцовѣ на освященіи Храма Николая Чудотворца; въ столы велѣно смотрѣть: въ больш. столъ ст. И. П. Шер—ву, въ кривой Л. Аѳ. Пл—ву. 1-й билъ челомъ въ отечествѣ, 2-й въ безчестіи. Спросили Плещеева о случаяхъ. Онъ показалъ на невершенное м—во съ отцомъ Шереметева одного изъ Вельяминовыхъ, к—рые вообще ниже Плещеевыхъ, а если Вельяминовымъ б. ниже Шереметевыхъ, то и онъ готовъ уступить. Государь приказалъ записать, ч. Вельяминовымъ съ Шереметевыми впередъ б. можно, и въ столы смотрѣли по росписи. И здѣсь упоминается одинъ м—кій случай временъ Ц. Бориса.

№ 4 Кн. Аѳ. Ѳ. Гагарина съ Ѳ. Л. Бутурлинымъ (322—324, оттуда же; Разр. Кн. I, 85).

Въ 7123 г. въ іюлѣ писалъ къ Государю изъ Пскова Ѳ. Б—нъ, ч. ему велѣно б. въ Псковѣ съ Б. В. П. Морозовымъ, а Кн. Аѳ. Гагарину б. въ походныхъ воеводахъ, и грамоты пишутся Б. Морозову съ товарищи, а Кн. Аѳ. Г—нъ въ избѣ у Государевыхъ дѣлъ съ нимъ мѣстничается, а Г—ну б. меньше его можно.

Бояре приговорили впредь въ грамотахъ писать В. Морозову, Ѳ. Бутурлину да Кн. Аѳ. Гагарину и послали объ этомъ гр—ту Морозову; тогда Кн. Аѳ. Гагаринъ билъ челомъ на Ѳ. Бутурлина. Когда воеводы пріѣхали въ Москву, Кн. Гагарина начали спрашивать о случаяхъ, и иначе ему не хотѣли давать суда. Онъ заявилъ, ч. ему бы и можно быть, да иные Бутурлины худы, и при этомъ назвалъ нѣсколько случаевъ, опровергнутыхъ Ѳ. Бутурлинымъ. Бояре на основаніи того, ч. случаи ложны и ч. вообще Кн. Гагарины ниже Бутурлиныхъ, Кн. Аѳ. Г—на обвинили и за безчестье послали въ тюрьму. Здѣсь есть указаніе на одинъ м—скій случай временъ Ц. Михаила, но очень ничтожное; любопытны указанія на службу съ городомъ (напр. Вязьмою), да нѣсколько выраженій.

№ 5 Ст. Кн. С. В. Прозоровскаго съ ст. Кн. Гр. В. Тюфякинымъ (325—327, изъ кн. 7125 г. № 5, Разр. Кн. I, 410).

Digitized by Google

У Иванова ошибкою напечатано: дѣло Кн. Ю. Яншеевича Сулешова съ Кн. С. Прозоровскимъ. Ошибка весьма забавная; Кн. Сулешовъ точно упоминается, но далеко до него Кн. С. Прозоровскому!

Въ 7125 г. въ маѣ, по полученіи извѣстія о побѣдѣ подъ Дорогобужемъ надъ Чаплинскимъ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешова да Кн. С. В. Прозоровскаго да Кн. Н. Барятинскаго, Государь послалъ къ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешову съ т. Кн. Гр. В. Тюфякина съ золотыми; такъ и въ наказѣ ему б. написано. Кн. Тюфякинъ отсюда заключилъ, ч. онъ сталъ выше Кн. С. П—каго, тк. кк. имени его въ наказѣ нѣтъ, и началъ этимъ хвалиться. Тогда Кн. П—кій написалъ объ этомъ Государю, говоря ч. дѣду Кн. Гр. Тюфякина можно б. съ его меньшимъ братомъ Матвѣемъ, и прося дать оборонь въ безчестьи. Бояре приговорили записать въ Разрядъ и дать Кн. П—кому (пріѣхавшему въ Москву) грамоту, ч. имена товарищей Кн. Сулешова не написаны въ наказѣ не для него, а для Кн. Н. Борятинскаго. Кн. С. П—кій въ тотъ же день просилъ измѣнить редакцію гр—ты такимъ образомъ, ч. наказъ Кн. Тюфякину не для него, а для Кн. Н. Б—каго. Бояре исполнили эту просьбу и еще приписали, ч. челобитія Кн. Гр. Т—на на Кн. С. П—каго не было, а прямо съ наказомъ онъ уѣхалъ 14 сентября. Дана эта гр—та 126 г. и тутъ приложена къ дѣлу за подписью Д. д. Сыдавнаго Васильева.

№ 6 И. А. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ (328—329, изъ кн. 7126 г. № 6; Разр. Кн. I, 556).

Мая 25-го 7126 г. билъ челомъ Государю И. А. Колтовскій, ч. ему сказано б. на службѣ въ Калугѣ съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ, и ему невмѣстно. Тогда ударилъ челомъ сынъ Б. Кн. Дм. М—ча Кн. П. Пожарскій о безчестьи. По указу Царя бояре, обсудивши дѣло, обвинили И. Колтовскаго, послали его въ тюрьму съ тѣмъ, чб. оттуда послать его въ Калугу, что вскорѣ (до 3 іюня) и исполнено. Обо всемъ этомъ 3 іюня Кн. Пожарскому послана гр—та, здѣсь и приложенная; кончается она приказомъ, чб. они Государево дѣло дѣлали заодинъ, а розни бъ у нихъ не было.

Digitized by Google

№ 7 Ст. Кн. Ю. Ан. Звенигородскаго съ ст. Кн. И. Ѳ. Татевымъ (330—333; изъ кн. 7132 г. № 13; Разр. Кн. I, 1039).

132 г. дек. 3-го Государь велѣлъ б. при пріемѣ Кизылбашскаго купчины рындамъ по пр. ст. Кн. И. Татеву, по лѣв. ст. Кн. Ю. Звенигородскому; послѣдній не поѣхалъ, не смотря на то, ч. за нимъ нѣсколько разъ посылали, и сказывался боленъ; однако его привезли. По приказу Государя дьяки спрашивали Кн. Ю. Звенигородскаго, не мѣстничается ли онъ? Онъ говорилъ, ч. «испорченъ и порча помянулась». Донесли Государю; Государь приказалъ Кн. Ю. З—кому б. въ рындахъ. Онъ и былъ. Но, когда Государь послѣ пріема пошолъ къ обѣднѣ къ Благовѣщенію, то Кн. Ю. З—кій, идя передъ Государемъ, на паперти билъ челомъ на Кн. И. Татева и подалъ челобитную, въ к—рой написанъ его на Кн. И. Татева случай. Кн. И. Татевъ разумѣется билъ челомъ о безчестьи. Государь велѣлъ случай этотъ провѣрить р—дами; онъ не подтвердился, о чемъ Д. д. Лихачевъ доложилъ Государю, к—рый (въ декабрѣ) велѣлъ отказать Кн. З—кому въ его челобитьи, тк. кк. случай его не подтвердился. Въ дѣлѣ есть указаніе, но кажется ложное, на м—скій случай при Ц. Борисѣ. Вычисленія Кн. Ю. Звенигородскаго не сходны съ Род. книгою.

№ 8 Кн. Ѳ. да Кн. П. Ѳ. Волконскихъ съ Кн. П. да Кн. Ѳ. Дм. Пожарскими (334—336, изъ кн. 7135 г. № 21; Разр. Кн. 1, 1376).

28 апр. 7135 г. при отпускѣ Кизылбашскаго купчины эти лица назначены б. рындами; Кн. Волконскіе били челомъ Государю, ч. они могутъ быть, но прежде били челомъ на Б. Кн. Д. М. Пожарскаго Г. Пушкинъ и иные имъ вверсту. Государь чрезъ Д. д. Ѳ. Лихачова велѣлъ передать имъ, ч. они били ч. не дѣломъ, имъ можно быть, п. ч. Г. Пушкину отказано, а иные челобитчики на Кн. Дм. П—каго биты б. и въ тюрьмѣ сидѣли. Кн. Волконскіе въ рындахъ были, но того же дня билъ челомъ Государямъ за дѣтей Б. Кн. Дм. М. П—кій въ безчестіи на Кн. Волконскихъ, говоря, ч. и прадѣду ихъ съ его дѣтьми б. можно. Государи тогда приказали Кн. Волконскихъ посадить въ тюрьму. Государевъ указъ объ этомъ 5 мая всѣмъ имъ сказанъ, и Кн. Волконскихъ послали въ тюрьму.

Digitized by Google

Въ дѣлѣ упоминается 1 м—кій случай, но общеизвѣстный; другія указанія здѣсь глухи, а по другимъ источникамъ извѣстны.

№ 9 М. и Ан. Льв. Плещеевыхъ съ Кн. В. Б. Хилковымъ (337—339, изъ Записн. кн. М. Ст. 7157 г. № 7, стр. 123).

У Иванова Плещеевы названы Князьями, но его видимо ввели въ искушеніе Кн. М. да Кн. Ал. Одоевскіе, написанные въ томъ же р—дѣ.

28 февр. 7157 г. въ пріѣздъ англ. посланника Круза въ рындахъ велѣно б. Кн. В. Б. Хилкову (2-й съ пр. ст.) и М. Л. Плещеевъ (2-й съ лѣв. ст.). М. Плещеевъ и старшій братъ его Андрей били челомъ на Кн. В. Хилкова, к—рый билъ челомъ о безчестьи. Государь послалъ изъ хоромъ Д. д. С. Заборовскаго сказать М. Пл—ву, чб. былъ въ рындахъ; Плещеевы стояли на своемъ. Государь велѣлъ Ан. Пл—ва послать въ тюрьму, а Михаила раздѣвши бить батогами въ Жилецкомъ подклѣтѣ, что и исполнено. Заборовскій отъ имени Государя приказывалъ потомъ М. Пл—ву одѣваться въ бѣлое платье, но тотъ говорилъ, ч. «хоть смерть свою видѣть, и ему въ бѣлое платье не одѣваться и меньше Кн. В. Хилкова не быть».

Заборовскій доложилъ Государю, к—рый велѣлъ М. Пл—ва отвести въ Разрядъ подъ караулъ стрѣльцовъ, а составъ рындъ б. измѣненъ.

1-го марта М. Пл—ва опять Государь приказалъ бить батогами за безчестіе Кн. В. Хилкова, что и исполнено. Здѣсь любопытно вмѣшательство старшаго (вѣроятно взрослаго) брата.

№ 10. Кн. Ан. М. Волконскаго съ Я. Загряжскимъ. (340—341, изъ Зап. кн. 7170 г. № 12).

Собственно м—ва нѣтъ совсѣмъ, а приведена лишь одна челобитная 26-го марта 170 г. Ц. Ал. М—чу Кн. Ан. Волконскаго, ч. ему велѣно б. въ приставахъ у шведскихъ пословъ Бентъ Горна съ товарищи, а у цесарскихъ Аф. Моенурка да В. Паладіума въ приставахъ Я. Загряжскій. Кн. В—кій не билъ челомъ, тк. кк. де это р—ды разные; а раньше, 23 марта здоровье у цесарскихъ пословъ Государь посылалъ спрашивать Д. д. Лар. Лопухина, а у шведскихъ Дем. Башмакова (конечно, онъ б. ниже Лопухина). Въ виду этого Кн. Волконскій и про-

Digitized by Google

ситъ записать его челобитье, чб. Я. Загряжскій впредь этого въ случай не поставилъ.

28 марта Государь велѣлъ записать, ч. этого случая въ мѣста не ставить, что и записалъ въ Книгу Д. С. Заборовскій. Казусъ очень любопытный.

Наконецъ № 11 Извѣстное м—во Б. Кн. Гр. Ає. Козловскаго съ Б. Л. Кир. Нарышкинымъ (342—346, изъ Зап. кн. 7199 г. № 25, стр. 263)—намъ уже извѣстно (см. выше стр. 80) и б. напечатано много разъ.

XXII.

Напечатанными въ Историческомъ Сборникѣ Погодина дѣлами не кончились тѣ драгоцѣнные матерьялы, к—рые извлекъ Г. Ивановъ изъ Арх. Мин. Юстиціи; онъ позднѣе продолжалъ печатать ихъ во Временникѣ, издававш. Моск. Общ. Ист. и Древностей съ 1849 по 1857 г. Хотя эти изданія б. уже послѣ сочиненія Валуева, но мы здѣсь разсмотримъ м—кій матерьялъ, сообщенный Ивановымъ, въ виду его полной однородности съ напечатаннымъ въ Ист. Сборникѣ. Все равно, ни особыхъ изслѣдованій, или важныхъ замѣчаній этотъ матерьялъ до сихъ поръ не вызвалъ. Сюда относятся во 1-хъ помѣщенная въ 5 кн. (1850 г. стр. 12, Смѣсь) сказка 7-го авг. 7173 г. Ѳедору Александрову по слѣдующему поводу:

20 іюля этого года на праздникъ Св. Ильи Ц. Ал. М—чъ указалъ къ Церкви этого Святаго, что на Воронцовомъ полѣ, итти съ образами Думн. двор. И. И. Чаадаеву, дьяку Ѳ. Грибоѣдову да головамъ стрѣлецкимъ Ѳ. Александрову да Никиф. Колобову и другихъ приказовъ полуголовамъ. Ѳ. Ал—въ билъ челомъ Государю, ч. ему за образы для Д. двор. И. Ч—ва итти не мочно *), а по какимъ случаямъ, этого онъ не подалъ, а подалъ двѣ гр—ты: 1-я 7073 г. Ц. и В. Кн. И. В—ча въ Шую къ Замятнѣ Александрову о томъ, ч. велѣно б. въ Шуѣ стѣннымъ головою С. Орлову, да въ городовыхъ прикащикахъ Не-

*) Любопытно, ч. еще года 4 дотого они б. въ Кіевѣ: Чаадаевъ воеводою, Александровъ головою, и 1-й обвинялъ 2-го во всевозможныхъ интригахъ и преступленіяхъ (Солов. XI, 110).

Digitized by Google

вѣру да В. Блудовымъ, а надъ ними смотрѣть ему Замятнѣ. А Государевы дѣла дѣлать совѣщаясь съ ними заодинъ по наказамъ, каковы имъ даны. 2-я Ц. и В. Кн. В. И—ча въ 114 г. въ Муромъ къ губн. старостѣ С. Чаадаеву да къ С. Черткову да къ город. прикащику И. Апраксину.

Итакъ видно, ч. Ѳ. Ал—въ хотѣлъ утянуть Чаадаева просто низкимъ происхожденіемъ. Однако Государь нашелъ относительно 1-й грамоты, ч. Орловъ и Блудовы б. не въ товарищахъ съ Замятнею Ал—вымъ (что кажется не вѣрно), и приводить въ случай къ Чаадаеву ему не велѣно, равно кк. ставить себѣ въ случай Орловыхъ и Блудовыхъ. Кромѣ того въ этой грамотѣ Замятня Ал—въ написанъ б. просто Ивановъ сынъ, безъ *вича*, что переправлено на Ивановичъ и снова переправлено на Ивановъ сынъ. А знать, что переправка новая и своровано. Надо полагать, ч. Ѳ. Ал—въ испугался подчистки.

Относительно 2-й гр—ты записано, ч. въ то время губн. старосты б. изъ дворянъ, люди знатные, иные въ городахъ бывали вмѣсто воеводъ. Чаадаевъ написанъ въ первыхъ, съ нимъ б. Чертковъ и Апраксинъ, а они люди знатные.

Чаадаевъ же положилъ двѣ жалованныя грамоты кн. Московскихъ В. Кн. В. В—ча въ 6938 г. и В. Кн. И. В—ча въ 6952 г., данныя родственникамъ его на вотчины въ Муромскомъ уѣздѣ; въ нихъ Матвѣй Иватинъ и сынъ его Григорій Чаадай написаны съ дворяны и съ вичемъ. По этимъ грамотамъ родные Чаадаева старѣе въ чести Замятни (прадѣдъ) на 135 л., а службы иныхъ Ал—выхъ имъ не приведены.

Шаткость всѣхъ этихъ основаній не нуждается въ доказательствѣ, но чѣмъ же б. ихъ мѣрить? Видно, ч. оба мѣстничавшіеся б. люди неродословные. Царская воля и искала какого либо основанія. Итакъ Чаадаевъ б. оправданъ, и за его безчестье Ѳ. Ал—ва послали въ тюрьму, поставивъ ему въ вину, ч. онъ въ церковномъ чину мѣста всчалъ вновь, чего напередъ того не бывало и впредь не будетъ. А до его челобитья никому ни съ кѣмъ въ томъ мѣстѣ и челобитья ничьего ни на кого не бывало. Объ этой прибавкѣ мы уже говорили выше (стр. 222).

Digitized by Google

Эта сказка взята изъ Арх. М. Юст. и теперь находится въ столбцахъ Моск. стола № общ. 688, ч. 6, дѣло № 2, и тамъ ей предшествуетъ (дѣло № 1) отписка:

Г. Ц. и В. Кн. И. Ал—чу и П. А—чу вс. В. и М. и Б. Россіи С—цамъ холопъ вашъ Евѳимій Мещерскій челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ Государи въ 194 г. дек. въ 24 д. подалъ на Лукахъ Великихъ въ приказной избѣ мнѣ холопу вашему Лукъ Великихъ староста поповскій пятницкой попъ Савва Яковлевъ извѣтное письмо за своею рукою. И съ того извѣтнаго письма велѣлъ я холопъ вашъ списать списокъ и тотъ списокъ я холопъ вашъ за своею рукою послалъ къ вамъ В. Г. Ц. и В. Кн. И. Ал—чу и П. Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цамъ къ Москвѣ подъ сею отпискою. А отписку Государи велѣли подать въ Р—дъ Д. д. В. Гр. Семенову съ товарищи.

На оборотѣ же сказки написанъ адрессъ Государямъ кк. обыкновенно, и помѣта: 194 г. генв. въ 9 д. съ Лучаниномъ Евсѣемъ Городецкимъ.

Слѣдомъ во Временникѣ помѣщено, подъ названіемъ «Запоздалое мѣстничество», м—во Кн. Долгорукихъ съ Кн. Голицыными въ 194 г., к—рое мы уже изложили выше, при разборѣ извѣстій Татищева.

Гораздо любопытнѣе м—кое дѣло Кн. Ульяны Троекуровой съ Екатериной Бутурлиной 1627—1630 г.г. (Вр. кн. 6, 1850 г. См. 15—27; теперь № 5922, ч. 111, дѣло № 1, стр. 314), уже потому, ч. это споръ женщинъ и дѣло единственное въ своемъ родѣ, тк. кк. на м—во между собою женщинъ имѣются только краткія указанія (см. Забѣл. Д. Б. Р. Царицъ 500—505). Здѣсь собственно приведена челобитная Кн. Ул. Тр—вой съ тѣми случаями, по к—рымъ она считала себя выше Ек. Бутурлиной, и съ выпискою справки объ этихъ случаяхъ въ Разрядѣ, кк. обыкновенно, причемъ въ справкѣ снова случаи повторяются. Рѣшенія дѣлу нѣтъ, можетъ быть оно б. невершено. Времени не обозначено. Изъ челобитной видно, ч. Ц. М. Ѳ—чъ велѣлъ Кн. Троекуровой — женѣ Кн. Р. Ѳ—ча, быть на верху у Ц. Евдокіи Лукьяновны, причемъ она учинена б. въ жалованіи равна съ Ек. Бутурлиной, женою В. Матв—ча, а ей по ея отечеству этого не мочно. Значитъ прямой стычки здѣсь не б., но

Digitized by Google

челобитье Кн. Троекуровой б. принято конечно потому, ч. безъ стычки этимъ боярынямъ обойтись б. невозможно. Тр—ва старается доказать собственно значительную высоту своего мужа предъ Бутурлинымъ. Она говоритъ, ч. прадѣдъ Б—на, дѣды его и большой дядя бывали въ пятыхъ и въ шестыхъ товарищахъ съ дядею и съ отцомъ ея мужа. Въ доказательство приводитъ она цѣлый рядъ случаевъ.

При провѣркѣ р—дами большинство случаевъ б. сыскано, хотя нѣк—рые р—ды оказались безъ мѣстъ. Родословные разсчеты Кн. Троекуровой тоже большею частью правильны, хотя иногда встрѣчаются рѣзкія противорѣчія съ Род. книгой.

Въ силу этихъ случаевъ Кн. Ул. Тр—ва просила «на Васильева отца на Матвѣя въ нашемъ отечествѣ оборонь учинить». Чѣмъ кончилось дѣло, невидно. Забѣлинъ указываетъ, ч. въ спискахъ Б. Тр—ва писалась выше Б—ной. (ibid).

Разряды большею частью 2-й половины XVI вѣка, но есть и болѣе ранніе и вообще мало интересны; въ нихъ впрочемъ встрѣчаются имена знаменитыхъ полководцевъ Ивана IV, напр. Ан. М. Курбскаго. Отмѣтимъ еще, что Тереховъ считался въ 1-мъ разрядѣ съ Переяславлемъ Рязанскимъ.

Въ 7 Кн. Вр—ка (1850 г. стр. 65) помѣщенъ извѣстный споръ Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ слово въ слово сходно съ Разр. Кн. т. II, 374; извл. изъ кн. М. Ст. № 28.

Наконецъ во Временникѣ Кн. 14 (1852 г.) напечатаны еще два м—скихъ дѣла, послѣднія изъ тѣхъ 30, к—рыя доставилъ Ивановъ въ Общество Исторіи и Древностей, изъ одного источника съ прежними: 1) Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Куракинымъ, времени Ц. Ѳеодора И—ча, стр. 1—18; и 2) В. Н. Пушкина съ ст. Ан. О. Плещеевымъ, 7135 г. стр. 19—192. Къ нимъ приложено предисловіе Бѣляева, въ немъ о первомъ дѣлѣ ничего не сказано, а изъ второго вкратцѣ выяснены черты м—скаго судопроизводства, причемъ дѣло изложено и неполно и невѣрно, тк. кк. это сдѣлано на основаніи лишь тѣхъ датъ, к—рыя есть въ печатномъ изданіи (вѣроятно такъ б. и въ спискѣ Иванова), гдѣ нѣк—рыя даты пропущены; ср. ниже наше изложеніе. Скажемъ нѣсколько словъ относительно

Digitized by Google

перваго. Оно извлечено изъ столбца о службѣ $\frac{7087}{1579}$ г. подъ № 4, но повидимому туда попали его обрывки, тк. кк. нѣтъ начала, и въ серединѣ много пропусковъ; затѣмъ листы явно перемѣшаны и въ такомъ видѣ и напечатаны, и названо это дѣломъ Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Ан. Голицынымъ по недоразумѣнію; между тѣмъ въ столбцахъ Моск. стола въ Арх. Мин. Юстиціи находятся другіе обрывки того же самаго дѣла, но изъ другого экземпляра, тк. кк. нѣк—рые случаи явно одни и тѣ же, подъ тѣмъ же названіемъ, хотя на самомъ актѣ есть такая надпись: Дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкого съ Кн. Гр. Куракинымъ старое. Позднѣйшая помѣта: дѣло о мѣстничествѣ городъ Коломна, а еще болѣе поздняя, частью печатная, Архивъ I Сенатскій Разрядной $\frac{7057}{7549}$ г. № $\left\{\begin{smallmatrix}\text{общ}\\ \text{части.}\end{smallmatrix}\right.$ 1-й Царств. Іоанна В—ча Грознаго. Странно, ч. Ивановъ не замѣтилъ этихъ обрывковъ, ибо они первыми записаны въ реестръ документовъ Моск. стола: Общ. № 1, ч. № 1. Порваны и перебиты они сильно и, что хуже всего, перемѣчены совершенно неправильно, что только сбиваетъ читателя, хотя прочесть ихъ б. не трудно. И годъ, выставленный во Временникѣ, и годъ, напечатанный на задней сторонѣ обрывковъ, не отвѣчаетъ дѣйствительности, тк. кк. судъ этотъ происходилъ въ 7097 г. Во второмъ случаѣ ошибка отъ плохо разобранной даты, а въ первомъ годъ относится не къ цѣлому дѣлу, а къ непосредственно слѣдующему за нимъ акту, также и помѣта городомъ Коломной можетъ относиться къ одному изъ случаевъ, напр. къ 1-му Кн. Трубецкаго. Я старался ниже систематизировать это дѣло. Отрывки начала сохранились, хорошо сохранилось рѣшеніе. Изъ середины тоже сохранилось очень много отрывковъ. Расположить ихъ въ томъ порядкѣ, какъ они б. поданы на судѣ, невсегда б. возможно, особенно потому, ч. Ивановъ не напечаталъ тѣхъ помѣтокъ на оборотѣ листовъ, к—рыя всегда обозначаютъ, какой по счету случай приводитъ тяжущееся лицо. Поэтому я держался такого порядка: ставилъ на свои мѣста случаи, переписанные мною, гдѣ есть такія помѣты, а, въ случаѣ недостачи промежуточныхъ цыфръ, вставлялъ отрывки изъ Временника, руководствуясь, гдѣ это б. возможно, логическими соображеніями; если здѣсь и

Digitized by Google

есть неправильность, то для ознакомленія съ м—ствомъ вовсе неимѣющая значенія. Къ каждому пункту я привожу и свои замѣчанія для нагляднаго показанія того, какъ должны бы б. издаваться подобныя дѣла.

Дѣло видимо происходило такимъ образомъ: Еще въ 60-хъ годахъ XVI ст. зам—чался, по неизвѣстному намъ поводу, Кн. Гр. Ан. Куракинъ съ Кн. Ѳ. М. Трубецкимъ. Чѣмъ кончилось тогда дѣло, неизвѣстно; но, кажется, Кн. Куракинъ не настаивалъ на своемъ челобитьи. Въ Отеч. Зап. 1826 г. ч. 28 стр. 412 есть м—во 7076 г. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго (п. п.) на И. Ю. Голицына (пр. р.). Результатъ не обозначенъ, можетъ быть челобитье Кн. Гр. Ан. Куракина б. заслонено?

Прошло около 20 лѣтъ и въ 7092 г. (тоже при жизни Ц. И. В—ча) посланы б. в—ды на Берегъ съ Б. и в. Кн. Ѳ. М. Трубецкимъ, причемъ въ пр. р. на Торусѣ б. Кн. Н. Р. Трубецкой, а въ п. п. въ Калугѣ Кн. И. И. Булгаковъ (Голицынъ).

93-го г. марта въ 8 д. билъ челомъ Государю (уже Ѳеодору) Кн. Ан. И. Голицынъ на (уже Боярина) Кн. Н. Р. Трубецкаго въ отечествѣ, ибо не только брату его Кн. Ивану, но и ему меньше Кн. Н. Трубецкаго б. немочно. По повелѣнію Государя бояре приговорили, ч. Кн. Ан. Голицынъ бьетъ челомъ не по дѣлу, пригоже б. и большему его брату Ивану, п. ч. онъ Кн. Иванъ б. меньше кн. Никиты въ 62 г., а на него не билъ челомъ Государю (Др. В. XIV, 453, 4 и XX, 60).

Л. 7096 г. 17 марта велѣно б. быть на Тулѣ в—дамъ по полкамъ (на 3 п.): въ б. п. Кн. Т. Р. Трубецкой, въ п. п. Кн. Ан. И. Голицынъ.

Кн. Ан. Голицынъ билъ челомъ Государю въ отечествѣ на Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго. И Ц. и В. Князь Кн. Ан. Голицыну счету не велѣлъ дати, велѣлъ отказать для того, ч. Кн. Андрей бывалъ со кн. Тимоѳеемъ прежъ того, а въ 87 г. большій Кн. Андреевъ братъ Кн. И. Голицынъ въ нѣмецкомъ походѣ меньше Б. Кн. Т. Трубецкаго былъ (Вал. Разр. 98).

Не смотря на этотъ отказъ, 11 апрѣля Кн. Ан. Голицынъ на службу не поѣхалъ для Б. Кн. Т. Трубецкаго. Царь велѣлъ его отвезти того же дня приставу И. Ѳеѳилатеву. Когда его привезли на службу, Кн. Ан. Голицынъ все таки списковъ не

Digitized by Google

взялъ; тогда царь послалъ дворянина И. Ал. Жеребцова іюня 14 д. и велѣлъ посадить его въ тюрьму, а кормъ ему велѣлъ давать изъ его же денегъ по алтыну въ день. Кн. Ан. Голицынъ сидѣлъ въ тюрьмѣ двѣ недѣли и списковъ не взялъ. Государь тогда велѣлъ выпустить его изъ тюрьмы, и отпустилъ со службы, замѣня его другимъ (ibid 99). Надо полагать, ч. послѣ того Кн. Ан. Голицынъ продолжалъ бить челомъ на Б. Кн. Т. Трубецкаго и добился таки суда. Сохранился и конецъ акта, гдѣ указывается и старое и новое челобитье Кн. Ан. Голицына на Кн. Н. и Т. Трубецкихъ.

И тогда билъ челомъ государю Кн. Андрей Кн. И—въ братъ меньшой, на Кн. Никиту (Трубецкаго) о счетѣ, и списки Кн. Иванъ взялъ затѣмъ, ч. вскорѣ пришли на Государеву Украйну воинскіе люди на Угру, подъ Калугу, и блюдясь Государской опалы; и какъ со службы Кн. Иванъ пріѣхалъ, и Кн. Андрей за (на—ошибка) него опять Государю билъ челомъ, да и нонѣче Кн. Андрей за (на) него билъ челомъ на Кн. Никиту и Кн. Тимофея о счетѣ (Вр. стр. 11).

Повидимому дѣло подвинулось оттого, ч. за внука вступился старый дѣдъ Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ. 96 г. 9 мая у Николына Угрѣшѣ приглашены б. къ Царскому столу Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкой да Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ. Послѣдній билъ челомъ Государю на перваго въ отечествѣ о счетѣ и у Государева стола не б., не хотя сидѣть ниже Кн. Ѳ. Трубецкаго. Послѣ этого 3 ноября (уже 97 г.) Б. Кн. Т. Р. Трубецкой въ свою очередь билъ челомъ на Б. Кн. Гр. Ан. Куракина (Вал. Разр. 105); изъ дѣла же видно, ч. онъ хотѣлъ б. больше даже гораздо старшаго его брата Кн. Дм. Ан. Куракина.

Надо думать, ч. Государь сперва велѣлъ дать судъ на него, но бояре (или же самъ Государь) нашли это притязаніе слишкомъ смѣлымъ и не хотѣли объ этомъ на судѣ и вопроса подымать. Челобитной Куракина сохранилось окончаніе, потерянное начало кажется не содержало ничего важнаго. Куракинъ пишетъ:

«Въ томъ вѣдаетъ Богъ да онъ, Государь, его Государево воля, то сдѣлалося нашею виною, а отца твоего опалою, ч. доспѣлъ внука моего, Кн. И. Голицына, меньше Кн. Т. Трубец-

Digitized by Google

кого (воцом. случай 87 г.); билъ челомъ отцу твоему Государю Кн. Ан. Шуйскій въ отечествѣ на Кн. М. Катырева, и отецъ твой Государь нашъ Кн. Ан. Шуйскаго пожаловалъ, далъ ему свою Государеву правую грамоту (этотъ случай Др. В. XIX. 468), и кн. отца твоего, Государь, не стало, и Кн. М. Катыревъ билъ челомъ тебѣ Государю на Кн. Ан. Шуйскаго, и ты, Государь, пожаловалъ велѣлъ отечество его сыскать, да грамоту ему свою Государеву далъ на Кн. Ан. Шуйскаго правую. Да отцу твоему, Государь, билъ челомъ Кн. П. Татевъ на Кн. Ѳ. на Троекурова въ отечествѣ; и отецъ твой Государь нашъ пожаловалъ, доспѣлъ (Кн. Петра—не нужно) Кн. Ѳ. Троекурова князь П—ву с. Кн. Борису въ версту (см. объ этомъ случаѣ Вал. Разр. 83), и нонѣча ты, Государь, пожаловалъ отечество Кн. Ѳеодорово сыскалъ, да учинилъ его Кн. Петру въ версту». (Врем. 11).

Какъ бы то ни было, но Государь велѣлъ судить челобитчиковъ. По Синбирскому Сборнику (103) видно, ч. назначенъ б. судьею Б. Кн. Ѳ. И. Мстиславскій и въ товарищахъ съ нимъ б. бояре, можетъ быть, Кн. Дм. И. Хворостининъ да Ок. Кн. П. С. Лобановъ Ростовскій, к—рые потомъ считали ихъ въ отечествѣ (Вр. 17). Въ Синбирскомъ Сборникѣ указывается еще дьякъ Сапунъ Аврамовъ. Судъ б. 5 ноября (ср. въ Врем. 14). Въ Синбирскомъ Сборникѣ записано такъ, какъ будто бы б. два дѣла: 5-го ноября искалъ своего отечества Б. Кн. Т. Р. Трубецкой на Б. Кн. Гр. Куракинѣ, потомъ того же дня искалъ свое отечество Кн. Ан. Голицынъ на Б. Кн. Т. Трубецкомъ. Судьи одни и тѣ же. Ниже мы увидимъ, ч. разрядная записала дѣйствительный фактъ, ч. Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ б. замѣненъ у суда Кн. Ан. Голицынымъ, почему и названіе дѣла измѣнилось; но въ принципѣ разбиралось дѣло между Кн. Т. Трубецкимъ и Кн. Гр. Куракинымъ, почему и памяти, подаваемыя Кн. Ан. Голицынымъ, назывались Кн. Григорьевыми памятами, не смотря на то, что начало ихъ такое: И. Кн. Ан. Г—нъ подалъ память и въ памяти пишетъ. Въ этихъ памятяхъ челобитчикъ о себѣ говоритъ: братъ мой Кн. Ю. М. Булгаковъ, отецъ мой Кн. Ан. И. Б—въ б. на Угрѣ въ 7020 г. и т. д. (Вр. 9); это приложимо только къ Кн. Гр. Ан.

Digitized by Google

К—ну *). Сначала по извѣстному обычаю чтено б. въ видѣ памяти все, предшествовавшее дѣлу и напечатанное нами выше, чѣмъ и объясняется, что вслѣдъ за приведенными мѣстами слѣдуютъ отвѣты Кн. Т. Трубецкаго. На первое: «И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, выслушавъ память, сказалъ: мнѣ тое не велико, ч. Княжъ Андреевъ братъ большой Кн. И. Голицынъ б. со мною, а Кн. Ан. Голицыну до брата до моего до Кн. Никиты и до меня не достало» (Вр. 11).

На второе: «И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, выслушавъ память, сказалъ: въ томъ воленъ Богъ да Государь, кого велика и мала Государь учинитъ; а мнѣ то и не велико, что и Кн. И. Голицынъ меньше меня учиненъ. Да Б. Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память и въ памяти пишетъ» (12). О чемъ шла рѣчь въ памяти этой, неизвѣстно, но вѣроятно Кн. Трубецкой повторилъ свое прежнее челобитье на Кн. Дм. Ан. Куракина, что повидимому уже несовсѣмъ шло къ дѣлу: «Бояре спросили Б. Кн. Гр. Ан. Куракина: ты, Кн. Гр. Куракинъ, за своего за большаго за Кн. Дм. Ан. Куракина отвѣчаешь-ли?

И Б. Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: язъ билъ челомъ Государю о счетѣ на Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго да и нынѣ о томъ Государю билъ челомъ, а до Б. до Кн. Т. Р. Трубецкаго мнѣ и дѣла нѣтъ.

И. Б. Кн. Т. Р—вичъ билъ челомъ боярамъ, а сказалъ: билъ челомъ Государю Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ на брата на моего на большаго на Кн. Ѳ. М. Трубецкаго о счетѣ тому больше двадцати годовъ, да и пося мѣста на немъ не искалъ, а Кн. Григорію и со мною сошлось, и азъ мимо брата своего большаго Кн. Ѳ. М. Трубецкаго ищу на Б. Княжъ Гр—вѣ на большомъ на Кн. Дм. Ан. Куракинѣ.

И Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: молодъ ты, Кн. Тимофей, не сошлось тебѣ и со мною, нетокмо съ братомъ съ моимъ со Кн. Дмитріемъ. А теперь язъ за брата за Кн. Дмитрія не от-

*) Кн. Ѳ. Куракинъ въ м—скомъ спорѣ съ Кн. Ал. Трубецкимъ въ 7148 г. говоритъ о судѣ Кн. Гр. Ан. Куракина съ Кн. Ѳ. М. Тр—кимъ, к—рый б. не вершенъ, а записывалъ дьякъ Сопунъ Авраамовъ (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № 157). Надо полагать, ч. таковъ б. взглядъ К—ныхъ на это дѣло, хотя рѣшеніе б. иное (см. ниже).

Digitized by Google

вѣчаю, а побью челомъ о томъ Государю. И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой билъ челомъ боярамъ, а сказалъ: билъ челомъ Государю на большаго брата на Кн. Гр—ва на Кн. Дм. на Куракина о счетѣ, и Государь меня пожаловалъ, велѣлъ мнѣ дать судъ на Кн. Гр—ва брата большаго на Кн. Дмитрія, а теперя Кн. Григорій за брата своего за Кн. Дмитрія не отвѣчаетъ. И бояре бъ то велѣли записать. И Б. Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: язъ билъ челомъ боярамъ, а прошу срока покамѣсть о томъ Государю побью челомъ» (отрывки). Повидимому Государь уважилъ просьбу Кн. Григорія и судъ б. у Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго только съ нимъ, а не съ старшимъ его братомъ. Кажется этимъ оканчивается разбирательство 5-го ноября.

Назначенъ б. судъ на 6 ноября, (въ Синб. Сборникѣ это не отмѣчено), но.... «судъ не увидѣлъ.

И ноября въ 6-й д. билъ челомъ б. Кн. Ан. Княжь И. с. Голицынъ, чб. велѣли отвѣчать въ дѣда своего въ Кн. Гр—во мѣсто Куракина ему Кн. Андрею, а дѣдъ его Кн. Григорій старъ и слѣпъ, отвѣчать ему не мочно.

И бояре велѣли отвѣчать и искать Кн. Ан. Голицыну» (отрывки). Тогда же и началось дѣло.

«Б. Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, и въ памяти пишетъ: 1-й случай Кн. Т. Р. Трубецкого: л. 7043 по Стародубскимъ вѣстямъ велѣлъ Государь б. на Коломнѣ в—дамъ по полкамъ: въ б. п. Б. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ѳ. М. Мстиславскій да Ок. И. С. с. Брюховъ Морозовъ, въ п. п. Б. В. Гр. Морозовъ, въ пр. р. Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронской, въ л. р. Кн. Р. И. Одоевскій да И. С. Воронцовъ Ѳока, въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ Голицынъ да И. И. Хабаровъ. И Кн. А. Голицынъ, услышавъ тотъ разрядъ, сказалъ: язъ такого р—да не упомню, да слался на Государевъ Р—дъ. И сыскано въ Разрядѣ 7043 г. по Стародубскимъ вѣстямъ на Коломнѣ таковъ р—дъ б. противъ памяти сошлось» (отрывки).

Основаній для преимущества Кн. Т. Р. Трубецкаго надъ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ здѣсь невидно, напротивъ см. въ рѣшеніи дѣла, кн. по этому р—ду ихъ сочли равными, что согласно съ род. книгой, но въ силу этого выяснялась высота его надъ Кн. Ан. Голицынымъ.

Digitized by Google

Въ тоже время Кн. Т. Трубецкой подалъ случай, бывшій въ 7057 г., его памяти нѣтъ, но это тотъ самый р—дъ, к—рый Кн. Голицынъ потомъ привелъ въ свою пользу (Врем. 8, 9 см. ниже); здѣсь Кн. Ю. М. Булгаковъ написанъ въ б. п. 2-й, а Кн. С. Трубецкой въ пр. р. 1-й. По отрывку извѣстно только окончаніе.

«И бояре, выслушавъ память, спросили Кн. Ан. Голицына: такой р—дъ б. ли? И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: написалъ б. Б. Кн. Т. Трубецкой въ своей памяти, ч. Кн. С. Трубецкой б. въ пр. р. 1-й, а Кн. Ю. Булгаковъ въ б. п. 2-й. И по тому р—ду кто въ б. п. во 2-хъ и тотъ живетъ ни малъ, ни великъ, а какъ Кн. Бѣльскаго (1-й б. п. Дм. Ѳ—чъ) Государь отпустилъ, и въ б. п. велѣлъ Государь б. Б. Кн. Ю. Булгакову, а в—дамъ всѣмъ велѣлъ Государь б. съ нимъ по прежней росписи; да въ томъ слался на Государевъ р—дъ. И сыскано въ 7057 г. тотъ р—дъ княжъ Тр—каго память сошлась, а того въ р—дѣ не написано, ч. Кн. Ю. Голицыну велѣно б. въ б. п. на Княжъ Дм—во мѣсто Бѣльского». Счетъ здѣсь, разумѣется, тотъ самый, что и въ предыдущемъ пунктѣ, что и отмѣчено въ рѣшеніи.

«2-й сл. Кн. Трубецкого: л. 7043 г. на Коломнѣ и на Коширѣ и въ Серпуховѣ въ б. п. в—ды Б. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ѳ. М. Мстиславскій, а въ п. п. в—ды кн. В. Ан. Микулинскій да Кн. И. И. Бѣлевскій, въ пр. р. в—ды Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронской, въ л. р. в—ды Кн. Ѳ. да Кн. Р. И—чи Одоевскіе, въ ст. п. в—ды Кн. Ю. Булгаковъ да И. И. с. Хабаровъ. И Кн. Ан. Голицынъ противъ той памяти сказалъ, ч. онъ такого р—да не упомнитъ, да слался онъ на Государевъ р—дъ.

И сыскано въ разрядѣ 7043 г. на Коломнѣ б. в—ды въ б. п. Б. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ѳ. М. Мстиславскій да В. Шереметевъ, въ п. п. в—ды Кн. В. Ан. Микулинскій да Кн. И. И. Бѣлевскій да Кн. П. Охлябининъ, въ пр. р. в—ды Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронскій да Кн. С. Гундуровъ, въ л. р. в—ды Кн. Ѳ. да Кн. Р. Одоевскіе да Кн. М. М. Курлятевъ, въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ да И. И. с. Хабаровъ да Ѳ. Дюрденіевъ».

Digitized by Google

Счетъ повидимому тотъ самый, но см. въ рѣшеніи—изъ него вывели другія отношенія.

«И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память и въ памяти пишетъ:

Л. 7047 на Коломнѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Кн. В. Ан. Микулинской, Б. Кн. П. И. Рѣпнинъ, да въ б. же п. третій в. В. П. с. Борисова; въ п. п. Б. Кн. М. И. Кубенской, да Кн. М. М. Курбской; въ пр. р. Кн. Ѳ. М. Мстиславской, да Кн. Конст. И. Курлятевъ; въ л. р. Кн. Ѳ. Ан. Булгаковъ Куракинъ, да Кн. В. Чулокъ Ушатой; въ ст. п. Кн. Ѳ. И. Одоевской, да Кн. Дм. И. Курлятевъ. И потому, Государь, Кн. М. Кубенской больши Кн. Ѳ. Булгакова Куракина; Кн. Михайло б. Кубенской въ п. п. первый, а Кн. Ѳ. Куракинъ въ л. р., а Кн. М. Кубенской меньши Кн. В. Ан. Микулинскаго, а Кн. В. Ан—чъ дѣда моего Кн. С. И—ча меньши многими мѣсты; въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего учинишь.

И Б. Кн. Ѳ. И. Мстиславской, выслушавъ памяти, говорилъ: подалъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой память, а въ памяти написалъ, ч. дѣдъ мой Кн. Ѳ. М—чъ б. съ кн. В. съ Микулинскимъ, и дѣдъ мой Кн. Ѳ. М—чъ Мстиславской меньши кн. В. Микулинского не бывалъ, тѣмъ меня Б. Кн. Т. Р. Трубецкой безчеститъ, да сталъ о томъ сердитовать, да вставъ изъ мѣста пошелъ вонъ. И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой говорилъ: не сердитуй, Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ, по дѣдѣ по твоемъ съ тобою льзя б. въ отечествѣ считаться, и по отцѣ по твоемъ съ тобою мѣстничаться нельзя, п. ч. Государь отца твоего жаловалъ и учинилъ его велика. И бояре говорили Б. Кн. Ѳ. И. Мстиславскому, ч. Б. Кн. Т. Трубецкой тое память далъ не на тебя, подалъ онъ тое память для того, ч. Кн. М. Кубенской больши Кн. Куракина; и Б. Кн. Ѳ. И—чъ Мстиславской сѣлъ въ судѣ опять.

А Князь Ан. Голицынъ сказалъ: такихъ онъ р—довъ не упомнитъ, да слался на Государевъ разрядъ.

И сыскано въ р—дѣ л. 7043 на Коломнѣ таковъ р—дъ б. противъ памяти сшолся» (Вр. 7, 8).

Digitized by Google

Разборъ случая приведенъ дословно въ рѣшеніи дѣла. Мѣсто о Кн. Мстиславскомъ весьма важно для исторіи Грознаго и доказываетъ, ч. Кн. Мстиславскій выдвинулся на первенствующее мѣсто скорѣе личнымъ значеніемъ.

«3-й сл. Кн. Трубецкаго: Л. 7042 велѣлъ б. Государь в—дамъ своимъ на Коломнѣ въ б. п. Кн. Дм. да Кн. И. Ѳ. Бѣльскій, въ п. п. Кн. И. Шемяка Пронскій, въ ст. п. Кн. Р. И. Одоевскій да И. Ляцкій, въ пр. р. Кн. С. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ю. М. Булгаковъ, въ л. р. б. в—да Кн. И. Ѳ. Овчина. А Шемяка Государь, Пронскій б. съ дѣдомъ моимъ съ Кн. Семеномъ (во многихъ?) мѣстахъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, ч. онъ такого разряда не упомнитъ, да сл. на государевъ разрядъ.

И сыскано въ разрядѣ 7042 г. іюля б. в—ды на Коломнѣ по полкамъ: въ б. п. Кн. Дм. да Кн. И. Ѳ. Бѣльскіе, Кн. И. Дм. Пѣнковъ, в. Кн. И. М. Воротынскій, въ п. п. в—ды: Б. Кн. М. В. Горбатый да Кн. И. Шемяка И. Пронскій, Кн. М. М. Курбскій, въ пр. р. в—ды: Кн. С. Ѳ. Бѣльскій, кн. Ю. М. Булгаковъ, В. Ан. Шереметевъ, въ л. р. в—ды: Кн. Р. И. Одоевскій, Ок. И. В. Ляцкій, Кн. И. Троекуровъ».

Разумѣется, эта справка опровергла счетъ (впрочемъ ясный) Кн. Т. Трубецкаго, почему при рѣшеніи въ разсчетъ и не принята.

1-й сл. Кн. Ан. Голицына: И Кн. Ан. Голицынъ подаетъ память и въ памяти пишетъ:

Л. 7057 на Коломнѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Б. и в. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій, да Б. Кн. Ю. М. Булгаковъ (по отрывкамъ Голицына); въ п. п. Б. Кн. Ю. И. Темкинъ, да Кн. П. И. Кашинъ; въ п. р. Кн. С. И. Трубецкой, да Кн. Дм. И. Нѣмово; въ ст. п. Ок. И. Дм. Шеинъ (да Кн. П. Щепинъ); въ л. р. Кн. Ю. И. Кашинъ (да Кн. Ю. Мещерскій, кромѣ того лѣв. рука написана раньше стор. полку). А какъ Г. Ц. и В. Князь велѣлъ Б—ну своему Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскому ѣхати къ себѣ на Москву, а на Коломнѣ велѣлъ Государь б. въ б. п. Б. Кн. Ю. М. Булгакову, и списки дѣтей боярскихъ, к—рые б. съ Кн. Дм. Ѳ—чемъ, и роспись по полкамъ и наказъ велѣлъ Государь взять кн. Ю. М—чу и воеводамъ велѣлъ б.

Digitized by Google

всѣмъ по полкамъ по той же росписи, какъ б. съ Б. со Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскимъ; и ко Кн. Ю. М—чу не сталъ б. ѣздить Кн. Ю. Темкинъ, а Государь велѣлъ Кн. Ю. Темкина ко Кн. Ю. М—чу отвезти головою Аф. Ѳ. Колычеву (по отрывкамъ сходство не буквально). И велѣлъ (бы) Государь тѣхъ своихъ государевыхъ грамотъ сыскати, к—рыя посланы къ Б. ко Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскому, да къ брату моему къ Кн. Ю. М—чу въ 57 г., а Кн. Семенъ, Государь, Трубецкій на брата моего на Кн. Ю. М—ча отцу твоему Государю о мѣстахъ не билъ челомъ.

Л. 7042 б. въ Серпуховѣ: Кн. Богд. А. Трубецкой, Кн. Ѳеодору дѣдъ, а меньши б. Кн. Ѳ. И. Ушака Хованскаго; Кн. Ѳ. Хованскій меньши б. Я. Гр. Морозова, а Гр. В. Морозовъ б. у дѣда у моего у Князя Данила у В—вича у Щеняти въ п. п. въ Вятцкое взятье, въ л. 6997, а Яковлевъ сынъ Морозова, Михайло б. у племянника у моего у Кн. Василія у Голицына въ Свицкой землѣ въ 80 г. въ п. полку.

Л. 7043 на Коломнѣ б. Кн. Богд. А. Трубецкой меньши И. да Ан. Никитичевъ Бутурлиныхъ, а большой братъ Ивану да Андрею Ѳ. Н. Бутурлинъ меньши б. И. В. Ляцкова, а И. Ляцкой Петру Яковлевичу третій меньшой братъ; а Петръ Я—вичъ б. на Угрѣ меньши отца моего Кн. Ан. И. Булгакова въ л. 7020 г.

А на Рязани б. Кн. М. Ан. Трубецкой, меньши б. Кн. П. И. Рѣпнина, Кн. И. М. Рѣпня въ своемъ роду меньши Кн. Т. А. Тростенскаго; а въ разрядахъ Кн. Т. А. Тростенской б. въ ст. п. у дяди у моего у Кн. Михайла да у отца моего у Кн. Ан. И—ча у Булгакова на Угрѣ въ л. 7020 же году, а Кн. П. Рѣпнинъ у отца своего другой сынъ.

Л. 7052 на Коломнѣ б. в—ды: въ б. п. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій, въ пр. р. Кн. И. В. Шемяка Пронскій, въ ст. п. Кн. М. Ан. Трубецкой. Кн. И. Шемяка съ братомъ съ моимъ со Кн. Ю. М—чемъ б. въ семьтысячномъ году и въ иныхъ въ многихъ мѣстахъ.

А на Коломнѣ б. Кн. М. Ан. Трубецкой меньши Кн. Конст. И. Курлятева, Кн. Конст. Курлятевъ б. меньши Кн. И. Турунтая, какъ стояли въ Мещерѣ послѣ В. Князя смерти В. И—вича; а Князь И. Турунтай б. у Кн. П. М—ча у Щенятева

Digitized by Google

въ п. п. на Тулѣ, и въ иныхъ во многихъ мѣстахъ меньши б. братьи моей; а Княжъ Ивановъ Турунтаевъ дядя Кн. К. Дм. Пронской меньши б. отца моего Кн. Ан. И—ча на Угрѣ въ л. 7020 г.

Лѣта 7056 декабря.... какъ Ц. и В. Князь пошелъ на свое дѣло къ Казани, а на Коломнѣ велѣлъ б. в—дамъ по полкамъ и по городамъ в—дамъ и намѣстникамъ: въ б. п. Б. и в. Кн. Ан. Дм. Ростовскій, въ пр. р. братъ мой кн. И. Ан. Булгаковъ» (Вр. 8—10).

Въ пунктѣ: л. 7042 въ Серпуховѣ и т. д. (выше) слѣдуетъ по отрывкамъ окончаніе:

«И Б. Кн. Т. Р—вичъ сказалъ: такого р—да не упомню, да слался на государевы р—ды. И сыскано въ р—дѣ 42 г. въ Серпуховѣ б. в—ды Кн. С. Ѳ. Бѣльскій, Ок. И. В. Лицкій, да въ Серпуховѣ жъ велѣлъ Государь б. кн. Ѳ. И. Хованскому да Кн. Богд. Княжъ Ан. с. Трубецкому.

А что написанъ Кн. Ѳ. Хованскій меньше Я. Морозова, то не сыскано, въ памяти годъ не написанъ.

А въ Вяцкое взятіе 6997 г. б. п. Кн. Д. Щеня, въ п. п. В. Гр. Морозовъ.

А въ 80 г. въ Свейской землѣ въ б. п. Царь Сагинъ-булатъ Бекбулатовичъ да Ц. и В. Князя в—ды Кн. В. Ю. Голицынъ да Б. Н. Р. Юрьевъ, въ п. п. Б. и в—ды М. Я. Морозовъ да Кн. Гр. Мещерскій, въ ст. п. И. Сабуровъ да Б. Кн. В. Ан. Сицкій.»

Въ пунктѣ: А на Коломнѣ б. кн. М. Ан. Трубецкой и т. д. (выше) по отрывкамъ слѣдующее окончаніе:

«И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: язъ такого р—да не помню. И бояре спросили Кн. Ан. Голицына, въ к—ромъ году б. Кн. М. Трубецкой меньше Кн. Конст. Курлятева? и Кн. Андрей сказалъ: году не помню; да въ томъ оба слались на Государевы р—ды; тотъ р—дъ не сысканъ, п. ч. Кн. Ан. Голицынъ въ своей памяти году не написалъ».

1-й пунктъ 1-го случ. Кн. Голицына опровергается справкою въ р—дѣ для 3-го сл. Кн. Т. Трубецкаго. Онъ основанъ на старшинствѣ Кн. Ю. М. Голицына надъ Кн. С. И. Трубецкимъ, тк. ч. счетъ очень простой: Кн. Ан. Голицынъ Кн. Т. Трубецкаго 1 м. больше.

Digitized by Google

По 2-му пункту счетъ такой: Кн. Б. А. Трубецкой 1 м. меньше Ѳ. И. Ушака Хованскаго, слѣдовательно 2 м. Я. Гр. Морозова и 7 м. отца его Гр. В. Морозова (у к—раго онъ 3-й сынъ) и 8 или 9 м. Кн. Д. В. Щени, к—рый Кн. Т. Трубецкаго больше, слѣдовательно, мѣстъ на 15, а внука своего Кн. Ан. Голицына всего на 13; тоже если считать и по М. Я. Морозову, то Кн. Б. Трубецкой больше его лишь 2 м., слѣдовательно Кн. Т. Трубецкой меньше его 4 м., а Кн. В. Голицына 5 м., а слѣдовательно Кн. Ан. И. Голицына 2 м.; но счетъ этотъ не доказанъ.

По 3-му п: Кн. Б. А. Трубецкой 6. меньше И. да Ан. Н. Бутурлиныхъ, слѣдовательно 3 м. меньше Ѳ. Н. Бутурлина, 4 м. И. В. Ляцкаго, 6 м. Петра Я—ча и 7 м. Кн. Ан. И. Булгакова (Куракина). Слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 13 м., а Кн. Ан. Голицынъ (не говоря уже о Кн. Гр. Ан. Куракинѣ) всего 9 м.

По 4-му п: Кн. М. Ан. Трубецкой меньше Кн. П. И. Рѣпнина, и 5 м. меньше Кн. И. М. Рѣпнина (отца), 7 м. Кн. Т. А. Тростенскаго, 9 м. Кн. Ан. И. Куракина, слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 13 м., а Кн. Ан. Голицынъ только 9 м.

По 5-му п.: Кн. М. А. Трубецкой меньше Кн. И. В. Шемяки Пронскаго, и 2 м. меньше Кн. Ю. М. Голицына, слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 7 м., и Кн. Ан. Голицынъ тоже 7 м.

По 6-му п: Кн. М. А. Трубецкой меньше Кн. К. И. Курлятева, 2 м. Кн. И. Турунтая, 3 м. Кн. П. М. Щенятева, к—раго Кн. Т. Р. Трубецкой меньше 8 м., а Кн. Гр. Ан. Куракина 4 м.; если же считать по Пронскимъ, то Кн. М. А. Трубецкой меньше 4 м. Кн. Ѳ. Дм. Пронскаго и 5 м. Кн. Ан. И. Куракина, Кн. же Т. Р. Трубецкой меньше его 10 м., а Кн. Ан. Голицынъ только 9 м.

7-й п. не конченъ и счета по немъ произвесть нельзя.

«2-й случ. Кн. Голицына:

И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, а въ памяти пишетъ:

Были в—ды на Угрѣ по полкамъ: въ б. п. дѣдъ мой Кн. Дан. Вас. Щеня, да отецъ мой Кн. Ан. И. Булгаковъ, да Ок.

Digitized by Google

Петръ Яковлевичъ, да Кн. Ѳ. Дм. Пронскій; а въ п. п. б. дядя мой Кн. М. И. Булгаковъ, да Кн. И. М. Воротынскій; а въ Торусѣ б. в—ды: Б. Гр. Ѳ—вичъ и Ок. Ан. В. Сабуровъ.

Подъ Смоленскомъ б. бояре и в—ды: въ б. п. дѣдъ мой Кн. Д. В. Щеня, да съ нимъ Б. и в. Кн. И. М. Рѣпня; а въ п. п. въ другихъ б. Ан. В. Сабуровъ; въ пр. р. дядя мой Кн. М. И. Щенятевъ, да Ѳ. Бутурлинъ; въ л. р. отецъ мой Кн. Ан. И. Булгаковъ, да М. Ан. Плещеевъ.

Нарядъ къ Казани со Кн. Ѳ. съ Бѣльскимъ: въ б. п. Кн. Ѳ. И. Бѣльскій; а въ пр. р. Юрій Захарьевичъ, а Юрій б. на Вѣдроши у дѣда у моего у Кн. Д. В—вича въ ст. полку; а въ судовой рати б. Кн. И. Суздальской Барбаша да М. Конст. Беззубцовъ, да Семенъ Карповичъ, да Ан. В. Сабуровъ, а М. Конст. Беззубцовъ б. съ дѣдомъ моимъ со Кн. Д. В. Щенятемъ, какъ дѣдъ мой ходилъ къ Вяткѣ.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: р—довъ не упомнитъ, да слался на государевы р—ды.

И сыскано въ р—дѣ л. 7020 на Угрѣ въ б. п. Б. и в. Д. В—вичъ, да въ б. же п. со Кн. Даниломъ в—ды Кн. Ан. И. Булгаковъ, да Ок. Петръ Я—вичъ, да Кн. Ѳ. Дм. Пронскій, въ п. п. Кн. М. И. Булгаковъ, да Кн. И. М. Воротынскій; въ пр. р. Кн. Б. И. Горбатой, да Кн. И. В. Бѣлевскій.

А въ Серпуховъ послалъ Государь Боярина своего Григорія Ѳ—вича, да Ок. Ан. В. Сабурова, да Кн. И. Палецкаго.

Л. 21. написано подъ Смоленскомъ: въ б. п. Кн. Д. В—чъ да съ нимъ Кн. И. Рѣпня, въ п. п. Кн. М. Льв. Глинской, да Ан. В. Сабуровъ, въ пр. р. Кн. М. Д—вичъ, да Ѳ. Бутурлинъ, а какъ придетъ Лобанъ Ряполовскій, ино быть со Кн. Михайломъ Лобану; въ л. р. Кн. Ан. Булгаковъ, да М. Плещеевъ; въ ст. п. Кн. Б. Горбатой да Гр. Ѳоминъ.

А что написано во Княжъ Григорьевѣ памяти Куракина нарядъ къ Казани со Кн. Ѳедоромъ съ Бѣльскимъ, и сыскано въ р—дѣ л. 7007 въ Казань въ конной рати въ б. п. Кн. Ѳ. И. Бѣльскій, въ п. п. Кн. С. Ряполовскій, въ пр. р. Юрій Захарьичъ, въ л. р. Дм. Шеинъ.

А въ судовой в—ды Кн. И. Барбаша Суздальской, М. Конст. Беззубцовъ, Семенъ Карповичъ, Ан. В. Сабуровъ. А

Digitized by Google

въ Вятцкое взятье л. 6997 въ б. п. Кн. Д. Щеня, въ пр. р. въ третьихъ М. Константиновичъ, а прозвище не написано.

А что во Княжъ Григорьевѣ памяти Куракина написано: Юрій Захарьичъ б. на Ведроши со Кн. Д. Щенятемъ въ ст. п., и того въ р—дѣ не сыскано, п. ч. и во Княжъ Григорьевѣ памяти годъ не написанъ» (Вр. 3, 4).

Трудно сказать, кѣмъ здѣсь хотѣлъ Кн. Гр. Ан. Куракинъ утянуть, если Кн. Ѳ. Пронскимъ, или Кн. И. Рѣпней, то счетъ приведенъ выше.

Отъ 3-го сл. Кн. Голицына осталось одно окончаніе:

«А что въ Княжъ Григорьевѣ памяти Куракина написано въ 71 г. б. въ Полоцку бояре и в—ды: Кн. П. М. Щенятевъ, да Кн. Ан. Ногтевъ, да С. Яковлевъ, да В. Даниловъ, да Кн. А. Трубецкой, а съ золотыми посланъ въ Полоцкъ къ боярамъ и в—дамъ В. Я. с. Волынскій, и въ рѣчи написано подати отъ Государя золотые:

Б. и в. Кн. П. М. Щенятеву золотой корабленный.

Б. и в. Кн. Ан. И. Ногтеву золотой угорской.

Б. и в. С. В. Яковля золотой угорской.

Б. В. Дм. Данилову золотой угорской.

В. Кн. А. С. Трубецкому золотой угорской.

В. Кн. А. И. Прозоровскому золотой угорской.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: въ Полоцку въ городѣ б. Кн. П. Щенятевъ съ товарищи, а Кн. А. Трубецкой б. въ острогѣ; и Кн. А. Трубецкой на Кн. П. Щенятева Государю билъ челомъ; а въ рѣчи онъ написанъ послѣ бояръ потому, ч. Кн. Александръ тогда б. изъ дворянъ въ воеводахъ, а бояре всѣ писаны рядомъ, а воеводы писаны послѣ, да и п. ч. онъ на Кн. П. на Щенятева билъ челомъ о мѣстѣхъ, и онъ потому написанъ послѣ бояръ.

И сыскано въ р—дѣ въ 72 г. въ Полоцку б. бояре и в—ды: Кн. П. М. Щенятевъ, кн. Ан. И. Ногтевъ, С. В. Яковля; в—ды: Кн. Вл. Курлетевъ, Кн. А. Прозоровскій, а въ острогѣ в—ды: Кн. А. Княжъ Богд. с. Трубецкой, да Кн. Ан. Татевъ.

Городничіе: Гр. Нагово, да Гр. Сукинъ.

Да въ Полоцку жъ въ прибавку: Б. В. Дм. Даниловъ, в. Дм. Плещеевъ. А какъ отъ Государя къ воеводамъ по-

Digitized by Google

сылано съ золотыми, и того въ р—дѣ не написано» (ibid 14, 15).

Основаніе для счета здѣсь одно: Кн. А. Богд. Трубецкой б. меньше Кн. П. М. Щенятева многими (4?) м., а Кн. Т. Трубецкой меньше его 7 м., а Кн. Гр. Куракинъ только 4 м. Справка показываетъ, ч. этотъ разсчетъ не имѣетъ мѣста, ибо Кн. А. Трубецкой б. ниже Б. Кн. П. Щенятева по чину.

Отъ 4-го сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго и Кн. Ан. Голицына остался въ отрывкахъ только слѣдующій клочокъ:

«Кн. Ю. М. Голицынъ на большой половинѣ, а на меньшой половинѣ б. быти И. Гр. Морозову, и Иванъ съѣхалъ съ Новгорода не сидѣвъ и билъ челомъ Государю на Кн. Ю. Голицына, ч. ему Кн. Юрія меньше б. не мочно. А Кн. Юрій, съѣхавши съ Новгорода, Государю на Ивана не билъ челомъ, и тебѣ Государю вѣдомо, каковы мы холопы твои съ Морозовыми, а Кн. Ю. Голицынъ больше Кн. Григорьева брата большаго Кн. Ѳ. Куракина многими (по Р. кн. 1.) м.

И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ: Былъ въ Новгородѣ Кн. Ю. Голицынъ на большой половинѣ, а на меньшей половинѣ велѣлъ Государь б. И. Морозову, и И. Морозова Государь изъ Новгорода взялъ къ Москвѣ, а не по Иванову челобитью, и потому Кн. Юрій на И. Морозова не билъ челомъ. Да въ томъ оба слались на Государевы р—ды и на записки. Да подалъ Кн. А. Голицынъ память, а сказалъ, вося отводъ на Морозовыхъ, и въ памяти пишетъ:

И. Гр. Морозовъ съ братомъ моимъ съ Кн. Ю. М—чемъ нигдѣ не бывалъ, и велѣлъ бы Государь б. гдѣ И. Морозову съ братомъ моимъ съ Кн. Ю. М—чемъ быти б. пригоже и на брата бы на моего не билъ челомъ». Надо полагать, ч. этимъ не ограничивалась память Кн. Ан. Голицына.

5-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго можетъ б. состоялъ въ томъ, ч. въ 7887 г. дана б. на Кн. Гр. Ан. Куракина невмѣстная грамота Богд. Ю. Сабурову, к—рый б. въ Смоленскѣ съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ. Въ отвѣтъ на это: «И бояре спросили Кн. Ан. Голицына: Богд. Сабурову на Кн. Гр. на Куракина невмѣстная грамота дана-ли? и Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: Не хотѣлъ Богданъ Сабуровъ б. меньши дѣда моего Кн. Гр. Кура-

Digitized by Google

вина; и Кн. Гр. Куракинъ писалъ ко Государю на Богд. Сабурова, ч. Богданъ къ нему не ѣздитъ; и Государь писалъ къ Богд. къ Сабурову съ опалой, а велѣлъ ему Богдану ко Кн. Григорію ѣздить, а Богдану на Кн. Григорія Государь грамоты невмѣстной не давывалъ. Да въ томъ слались на р—дъ и на записку; да положилъ Кн. Ан. Голицынъ два списка съ грамотъ, а въ спискахъ пишетъ: Списокъ съ грамоты отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Русіи въ нашу отчину въ Казань в—дѣ нашему Богд. Ю. Сабурову. Писалъ къ намъ изъ Казани в. Кн. Гр. Ан. Булгаковъ, велѣно ему б. на нашей службѣ въ Казани на княже Андреево мѣсто И—ча Ногтева и дѣла всякія велѣно тебѣ со Кн. Григорьемъ дѣлати за одинъ, и ты де ко Кн. Григорію для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ не ѣздишь, а его тѣмъ безчествуешь и нашихъ никакихъ дѣлъ не дѣлаете, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бъ для нашихъ дѣлъ ко Кн. Григорію по прежнему пріѣзжалъ, кк. напередъ того, кк. къ большому воеводѣ меньшіе воеводы пріѣзжали, а розни бы у васъ въ нашемъ дѣлѣ ни которые не было, чб. нашему дѣлу мотчанья и порухи не б., а впередъ такъ учнешь дѣлати и для нашихъ дѣлъ ко Кн. Григорію не учнешь пріѣзжати, и намъ на тебѣ велѣти на себя взять пеня, да тебѣ жъ отъ насъ б. въ опалѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7087 апр. въ 20 д.» (Вр. 10, 11).

Далѣе приведена тоже грамота, очевидно взятая изъ столбца о службѣ $\frac{7087}{1579}$ г. № 4. «Списокъ съ грамоты слово въ слово отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси въ нашу отчину въ Казань в—дѣ нашему Кн. Гр. Ан. Булгакову. Писалъ еси къ намъ: велѣно тебѣ быти на нашей службѣ въ Казани на княжь Адреево мѣсто И—ча Ногтева и дѣла наши всякія велѣно тебѣ да в. Богд. Ю. Сабурову дѣлати за одинъ; и в— да де Богд. Юрьевичъ для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ къ тебѣ на съѣздъ не ѣздитъ, а тебя тѣмъ безчествуетъ и нашихъ дѣлъ никакихъ не дѣлаетъ. И мы къ нему писали, а велѣли ему для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ къ тебѣ по прежнему пріѣзжати, кк. напередъ того къ большому в—дѣ наши в—ды другіе пріѣзжали. А къ Богд. къ Сабурову есмя писали; а ты бъ в—да нашъ Кн. Григорій и Богд. Сабуровъ дѣлали наши всякія дѣла по нашему наказу, а розни бы межъ вами въ нашихъ дѣлахъ ни которые

Digitized by Google

не было, а нашему дѣлу въ томъ мотчанья и порухи однолично не было. Писанъ въ Москвѣ 7087 г. апр. 20. 87 г. мая въ 10 д. привезъ грамоту Тимоха Еропкинъ, а подпись дьяка Кирея Горина.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, выслушавъ грамоту, сказалъ: хотя такова грамота ко Кн. Григорію послана для промыслу, а безмѣстная грамота на Кн. Григорія Богд. Сабурову дана, и нынѣ та грамота у Богдана, и Кн. Гр. Куракинъ, пріѣхавъ изъ Казани, на Богдана не билъ челомъ; и Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: потому Кн. Гр. Куракинъ на Богдана не билъ челомъ, ч. Богд. Сабурову на кн. Гр. Куракина грамота невмѣстная не давана, да въ томъ слались на разрядъ и на записку.

И дьякъ Ан. Щелкаловъ сказалъ боярамъ, ч. онъ по Государеву приказу Богд. Сабурову безмѣстную грамоту далъ.

И въ разрядѣ сыскано: 7087 г. въ Казани в. Кн. Гр. Ан. Булгаковъ, да въ Казани жъ Б. Богд. Ю. Сабуровъ; а вѣдать Кн. Григорію большой городъ, а Богдану вѣдать и береженье держать въ посадѣ, а б. имъ безъ мѣстъ, а Богд. Сабуровъ б. со Кн. Тимоѳеемъ въ Смоленску въ 95 г. (Вр. 1, 2).

И Б. Кн. Т. Трубецкой далъ память, а въ памяти пишетъ:

Л. 7091 Ц. и В. Кн. И. В—чъ вс. Русіи прислалъ въ Свіяской Богд. Ю. Сабурову другую невмѣстную грамоту на кн. Григорія жъ Ан—ча Куракина, а Богд. Ю. Сабуровъ б. въ Смоленску со мною холопомъ твоимъ.... И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ: Богд. Сабурову на Кн. Гр. Куракина невмѣстная грамота не давана, да слался на государевъ разрядъ (Вр. 4, 5.).

Да Кн. Ан. же Голицынъ подалъ грамоту, а въ грамотѣ пишетъ:

Отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Русіи въ нашу отчину въ Казань в—дамъ нашимъ: Кн. Гр. Ан. Булгакову, да Богд. Ю. Сабурову съ товарищами, да дьяку нашему М. Битяговскому. Какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и ты бъ Кн. Григорій у в—ды нашего у Кн. И. Ногтева литву и стрѣльцевъ всѣхъ прибыльныхъ взялъ къ себѣ и б. бъ они съ вами; а со Кн. И. съ Ногтевымъ и съ Арт. Колтовскимъ б. есмя велѣли

Digitized by Google

дѣтямъ боярскимъ прибыльнымъ, к—рыя нынѣ остались разныхъ городовъ по росписи, а гонцевъ есмя Кн. Ивану отъ себя особныхъ къ Москвѣ посылать не велѣли, а к—рые отъ него къ намъ отписки будутъ, и онъ бы посылалъ тѣ отписки съ тѣми гонцы, к—рые отъ тебя отъ кн. Григорія къ намъ пригонятъ, и подорожныхъ бы отъ себя не писалъ Кн. Иванъ мимо тебя большово Кн. Григорія, велѣли есмя Кн. Ивану б. съ тобою и дѣлать за одинъ, и пріѣзжать къ тебѣ, а промышляли бы есте нашимъ дѣломъ за одинъ. А какъ Микифоръ Чепчуговъ съ Казани пойдетъ, и, выбравъ стрѣльцевъ прибыльныхъ Московскихъ и Ржевскихъ и Литовскихъ людей, отдали Микифору Чепчугову. Писанъ на Москвѣ л. 7092 дек. въ 12 день.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, выслушавъ грамоту, сказалъ, ч. грамота воровская, а въ грамотѣ написано: Кн. Гр. Куракину да Богд. Сабурову съ товарищи; а на подписи написано: Кн. Гр. Куракину съ товарищи, а Богданово имя Сабурова на подписи не написано» (Врем. 2,3).

Очень вѣроятно, ч. въ дѣйствительности не б. такой послѣдовательности, к—рую я придалъ для большаго удобства. Замѣтимъ, ч. при рѣшеніи этотъ случай во вниманіе принятъ не былъ.

См. еще невмѣстную грамоту въ Синб. Сбор. Разр. 78; въ 7098 г. между Б. Сабуровымъ и Кн. Гр. Куракинымъ опять возникло м—ство ibid. 109.

5-й сл. Кн. Ан. Голицына сохранился въ отрывкахъ:

«И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Кн. Богд. А. Трубецкой, Кн. Ѳеодору дѣдъ, а меньше б. Кн. Ѳ. И. Ушака Хованскаго, а Кн. Ѳ. Хованскій меньше б. Я. Гр. Морозова, а Гр. В. Морозовъ б. у дѣда у моего у Кн. Д. у В. Щени въ п. п. въ Вяцкое взятіе въ л. 6995, а Я—въ с. Морозова Михаилъ б. у племянника у моего у Кн. В. у Голицына въ Свицкой землѣ въ 89 г. въ п. п. (счетъ этотъ уже встрѣчался).

Были воеводы по полкамъ въ Вяцкое взятіе: въ б. п. дѣдъ мой Д. В. Щеня, а въ п. п. Гр. В. Морозовъ, а въ пр. р. Кн. В. Ан. Микулинскій. А. Кн. Ю. Михайловичъ на Кн.

Digitized by Google

В. Микулинскаго Государю билъ челомъ и Государь пожаловалъ далъ Кн. Юрію на Кн. В. на Микулинскаго невмѣстную грамоту, и тѣ грамоты въ Московскій пожаръ сгорѣли у племянниковъ моихъ, и вели государь тѣхъ грамотъ сыскать въ разрядѣ.

И бояре спросили Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго: таковъ разрядъ б. ли? И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: каковъ разрядъ не упомню, а что въ Княжъ Григорьевѣ памяти написано, ч. Кн. Ю. Булгакову дана невмѣстная грамота на Кн. В. Микулинскаго, и Кн. Ю. Булгакову на Кн. В. Микулинскаго невмѣстная грамота не давывана. И бояре бъ то велѣли записать; да оба слались на государевы разряды и на записки.

И сыскано въ р—дѣ 7997 г. въ Вяцкое взятіе въ б. п. Кн. Д. В. Щеня да Кн. Ан. С. Чернятинскій, въ п. п. Гр. В. Морозовъ да Ан. И. Коробовъ, въ пр. р. Кн. Вл. Ан. Микулинскій да В. Б. Бороздинъ, въ л. р. В. С. Бокѣевъ да Сем. Карповичъ; а грамоты писалъ ко государю Кн. Данило да Гр. Морозовъ да всѣ воеводы.

А что въ Княжъ Григоріевѣ памяти Куракина написано, ч. Кн. Ю. Булгакову дана невмѣстная грамота на Кн. В. на Микулинскаго, и сыскано въ р—дѣ 48 г. б. в—ды въ Владимірѣ: въ б. п. Кн. В. Ан. Микулинскій да Кн. И. С. Ряполовскій, въ пр. р. Кн. Ю. Булгаковъ да Т. Борисовъ, и писано къ Государю изъ Владиміра Кн. В. Микулинскимъ, ч. Б. Кн. Ю. Булгаковъ къ нему не ѣздитъ; а Кн. Юрій писалъ ко Государю, ч. ему ѣздить ко Кн. В. Микулинскому не пригоже. И отъ Государя писано ко Кн. Ю. Булгакову, чб. онъ ко кн. В. Микулинскому ѣздилъ, а та ему служба невмѣстна, а какъ служба минется, а будетъ ему до Кн. Василія дѣло о мѣстахъ, и ему тогда дати судъ.»

Этимъ случаемъ Кн. А. Голицынъ явно хотѣлъ парализовать счетъ по Кн. В. Микулинскому, к—рый при рѣшеніи б. сперва принятъ боярами во вниманіе, но при окончательномъ рѣшеніи опущенъ.

Случаи 6—8 Кн. Т. Р. Трубецкаго сохранились въ отрывкахъ: 6-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго: «Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, а въ памяти пишетъ:

Л. 7056 на Коломнѣ б. в—ды: въ б. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ да Кн. П. Курлятевъ, въ п. полку Кн. Дм. Курлятевъ

Digitized by Google

да Кн. В. Гага, въ пр. р. в—ды Кн. Ѳ. Куракинъ да В. Борисовъ, въ л. р. И. Колычевъ Умный да Н. Облязовъ, въ ст. п. Кн. Дм. Куракинъ да М. Умаровъ; и въ томъ Государь р—дѣ Кн. Дм. Курлятевъ равенъ Кн. Дм. Куракину, а Кн. Гр. Куракинъ меньшой Кн. Дм. Куракину 4-й братъ; Кн. Дм. Курлятевъ въ 7069 г. второй въ б. п., а Кн. Д. Одоевскій въ ст. п. 1-й, а Кн. Данилъ б. меньше Кн. Р. Одоевскаго по родству и по разряду, а Кн. Романъ б. у дѣда моего у Кн. С. И—вича въ л. р. въ третьихъ, а дѣдъ мой Кн. С. И—вичъ въ пр. р. 1-й. И въ томъ воленъ Богъ да ты, какова меня холопа своего учинишь съ его большимъ братомъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, такого р—да не упомню, да слался на государевы р—ды.

И сыскано въ р—дѣ 7056 г. на Берегу такой р—дъ б. противъ памяти сошлось.

А что написано въ Княжъ Трубецкаго памяти въ 7069 г. Кн. Дм. Курлятевъ въ б. п. во 2-хъ, а Кн. Д. Одоевскій въ ст. п. въ 1-хъ, и сыскано въ р—дѣ 7068 г. на Тулѣ въ б. п. во 2-хъ Кн. Дм. Курлятевъ, въ ст. п. въ 1-хъ Кн. Д. Одоевскій.

Счетъ слѣдующій: Кн. Дм. Куракинъ равенъ Кн. Дм. Курлятеву и меньше Кн. Д. Одоевскаго, 2 м. меньше Кн. Р. Одоевскаго, и многими (6, 7 и т. д.) м. меньше Кн. С. И. Трубецкаго, к—рый больше внука своего Кн. Тимоѳея 7 м. Кн. Т. Трубецкой и проситъ объ опредѣленіи м—скаго порядка въ данномъ случаѣ.

7-й сл. Кн. Ан. Голицына не сохранился, а только отвѣтъ на него Кн. Трубецкаго, изъ к—раго видно, ч. это р—дъ похода за Дивѣемъ (см. ниже).

«И Б. Кн. Т. Р—вичъ, выслушавъ память, сказалъ: въ томъ р—дѣ Кн. И. Голицынъ меньше Кн. Дм. Курлятева и Кн. П. Серебрянаго, а того я не слыхалъ, ч. Кн. И. Голицынъ тогды списковъ не ималъ, а вое тому р—ду память.

7-й сл. Кн. Т. Трубецкаго.

Да подалъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой память, а въ памяти: пишетъ:

Л. 7069 въ б. п. в—ды: Кн. И. Дм. Бѣльскій да Кн. Дм. И. Курлятевъ да Кн. И. Ю. Голицынъ, а ходили за Дивѣ-

Digitized by Google

емъ, въ п. п. в—ды Кн. А. И. Воротынскій да Кн. Ѳ. Сисѣевъ, въ пр. р. Кн. В. М. Глинскій да Б. П. В. Морозовъ, въ л. р. в—ды Кн. П. С. Серебряный да М. П. Головинъ, въ ст. п. Кн. Д. С. Одоевскій да Кн. И. Татевъ, и потому р—ду, Государь, больше П. С. Серебряный Кн. И. Ю. Голицына: Кн. П. С. Серебряный въ л. р. въ 1-хъ, а Кн. И. Ю. Голицынъ въ б. п. въ 3-хъ, и Кн. И. Голицынъ больше Кн. Гр. Куракина 2 м., а въ 42 на Берегу б. в—ды Кн. С. Одоевскій въ ст. п. въ 1-хъ, а Кн. И. К. Овчина въ л. р. въ 1-хъ, а Кн. Ю. Голицынъ въ пр. р. во 2-хъ, а Кн. П. Серебряный меньше Кн. И. Ѳ. Овчины многими мѣстами, и въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего учинишь съ братомъ его большимъ съ Кн. Дмитріемъ».

Разсчетъ здѣсь ясный.

«И бояре спросили Кн. Ан. Голицына, таковъ разрядъ б. ли? И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: Какъ ходили в—ды за Дивѣемъ, таковъ р—дъ б., и Кн. И. Голицынъ тогда списковъ не ималъ для Кн. Дм. Курлятева, да слался на Государевы р—ды. И сыскано въ р—дѣ 7068 г. тотъ р—дъ б. противъ памяти сошлось. И писалъ къ Государю Кн. И. Бѣльскій, что Кн. И. Голицынъ списковъ дѣтей боярскихъ не взялъ для Кн. Дм. Курлятева, ч. ему меньше б. нельзя. И Государь писалъ ко Кн. И. Голицыну, ч. велѣно ему б. въ б. п. не со Кн. Дм. Курлятевымъ, велѣно ему б. въ б. п. со Кн. И. Дм. Бѣльскимъ, и онъ бы списки взялъ и б. на службѣ съ Кн. И. съ Бѣльскимъ да со Кн. В. Глинскимъ и со всѣми боярами и в—дами, а буде ему до Кн. Дмитрія дѣло, и какъ служба минется, и ему съ нимъ дадутъ счетъ».

8-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго, начало утрачено:

«Л. 7042. на Берегу въ б. п. Кн. Д. да Кн. Ѳ. Бѣльскій да Кн. И. Пѣнковъ да Кн. И. Воротынскій, въ пр. р. Кн. С. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ю. М. Булгаковъ, да В. Шереметевъ, въ л. р. Б. и Конюшій Кн. И. Ѳ. Овчина Оболенскій да Кн. П. Охлябининъ, въ ст. п. Кн. Р. И. Одоевскій да Ѳ. И. Ляцкій, и противъ памяти сошлось. «Счетъ по Кн. И. Овчинѣ, или по Кн. Одоевскому.

Digitized by Google

«Л. 7021 въ Вязьмѣ в—ды были: въ б. п. Б. и в. Кн. Д. В. Щеня, въ пр. р. Б. и в. Кн. М. Д. Щенятевъ, въ п. п. Б. и в. Кн. И. М. Рѣпня Оболенскій, въ ст. п. Б. и в. Ан. В. Сабуровъ, въ л. р. в. Кн. Ан. И. Куракинъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: азъ такого р—да не упомню, да слался на государевы р—ды. И сыскано въ р—дѣ л. 7021 въ Вязьмѣ таковъ р—дъ б., противъ памяти сошлось».

Во Временникѣ стр. 5 этотъ случай гораздо полнѣе и съ разсчетами:

«Да Б. же Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Л. 7022 въ б. п. Б. Кн. Д. В. Щеня; въ п. п. Кн. И. М. Рѣпня; въ пр. р. Б. Кн. М. Д. Щенятевъ; въ л. р. Кн. Ан. И. Булгаковъ-Куракинъ; въ ст. п. Ок. Ан. В. Сабуровъ. И потому, Государь, разряду Кн. Ан. И. Булгаковъ-Куракинъ меньши Кн. И. М. Рѣпни и Ан. В. Сабурова; а Кн. И., Государь, М. Рѣпня меньши Кн. И. Шемяки да Кн. И. Турунтая Пронскихъ, а Кн. И. Шемяка дѣда моего Кн. С. И—вича б. въ 42 г. и въ 43 г. меньши; а Кн. Гр., Государь, Ан. Куракинъ у отца своего пятой. И въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего Тимошку учинишь съ братомъ его со большимъ со Кн. Дмитріемъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: такихъ р—довъ не упомнитъ, да слались на государевъ р—дъ.

И въ 22 г. таковъ р—дъ не написанъ, а б. таковъ р—дъ въ 21 г. въ Вязьмѣ противъ памяти сшелся.

А л. 43 на Коломнѣ въ пр. р. Кн. С. Трубецкой да Кн. И. Шемяка-Пронскій.»

Этимъ случаемъ отрывки и оканчиваются, но во Временникѣ есть еще случаи Кн. Т. Р. Трубецкаго (стр. 5).

«9-й сл.: Л. 7038 В. Кн. В. И—вичъ послалъ в—дъ своихъ въ судахъ къ Казани.

Въ пр. р. Щука Кутузовъ да Кн. М. Курбскій Карамышъ; въ ст. п. Кн. И. И. Барбашинъ да М. Ил. Бокѣевъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, такого р—ду не помнитъ, да слался на р—дъ.

Digitized by Google

И сыскано въ р—дѣ 7038 г. въ судахъ къ Казани: въ пр. р. в—ды Ѳ. Щука Ю. Кутузовъ да Кн. Ѳ. княжъ М. с. Курбской, въ ст. п. Кн. И. И. Барбашинъ да М. Бокѣевъ, а что написано въ пр. р. М. Курбской Карамышъ, и въ р—дѣ написано Кн. Ѳ. Курбской.

10-й сл. Да Б. же Кн. Т. Р. подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Л. 7045 въ Володимерѣ б. в—ды по полкамъ:

Въ пр. р. И. И. Барбашинъ, въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: такого р—ду не упомнитъ, да слался на государевъ р—дъ.

И сыскано въ р—дѣ 7045 въ Володимірѣ въ б. п. Кн. В. Ан. Микулинскій да Кн. П. Рѣпнинъ; въ пр. р. Кн. И. И. Барбашинъ да Кн. И. Ѳ. Стригинъ; въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ да Кн. И. Шемяка В. Пронскій».

Выяснить основаній счета нельзя, тк. кк. неизвѣстно отношеніе кого либо изъ Кутузовыхъ или Кн. Барбашиныхъ къ Кн. Трубецкимъ.

Наконецъ еще одинъ случай Кн. Ан. Голицына:

«И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Какъ приходилъ Дивѣй, и тогда б. на Тулѣ в—ды по полкамъ по росписи Кн. И. Дм. Бѣльскій, и тогда Кн. И. Голицынъ списковъ не взялъ, затѣмъ ч. Кн. И. Бѣльскій писалъ къ Государю грамоты отъ себя и ото всѣхъ бояръ и в—дъ, а не съ товарищи; а опричъ Кн. И. Дм. Бѣльскаго въ боярахъ и в—дахъ больши никого не б. и къ Государю Кн. И. Голицынъ о томъ писалъ, ч. Кн. И. Бѣльскій пишетъ къ Государю не противъ государевыхъ грамотъ.

И того же лѣта велѣлъ Государь б. Б. Кн. И. Дм. Бѣльскому къ себѣ къ Москвѣ, и на Тулѣ Государь велѣлъ б. въ б. п. племяннику моему кн. И. Ю. Голицыну, а у него велѣлъ Государь б. въ п. п. Кн. П. С. Серебряному, а въ ст. п. кн. Ѳ. В. Сисѣеву.

И Б. Кн. Т. Р—чъ сказалъ: язъ давеча вамъ тотъ разрядъ подалъ (этотъ поданный разрядъ, мы видѣли, сохранился въ

Digitized by Google

числѣ отрывковъ), и въ томъ разрядѣ Кн. И. Голицынъ б. въ б. п. въ третьихъ, а Кн. П. Серебряной въ л. р. въ первыхъ, да слался на государевъ р—дъ. И сыскано въ р—дѣ въ . . . году на Тулѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Бояре и в—ды Кн. И. Дм. Бѣльской да Кн. Дм. И. Курлятевъ, да въ б. п. в. Кн. И. Ю. Булгаковъ; въ п. п. в—ды Кн. А. И. Воротынскій да Кн. Ѳ. Сисѣевъ; въ пр. р. в—ды Кн. В. М. Глинскій да Б. П. В. Морозовъ; въ л. р. Кн. П. С. Серебряной да М. Головинъ; въ ст. п. Кн. Д. С. Одоевскій да Кн. П. Татевъ. И писалъ къ Государю Кн. И. Бѣльскій, ч. Кн. И. Голицынъ списковъ не взялъ для Кн. Дм. Курлятева. И Государь писалъ къ И. Булгакову, ч. написанъ въ б. п. другой Кн. Дм. Курлятевъ, а онъ Князь И. написанъ б. п. въ третьихъ; а ему Кн. Ивану велѣно б. въ б. п. не со Кн. Дм. съ Курлятевымъ, велѣно б. въ б. п. съ Кн. И. съ Бѣльскимъ, и онъ бы списки взялъ и б. на службѣ съ Кн. И. съ Бѣльскимъ, да съ Кн. В. съ Глинскимъ и съ всѣми боярами и в—дами, а будетъ ему до Кн. Дмитрія дѣло, и какъ служба минется, и ему съ нимъ дадутъ счетъ. А послѣ отпуску большихъ воеводъ на Тулѣ б. в—ды: Кн. И. Ю. Голицынъ, Кн. П. С. Серебряной да Кн. Ѳ. Сисѣевъ да съ Кн. Иваномъ же Ширяй Кобяковъ» (стр. 6, 7).

Случай уже извѣстный.

Но въ числѣ приведенныхъ нами случаевъ нѣтъ двухъ важнѣйшихъ: одного Кн. Трубецкаго, другого Кн. Голицына, к—рые б. приняты въ разсчетъ, именно разрядъ похода въ 85 г. изъ Пскова въ Нѣмецкую землю и въ 73 г. разрядъ на Украинѣ. Можетъ быть они и не б. поданы, а приняты въ разсчетъ самыми судьями; равно какъ и сидѣніе за столомъ при литовскихъ послахъ и т. п.

Дѣло 6-го ноября не кончилось, п. ч. «И ноября въ 7-й д. билъ челомъ Б. Кн. Ан. Голицынъ, а сказалъ, ч. онъ еще принесъ память на Кн. Т. на Трубецкаго; а Бояринъ Кн. Т. Р—вичъ сказалъ: язъ память принесъ же. И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Л. 7021 б. в—ды на Угрѣ: въ б. п. дядя мой Кн. М. И. Булгаковъ, въ п. п. Кн. И. В. Телепневъ да Кн. С. Дм. Серебряной, въ пр. р. Ок. Кн. Конст. Ѳ. Ушатой» (Вр. 12.)

Digitized by Google

Дальше памяти Кн. Куракина нѣтъ, но память Кн. Т. Трубецкаго есть (ibid):

«На королевѣ, Государь, свадьбѣ Кн. В. Ю. Голицынъ сидѣлъ у брата у моего у Кн. Ѳ. М. Трубецкаго.

И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ, язъ того не помню, да слались на записку». Счетъ очень легкій.

Для справки дана б. отсрочка почти на $2^1/_2$ мѣсяца.

«И генв. въ 19 д. сысканъ съ свадебными чинами ящикъ, а въ немъ сысканъ списочекъ о свадьбѣ короля Арцымагнуса и въ томъ списочкѣ написано: на королевѣ на Арцымагнусовѣ свадьбѣ сидѣли за столомъ: Кн. Петръ Тутаевичъ Шейдяковъ да Кн. В. Ю. Голицынъ и иные бояре да дьякъ В. Щелкаловъ.

И бояре Кн. Ѳ. И. Мстиславскій съ товарищи спросили дьяка В. Щелкалова, гдѣ у него книги свадебныхъ чиновъ и королевѣ Арцымагнусовѣ свадьбѣ, тому ли списку вѣрити? и В. Щелкаловъ сказалъ, ч. королеву Арцымагнусову свадьбу приказалъ б. Государь мнѣ, и язъ тогды по грѣхамъ разболѣлся, и Государь ту королеву Арцымагнусову свадьбу приказалъ брату моему Андрею, и свадебныхъ чиновъ книга есть великая у Андрея у брата.

И бояре спросили дьяка Ан. Щелкалова, есть ли у тебя книга свадебныхъ чиновъ и королевой Арцымагнусовой свадьбѣ? и дьякъ Ан. Щелкаловъ сказалъ; есть у меня книги старыя свадебныхъ чиновъ, а королевой свадьбѣ книгъ язъ у себя не упомню; и язъ у себя той свадьбѣ письма поищу, и будетъ той королевѣ свадьбѣ письмо у себя сыщу, и язъ вамъ то письмо принесу.

И билъ челомъ боярамъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, ч. у В. Щелкалова сыскали королевѣ свадьбѣ списочекъ, а книгъ у него свадебныхъ чиновъ не сыскали, а въ томъ спискѣ написано: сидѣли за столомъ Кн. Петръ Шейдяковъ да Кн. В. Голицынъ и иные бояре да онъ дьякъ В. Щелкаловъ; а на той свадьбѣ братъ мой Кн. Ѳ. М. Трубецкой сидѣлъ у кн. Петра у Шейдякова, а у брата моего у Кн. Ѳедора сидѣлъ Кн. В. Голицынъ, и то помнятъ государевы бояре многіе; въ томъ шлюсь на государевыхъ бояръ, ч. на той свадьбѣ Кн. В. Голицынъ сидѣлъ у брата моего у Кн. Ѳедора, а нынѣ братъ мой Кн.

Digitized by Google

Ѳедоръ въ томъ спискѣ не написанъ; и то воровали Ан. да В. Щелкаловы, ту свадьбу передѣлали, а брата моего Кн. Ѳедора не написали въ томъ сидѣньѣ, дружачи Голицынымъ; потому что Голицыны Щелкаловымъ друзи и сватовѣ. И Ан. да В. Щелкаловы говорили: тотъ списокъ письмо рука подьячаго И. Яковлева; и будетъ тотъ списокъ подьячій И. Яковлевъ передѣлалъ, и тотъ подьячій да и всѣ подъячіе разрядные намъ недруги.

И бояре спросили В. Щелкалова: сказываешь ты, ч. о королевѣ свадьбѣ б. ты боленъ, а свадебные чины б. у брата у твоего у Андрея, и ты почему самъ на той свадьбѣ въ сидѣньѣ съ бояры написанъ? и В. Щелкаловъ сказалъ, то меня написалъ Государь самъ потому, к—рому дьяку государь прикажетъ свадебные чины, и тотъ дьякъ сидитъ съ бояры въ сидячихъ.

И бояре велѣли рѣчи ихъ записать, а Ан. Щелкалову велѣли книги свадебные чины доискався взнести вверхъ съ боярамъ.

И назавтреѣ того принесъ къ боярамъ дьякъ Сапунъ Аврамовъ списокъ черной королевѣ Арцымагнусовѣ свадьбѣ, и сказалъ, ч. онъ тотъ списокъ нашелъ въ Васильевѣ ящикѣ Щелкалова, и въ томъ спискѣ на королевѣ свадьбѣ написанъ въ сидячихъ съ бояры и дьякъ В. Щелкаловъ, а написалъ въ тотъ списокъ В. Щелкаловъ самъ себя, а чернѣнье въ томъ спискѣ брата его Андреево Щелкалова.

И бояре спросили В. Щелкалова, почему онъ въ тотъ списокъ самъ себя написалъ въ сидячихъ подъ бояры, а вчерась ты самъ намъ сказалъ, ч. ты въ тѣ поры былъ боленъ, какъ та свадьба была; и В. Щелкаловъ передъ бояры говорилъ: да моя ль то рука, боюсь любо кто руку мою поддѣлалъ. И бояре велѣли ему руки смотрѣть, и В. Щелкаловъ посмотря списка сказалъ, ч. рука его, И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой билъ челомъ боярамъ, ч. тотъ списокъ передѣлывали Ан. да В. Щелкаловы воровствомъ дружачи Голицынымъ, и то выгладѣли, ч. на той свадьбѣ у брата моего у Кн. Ѳедора сидѣлъ Кн. В. Голицынъ, а написалъ Василій въ тотъ списокъ въ сидячихъ съ бояры самъ себя своею рукою воровствомъ, а вамъ боярамъ вчерась сказалъ, ч. онъ въ тѣ поры б. боленъ, а на той свадьбѣ не былъ» (Вр. 13, 14).

Digitized by Google

Конецъ сохранился во Временникѣ цѣликомъ (стр. 16 до конца).

«Доложити Г. Ц. и В. Кн. Ѳедора Ивановича всея Русіи, ч. велѣлъ Государь вершити дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкого съ Б. со Кн. Гр. съ Куракинымъ.

И по родству сочтены: Кн. Ѳ. М. Трубецкой больши Кн. Гр. Ан. Куракина мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Микитѣ Трубецкому ровенъ, а Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ.

А по разрядамъ сочтены: въ 43 г. и въ 47 г. Кн. С. Трубецкой больши Кн. В. Микулинскаго, а Кн. В. Микулинскій больши Кн. М. Кубенскаго; а Кн. М. Кубенскій больши Кн. Ѳ. Ан. Куракина; и потому Кн. С. Трубецкой, княжъ Тимофеевъ дѣдъ, больши Кн. Ѳ. Куракина тремя, и. а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Ѳедору 5 братъ меньшой; и потому разряду Кн. Романъ княжъ Семеновъ сынъ Трубецкой вверсту Кн. Ѳ. Ан. Куракину, а сынъ его Кн. Микита вверсту четвертому княжъ Ѳедорову брату Кн. Ивану, а Кн. Т. Трубецкой ровенъ Кн. Гр. Куракину.

А въ 85 г. посылалъ Государь изо Пскова въ Нѣмецкую землю въ б. п. Кн. Т. Р. Трубецкаго, а въ п. п. Кн. И. княжъ И—ва с. Голицына; и по тому разряду Кн. Т. Трубецкой больши Кн. И. княжъ И—ва с. Голицына мѣстомъ. А Кн. Гр. Куракинъ по родству больши внука своего Кн. И. Голицына мѣстомъ; и по тому разряду Кн. Ѳ. М. Трубецкой больше Кн. Гр. Куракина двѣмя м., а Кн. Н. Р. Трубецкой бальше Кн. Гр. Куракина мѣстомъ, а Кн. Т. Р. Трубецкой Кн. Гр. Куракину вверсту.

А въ 43 г. и въ иныхъ случаяхъ Кн. С. И. Трубецкой въ пр. р., а Кн. Ю. М. Голицынъ въ ст. п.; и по тому р—ду Кн. С. Трубецкой Кн. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Р. С. Трубецкой Кн. И. Ю Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Н. Р. Трубецкой больши Кн. И. княжъ И—ва с. Голицына мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракину ровенъ, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкой Б. Кн. Гр. Ан. Куракина меньши мѣстомъ.

А въ 73 г. на Украйнѣ въ сходѣ съ береговыми бояры и в—ми Кн. И. Ю. Голицынъ больши б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго да

Digitized by Google

при Канбулатѣ Князѣ Черкасскомъ, да при литовскихъ послахъ при Станиславѣ Крыжскомъ съ товарищи у Г. Ц. и В. Князя за столомъ Кн. Ѳ. Трубецкой сидѣлъ у Кн. И. Голицына; и потому Кн. И. Голицынъ Кн. Ѳ. Трубецкаго больши мѣстомъ. А Кн. Гр. Куракинъ племянника своего Кн. И. княжъ Ю—ва с. Голицына меньши двумя м.; и потому Кн. Гр. Куракинъ Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго меньше мѣстомъ, а Б. Кн. Н. Трубецкой Кн. Гр. Куракину ровенъ, а Б. Кн. Т Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больше мѣстомъ.

И о томъ какъ Государь Ц. и В. Кн. Ѳедоръ Ивановичъ вс. Русіи указъ свой учинитъ?

И Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. И—чъ вс. Русіи сего дѣла слушалъ и приказалъ боярамъ, а велѣлъ то дѣло по ихъ родству и по разрядамъ и по случаямъ вершить. И марта въ 23 день Бояре Кн. Ѳ. И. Мстиславскій да Кн. Дм. И. Хворостининъ да Ок. Кн. П. С. Лобановъ-Ростовскій сего дѣла слушали и приговорили: Б. Кн. Гр. Ан. Куракину сидѣти у Б. у Кн. Ѳ. М. Трубецкаго, а Б. Кн. Н. Р. Трубецкому онъ ровенъ, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкому пригожи сидѣти у Б. у Кн. Гр. Ан. Куракина; а Кн. И. княжъ И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкому вверсту, а братъ его Кн. Ан. княжъ И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньши мѣстомъ. Потому по родству сочтены Кн. Ѳ. М. Трубецкой больши Кн. Гр. Ан. Куракина мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Н. Трубецкому ровенъ, а Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ. А по разрядамъ въ 43 г. и въ иныхъ случаяхъ Кн. С. И. Трубецкой б. въ пр. р., а Кн. Ю. Голицынъ въ ст. п.; и по тому разряду Кн. С. Трубецкой Кн. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Р. С. Трубецкой Кн. И. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Н. Р. Трубецкой Кн. И. княжъ И—ва с. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракину ровенъ, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкой Б. Кн. Гр. Ан. Куракина меньши мѣстомъ, а Кн. И. княжъ И—въ с. Голицынъ по тому разряду ровенъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкому, а братъ его Кн. Ан. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньши мѣстомъ. Да въ 73 г. на Украйнѣ въ сходѣ съ береговыми боярами и в—дами Кн. И. Ю. Голицынъ больши б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго, а что Кн.

Digitized by Google

И. Княжъ И—въ с. Голицынъ б. меньши Кн. Т. Р. Трубецкаго въ Нѣмецкомъ походѣ въ 85 лѣтѣ и послѣ того зимою при Канбулатѣ Кн. Черкасскомъ, да при литовскихъ послахъ при Станиславѣ Крыжскомъ съ товарищи у Г. Ц. и В. Князя за столомъ Кн. Ѳ. М. Трубецкой сидѣлъ у Кн. И. Ю. Голицына, и потому Кн. И. Ю. Голицынъ Кн. Ѳ. М. Трубецкаго больши мѣстомъ, Кн. Гр. Куракинъ племянника своего Кн. И. Княжъ Ю—ва с. Голицына меньши двумя м.; и потому Кн. Гр. Куракинъ Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго меньши мѣстомъ, а Б. Кн. Микита Трубец. Кн. Гр. Куракину ровенъ; а Б. Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ. а Кн. И. Княжъ И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкому вверсту, а братъ его Кн. Ан. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньши мѣстомъ *).

Хотя дѣло и б. рѣшено, но тѣмъ мѣстничество не окончилось.

Въ томъ же году 23 марта на Тулу назначенъ б. Кн. Т. Р. Трубецкой, а въ п. п. на Дѣдиловъ Кн. Ан. И. Голицынъ, к—рый для Б. Кн. Т. Трубецкаго разболѣлся, будто боленъ, не хотя въ меньшихъ быти у Князя Т. Трубецкаго (Синб. Сб. Р. 105 **).

Въ 7099 г. на Берегу опять тоже самое: въ б. п. Б. Кн. Н. Р. Трубецкой, въ пр. р. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, въ л. р. Кн. Ан. И. Голицынъ, к—рый и билъ челомъ на Кн. Т. Р. Трубецкаго (Синб. Сб. 112. Кн. Трубецкіе здѣсь переставлены, но

---

*) Къ 1-му пункту: по Разр. Книгѣ это вѣрно; приэтомъ въ счетъ идетъ, какъ это ни забавно, Ольгердъ В. Кн. Литовскій!

Ко 2-му п: Разсчетъ очень понятный, но въ случаяхъ Кн. М. Кубенскаго не встрѣчалось, вѣроятно это уже б. опредѣленное отношеніе, но въ окончательное рѣшеніе этотъ разсчетъ не вошелъ.

Къ 3-му сл: Счетъ тоже ясный, по Синб. Сборнику подобный же разрядъ и въ 87 г., если нѣтъ гдѣ нибудь ошибки; изъ рѣшенія видно, ч. этотъ случай, самый невыгодный для Кн. Голицыныхъ, б. тоже отвергнутъ, кк. парализованный пятымъ, и послѣ того зимою при Канбулатѣ Князѣ Черкасскомъ и т. д.

4-й и 5-й сл. совершено ясны, они то, какъ видно, и рѣшили дѣло.

**) Случаи 7096 и 7097 года есть и въ Григор. разрядной, но о судѣ не упоминается. Разряды очень схожи. Не одинъ ли это случай? Оба раза м—чается и Кн. М Самс. Туренинъ съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ, такъ и въ Вал. Разр. 98 и 105. Указаніе же Туренина на прежній судъ съ Хворостининымъ можетъ относиться къ 7092 г. (Др. В. XIV, 458).

Digitized by Google

едва ли мыслимо, чб. старшій братъ б. въ пр. р. въ томъ самомъ разрядѣ, гдѣ меньшой его братъ въ б. п. 1-мъ).

Въ 7104 г. на Берегу же послѣ 3-го апрѣля б. Б. Кн. Т. Трубецкой въ ст. п., а Б. Кн. И. И. Голицынъ въ л. р.; между ними возникло м—ство (ibid 131); тоже повторилось и въ 7105 г. послѣ 19 іюня (ibid 133). Отмѣчаемъ еще случай, когда въ тоже время иные Кн. Голицыны били челомъ на Кн. Трубецкихъ, чего не могло б. независимо отъ интересующаго насъ спора; такъ въ краткое междуцарствіе 1598 г., какъ извѣстно, зам—лся съ Б. Кн. Т. Р. Трубецкимъ знаменитый впослѣдствіи Кн. В. В. Голицынъ, по родству равный Кн. Ан. Голицыну (воеводы въ Смоленскѣ Валуевъ Изсл. стр. 164); бояре грозили ему выдачею головой, по Григор. разр. онъ б. даже выданъ, тоже Д. Р. II, 457.

22 мая 7105 г. при пріемѣ цессарскаго посла Кн. И. С. Куракинъ не захотѣлъ б. рындою (4-й съ л. ст.) для Кн. Ю. И. Трубецкаго (1-й съ пр. ст.), билъ челомъ и со двора съѣхалъ, и Государь его отставилъ (Вал. Разр. 139, Д. Р. I, 411, Карамз. X пр. 315), хотя онъ меньше 1 м., если признать старшинство Кн Т. Р. Трубецкаго надъ Кн. Ан. И. Голицынымъ. Такъ какъ это б. въ родѣ младшіе, то это рѣшеніе не могло вліять на споръ старшихъ въ родѣ.

Тоже повторилось и въ 7109 г. при Ц. Борисѣ во время пріема польскаго посла Л. Сапѣги и кажется съ тѣмъ же результатомъ: Степанъ Годуновъ велѣлъ имъ б. безъ мѣстъ. Эти 2 случая есть въ м—скомъ дѣлѣ Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дм. Т. Трубецкимъ въ Арх. М. Юст. столбц. Моск. стола № общ. 9 ч. 3-й. Въ м—скомъ дѣлѣ Кн. Ѳ. Куракина съ Кн. Ал. Т—кимъ (ibid № общ. 157, ч. 4) Кн. И. Куракинъ боярами сосчитанъ меньшимъ Кн. Ю. Трубецкаго (хотя Кн. Куракинъ это и отрицаетъ) на основаніи случая 7112 г. (Д. Р. I, 628). Въ 7110 г. 28 сентября Кн. Ан. И. Голицынъ по поводу встрѣчи Королевича Іоанна билъ челомъ на Б. Кн. Ан. В. Трубецкаго (т. е. 2-й во второй встрѣчѣ на 1-го въ первой), ровнаго по родству Кн. Н. Р. Трубецкому (В. Разр. 150).

Вѣроятно всѣ эти челобитья остались безъ послѣдствій, и этотъ споръ въ лицѣ потомковъ перешелъ и въ позднѣйшее

Digitized by Google

время. Его можно прослѣдить въ продолженіе всего царствованія Романовыхъ до самаго уничтоженія м—ства.

Такъ какъ мы напечатали дѣло цѣликомъ, то видны его любопытныя частности. Въ дѣлѣ упоминается 9 м—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 6 извѣстныхъ по Др. В—кѣ, Валуеву, А. А. Э. I, 289, Ист. Сб. II; а 3 хотя и самостоятельныхъ, но неподтвердившихся. Два м—скихъ случая (изъ напечатанныхъ) любопытны потому, что были перерѣшены; всѣ XVI в., нк. и разряды. Родословныя указанія здѣсь не сложны. Отмѣтимъ любопытныя историческія указанія на Кн. Мстиславскихъ и на Щелкаловыхъ. Относительно Андрея Щелкалова здѣсь находимъ подтвержденіе извѣстію Горсея, ч. онъ часто измѣнялъ въ грамотахъ смыслъ Царскихъ приказаній *) (Кар. X, пр. 344).

Второе дѣло, В. Н. Пушкина съ Ан. О. Плещеевымъ напечатано цѣликомъ, насколько оно сохранилось (стр. 19—192). Взято оно изъ столбца Московск. стола № общ. 35 весь, за $\frac{7136}{1627}$ г., причемъ вѣроятно при составленіи описи разбито на 19 отдѣльныхъ частныхъ нумеровъ, впрочемъ правильно слѣдующихъ одинъ за другимъ. Въ книгѣ это не обозначено. При сличеніи (по листкамъ, тк. кк. дѣло написано на 500 листкахъ) я замѣтилъ нѣсколько пустыхъ пропусковъ датъ, написанныхъ на оборотѣ, и еще разные мелкіе недосмотры, поправимые сами собой, тк. какъ дѣло полное, всѣ случаи приводятся по нѣсколько разъ. Я впрочемъ отмѣчу ихъ въ свое время. Имена разобраны вѣрно, впрочемъ буквальнаго сличенія я не производилъ.

Началось оно по слѣдующему поводу:

Въ 7135 г. марта въ 17 д. (7-й по Д. Р. I, 883, Ист. Сб. II, 385) Ц. Михаилъ указалъ в—дамъ б. въ Украинск. р—дѣ; между ними на Кропивнѣ въ ст. п. б. ст. Ан. О. Плещеевъ; въ Рязанск. р—дѣ. въ Пронскѣ, что соотвѣтствовало тоже ст. п., велѣлъ б. В. Н. Пушкину, к—рому по вѣстямъ велѣно итти въ сходъ къ Ан. Плещееву. Пушкинъ билъ челомъ государю и отцу его Филарету (можетъ б. это б. 17-го) на Ан. Плещеева (даже кажется на отца его) въ отечествѣ; ему отъ

*) О значеніи Ан. Щелкалова вообще смотри челобитную Львовскаго братства въ Ак. З. Р. IV, 50.

Digitized by Google

имени Государя Д. д. Ѳ. Лихачовымъ сказанъ счетъ послѣ службы, а до тѣхъ поръ б. безъ мѣстъ (Д. Р. I, 897 и др. ред.).

30 окт. 7136 г. (29-го Д. Р. I, 947) пріѣхалъ со службы В. Н. П—нъ и, будучи у Государя у руки, подалъ челобитную, здѣсь и напечатанную съ обозначеніемъ всего предыдущаго. (стр. 20 въ книгѣ пропущено, ч. на этой челобитной есть помѣта: ноября въ 11 д. судъ б.). Вѣроятно тогда же Ан. Плещеевъ на Постельномъ Крыльцѣ билъ челомъ о безчестіи (Д. Р. I, 950 прим.). Г—ри 31-го дали судъ В. П—ну на Ан. Плещева и назначили судьями: Б. Кн. Б. М. Лыкова да д. М. Данилова (записывалъ подъячій Гр. Ларіоновъ), к—рые 1 ноября объ этомъ П—ну и Пл—ву и сказали. Плещеевъ отказался итти на судъ въ виду того, ч. Пушкины били челомъ на многихъ лицъ и имъ отказано, а этимъ лицамъ далеко до Плещеевыхъ. Тогда 4 ноября назначена б. первая ставка, но Плещеевъ не отвѣчалъ за отца. В. Пушкинъ подалъ челобитную съ жалобою на Плещеева. Судьи обо всемъ донесли Государю (ibid). Ц. Михаилъ велѣлъ немедленно Плещееву явиться къ суду.

5 ноября (2-я ставка) сказано объ этомъ Плещееву; но онъ опять не соглашался итти на судъ, такъ судъ и не состоялся. Снова донесли Государю, к—рый велѣлъ пригрозить Плещееву тюрьмою въ случаѣ неповиновенія.

Когда ему 6 ноября объявили объ этомъ, Плещеевъ соглашался итти, если ему дадутъ судъ на прадѣда В. П—на, а неиначе. Его послали въ тюрьму, а 7-го выпустили (сидѣлъ 2 д. ibid), веля быть готовымъ къ суду 8 ноября.

8 ноября Плещеевъ попросилъ отсрочки, чб. приготовиться, доложили Государямъ, к—рые дали ему сроку 2 дни (4—ibid).

Наконецъ 11 ноября состоялся судъ; прочли челобитную Пушкина, выслушавъ к—рую Плещеевъ просилъ опять дать судъ съ прадѣдомъ Пушкина, тк. кк. Пушкинъ билъ челомъ на его отца. Судьи, впрочемъ, не обратили вниманія на эти обоюдныя притязанія, а согласно указу государеву судили непосредственно м—щихся лицъ. На запросъ о случаяхъ Пушкинъ подалъ свои случаи, числомъ 22 (24—41), въ к—рыхъ

Digitized by Google

утягивалъ Плещеева (и отца его) частью разсчетами, частью общимъ приниженіемъ рода Плещеевыхъ. Когда случаи эти читались, Плещеевъ обыкновенно отвергалъ ихъ, обѣщая принесть отводы, существованіе иныхъ изъ Плещеевыхъ онъ отрицаетъ и т. д., кк. это обыкновенно бываетъ. Споры, возникавшіе приэтомъ, б. не тк. кратки, кк. это занесено въ дѣло. Въ провѣркѣ, гдѣ отвѣты вообще подробнѣе, видно, ч. возникали препирательства, напр. стр. 119, 137, 140; стороны приводили иные случаи и т. д. Того же часу, не сходя съ суда, и Плещеевъ билъ челомъ Государю въ отечествѣ на прадѣда Пушкина и подалъ челобитную этого содержанія. Пушкинъ просилъ объяснить, на кого именно Плещеевъ бьетъ челомъ; Плещеевъ отвѣчалъ, ч. на В. В. Пушкина; тогда Пушкинъ заявилъ, ч. у нихъ и въ роду такого нѣтъ; Плещеевъ обѣщалъ принести Пушкинымъ роспись. Тогда и Плещеевъ подалъ свои случаи, числомъ 2, т. е. двѣ памяти, въ каждой по нѣскольку случаевъ, всего 10 (43 и 44, 45—47. При этой памяти не напечатана отмѣтка: 2-й случай Ан. Плещеева, к—рая есть въ дѣлѣ). Въ этихъ случаяхъ онъ хочетъ утягать Пушкиныхъ большею частью тѣмъ, ч. они б. ниже неродословныхъ людей, но иногда есть и разсчеты, по к—рымъ онъ высчитываетъ себя выше прадѣда Пушкина. Пушкинъ разумѣется отвергаетъ въ свою очередь эти случаи; онъ отрицаетъ существованіе В. В. Пушкина, иными изъ Пушкиныхъ онъ не хочетъ считаться, тк. кк. они не его роду и т. п. Относительно послѣдняго изъ случаевъ 10-го, Пушкинъ подалъ отводную память (если она здѣсь на мѣстѣ), его обстоятельно отвергающую; разумѣется Плещеевъ и ее отрицаетъ.

15 ноября Ан. Плещеевъ подалъ судьямъ доносную память съ 12 случаями, к—рыми утягиваетъ Пушкина (49—54 до 15 стр. сверху; въ книгѣ это не отмѣчено); въ нихъ повторены разряды нѣк—рыхъ изъ прежнихъ. Нѣк—рые Пушкинъ опровергалъ, относительно иныхъ замѣчалъ, ч. упоминаемые Пушкины не ихъ роду, или они меньше его, существованіе иныхъ изъ Пушкиныхъ опять отвергалъ. Того же 15 ноября Ан. Плещеевъ подалъ и обѣщанныя отводныя памяти на случаи В. Пушкина. Онѣ напеч. на стр. 63—71 до 19 стр. снизу, что не

Digitized by Google

отмѣчено. Случаи приведены въ большомъ безпорядкѣ, можетъ быть такъ подалъ ихъ самъ Ан. Плещеевъ. Такъ какъ дѣло огромное, то, чб. другимъ не пришлось повторять нашей работы, мы перечислимъ порядокъ, въ к—ромъ слѣдуютъ отводы: сперва на 1-й случай на 19, 22, 10, 3, 8, 12 (онъ же и на 15), 7, 13; слѣдующій въ концѣ 67 и началѣ 68 стр. не находитъ себѣ соотвѣтствія въ числѣ случаевъ, онъ б. въ числѣ «приводовъ» Пушкина. Онъ ближе всего подходитъ къ концу отвода на 22 случай (стр. 65), к—рый Пушкинъ могъ опровергать; сюда онъ отнесенъ и въ провѣркѣ (140—142.); слѣдующій относится къ 20 сл., хотя въ немъ Ѳ. М. Плещеевъ и не упоминается, вѣрно о немъ шла рѣчь во время спора, (136—138); тотъ же отводъ и на 21 сл., 6, 2, 4 (онъ же и на 5), 17, 18, 9, 11 (онъ же и на 14), 16. Въ отвѣтѣ Плещеева есть имена, к—рыхъ нѣтъ въ случаяхъ Пушкина, но они подразумѣвались: см. справку въ Р—дѣ стр. 116 о Кн. Волконскихъ.

15 ноября и В. Пушкинъ подалъ свои отводныя памяти на первые случаи Плещеева, числомъ 6 (74—81; на первой въ книгѣ не помѣчено, ч. это 1-я, хотя и ясно). Первая опровергаетъ фактъ существованія В. В. Пушкина (прадѣда) и выставляетъ яркую нелѣпость хронологіи въ счетахъ Плещеева этимъ прадѣдомъ. Видно этотъ счетъ Плещеева особенно задѣлъ Пушкина, п. ч. онъ оповѣщаетъ о намѣреніи своемъ за это особо бить челомъ на него Государямъ о безчестіи. Первая отводная память Пушкина касается 3-го случая Плещеева, 2-я 4-го, 3-я на 9-й (здѣсь иной годъ вм. 106—107, вѣроятно Плещеевъ сперва неточно обозначилъ), 4-я на 1-й, 5-я на 8, 6-я на 6-й. Другіе случаи Плещеева или опровергались имъ этими же отводами, или отвергались на судѣ, особливо тѣ, гдѣ по мнѣнію Пушкина б. родословныя неправильности. Въ своихъ отводахъ, Пушкинъ, опровергая возможность случаевъ Плещеева, приводитъ еще много случаевъ и своихъ. Плещеевъ, разумѣется, не соглашается и шлется на Разрядъ и родословную. Кажется Пушкинъ подалъ еще и свою доносную память, по ней сдѣлана б. справка (142 въ провѣркѣ). Отчего же ея нѣтъ на мѣстѣ? Всѣ случаи въ ней вошли во 2-ю отводную, поданную 19 ноября (85). Можетъ быть это одно и тоже (см. ниже).

Digitized by Google

Въ дополненіе къ случаямъ Пушкинъ подалъ 9 грамотъ и наказовъ разнаго содержанія (о чемъ ниже), относящихся кк. къ прежнимъ, тк. и къ новымъ случаямъ. Такъ 1-я (съ конца стр. 87) относится къ его 5-й отводной памяти стр. 80, 2-я (онѣ идутъ въ порядкѣ до стр. 99)—къ 14-му случаю Пушкина, 3-я къ 19-му, 4-я и 5-я къ 4-му сл. (и инымъ схожимъ), 6-я къ 11-му и схожимъ съ нимъ, 7-я къ 13-му, 8-я къ 6-й отводн. памяти (80) и 9-я къ 18 сл. (годъ несовсѣмъ тотъ). Конечно, Пушкинъ и потомъ на эти грамоты неразъ ссылался, см. въ провѣркѣ; легко отыскать ту грамоту, к—рую онъ имѣлъ въ виду въ каждомъ случаѣ. Съ этихъ грамотъ сняты точные списки, а подлинныя отданы назадъ В. Пушкину.

19 ноября возобновилось дѣло. Ан. Плещеевъ принесъ еще доносную память съ новыми 12 случаями (Въ дѣлѣ помѣщена вслѣдъ за прежнею доносною на 55—63, причемъ вовсе не отмѣчено, ч. это происходило уже 19 ноября). Конечно Пушкинъ отрицалъ эти случаи по различнымъ основаніямъ.

Того же числа Ан. Плещеевъ подалъ и новую отводную память (71—73, за прежней, причемъ опять число не обозначено). Въ этой памяти онъ во первыхъ опровергаетъ неправильность родословнаго счета Плещеевыхъ, часто приводимаго въ случаяхъ Пушкинымъ, во вторыхъ опровергаетъ или отводитъ отъ себя поданныя Пушкинымъ грамоты, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-ю (стр. 87.), 3-ю (89), 2-ю и 6-ю (88 и 92), 4-ю (94), 7-ю (96) и наконецъ 9-ю (97), находя въ иныхъ странное несоблюденіе установленныхъ формъ; послѣдніе 3 отвода его касаются трехъ словесныхъ возраженій Пушкина, сказанныхъ на отводы Плещеевымъ его случаевъ, именно 22-го (стр. 65), 7-го (стр. 67). Возраженія Пушкина, къ к—рому относится третій отводъ, нѣтъ; но разумѣется оно было и касалось 9-го случая Плещеева, гдѣ онъ утягивалъ Бѣльскими (ср. 53 и 176). Въ провѣркѣ возраженія Плещеева отнесены къ 14 сл. Пушкина, кромѣ самаго послѣдняго о Бѣльскихъ. Этотъ отводъ предполагаетъ извѣстнымъ отводъ Пушкина, поданный того же числа (см. ниже). Пушкинъ разумѣется не соглашался съ этими отводами.

Digitized by Google

Приэтомъ Ан. Плещеевъ тогда же подалъ грамоту (73) въ подтвержденіе отвода своего на 10 сл. Пушкина, заявленнаго еще 15 ноября (на 68).

19 ноября и Пушкинъ принесъ еще 2 отводныхъ памяти на случаи, поданные Плещеевымъ 15 ноября (81—85, 85—86), опровергая ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ (безпорядокъ здѣсь конечно принадлежитъ уже самому Пушкину, ср. 84 и 163): 5-й (на 51), 4-й (ibid), 9-й (53, здѣсь Пушкинъ написалъ тотъ отводъ, к—рый говорилъ и раньше и на к—рый Плещеевъ подалъ свой послѣдній отводъ), 3-й (на 50), 6-й (52), 2-й (50), 1-й (49), опять 6-й. 2-я отводная память относится къ случаю 10-му, к—рый Пушкинъ оборачиваетъ въ свою пользу, приложивъ сюда 2 грамоты (86, 87) для подтвержденія. Его случаи и грамоты могли б. и раньше поданы въ его доносной памяти. Отводовъ на 7, 8, 11—24 случаи нѣтъ,—нѣтъ ихъ и въ провѣркѣ. Очевидно, Пушкинъ ограничился словеснымъ заявленіемъ. Въ обѣихъ отводныхъ Пушкинъ приводитъ и свои собственные случаи, и все это отвергается Плещеевымъ съ ссылкою на Разрядъ. Пушкинъ же въ доказательство приводилъ какъ прежде поданныя имъ грамоты, такъ и новыя (99—101), изъ к—рыхъ первая подтверждаетъ его прежнюю 6-ю отводную память (80), а двѣ остальныя относятся къ отводамъ его на 2-й и 4-й случаи Плещеева (83 и 81). На нихъ онъ тоже неразъ ссылался. Конечно, приэтомъ опять должны б. происходить препирательства, чему слѣды сохранились въ провѣркѣ. Я старался расположить ходъ дѣла въ его послѣдовательномъ видѣ, тогда какъ въ самомъ дѣлѣ всѣ случаи и отводы, поданные каждымъ изъ лицъ, 15 и 19 ноября слиты, а грамоты приложены всѣ въ концѣ и тоже слиты. Не скрою, ч. я могъ сдѣлать въ этомъ распредѣленіи и ошибку.

Наконецъ 19 ноября В. Пушкинъ и Ан. Плещеевъ подали и свои родословныя (101). Видно у Пушкина б. какое то сомнѣніе относительно правильности родословной Плещеевыхъ: онъ говоритъ, ч. Плещевы пошли отъ Александра Плещея, а не отъ Ѳеофана; Плещеевъ же говорилъ, ч. отъ Ѳедора Бяконта. Отвѣтъ несовсѣмъ ясный, тк. кн. оба названныя лица произошли отъ Ѳедора Бяконта. Тѣмъ и кончилось разбирательство, послѣ чего судьи велѣли выписать изъ разрядовъ противъ случаевъ Пуш-

Digitized by Google

кина и отводовъ на нихъ Плещеева, что и было исполнено и далѣе напечатано въ обычномъ порядкѣ (102—142), т. е. случай Пушкина, словесное объясненіе Плещеева (иногда болѣе обстоятельное, чѣмъ напечатано выше, хотя того же содержанія), затѣмъ отводъ Ан. Плещеева, споръ, если онъ происходилъ, и все это цѣликомъ; а затѣмъ уже справки изъ Разряда. Если къ случаю приложена грамота, то ея содержаніе вкратцѣ, но по ней справки нѣтъ. Если отводъ Плещеева касается не одного случая, то онъ не повторяется, а говорится, ч. онъ есть выше. Справки б. дѣлаемы не въ 1-мъ Разрядѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Посольск. приказѣ, когда случай б. съ приставами, и т. п. (спр. въ англійск. книгахъ 126). Случаи въ книгѣ перепутаны, что видно изъ порядка, въ к—ромъ они слѣдуютъ: 1-й, 2-й, 11—17 и начало 18-го до выписки изъ Разряда, причемъ, какъ я говорилъ, къ 14 сл. отнесены возраженія, находящіяся въ отводной памяти Ан. Плещеева отъ 19 ноября, касающіяся многихъ грамотъ и случаевъ Пушкина, въ 14 его сл. не входящихъ, такъ что отводъ имѣетъ скорѣе общій характеръ; при 1 и 18 сл. есть и споры. Потомъ съ 120 стр. идутъ случаи отъ 3-го до 10 включительно (отводъ Плещеева на 3 случай помѣщенъ невполнѣ 120), а затѣмъ конецъ 18 (разр. справка) и случаи отъ 19—22 (133—142). При иныхъ, напр. 22 есть и споры. На стр. 135-й 89 г. нужно замѣнить 99-мъ. Разрядныя справки показали, какіе изъ случаевъ могли имѣть значеніе въ спорѣ, какіе нѣтъ, напр когда одно изъ звеньевъ доказательства не сыскано. Поэтому при каждомъ случаѣ стоятъ помѣты: или выписать, писать въ перечнѣ и т. п., или не выписать, не писать въ перечнѣ (на стр. 142 пропущена находящаяся въ дѣлѣ помѣта «не выписывать»). Послѣ этого сдѣлана б. справка по доносной (или по 2-й отводной) памяти (85) Пушкина, к—рая ее не подтвердила (142—144).

Затѣмъ идетъ подобная же провѣрка и первыхъ 10 сл. Плещеева въ обычномъ порядкѣ (144—163) съ тѣми же подробностями и спорами и отводами, что и выше; и здѣсь тѣ же помѣты. Наконецъ выписаны въ порядкѣ случаи, поданные Плещеевымъ 15 и 19 ноября въ доносныхъ памятяхъ и отводы на нихъ Пушкина съ тѣмъ же характеромъ, что и выше

Digitized by Google

(165—192); причемъ относительно одной изъ грамотъ Пушкина потребовались болѣе опредѣленныя даты (100 и 166) *). Отводы Пушкина прекращаются на 10-мъ сл. (но къ 7 и 8 сл. ихъ нѣтъ). Отводъ впрочемъ на 9-й сл. есть, приведенъ и извѣстный отводъ Плещеева о Бѣльскихъ. Съ 11 сл. В. Пушкинъ прямо ссылается на р—ды. Въ началѣ справки къ 22-мъ сл. дѣло обрывается, и конецъ справки 22-го и справки къ 23 и 24 сл. потеряны. Выписаны ли б. подходящіе случаи въ перечень—невидно, но дѣло б. невершено, о чемъ упоминается въ дѣлѣ Кн. Вяземскаго съ Вельяминовымъ (Ист. Сб. V, 154). Въ Ист. Сборн. т. II, 385—393, въ Разр. Кн. I, 1273, въ Д. Р. I, 883—то же дѣло, но 1-е назначеніе отнесено къ 7 марта.

Въ громадномъ этомъ дѣлѣ есть еще указанія на 25 м—скихъ случаевъ, частью встрѣчающихся и въ другихъ изданіяхъ, напр. Д. Р. I, Др. В. XIV, Ист. Сборн. II и V и Вал. Разр. Самостоятельныхъ 11, изъ нихъ достовѣрныхъ 3.

Кромѣ этого относительно м—ства въ дѣлѣ есть еще такой матерьялъ: Черезъ все дѣло проходитъ вопросъ о томъ, есть ли м—ство между подрындами или нѣтъ (pass. напр. 44,75); на стр. 77 объясненія основаній для м—ства головъ; на стр. 78 очень любопытное мѣсто о формальностяхъ соблюдаемыхъ при м—скомъ разводѣ; на стр. 79 случай, когда истецъ не доказалъ, какъ лицо (чужого рода), к—рымъ онъ утягиваетъ, относится къ его, утягивателя, роду, здѣсь же и случай, когда отрицается фактъ суда въ м—вѣ, тк. кк. нѣтъ документовъ; стр. 81 случай м—кой находки; стр. 26. — невозможность имѣть случай на нѣк—рые роды за ихъ м—ской молодостью (причемъ здѣсь любопытенъ самый языкъ); на стр. 81 любоп. историч. указаніе, ч. новгородцамъ (конечно, помѣщикамъ) съ государевыми дворянами мѣстъ не бывало и московскіе дворяне своими новгородскими родичами считаться не хотѣли, на что б. и особое государево уложеніе. Фактъ очень понятный, тк. кк. вѣтви рода могли разойтись далеко, новгородцы на помѣстьяхъ захудали, могли потерять честь, а москвичи могли этого и не знать; они имѣли въ р—дахъ ближайшихъ родственниковъ, за по-

*) Отмѣтимъ люб. ошибку: является Мустаеа Лѣйкай Булатовичъ (185).

Digitized by Google

терею чести к—рыми могли услѣдить. Можетъ быть этимъ постановленіемъ было рѣшеніе по спору Бутурлиныхъ (выше стр. 118). Разрядовъ и всякихъ службъ въ дѣлѣ многое множество, особенно военныхъ начала XVII в.; много 85 и 86 г., относящихся къ Ливонской войнѣ (pass. см. напр. в—ды въ Ленивардѣ с. 26, 121); изъ болѣе раннихъ укажемъ р—дъ 7027 г. на Тулѣ (109) да 7051 г. во Владимірѣ (130), мало интересные впрочемъ. Изъ р—довъ службъ укажемъ на нѣсколько очень важныхъ, такъ какъ онѣ имѣютъ отношеніе къ вопросу о м—ствѣ, именно: ловчій и сокольничій какъ бы въ 1-мъ р—дѣ, второй ниже перваго, и это отношеніе опредѣленное (45,52); такимъ же б. отношеніе и двухъ лицъ, изъ к—рыхъ первое б. намѣстникомъ, а второму приказано б. дѣлать городъ (124). Тоже 1 р—дъ верстать и б. въ окладчикахъ (86), можетъ б. и лица, бывшія на старомъ и новомъ земскихъ дворахъ: ихъ б. по два и первые б. выше вторыхъ, а старый дворъ выше новаго (128, 130). Письменные головы въ Тобольскѣ по государеву указу назначались съ однимъ большимъ воеводою, а другимъ воеводамъ до нихъ и дѣла нѣтъ (73). Очень вѣроятно, ч. если при войскѣ б. казаки съ особенными начальниками, то они не входили въ общій распорядокъ полковъ, а б. подчинены лишь 1-му воеводѣ б. полка (115); шли они впереди передоваго полка. Неясно, въ какомъ отношеніи къ наряду стояла служба—дозирать сторожъ (140); не было ли здѣсь м—ва, благодаря к—рому б. перемѣщены одинъ на мѣсто другого Кн. С. Коркодиновъ и Евстафій Пушкинъ, или это просто военное распоряженіе? Любопытно извѣстіе, ч. на Михайловѣ воеводы б. не ниже чѣмъ въ Переяславлѣ, если не б. схода (80, 97 и 153). Грамота впрочемъ двусмысленная, но вѣроятно позднѣе б. сходъ, что понятно.

Отмѣтимъ еще указанія на отдѣльныя службы: р—ды женщинъ на свадьбѣ и вообще женскія службы (28, 106); очень много разрядовъ при пріемѣ пословъ, напр. Ив. Ульянова въ 7123 г. (25) т. е. Мерика, см. Д. Р. I, 167, Кизылбашскихъ пословъ въ 7112 и 7123 г. (28 и 131—Вал. Р. 152, Д. Р. I, 169) Ер. Бауса 7092 г. (126, 67, 156, 164 особенно подробны, см. Вал. Р. 84), шведскихъ пословъ 109, 126 и 135 г. (32, 134 и 153,

БИБЛИОТЕКА

Digitized by Google

Вал. Р. 143, Д. Р. I, 317, 863), р—ды посольства русскаго въ Польшу въ 108 и 109 г. М. Гл. Салтыкова и В. Т. Плещеева (118, 166). Многочисленны р—ды рындъ, особенно полонъ и съ подданными на стр. 151, также о подрындахъ стр. 74. На 75 оч. люб. извѣстіе, изъ кого выбирали рындъ и подрындъ; р—ды окладчиковъ (стр. 26, на стр. 86 о выборѣ ихъ), лицъ посланныхъ на Себежъ для спорныхъ земель (43), лицъ у сыскныхъ дѣлъ въ Новгородѣ въ 76 г. (81), ловчій и сокольничій въ 100 и 101 г. (139) и многія другія службы.

Родословныхъ указаній немало, но несложныхъ, притомъ спорящіе болѣе желали утянуть общимъ превосходствомъ рода, тк. ч. контролировать трудно. Родословныя выкладки обыкновенны (см. на стр. 24). Приведенныя на 101 и 102 родословныя Пушкиныхъ и Плещеевыхъ сходны съ печатными. Мы видѣли, ч. родословные счеты одной стороны опровергались другою, но такъ и остается нерѣшеннымъ, кто правъ; отмѣчено нѣсколько и ошибокъ, напр. на стр. 113 (ср. 35) и 152.

Отмѣтимъ кое какія историческія указанія, напр. походъ 7067 г. на Днѣпръ (109), указанія на Кн. Ан. М. Курбскаго (178), на Богдана Бѣльскаго и его родъ (166, 176, 179), на опалу въ 7079 г. на Н. М. Пушкина (стр. 43, «Пушкинъ б. въ опалѣ въ земскихъ» стр. 149), и въ 7112 г. при Ц. Борисѣ Кн. Вл. Кольцова Мосальскаго (49), на случай съ Кн. И. В. Сицкомъ тогда же (ibid. ср. 161), на присылку въ Москву Лжедимитріемъ I, Г. Пушкина и Н. Плещеева и др. обстоятельства того времени, очень любопытныя (41, 64, 140—142), на Сѣверскій походъ 7113 г. (31), бой на Воронее въ 114 г. Кн. Скопина Шуйскаго (74); много указаній на борьбу 7115 г. съ ворами (27, 30, 85 и др.), съ Болотниковымъ (29), 7116 г. съ Лисовскимъ (25, 30) и т. п.

Въ дѣлѣ помѣщено 14 грамотъ слѣдующаго содержанія:

1) Грамота Ц. и В. Кн. Василія И—вича 7118 г. мая 17 на Верхотурье к. И. М. Плещееву невмѣстная, чб. онъ отвезъ хлѣбные припасы въ Тобольскъ къ в. Кн. И. Катыреву Ростовскому, а до товарища его Б. Нащокина ему и дѣла нѣтъ (73).

Digitized by Google

2) Память отвѣтная дьяка М. Данилова 7129 февр. 28 по указу Ц. М. Ѳ—ча Ок. Н. М. Пушкину да дьяку Богд. Поздѣеву, верставшимъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ Новгородѣ, о нѣк—рыхъ окладчикахъ.

3) Приказъ 115 г. (безъ датъ, но ср. 85) о бытьи въ Красномъ Селѣ для оберегания отъ воровъ отъ измѣнниковъ в. Н. М. Пушкину да Нелюбу В. Огареву съ перечисленіемъ назначенныхъ съ ними войскъ и запасовъ (87).

4) Грамота Ц. и В. Кн. И. В—вича 7080 г. іюля 17-го за приписью дьяка В. Щелкалова въ Старицу Ост. М. Пушкину да Дм. Ан. Замыцкому съ распоряженіями на случай прихода Крымскаго Царя (87). При разборѣ замѣтили, ч. въ грамотѣ написано Пушкину и Замыцкому, а на оборотѣ лишь одному Пушкину, на что Плещеевъ обратилъ вниманіе, кк. на нарушеніе обычая, всегда соблюдаемаго при посылкѣ грамотъ (71).

5) Грамота Ц. и В. Кн. Ѳедора И—вича отъ 7099 г. дек. 18 на Копорье къ в—дамъ Ост. М. Пушкину да И. Гр. Бороздину съ извѣстіями о приходѣ Шведовъ и распоряженіями по этому поводу (88).

6) Память дьяка Дружины Петелина по указу Ц. И. В—вича Лев. М. Пушкину да Аѳ. И. Вельяминову да Ер. И. с. Пивову, в—дамъ въ Кашинѣ (146), чб. они по случаю казанскаго похода собрали кашинскія войска (это подробно указано) и отвели въ Юрьевецъ къ Еф. В. Бутурлину, съ к—рымъ и шли къ Нижнему (89).

6) Грамота Ц. В. И—вича 7101 г. апр. 3-го въ Переясл. Рязанскій И. В. Милюкову, чб. онъ не заставлялъ Рязанскихъ Черкасъ строить городъ и острогъ, копать рвы и т. д., о чемъ ихъ атаманъ билъ челомъ Государю, к—рый ихъ ради ихъ иноземства освободилъ отъ этого (90).

7) Грамота Ц. Б. Ѳ—вича 7110 г. апр. 16 за прип. дьяка Нечая Ѳедорова въ Тобольскъ в. Ост. М. Пушкину да головамъ о сыскѣ и распросѣ Ѳотьки Лукьянова, холопа дьяка Т. Кудрина, и портнаго мастера Треньки Поскочина, холопа Ѳ. Шереметева, донесшихъ на Ѳ. Шереметева, кажется, по желанію Т. Кудрина (91).

Digitized by Google

8) Грамота Ц. В. И—вича 7117 г. іюля 9-го за прип. Томилы Луговского на Вологду в—дамъ Н. М. Пушкину да Гр. П. Бороздину да дьяку Рахманину Дуронову съ увѣщаніемъ стоять за правительство и съ извѣщеніемъ о военныхъ событіяхъ того времени какъ то, о походѣ Б. Ѳ. И. Шереметева изъ Владиміра, Б. Кн. М. В. Скопина Шуйскаго изъ Твери и побѣдахъ его подъ Торжкомъ и Мѣдною, объ успѣхѣ Я. Барятинскаго около Смоленска, и напротивъ о неуспѣхѣ воровъ (95).

9) Грамота Ц. М. Ѳ—ча 7122 г. апр. 10 за прип. д. В. Семенова на Вологду Кн. М. Гр. Темкину Ростовскому да Гр. Гр. Пушкину да д. И. Еѳанову о посылкѣ къ нимъ лицъ для взятія сборныхъ денегъ (96).

10) Его же 7124 г. мая 31 за пр. разр. д. М. Данилова невмѣстная на Михайловъ ст. И. И. Пушкину, ч. въ Переясл. Рязанскомъ велѣно б. И. Колтовскому, и поэтому его, Пушкина, смѣнятъ, а пока б. безъ мѣстъ: «Напередъ того бывали Михайловскіе в—ды въ сходѣ съ Переяславскими, и нынѣ о томъ нашего указу нѣтъ» (97).

11) Его же 7124 генв. 12 въ Калугу М. Ост. Пушкину по поводу того, ч. многіе помѣщики отказались итти на службу подъ Смоленскъ, за что приказано ихъ наказать и все же послать, а потомъ итти самому (97); много подробностей.

12) Грамота Ц. Ѳ. И—ча 7103 окт. 3 за прип. д. Сыдавнаго Васильева въ Переясл. Рязанскій И. В. Милюкову да осадн. головѣ В. Д. Колтовскому о посланномъ городовомъ мастерѣ, к—рому велѣно поправить городскія укрѣпленія (99).

13) Грамота Ц. И. В—ча безъ подписи изъ Пушкарскаго Приказу Ост. М. Пушкину, чб. онъ шолъ съ нарядомъ къ Государю, не дожидаясь В. Салтыкова, к—рому велѣно сперва устроить взятый городъ Голбинъ (100). На эту грамоту положена б. резолюція: написать имянно, какого года грамота и за чьей подписью (166).

14) Грамота Ц. Ѳ. И—ча за пр. д. В. Щелкалова 7102 дек. 8-го въ В. Новгородъ Ост. М. Пушкину, мѣстническая, именно: въ В. Новгородѣ велѣно б. произвести розыскъ о какомъ то Семенѣ Емельяновѣ Ок. Кн. И. Самс. Туренину да Ост. М. Пушкину. Наказъ объ этомъ привезъ Кн. И. М. Вя-

Digitized by Google

земскій, к—рому велѣно б. у сыска съ Ок. Кн. Туренинымъ, а имя Пушкина не написано, а онъ б. больше того, кто б. больше Кн. И. Вяземскаго, к—рому слѣдовательно и можно быть съ Ост. Пушкинымъ (100).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда неполны даты, напр. нѣтъ дьячей приписи, при провѣркѣ это замѣчается (143, 136, 146, 129), какъ замѣчалъ это и Плещеевъ, опровергая грамоты, поданныя Пушкинымъ.

XXIII. Записка о пожарѣ 1626 г.

Въ первой же части мѣстническихъ дѣлъ, напеч. во II т. Ист. Сб., есть еще весьма любопытный актъ: Записка о бывшемъ въ 1626 г. въ Москвѣ пожарѣ, извлеченная изъ 19-й книги Московск. стола. Часть ея б. уже разъ напеч. въ Др. Р. В—кѣ т. XVI, 410—416, но съ большими пропусками, почему мы ее въ свое время и не разсмотрѣли. Въ этой запискѣ прежде всего описывается довольно обстоятельно пожаръ, а потомъ приведена выписка тѣхъ государевыхъ дѣлъ, к—рыя удалось вынести изъ Разряда. Такъ вынесена родословная книга, конечно оффиціальная, вынесены, кажется, и всѣ разряды, и наконецъ вынесена масса счетныхъ дѣлъ. Спасены они, конечно, потому, ч. имъ придавали важное значеніе *); на нихъ мы и остановимся. Кромѣ указаній на м—ство въ нихъ больше ничего нѣтъ:

1) 7083 г. дѣло Ал. (Михайловича **) Старова съ В. Умнымъ Колычовымъ, безъ дьячей приписи; больше мнѣ нигдѣ не встрѣчалось.

2) 85 г. Б. Кн. И. П. Шуйскаго съ Кн. И. Ю. Голицынымъ за прип. д. Ан. Клобукова (не встрѣчалось).

3) 88 г. Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Б. Кн. И. П. Шуйскимъ за прип. д. И. Стрѣшнева. Напеч. въ Ист. Сб. II, 1—34.

---

*) Въ книгѣ М. стола спасенные р—ды находятся на стр. 1—3, а счетныя дѣла 32—52. Кромѣ того спасены б. еще боярскія книги и списки жильцовъ.

**) Конечно, это тотъ самый, к—рый въ 7079 г. б. 2-мъ намѣстникомъ въ Новгородѣ (въ опричнинѣ) и подписался подъ Новгородскою таможенною грамотою (А. А. Э. № 283, стр. 328).

Digitized by Google

4) 88 г. Кн. В. Тюфякина съ Р. Дм. Бутурлинымъ за пр. д. И. Стрѣшнева. На него есть указаніе въ Др. В. XIII, 131, по случаю м—скаго спора В. Ѳ. Бутурлина съ Ѳ. Л. Бутурлинымъ. Въ этомъ году судя по р—дамъ Новикова и Валуева Р. Бутурлинъ м—лся нѣсколько разъ.

5) Приговоръ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси и сына его Ц—ча Ивана и бояръ и думныхъ дворянъ, кк. считались Кн. В. Шуйскій съ братьей съ Кн. М. Одоевскимъ. А выше приговору память въ Разрядъ къ дьякамъ Аѳ. Демьянову да къ Курбату Григорьеву о томъ же дѣлѣ. Подробное указаніе на это дѣло см. Др. В—ка XIV, 398.

6) 90 г. Кн. Ан. И. Голицына съ Кн. А. И. Шуйскимъ; напеч. въ Ист. Сб. II, 35—60.

7) 90 г. Кн. Ан. Пріимкова съ М. Безнинымъ за пр. д. Аѳ. Демьянова.

8) 90 г. Кн. Луки Щербатова, ч. онъ билъ челомъ въ дяди своего въ Кн. Меркурьево мѣсто Щербатова на М. Безнина, безъ дьячей приписи.

9) 91 г. Р. Алферьева (у Новикова ошибочно Артемьева) съ П. Головинымъ за пр. д. Аѳ. Демьянова.

10) 92 г. Р. Алферьева съ Кн. Б. Засѣкинымъ.

Эти 4 дѣла часто упоминаются въ м—скихъ дѣлахъ, напр. Зюзина и Пушкина, Пушкина и Кн. Долгорукихъ (см. ниже). Эти дѣла б. еще цѣлы въ 160 г.; возможно, ч. они и теперь еще есть въ Архивѣ.

11) 92 г. Кн. Ан. Хилкова съ Ѳ. Ласкиревымъ, напеч. въ Ист. Сб. II, 61—66.

12) 93 г. записка Кн. Ан. Телятевскаго съ Кн. И. Троекуровымъ (не встрѣчалось).

13) 94 г. Б. Кн. Ѳ. Троекурова съ Б. Кн. П. Татевымъ за пр. д. В. Щелкалова. Упом. В. Разр. 83; у Новикова—дѣло Б. Кн. Дм. да Ѳ. Троекуровыхъ съ Кн. П. Татевымъ, но Дм. Тр—ва извѣстнаго нѣтъ.

14) 94 г. записка И. Колычова на Кн. Вл. Бахтіярова; упом. В. Р. 74 и др.

15) 96 г. Кн. Т. Долгорукова съ Кн. Д. Пріимковымъ за пр. д. Сапуна Аврамова; напеч. въ Ист. Сб. II, 67—83.

Digitized by Google

16) 97 г. Р. Алферьева съ Кн. Гр. Засѣкинымъ; указ. Вал. Р. 105 и 111.

17) В. Квашнина съ Кн. И. Шестуновымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

18) 97 г. Б. Кн. Ѳ. Шестунова съ Б. Кн. Дм. И. Хворостининымъ. У Новикова онъ не бояринъ, но это ошибка (не встрѣчалось).

19) 97 г. Ѳ. Наумова съ Кн. М. Ноздреватымъ, безъ дьяч. прип.; у Вал. Р. 108; см. ниже въ изложеніи.

20) 97 г. Я. Зюзина съ Р. Алферьевымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось); въ Др. В. XIII, 116 есть м—во Р. Алферьева съ инымъ Зюзинымъ.

Далѣе у Новикова большой пропускъ, нѣтъ слѣдующихъ дѣлъ:

21) 100 г. И. Полева съ Кн. В. Щербатымъ, безъ дьяч. прип., а судили б. Кн. Ѳ. Шестуновъ да д. Неудача Ховрaлевъ. Напеч. въ Ист. Сб. II, 84—108.

22) 101 г. Ок. Кн. И. Туренина съ Кн. П. Буйносовымъ. указ. у В. Р. 125,6 и въ др.

23) 102 г. Кн. И. Вяземскаго съ Кн. И. Елецкимъ; напеч. въ Ист. Сб. II, 109—122.

24) 104 г. Ан. Загряжскаго съ Я. Старковымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

25) 107 г. Кн. М. Гвоздева съ Кн. Гр. Долгорукимъ за прип. д. Истомы Карташова; сюда же вклеено (26) дѣло Кн. Луки Щербатова съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ. Напеч. въ Ист. Сб. II, 122—156; но вклееннаго дѣла нѣтъ, нельзя же считать краткаго указанія на стр. 153, п. ч. подобныхъ указаній и въ остальныхъ дѣлахъ очень много. Дѣло же № 26 происходило въ 100 г., Вал. Р. 124 и 127.

27) 107 г. М. М. и М. Гл. Салтыковыхъ съ Б. Кн. И. В. Сицкимъ за прип. д. В. Нелюбова. Напеч. въ Ист. Сб. V, 206—315, безъ означенія года.

28) 108 г. Кн. И. Звенигородскаго съ Кн. И. Ромодановскимъ; указ. В. Р. 142.

29) 108 г. Кн. И. Щербатова съ Кн. И. Ромодановскимъ, безъ дьяч. прип.; указ. В. Р. 142.

Digitized by Google

30) 108 г. Арт. Измайлова съ И. Полевымъ, безъ дьяч. прип.; напеч. въ Ист. Сб. II, 157—213.

31) 108 г. дѣло дьяковъ И. Неѣлова съ Гр. Поспѣловымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

32) 111 г. Кн. Дм. Аксака Бѣльскаго съ Кн. И. Звенигородскимъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

33) 111 г. Меньшого Волынскаго съ Б. М. Салтыковымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

34) 113 г. Кн. И. Курлятева съ Кн. И. Куракинымъ, за прип. д. Т. Витовтова (не встрѣчалось).

35) 113 г. записка Кн. Ѳ. Елецкаго съ Кн. Р. Троекуровымъ за пр. д. Т. Витовтова (не встрѣчалось). Дѣла этого времени чрезвычайно рѣдки.

36) 117 г. Б. Кн. Б. М. Лыкова и Кн. Дм. Пожарскаго за прип. д. Истомы Карташова; очень извѣстное; подпись же д. Т. Витовтова (И. Сб. II, 337) относится къ дѣлу, производившемуся еще въ 111 г.

37) В. Умново Колычова съ Дм. Годуновымъ, безъ дьяч. прип. и начала. Значитъ годъ б. неизвѣстенъ; но этотъ случай б. въ 7052 г. (Отеч. Зап. ч. 28, стр. 423, если нѣтъ въ годѣ ошибки).

38) Приговоръ бояръ Кн. Ѳ. М. Трубецкаго съ товарищи и думныхъ дворянъ, кк. приговорили Кн. В. Хилкова оправить, а Ѳ. Ласкирева обвинить, а к—раго году, того не написано, и дьячей прип. и начала нѣтъ. Это конецъ № 11-го, Ист. Сб. II, 65—и б. въ 92 г.

39) В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ безъ начала за прип. д. Ан. Шереѳединова. Напеч. въ Ист. Сб. V, 1—36 и отнесено къ 1576 г., что и изъ самаго дѣла очевидно (стр. 17).

40) Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Куракинымъ безъ начала за прип. д. Сапуна Аврамова. Напеч. Временн. Кн. 14-я, стр. 1—6 и выше см. стр. 320—351.

41) М. Шеина съ П. и И. Басмановыми, безъ начала и дьяч. прип., б. въ 1600 г., Вал. Изсл. 168.

42) Ю. Пильемова съ Кн. Ѳ. Лыковымъ безъ начала за пр. д. Т. Витовтова. Напеч. въ Ист. Сб. II, 214—266 и отнесено къ 1602 г. на основаніи помѣты на самомъ дѣлѣ (стр. 266; Вал. Р. 145).

Digitized by Google

Далѣе слѣдуютъ дѣла уже времени Ц. Михаила. Указанія на большинство ихъ можно найти въ Д. Р—дахъ I т., почему у меня лишь выставлены страницы.

43) 122 г. Б. В. П. Морозова съ Ок. Н. Годуновымъ безъ дьяч. прип. (140,225).

44) 122 г. Ѳ. Михалкова съ И. Кикинымъ (134).

45) 123 г. записка по челобитью Б. Кн. Вл. Т. Долгорукаго на Г. Хлопова безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

46) 124 г. челобитье И. Чичерина о мѣстѣхъ на Дм. Скуратова за помѣтою Д. д. Сыдавнаго Васильева (211).

47) 125 г. челобитье Д. Милославскаго на Ѳ. Бояшева о мѣстахъ за пом. Д. д. Сыдавнаго Васильева (278).

48) 126 г. дѣло В. Третьякова съ Кн. Ю. Буйносовымъ за прип. Д. д. Сыдавнаго Васильева, да у того жъ дѣла челобитье В. Третьякова, кк. онъ билъ челомъ на Кн. Ю. Буйносова, и Государевъ Царевъ и В. Кн. М. Ѳ—ча вс. Р. и отца Государева В. Г. Св. Патр. Филарета Н—ча Московск. и Вс. Р. приговоръ 130 г. безъ дьяч. прип. Да здѣсь же выписка изъ 49) 108 г. суднаго дѣла Кн. Вл. Бахтіярова съ Кн. В. Буйносовымъ (325, 514. Ниже въ изложеніи).

50) 126 г. челобитья Кн. П. Мосальскаго на Вл. Ляпунова и обратное, и указная грамота Государя Кн. П. Мосальскому противъ его челобитья; вѣроятно невмѣстная (невстрѣчались).

51 и 52) 126 г. записка по челобитью Кн. Ю. Звенигородскаго да Пр. Измайлова, кк. они посланы съ государевымъ жалованьемъ съ золотыми, Кн. Юрій въ Можайскъ, Прокофій на Бѣлую; и государевъ указъ противъ ихъ челобитья, кк. впредь съ государевымъ жалованіемъ съ золотыми посылать къ большимъ воеводамъ. Надо думать (по аналогіи), ч. этотъ указъ состоялъ въ томъ, чб. были лишь съ первыми воеводами. Кн. Ю. Ан. Звенигородскій могъ м—ться съ Гр. Лев. Валуевымъ (2-й в—да въ Можайскѣ), а Пр. Крисанф. Измайловъ съ Н. Дм. Воробинымъ (2-й в. на Бѣлой), Д. Р. I, 313. М—ва же эти не встрѣчаются.

53) 126 г. М. Ладыженскаго на Ю. Вердеревскаго за пом. Д. д. Сыдавнаго Васильева (287).

Digitized by Google

54) 126 г. Ѳ. Левонтьева съ Кн. М. Барятинскимъ (311); здѣсь же 133 г. челобитье И. Левонтьева съ братьей да Кн. И. Барятинскаго. Вѣроятно они просили о вершеніи дѣла.

55) 127 Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Ѳ. Елецкимъ (367).

56) 128 Б. Кн. Дм. Т. Трубецкаго и Б. В. П. Морозова. Ниже въ изложеніи.

57) 128 и 131 г. ст. Кн. В. Туренина съ Кн. Богд. Касаткинымъ Ростовскимъ (267, 324, 436, 535).

58) 128 г. Ок. Ѳ. Головина съ И. Карамышевымъ (451).

59) 128 г. записка по челобитью И. Бѣгичева въ мѣстахъ на С. Колтовскаго (450).

60) 128 г. Кн. Ю. Шаховскаго съ Кн. В. Ромодановскимъ (446).

Приговоръ Государевъ Царевъ и В. Кн. М. Ѳ—ча вс. Руси 130 г., кого Государь пожалуетъ въ бояре и окольничіе, и тѣмъ боярамъ и окольничимъ большимъ родамъ сказывать меньшимъ родамъ, а меньшимъ родамъ сказывати большимъ.

61) 130 г. Ок. С. В. Головина съ Ю. Татищевымъ (497).

62) 131 г. челобитье, за пом. Д. д. Ѳ. Лихачова, И. Бѣгичева, да подъ челобитною случай, кн. билъ челомъ И. Бѣгичевъ о мѣстѣхъ на Гр. Загряжскаго. Ниже въ изложеніи.

63) 131 г. В. да Ѳ. Бутурлиныхъ съ Ок. Ѳ. Бутурлинымъ за прип. д. М. Данилова. См. Др. В. XIII, 129 и др.

64) 132 г. Б. Ѳ. И. Шереметева съ Ок. Кн. Д. Долгорукимъ за прип. Д. д. Ѳ. Лихачова. Есть въ Арх. М. Юстиціи, см. ниже.

65) 132 г. П. Пушкина съ Кн. Ан. Мосальскимъ (Литвиновымъ—584 и др.).

66) 132 г. Ан. Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ за пр. д. М. Данилова. Ниже въ изложеніи.

Слѣдующія дѣла опять есть у Новикова.

67) 132 г. Я. Демьянова (у Новикова Дементьева) съ И. Писемскимъ безъ дьяч. прип. Ниже въ въ изложеніи.

68) 132 г. записка о мѣстѣхъ Кузьмы да Павла Левонтьевыхъ съ Кн. И. да В. меньшимъ Гр. Ромодановскими (573 и часто).

69) 132 г. Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ. Есть въ Арх. М. Юстиціи, см. ниже.

Digitized by Google

70) 132 г. челобитье и записка Кн. Дм. Лупаты Пожарскаго, кк. ему велѣно б. на Тулѣ (онъ билъ челомъ на Кн. Матв. Прозоровскаго мимо нѣсколькихъ в—дъ, 584).

71 и 72) память изъ Казанскаго дворца за прип. д. И. Грязева 132 г., велѣно выписать изъ отпуску прошлаго 122 г., кк. б. въ Литовской землѣ подъ Кричевымъ в—ды Кн. Ал. Львовъ да Порф. Секиринъ, и челобитья Порф. Секирина на Сенгура Соковнина, да челобитная жъ Матв. да Девятово Змѣевыхъ съ братьей и племянники на Порф. Секирина, и выписка подъ челобитными, кк. б. в—ды Кн. Ал. Львовъ и Порф. Секиринъ въ войнѣ и какова память о томъ послана въ Казанскій дворецъ (невстрѣчались).

73) 133 г. Б. Ѳ. И. Шереметева съ Б. Кн. Ан. В. Сицкимъ за пр. Д. д. Ѳ. Лихачова (697 и др.).

74) 133 г. записка о Кн. П. Пронскомъ, кк. велѣно ему б. въ окольничихъ въ Государевѣ въ Угрѣшскомъ походѣ (680). У Новикова нѣтъ.

75) 133 г. Д. Шенгурскаго (у Новикова Шельгурскаго) безъ дьяч. прип. (661).

76—79) 133 г. Ульяна Ляпунова и Макс. Крюкова съ Кн. Ѳ. Волконскимъ да съ И. Ловчиковымъ безъ дьяч. прип. (670 и слѣд.).

80) 134 г. С. Коробьина съ Арт. Измайловымъ и обратное (830 и др.).

81) Челобитная годъ не выставленъ, но вѣрно $13^{4}/_{5}$ г. до 7 мая—время пожара) И. Бѣгичева о мѣстахъ на Кн. Никиф. Мещерскаго, да тутъ же двѣ челобитныхъ Кн. И. Ю—ва да Кн. Никиф. Я—ва Мещерскихъ съ братьею на И. Бѣгичева съ братьею за руками Мещерскихъ Князей (не встрѣчалось).

Этимъ списокъ счетныхъ дѣлъ и кончается, заключая изъ 81 случая 19 самостоятельныхъ и 1 (№ 54) хоть и извѣстный, но съ новыми подробностями.

У Иванова затѣмъ слѣдуетъ краткое указаніе, ч. спасено еще 12 тетрадей 132, 133 и 135 г., гдѣ писанъ нарядъ на Валуйку для посольской розмѣны и кк. въ тѣхъ годахъ при послѣхъ б. при Государѣ бояре и думные люди и рынды и всякихъ чиновъ люди въ золотѣ, да отписка изъ Путивля Серг.

Digitized by Google

Собакина, подъ к—рою писанъ книжнымъ письмомъ родъ В. Кн. Владиміра Кіевскаго. У Новикова же за Спискомъ слѣдуетъ не имѣющее ничего общаго съ пожаромъ 1626 г. и сдѣланное позже любопытное перечисленіе пословъ, отправленныхъ въ Литву съ 1542 по 1635 г., и дѣло о родѣ Волынскихъ, о к—ромъ мы уже говорили (стр. 123). Попали они сюда просто кк. выписки изъ Разрядн. Архивы.

Мы видѣли. ч. въ спискѣ есть еще указаніе на 3 приговора. Первый 130 г. очень обстоятельный, второй 126 г. нѣсколько неопредѣленный, по относящійся къ извѣстному вопросу и почти возстановляемый; третій тоже 130 г. здѣсь неясный, но мы познакомимся съ нимъ изъ другихъ источниковъ. Изъ перечисленныхъ дѣлъ иныя уже напечатаны, другія пока оставались неизвѣстными. Одно б. очевидно, ч. найти иныхъ м—скихъ дѣлъ до 1626 г., кромѣ означенныхъ въ этомъ спискѣ, невозможно. Но зато, если уже нѣсколько дѣлъ отыскано, то можно найти и еще дѣла изъ перечисленныхъ въ спискѣ. Намъ удалось отыскать нѣсколько такихъ дѣлъ, и я полагаю, ч. можно бы отыскать и больше, даже предположивъ, ч. кое что и уничтожено во время тѣхъ бѣдствій, к—рымъ подвергался Разрядъ.

Въ томъ же 1842 г. б. напечатано П. Ивановымъ въ Описаніи Государственн. Разрядн. Архива еще нѣсколько актовъ, впрочемъ большею частью уже извѣстныхъ. Мы пересмотримъ ихъ, не касаясь въ настоящее время самаго сочиненія, очень важнаго для знакомства съ м—вомъ, п. ч. въ немъ описано устройство и дѣлопроизводство Разрядн. Приказа т. е. того мѣста, гдѣ производились м—скія разбирательства. Первые 3 акта взяты изъ книгъ Московск. стола соотвѣтствующихъ годовъ, остальные 4 изъ записныхъ книгъ Московск. стола тоже соотвѣтствующихъ годовъ. Всѣ они свѣрены мною съ подлинниками.

Первый актъ (337)—выписка изъ кн. М. ст. 126 г. № 6, стр. 327 г. (Р. кн. I, 558) о случаѣ между ст. Юріемъ (въ книгѣ по ошибкѣ Дмитріемъ) Игн. с. Татищевымъ и Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Случай этотъ извѣстенъ б. уже Малиновскому (стр. 91) и не представляетъ ничего особеннаго. М—во

Digitized by Google

возникло изъ нежеланія Татищева ѣхать къ Кн. Пожарскому спросить о здоровьи. Подробнѣе этотъ случай въ Д. Р. I, 329.

Второй: выписка изъ той же книги стр. 327 (Р. Кн. I, 556; случай болѣе ранній, чѣмъ предыдущій) м—во И. А. с. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Напеч. тогда же въ Ист. Сб. V, 328, и потомъ въ Д. Р. I, 328; Москвит. 1841 № 11.

Третій: выписка изъ книги 139—142 г. № 28 (Р. Кн. II, 374) о случаѣ Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ, гораздо подробнѣе, чѣмъ въ Д. Р. II, 269. Отсюда мы узнаемъ, ч. Кн. Лыковъ еще въ 139 г., когда б. назначенъ въ товарищи къ Кн. Черкасскому, приходилъ къ Патр. Филарету въ Соборную Церковь и тамъ ему говорилъ такія слова, ч. «всякій человѣкъ, кто боится Бога и помнитъ крестное цѣлованіе, и тотъ такихъ словъ говорить не станетъ». Наряжался онъ на службу цѣлый годъ, а когда дѣло пришло, то билъ челомъ на Кн. Черкасскаго, приводя очень интересныя, хотя и не м—скія причины. По суду Б. Кн. Ан. В. Хилкова и д. М. Данилова Кн. Лыковъ б. обвиненъ.

Четвертый: выписка изъ зап. кн. М. ст. 7158 г. № 8 стр. 48 извѣстная просьба д. Ларіона Лопухина (выше стр. 111).

Пятый: выписка изъ той же книги стр. 219 челобитная Кн. И. Ан. Засѣкина 7158 г. на Никиф. Давыдова, не пошедшаго къ нему въ сходъ для истребленія саранчи и государева грамота въ Болховъ къ головѣ стрѣлецкому о наказаніи Давыдова. Не встрѣчался.

Шестой: выписка изъ зап. кн. М. ст. 7169 г. № 11, стр. 341 просьба Постельн. Гр. Ртищева, чб. имя его сына, посланнаго съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ, не писано б. ниже именъ стольниковъ О. Сукина и С. Змѣева. Государь разрѣшилъ ему б. только съ Кн. Ю. Долгорукимъ.

Седьмой: записка о случаѣ Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго съ Б. Л. К. Нарышкинымъ, намъ достаточно извѣстномъ.

Замѣтимъ кстати, ч. въ Предисловіи къ этимъ актамъ (IX—XII) авторъ не обнаружилъ ихъ пониманія.

По всей вѣроятности донесеніе Ц. Михаилу въ апрѣлѣ 7121 г. Б. Кн. Ѳ. И. Мстиславскаго съ товарищи, ч. Кн. И.

Digitized by Google

Хворостининъ не хочетъ итти (въ сходъ) на помощь Кн. Ан. Хованскому, имѣетъ въ виду ихъ м—во, хотя слова этого и нѣтъ (174—изъ переписки того времени Государя съ Освященнымъ Соборомъ и боярами). Резолюція Государя (203), чб. ихъ смѣнить, кажется, не б. исполнена (Д. Р. I, 93), очевидно по недостатку воеводъ (Оп. Р. Арх. 178). Кн. Хворостининъ готовъ б. даже обвинить своихъ недруговъ, Кн. Хованскаго и Арт. Измайлова, въ измѣнѣ и въ иныхъ преступленіяхъ, что въ то время б. особенно удобно, въ виду сильной возможности этого (Д. Р. I, 1126, 1141, 1152).

Съ иными актами, помѣщенными въ этомъ сочиненіи, особенно съ тѣми, к—рые напеч. на стр. 376, 378, мы еще будемъ имѣть случай встрѣтиться, равно кк. и съ тѣмъ любопытнымъ матерьяломъ, к—рый находится въ послѣдующихъ изданіяхъ Иванова, кк. то въ Описаніи Государственнаго Архива Старыхъ дѣлъ и въ Боярской Книгѣ; подходящаго же м—скаго матерьяла здѣсь нѣтъ.

Замѣтимъ еще, ч. П. Ивановымъ же б. доставлено для помѣщенія въ Москвитянинѣ, кромѣ дѣлъ Кн. Гр. Козловскаго съ Л. Нарышкинымъ и И. А. Колтовскаго съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ, еще м—во Кн. Ѳ. и П. Ѳ. Волконскихъ съ Кн. П. и Ѳ. Пожарскими (1841 г. № 11), взятое изъ кн. Моск. ст. (Разр. Кн. I, 1376). Замѣстничались рынды при пріемѣ 28 апр. 7135 г. кизылбашскихъ купчинъ. Кн. Волконскіе б. посланы въ тюрьму. Случай интересенъ лишь по участію въ немъ Кн. Дм. М. Пожарскаго.

XXIV.

П. Ивановъ заимствовалъ всѣ мѣстническіе акты изъ Архива Министерства Юстиціи; но тамъ осталось еще много имъ нетронутыхъ. Мнѣ удалось познакомиться съ ними и даже многое переписать. Чтобы покончить съ матеріаломъ, хранящимся въ этомъ Архивѣ и не раздроблять его, я опишу эти документы теперь же. Разумѣется умѣстнѣе б. бы напечатаніе въ приложеніяхъ самыхъ документовъ съ нужными комментаріями, но объемъ ихъ исключаетъ для меня въ настоящее

Digitized by Google

время всякую возможность этого. Можетъ б. впослѣдствіи они и будутъ опубликованы.

Поставляю себѣ въ долгъ поблагодарить Его Превосходительство Н. В. Калачова, равно какъ и всѣхъ служившихъ въ Архивѣ въ 1874 г., особенно знавшаго Архивъ вдоль и поперекъ П. И. Соколова, за ту предупредительную заботливость, съ к—рою относились они ко мнѣ во время моихъ занятій и благодаря к—рой я и могъ собрать столь важный для меня матеріялъ.

Мѣстническій матеріялъ, собранный мною находится въ Арх. М. Юстиціи, бывшемъ Государств. Арх. Старыхъ дѣлъ, въ той части его, к—рая составляетъ Госуд. Разр. Архивъ— бывшій Разр. Приказъ или Разрядъ *). Тамъ онъ находится въ тк. наз. Московск. столѣ. Надо полагать, ч. туда спеціально направлялись дѣла по м—ству, к—рыя производились въ Разрядѣ. Въ другихъ столахъ (напр. въ Бѣлгородскомъ) можно найти лишь такой матеріялъ, гдѣ почему нибудь м—ство не восходило до Р—да.

Въ этомъ Московск. столѣ находится масса всякаго рода актовъ въ двухъ видахъ: въ видѣ столбцевъ, указатель къ к—рымъ составляетъ 6 большихъ томовъ, и книгъ. Главный матеріялъ и заключается именно въ столбцахъ. Самая форма ихъ, способъ свертыванія и т. п. отлично описаны Г. Карповымъ въ его соч. Источники Малороссійской исторіи Гл. VI. Иные столбцы уже развернуты, сложены по листамъ и перевязаны, преимущественно крупные нумера; матеріяла здѣсь уже меньше. На столбцахъ написано ихъ содержаніе; надписи кажется сдѣланы въ Царств. Елисаветы Петровны и сдѣланы недурно; видно, ч. опись производилась основательно. Но описи по современнымъ каталогамъ, времени Иванова, сдѣланы очень плохо, тк. ч. на нихъ положиться никакъ нельзя. Случалось находить подъ заманчивымъ оглавленіемъ сущіе пустяки, или наоборотъ важная вещь Богъ знаетъ какъ названа, или даже не названа

*) Описи его страшно плохи и помощь оказать могутъ малую, см. напр. въ Опис. Госуд. Арх. Стр. 433—436; также ничтожна и замѣтка Иванова въ Ист. Сб. V, 377 о Московск. столѣ.

Digitized by Google

совсѣмъ. См. ниже м—ва Квасовыхъ и Евсеевыхъ и Кн. Куракина съ Кн. Трубецкимъ.

Многіе столбцы помѣчены крайне неопредѣленно напр. «Разныя дѣла». Многіе изъ столбцовъ страшно перебиты, расклеены, спутаны, тк. что добраться въ нихъ толку б. бы дѣломъ, требовавшимъ безконечно болѣе времени, чѣмъ я могъ располагать. Иные столбцы или совсѣмъ не перемѣчены, или перемѣчены плохо *), что еще хуже. Вообще состояніе этихъ столбцовъ таково, ч. вполнѣ понимаешь слова Митрополита Висковатому: зналъ бы ты свои дѣла, к—рыя на тебѣ положены—не разроняй списковъ.

Иныя м—скія дѣла оказались попавшими въ описи не подъ свои годы, или разрозненными и помѣченными двумя номерами (см. ниже Колтовскаго и Кн. Волконскаго); иныя и совсѣмъ потеряны, т. е. подъ номеромъ, гдѣ они описаны, уже ихъ нѣтъ; можетъ б. они заложены въ другое мѣсто. Конечно, есть больше м—скаго матеріяла, чѣмъ я извлекъ, да найти то его очень трудно. Мнѣ казалось, ч. я познакомился съ самымъ интереснымъ, но это м. б. и самообольщеніе.

Вотъ какія дѣла мною извлечены:

1) Куски дѣла 7097 г. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ № общ. 1, ч. 1; см. выше стр. 320—350.

2) Кусочекъ (1 л.) дѣла 7097 г. Ѳ. Наумова съ Кн. М. Ноздреватымъ № общ. 2, ч. 2.

3) В. П. Морозова съ Кн. Дм. Т. Трубецкимъ 7127, 8 г. № общ. 9, ч. 3.

4) И. Бѣгичева съ Гр. Загряжскимъ 7131 г. № общ. 16, ч. 2.

5) Ан. Ѳ. Наумова съ Кн. В. Конст. Барятинскимъ 7131 г. № общ. 16. ч. 1.

6) Я. Аѳ. Демьянова съ И. Пр. Писемскимъ 7132 г. № общ. 17, ч. 3.

---

*) Служащіе въ Архивѣ съ удовольствіемъ вспоминаютъ Г. Карпова, к—рый акуратно перемѣчалъ всякій разбираемый имъ столбецъ, и съ неудовольствіемъ иныхъ генераловъ, напротивъ путавшихъ листы столбцовъ даже тогда, когда они б. сложены правильно.

Digitized by Google

7) С. В. Колтовскаго съ Кн. Гр. Конст. Волконскимъ 7135 г. Одна часть № общ. 559, ч. 1, д. 7-е; другая № 28, ч. 4.

8) И. Благово съ Кн. И. Ѳ. Шаховскимъ 7136 г. № общ. 28, ч. 1.

9) Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Пріимковымъ Ростовскимъ 7137 г. № общ. 42, ч. 3, д. 1.

10) Кн. Ѳ. С. Куракина съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ 7148 г. № общ. 157, ч. 4.

11) И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ 7150 г. № общ. 171, ч. 2.

12) Кузьмы Ан. Трусова съ Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскимъ 7151 г. № общ. 181, ч. 4.

13) Н. Ал. Зюзина съ Б. И. Пушкинымъ 7156 г. № общ. 218, ч. 4.

14) Т. Ѳ. Бутурлина съ Кн. Ал. И. Буйносовымъ Ростовскимъ 7156 г. № общ. 217, ч. 1.

15) Кн. И. Ан. Хилкова съ В. Б. Шереметевымъ 7156 г. № общ. 224, ч. 3.

16) Дм. Гр. Сабурова съ Кн. М. П. Пронскимъ 7157 г. № общ. 224, ч. 4, д. 1.

17) Гр. и Ст. Г—чей Пушкиныхъ съ Кн. Ю. и Дм. Ал—чами Долгорукими 7160 г. № общ. 245, ч. 4.

18) Кн. Д. Ст. Великаго Гагина съ Кн. И. П. Пронскимъ 7167 г. № общ. 745, ч. 108 и 107.

19) Слѣдствіе, кн. результатъ м—ва Ѳ. И. и Ал. Дм. Плещеевыхъ (Охотиныхъ) съ Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ 7167 г. № общ. 1062, ч. 2, д. 1.

20) И. Ѳ. Бутурлина съ Кн. И. С. Прозоровскимъ 7174 г. № общ. 378, ч. 3, д. 5.

21) Наказаніе за м—ство С. С. Колтовскаго 7200 г. № общ. 946, ч. 3, д. 2.

Къ сожалѣнію по нѣк—рой случайности не б. переписаны для меня 3 столбца, въ к—рыхъ есть м—во; хотя они извѣстны по извлеченіямъ изъ записныхъ книгъ напеч. Ивановымъ, но въ самыхъ дѣлахъ есть всегда любопытныя частности. Не просмотрѣны дѣла:

Digitized by Google

1) Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ № общ. 17, ч. 2. (Ист. Сб. V, 330).

2) Кн. Д. Долгорукаго съ Ѳ. Шереметевымъ № общ. 17, ч. 4, (ibid. II, 378).

3) Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго съ Л. К. Нарышкинымъ № общ. 946, ч. 3, д. 2, (ibid. V, 342).

Я не нашелъ дѣла подъ № общ. 810, ч. 2, не видно и причины, почему его тамъ нѣтъ; но изъ плохо составленнаго оглавленія и изъ III т. Д. Р—довъ видно, ч. дѣло происходило въ 7176 г. 19 апр. назначенъ б. въ Сѣвскъ Б. Кн. Гр. С. Куракинъ (Д. Р. III, 738); 2-го мая товарищемъ ему назначенъ Кн. П. И. Хованскій, к—рый сказался больнымъ и зам—лся съ сходнымъ воеводою Б. Кн. Гр. Гр. Ромодановскимъ. Ему разъяснили, ч. здѣсь мѣстъ нѣтъ (741). 17 мая велѣно имъ б. на отпускѣ. Б. Кн. И. Ан. Хованскій сказалъ, ч. сынъ его Петръ боленъ; послали за нимъ. Кн. Хованскій отговаривался болѣзнью, но заявилъ, ч. съ Кн. Куракинымъ ему б. нельзя; онъ охотнѣе просился въ рядовые. По осмотру онъ оказался боленъ, его къ рукѣ не являли, но за него билъ челомъ на Кн. Куракина его отецъ. Государь ему говорилъ, ч. ему самому можно б. съ Кн. К—нымъ по извѣстнымъ случаямъ, и челобитной не принялъ. Кн. К—нъ билъ челомъ встрѣчно о безчестіи и представилъ случаи. Начался споръ; Государь прогналъ Кн. И. Х—скаго изъ передней и за безчестіе Кн. К—на его послали въ тюрьму. Тотчасъ же его и выпустили, а Кн. П. Х—скаго отпустили домой, но велѣли б. по прежнему указу (747—752). Однако онъ не ѣхалъ. Его выпроводили насильно 10-го іюня, до стана (до Сѣвска) провожалъ его разрядн. подьячій (779). Видимо онъ упрямился, п. ч. 13-го іюня посланъ б. жилецъ изъ Р—да выдать его (на телѣгѣ) Кн. К—ну головою, что и исполнено. Но и въ Сѣвскѣ Кн. П. Х—скій лежалъ больнымъ еще до 18 іюля (810) и все же м—лся съ Кн. К—нымъ; по Д. Р—дамъ (790 и сл.) онъ уступилъ. Іюля 5-го къ Кн. Куракину б. посланъ для раздачи жалованья ст. Кн. А. И. Лобановъ Ростовскій (802). Подчиненъ онъ б. лишь Кн. Куракину, и по Д. Р—дамъ не видно, чб. онъ м—лся; 20 іюля его назначили Кн. К—ну въ прямые товарищи въ Сѣвскъ; тогда

Digitized by Google

онъ и билъ челомъ на Кн. П. Хованскаго (въ этомъ р—дѣ б. и другія м—ва); о чемъ онъ самъ, Кн. Хованскій и Кн. Куракинъ писали къ Москвѣ. За вчинаніе мѣстъ тамъ, гдѣ ихъ и не было, Кн. А. Лобанова велѣно посадить въ тюрьму (812—817). По Д. Р—дамъ тѣмъ дѣло и кончилось, но изъ Оглавленія видно, ч. въ Сѣвскъ посланъ б. жилецъ Блохинъ, к—рый отвезъ воеводѣ грамоту, чб. за Кн. С. (Петромъ?) Хованскимъ и Кн. Лобановымъ б. послано и чб. они явились на службу. Потомъ б. указъ Ц. Ал. М—ча и боярскій приговоръ о заключеніи Кн. Л—ва (въ Москвѣ?) въ тюрьму за безчестіе, нанесенное Кн. Куракину; тоже отвѣтъ на донесеніи Кн. К—на о присужденіи къ смертной казни Кн. П. Х—скаго и Кн. А. Л—ва, перваго за ослушаніе и неявку на государеву службу, 2-го за нанесеніе оскорбительныхъ словъ Кн. К—ну и за ослушаніе и небытье на государевой службѣ вмѣстѣ съ Кн. Х—скимъ. Приговоръ этотъ по прошенію Царевичей Алексѣя, Ѳеодора, Семена и Ивана Ал—чей б. измѣненъ: Кн. Хованскаго велѣно отослать изъ Сѣвска въ его родовую вотчину, а Кн. Лобанова въ новгородскую вотчину, и ихъ женъ выслать изъ Москвы къ нимъ въ деревню; а безъ указа никуда оттуда не выѣзжать.

Замѣтимъ еще, ч. подъ № 745 ч. 4 въ 7165 г. помѣщено извѣстіе, ч. Государь пожаловалъ въ бояре по прежнему Лавр. Дм. Салтыкова и о томъ, ч. ему боярство сказывать, ничего не написано. Пострадалъ онъ мнѣ неизвѣстно за что, но И. да Матв. Богд. д. Милославскіе б. записаны по Московскому списку, хотя они и достойны б. смертной казни, за то, ч. мать ихъ утаила, ч. у нея во дворѣ люди умираютъ отъ язвы (ibid.); можетъ быть есть какое нибудь соотношеніе.

Затѣмъ есть въ столбцахъ матеріалъ родословный. Часто челобитчики просятъ или разграничить ихъ съ другими однофамильцами, или наоборотъ, особенно послѣ уничтоженія м—ва, просятъ внести ихъ въ родословную книгу. Къ первымъ относится № 203 ч. 2 д. 6, гдѣ идетъ розыскъ въ 154 г. о родѣ Голенищевыхъ Кутузовыхъ, к—рые хотѣли отмежеваться отъ просто Кутузовыхъ и видимо въ этомъ успѣли. Ср. въ Д. Р. III, 259 и 256 попытку Квашнина и Самарина отмежевать себя отъ захудавшаго Самарина же. Тоже въ записныхъ книгахъ

Digitized by Google

(ниже) челобитныя Языковыхъ, Извольскаго, Сумароковыхъ о томъ же, и въ столбцахъ Новгородскаго стола о наказаніи Ѳ. Бутырскаго за приписку себя въ фамилію Исѣевыхъ и мн. др. Въ другихъ челобитныхъ напротивъ просятъ о внесеніи въ родословную книгу, напр. № 710, ч. 4—челобитная Царямъ Ильи и Аѳ. Дм—выхъ, Д. и Лев. Ан—выхъ, И. и Лев. Никиф—выхъ Вельяминовыхъ, причемъ они подали выписи о службѣ ихъ отцевъ. На мѣстѣ она впрочемъ не найдена, нѣтъ ее и въ родовыхъ бумагахъ Вельяминовыхъ: она или б. подана позже, или давно уже потеряна. Въ Род. Книгѣ Дмитріевыхъ дѣтей я не нашелъ, остальные есть (I, 254, 5), хотя старшіе братья показаны младшими. Ср. ниже въ зап. кн. челобитье Ал. Полева о томъ же. Особенно много такихъ челобитій б. при составленіи род. книги во время Соцарствія, о чемъ я подробно буду говорить ниже по поводу родословныхъ. Иногда родичи подкрѣпляли челобитье, напр. Кн. Морткины признали правильнымъ челобитье Кн. Бѣльскихъ; но чаще нѣтъ. Такъ билъ челомъ Кн. П. Матв. Крапоткинъ Царямъ, ч. Кн. М. В. и Кн. П. Ал. Крапоткины его роду за его бѣдностью и скудостью въ своихъ поколѣнныхъ росписяхъ не написали, хотя онъ имъ свою роспись далъ; онъ просилъ допросить ихъ; родословная его не приложена. По запросу Стрѣшнева Кн. П. Ал. Крапоткинъ сказалъ, ч. этотъ Кн. Крапоткинъ роду не ихъ, а о томъ, давалъ ли онъ кому нибудь роспись, онъ не знаетъ (№ 1035 ч. 7). Этого Кн. Крапоткина въ род. книгу не внесли; тк. его тамъ и нѣтъ. Тоже случилось и съ Бокѣевыми, к—рые во время правленія Софіи ей и Царямъ подали челобитную о записаніи ихъ въ род. книгу по ихъ происхожденію отъ Кн. Ѳоминскихъ и Березуйскихъ. Тогда Толбузины и Ржевскіе ополчились на нихъ и ссылались на росписи свои и Кн. Козловскихъ, ч. родъ Далматовыхъ Карповыхъ и др. пресѣклись (№ 1059 ч. 3 д. 1, страшно перебитъ и перемѣшанъ съ другими бумагами). Бокѣевы подали роспись, сперва схожую съ Род. Книгой, затѣмъ нѣтъ. Кажется по справкѣ оказалось, ч. Далматовы Карповы пресѣклись, послѣдніе Ок. Л. И. да Б. Ѳ. Б. Далматовы Карповы оба бездѣтны (дѣло 5); въ Род. Книгѣ ихъ даже и нѣтъ. № 1162 ч. 1 представляетъ ту же исторію, притомъ страшно разбитъ и перемаранъ; разо-

Digitized by Google

брать его подробно я не поинтересовался. Въ Род. Книгу Бокѣевы тоже не попали.

Укажу кстати здѣсь, какого рода акты еще хранятся въ Московск. столѣ: a) Множество списковъ всякаго рода служилыхъ людей напр. № 17 ч. 6 списокъ дворянъ, жильцовъ etc, съ ихъ отцами, дядьями и братьями, верстанныхъ помѣстнымъ и хлѣбнымъ окладомъ государева жалованья *); № 30 списки бывшимъ при встрѣчахъ разныхъ пословъ у В. Государя стольникамъ и т. п., и такихъ много; списки разныхъ годовъ (7133—7157) бояръ и др., бывавшихъ при парадахъ, особенно при пріемѣ пословъ; № 34 ч 2 списки лицъ, к—рымъ велѣно б. въ стольникахъ и к—рые отставлены, и др. служилыхъ людей въ разныхъ должностяхъ. b) Очень много всякаго рода пожалованій напр. № 745 ч. 4, № 752 ч. 2, № 950 ч. 1 и др. c) много челобитій, чб. видѣть государевы очи, особенно къ пасхѣ, о пожалованіи чинами, о запискѣ въ стольники, стряпчіе, въ комнату, въ житье, о записаніи по московскому списку **), по дворянскому списку, по разнымъ городамъ. Я мало ихъ касался, притомъ и столбцы разбиты. Кое что я списалъ, но это не представляетъ особаго интереса. На челобитной Кудомзина любопытна резолюція: Государь пожаловалъ за дорогую кровь отца его написать по дворовому списку. Есть челобитныя о записаніи кого либо вмѣстѣ съ родственниками, или приказанія записывать съ родственниками ***), челобитныя о наслѣдствѣ вотчинъ. Тутъ или упоминается о родствѣ, или просятъ Государя разузнать объ этомъ родствѣ. d) Чрезвычайно много дѣлъ объ обидахъ и ругательствахъ, напр. дѣло 7130 г. о названіи Ратаевымъ И. Н. Романова пономарскимъ сыномъ (№ 11 ч. 17); дѣло 7205 г. о томъ, ч. дьякъ Никифоръ Тугариновъ обеа-

*) Иные изъ такихъ списковъ бывали въ частныхъ рукахъ, напр. важный списокъ 1537 г. всѣхъ служилыхъ людей сгорѣлъ въ 1812 г. (Опис. рукоп. Баузе въ Чтеніяхъ 1863 г. № 388).

**) Это можно сравнить съ службою въ гвардіи.

***) Въ указахъ постоянно требуется, чб. записывали со всѣми родичами съ имены и прозвищи (Д. къ А. И. VIII, 93). Тѣмъ, кто не записывалъ на службу родственниковъ и свойственниковъ, правительство грозило, ч. послѣ имъ въ чинахъ не быть, а низшихъ родовъ написаны будутъ всѣ съ городомъ (Р. Кн. II, 1060, 2).

Digitized by Google

честилъ Ок. М. Т. Лихачева, сказалъ, ч. онъ плутуетъ и ворамъ потакаетъ. Тутъ и разслѣдованіе, к—рое производилъ Б. Т. Н. Стрѣшневъ; по Уложенію (на к—рое и ссылка) съ Тугаринова взыскали окладъ жалованья Лихачова по боярск. книгѣ 350 р. (№ 1033, ч. 2, д. 1), дѣло объ обидѣ между боярами на Постельномъ крыльцѣ (№ 217, ч. 2) и т. д. е) № 38 ч. 1, д. 5—10 посвященъ перепискѣ 7137 г. по поводу рубежныхъ листовъ, въ к—рыхъ царское имя писано невполнѣ, есть и еще подобные же столбцы. Наконецъ есть дѣла особнякомъ напр. дѣло 177 г. по допросу Кн. И. С. Прозоровскаго головы московск. стрѣльцовъ В. Пушечникова и др. о случаѣ падучей болѣзни на Постельномъ крыльцѣ (№ 289, ч. 1. д. 3); есть даже дѣло о Кирилѣ Архіеп. Черниговскомъ, обратившемся въ литовскую вѣру, и запрещеніе покупать богослужебныя книги, кромѣ московской печати (№ 38 ч. 1 д. 26).

Кромѣ столбцевъ въ Московскомъ столѣ находятся книги Московск. стола. По описямъ въ нихъ значилось м—во; почему я пересмотрѣлъ 32 книги. Оказалось, ч. м—скій матеріялъ, находящійся въ нихъ, не великъ. Въ 1-й книгѣ отдѣльныя распоряженія, 2-я кн.—сеунчей напеч. во Временн. кн. 4-я. Книга 3—10-я р—ды 7123—7130 г.; тѣ, что въ Р. Кн. I, 1—876, съ тѣми же м—скими случаями (Р. Кн. II, VIII. Однако ниже у меня несовсѣмъ сходно, вѣроятно иные номера перемѣнились. Кн. 9—7131 г., хранящейся въ Арх. М. Ин. Дѣлъ № $^{121}/_{169}$ я не видѣлъ). Кн. 11—роспись лицъ, приглашенныхъ къ столу 7131—7137 г. Кн. 12 грамоты о станицахъ (Р. Кн. I, 941—978). Кн. 13 р—дъ 7132 г. (ibid., 979—1042). Кн. 14 списки воеводъ въ украинскомъ полку по полкамъ 132—160 г. кромѣ 133 г. Кн. 15 р—ды посольскіе разныхъ годовъ, по пріемамъ пословъ, купчинъ etc., также посольства въ Крымъ, на литовскую границу и т. п. Кн. 16 р—ды 133 г. (Р. Кн. I, 1043—1166). Кн. 17 опись Кремля и Китая, потерпѣвшихъ отъ пожара домовъ, церквей и т. п.; роспись живущихъ захребетниковъ. Кн. 18 строительная книга послѣ пожара въ Кремлѣ и Китаѣ. Назначеніе рядовъ торговымъ людямъ. Кн. 19 списокъ книгъ и грамотъ, сохранившихся отъ пожара, отсюда взяты списки Новикова и Иванова. Р—ды помѣщены на стр. 1—3,

Digitized by Google

счетныя дѣла на 38—52. Потомъ идутъ боярскія книги при Ц. Борисѣ, Ц. Василіѣ и т. д. и списки жильцовъ. Кн. 20 р—ды 134 г. (Р. К. I, 1167—1264). Кн. 21 р—ды 135 г. (ibid. до конца). Кн. 22 р—ды 136 г. (ibid. II, 1—100). Книги 23 и 25 р—ды 137 г. (ibid. 101—210 см. прим. стр. 101). Кн. 24 объ устроеніи въ 137 г. Бѣлаго Каменнаго Города послѣ пожара, описаніе улицъ и переулковъ. Кн. 26 р—ды 138 г. (ibid. 210—304). Кн. 27 р—ды 139 г. (ibid. 305—370). Кн. 28 разрядъ войны съ Кор. Владиславомъ 139—142 г. (ibid. 371—636). Кн. 29—32 р—ды 140—144 г. (ibid. 636—936). Дальше книгъ я не смотрѣлъ, тк. кк. по описямъ м—скихъ случаевъ тамъ не значилось, а идутъ книги раздаточныя, расходныя, окладныя и т. п.

Статейный списокъ посольства 7176 г. въ Малороссію (ibid. 937—1042) составляетъ книгу 36-ю. А книга записная о полковыхъ дѣлахъ полку Б. и в. Кн. М. Алег. Черкасскаго (ibid.—до конца) находится въ книгѣ 107-й.

Въ книгѣ 7134 г. на стр. 120 записано, ч. 22 дек. назначенъ б. Еф. Телепневъ въ Посольскій приказъ, и сказано ему у Рождества передъ Государемъ, ч. до сихъ поръ б. въ Посольск. приказѣ И. Грамотинъ, но онъ царскихъ указовъ не слушалъ, дѣлалъ всѣ дѣла самовольствомъ, словомъ прогнѣвалъ Государей, за что на него и положена опала (онъ сосланъ б. въ Алатырь). На его мѣсто и назначенъ въ думные дьяки Телепневъ, к—рому б. меньше Д. д. Ѳ. Ѳ. Лихачева, п. ч. при Ц. В. И—чѣ б. въ Р—дѣ большой Д. д. В. Яновъ и въ Посольскомъ приказѣ б. Д. д. В. Телепневъ (братъ Ефима), к—рый б. меньше Янова. Указъ сказывалъ Телепневу д. М. Даниловъ. 25 дек. его привели къ присягѣ по записи въ Золотой меньшой палатѣ Б. Кн. И. И. Шуйскій да Д. д. Ѳ. Лихачевъ. Между Телепневымъ и Лихачевымъ возникло м—во; но Телепневъ скоро уступилъ (Д. Р. I, 936). Что дьяки считались въ мѣстахъ между собою, см. №№ 31 и 67 въ спискѣ П. Иванова *). За что собственно пострадалъ Грамотинъ, есть раз-

*) Послѣ уничтоженія м—ва, когда въ приказъ назначался дьякъ, то приказывали: съ прежними дьяками сидѣть ему по списку, кто изъ нихъ прежде въ чинъ пожалованъ (Д. Р. IV раз.).

О Грамотинѣ см. поправки и дополненія ко этой статьѣ

Digitized by Google

сказъ у Терещенки Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ I, 14. Въ 1634 г. Грамотинъ снова призванъ б. управлять Посольскимъ приказомъ (ibid.).

Въ кн. 127 на стр. 12 есть такая запись: Мая 19 числа въ памяти въ Разрядѣ изъ Стрѣлецкаго приказа за приписью д. Кирила Алексѣева написано: Мая въ 7 д. В. Г. Ц. К. В. Кн. И. Ал—чъ и П. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цы и сестра ихъ В. Г. Бл. Ц. и В. Кн. Софія Ал—на слушавъ изъ Стрѣлецкаго приказу докладныя выписки указали: по прежнему указу отца своего В. Г—рей бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М-ча вс. В. а М. и Б. Р. С—ца и брата В. Г—рей бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца на своихъ В. Г—рей службахъ въ полкѣхъ и въ городѣхъ съ бояры и воеводы московскихъ стрѣлецкихъ полковъ стольникамъ и полковникамъ быть съ первыми, а товарищамъ ихъ бояръ и воеводъ ихъ стольниковъ и полковниковъ вѣдать не велѣли. И въ своихъ В. Г—рей грамотахъ объ нихъ писать къ нимъ боярамъ и воеводамъ, к—рые будутъ въ большихъ, а товарищей ихъ въ тѣхъ своихъ В. Г—рей грамотахъ писать не велѣли, и о томъ сей свой в. Г—рей указъ въ Р—дѣ впредь для вѣдома записать въ книги, и въ городы, въ к—рыхъ нынѣ стольники и полковники съ московскими стрѣльцы, а вѣдомы тѣ городы въ Р—дѣ, послать къ боярамъ и воеводамъ В. Г—рей грамоты изъ Разряду.

Выше на стр. 10 помѣщенъ указъ 191 г. по слѣд. поводу: При Ц. Ал. М—нѣ (до 184 г.) порядокъ чиновъ въ боярскихъ книгахъ и спискахъ б. таковъ: бояре, окольничіе, кравчіе, казначеи, постельничій, думные дворяне, печатникъ, думные дьяки, стряпчій съ ключомъ, московскій ловчій и ясельничій. Съ 184—188 г. кравчій Кн. В. Ѳ. Одоевскій писанъ выше окольничихъ (и садится выше ихъ. П. С. З. II № 701—заглавіе указа невѣрно. Таковъ же б. кравчій Кн. И. Гр. Куракинъ ibid. № 865), п. ч. онъ б. съ путемъ; а стряпчій б. писанъ безъ вича. Въ 187 г. 14 сентября при Ц. Ѳедорѣ стряпчаго съ ключомъ М. Лихачева велѣно писать съ вичемъ, подъ думными дворянами, выше печатника (тоже ibid. № 865). Въ 191 г. 14 февраля пожалованъ въ стряпчіе съ ключомъ С. Ероф. с. Пол-

Digitized by Google

тевъ. Такъ вопросъ, гдѣ его писать и съ вичемъ ли? Мая 1-го Цари и сестра ихъ Царевна Софія, слушавъ эти записки, указали стряпчихъ съ ключомъ писать кк. б. до 184 г.; указъ закрѣпили Д. дьяки В. Гр—вичъ Семеновъ, Ем. Игн. с. Украинцевъ и Ѳ. Левонтьевъ сынъ Шакловитый *). Вся книга перемѣчена В. Семеновымъ.

Вопросъ, гдѣ и какъ писать кравчаго, постельничаго, назначея, стряпчаго съ ключомъ и т. п., б. связанъ съ вопросомъ о ихъ денежномъ и помѣстномъ окладѣ. И здѣсь кажется все зависѣло отъ пребыванія извѣстныхъ лицъ въ Думѣ; см. пертурбаціи въ ихъ окладахъ—П. С. З. №№ 701, 856, 865.

Съ стр. 13 той же книги идетъ списокъ комнатныхъ стольниковъ. Цари и Ц. Софія велѣли инымъ б. у себя въ комнатѣ, другимъ просто въ стольникахъ, третьихъ написать по московскому списку.

На стр. 15 челобитье царямъ Б. Кн. Я. Н. Одоевскаго, ч. онъ сговорилъ дочь свою Анютку за сына Б. Кн. Ю. Трубецкаго за ст. Кн. Ю. Ю. Трубецкаго, и неустойки положили 10,000 т. рублей. Кн. Одоевскій и просилъ эту неустойку взыскать.

Отъ книгъ Московскаго стола отдѣлены записныя книги Московскаго стола; хотя это одно и тоже, но счетъ имъ разный: записныя книги тоже идутъ съ перваго номера. Матеріялъ въ нихъ самый разнообразный, много походовъ, при к—рыхъ часто объявлялось безмѣстіе, часты пожалованія въ бояре и въ друг. чины, изъ подъячихъ въ дьяки, награды золотыми (и въ 4 и въ 2 золотыхъ золотой), разныя мелкія назначенія; всѣхъ назначаемыхъ приводятъ къ присягѣ. При пожалованіи въ стольники или стряпчіе часто говорится: «а до того ни въ какакомъ чину не былъ». Я весь этотъ матеріялъ просмотрѣлъ

*) Въ подлинникѣ сперва написано б. Левонтьевичъ, но потомъ поправлено. Вовсе не обязательно было всѣхъ Д. дьяковъ писать съ вичемъ, кк. говоритъ заглавіе къ указу 189 г. 21-го декабря въ П. С. З. № 851 (изъ столб. Моск. ст. № 597 ч. 1 д. 7. стр. 96). Изъ самаго указа видно, ч. съ вичемъ къ Д. дьякамъ писали лишь къ тѣмъ, к—рые самостоятельно завѣдывали приказами, а потомъ они конечно могли уже б. и на другихъ службахъ. Во всякомъ случаѣ съ вичемъ писали Д. дьяковъ не всѣхъ.

Digitized by Google

неособенно внимательно, тк. кк. имѣлъ мало времени и притомъ зналъ, ч. всѣ случаи хоть и короче есть въ Д. Р—дахъ, а здѣсь лишь краткіе отчеты, кк. и вообще въ книгахъ Московскаго стола.

Въ 1-й кн. стр. 289 встрѣчаемъ роспись, какимъ чинамъ сколько давать подводъ, за приписью Думн. д. Ѳ. Лихачева, посланную въ Ямской приказъ къ Б. Кн. Дм. М. Пожарскому. Отсюда она взята Миллеромъ для Извѣстій о дворянахъ россійскихъ; отсюда же имъ взяты образцы крестоцѣловальныхъ записей для всякихъ чиновъ людей.

Въ 7-й кн. (157 г.) есть тотъ м—скій случай, к—рый напеч. Ивановымъ въ Ист. Сб. V, 337—М. Плещеева съ Кн. В. Хилковымъ; но видно, ч. этотъ случай не развязалъ Плещеевыхъ съ Кн. Хилковыми. Тотчасъ же (стр. 126 и ниже) мы встрѣчаемъ ихъ м—ва 5-го марта и 9-го мая. Въ Д. Р—дахъ м—ва 5-го марта нѣтъ (III, 120); сходство не буквальное, но очень схоже. Изъ за этого челобитья и Кн. П. Ѳ. Волконскій билъ челомъ на Кн. И. Ан. Хилкова 7-го мая; но ему разъяснили, ч. Плещеевы за свое челобитье наказаны (119). 20-го августа Ан. Л. Плещеевъ билъ челомъ на Кн. П. и Ан. Хилковыхъ и получилъ отказъ (129).

Затѣмъ въ 7-й кн. стр. 192 есть еще челобитная, поданная на имя Государя 17-го іюня Ал. И. Полевымъ въ Р—дѣ Думн. дьякамъ И. Гавреневу да С. Заборовскому да Гр. Ларіонову. Въ ней онъ пишетъ, ч. послѣ смерти отца его И. О. Полева онъ остался малъ и роду своего не зналъ, а к—рыя и б. у него росписи, что въ Московское разореніе въ пожаръ пропали. Теперь онъ отыскалъ своихъ родственниковъ въ Юрьевскомъ монастырѣ въ В. Новгородѣ и въ Іосифовѣ монастырѣ и списалъ у нихъ свое родство, к—рое проситъ записать въ Р—дъ. Но онъ не всѣхъ Полевыхъ подалъ, а лишь свою линію, что и оговорилъ. Подъ челобитной приложена родословная Полевыхъ. Какъ извѣстно, Полевы выводятъ себя отъ Кн. Смоленскихъ, здѣсь иначе: отъ Александра Невскаго черезъ Димитрія А—ча, Юрія Дм—ча, Ѳедора Ю—ча Ѳоминскаго, к—рый б. въ 6848 г. въ воеводахъ съ Кн. В. И—чемъ Суждальскимъ подъ городомъ литовскимъ подъ Смоленскомъ. Потомство Ѳ.

Digitized by Google

Ю—ча такъ, як: въ Род. Книгѣ, нѣтъ только В. В. Меншика, да вѣрно его и не было, а это В. Ѳ. Полевъ такъ звался. При нѣк—рыхъ лицахъ есть маловажныя указанія на ихъ службы. Челобитная записана.

Какъ видно въ старыхъ родословныхъ Полевы были (да и то м. б. невѣрно, Вр. X, 263 и 179), а позднѣе ихъ нѣтъ (ibid. 53). Потомъ они опять б. внесены; и другіе Полевы тоже подали росписи (Род. Кн. II, 226). Родословная Полевыхъ въ Русск. род. кн. изд. Русск. Стариною (277) схожа съ Бархатною книгой. Полнѣе другихъ родословная напеч. Арх. Леонидомъ въ статьѣ о Полевыхъ; тамъ нѣтъ В. Меншика, но почему то нѣтъ и Алексѣя И—ча, а отецъ его показанъ бездѣтнымъ. Что Полевы имѣли близкое отношеніе къ Іосифову монастырю (почему тамъ и справлялся Ал. Полевъ о родныхъ), см. Синодикъ этого монастыря въ Чтеніяхъ 1863 г. № 4. Смѣсь. Тамъ они хоронились. Ѳ. Дм—чъ служилъ у Волоцкаго Князя Бориса; сынъ его Никиф. В. Полевъ тамъ б. постриженъ подъ именемъ Нила. Въ этомъ же монастырѣ б. еще Полевы Серапіонъ и Симеонъ (Филаретъ. Русск. Святые изд. 2 ноябрь 355). Знаменитый Св. Германъ (Григорій) Полевъ б. тоже изъ Іосифова монастыря. Отецъ его б. Ѳедоръ Аф—чъ по прозвищу Садыревъ въ иноцѣхъ Филофей (Филар. Ист. Р. Ц. III, 62. У Строева Сп. Іерарх. 287.—Полевъ и Садыревъ, что не вѣрно).

Въ 8 кн. (7158 г.) помѣщены: Л. 48, изв. челобитная Лар. Лопухина (выше 111); л. 147 такое извѣстіе: марта въ 8 д. взята къ Государю въ верхъ разрядная книга, канову снесъ съ верху за печатью Д. д. И. Гавреневъ, старая въ бѣлой кожѣ, взялъ тое книгу въ Разрядѣ истопникъ Богдашь Шеметовъ, а приходилъ постельничаго Михайловымъ словомъ Ал—ча Ртищева. Мая въ 22 д. та книга съ верху въ Р—дъ снесена.

На л. 48: іюня въ 1 д. въ субботу присланъ отъ Государя изъ походу Ст. И. с. Годуновъ Разр. приказу съ подьячимъ съ Ан. Молоховымъ, а по Государеву указу велѣно его Степана посадить въ тюрьму на недѣлю, и Ст. Годуновъ въ тюрьму посланъ Разр. пр. съ подьяч. съ Дм. Ивановымъ тогожъ числа, а изъ тюрьмы выпущенъ въ субботу жъ іюня 8-го. Конечно, Годуновъ могъ б. виноватъ и не м—вомъ.

Digitized by Google

Кажется тутъ же м—ство Аст. И. Зыбина съ Ок. Богд. Матв. Хитрово. Есть въ Д. Р. III, 165; но въ зап. кн. обстоятельнѣе, напр. указано, ч. Хитрово подавалъ челобитную со многими случаями. По зап. кн. наказанъ б. тогда лишь М. Зыбинъ.

На л. 156 наход. случай м—ва Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Б. И. И. Салтыковымъ (Д. Р. III, 179, разница ничтожная). На л. 219 м—во Никиф. Давыдова съ Кн. И. Засѣкинымъ (Оп. Р. Арх. 347).

Въ 9 кн. (163 г.) л. 36: 163 г. ноября въ 19 д. билъ челомъ Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. Р. С—цу ст. Б. И. с. Плещеевъ, а въ Р—дѣ подалъ челобитную, а въ челобитной пишетъ: Ц. Г. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. Р. С—цу бьетъ челомъ холопъ твой Бориско И. с. Плещеевъ. Въ прошломъ, Государь, въ 162 г. посланъ И. Мойс. с. Плещеевъ въ Смоленскій уѣздъ для хлѣбнаго сбору, а будетъ, Государь, отъ него Ивана учинится какая въ отечествѣ потерка нынѣ или впредь, и онъ Иванъ передо мною холопомъ твоимъ въ роду нашемъ въ мѣстѣхъ молодъ, или, Государь, отъ иныхъ отъ кого въ отечествѣ жъ потерка, а въ мѣстѣхъ меня холопа твоего моложе жъ, а к—рые, Государь, въ роду передъ кѣмъ молоды въ мѣстѣхъ, и будетъ отъ тѣхъ, Г—рь, хотя какая и потерка въ отечествѣ будетъ, а к—рые, Г—рь, въ роду ихъ въ мѣстѣхъ старѣе, и тѣмъ, Г—рь, въ потерку ставить не велѣно. Милосерд. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. Р. С—цъ, пожалуй холопа своего, вели мое челобитье записать, чб. мнѣ холопу твоему отъ тѣхъ родовъ, к—рые съ нашими родителями бывали и к—рые, Г—рь, меньше тѣхъ родовъ бывали, к—рые съ нашими родителями бывали, позору и попреку не было. Ц. Г—рь, смилуйся, пожалуй! А на его челобитной помѣта Думн. д. С. Заборовскаго: 163 г. ноября 19-го Г—рь пожаловалъ, велѣлъ челобитье его записать.

Въ 10 кн. (167 и 8 г.) л. 241: мая въ 5 д. билъ челомъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу Дм. П. с. Волынскій, а въ Р—дѣ подалъ челобитную, а въ челобитной пишетъ: В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу бьетъ челомъ холопъ твой Митька Волынскій.

Digitized by Google

По твоему В. Г—ря указу сказано мнѣ холопу твоему б. въ приставѣхъ у Грузинскаго Царевича Николая Давыдовича, а дѣда, Г—рь, его Грузинскаго Ц. Теймураза Давыдовича встрѣчалъ Ан. Вельяминовъ, а провожалъ Кн. П. Щетининъ. Милосерд. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, пожалуй меня холопа своего, вели, Г—рь, челобитье мое записать, чб. въ томъ отечеству моему порухи не было. Ц. Г—рь, смилуйся, пожалуй! Помѣта на его челобитной Д. д. Лар. Лопухина: 168 г. мая въ 7 д. Г—рь пожаловалъ велѣлъ челобитье его записать, ч. впредь ему то съ Ан. Вельяминовымъ и съ Кн. П. Щетининымъ не въ случай, ч. они б. приставами у Ц. Теймураза, а онъ у внука его у Царев. Николая. На той же челобитной подъ той же помѣтой помѣта д. В. Брехова: учинить по сему Г—реву указу.

Кн. 11 (162 г.) л. 332 м—во ст. Кн. Конст. Щербатова съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ (Д. къ III т. Д. Р. 242; въ зап. кн. гораздо подробнѣе). Л. 341 челоб. Ртищева на О. Сукина и С. Зміева (Оп. Р. Арх. 150). Л. 342 ст. Кн. Ю. И. Шаховскаго съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ (Д. къ III т. Д. Р. 248, разница ничтожная). Л. 343 стряпч. Гр. Вл. Новосильцова съ Н. и Льв. Ан. Вельяминовыми (ibid. 267, въ зап. кн. подробнѣе). Л. 344 В. Богд Лихачева съ Ѳ. М. Ладыженскимъ (ibid. 281; тоже) Л. ?. И. Ѳ. Самарина съ С. С. Колтовскимъ (ibid. 256; въ зап. кн. гораздо подробнѣе).

Кн. 12 (170 г.) л. 254 челоб. Кн. Ан. Волконскаго на Я. Загряжскаго (Ист. Сб. V, 340). Л. 260 И. Богд. Приклонскаго съ Д. и Льв. Ан. Вельяминовыми (Д. къ III т. Д. Р. 331; разница ничтожная).

Л. 261: мая въ 9 д. били челомъ В. Г—рю И. С. с., Ан. да И. Макс. д., Пав. П. с., П. В. с. Языковы на Языковыхъ же, к—рые служатъ въ разныхъ городахъ, а въ челобитныхъ ихъ написано: Ц. Г. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу бьютъ челомъ холопи твои Ивашко С. с., Андрейко да И. Макс. д., Палка П. с., П. В. с. Языковы. Родители, Г—рь, наши служили вамъ В. Г—рямъ по Бѣлой и по вашей Государской милости бывали при прежнихъ Государяхъ во многой чести, а въ иныхъ, Г—рь, городѣхъ, въ Новѣгородѣ и въ То-

Digitized by Google

ропцѣ, на Лукахъ Великихъ, въ Муромѣ, въ Арзамасѣ, въ Касимовѣ, въ Шацкомъ, въ Луху и въ иныхъ городахъ служатъ Языковы. И намъ холопамъ твоимъ тѣхъ городовъ до Языковыхъ дѣла нѣтъ, и соединенія у прежнихъ старыхъ родителей нашихъ и у насъ холопей твоихъ съ ними никакихъ не бывало. А тѣхъ, Г—рь, городовъ Языковы со многими своею братьею бывали безсловно и во многихъ безчестныхъ чинѣхъ объявилися, и о томъ, Г—рь, старыхъ родителей нашихъ къ вамъ В. Г—рямъ челобитье бывало, ч. въ тѣхъ городѣхъ служатъ Языковы не наши. Мил. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, пожалуй насъ холопей своихъ, вели, Г—рь, челобитье наше тѣхъ городовъ на Языковыхъ въ Р—дѣ записать, чб. намъ холопамъ твоимъ прежними ихъ потерками и безчестными ихъ чинами и впредь тѣхъ городовъ Языковы гдѣ будетъ своею братьею появятся въ безчестныхъ чинѣхъ, и намъ бы холопамъ твоимъ отъ своей братьи въ вѣчномъ позорѣ и въ укоризнѣ не быть. Ц. Г—рь, смилуйся! А на челобитной ихъ помѣта Д. д. С. Заборовскаго: 170 г. мая въ 9 д. Г—рь пожаловалъ, велѣлъ челобитье записать.

Въ остальныхъ книгахъ еще менѣе интереснаго. Въ 21-й и слѣд. кн. есть жалобы о безчестьи, иногда по этому поводу велѣно произвести розыскъ, даже указано взять за безчестье сумму денегъ, равную окладу жалованья обиженнаго. Эти челобитныя, времени Царей Ив. и П. Ал—чей *), помѣщены на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде б. списокъ отеческихъ счетныхъ дѣлъ. Есть челобитныя, ч. извѣстныя лица не могутъ б. на службѣ по болѣзни и просятъ это записать, чб. не б. въ опалѣ; это исполнено. Во время м—ва такія челобитныя б. часты и имѣли тотъ смыслъ, ч. челобитчикъ вовсе не м—тся.

Въ 21 кн. (192 г.) л. 319 просьба Извольскихъ, чб. Чортовъ Извольскимъ не назывался (Др. В. XVI, 394). Въ 25 кн. (199 г.) л. 263 м—во Б. Кн. Гр. Ає. Козловскаго съ Б. Льв. К. Нарышкинымъ (Ист. Сб. V, 342). Л. 356 челоб. Сумарокова, чб. не записывали къ нему въ родѣ иныхъ Сумароковыхъ.

*) Напр. въ 23 кн. Князь Дашковъ жалуется, что Кн. Ст. Козловскій говорилъ, что ихъ отецъ битъ кнутомъ, чего не бывало, и тѣмъ ихъ безчеститъ.

Digitized by Google

Кн. 7202 г. стр. 123 м—во И. да В. Веклемишевыхъ съ Кн. Ал. и В. Львовыми (выше 83).

Кромѣ Московскаго стола просмотрѣны мною и другіе: Новгородскій, Владимірскій, Сѣвскій, Разныхъ столовъ, Малороссійскій и Сибирскій приказы. Менѣе внимательно Бѣлгородскій столъ по его обширности; впрочемъ болѣе ранніе годы просмотрѣны. Акты всѣ кратки, напр. или челобитная, или отписка на челобитную. Случаевъ м—ва въ Бѣлгородскомъ столѣ я нашелъ мало: подъ № 4117 ч. 217 д. № 8 и 66 есть два случая, к—рые имѣютъ хоть какое нибудь отношеніе къ м—ву (о нихъ въ изложеніи). Дѣлъ о безчестіи зато во всѣхъ столахъ очень много, напр. № 8739 ч. 415 д. 1 челобитная Кн. В. В. Голицына на Гетмана Самойловича объ обидахъ. Много просьбъ о пожалованіи въ чины, по московскому списку и т. п. Въ Новгородскомъ столѣ интереснѣе другихъ № 7931 ч. 183 д. 4 о подписываніи Дмитровскому воеводѣ на отпискахъ Государева имени какъ пристойно; подъ № 8012 ч. 269 д. 1 извѣстный сыскъ 7139 г. о томъ, кк. б. въ Псковѣ воеводой Кн. Дм. Пожарскій (Лупата) и литовскихъ выходцевъ и измѣнниковъ въ холопство ималъ, к—рые поживши отъ него опять за рубежъ бѣжали. Извѣстно, ч. Ивановъ смѣшалъ Кн. Лупату Пожарскаго съ знаменитымъ бояриномъ, что особенно странно, тк. кк. Кн. Лупата бояриномъ не назывался. № 8020 ч. 272 д. 9 въ 184 г. объ учиненіи наказанія подъячему, к—рый, писавъ память, пропустилъ Государево имя, и о посаженіи губного старосты за недосмотръ того титула на сутки въ тюрьму. № 8025 ч. 277 д. 14 о выпискѣ въ Р—дѣ про родство В. и И. Хомутовыхъ и объ отпискѣ о томъ въ Помѣстный приказъ, очевидно для наслѣдства; конечно съ такою же цѣлью б. приказано въ 173 г. 24-го апр. дьякамъ Думн. Дем. Башмакову да Ѳ. Грибоѣдову да В. Семенову сдѣлать справку въ Р—дѣ, одинъ ли родъ В. Ст. с. Измайловъ съ Мироном Дѣевымъ с. Александровымъ, и вообще о ихъ родѣ, и справку послать въ Помѣстный приказъ (М. ст. ст. № 366 ч. 1). № 8064 ч. 316 д. 1-е 7152 г. о наказаніи новгородца Ѳ. Бутырскаго за ложную приписку своего имени въ фамилію Исѣевыхъ.

Digitized by Google

Въ столбцахъ Сѣвскаго стола № 8563 ч. 239 д. 1 есть дѣло о запискѣ имѣнія Плещеевыхъ Муромскаго уѣзда, съ поколѣнною росписью. Роспись эта меня заинтересовала и я хотѣлъ прочесть дѣло; но это оказался столбецъ въ 2000 слишкомъ листовъ, расклеенныхъ и неперемѣченныхъ. Конечно, читать его нечего б. и думать; но на одномъ изъ листковъ я нашолъ рисунокъ родословной фамиліи Плещеевыхъ, спорившихъ за имѣніе. Имена заключены въ продолговатые кружки.

Ѳ. Бяконтъ
у Ѳ—ра с. Ѳофанъ
у Ѳ—на с. Данило
у Д—ла с. Иванъ
у И—на с. Ѳедоръ

Бяконтъ
у Ѳедора с. Ѳеофанъ
у Ѳ—на с. Данило
у Д—ла с. Иванъ
у И—на с. Василій.

а у него дѣти:

Тимофей — у Дмитрія с.
Григорій — у Гр—рія с.

у Василія с. Александръ Красный

а у него дѣти

Осипъ — у Осипа с.
Афанасій (прадѣдъ ихъ) — а у Аф—сія с.

Семенъ — у С—на с.
Иванъ — у Ивана с.

Андрей — у Ан | я 2-й с.
Левъ (котораго помѣстья и вотчины служатъ источникомъ спора)

Илья (дѣдъ ихъ) — а у И | льи с.
Богданъ (отецъ ихъ)

Степанъ Никифоръ Василій — спорившіе за имѣніе

Захарій — у Зах | арія с.
Иванъ
у Ивана с.

Захарія — у З | рія с.
Григорій (отецъ его)
Ѳедоръ

Юстафій — у Ю | фія с.
Иванъ Неудача
у Ивана с.

Василій (отецъ его)
Григорій

спорившіе за имѣніе

Digitized by Google

По справкѣ въ Род. Кн оказывается, ч. 1-я родословная немного невѣрна; пропущено 2 колѣна: у И. Д. Ѳофанова б. старшій сынъ Игнатій, а у него сынъ И. Рѣсница, у к—раго сынъ Ѳедоръ, тк. ч. слиты Иванъ Даниловичъ съ Иваномъ Игнатьевичемъ; но видно, ч. дѣти Богд. Плещеева ближе приходились Льву Плещееву, о имѣніи к—раго шла рѣчь.

Надо полагать, ч. въ томъ отдѣленіи Архива, куда поступили дѣла Помѣстнаго приказа, можетъ найтись много матеріяла для родословныхъ.

Въ тотъ же столбецъ попала родословная Кн: Бѣльскихъ (Р. Кн. I, 150, разница та, ч. Кн. Ан. Морткинъ сынъ Дмитрія, а по росписи сынъ Михаила, ч. на самой росписи и отмѣчено). При подачѣ родословій при Ц. Ѳедорѣ Кн. Морткины подали лишь свою родословную, а не всѣхъ Кн. Ярославскихъ. Во время Соцарствія Кн. Бѣльскіе, потомки Кн. И. Морткина, бѣжавшаго въ Литву, били челомъ о записаніи ихъ и подали роспись. По допросу Кн. Морткины подтвердили челобитье Кн. Бѣльскихъ, почему ихъ родословную и велѣно записать.

Въ столбцѣ № 8655 ч. 331 (не перемѣченъ и разбитъ) записанъ указъ Г—рей 196 г. о наказаніи за чтото Лазаря Ѳомина с. Шагарова, написаннаго изъ житья съ сѣвскими полковыми казаками, а за то, ч. онъ выдумалъ, ч. предки его служили по московскому списку, его велѣно бить батоги нещадно, чб. впредь инымъ тк. не повадно б. затѣвать. Объ этомъ грамота послана въ Сѣвскъ Ок. Лев. Р. Неплюеву *).

Денежнаго стола я не просмотрѣлъ, п. ч. менѣе всего думалъ что нибудь въ немъ найти, а оказались всякія, отнюдь не денежныя дѣла, напр. письма разныхъ лицъ къ Кн. В. В. Голицыну. № 9073 ч. 38 д. 1 списки 7053 и др. годовъ служилыхъ людей времени Ивана Грознаго, о к—рыхъ писала Сенатская Архива Герольдмейстерской Конторѣ, ч. они описаны (См. ниже). Не просмотрѣны и нѣк—рые другіе столы

Въ Сибирскомъ приказѣ опять дѣла неисключительно сибирскія, а много дѣлъ малороссійскихъ, особенно въ концѣ,

---

*) Ср. въ сказкѣ о Ершѣ, ему ставится въ вину самозванное происхожденіе отъ переяславскихъ бояръ.

Digitized by Google

гдѣ они идутъ систематически, но показаны разбитыми; все это объясняется исторіей Архива. Кромѣ того дѣла малороссійскія могли попасть и потому, ч. завѣдывавшій ими дотого воевода раньше могъ б. въ Малороссіи, а потомъ назначенъ б. въ Сибирскій приказъ, напр. Б. Кн. Ал. Н. Трубецкой до 168 г. б. въ Малороссіи, а потомъ до 171 завѣдывалъ Сибирскимъ приказомъ (Д. въ III т. Д. Р. 361). Аналогичный этому случай встрѣчаемъ въ 182 г. 19-го авг. Б. кн. Ю. Ал. Долгорукій назначенъ б. въ Сѣвскъ противъ Турецкаго Султана (П. С. З.), а 21-го авг. Государь указалъ всѣ полковыя дѣла его 179 г. вѣдать въ Р—дѣ, и ихъ изъ Приказа Казанскаго Дворца отослали въ Р—дъ (ст. Моск. ст. № 439 ч. 1 д. 1). Дѣла малороссійскія болѣе раннихъ годовъ, напр. времени Богд. Хмѣльницкаго, находятся въ Малороссійскомъ приказѣ.

Въ Сибирскомъ приказѣ дѣлъ болѣе всего уголовныхъ, много обидъ, убійствъ и т. п.; масса жалобъ на притѣсненія воеводъ и сыски по этому поводу. Для дѣлъ Сибирскаго приказа см. Отчетъ Н. Сѣвернаго въ Чтеніяхъ 1867 г. № 2.

Въ столбцахъ Сибирскаго стола я просмотрѣлъ много судныхъ дѣлъ, но не мѣстническихъ, напр. № 6152 ч. 108 д. 1 дѣло слѣдственное Кн. С. Шаховскаго съ И. Кондыревымъ, или № 7628 ч. 1582 д. 1, 185 г. судное дѣло переяславскаго воеводы Кн. Ѳ. Волконскаго о личностяхъ (т. е. недружбѣ) его съ головою моск. стрѣльцовъ А. Карандѣевымъ. Всѣ дѣла не перемѣчены и возни съ ними будетъ еще много. Есть дѣла о наказаніи священниковъ, к—рые неправильно говорятъ Г—рево имя, дѣло о Борискѣ Матвѣевѣ, называвшемся царемъ (7136 г. № 6060 ч. 16 д. 3) и мног. др.

Въ Бѣлгородскомъ приказѣ я нашолъ одно дѣло, о к—ромъ см. въ изложеніи.

Въ названіяхъ столовъ и приказовъ есть немалая путаница, см. Записку объ Архивѣ въ Ж. М. Юст. 1860 г. № 2.

XXV.

Кромѣ того мною были просмотрѣны въ Архивѣ родословныя. Это тѣ, к—рыя б. поданы послѣ уничтоженія м—ва при

Digitized by Google

Ц. Ѳедорѣ и во время Соцарствія для записки въ постоянно составлявшуюся родословную книгу.

Извѣстно, ч. при самомъ уничтоженіи м—ва Ц. Ѳедоръ указалъ ее пополнить новыми поколѣніями и новыми фамиліями; это б. 12-го генв. 7190 г. 19-го генв. б. у В. Государя въ Передней Свят. Іоакимъ Патр. Моск. и вс. Руси со властями, и въ то время указалъ В. Государь принесть изъ комнаты ближнимъ людямъ ларецъ съ родословною книгою Кн. Б. Княжь Ал. сыну Голицыну да М. В. с. Собакину. И какъ по указу В. Г—ря тотъ ларецъ съ родословною книгою принесли, и В. Г—рь указалъ честь свой В. Г—ря указъ Думн. разр. д. В. Семенову. И какъ Думн. д. В. Семеновъ его В. Г—ря указъ прочелъ и В. Г—рь изволилъ тое книгу по верхъ подписать своею рукою, и Свят. Патріархъ подъ исподомъ также подписывалъ по листамъ своею рукою. А власти, бояре и окольничіе и думные и ближніе люди и всякіе чины подписывали своими же руками по своими имены. А каковъ В. Г—ревъ указъ сказанъ и Думн. д. разр. В. Гр. Семеновъ и челъ, и тотъ указъ В. Г—ря писанъ въ особной тетради весь именно, и чье руки властей и бояръ и окольничихъ и думныхъ и ближнихъ людей руки объявились у той книги, и то написано въ той же тетради все именно на лицо для вьпредку (будущаго), тое книги указалъ В. Г—рь и свой указъ переплечи и построя Б. Кн. В. В. Голицыну тое книгу отдать въ Разрядъ именно Б. Кн. М. Ю. Долгорукому съ товарищи, а кого имены сидѣлъ у сей книги, и тѣхъ имены написаны жъ въ послѣди (Солов. И. Р. XIII, 2 изд. 392).

Въ февр. сказано род. книги и выѣзжія и боярскимъ и воеводскимъ родамъ и гостиннымъ и дворянскимъ и дьячимъ, а дѣлать на шесть книгъ, а книгамъ быть: 1 родословнымъ людямъ, 2 выѣзжимъ, 3 моск. знатнымъ родамъ, 4 дворянскимъ, 5 гостиннымъ и дьячимъ, 6 всякимъ низкимъ чинамъ—Б. Кн. Вл. Дм. Долгоруково да Думн. д. В. Семенову; гербальную стольникамъ Кн. И. Княжь Ан. с. Большому Голицыну да Павлу ? с. Негребецкому; уложеніе ст. Кн. Ан. Кн. И. с. Хованскому *)

*) Значитъ вотъ кому принадлежитъ составленіе Соборнаго дѣянія.

Digitized by Google

а съ нимъ двойники, и всѣмъ велѣно приносить колѣнны росписи по родамъ (ibid. 394).

27-го марта состоялся снова объ этомъ указъ. Отъ него сохранилось двѣ главы въ Арх. М. Юст. родосл. бумаги Кондыревыхъ, 3-я и 5-я. Третья есть въ Предисловіи къ Род. Кн. I, 5—6, начиная «А марта въ 27 день» до конца параграфа, но въ выпискѣ немного сокращено. Главы 5-й же нѣтъ, вѣроятно потому, ч. она замѣнена б. по слѣдующими указами, напр. Царей отъ 14 ноября 195 г., изъ к—раго видно, ч. способъ написанія родовъ въ прежнюю Ц. Ѳ—ра род. книгу б. источникомъ многихъ споровъ, почему новая род. книга исполнена де большей обстоятельности. Какія б. еще главы въ этомъ указѣ Ц. Ѳеодора, не видно, тк. кк. въ Род. Кн. раздѣленія на параграфы, вовсе нѣтъ. Объ этомъ законѣ упом. въ Жалов. грамотѣ дворянству. Въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, Книги Родословныя, стр. 22, указъ отнесенъ ошибкою въ самомъ актѣ къ 27 ноября; но это предшествовало бы уничтоженію м—ва. Составленіемъ книги велѣно завѣдывать Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, Д. дв. Ал. И. Ржевскому да разр. д. Думн. В. Гр. Семенову да Ѳ. Шакловитому. Что они дѣлали, мало извѣстно; но все таки родословныя собирали. Въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I напечатаны А. Дм. Чертковымъ подъ названіемъ Книги родословныя 2 акта; во 2-мъ и перечисляются тѣ роды, к—рые прислали свои росписи въ Р—дъ. Затѣмъ, хотя время этимъ работамъ и не благопріятствовало, но росписи приносились. Оставалось еще много родовъ, кк. записанныхъ въ род. книгу, тк. и незаписанныхъ и бывшихъ въ чинахъ, к—рые своихъ росписей не приносили (ibid.), почему 192 г. окт. 28 указъ б. повторенъ (П. С. З. II, № 1051). Дѣло опять затянулось.

194 г. генв. 26 Цари и Софія опять приказали дополнить род. книгу и поручили это дѣло тому же Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, а съ нимъ Ок. И. И. Чаадаеву да разр. д. Думн. В. Гр. Семенову да Перф. Оловянникову да Любиму Домнину, а сидѣть имъ въ Столовой палатѣ (Р. Кн. I, 6); Шакловитому же предстояло иное поприще *). Указъ объ этомъ б. сказанъ

*) Въ Разрядѣ б. еще дьяки Ерем. Полянскій и И. Ляпуновъ; но эти значитъ оставались для иныхъ дѣлъ (Др. В. XX, 391).

Digitized by Google

стольникамъ и т. д. и приведенъ у Калачова актъ 1-й, совершенно сходно съ Род. Книгой. Тогда снова начали приносить росписи, к—рыя и разсмотрѣны нами въ Архивѣ.

13-го сентября 195 г. б. опять указъ о пополненіи род. книги Ц. Ѳедора и о написаніи новыхъ, куда внести родъ Имеретинскаго Царевича Арчила Вахтангѣевича съ дѣтьми да Сибирскихъ и Касимовскихъ Царевичей, да еще выѣзжіе и иные честные роды, к—рые въ прежней не записаны; конецъ указа обычный (П. С. З. II № 1207, Р. Кн. I, 6). 21-го сент. 195 г. вмѣсто Ок. И. И. Чаадаева, отправленнаго въ посольство, назначенъ Ок. И. Аѳ. Желябужскій (Род. Кн. I, 9). Въ Запискахъ своихъ онъ записалъ: въ томъ же (194) году состоялся указъ В. Г—рей, чб. приносить родословныя росписи: Кто отколь выѣхалъ? а то велѣно въ родосл. росписяхъ писать имянно. И тѣ род. росписи по указу В. Г—рей велѣно принимать въ верху Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукову да Ок. И. Аѳ. Желябужскому; и тѣ родосл. росписи принимали въ 4 и 5 годахъ, и тѣмъ родословнымъ росписямъ учинены въ Р—дѣ книги.

Наконецъ 14-го ноября 195 г. снова б. указъ о правилахъ для составленія Род. книги (П. С. З. II № 1219, Р. К. I, 9). По этимъ правиламъ и составлена Бархатная книга, а съ прежнею системою напр. тою, что во Временн. Кн. 10, правила не сходятся.

Не было ли еще указа въ 205 г. февр. 26? см. Опис. Рук. Гр. Толстаго, отд. II № 201.

Дьяки, составившіе и скрѣпившіе Род. Книгу, б. Думные В. Семеновъ, Д. Полянскій и Ем. Украинцевъ и простые *) Перф. Оловянниковъ и Люб. Домнинъ (Р. Кн. II, 278). 198 г. сент. 12 въ Разрядъ назначенъ б. Б. Т. Н. Стрѣшневъ, к—рый оставался тамъ до самаго его закрытія (Д. Р. IV **); его имя мы встрѣтимъ въ родосл. спорахъ. Затѣмъ въ Р—дѣ смѣнялись

---

*) И тотъ и другой б. потомъ думными (Др. В. XX, 391; Д. Р. IV, 693).

*) Въ Д. Р. IV, 693 ошибка, вмѣсто Разрядная палата слѣд. Расправная; тамъ сидѣлъ Б. Кн. М. Я. Черкасскій и др.

Digitized by Google

только дьяки, напр. 12-го сент. 198 г. Ѳ. Ефимьевъ замѣненъ Ст. Ступишинымъ (Д. Р. IV), б. И. Т. с. Кобяковъ, Арт. Возницынъ (ibid. 892, 1079); впрочемъ дальнѣйшая исторія составленія род. книги для насъ интереса не имѣетъ.

Что въ этой род. книгѣ есть ошибки, это общеизвѣстно. Мы сами ихъ не разъ отмѣчали. Еще Татищевъ указывалъ, ч. Сенатская род. книга весьма не вѣрна (И. Р. III, 494, напр. родъ Кн. Трубецкихъ ibid. 527 *). Обстоятельнѣе всего см. Забѣлинъ Р. Др. I, 530—544; здѣсь хоть кратко, но говорится о родословныхъ спорахъ, о к—рыхъ мы тотчасъ будемъ говорить гораздо подробнѣе.

Несовершенства и неполнота Род. Книги вызывали изданія новыхъ род. книгъ, напр. извѣстное сочиненіе Кн. П. Долгорукова. Но для работъ по мѣстничеству пользоваться имъ очень неудобно, тк. ик. оно далеко не кончено и многихъ важныхъ фамилій нѣтъ, а много фамилій и лицъ совсѣмъ новыхъ; считать степени очень трудно, есть и ошибки (Забѣлинъ op. cit.). Съ другой стороны печатались и такія род. книги, к—рыя б. составлены раньше Бархатной, напр. во Времен. кн. 10-я. При сравненіи съ ней оказывается значительная разница. Такихъ род. книгъ разбросано по библіотекамъ множество, см. указатель любой библіотеки, гдѣ есть рукописи. Нѣчто полное хотѣлъ составить Сахаровъ въ концѣ 50-хъ г. въ 3-хъ томахъ: I т. Бархатная книга 1687 г.; коммиссія успѣла де кончить лишь первую ея часть; подлинникъ въ Департаментѣ Герольдіи. II т. текстъ древн. родосл. книгъ до 1687 г. по тремъ редакціямъ: a) ц. Ивана, b) ц. Ѳедора и c) времени ц. Михаила —это бы докончило Бархатную книгу. У Сахарова б. 24 списка. III т. поколѣнныя росписи съ 1684—1690 г., часть ихъ хранится въ Моск. Арх. Юстиціи и Ин. Дѣлъ, другая въ Департ. Герольдіи въ копіяхъ, выданныхъ изъ Архива до 1812 г., и въ Миллеровскихъ портфейляхъ. Авторъ имѣлъ еще цѣль, кромѣ научной: привести въ извѣстность всѣ древніе русскіе роды, т. е. 6-ю часть Род.

---

*) Особенно рѣзко у него о непригодности род. книги, составленной при Царевнѣ Софіи, въ біографіи Ц. Ѳедора. Ср. еще Эминъ II, 474 жестокое ее порицаніе, кк. перепорченной и составителями и переписчиками.

Digitized by Google

книги и прекратить вторженіе въ эту книгу новыхъ родовъ (Р. Арх. 1873 г. стр. 1014)!

Обширный планъ Сахарова не осуществился и доселѣ; но потомъ неразъ пытались издавать родословныя. Такъ ихъ собиралъ Г. Стремоуховъ (его приглашеніе въ Р. Арх. 1871 г. стр. 1535); нѣсколько родословій б. издано Р. Стариной, но болѣе новыхъ, да и то съ ошибками. Такъ Г. Корсаковъ отмѣчаетъ ошибки относительно рода Волынскихъ (Др. и Н. Р. 1877 г. № 1 стр. 48). Мы замѣтили много ошибокъ напр. въ родѣ Марковичей и друг. Родословія, печатаемыя П. Петровымъ, не удобны потому, ч. авторъ отмѣчаетъ лишь чѣмъ нибудь извѣстныхъ лицъ, а о неизвѣстныхъ умалчиваетъ. Хорошо обыкновенно составлены родословія отдѣльныхъ фамилій, разбросанныя по разнымъ изданіямъ, часто въ примѣчаніяхъ; по обстоятельности ими пользоваться очень удобно, хотя относительно лицъ до XVIII в. они большею частью сходны съ Бархатною книгою. Многія необходимыя для м—скихъ разсчетовъ родословныя до сихъ поръ не изданы. Какая масса родословныхъ самыхъ незнатныхъ родовъ *) находится въ Румянц. Музеѣ (Опис. №№ CCXXVII, CCCXLVII—CCCLI)! Во многихъ лѣтописяхъ есть родосл. указанія (ibid. № CCXLVII и слѣд.; ср. родъ Оничковыхъ Тат. кн. V), а еще болѣе ихъ есть въ синодикахъ, напр. въ Румянц. Музеѣ въ синодикѣ № CCCLXXXVII есть 120 именъ рода Захарьиныхъ **). Много и другихъ фамилій. Сравни родъ священниковъ у Николы Зарайскаго (Временн. кн. 15) и родъ звонаря монаха Іоасафа Карамзина въ XVII в. (Р. Арх. 1869 г. № 4, стр. 1079).

---

*) Напр. такой родъ: жильцы б. Хламошевскіе, большой братъ Быкъ, а другой Жукъ, а б. у В. Кн. Рязанскаго конскіе мастера, а Жукъ почалъ слыть Степановъ, а отъ Степанова почали слыть Тимофеѣвы, Соловые, Петровы, Леонтьевы, а пошли всѣ отъ Жука. А въ дѣтяхъ боярскихъ Жукъ да Быкъ не бывали, а б. въ Конскихъ мастерахъ у В. Кн. Рязанскаго. А родъ ихъ Жуковъ да Быковъ написанъ у Пречистой Богородицы на Солочей (вѣроятно въ синодикѣ), а окромѣ того монастыря нигдѣ въ родословцѣ не написано и нигдѣ ихъ въ родословцѣ нѣтъ.

**) Въ Барх. книгѣ изд. Новикова этого рода нѣтъ, ср. Пекарскій Ист. Ак. Н. I, 369—чуть ли не преступленіе, ч. Романовыхъ причислили къ Кобылинымъ.

К. Дикой (?) [illegible]

[illegible].

Digitized by Google

Родословныхъ въ Арх. М. Юст. очень много, цѣлый Родословный столъ; но я читалъ только тѣ, к—рые по приказанію Иванова б. набѣло переписаны въ два огромныхъ волюма, въ Архивѣ и находящихся (см. Оп. Р. Арх. стр. 445); въ I в. буквы А, Б и В, во 2-мъ остальныя. Впрочемъ изъ обозначенныхъ Ивановымъ фамилій я не нашелъ Бабиныхъ, Баратаевыхъ, Кишковыхъ и Кобыльскихъ; но кажется относительно трехъ первыхъ ошибся Ивановъ, и слѣдуетъ б. Бобынины, Баранчеевы, Кишкины или Кашкины, тк. кк. эти фамиліи есть въ родословныхъ, есть и въ Род. Книгѣ, а предыдущихъ нѣтъ. Кобыльскихъ я не замѣтилъ. Что это за Коронскіе? понять нельзя. Затѣмъ, вмѣсто Андреевы и Колтовскіе слѣд. и Колотиловскіе; Бузовлевы и Рязанцевы слѣд. рязанцы т. е. изъ Рязани. Вмѣсто Владыкины — Владычкины, Колдычевы—Колдычевскіе, вмѣсто Комскіе и Отрестины слѣд. Комсины отъ Трестиныхъ; Волынскіе не князья; Кобылины—это Сухово-Кобылины; не помѣчено Кн. Гагарины отъ Стародубскихъ и Карповы отъ Крекшиныхъ; пропущены Кн. Бѣлозерскіе, п. ч. Ивановъ видимо слилъ ихъ съ Кн. Бѣлосельскими, кк. теперь. Наконецъ появленіе Шереметевыхъ явный вздоръ, это отписка Шереметева о родѣ Савеловыхъ (см. ниже).

Иныя фамиліи подавали двѣ, три росписи, если линіи разошлись. Это Ивановымъ отмѣчено напр. для Внуковыхъ или Коробьиныхъ и не отмѣчено для многихъ другихъ, напр. Воронцовыхъ-Вельяминовыхъ. Фамилій княжескихъ (ibid. 447) я не смотрѣлъ, вѣроятно это дополнительныя росписи. Матеріялъ въ этихъ бумагахъ слѣдующій: родосл.: роспись и приложенные къ ней акты въ доказательство, ч. извѣстныя лица точно б. въ тѣхъ чинахъ, или на тѣхъ службахъ, о к—рыхъ идетъ рѣчь. Лишь у Карякиныхъ родословной нѣтъ, а однѣ грамоты. Иногда грамотъ очень много напр. у Безобразовыхъ, Бестужевыхъ, Вороновыхъ, Грецовыхъ, Сухово-Кобылиныхъ, Казнаковыхъ, Кикиныхъ и др. Послѣднія тѣже, ч. и въ Синбирскомъ Сборникѣ, только не всѣ. Многія изъ грамотъ касаются дѣлъ Малороссіи, напр. Бибиковыхъ, или Украины (съ 177 г.)— Грецовыхъ. У иныхъ грамоты пропали (Бузовлевыхъ въ Смутное время, Болотниковыхъ, Казначеевыхъ).

Digitized by Google

Изъ росписей видно, ч. большинство фамилій показали себя выѣзжими *), больше всего изъ нѣмцевъ: Бѣдовы, Бутурлины, Беклемишевы, Бобрищевы - Пушкины, Внуковы, Варакcины, Голенищевы-Кутузовы, Горбатые, Кокоревы, Кологривовы, Свѣчины съ родичами (отъ извѣстнаго Доля чрезъ Левшиныхъ). Сюда же относятся показавшіе себя выѣхавшими отъ Пруссовъ, что въ родословныхъ равносильно отъ нѣмцевъ: Боборыкины, Воейковы (предокъ ихъ державецъ Терновскій—Воейко Войтговичъ и съ нимъ двора 150 ч. выѣхалъ при Дм. Донскомъ и женился на Ксеніи, дочери Б. И. С. Товаркова), Гиневлевы, Кузьмины-Короваевы (отъ Кн. М. Ст. Прусскаго), Колычовы. Родъ Еверлаковыхъ, выѣхавшій сравнительно позже, показалъ себя баронскимъ. Баушевы показали себя изъ Курляндіи при Ц. Ал. М—чѣ. Изъ Пфальца выѣхалъ Гроссъ, к—рый путешествовалъ «для просматриванія и познанія по нашему обыкновенію народа и нравовъ» и попалъ въ Кокенгаузенъ, гдѣ въ 1656 г. б. взятъ въ плѣнъ; онъ жилъ у Б. И. Морозова, обучаясь русскому языку, до 7176 г.; потомъ б. переводчикомъ Посольскаго приказа, а въ 7183 г. пожалованъ по московск. списку въ дворяне. О его отпускѣ писалъ къ Г—рю Импер. Леопольдъ I и грамота его здѣсь приложена; въ ней Гроссъ названъ градодержавцемъ Регенсбурга. Изъ Швеціи показали себя Глѣбовы-Яковлевы, Евскіе и Савеловы. Изъ Англіи (изъ графства Кентскаго) одни Бестужевы; для доказательства они посылали въ Лондонъ, но во время подачи росписи отвѣта еще не получили. Онъ полученъ лишь въ 207 г. отъ Винтзора черезъ посредство Ѳ. Ал. Головина, бывшаго тогда въ Англіи; онъ хлопоталъ для знаменитаго П. М. Бестужева.

---

*) Извѣстно, ч. таковъ б. взглядъ на нихъ и правительства. Однако многіе историки относятъ эти выѣзды къ области сказокъ (Татищевъ, Полевой, Соловьевъ—И. Р. XIV пр. 231 и мн. др.). Въ послѣднее время Г. Загоскинъ снова этому повѣрилъ; впрочемъ и Г. Гедеоновъ полагаетъ, ч. Морозовы вышли вмѣстѣ съ Рюрикомъ и сближаетъ ихъ съ древне венедскимъ родомъ Μτοκίσι (Варяги и Русь стр. 143 и пр. 53). Онъ полагается на Курбскаго. Но развѣ это достаточное основаніе? Курбскій напр. говоритъ, ч. Воронцовы отъ племени княжатъ решскихъ т. е. имперскихъ (ibid. пр. 54), а по родословной ихъ происхожденіе совсѣмъ иное.

Digitized by Google

Внесенъ отвѣтъ въ уморительнѣйшемъ русскомъ переводѣ Николая Спафарія *).

Изъ Польши показали себя выѣхавшими: Бобынины, Бунины (или Буниковскіе), Баклановскіе, Водорацкіе, Вороновы, Волоцкіе, Грушецкіе (ср. позже), Гиневлевы (по 2-й росписи, по 1-й изъ Нѣмецъ), Головкины, Елчаниновы, Карбышевы, Кикины, Клокачовы, Краевскіе, Кошелевы. Сюда же изъ Литвы: Борщевы, Болотниковы, Ближевскіе (ср. поздно), Бухволовы, Владычкины, Ефимьевы (изъ Смоленска), Кондыревы, Корсаковы, Колдычевскіе (очень поздно), Коробовы, Протасьевы, Кузьмины—тоже изъ Смоленска, также Крекшины и отъ нихъ Карповы. Иные приэтомъ указали на оставшіеся въ Литвѣ и Польшѣ ихъ роды и ихъ службы, напр. Краевскіе, Грушецкіе, к—рыхъ родичи, кк. видно, б. очень важныя особы, Борщевы—изъ незнатныхъ.

Многіе показали себя изъ Орды или отъ Татаръ. Изъ Большой Орды: Апраксины и Вердеревскіе, Блохины—отъ Берки; ему дано Бѣлоозеро подъ Микулой Воронцовымъ, на дочери к—раго онъ женился; жена же Воронцова б. родная сестра жены Ивана Калиты; Болтины, Коробьины. Изъ Золотой Орды: Годуновы, Елчины, Комынины, Карауловы. Просто изъ Орды Елизаровы-Гусевы и родичи ихъ; Кн. Мещерскіе, кажется Бѣгичевы. Изъ Татаръ: Баскаковы, Бузовлевы, Бахметевы, Головины. Изъ Крыма: Баранчеевы, Гайтуровы, Кафтыревы (отъ Кн. Кафинскаго). Ахамашуковы и Егуповы-Черкасскіе отъ Черкесовъ; Карапиперовы выѣхали при Ц. Ал. М—чѣ изъ Турціи, но б. де Греки, изъ Турціи же Біевы. Изъ Греціи Грековы,

---

*) Сохранилось письмо Канцлера Гр. Ал. П. Бестужева-Рюмина къ И. Дм. Б—ву Р—ну, при к—ромъ послана ему родословная книга, собранная трудами отца (П. М—ча) «съ тѣмъ, чб. вы оную у себя хранили, а во всякомъ случаѣ по оной между собою и разбираться могли». Онъ проситъ сообщить эту книгу и всѣмъ прочимъ «нашей фамиліи». Книга великолѣпно переплетенная въ малиновомъ бархатѣ; здѣсь разныя родослов. бумаги и копія съ грамоты отъ герольда графства Кентскаго. Р. Стар. 1876 г. № 1, стр. 211; см. еще акты въ Арх. Ист. и Пр. Св. Калачева 1859 г. III. Замѣтимъ кстати, ч. Панины производили себя отъ Pagnini изъ Италіи, изъ Лукской республики (см. переписку въ 1738 г. Р. Арх. 1876 г. № 1 стр. 376; Москвит. 1842 г. II, Иванчинъ-Писаревъ стр. 562).

Digitized by Google

Кашкины. Башмаковы и Воронцовы-Вельяминовы и Аксаковы производятъ себя отъ Шимона; Блудовы отъ Блуда; Казначеевы и Кобяковы говорили, ч. откуда то выѣхали, но не знаютъ откуда. Нѣсколько родовъ б. новгородскихъ, напр. Андреевы и Колотиловскіе, Бобинины (по одной росписи изъ Литвы), Григоровы, Кузьмины-Короваевы и Феофилатовы (сперва изъ Пруссіи), Савеловы (иначе изъ Швеціи), кажется Баскаковы (сперва изъ Орды). Очень много изъ Рязани, напр. Апраксины и Вердеревскіе (сперва изъ Орды *), Вузовлевы (отъ татаръ), Бѣлелюбскіе, Ворыпаевы, Елчины (изъ Золотой Орды), Казначеевы, Кобяковы, Коробьины (изъ Орды). Тверскіе роды: Бабиковы, Барыковы, Кондыревы и Коробовы (изъ Литвы), Свѣчины изъ Нѣмцевъ; Кашинцевы, Садыковы и ихъ родичи изъ Чернигова, но служили въ Твери; Баранчеевы, изъ Крыма, пріѣхали сперва въ Верею. Елчаниновы, изъ Польши, служили Кн. Волоцкимъ и Рузскимъ. Изъ удѣльныхъ князей б. Гундуровы и Гагарины—отъ Стародубскихъ; Всеволожскіе, Заблоцкіе, Еропкины отъ Смоленскихъ; Коркодиновы, Крапоткины и Дашковы тоже; они сперва ушли въ Литву и оттуда вернулись; Вяземскіе, Елецкіе, Волконскіе, Бѣлосельскіе, Бѣлозерскіе. Иные князья выѣхали изъ Литвы: Козловскіе (отъ Ѳоминскихъ и Березуйскихъ), Кольцовы-Масальскіе и Хотетовскіе (вмѣстѣ съ иными князьями при Свидригайлѣ), отъ Хотетовскихъ Буняковы. Изъ Гедиминовичей Голицыны и Куракины, они подали совершенно одинаковыя росписи. Наконецъ Глинскіе, к— рые еще тогда значитъ были, и родословная ихъ есть (въ Р. Кн. I, 239 ихъ нѣтъ). Изъ Волыни—Волынскіе.

Изъ московскихъ родовъ или не показали о выѣздѣ: Боучаровы, Борисовы отъ Чаадаевыхъ, Бехтѣевы, Буковскіе, Бѣлкины, Близняковы — все роды молодые, Брюхатые (старый), Веревкины, Голенкины, Горины, Голосовы, Гагины (ст.), Сухово-Кобылины, Каблуковы, Казнаковы, Карамышевы, Колтовскіе (старинные, иначе изъ Орды), Комсины отъ Трестиныхъ («издавна московскіе») и Сухотины. Очевидно, иные и сами не знали, отъ кого они происходятъ, а писали по слу-

*) Ихъ родословная у Устрялова И. П. В. I пр. 29.

Digitized by Google

хамъ, отчего и разошлись съ показаніями родственниковъ *). Этимъ объясняется и разница съ Миллеровскими списками (Род. Кн. II, 410 и слѣд.).

Въ доказательство своихъ родословій всѣ эти роды ссылались на самые разнообразные источники. Такъ выѣзжіе роды (Барыковы, Воейковы, Ефимьевы) всего болѣе ссылались на выѣзжую книгу Посольскаго приказа; Ефимьевы на Приказъ княжества Смоленскаго, Колдышевскіе на книгу Гербаріумъ въ Посольск. приказѣ и на Полонянoчныя книги; Болотниковы на крестоприводную записную книгу тамъ же. Польскіе роды ссылались на польскіе источники: Грушецкіе и Корбышевы на Папроцкаго, Клокачевы на хронику Бѣльскаго. Нѣкоторые роды, претендовавшіе на особенную древность, ссылались: Елагины на извѣстіе Церк. Исторіи Евсевія сравнительно съ какой то лѣтописью. Къ Крыжакамъ пришли на помощь римскіе воинскіе люди, между прочимъ Зъелагоній, а онъ произошелъ отъ Елагонія, к—рый бился съ Аттилой и т. п., и такихъ сказокъ много **). Воронцовы-Вельяминовы и Аксаковы ссылались на Патерикъ Печерскій и на лѣтописи; Батмаковы тоже на Патерикъ и на житіе Св. Петра митрополита; Поскочины на прологъ; на кіевскую лѣтопись Блудовы; прямо на лѣтопись Бестужевы; на записную лѣтописную книгу въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ Воейковы и Кузьмины-Короваевы (еще на новгородскую лѣтопись); на лѣтописца старыхъ годовъ времени Грознаго тамъ же Колупаевы. Григоровы на книгу Дм. Китаева о походѣ Ивана III-го на Новгородъ, хранившуюся тоже въ этомъ монастырѣ. На лѣтопись въ Софіевскомъ Соборѣ въ Новгородѣ Савеловы, на Степенную книгу Бахметевы, Кольцовы Масальскіе съ Хотетовскими (даже мѣсто въ ней обозначено), Протасьевы (на житіе Св. Даніила). На родословныя книги въ Разрядѣ ссылаются понятно немногіе: Блудовы, Волынскіе, Кн. Голицыны и Куракины, Кузьмины-Короваевы;

---

*) Въ Оп. Рум. Муз. Даниловы и ихъ родичи пошли отъ князей, но одинъ князь служилъ въ Нѣмцахъ, а оттуда уже снова пріѣхалъ (№ CCCXLVII); здѣсь явно слиты двѣ редакціи.

**) Татищевъ зналъ и такія росписи, гдѣ производили себя отъ Юпитера, ссылаясь на Овидія (И. Р. I, 71).

Digitized by Google

иные ссылаются на родословныя, находящіяся у ихъ родичей напр. Боборыкины на ту, к—рая у Б. П. В. Шереметева *). Кобяковы ссылались на разряды. Новгородскіе роды ссылаются на писцовыя книги (Андреевы и Колотиловскіе, Кузьмины-Короваевы, Савеловы). Рязанскіе и вообще удѣльные представили грамоты своихъ князей; Апраксины и Вердеревскіе ссылаются на тѣ грамоты, к—рыя они положили на сохраненіе въ монастыри; въ монастырѣ жъ б. и грамоты Головкиныхъ. Московскіе роды ссылались на московскія грамоты, чаще всего на наградныя Ц. М. Ѳ—ча послѣ Смутнаго времени. Масса родовъ ссылалась на тысячную книгу, т. е. списокъ лицъ, к—рыхъ въ 1551 г. Иванъ IV надѣлилъ помѣстьями около Москвы. Блудовы ссылались на боярскія книги, Бунины на сотенный списокъ въ Р—дѣ. На десятни ссылались Андреевы и Колотиловскіе, Горины (на владимірскія), Евскіе (на суздальскія) и др. Есть ссылки на Смоленскіе списки (Башмаковы), на Серпуховскія смотринныя книги и т. п. Служившіе по Сибири Коробьины ссылались на Казанскій дворецъ. Любопытны вотъ еще какія ссылки: Блохиныхъ на панагію, данную Св. Петромъ митрополитомъ Царевичу Берку; Воейковыхъ на помянникъ въ моск. соборной церкви, читаемый въ недѣлю православія; наконецъ Головкиныхъ на свои вклады въ Троицко-Сергіевскій монастырь, к—рые записаны во вкладочной книгѣ. Всѣ роды напираютъ на то, ч. службы ихъ б. честныя и ч. съ людьми они служили честными. Прибавимъ еще, ч. Елагины, Еверлаковы, Колдычевскіе приложили свои гербы, а Бестужевы и Корбышевы ихъ описаніе.

Собственно мѣстническаго матеріяла въ этихъ бумагахъ заключается весьма мало, именно:

1) Грамота Ц. М. Ѳ—ча 126 г. ноября 7-го Ю. В. Вердеревскому въ отвѣтъ на его заявленіе, ч. онъ не можетъ отвести свой отрядъ въ Калугу къ Кн. Аѳ. Гагарину, тк. кк.

---

*) Намъ часто попадались указанія, ч. родословныя росписи хранились у нѣк—рыхъ важнѣйшихъ членовъ рода. См. напр. родъ Норманскихъ, Еремѣевыхъ, Мавриныхъ; ихъ родовыя книги лежатъ у И. Г. с. Толстоухова, однородецъ Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ (Врем. кн. 20, см. 23).

Digitized by Google

боленъ, да если бы и б. здоровъ, то ему невмѣстно. Царь разъясняетъ, ч. ему велѣно отвести отрядъ лишь къ первому в—дѣ Б. Кн. Дм. М. Пожарскому (ср. Д. Р. I, 313).

2) Грамота его же 140 г. іюня 14-го за приписью д. М. Данилова на Крапивну в. И. П. Вердеревскому (ст. п.), что онъ билъ челомъ на Макс. П. Крюкова (п. п. на Дѣдиловѣ) и не хотѣлъ брать наказа и иныхъ актовъ, и ему велѣно подъ угрозою великаго наказанія ихъ взять, а съ М. Крюковымъ у него мѣстъ нѣтъ (см. Д. Р. II, 268). Обѣ грамоты въ бумагахъ Апраксиныхъ и Вердеревскихъ.

3) Въ бумагахъ Бестужевыхъ есть обычная невмѣстная грамота 7017 г. В. Кн. В. И—ча Ок. Матв. Я. Бестужеву на Ан. П. Нагово. Грамота эта и другая подобная уже напечатаны въ ст. А. Толстого: Древніе акты въ родословныхъ въ Арх. Ист. и Практ. Свѣд. Калачова 1859 г. кн. III (см. ниже).

4) Есть указанія на судъ въ м—вѣ П. Т. Кондырева съ Арт. Аѳ. Мельгуновымъ, причемъ Кондыревъ на судѣ называлъ иныхъ Кондыревыхъ сродниками своими, а не отчиталъ и на свидѣтельство де многія у нихъ совѣтныя грамоты руки ихъ, ч. онъ писалъ ихъ братьями (см. ниже). Любопытно, ч. здѣсь въ отпискахъ пишутъ Б. И. Т. да Ок. П. Т. Кондыревы, а когда Петра пожаловали въ бояре (уже во время Соцарствія), то пишутъ П. да И. Т—чи Кондыревы, тк. вк. Петръ б. старшій братъ. Очевидно тогда и въ голову не приходило, ч. по уничтоженіи м—ва это незаконно.

5) Отмѣтимъ еще заявленіе Б. Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго, ч. Кн. Т. Козловскій б. съ нимъ въ Кіевѣ на службѣ 5 лѣтъ, а большинствомъ съ нимъ не считался, п. ч. пошелъ отъ меньшой линіи. Кн. Т. Козловскій доказывалъ, ч. отъ старшей.

6) Въ родословныхъ бумагахъ Клокачевыхъ находится любопытное письмо Б. П. В. Шереметева къ Т. Дм. Клокачеву, о к—ромъ б. говорено (стр. 64).

Гораздо интереснѣе въ этихъ бумагахъ родословные споры. Мы видѣли, ч. иные, особенно выѣзжіе роды прямо обозначаютъ своихъ родичей, напр. Краевскіе Лихачовыхъ, Протасьевы Чадаевыхъ, Садыковы Шетневыхъ и Бреховыхъ, Свѣчины Лева-

Digitized by Google

шовыхъ и Яхонтовыхъ и т. д.; но другіе роды желаютъ отказаться отъ своихъ родичей. Тк. напр. Блудовы и Беклемишевы, подавшіе росписи, отрекаются отъ своихъ однофамильцевъ; Кн. Бѣлозерскіе не знаютъ иныхъ Бѣлозерскихъ и про нихъ не вѣдаютъ; Кн. Голицыны и Куракины не знаютъ тѣхъ Корецкихъ, к—рые остались въ Польшѣ. Безобразовы хотѣли отказаться отъ однофамильцевъ и обвиняли ихъ во лжи; о Михаилѣ же Безобразовѣ они сказали, ч. онъ съ дворовой дѣвкой живетъ беззаконно и прижилъ съ нею дѣтей. Бестужевы (одна линія) очень хлопотали, чб. выдѣлить свой родъ, и выпросили себѣ названіе Рюминыхъ въ отличіе отъ другихъ Б—выхъ, к—рыхъ тогда б. много (они и перечислены). Въ своей челобитной 1701 г. они приводятъ примѣры, ч. въ 195 г. Самарины стали Квашнины-С—ны (тутъ ихъ и родословная *), въ 197 г. Дмитріевы стали зваться Д—вы-Мамоновы (родословная) и Апраксины—А—ны-Вердеревскіе, ибо они доказали это грамотами. Въ 198 г. Вельяминовы стали В—вы-Зерновы (родословная **). Ц. Петръ и указалъ П. М. Бестужева съ его сродниками писать Б—выми-Рюмиными, о чемъ посланы указы во всѣ приказы для записки. Волынскіе представили роспись Вороныхъ Волынскихъ, к—рые пресѣклись, чб. другіе роды Волынскихъ не вписались. Кузьмины-Коровзевы заявляютъ, ч. они потому тк. пишутся, чб. не смѣшиваться съ просто Кузьмиными. Наконецъ Свѣчины отрицаютъ, чб. Сергѣевы, Борисовы, Хардимановы и Тюменевы произошли отъ Левашевыхъ, кк. всѣ они подали въ своихъ росписяхъ, и т. п.

Гораздо чаще мы встрѣчаемъ просьбы о записаніи вмѣстѣ съ родственниками въ родословную книгу; тк. объ этомъ просили у Царей иныя линіи Безобразовыхъ, к—рыя не вѣдали, кк. ихъ родичей занесли въ родословн. книгу; но первая ли-

---

*) Квашнины-Самарины кажется отбились и отъ просто Квашниныхъ; есть пословица «тѣхъ же Квашниныхъ да не Самариныхъ».

**) Извѣстны и еще примѣры; такъ Римскіе Корсаковы отбились отъ иныхъ Корсаковыхъ, выставивъ въ своей челобитной выходъ свой изъ Рима черезъ Литву. Кажется это б. въ 1677 г., словомъ еще при Ц. Ѳедорѣ, к—раго грамота помѣчена 15 мая (Петровъ Для немногихъ 1872 г. стр. 147).

Digitized by Google

нія Безобразовыхъ отъ нихъ отпиралась. Кн. Кольцовы-Масальскіе и Хотетовскіе, показывая себя отъ Смоленскихъ, просили о запискѣ въ р. книгу. Государи спрашивали объ этомъ у Кн. Одоевскихъ, тѣ отвѣтили незнаніемъ, но видно, не протестовали, почему они и есть въ род. книгѣ на своемъ мѣстѣ. Бунаковы показали, ч. они происходятъ отъ Лари Бунака Кн. М—ва с. Хотетовскаго, Кн. Хотетовскіе же въ своихъ росписяхъ показали его бездѣтнымъ. Бунаковы доказывали свое происхожденіе тѣмъ, ч. вотчина, жалованная Ларѣ Бунакову (по грамотѣ В. Кн. В. В—ча) все еще въ ихъ родѣ. Однако ихъ не вписали (Род. кн. I, 193). Кн. Вяземскіе просили вписать ихъ въ родѣ Князей Смоленскихъ. Они де б. взяты въ плѣнъ и приведены въ Москву послѣ взятія Вязьмы Кн. Д. Щенею въ 6999 г.; Иванъ III снова пожаловалъ отъ Вязьмою. Они приложили и родословную; какъ видно, Кн. Дашковы и Кропоткины въ своихъ росписяхъ Кн. Смоленскихъ, Кн. Вяземскихъ не написали; но имъ Цари не дали вѣры, п. ч. старшій изъ Кн. Дашковыхъ, к—рый всѣ роды Кн. Смоленскихъ вѣдалъ, написавши Кн. Кропоткиныхъ, оговорился, ч. иные роды сами подадутъ росписи, значитъ такіе роды есть. При томъ Кн. Дашковъ на роспись Кн. Вяземскихъ не билъ челомъ и ихъ не порочилъ, поэтому ихъ велѣно приписать къ Кн. Смоленскимъ, что и исполнено (Р. Кн. I, 196). Тоже произошло и съ Кн. Коркодиновыми. Ихъ сперва не написали. Они подали общую съ Кн. Дашковыми и Кропоткиными роспись, гдѣ и они есть. Былъ допросъ Кн. Д—вымъ и Кр—нымъ, ихъ ли руки на новой росписи; послѣ утвердительнаго отвѣта Коркодиновы б. записаны *). Воронцовы-Вельяминовы и Аксаковы жаловались, ч. одинъ изъ Аксаковыхъ ихъ въ свою роспись не включилъ по ссорѣ съ ними. Кн. Горчаковы подали добавочную роспись своему роду, ибо прежде при Ц. Ѳедорѣ ихъ не вписали по ихъ

*) Родословная Коркодиновыхъ есть въ Р. Арх. 1869 г. № 4 стр. 180, она схожа съ Р. Кн. I, 196. Есть только одинъ лишній № 19 Кн. Ан. И—чъ, сынъ извѣстнаго Кн. И. М—ча; онъ родился послѣ составленія Бархатной книги; притомъ И. М—чъ названъ окольничимъ, а въ Р. Архивѣ уже бояриномъ; ко многимъ лицамъ присоединена ихъ служба. Кн. И. Ю—чъ *слугою* не названъ, а сказано, ч. онъ пріѣхалъ служить.

Digitized by Google

сиротству и ребяческимъ лѣтамъ, а старшіе Кн. Горчаковы постарались де только за себя. Противъ этихъ росписей старшіе Кн. Горчаковы не спорили. Кн. Голицыны и Куракины подали роспись самыхъ позднихъ членовъ фамиліи. Кобяковы (дѣти) били челомъ, ч. ихъ забыли записать въ родословную. Н. Елиз. Римскій-Корсаковъ билъ челомъ, ч. родственники написали его бездѣтнымъ, а у него шесть сыновъ. Поскочины били челомъ, ч. росписи не успѣли подать во время за дальними службами и т. д.

Вотъ что случилось съ Хитрыми: «А что въ прошломъ 190 г. по указу.... Ѳ. Ал—ча... к—рая наша родовая роспись б. писана для примѣра по указу сродника нашего Б. И. Богд. Хитрово и въ той росписи, не справяся и не освидѣтельствовався подлинной въ поколѣніяхъ своихъ съ старыми своими родителями, а иныхъ нашихъ старыхъ родителей на тѣхъ числахъ и на Москвѣ не было, а написано б. въ ту роспись самаго меньшаго брата четвертаго большимъ, и въ той росписи немногіе роду нашего родителей не освидѣтельствовався въ тѣхъ числахъ руки приложили подписью, а въ той же несовершенной прописной росписи честей нашихъ посольствъ и полковыхъ воеводствъ противъ указу В. Государей не написано, а та несовершенная родителями нашими роспись при смерти сродника Б. И. Богд. Хитрова изъ дому его пропала и по сіе число нигдѣ въ родѣ нашемъ не явилась, а будетъ послѣ сей нашей родовой подлинной росписи прежняя невыправленная роспись явится, чб. той росписи не вѣрить, п. ч. та роспись не исправна» (Замысл. Ц. Ѳ. Ал—чъ 138).

Но всего любопытнѣе сохранившіеся въ актахъ споры, возникшіе между родичами; они совсѣмъ напоминаютъ мѣстничество и ихъ могли считать продолженіемъ его при Царяхъ. Одинъ случай (Бокѣевыхъ) мы встрѣтили уже въ столбцахъ Московскаго стола. Еще сохранились споры въ фамиліяхъ Голенищевыхъ-Кутузовыхъ, Кондыревыхъ, Кн. Козловскихъ, и у Кн. Волконскихъ съ иными Оболенскими Князьями.

Голенищевы-Кутузовы къ своей росписи приложили справку 153 г., к—рую мы привели выше (стр. 377) причемъ Ал. Кутузовъ считалъ тотъ родъ, отъ к—раго происходилъ М. Кутузовъ, са-

Digitized by Google

мозванимъ. Тогда М. Кутузовъ подалъ Царямъ свою роспись въ доказательство, ч. Ал. Кутузовъ и его родичи утаили ихъ линію, к—рая есть въ род. книгѣ, именно Василія Ананьича съ его семействомъ. Эта роспись перемѣшана съ воплями о безчестіи. Возникло дѣло. Цари повелѣли отдать всѣ акты въ Палату род. дѣлъ Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому. М. Кутузовъ подалъ грамоты Ц. М. Ѳ—ча, гдѣ они писаны Голенищевы-Кутузовы, и род. книгу, гдѣ они тоже есть. По указу В. Государей Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукій съ товарищи, слушавъ это дѣло, приговорили поколѣніе этихъ Голенищевыхъ-Кутузовыхъ записать въ род. книгу (что и исполнено).

Въ такомъ же родѣ б. дѣло и Кондыревыхъ въ 198 г. Сперва одна линія Кондыревыхъ (чиновная) подала свою роспись; тогда стали бить челомъ иные Кондыревы, ч. ихъ пропустили, а прежде этого не дѣлали. Ссылка ихъ на мѣстничество приведена нами выше. Они просятъ сдѣлать допросъ Кондыревымъ первой линіи, притомъ 2-я линія написала себя отъ старшей линіи, к—рую первая показала пресѣкшеюся. Государи велѣли разобрать дѣло Б. Тих. Н. Стрѣшневу. Стрѣшневъ велѣлъ выписать статьи изъ указа Ц. Ѳ. Ал—ча 190 г. марта 27-го, кк. поступать въ подобныхъ случаяхъ. Выписка приведена цѣликомъ, но только статьи 3-я и 5-я (о нихъ см. выше стр. 394). Сообразно указу рѣшили спросить первую линію Кондыревыхъ (не на очной ставкѣ: такія б. запрещены). Б. И. Т. Кондыревъ въ Разрядъ сказки не прислалъ и скоро умеръ. Посылали на дворъ къ Б. П. Т. Кондыреву и его родственникамъ многажды; но они сказокъ не давали и въ Р—дъ не приходили. Тогда Ст. Кондыревъ (2-й линіи) съ родичами подалъ челобитную, ссылаясь на это обстоятельство и прося объ указѣ. Въ указѣ перечислено все предыдущее и велѣно выписать въ Р—дѣ роспись Кондыревыхъ, написаны ли тамъ тѣ Кондыревы, отъ к—рыхъ ведутъ себя новые Кондыревы. Выдержка изъ указа и результаты, добытые Стрѣшневымъ, отосланы къ Шереметеву. Чѣмъ кончилось дѣло—не видно.

Нѣчто похожее случилось и съ Кн. Козловскими. Первая линія (въ ней Б. Кн. Гр. Аѳ-чъ) подала роспись; въ ней написано, ч. у Кн. Ивана дѣти Романъ, отъ к—раго они, да

Digitized by Google

Левъ. Вторая линія Кн. Козловскихъ написала, ч. Левъ б. старше. Въ р. книгѣ ихъ совсѣмъ не оказалось. Цари велѣли взять у нихъ сказки; каждый стоялъ на своемъ. Б. Кн. Гр. Козловскій доказывалъ слабо, ч. Левъ служилъ въ Литвѣ, потомки его выѣхали недавно и т. п.; сильнѣе всего то, ч. Кн. Тих. Козловскій б. съ нимъ въ Кіевѣ 5 лѣтъ (см. выше). Напротивъ 2-я линія приводила важный аргументъ, ч. когда умеръ въ 189 г. Кн. И. П. Козловскій и представители обѣихъ линій били челомъ о его помѣстіяхъ и вотчинахъ, то 2-й линіи Кн. Козловскихъ отданы б. вотчины, и дѣтямъ Б. Кн. Гр. Козловскаго лишь помѣстія, и Б. Кн. Гр. Козловскій тогда не спорилъ и челомъ на нихъ не билъ. По указу царей 20-го марта 196 г. велѣно въ р. книгу написать по росписи Б. Кн. Гр. Козловскаго, а росписи 2-й линіи не вѣрить, п. ч. онъ Бояринъ передъ ними старѣе и про поколѣніе въ роду своемъ, кто отъ кого пошолъ, вѣдаетъ, хотя онъ именно показалъ раньше, ч. обѣ линіи разошлись давно. Кажется дѣло б. рѣшено несправедливо.

Но всего любопытнѣе споръ по поводу занесенія въ род. книгу Кн. Волконскихъ къ Кн. Оболенскимъ, о к—ромъ можно судить по ихъ челобитной, поданной Кн. Ѳедуломъ и Ѳ. Волконскими 196 г. Они согласно общему правилу, подали свою родословную отъ Кн. Ю. М. Торусскаго черезъ Кн. Конинскихъ, к—рыхъ вотчины и доселѣ за ними; и Павшинъ, вотчина родичей ихъ, Кн. Спашскихъ, б. въ ихъ родѣ. Въ доказательство они представили грамоты. Здѣсь и приводится содержаніе одной, удѣльнаго Кн. Ан. И—ча. Затѣмъ по ихъ просьбѣ сдѣлана была справка въ старой лѣтописи въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ, гдѣ написаны Кн. Торусскіе, убитые на Куликовомъ полѣ *). Обо всемъ этомъ составлена б. докладная записка. Во время чтенія ее оспаривали и потомъ подали спорныя письма Бояре Кн. И. Б. Рѣпнинъ, Кн. М. И. Лыковъ и Кн. К. О. Щербатый, что Кн. И. Ю. Торусскаго не бывало, равно кк. и Кн. Конинскихъ и Спашскихъ отъ Торус-

*) Однако Кн. Рѣпнинъ съ товарищами доказывалъ, ч. эта справка служитъ не въ пользу Кн. Волконскихъ.

Digitized by Google

скихъ. Кн. Волконскіе просили сыскать это родословною книгою. Государи приказали ее принесть на верхъ и при себѣ велѣли боярамъ разобрать; оказалось, ч. Конинскіе и Спашскіе князья есть. Показали это Кн. Рѣпнину и другимъ. Тѣ заявили, ч. князья эти есть, но отъ кого де пошли неизвѣстно; однако отводу они не предъявили, почему Кн. Волконскіе считаютъ себя правыми. Они, не довольствуясь этимъ, приводятъ соображеніе, ч. убитые на Куликовомъ полѣ Торусскіе князья могли пойти лишь отъ Кн. И. Ю—ча, 4-го сына Кн. Юрія, тк. кк. и въ спорныхъ письмахъ Кн. Рѣпнина и др., гдѣ есть родословная трехъ сыновей Кн. Ю. Торусскаго, нѣтъ именъ убитыхъ на Куликовомъ полѣ. Отсутствіе Кн. И. Ю—ча сына Юрьева въ родословцѣ они признавали не важнымъ, тк. кк. онъ записанъ съ отцемъ и братьями въ старомъ синодикѣ, находящемся во храмѣ Св. и Благовѣрн. Кн. М. Вс—ча Черниговскаго (ихъ предка), что между приказовъ. А если бы онъ б. написанъ въ р. книгѣ, то и спорить б. бы не о чѣмъ, родъ Кн. Волконскихъ б. бы также записанъ, кк. и родъ Кн. Рѣпниныхъ. Отсутствіе его и своихъ именъ въ р. книгѣ Кн. Волконскіе объясняютъ кк. и ихъ родословную закоснѣніемъ, захудѣніемъ, службою удѣльнымъ князьямъ etc. Далѣе они очень плохо толкуютъ извѣстную фразу, ч. Конинскіе князья и Спашскіе *) захудѣли и извелись отъ войны татарскія (Р. Кн. I, 211), именно ч. первые всего захудѣли, а вторые извелись, Кн. Рѣпнинъ и другіе, правильно понимая въ русскомъ языкѣ значеніе слитныхъ предложеній, приписывали конечно оба сказуемыхъ обоимъ подлежащимъ. Мы не приводимъ граматическихъ крючковъ Кн. Волконскихъ, к—рые занимаютъ въ ихъ челобитной немало мѣста. Затѣмъ они доказываютъ, ч. Кн. Рѣпнинъ и др. даже плохо знаютъ родъ Торусскихъ князей, поправляютъ ихъ роспись и возстановляютъ ее правильнѣе. Укоръ въ отсутствіи явныхъ свидѣтельствъ о своихъ предкахъ

*) Спашь и Конинъ см. у Погодина Изсл. IV, 236, 239; у Барсова Словарь 89, 189. Кажется Кн Конинскіе б. еще въ половинѣ XVI в.; см. А. А. Э. I, № 289, ящ. 27, стр. 337:... Списки: Обыскъ Ѳ. Гр. с. Аѳанасьева о Кн. В. Микулинскомъ и о Конинскомъ и о зерновщикахъ. И др. дѣла въ этомъ ящикѣ половины XVI в.

Digitized by Google

Кн. Волконскіе отражаютъ тѣмъ, ч. Кн. Рѣпнинъ и Кн. Лыковъ тоже не положили свидѣтельствъ своимъ предкамъ, и объясняютъ, почему такихъ свидѣтельствъ не могло и быть. Словомъ они хотятъ доказать, ч. и остальные роды Кн. Оболенскихъ стоятъ въ такихъ же родословныхъ условіяхъ, кк. и Кн. Волконскіе. Потомъ они ссылаются на то, ч. нетолько ихъ убогихъ и закоснѣлыхъ предковъ именъ въ старой р. книгѣ нѣтъ, но и многихъ княжескихъ (Коркодиновыхъ, Бѣльскихъ etc.), к—рые однако занесены туда согласно своимъ росписямъ. Сильнѣйшій, мнѣ кажется, аргументъ Кн. Волконскихъ заключается въ томъ, ч. и спорить Кн. Рѣпнину и др. не изъ за чего, п. ч. ихъ родство разное: тѣ отъ Кн. Оболенскихъ, они же отъ Кн. Торусскихъ; цѣль этого заявленія вполнѣ ясна. Они указываютъ еще, ч. ихъ не оспаривали ни Кн. Одоевскіе и др. старшіе Черниговскіе, ни даже старшіе Кн. Рѣпнины и Лыковы, к—рые знали ихъ притязанія. Когда Кн. Волконскихъ безчестили при прежнихъ государяхъ иные роды, то платили за то безчестіе, о чемъ есть въ Р—дѣ многія вершеныя дѣла (см. ниже), и старшіе изъ бояръ изъ Кн. Черниговскихъ не возражали на ихъ заявленія о своемъ происхожденіи, чему де б. отличный поводъ. Въ заключеніе Кн. Волконскіе указываютъ на свои службы всѣмъ (поименно) русскимъ царямъ, перечисляютъ эти службы (болѣе 40 изъ Кн. Волконскихъ б. разновременно побито или умерло отъ ранъ) и просятъ о записаніи ихъ въ р. книгу на манеръ иныхъ родовъ, находящихся въ аналогичномъ положеніи, не смотря на протесты Кн. Рѣпнина и его товарищей.

Государи 5-го мая велѣли Д. д. В. Семенову сдѣлать выписки изъ прежнихъ указовъ и вершеныхъ дѣлъ противъ челобитной и доложить себѣ. Не видно, кк. шло дальше дѣло, но Кн. Волконскіе его проиграли, кк. и слѣдовало по правиламъ, изданнымъ для составленія р. книги; ихъ не внесли въ роспись Кн. Оболенскихъ.

Кажется, въ 1704 г. 30-го марта копія съ этой челобитной отослана къ Герольдмейстерскимъ дѣламъ, а оттуда въ Герольдмейстерскую контору *).

*) Позднѣе Кн. Конинскими и Спашскими поинтересовалась Екатерина II (Р. Арх. 1875 г. № 1 стр. 5).

Digitized by Google

Изъ этихъ споровъ видно все производство дѣлъ при составленіи родословной книги; они подтверждаютъ указы о ея составленіи, и результаты ихъ въ свою очередь ею подтверждаются.

Укажемъ еще на тѣ случаи, когда почему нибудь нужна б. справка. Такъ Бестужевы приложили добытую ими справку изъ Лондона *). Головкины раньше не указали на предка своего Б. Яна Кузукимовича Головкина, они и не знали о немъ, а потомъ узнали, ч. есть въ Клобуковскомъ Никольскомъ монастырѣ грамота 7019 г., данная ему на вотчину. Они просили за нею послать, что и б. исполнено; игуменъ грамоту прислалъ. По просьбѣ Карбышевыхъ сдѣлана б. справка въ Посольскомъ приказѣ изъ Гербара (Orbis polonus); выписку прислалъ Б. Кн. В. В. Голицынъ. Для Савеловыхъ пришлось воеводѣ новгородскому Шереметеву справляться въ лѣтописцѣ старыхъ дѣлъ въ дому св. Софіи и въ писцовыхъ книгахъ въ Новгородѣ и отписать объ этомъ и т. д. Замѣтимъ еще, ч. извѣстный дьякъ Лук. Т. Голосовъ показывалъ о своемъ родѣ словесно.

Въ родословныхъ есть указанія на массу службъ всякаго рода служилыхъ лицъ, напр. московскихъ тысяцкихъ, впрочемъ извѣстныхъ, бояръ, дворецкихъ, окольничихъ, думныхъ дворянъ, ясельничихъ, казначеевъ, дьяковъ (и съ вичемъ), путныхъ ключниковъ, судей въ полкахъ и просто судей и т. п.; о мелкихъ и не упоминаю. Нѣк—рыхъ нѣтъ въ спискѣ Вивліоѳики, напр. Ок. Матв. Я. Безобразова, к—рый упоминается въ оффиціальной грамотѣ, нѣк—рыхъ Кондыревыхъ и др. Есть бояре Дмитровскіе, Можайскіе, Рязанскіе, Тверскіе, бояре Новгородскіе, словомъ ихъ безчисленное множество. Духовныя лица между ними попадаются рѣдко, именно: Андрей сынъ Ерденя, Тверской епископъ (въ росписи Кн. Голицыныхъ), Св. Феропонтъ Бѣлозерскій чудотворецъ (Ѳ. Богд. Поскочинъ) и Патріархъ Іоакимъ (И. П. Савеловъ).

Отмѣтимъ еще нѣсколько службъ: воевода въ Мценскѣ въ 7067 г. Кн. А. М. Курбскій (Блудовы); Игн. Блудовъ оприч-

*) Неизвѣстно почему имъ въ 194 г. велѣно б. принести родословныя росписи въ скорыя числа на сроки.

Digitized by Google

никъ, есть и его службы (ibid.); въ 7087 г. Стрѣлецкимъ приказомъ завѣдывалъ Б. Н. Р. Юрьевъ (Карамышевы), Кн. И. Ю. Коркодиновъ писался по повелѣнію В. Кн. В. И—ча слугою (см. выше). Вотъ напр. службы Безобразовыхъ: Истома Осиповичъ б. постельничій съ путемъ при Иванѣ Грозномъ, Ѳ. И—чѣ и Борисѣ и намѣстникомъ трети московской. Кажется послѣдняя должность не отдѣлялась отъ первой, по крайней мѣрѣ ихъ занималъ при Ц. В. И—чѣ братъ его Кузьма О—чъ, а при Ц. Михаилѣ Конст. Михалковъ. Иной Безобразовъ сидѣлъ въ 173 г. при Никонѣ судьей въ Патріаршемъ приказѣ, а велѣно б. ему писаться Государевымъ, а не патріаршимъ. Въ росписи Колупаевыхъ есть интересная отписка Колупаева къ Ивану Грозному; въ росписи Болтиныхъ извѣстіе о Баимѣ Болтинѣ, к—рый въ 141 г. взялъ Новгородъ Сѣверскій и воеводу пана Куницкаго и 200 плѣнныхъ; въ росписи Колдышевскихъ извѣстіе о битвѣ подъ Мстиславлемъ въ 166 г. Б. Кн. И. И. Лобанова-Ростовскаго съ Оскеркомъ и Нечаемъ. В. Гр. Коробьинъ вывезъ изъ Персіи Ризу Господню. Упоминаются недоросли въ концѣ XVII в. (Кашкины) и мн. всякихъ мелочей.

Я не имѣлъ возможности провѣрить всѣхъ родословныхъ, а лишь наиболѣе важныя для мѣстническихъ споровъ. При провѣркѣ рода Бутурлиныхъ (Р. Кн. I, 338) оказалось: ч. Копотя (339) звали Константинъ, что Ѳ. Вл—чъ (340) б. бездѣтенъ, Богд. Дм—ча (341) звали Маркомъ; у М. Коптева вмѣсто трехъ сыновей (342) показанъ одинъ Ѳедоръ бездѣтный. Бутурлины стр. 343 наз. Клепики Б—ны; изъ нихъ Лобана звали Ѳедоромъ. Кромѣ того не отмѣчены многіе бояре, окольничіе, чашники и т. д.; словомъ, за исключеніемъ одной, всѣ поправки ничтожны. Одна изъ росписей Годуновыхъ совершенно схожа съ род. книгой; въ другой же гораздо большее число лицъ называется боярами и окольничими и есть разница: пропущенъ Иванъ Чермной и весь его родъ, а первый сынъ Д. Гр—ча (247) назв. Василіемъ. У Головиныхъ тоже не отмѣчены всѣ чины, особенно ранніе. Горбатые (Р. Кн. II, 100-отъ Синихъ) продолжаются гораздо дальше и ихъ очень много; притомъ у Ал. И—ча 2-й с. Иванъ, и 3 й уже Никита. Продолжаютъ свой родъ и Кн. Глинскіе. Начало ихъ сходно съ

К этой (стр. см. поправки и до: замѣчанія.

Digitized by Google

родословной во Врем. X, конецъ стр. 158 до словъ «да Князь Богданъ»; потомъ слѣд: а у Кн. Василія дѣти Кн. Степанъ да Кн. Семенъ (этотъ вѣроятно б. бездѣтенъ), а у Кн. Степана дѣти Кн. Александръ да Кн. Юрій бездѣтенъ, а у Кн. Александра дѣти Кн. Степанъ бездѣтенъ да Кн. Михайла (онъ и подалъ роспись), а у Кн. Михайла сынъ Кн. Семенъ. У Колтовскихъ вставлена Анна Ал—на (Иги—ча стр. 189), жена Ивана Грознаго, и нѣк—рые чины. Наконецъ въ одной росписи Колычевыхъ (безъ Хлызневыхъ) у Елки (193) прибавленъ 4-й сынъ; дѣти Гр. Лошакова (107) переставлены: 3-й Григорій, 4-й Петръ; Ѳедоръ б. не Андреевичъ (ibid.) а Гр—чъ; дѣти Семена (ibid.) переставлены: 2-й Афанасій, 3-й Петръ; у Гр. Гр—ча (108) вставленъ 3-й сынъ Ѳедоръ бездѣтный; имя Третьяка Лошакова б. Епифаній, а его сына Ждана Авраамъ. Н. Лошакова (109) нѣтъ въ числѣ дѣтей Василія ни въ томъ ни въ другомъ мѣстѣ (107), но родъ его есть; дѣти его иначе: Алферій, Алексѣй, Михаилъ и Степанъ. Въ родѣ Немятыхъ Колычевыхъ дѣти Дм. И—ча (111) переставлены: Константинъ да Алексѣй; у И. И—ча (ibid.) одинъ сынъ, а не два. Затѣмъ есть родъ Лобана (114), отмѣчено, ч. Ѳедеръ с. Стенстура б. митрополитъ (Св. Филиппъ). Потомъ показано, ч. Хлудневыхъ родъ не повелся, а другіе роды принесутъ свои росписи. Вторая роспись принадлежитъ Хлызневымъ-Колычевымъ; въ ней обозначено, ч. митрополита (104) звали Тимофей, отмѣчено гораздо болѣе чиновъ, нѣтъ Богд. Н—ча (ibid.), но потомство его есть; значитъ въ росписи ошибка. Хлызневы подали и роспись Лошаковыхъ, въ к—рой нѣтъ П. Ан—ча (107), отецъ же его бездѣтный. Ѳ. Гр—чъ есть и здѣсь (нѣтъ на 108). Гордѣй И—чъ (ibid.) названъ Григоріемъ; изъ дѣтей И. В—ча (104) Алферій старше Михаила; изъ дѣтей И. Пупка (112) Василій старше Гавріила; у Владиміра дѣти Иванъ да Василій да Михайло (112 иначе); И. В—чъ (ibid.) обозначенъ бездѣтнымъ, въ Р. Кн. у него есть сынъ; за то въ росписи нѣтъ М. В—ча (ibid.); очевидно гдѣ нибудь дяди смѣшаны съ племянниками. У Ивана Большаго (113) 2-й с. Иванъ, а не Петръ; дѣти Гр. С—ча (ibid.): 3-й Борисъ, 4-й Безсонъ, а Ѳедора нѣтъ; Стенстуръ, отецъ Св. Филиппа, названъ бояриномъ.

Digitized by Google

И этихъ справокъ для меня б. достаточно, чб. еще разъ убѣдиться, какой ненадежный критерій для провѣрки м—скихъ счетовъ представляютъ родословныя; ихъ именно слѣдуетъ провѣрять м—скими счетами.

XXVI.

Въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ Герольдмейстерской конторы много родословныхъ, большею частью принадлежащихъ лицамъ, искавшимъ съ 1718—1796 г. дворянства. Иные впрочемъ и по какимъ нибудь частнымъ случаямъ желали знать свои родословныя. Изъ всей массы книгъ я остановлюсь для характеристики на книгѣ № 241 (годы 1741—1743), тк. кк. помимо обычнаго матеріяла въ ней есть указанія на самую исторію Архива.

При сочиненіи въ 1741 г. въ Герольдмейстерской конторѣ реестра дѣламъ, бывшимъ при сочиненіи гербовъ, между ними оказались и такія, к—рыхъ подлинники не нашлись, а къ тому касающіяся разрядныя дѣла имѣются въ Москвѣ. «Герольдмейстерскимъ дѣламъ» посланъ б. указъ, чб. оттуда б. присланы обстоятельные реестры существующимъ тамъ радословнымъ, подъ каждою б. написано, отъ кого поданы и отъ кого не поданы, такъ же какіе гербы. Приэтомъ приказано все тамъ бывшее содержать въ порядкѣ. На этотъ указъ канцеляристъ Горчаковъ отвѣтилъ докладомъ, ч. указъ полученъ, но реестровъ въ скорости отыскать нельзя. На настояніе же отъ Герольдмейстерской конторы послѣдовалъ рапортъ отъ Герольдмейстерскихъ дѣлъ, ч. это будетъ исполнено. Далѣе есть объ исполненіи слѣдующій рапортъ:

Правительствующаго Сената въ С.-Петербургѣ въ Герольдмейстерскую Контору изъ Москвы отъ Герольдмейстерскихъ дѣлъ доношеніе: прошедшаго іюня 23-го дня сего 741 году по присланнымъ указамъ изъ С.-Петербурга изъ Герольдм. конторы въ Москву Герольдм. дѣламъ и къ описи разрядн. дѣлъ написано: дабы справя прислать въ Герольдм. контору обстоятельную вѣдомость всѣмъ фамиліямъ и подъ каждою подписать, отъ кого поданы росписи и ихъ гербовъ и отъ кого не поданы, и въ какомъ оныя имѣются храненіи и порядкѣ и у кого въ смотрѣніи

Digitized by Google

содержатся и гдѣ, такожъ сколько понынѣ разрядныхъ дѣлъ описано и сколько еще не описано и не разобрано, и чего именно, а к—рыя еще не описаны, тѣ бъ конечно описаны и въ удобныя мѣста собираны по описи порядочно содержаны б. въ добромъ храненіи. А по справкѣ у описи разрядныхъ дѣлъ въ прошломъ 711 г. по имянному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Имп. В. Петра I указу, какъ Разряду быть не велѣно, а дѣла велѣно передать въ нижнія палаты, что были подъ бывшимъ Рязрядомъ, к—рыя дѣла въ тѣхъ палатахъ и были по 714 годъ, а въ томъ году велѣно оныя разрядныя дѣла изъ тѣхъ палатъ перенесть на старый Казенный дворъ, к—рыя и перенесены бывшимъ разрядн. дьяк. И. Улановымъ и поставлены въ сундукахъ и изъ сундуковъ выбираны и по описи поставлены б. въ шкафѣ. А въ прошломъ въ 737 г., послѣ бывшаго въ Москвѣ пожара, велѣно оныя разрядныя дѣла перенесть съ Казеннаго двора въ Сенатскую Архиву, которой имѣется при домѣ за Срѣтенскимъ Соборомъ въ верхнемъ апартаментѣ въ трехъ палатахъ и нынѣ покрытъ желѣзомъ, а тѣ дѣла съ великою трудностью въ ту Архиву и перенесены, и для поставви тѣхъ дѣлъ сдѣланы двуличныя полки или шкафы, и въ тѣ шкафы и поставлены, въ к—рыхъ и стоятъ подъ охраненіемъ и смотрѣніемъ обрѣтающихся Герольдм. товарища Г. Подполковн. Черткова да секретаря Петра Елесова. И въ тѣхъ дѣлахъ по разбору, что поданнымъ фамиліямъ росписей по описи явилось и за чьими руками, тому о знатныхъ персонахъ по чинамъ, а о прочихъ по алфабету, и кои съ гербами,—учиненъ реэстръ и прилагается при семъ доношеніе. А отъ кого оныя поданы и отъ кого не поданы, того не вѣдомо. Петръ Чертковъ 27-го іюля 1741 г. (ср. Разр. Кн. I, стр. XI).

Реестръ кажется тотъ, что напечатанъ Миллеромъ въ Изв. о двор. россійскихъ. За реестромъ слѣдуетъ опись нумеровъ описанныхъ, изъ к—рой видно, ч. книги Моск. стола (сеунчей, посольскія и др.) и записныя именно при нихъ описаны. Ими же описаны Кіевскій столъ (54 №), Сѣвскій (189), Денежный (392), Володимірскій (203), Новгородскій (314), Бѣлогородскій (1634), отказныхъ книгъ 352 и книгъ приказнаго стола 160; всего 4521. Далѣе идетъ вкратцѣ перечисленіе содержанія опи-

Digitized by Google

санныхъ 738 связокъ, к—рыя тогда уже б. «безъ начала и безъ конца, ветхія». На мѣстническія дѣла указаній нѣтъ, а «и челобитныя въ истцовыхъ разныхъ дѣлахъ и по тѣмъ челобитнымъ отпуски грамотамъ въ городы о высылкѣ отвѣтчиковъ въ Москву, и объ обсылкѣ въ Москву царедворцевъ въ разрядъ въ жилыя четверти и объ отпискѣ о царедворцевъ деревень, к—рые на службахъ по наряду не явились». А не разобрано и не переписано въ столпахъ и въ связкахъ всякихъ дѣлъ въ 20-ти сундукахъ; да поставлено въ шкафы и не переписано и не разобрано разныхъ повытей 5751 столпъ, к—рые разбираются и описи имъ чинятся.

Контора приказала дѣлать описи скорѣе и подробнѣе. Потомъ контора приказываетъ описывать на хорошей бумагѣ въ листъ, а не въ полъ листа, отчего листы выбиваются, и не переплетать толсто. Разрядная архива отвѣчала, ч. служащіе или стары или больны, что мѣшаетъ дѣлу, тк. кк. описи переписывать и новыя составлять некому. Жалобы на недостатокъ канцеляристовъ постоянны.

Контора требуетъ родословныя Юшковыхъ и Воронцовыхъ, тк. кк. онѣ есть въ реестрѣ. Онѣ конечно посланы (и приложены,—Юшковы поданы б. 196 г., Воронцовы - Вельяминовы 194 г.). Такъ же посланы по требованію Желябужскіе (194 г.), Новосильцовы, Наумовы (194 г., тутъ Бухарины и Кобяковы), Чеглоковы (195 г.) и Ладыженскіе. Родословныя годятся для справокъ, и при сличеніи съ печатными есть разница.

Герольдмейстерская контора, послѣ поѣздки въ Москву, въ февралѣ 1744 г. спросила Архиву о ходѣ ея занятій. Архива отвѣчала, ч. послѣ поданнаго въ 741 г. реестра достальныя разрядн. дѣла разбираны по нумерамъ и по повытьямъ, к—рыя изъ Казеннаго двора *въ переноскѣ перемѣшаны были*. Съ декабря 42 г. они занимались извѣстной уже описью; въ 43 г. дѣломъ «о лейбъ компаніи о ундеръ офицерахъ, капралахъ и рядовыхъ, к—рые изъ дворянъ разныхъ фамилій, къ сочиненію дипломовъ и гербовъ и съ поданныхъ родословныхъ росписей копій, а к—рыхъ въ подачѣ родословныхъ росписей не имѣлось, о тѣхъ выписано по спискамъ московскаго чину людей въ стольникахъ, въ стряпчихъ и въ московскихъ дворянахъ и въ свитѣ, и съ

Digitized by Google

к—раго году въ тѣ чины пожалованы». Да въ 743 и 44 г. б. заняты разборомъ бумагъ. «И въ тѣхъ сундукахъ нѣкоторые явились связки и столпы погнили и подраны и затѣмъ въ скоромъ времени разобрать б. невозможно. А разобрано столповъ 2838 и разная мелочь, родословныхъ же больше не сыскано.

Потомъ идутъ рапорты Архивы о томъ, ч. сдѣлано, сначала ежемѣсячные, рѣдко за 2 мѣсяца въ 1744 г., очень краткіе, но въ каждомъ есть указанія на дѣла, негодныя къ перепискѣ. Съ генваря по апрѣль 1745 г. разобрано 1030 столповъ. Потомъ опять рапорты помѣсячно до генваря 1746 г. Между тѣмъ возникло дѣло: Контора потребовала къ себѣ для храненія на случай справокъ старую опись въ полъ листа, ей послали новую въ листъ; переписка, пока не прислали старую.

Въ іюлѣ 1746 г. контора дала указъ, что тк. кк. многія фамиліи обращаются для справокъ къ ней, а у ней только реестръ, то чб. сдѣлать копіи и присылать ежемѣсячно, а родословныя велѣно запечатать и хранить, и если нужна справка, чб. секретарь *) самъ это дѣлалъ и опять запечатывалъ, а подьячихъ однихъ не пускалъ, п. ч. многія росписи уже пропали. Конечно, Архива отвѣчала, ч. пріиметъ къ исполненію.

Рапорты идутъ по прежнему до 1-го мая 7146 г. Въ августѣ 20-го подтверждается указъ о присылкѣ росписей, ибо ни одной не прислано; нынѣ же потребованы точныя копіи съ родословныхъ Нарышкиныхъ, Хитровыхъ, Власьевыхъ и Михайловыхъ. Онѣ и приложены. Здѣсь интересны очень обстоятельныя службы знаменитаго Б. Богд. Матв. Хитрово.

Рапорты по 1-е сентября 1746 г. Затѣмъ Контора потребовала Апраксиныхъ и Нащокиныхъ, к—рые и присланы, хотя несразу. Роспись первыхъ та, что въ Архивѣ въ переписанныхъ родословныхъ. Вторая роспись б. подана 194 г. мая 22 и очень обстоятельна: здѣсь Нащокины, Олферьевы, Безнины и Ордины. Этимъ книга и оканчивается, и такихъ книгъ много. Каковъ же здѣсь матеріалъ для родословныхъ!

---

*) Секретаремъ былъ и видимо всѣмъ дѣломъ завѣдывалъ Андреянъ Ѳоминъ.

Digitized by Google

Этимъ я и заканчиваю обозрѣніе того матеріяла, съ которымъ мнѣ удалось познакомиться въ богатѣйшемъ Арх. М. Юстиціи. Разумѣется, я самъ чувствую бѣглость своего обзора, но мнѣ казалось полезнымъ сдѣлать нѣсколько указаній, к—рыми все же можно воспользоваться. Въ будущемъ, когда Архивъ будетъ изученъ лучше, откроются въ немъ конечно и иные акты первостепенной важности.

XXVII. Родословная книга кн. Трубецкихъ

Я присоединяю сюда еще обозрѣніе двухъ рукописныхъ книгъ, находящихся не въ Арх. М. Юстиціи, чб. собрать въ одно мѣсто весь ненапечатанный матеріялъ, съ к—рымъ я ознакомился.

Во время Кіевскаго Археологическаго Съѣзда вопросъ объ отношеніи родословныхъ къ мѣстническимъ разсчетамъ особенно интересовалъ меня, тк. кк. я готовилъ о немъ рефератъ. Въ виду этого мнѣ очень любопытно б. познакомиться съ присланною на Съѣздъ родословною книгою, принадлежащей Кн. Репнину. Книга эта написана въ первой половинѣ XVII в., тк. кк. въ ней есть лишь лица этого времени, а позднѣе нѣтъ, напр. нѣтъ потомства Кн. Ю. Н. Трубецкаго. Кромѣ обычно написаннаго текста въ ней есть маленькія полоски, написанныя дурнымъ почеркомъ и вклеенныя въ надлежащихъ мѣстахъ; на нихъ написаны имена позднѣйшихъ представителей тѣхъ родовъ и семействъ, среди к—рыхъ онѣ вклеены. Среди нихъ мнѣ попалась одна съ датою 180 г., иныя съ прямымъ указаніемъ на Ц. Ал. М—ча; иныя отклеились, и тогда пріурочить ихъ трудно. Очевидно родословная эта постоянно пополнялась до времени Ц. Ѳедора. Въ ней прежде всего помѣщенъ родъ Рюриковичей. Великіе князья не пропущены и снова перечислены по степенямъ, удѣльные князья (схожи съ Вр. X, 26), Крымскіе, Казанскіе (ibid. 222), Астраханскіе цари (Р. Кн. I, 24), Кн. Полоцкіе *) и т. д. Словомъ система обычная и прибавки ничтожныя. Я провѣрилъ главнѣйшія фамиліи и убѣдился, ч. есть лишь больше свѣдѣній объ от-

*) Здѣсь есть вклейка, ч. Кн. И. Рогвольдовичъ б. бездѣтенъ.

Digitized by Google

дѣльныхъ лицахъ, напр. у Кн. Хованскихъ замѣчено, ч. у Кн. Никиты сынъ Кн. Иванъ (Р. Кн. I, 31) б. въ умѣ простъ. Тоже больше свѣдѣній объ отдѣльныхъ Кн. Голицыныхъ и Трубецкихъ. Кн. Глинскіе немного не схожи, да порядокъ Кн. Глазатыхъ, Горбатыхъ и Барбашиныхъ не тотъ. Родовъ, внесенныхъ по уничтоженіи мѣстничества, напр. Кн. Вяземскихъ конечно нѣтъ. Въ родъ Кн. Голицыныхъ вклеенъ родъ Клычатъ, отъ Кн. И. Клыка. Кн. И. Клыкъ есть въ росписи Кн. Мещерскихъ (Р. Кн. II, 247), но это совершенно иной родъ. При Годуновыхъ написаны и Цари (см. ниже) За княжескими слѣдуютъ роды боярскіе, а среди нихъ опять княжескіе, кк. во 2-й части Р. Книги. Но есть и такіе роды, к—рыхъ тамъ нѣтъ, напр. Шетневы.

Послѣдняя родословная Кн. Волконскихъ, въ к—рой есть слѣд. извѣстіе: Кн. Ю. М. Тарусскій Черниговскій взялъ себѣ дѣвку на постелю Агапку, проскурницыну дочь, и жилъ съ нею много лѣтъ безъ молитвы и прижилъ съ нею сына Ивашка Толстую Голову и свѣдала про то мать его Кн. Юрьева М—ча и отецъ его духовный Смоленскій Митрополитъ Фотій и прислали къ нему и писали съ великимъ запрещеніемъ, чб. онъ тое дѣвку Агапку оставилъ, и Кн. Ю. М—чъ по заповѣди отца своего духовнаго и матери своей прошенію тое дѣвку Агапку оставилъ и, помнячи грѣхъ свой, жалѣючи Ивашка Толстую Голову, что прижилъ безъ молитвы, далъ ему изъ своихъ вотчинъ въ Олексинскомъ уѣздѣ деревню Сапрыкину на рѣчкѣ Волконкѣ, и отъ того они Ивашка Толстой Головы и по рѣчкѣ по Волконкѣ пошли Волконскіе Князи.

А у Ивашка Толстой Головы сынъ Юрья.

У Юрія дѣти:

Константинъ

Да Ѳедоръ

Да Иванъ и т. д. (Л. 194).

Извѣстіе о такомъ происхожденіи Кн. Волконскихъ сохранилось еще въ мѣстническомъ дѣлѣ Колтовскихъ съ Кн. Волконскими въ Арх. М. Юстиціи (см. ниже) и заявлено б. Колтовскимъ. По ироніи судьбы оно сохранилось въ родословной книгѣ, въ настоящее время принадлежащей потомку тѣхъ Кня-

Digitized by Google

Волконскихъ, к—рые его такъ упорно отрицали. Кн. Волконскіе позднѣйшіе знали, ч. происхожденіе ихъ нѣсколько скабрезное, кажется даже знали и всю эту исторію. Кн. П. Долгорукій, напечатавшій нѣсколько словъ объ этомъ въ Notices sur les principales familles de la Russie p. 39 (Въ Р. Род. Кн. I, 255 нѣтъ), кажется зналъ ее по мѣстническому дѣлу въ Арх. М. Юстиціи, тк. кк. въ Notices онъ говоритъ объ этихъ дѣлахъ.

Извѣстіе въ род. книгѣ можетъ быть одновременно съ извѣстіемъ въ дѣлѣ Колтовскаго съ Кн. Волконскимъ. Апа (въ дѣлѣ) конечно Агапа, т. е. Агафья; разница лишь въ титулѣ Фотія, к—рый въ дѣлѣ называется архіепископомъ или владыкою Смоленскимъ. Опровергая слова Колтовскихъ, Кн. Волконскіе говорили, ч. Кн. Ю. М—чъ б. на удѣлѣ въ 6740 г. (извѣстно, ч. р. книги путаютъ Кн. Ю. М. Тарусскаго, сына Св. Михаила Черниговскаго, съ Кн. Ю. М. Тарусскимъ, отцемъ Кн. Константина Оболенскаго, ср. Карамз. IV, 25 и V, 10 и прим. 14), а Смоленскъ въ то время б. за Литовскими людьми (что разумѣтся неправда и показываетъ, какъ въ то время слабо знали свою исторію и генеалогію), а взятъ русскими въ 7022 г., 400 (?) лѣтъ спустя, когда и почали быть въ Смоленскѣ владыки, а до того ихъ тамъ и не было. На историческія указанія въ родословныхъ нельзя полагаться, поэтому извѣстіе о бытіи въ Смоленскѣ епископа Фотія около 1232 г. нуждается въ подтвержденіи; но во времена нашествія Батыя какой то епископъ Смоленскій былъ (Ист. Росс. Іер. I, 161). У Строева (Списки Іерарх. 589) означены епископы: 5-й Лазарь уп. около 1220 г. (тоже Макарій И. Р. Ц. III пр. 45) и 6-й Св. Меркурій; легенды связываютъ его именно съ Татарами. Слѣдующій же 7-й б. въ 1356 г., и другіе позже. Вѣроятно Колтовскіе тогда точно не знали, какой титулъ носилъ раньше архіерей Смоленскій и называли его и владыкою, и архіепископомъ по новому. Составитель родословной можетъ быть зналъ, ч. въ Смоленскѣ бывали митрополиты, напр. Герасимъ въ 1433 г. (Филар. И. Ц. III, 10) б. митроп. Кіевскій, а жилъ въ Смоленскѣ. Въ Ист. Росс. Іерархіи совсѣмъ не указано, чб. митрополиты жили въ Смоленскѣ; но можетъ быть нетолько Герасимъ, но и другіе митрополиты (напр. Мисаилъ, Іоакимъ—

Digitized by Google

см. Строевъ Сп. Іер. 3; но въ то же время въ Кіевѣ бывали митрополиты и не Смоленскіе) до Іосифа Солтана (+1516) живали въ Смоленскѣ, тк. кк. вообще въ это смутное время митрополиты переѣзжали изъ одного города въ другой (Филар. III, 12) и Смоленскъ б. важнѣйшимъ городомъ Западной Руси. Можетъ быть они б. тамъ до взятія Смоленска В. Кн. В. И—чемъ, или даже нѣсколько раньше, тк. кк. при Іосифѣ Солтанѣ б. въ 1511 г. особый епископъ Варсонофій. По имѣвшимся у меня источникамъ вопросъ этотъ разрѣшенъ б. не можетъ. Съ половины XV в. по половину XVII в. Черниговская епархія причислялась къ Смоленской, такъ Исаія Купинскій б. архіепископомъ Смоленскимъ и Черниговскимъ съ 1628 по 1631 г., когда онъ избранъ б. Кіевскимъ митрополитомъ; но онъ на митрополію не вступалъ и жилъ вѣроятно въ Смоленскѣ (Ист. Р. Іер. I, 52—56, 152, 162). Не это ли повліяло на составителя родословной Кн. Волконскихъ?

Изъ боярскихъ родовъ я провѣрилъ всего два: Пушкиныхъ и Плещеевыхъ, тк. кк. занятъ б. тогда разборомъ ихъ мѣстничества. И въ той и въ другой росписи оказалась нѣк—рая разница съ Р. Книгой. Пушкины долго схожи, только въ Курчевыхъ (311) у Истомы Д—ча есть 2-й сынъ Иванъ. Рожновы очень кратки, всѣхъ пополненныхъ нѣтъ; у Ив. М. Рожнова (315) дѣти: Афанасій, Иванъ, Борисъ и Ѳедоръ. Пополненныхъ Мусиныхъ Пушкиныхъ нѣтъ. Дѣти И. Кологрива (322): Дмитрій Поводъ (ср. 325), Иванъ, Григорій, Семенъ, Ѳедоръ, Иванъ; дальше Кологриновыхъ нѣтъ. Родъ Истомы и Алексѣя (326) таковъ, только меньшой братъ И. Бобрище наз. Тимофей, нѣтъ пополненныхъ ни Бобрищевыхъ-Пушкиныхъ, ни Шафериковыхъ-Пушкиныхъ. Товарковы такъ; но въ тѣхъ Пушкиныхъ, что на стр. 331, есть иные изъ пополненныхъ. Ивашко (ibid.) имѣлъ сына Дмитрія, к—рый умеръ молодъ; линіи этой далѣе Н. Астафьевича нѣтъ; есть дѣти И. и Н. М—чей, но безъ потомства; и тѣ, к—рые въ Р. Книгѣ показаны бездѣтными, тутъ еще нѣтъ, ибо они б. живы. Родъ Ив. И—ча: Григорій, у него Григорій да Гаврило, Ивана же нѣтъ и нѣтъ всего ихъ роду; Ал. И—ча родъ весь; у М. И—ча дѣти переставлены: Степанъ да Семенъ, и роду ихъ нѣтъ.

Digitized by Google

Плещеевы ранніе (298), какъ въ книгѣ и съ пополненіями. Изъ Басмановыхъ есть лишній П. Ал—чъ. Изъ Охотиныхъ у Романа (301) дѣти: Данило, Иванъ, Петръ, Яковъ. Очиныхъ позднѣйшихъ нѣтъ; Андрей и Арсеній (303) раздѣлены. Мѣшокъ названъ отцомъ Григорія (304); Александра Аѳ—ча (305) нѣтъ, какъ нѣтъ Ан. Елиз—ча и позднихъ Мѣшковыхъ. Изъ дѣтей Василія (306) есть лишь 4 первыхъ; изъ дѣтей Ивана меньшого Петръ старше Дмитрія (ibid.). Дѣти Н. Ал—ча (ibid.): Афанасій, Ѳедоръ, Иванъ—бездѣтенъ и Степанъ. У Ив. Аѳ—ча дѣти: (въ Р. Кн. ихъ нѣтъ—ibid.): Ѳедоръ Шаска, Михаилъ да Иванъ, у М—ла сынъ Иванъ, а у И. И—ча сынъ Иванъ же. У М. Ѳ—ча (ibid.) сынъ Иванъ Репьевъ (а не Дмитрій). Родъ Кривого (308): отъ Ивана никого, отъ Григорія (по Р. Кн. бездѣтенъ) сынъ Юрій да Владиміръ Чалой, у Вл. Чалаго дѣти Иванъ да Дружина.

Такія противорѣчія много объясняютъ въ м—скихъ спорахъ. Понятно, кк. спорящіе могли устанавливать между одними и тѣми же лицами разный счетъ мѣстъ: они считали по разнымъ родословнымъ. Основательная провѣрка родословныхъ б. бы дѣломъ хоть и весьма полезнымъ, но крайне утомительнымъ, и обрекла бы спеціалиста по этому вопросу на блужданіе въ лабиринтѣ родословныхъ, часто безъ надежды поймать Аріяднину нить. Въ провинціи эта работа не мыслима.

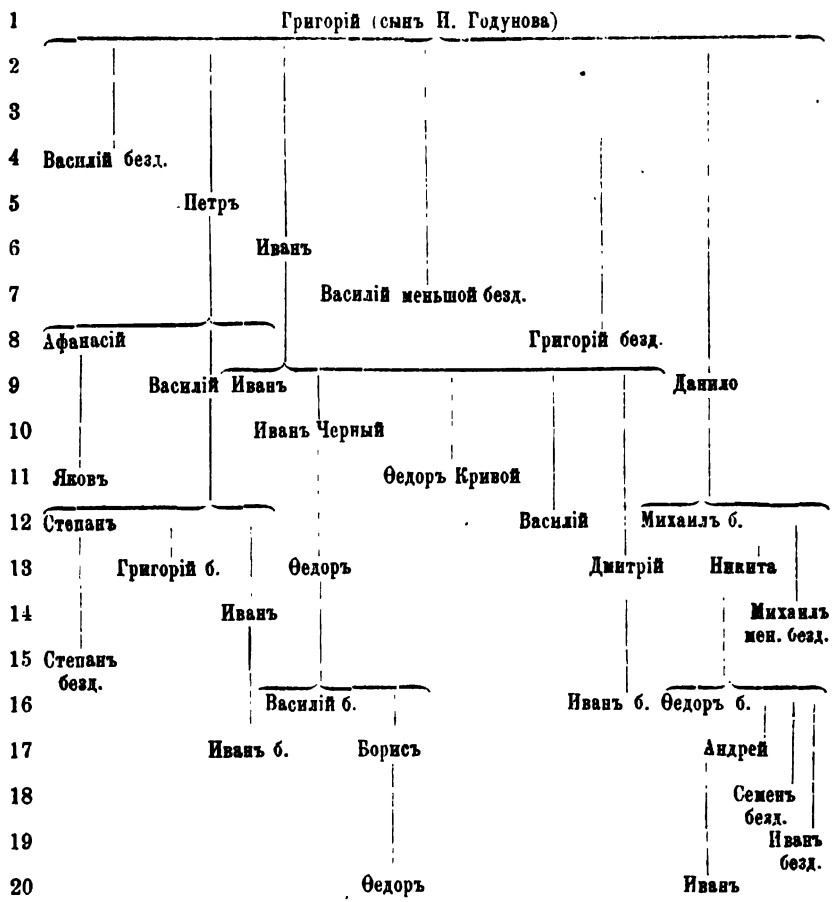
Къ родословнымъ въ книгѣ Кн. Репнина приложены таблицы, гдѣ роды расположены графически. Способъ расположенія въ высшей степени любопытенъ и показываетъ, ч. эта родословная книга нужна б. для м—скихъ споровъ, и ясно, кк. ею пользовались. Каждый братъ занимаетъ мѣсто одной линейкой ниже своего непосредственно старшаго брата, а старшій сынъ писанъ на третей линейкѣ отъ своего отца. Понятно, что при справкахъ весьма легко было видѣть, какіе родичи, хоть бы и самые дальніе, равны между собою и кто кого сколькими мѣстами выше. Зато, если случалась ошибка, то поправить ее было трудновато, почему и сильны б. пререканія.

Вотъ примѣръ родословной тѣхъ лицъ, к—рыя въ м—кихъ спорахъ б. нужны; мы нѣсколько измѣнили чертежъ, тк. кк.

Digitized by Google

въ книгѣ дѣти расходятся отъ родителей не подъ прямыми углами, а по радіусамъ, и каждое имя въ кружкѣ, что трудно напечатать.

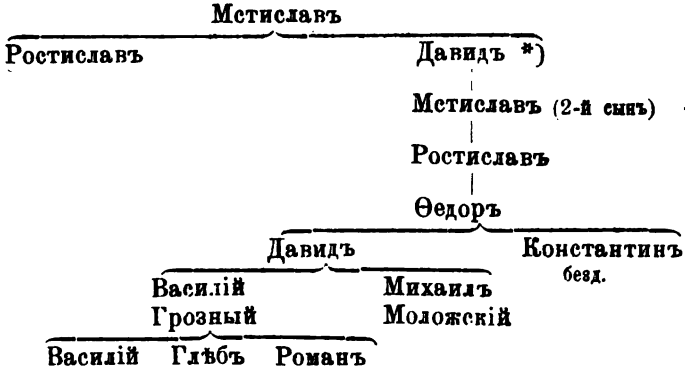
РОДЪ ГОДУНОВЫХЪ.



А вотъ примѣръ родословной, не нужной для м—скихъ споровъ.

Князья Ярославскіе отъ Смоленскихъ:

Digitized by Google



Родословныя въ кружкахъ встрѣчаются нерѣдко, см. Оп. рукоп. Царскаго № 353—355; Оп. рукоп. Гр. Толстого отд. IV № 28, 78, 80; Щербат. И. Р. III, Пред. XII и XIII (Кн. Трубецкихъ). Есть указаніе, ч. въ XVII в. уже рисовались родословныя въ видѣ генеалогическаго древа, см. Каталогъ рукоп. Баузе, погибшихъ въ 1812 г. (Чтенія 1863 г.) № 389—родъ Стрѣшневыхъ. Такъ расположено и Древо благолѣпное. По словамъ Е. Барсова оно похоже на Корень Іесеевъ, находящійся въ Софіевскомъ соборѣ въ Кіевѣ.

XXVIII.

Еще изъ рукописей познакомился я съ находящеюся въ библіотекѣ Новороссійскаго университета разрядною книгою (рукоп. № 44), подаренною В. И. Григоровичемъ, а прежде принадлежавшею А. Бѣляеву, к—рому она подарена въ знакъ памяти А. Ситниковымъ, что и обозначено на одномъ изъ листковъ. Всѣхъ листковъ 285, но книга безъ начала и конца; въ серединѣ есть листы вырванные и много совсѣмъ чистыхъ. Листы перемѣчены по 8 листковъ; видно, что было такихъ мѣтокъ около 40, значитъ потеряно немного. Почеркъ часто мѣняется, но вообще XVII в., подобный тѣмъ, к—рые встрѣчаются въ актахъ того времени; изрѣдка есть поправки; въ одномъ мѣстѣ подъ 7082 г. разряды спутаны. Порядокъ р—довъ постоянно таковъ: большой полкъ, передовой полкъ, правая рука, лѣвая рука и сторожевой полкъ. Этотъ порядокъ такъ строго соблюденъ, что, если писавшій начиналъ по ошибкѣ пи-

*) Невѣрно: это отецъ и сынъ.

Digitized by Google

сать прав. руку раньше перед. полка, то бросалъ написанное, писалъ перед. полкъ и снова прав. руку, или особымъ знакомъ отмѣчалъ правильный порядокъ. Разряды иногда не полны; иныхъ годовъ очень велики, другихъ (напр. 7029 г.) въ нѣсколько строкъ. Всѣ военные, изрѣдка есть р—ды встрѣчъ.

Начинаются разряды 6997 г. — взятіе Вятское; потомъ сразу 7003, 4 и 5 годы; затѣмъ 7007—7011; 7014—7017; 7019—7030; 7032; 7035, 6; 7038—7068; 7070, 1; 7073; 7075—7091; 7093—7102; 7106, 7.

Въ этой разрядной книгѣ есть слѣдующій мѣстническій матеріалъ:

Въ 7058 г. передъ походомъ на Казань приведенъ приговоръ о безмѣстіи, кк. обычно.

Мѣстническіе случаи:

1) Отказъ Юрія З—ча отъ сторож. полка.

2) 7047 г. въ Боровскѣ в—ды И. П. Ѳедоровъ (Челяднинъ) съ Калужскимъ намѣстникомъ Кн. И. С. Ногтевымъ Суздальскимъ; Кн. Ногтевъ отозванъ въ Калугу.

3) — На Коломнѣ Кн. Ѳ. И. Одоевскій (ст. п.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ (б. п.).

4) — Кн. Ѳ. М. Мстиславскій (пр. р.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ.

5) — Кн. М. Ѳ. Курбскій (2 п. п.) съ Кн. П. И. Рѣпнинымъ (2 б. п.).

Кн. Одоевскій б. смѣненъ, а къ остальнымъ б. присланъ дьякъ Третьякъ Раковъ, что имъ счетъ будетъ данъ послѣ службы.

6) 7048 г. во Владимірѣ Кн. Ю. М. Булгаковъ-Голицынъ (пр. р.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ (б. п.); служба невмѣстна; ср. Ист. Сб. II, 25, 6, но годъ иной и разрядъ не тотъ.

7) —, но позднѣе, при походѣ изъ Владиміра въ Шую, Кн. В. Ѳ. Охлябининъ (п. п.) съ Ѳ. С. Воронцовымъ (пр. р.); служба невмѣстна.

8) — на Коломнѣ Кн. И. Шемякѣ В. Пронскому (п. п.) служба невмѣстна для Кн. И. И. Турунтая Пронскаго (пр. р.); см. Ист. Сб. II, 8,39.

Digitized by Google

9) — Кн. И. Ан. *) Прозоровскій (2 л. р.) съ Кн. К. И. Курлятевымъ (л. р.); Кн. Прозоровскій отставленъ; см. Ист. Сб. II, 8; Вал. Р. 40, 43 и 44.

10) 7051 г. во Владимірѣ Кн. Ю. В. Глинскій (п. п.) съ Кн. А. Б. Горбатымъ (пр. р.); Кн. Глинскій отставленъ.

11) — въ іюнѣ, при встрѣчѣ Шигъ Алея, Кн. В. В. Ушатый Чулокъ и Кн. П. И. Рѣпнинъ; результатъ неизвѣстенъ.

12) — 19 генваря во Владимірѣ Кн. И. С. Ногтевъ (ст. п.) съ И. С. Воронцовымъ (пр. р.); нѣтъ случая.

13) — Кн. Ю. И. Кашинъ (2 пр. р.) съ И. С. Воронцовымъ (1 пр. р.); отказъ.

14) — Кн. И. Копыря А. Кашинъ (2 ст. п.) съ Кн. О. Т. Тростенскимъ (п. л. р.); нѣтъ случая. Въ л. р. б. еще Ѳ. М. Плещеевъ и онъ не пошелъ, неизвѣстно почему; Государь его отставилъ.

15) 7055 г., въ походъ подъ Казань изъ Мурома, Кн. И. В. Пѣнковъ (пр. р.) съ Кн. А. Б. Горбатымъ (б. п.); быть безъ мѣстъ; см. Ист. Сб. V, 291.

16) 7056 г. разрядъ похода къ Казани: Кн. В. С. Серебряный Оболенскій съ Кн. Дм. Ѳ. Палецкимъ; быть безъ мѣстъ, Ист. Сб. II, 10; От. Зап. ч. 44, стр. 18.

17—20)—съ мая на Коломнѣ объявлена была служба невмѣстной Кн. Дм. И. Курлятеву (п. п.) съ Кн. Ѳ. Ан. Булгаковымъ-Куракинымъ (пр. р.), а Кн. В. Ан. Великому (2 п. п.), В. П. Борисову (2 пр. р.) и Н. И. Облязову-Вельяминову (2 л. р.) съ И. Умнымъ-Колычевымъ (1 л. р.). Случаи 18—20 есть въ От. Зап. ч. 44, стр. 73.

21) — въ Калугѣ В. М. Борисовъ-Машюткинъ (л. р.) съ Кн. И. В. Горенскимъ (п. п.); результатъ неизвѣстенъ; От. Зап. ч. 44, стр. 74.

22) 7057 г. на Коломнѣ Кн. Ю. И. Темкинъ съ Кн. Ю. М. Булгаковымъ-Голицынымъ; отказъ; см. Врем. Кн. 14, стр. 9.

---

*) Въ Григоровичевской разрядной онъ названъ И. И—чемъ; но знаитъ это ошибка. И. Ан—чъ показанъ въ иномъ (казанскомъ) разрядѣ; но онъ конечно туда переведенъ послѣ отставки съ Коломны. Объ этомъ случаѣ упоминается и дальше, см. № 43.

Digitized by Google

23) 7058 г. при походѣ Царя къ Казани Кн. М. П. Рѣпнинъ съ Кн. Ю. И. Шемякою Пронскимъ (рынды); по суду Рѣпнинъ обвиненъ.

24—26) 7059 на Коломнѣ Кн. Вл. И. Воротынскій (2 б. п.) съ Кн. П. М. Щенятевымъ (1 пр. р.), Кн. И. И. Турунтаемъ Пронскимъ (1 п. п.) и Кн. Ѳ. И. Скопинымъ-Шуйскимъ (1 ст. п.); нѣтъ случая. Мѣстничества этихъ фамилій встрѣчаются и въ иныхъ источникахъ, но этихъ нѣтъ.

27) — Посланные въ Свіяжскъ съ запасами М. и Н. В—чи Борисовы съ Кн. И. Дм. Кнутомъ-Шестуновымъ; обѣщанъ счетъ; но потомъ они челомъ не били и не считались; От. Зап. ч. 44, стр. 86.

28) 7061 г. на возвратномъ походѣ изъ Казани въ судовой рати Кн. П. С. Серебряный (п. п.) съ Кн. М. В. Глинскимъ (б. п.) и

29) Кн. И. М. Хворостининъ (2 ст. п.) съ М. М. Тучковымъ (1 ст. п.). Кн. Серебряный и Кн. Хворостининъ зачислены въ полки; въ От. Зап. ч. 44, стр. 88 иначе.

30) — походъ изъ Нижняго-Новгорода до Казани, Кн. Дм. И. Курлятевъ (2 б. п.) съ Кн. А. И. Воротынскимъ (1 п. п.); быть съ 1-мъ в—дой; От. Зап. ч. 44, стр. 92 иначе.

31) 7062 г. (остальное неизвѣстно, ибо вырваны листы) Кн. М. Прозоровскій и Кн. И. Стригинъ Оболенскій. Былъ судъ и Кн. Прозоровскій обвиненъ; см. А. А. Э. I № 289.

32) 7063 г. на Коломнѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ (2 п. п.) съ Кн. А. И. Воротынскимъ; первый отставленъ; см. А. А. Э. I № 289; От. Зап. ч. 44, стр. 96.

33 и 34) — (позднѣе) Кн. Дм. С. Шестуновъ (2 пр. р.) съ М. Я. Морозовымъ (2 б. п.) и Кн. Дм. И. Нѣмымъ-Оболенскимъ (1 л. р.); невмѣстная грамота; От. Зап. ч. 44, стр. 96.

35) 7064 въ Калугѣ В. Дм. Даниловъ (3 л. р.) съ Ал. Д. Басмановымъ (3 пр. р.); первый обвиненъ.

36 и 37) — Кн. Ѳ. И. Кашинъ (3 ст. п.) съ И. С. Воронцовымъ (2 л. р.) и Ал. Д. Басмановымъ (3 пр. р.); нѣтъ случая.

38) — въ декабрѣ в—ды въ Корелѣ Кн. И. И. Буйносовъ-Ростовскій съ Кн. И. И. Елецкимъ. Первый выданъ голо-

Digitized by Google

вою, а выдавалъ его осадной в—да корельскій Тушинъ; см. Д. Р. I, 804.

39) 7071 г. въ походъ съ Лукъ Великихъ въ Литву Кн. П. И. Татевъ (2 ст. п.) съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (1 ст. п.); былъ судъ и послѣ него Кн. Татевъ отставленъ. Въ одномъ мѣстѣ Кн. Хованскій замѣненъ Кн. Ан. Хилковымъ, но въ разрядахъ вездѣ Кн. Хованскій, да и лицо это извѣстное.

40) 7080 г. въ походъ изъ Новгорода къ Выборгу Кн. В. Ан. Сицкій (2 ст. п.) съ Зам. И. Сабуровымъ (ст. п.); невмѣстная грамота; см. Вал. Р. 32 и др.

41) 7081 г. на Берегу Кн. Ѳ. М. Троекуровъ (л. р.) съ Кн. И. К. Курлятевымъ (пр. р.). Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

42) — Кн. Дм. И. Хворостининъ (2 п. п.) съ Кн. Ѳ. М. Троекуровымъ (1 л. р.), отказъ; ср. Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

43) — Кн. И. П. Охлебининъ (2 л. р.) съ Кн. Ѳ. М. Троекуровымъ (л. р.); отказъ; ср. Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

Кн. Троекурову послѣ розыска объ этихъ случаяхъ прислана грамота, здѣсь и находящаяся; см. выше стр. 252.

Въ предыдущемъ дѣлѣ (и слѣдующемъ) упоминается, ч. съ Кн. К. Курлятевымъ б. разведенъ Кн. И. Ан. Прозоровскій. См. выше № 9; Вал. Р. 40 и 44, От. Зап. ч. 44, стр. 131 и 133.

44 и 45) 7082 г. въ Муромѣ И. В. Шереметевъ меньшой (2 пр. р.) съ Кн. Ю. К. Курлятевымъ (1 п. п.) и съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (1 л. р.)—совершенно схоже съ От. зап. ч. 44, стр. 133.

46)—на Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р.); безъ мѣстъ; см. выше стр. 233.

47)—въ Чебоксарахъ в—ды Кн. Гр. Ѳ. Мещерскій съ Кн. Ѳ. М. Троекуровымъ; невмѣстная грамота; см. От. Зап. ч. 44, стр. 132.

48) 7083 г. на Берегу Кн. П. И. Татевъ (2 пр. р.) съ И. м. В. Шереметевымъ (2 б. п.); судъ у нихъ былъ, но дальше неизвѣстно; ср. Вал. Р. 46, 51.

Digitized by Google

49) 7084 г. на Берегу Б. И. м. В. Шереметевъ (2 п. п.) съ Ок. Б. В. Шеинымъ (2 пр. р.); неизвѣстно, по Вал. Р. 51 безъ мѣстъ.

50 и 51)—Б. В. Шеинъ (2 пр. р.) съ Кн. И. и В. Ю. Голицыными (пр. и л. р.) и съ Кн. С. Д. Пронскимъ (п. п.); по окончаніи службы б. судъ и Шеинъ имъ обвиненъ. У Валуева много иныхъ мѣстничествъ, напр. Шеина съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ (ст. п.), но нѣтъ съ Кн И. Ю. Голицынымъ; тоже въ От. Зап. ч. 44, стр. 144.

52) 7085 г. Кн. П. И. Татевъ съ Н. Романовымъ. Поводъ не обозначенъ (см. Вал. Р. 51), а сказано лишь, ч. имъ б. судъ и Татевъ обвиненъ 2 м.

53)—въ походъ Царя въ Ливонію б. разрядъ рындъ Царя и Царевича, к—рые б. по отчеству, а не по чинамъ, т. е. напр. тотъ рында, что б. съ копьемъ, б. ниже того, к—рый б. съ другимъ саадакомъ, если онъ б. ниже его по отчеству; см. Ист. Сб. V, 235, 6, но вмѣсто «по мѣстамъ» сказано по числамъ, т. е. кто раньше написанъ (конечно по отчеству), тотъ и старше съ какимъ бы онъ саадакомъ ни былъ. Однако возникло мѣстничество: когда заболѣлъ И. Морозовъ и б. отставленъ, Государь велѣлъ б. Ѳ. И. Хабарову въ его мѣсто въ другихъ рындахъ у Царя, а на его мѣсто 2-мъ къ Царевичу велѣно б. М. М. Салтыкову. Третій по счету Кн. И. В. Сицкій и билъ челомъ. Тогда Государь велѣлъ записать въ разрядѣ, ч. рынды у Царевича по чинамъ, а не по отечеству; въ силу этого Кн. Сицкій (копье) сталъ выше Салтыкова (2-й саадакъ). Салтыковъ б. въ походѣ безсловно, но, пріѣхавъ со службы, билъ челомъ на отца Кн. Сицкаго на Кн. В. Ан—ча и имъ б. судъ. Дальнѣйшую исторію этого спора см. въ дѣлѣ ихъ въ Ист. Сб. т. V-й.

54) Тогда же М. И. Головинъ съ Кн. М. В. Тюфякинымъ; обѣщанъ судъ. Подробнѣе От. Зап. ч. 44, стр. 151.

55 и 56) на Берегу, по возвращеніи Государя въ Москву, И. В. Траханіотовъ (2 п. п.) и Ѳ. М. Ласкиревъ (2 ст. п.) списковъ не взяли для Кн. В. Дм. Хилкова (2 б. п.—счетъ на 3 п.). Болѣе ничего неизвѣстно; см. этотъ разрядъ въ Ист. Сб. II, 64, но безъ челобитій. Ласкиревъ утверждалъ, ч. онъ

Digitized by Google

билъ челомъ даже на Кн. Хованскаго (ст. п.). Окончаніе его мѣстничества съ Кн. Хилковымъ, ibid. стр. 65; Ласкиревъ б. обвиненъ.

57)—Годовавшіе въ Свіяжскѣ в—ды Кн. В. И. Буйносовъ-Ростовскій съ Б. Богд. Ю. Сабуровымъ; перваго велѣно отвезти въ Галичъ. Разведенъ онъ былъ, что ли? Но въ тонѣ слышится наказаніе. М—во этихъ фамилій б. частое.

58) 7088 г. въ Юрьевѣ Кн. Дм. М. Пріимковъ-Ростовскій съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (3-й и 2-й в—ды особаго полка); первый выданъ головою; см. Вал. Разр. 70.

59) 7089 г. на Волокѣ Ламскомъ Кн. М. П. Катыревъ-Ростовскій (2 пр. р.) съ Кн. Ѳ. И. Мстиславскимъ (2 б. п.); неизвѣстно; От. Зап. ч. 44, стр. 175.

60) Упоминается мѣстничество, болѣе позднее, М. Безнина съ В. Зюзинымъ. Тогда на судѣ клали грамоты, присылаемыя къ Ѳомѣ Аѳ. Бутурлину да къ Д. двор. М. Безнину (оба они б. въ 7089 г. въ б. п. въ походъ изъ Ржева подъ Луки), к—рый по грамотамъ оказался старше первыхъ воеводъ п. и ст. п.—счетъ на 3 полка; см. Вал. Р. 80. Въ мѣстническихъ дѣлахъ въ Арх. М. Юст. мы встрѣтили, ч. позднѣе этими грамотами считались.

61) 7090 г. въ Новгородѣ (противъ Шведовъ) Панкр. Я. Салтыковъ (2 пр. р.) съ И. В. Годуновымъ (2 б. п.); по суду Салтыковъ обвиненъ; см. Вал. Р. 70.

62) 7096 г. въ Серпуховѣ Кн. М. Ѳ. Гвоздевъ (2 ст. п.) съ Ѳом. Аѳ. Бутурлинымъ (2 б. п.); неизвѣстно; см. Вал. Р. 105 и др.

63)—на Тулѣ Кн. Ан. И. Голицынъ (на Дѣдиловѣ) съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ (на Тулѣ); безъ результата, но ихъ м—во б. обычно, см. выше дѣло ихъ.

64)—Кн. М. Самс. Туренинъ (2 на Дѣдиловѣ) съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ (2 на Тулѣ); безъ результата; см. Вал. Р. 98 и 105. Подъ 7097 г. эти дѣла написаны во 2-й разъ, но разрядъ тотъ же самый; кажется, это одинъ случай.

65) 7097 г. рынды при пріемѣ цесарева посла Кн. В. И. Гвоздевъ съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ (3-й и 2-й); первому суда не дали и били батагами въ подклѣтьи; ср. Ист. Сб. II, 130 и др.

Digitized by Google

66) 7098 г. при походѣ Царя противъ Шведовъ рынды, бывшіе по чинамъ, Кн. Ан. Ан. Телятевскій (3-й) съ Кн. И. Больш. да И. Меньш. Н. Одоевскими (1-й и 2-й); былъ судъ и невершенъ; см. Вал. Р. 110; здѣсь только челобитье на старшаго брата, но это все равно.

67) — П. Ѳ. Басмановъ (4-й) съ Кн. Ан. Ан. Телятевскимъ (3-й); судъ невершенъ; Вал. Р. 110.

68) Въ томъ же разрядѣ в—ды Кн. М. П. Катыревъ Ростовскій (п. п.) съ Кн. Ѳ. М. Трубецкимъ (пр. р.); неизвѣстно, но Кн. Катыревъ б. замѣненъ инымъ.

69) — Кн. Ѳ. И. Хворостининъ (2 л. р.) съ Н. И. Очинымъ-Плещеевымъ (2 ст. п.); неизвѣстно.

70) 7098 г. в—ды въ Псковѣ Кн. В. И. Ростовскій съ Кн. М. Самс. Туренинымъ (3-й и 2-й); отказъ въ судѣ.

Подъ 7099 г. замѣчено, ч. по приходѣ съ Крымскаго похода жаловали шубами сперва А. Н. Романова, потомъ С. Ѳ. Сабурова, к—рый челомъ не билъ; см. иначе Вал. Изсл. 113.

71 и 72) 7102 г., при пріемѣ цесарскаго посла, П. И. Шереметевъ (приставъ) съ Ѳ. Аѳ. Бутурлинымъ (1-я встрѣча) и Кн. Ѳ. Ан. Ноготковымъ (2-я встр.); первый б. отставленъ. Былъ судъ, судили Кн. В. И. Шуйскій и Кн. И. В. Сицкій и судъ невершенъ; ср. Вал. Р. 132, 3.

73) 7106 г. (при Ц. Иринѣ) в—ды въ Смоленскѣ Кн. В. В. Голицынъ съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ. Кн. Голицынъ выданъ головой отъ имени Ц. Ирины; см. Вал. Изсл. 165.

74) — в—ды въ Псковѣ Кн. В. И. Буйносовъ-Ростовскій съ Кн. Ан. И. Голицынымъ; первый выданъ головой; см. Вал. Изсл. 164, 5.

75) 7107 г. за столомъ Кн. Ѳ. И. Хворостининъ съ А. Н. Романовымъ; рѣзкій отказъ; ср. Вал. Р. 138.

Итого 75 случаевъ мѣстничества, изъ к—рыхъ 24 самостоятельныхъ и, главное, раннихъ годовъ. Въ нѣсколькихъ (№№ 6, 28—30, 50 и 53) есть важные разнорѣчія, а во многихъ любопытныя частности, дополняющія свѣдѣнія изъ иныхъ источниковъ.

Остальной м—скій матеріалъ невеликъ. Есть указаніе, ч. по грамотамъ в—да п. п. б. старше в—ды пр. р., а 2-й б.

Digitized by Google

п. старше 1-хъ ст. и п. п.; но это попадается и въ печатныхъ разрядахъ. Разъ грамоты приходили къ 1-му в—дѣ б. п. и 1-му осадному и въ больш. и въ осадн. ихъ б. по 2. Интересенъ отвѣтъ, ч. ст. полку съ пр. и л. рукой мѣстъ нѣтъ, то полки опричные—въ смыслѣ особенные, тк. кк. опричнины еще не было. Иногда любопытны частности расположенія полковъ, напр. въ 6076 г. въ Ливонскую войну пр. и л. рука стояли въ Торопцѣ разомъ. Есть частности боя подъ Галичомъ въ 7042 г. съ Казанцами и т. п.

XXIX.

Теперь мы опишемъ по принятому нами способу, тѣ мѣстническіе акты, к—рые извлечены нами изъ Арх. М. Юстиціи и к—рые мы выше на стр. 374 перечислили.

Совершенно особо сохранился маленькій клочокъ мѣстническаго дѣла *) такого содержанія:

Л. 7097 г. мая въ 25 д. по государевой росписи велѣно быти на государевой службѣ въ Ладогѣ воеводѣ Кн. М. Ноздреватому да Ѳ. Наумову. И билъ челомъ Государю и В. Князю Ѳ. Наумовъ на Кн. М. Н—таго, что ему со Кн. Михаиломъ въ товарищахъ быти не мочно, а на Государеву службу готовъ, а какъ служба минется, и Государь бы ему велѣлъ со Кн. Михаиломъ въ отечествѣ дать счетъ, да и подалъ челобитную.... (ср. Вал. Р. 108).

Этотъ клочокъ заткнутъ въ обширное, по оглавленію, дѣло мѣстническое Квасовыхъ и Евсеевыхъ № общ. 2, ч. 2. Когда я прочелъ эти имена, то полагалъ, ч. это весьма рѣдкій экземпляръ мѣстничества лицъ худородныхъ. Началъ читать: Въ нынѣшнемъ въ 199 г. декабря въ 5-мъ числѣ В. Г. Ц. и В. Кн—мъ Іоанну Ал—чу и П. Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цамъ б. ч. воронежскій сынъ боярскій Гр. В. с. Квасовъ, а въ Разрядъ Б. Тих. Н. Стрѣшневу съ товарищи подалъ челобитную о судѣ на воронежца жъ на Агѣя Евсѣева с. Лосева да на брата его

*) Первое дѣло № общ. I, ч. 1 помѣщено выше въ д. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ.

Digitized by Google

на Ивана да на мать ихъ вдову Марѳу Васильеву дочь, а въ челобитной пишетъ. Интересъ, понятно могъ только возрасти отъ этихъ подробностей; но чтеніе самой челобитной увы! разрушило всѣ иллюзіи. Оказалось, ч. споръ идетъ о какой то мельницѣ и споръ этотъ написанъ почти на 200 листахъ *). Какъ онъ сюда попалъ, несовсѣмъ понятно, а въ срединѣ его клочекъ выше написаннаго дѣла, случайно уцѣлѣвшаго отъ пожара 1626 г. Гдѣ нибудь въ Архивѣ окажется и цѣлое дѣло; см. Ист. Сб. II, стр. XVIII и Вал. Р. 108.

Дѣло Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дм. Т. Трубецкимъ 7127, 8 г., № общ. 9, ч. 3-й (ср. Д. Р. I, 396—413).

Дѣла м—скаго собственно говоря не было, но все же происходило разбирательство по слѣдующему поводу:

Когда въ іюнѣ 7127 г. возвращался изъ плѣну Митр. Ростовск. Филаретъ Никитичъ (Д. Р. I, 391 и слѣд.), встрѣчать его Царь повелѣлъ тремъ встрѣчамъ, изъ к—рыхъ во второй б. Б. В. П. Морозовъ, а въ 3-й Б. Кн. Дм. Т. Трубецкой. Передъ этимъ состоялся соборный приговоръ быть въ продолженіе этого года во всѣхъ службахъ безъ мѣстъ (Д. Р. I, 358), а при этой встрѣчѣ особенно (ibid. 396). Б. В. П. Морозовъ у сказки и заявилъ, ч. согласно приговору всѣмъ на этой встрѣчѣ б. безъ мѣстъ, а иначе ему нельзя б. меньше Кн. Дм. Т—каго (ibid.); этотъ бояринъ разсердился и передъ всѣми боярами началъ бранить и позорить Морозова, называя его страдникомъ. Морозовъ доказывалъ свою правду тѣмъ, ч. по одному изъ предыдущихъ мѣстническихъ случаевъ онъ можетъ спорить съ Кн. Дм. Т—кимъ. Чѣмъ тогда кончилось это дѣло, не видно; но Кн. Т—кой подалъ Царю челобитную (кажется и не одну, напр. онъ билъ челомъ въ августѣ, Д. Р. I, 397, 411), прося объ оборони въ отечествѣ и указывая, ч. въ этомъ году всѣ, нарушавшіе приговоръ о безмѣстіи, б. наказаны. Трудно сказать, отказалъ ли тогда Царь Морозову (ibid.), или это занесено позднѣе. Пріѣздъ Филарета и поставленіе его на патріаршество какъ разъ въ это время остановили дѣло. Морозовъ

*) Ср. разсказъ о мельницѣ у Татищева Р. Ист. I, 504; Н. Поповъ В. Н. Т—въ стр. 503.

Digitized by Google

успѣлъ въ это время подать 2 челобитныя особо Царю и Патріарху; но въ дѣлѣ есть только первая, въ к—рой Морозовъ привелъ и новое основаніе для своего притязанія—измѣну Кн. Юр. Т—каго, понижающую де весь родъ, и просилъ оборони за брань на него Кн. Т—каго; во второй челобитной онъ (кажется) уже отпирался отъ своего челобитья и соглашался б. съ Кн. Т—кимъ; тоже онъ вѣроятно потомъ заявилъ и Царю; что повліяло на это его рѣшеніе, не видно, но Кн. Д. Трубецкой снова подалъ челобитную (только Ц. Михаилу), настаивая на оборони. Двумя челобитными Кн. Д. Т—каго и начинается дѣло *).

Государь выслушалъ эти челобитныя вмѣстѣ съ Св. Патріархомъ и приказалъ Д. дьяку Томилѣ Луговскому сказать объ этомъ дѣлѣ боярамъ для ихъ рѣшенія; бояре (при нихъ б. Д. д. Томило Луговскій, к—рый и скрѣплялъ дѣло и объявилъ приговоръ), выслушавъ челобитья, спросили Б. В. П. Морозова, насколько правъ Кн. Т—кой въ своемъ послѣднемъ челобитіи, и желали, чб. Морозовъ далъ свою новую челобитную; причемъ замѣчено, ч. его челобитья на Кн. Т—каго у дѣла нѣтъ.

Морозовъ говорилъ, ч. его челобитье условное, опирающееся на одинъ изъ предыдущихъ м—скихъ случаевъ, к—раго точнаго разрѣшенія онъ не знаетъ, а вообще же онъ можетъ б. меньше Кн. Т—каго.

Бояре требовали все таки его челобитную, поданную Патріарху; Морозовъ же подалъ лишь поданную Государю, говоря, ч. такая самая подана и Св. Патріарху. Содержаніе ея приведено выше.

Бояре еще разъ переспросили, такую-ли челобитную онъ подалъ Св. Патріарху, и получили утвердительный отвѣтъ; послѣ чего Морозовъ далъ нѣк—рыя разъясненія относительно одного выраженія челобитной, приводя новые случаи въ свою пользу. Въ одномъ изъ нихъ онъ утягивалъ случаемъ родственника своего Б. М. Б. Шеина съ другимъ лицомъ; и на вопросъ о степени родства съ этимъ бояриномъ, Морозовъ рѣзко отвѣ-

---

*) Замѣтимъ разъ навсегда, ч. въ челобитныхъ, ровно какъ и во всякихъ отпискахъ, вполнѣ соблюдены тѣ формы, на к—рыя указываетъ Неволинъ въ соч. Образов. Управл. въ Россіи, въ VI т. стр. 142.

Digitized by Google

чалъ, ч. они въ своемъ родствѣ сами межъ себя вѣдаются. Бояре велѣли это записать.

Въ 7128 г. въ февралѣ (по Д. Р. 397—28 генваря, но это могло б. начало боярскаго сидѣнія, ср. Разр. Кн. I, 675) бояре слушали это дѣло и приговорили Морозова за безчестье Кн. Т—каго посадить въ тюрьму, но Государь его помиловалъ для радостной встрѣчи своего отца, а впредь Морозову б. меньше Кн. Дм. Т. Т—каго, какъ родители его бывали съ Трубецкими при Царяхъ И. В—чѣ и Ѳ. И—чѣ. Приговоръ этотъ б. Морозову сказанъ; тѣмъ дѣло и кончилось.

Въ дѣлѣ есть еще любопытныя указанія на м—скіе случаи: a) Кн. И. Куракина съ Кн. Ю. Трубецкимъ и b) Б. М. Б. Шеина съ Кн. И. Куракинымъ; къ сожалѣнію 2-й недоказанъ. Первый же б. дѣйствительно, см. Синб. Сб. Р. 132, хотя въ дѣлѣ онъ и не доказанъ; второго же ихъ м—ва въ разрядной этой нѣтъ, а въ дѣлѣ есть. Ни разрядныхъ, ни родословныхъ интересныхъ указаній нѣтъ; отмѣтимъ развѣ мѣсто встрѣчи Патр. Филарета въ стану у Николы на Пескахъ; по Д. Р—дамъ она б. въ селѣ Хорошевѣ,—это одно и тоже? Дѣло любопытно еще и потому, ч. есть кое какія живыя краски, а не одинъ лишь формальный протоколъ.

Дѣло И. Бѣгичева и Гр. Загряжскаго 7131 г., № общ. 16, ч. 2-й.

Сохранились лишь двѣ челобитныя И. Бѣгичева, но б. цѣлое дѣло; такова и помѣта на оборотѣ. Возникло оно по слѣдующему поводу:

Велѣно было б. въ 7131 г. въ февралѣ на свадьбѣ у Царевича Михаила Кайбулина въ княгинину сторону Ок. Ѳ. Л. Бутурлину да дворянамъ В. Бутурлину *) да Гр. Загряжскому да И. Бѣгичеву, к—рый тогда же на З—каго подалъ челобитную. Государевымъ словомъ сказалъ всѣмъ назначеннымъ Д. д. Ѳ. Лихачевъ, что пока быть на службѣ, и уже послѣ того бить челомъ, если кому съ кѣмъ невмѣстно. Такая жъ помѣта б. сдѣлана Лихачевымъ на челобитной и Бѣгичева. Бѣгичевъ

*) Между ними, мы знаемъ, тогда тоже возникло м—во, см. выше стр. 118.

Digitized by Google

послѣ свадьбы и билъ челомъ Государямъ на Загряжскаго, приводя въ челобитьи свои случаи, утягивая его частью непосредственно Загряжскими, частью старшинствомъ надъ иными лучшими родами. Ц. М. Ѳ—чъ велѣлъ Д. д. Лихачеву разобрать дѣло и доложить себѣ; однако Гр. З—кій въ Разрядъ къ разспросу не пошелъ, почему не б. спрошенъ и Бѣгичевъ и не взяты его случаи. Тогда онъ подалъ 2-ю челобитную, повторяя все прежнее и утягивая кромѣ того Загряжскаго бытьемъ его родичей въ низкихъ службахъ, напр. тѣмъ, ч. братъ его въ Кириловскомъ монастырѣ въ монастырскихъ служкахъ (это не духовный). Относительно же своего рода, какъ родословнаго, ссылался на степенную и пріѣзжихъ родовъ государскую книгу, причемъ кстати приложилъ и свою родословную; для своихъ случаевъ онъ ссылался какъ на разрядную Ц. Василія осадную книгу, такъ и на свидѣтелей, и въ доказательство привелъ одну отписку.

Государь приказалъ марта 12-го эту челобитную принять къ дѣлу, разспросить спорившихъ и доложить себѣ. Болѣе отъ дѣла не сохранилось ничего. По Д. Р. I, 544 Б—ву велѣно сидѣть подъ Загряжскимъ, но это будто бы на свадьбѣ, можетъ быть сюда занесенъ окончательный результатъ.

Въ дѣлѣ упоминается еще одно м—ское дѣло Ст. Юшкова съ Гр. Загряжскимъ 130 г. (подробнѣе въ Разр. Кн. I, 1369); м—ва рода Юшковыхъ очень рѣдки. Разрядныя указанія относятся къ концу XVI, а болѣе къ началу XVII в., преимущественно по времени Ц. В. И—ча. Службы все мелкія, что имѣетъ свой интересъ. Приведена подробная родословная Бѣгичевыхъ съ обычными указаніями, и можно кое чѣмъ воспользоваться для родословной Загряжскихъ. Вставлена еще отписка 124 года отъ Кн. И. Ѳ. Троекурова изъ Калуги къ Кн. В. И. Туренину въ Мценскъ, что онъ, по государеву указу, по татарскимъ вѣстямъ, отпустилъ къ нему головъ съ сотнями Никол. Бѣгичева и другихъ.

Дѣло Ан. Ѳ. Наумова съ Кн. В. Р. Барятинскимъ 131 г. № общ. 16, ч. 1.

Возникло оно слѣдующимъ образомъ:

Въ 7130 г. назначены б. на Дѣдиловъ (въ п. п. тульскаго разряда) в. Кн. С. Гагаринъ, а на Михайловъ (п. п. рязан-

Digitized by Google

скаго р—да) В. Чевкинъ, к—рому и слѣдовало на Дѣдиловъ итти въ сходъ въ случаѣ нападенія значительныхъ крымскихъ силъ. Билъ ли онъ еще на Москвѣ челомъ, или при самомъ началѣ сообразили ихъ отношенія, но только Чевкину б. данъ наказъ, чб. онъ въ сходъ шелъ не самъ, а отпустилъ своего товарища И. Кикина, чѣмъ дѣло вѣроятно и кончилось; но тѣмъ создался антецедентъ, к—рымъ и другіе могли воспользоваться.

Въ 131 г. 13 марта назначенъ б. на Дѣдиловъ к. Кн. В. Барятинскій, а на Михайловъ Ан. Наумовъ (да Гр. И. Кикинъ). Н—въ въ Разрядѣ у Д. д. Ѳ. Лихачева спрашивалъ о наказѣ, дадутъ ли его теперь, или пришлютъ на Михайловъ? Лихачевъ отвѣтилъ, ч. его пришлютъ; тогда Н—въ билъ челомъ, ч. если въ наказѣ будетъ велѣно ему итти въ сходъ къ Кн. В. Б—кому, то ему невмѣстно, на что Лихачевъ обѣщалъ прислать такой наказъ, какъ б. прежде, съ чѣмъ Н—въ и поѣхалъ. Однако въ полученномъ имъ 25 (?) апр. наказѣ значилось итти ему въ сходъ самому. Тогда Н—въ и ударилъ челомъ Государю на Кн. В. Б—каго, и его челобитную, к—рою начинается дѣло, іюня 10-го подалъ Государю И. И. с. Хрулевъ Наумовъ, посланную изъ Михайлова 25 апр. съ Андреевымъ человѣкомъ съ Автомономъ Разонковымъ. Затѣмъ Н—въ подалъ еще 2 челобитныхъ съ изложеніемъ случаевъ, по к—рымъ ему нельзя б. меньше Кн. В. Б—каго, причемъ ссылался на предыдущій случай.

10 же іюня Государь приказалъ записать челобитье, а послѣ службы обѣщанъ судъ (въ Д. Р—дахъ числа не отмѣчены, такъ что вся исторія отнесена къ 13 марта, II, 550).

Пріѣхавъ въ Москву, Ан. Наумовъ лично билъ челомъ обоимъ Государямъ о судѣ; обѣщаніе б. повторено, но судьи не б. назначены и дѣло затянулось и перешло въ 132 г., когда Ан. Наумовъ б. назначенъ на новую службу. Тогда онъ подалъ челобитную, напоминая Государямъ ихъ обѣщаніе и прося записать ее, пока онъ не вернется со службы. Наконецъ іюля 10-го 132 г. Ан. Наумовъ ударилъ челомъ Государямъ лично въ отечествѣ о судѣ на Кн. В. Б—каго, к—рый тогда же билъ челомъ за свое безчестіе объ оборони. Стороны подали свои челобитныя. Ан. Н—въ привелъ нѣсколько новыхъ случаевъ,

Digitized by Google

особенно выставляя чиновную знатность своихъ родственниковъ, и повторилъ старые, а Кн. В. Б—кій приводилъ въ объясненіе то, ч. Ан. Н—въ не билъ челомъ ни у сказки, ни у руки, и по пріѣздѣ долго служилъ безъ челобитья, во 2-хъ, ч. Наумовы люди не родословные, «а по вашему де Государскому уложенію неродословнымъ людямъ съ родословными и счету не бывало».

Государи велѣли дать имъ судъ, назначивъ судьями Б. Кн. И. Н. Одоевскаго да д. М. Данилова; записывалъ подьячій Гр. Ларіоновъ. 9 авг. начался судъ. Прочли послѣднюю челобитную Наумова, на к—рую Кн. Б—кій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній. Послѣ этого Н—въ подалъ свои 7 случаевъ, разрядныя основанія к—рыхъ Кн. Б—кій обыкновенно отрицалъ, обѣщая принесть отводъ. Когда ихъ прочли, Кн. В. Б—кій тотчасъ же подалъ отводныя памяти на тѣ случаи Н—ва, к—рые онъ приводилъ въ прежнихъ челобитныхъ; разрядные случаи въ этихъ отводныхъ Н—въ отрицалъ въ свою очередь, и оба ссылались на разряды.

Тогда же на судѣ Кн. В. Б—кій подалъ свои 8 случаевъ, по к—рымъ ему де можно б. больше Андреева дѣда Я. Н—ва. Процедура и здѣсь б. та же, но на нѣк—рые изъ случаевъ Ан. Н—въ приготовилъ отводныя памяти, к—рыя потомъ и подалъ. Кн. В. Б—кій опять таки утягивалъ Ан. Н—ва еще и тѣмъ, ч. во время назначенія «у сказки и у царской руки на него не билъ челомъ, и къ Государю пріѣздъ свой писалъ, и списки взялъ и у Государева дѣла былъ, а по вашему Государскому указу, кто у сказки и у вашей Государской руки на кого не побьетъ челомъ, и челобитныя ихъ не слушивали, и суда имъ не давывали». Кромѣ того Кн. В. Б—кій указывалъ, ч. Н—вы бывали въ головахъ отъ неважныхъ лицъ, напр. отъ Ан. Просовецкаго.

Наумовъ подалъ отводы на 5-й и 6-й случаи (одинъ и тотъ же), 2-й и 3-й, повторялъ нѣк—рые изъ своихъ прежнихъ случаевъ, и кромѣ того отводы на иные отводы Кн. В. Б—каго; Кн. Б—кій, конечно, все это отрицалъ и т. д. Отъ одного изъ случаевъ, к—рымъ косвенно задѣтъ б. И. Мятлевъ (тоже потомъ отъ случая, к—рымъ задѣвался Евст. Пушкинъ),

Digitized by Google

Кн. В. Б—кій отступился. Спорившіе обѣщались доставить свои родословныя, но этого не исполнили.

Нѣк—рые случаи Ан. Н—ва, какъ видно по составленной ниже записи, вызвали разспросы судей и вообще, видно, судьи вникали въ дѣло и разспрашивали стороны. Н—въ отвѣчалъ неточно, ссылаясь на Разбойный и на Посольскій приказъ. Отвѣты Кн. Б—каго тоже не всѣ удачны.

18-го авг. была послана судьями память въ Посольскій приказъ съ запросомъ о всѣхъ случаяхъ, приводимыхъ сторонами, к—рые касаются посольскаго дѣла. Кажется этому предшествовало еще засѣданіе 17 авг. (Д. Р. I, 625.); отвѣтъ впрочемъ неизвѣстенъ.

Судьи, выслушавъ всѣ пререканія, велѣли выписать всѣ случаи изъ челобитныхъ и отводныхъ памятей и записать то, что б. заявлено словесно, также и на спросы судей. Эта запись, гдѣ всѣ рѣчи сведены въ систематическомъ порядкѣ: сперва всѣ случаи Ан. Н—ва, потомъ Кн. В. Б—каго, идетъ до самаго конца дѣла, занимая почти $^2/_3$ его.

7-го сент. 133 г., когда состоялось конечно новое засѣданіе, б. принесены обѣими сторонами новыя отводныя памяти на прежніе случаи (кромѣ бывшихъ раньше отводовъ), очевидно по лучше наведеннымъ справкамъ. Эти отводныя вошли въ записку въ томъ видѣ, какъ поданы, цѣликомъ, какъ документы, а не въ видѣ изложенія, и случаи, служившіе имъ основаніемъ, раньше не встрѣчаются. Онѣ разсортированы по подлежащимъ мѣстамъ и перемѣшаны съ прежними отводными. Конечно, когда все это 7-го сент. читалось, стороны спорили и т. д., какъ всегда,—и все вошло въ записку. Въ самомъ концѣ находятся возраженія Ан. Наумова на то, ч. онъ раньше не билъ челомъ на Кн. Б—каго; Н—въ приводитъ здѣсь разсказъ объ обстоятельствахъ его посылки въ Михайловъ, приведенный нами въ началѣ. Относительно же службы въ головахъ Н—въ иное отвергалъ, а о службѣ при Ан. Просовецкомъ сказалъ, ч. это правда, но р—дъ б. въ безгосударственное время. Этимъ дѣло и оканчивается, и чѣмъ кончилось самое м—ство, неизвѣстно; въ Д. Р—дахъ тоже рѣшенія нѣтъ, а по одной разрядной оно не было вершено (Д. Р. I, 625). Тоже и въ

Digitized by Google

м—скомъ дѣлѣ Благова и Кн. Шаховскаго (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 28, ч. 11) говорилъ Благой.

Дѣло между инымъ Наумовымъ (М. И.) и Кн. Ю. Н. Барятинскимъ возникло въ 1653 г. и кончилось для Наумова весьма печально (П. С. З. I, № 156).

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 10 м—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 3 уже извѣстныхъ по инымъ источникамъ, хотя съ разнорѣчіями, а 6 недоказанныхъ, или не признаваемыхъ одной изъ сторонъ, такъ что достовѣренъ лишь выше приведенный В. Чевкина и Кн. С. Гагарина. Вотъ любопытнѣйшій изъ случаевъ, хотя не достовѣрный: Въ 7106 г., какъ б. Ц. Борисъ въ Серпуховѣ, а у наряду б. в—ды Б. Кн. П. И. Буйносовъ Ростовскій да съ нимъ б. головы Кн. Дм. Гр. Оксакъ Бѣльскій да П. Суворовъ с. Наумовъ. Ан. Н—въ и говоритъ, ч. П. Сув. с. Н—въ б. назначенъ сперва выше Кн. Бѣльскаго, к—рый и служилъ такъ, а потомъ билъ челомъ на Н—ва Государю, по Царя Борисовой къ себѣ милости, чб. его велѣли написать въ росписи выше Н—ва, к—рый билъ челомъ объ оборони, приводя и случай. Но «Ц. Борисъ волю свою учинилъ, далъ имъ судъ, а по изволенію своему судилъ самъ, а судъ записать велѣлъ д. Сапуну Абрамову, и Наумова вскорѣ послали въ Корелу на службу, и безъ него по суду указу не было».

Разрядныхъ указаній много, всего больше конца XVI в., напр. р—дъ взятія Астрахани 7062 г., но есть и позднѣе; всѣ кратки. Родословныхъ указаній мало и, главное, фамилій второстепенныхъ: Наумовыхъ, Вешняковыхъ, Поливановыхъ etc. Замѣтимъ напр., что у извѣстнаго Р. Пивова старшій братъ его родной Дм. М—чъ б. дьякъ, сидѣлъ въ Тверской избѣ съ Кн. И. Ѳ. Мстиславскимъ да съ В. Усовымъ Наумовымъ, что извѣстный Игн. Вешниковъ б. сынъ псковскаго дьяка М. Вешнякова и мн. др. Есть указанія на опричниковъ, и изъ важныхъ, на И. Мятлева, Конст. Поливанова, Игн. Блудова, И. Бухарина Наумова, Р. Алферьева, причемъ есть извѣстіе о м—вѣ среди нихъ. Очень любопытна личность Бор. Поливанова, к—рый, въ началѣ XVII в. (напр. въ 112 г.), за себя не стоялъ, только б. богатъ, а всякому б. безсловенъ, впрочемъ

Digitized by Google

роду онъ б. неважнаго, отецъ и дядя его б. губные старосты, но Конст. П—въ выдвинулъ этотъ родъ.

О родѣ Наумовыхъ б. цѣлое препирательство. Кн. Б—кій говорилъ, ч. они изстари живали на пашнѣ, и велися они на Рязани. Ан. Н—въ билъ челомъ, ч. Кн. Б—кій ихъ тѣмъ хаетъ и позоритъ, а они выѣзжіе изъ Нѣмецъ. Кн. Б—кій просилъ, чб. это заявленіе Н—ва записали, а онъ Кн. Василій тѣмъ хочетъ правъ быть. Конечно, онъ хотѣлъ доказать свои слова, а можетъ быть думалъ утянуть его своею степенью, но изъ всего этого ничего не вышло. Много указаній на разныя службы, напр. на то, ч. Богд. Наумовъ б. возница у Ивана Грознаго. Приведемъ еще слѣдующее мѣсто: «По Государеву указу по ся мѣста въ дозорныхъ дѣлахъ мѣстъ не бывало, гдѣ бываютъ въ городахъ воеводы, великіе люди, бояре и боярскіе дѣти, а по Государеву указу бываетъ городовое и острожное дѣло передъ ними, и они пишутъ ко Государю, что сдѣлаютъ, и Государь посылаетъ сверхъ ихъ письма дозирать нашу братію, и то нашей братьи со государи своими и съ своею братьею не мѣста». Есть и кое какія мелочи, напр. то, что пристава у царевичей въ полкахъ считались по полкамъ. Много мелкихъ историческихъ указаній, напр. на битву на р. Межѣ, взятіе Брянска и на иные случаи во время Ливонской войны, на походъ М. Косетцкаго и Макс. Щепотьева въ началѣ XVII в. изъ Путивля въ Литовскую землю подъ Прилуки, на воеводъ Сибирскихъ и мн. др. Грамотъ особыхъ не приложено.

Дѣло Я. Аѳ. Демьянова съ И. Пр. Писемскимъ 132 г. № общ. 17, ч. 3-й.

Дѣло началось слѣдующимъ образомъ:

7128 г. до 20 февр. И. Писемскій б. по отпуску въ деревнѣ въ Арзамасскомъ уѣздѣ, когда получилъ изъ Казанскаго дворца наказъ, по к—рому онъ назначался на службу въ Сибирь въ Березовъ. Тогда же получилъ онъ изъ Р—да государеву грамоту, к—рою ему велѣно ѣхать въ Сибирь, не заѣзжая въ Москву, какъ можно скорѣе, подъ угрозою строгаго наказанія, въ случаѣ если онъ въ Сибирь тотчасъ не поѣдетъ, или если и поѣдетъ, но мѣшкотно и зимнимъ путемъ того же года въ Сибирь не поспѣетъ. Товарищемъ къ нему назначенъ

Digitized by Google

б. Я. Демьяновъ. Писемскій, конечно, и поѣхалъ. Демьянову указъ сказанъ б., какъ водится, на Москвѣ. Онъ и билъ челомъ Государю, ч. ему невмѣстно, и подалъ челобитную, выставляя, ч. Д—вы рода знатнаго, выѣхали изъ Литвы, отецъ его бывалъ въ разныхъ честныхъ должностяхъ, тогда какъ отецъ П—каго б. подьячій, что самъ онъ наконецъ б. старше разныхъ дворянъ, прося назначить съ нимъ другое лицо. 17 марта Б. Кн. И. М. Воротынскій, завѣдывавшій Приказомъ Казанскаго дворца, к—рому подчинена б. Сибирь, приказалъ Д—ву ѣхать на службу въ Сибирь, а потомъ де онъ можетъ бить челомъ на П—каго. Д—въ поѣхалъ, но передъ этимъ, по его словамъ, онъ выпросилъ у Государя особый наказъ для себя, воеводскій, опираясь на то, ч. онъ уже бывалъ в—дою, съ *вичемъ*, а Писемскому де данъ б. наказъ, какъ разсыльщикамъ, и даже безъ *вича;* конечно, этимъ Д—въ разсчитывалъ потомъ воспользоваться, тк. кк. извѣстно, какое значеніе въ Москвѣ придавалось *вичу* *).

Вернувшись со службы, Я. Д—въ въ 132 г. снова ударялъ челомъ на П—каго Г—рю, ссылаясь на свидѣтелей, старыхъ приказныхъ людей (А. Шапилова, Т. Витовтова, В. Бормосова, Шестака Голышкина), ч. отецъ П—каго б. въ подъячихъ, въ то время какъ отецъ его б. человѣкъ честный по его службамъ, и самъ де онъ и честнѣе и службою старѣе П—каго; это видно и по р—дамъ. Г—рь велѣлъ Д. д. Ѳ. Лихачеву да д. М. Данилову разобрать ихъ. Въ Р—дѣ ихъ опросили, справлялись о чемъ то въ разрядахъ, но результата не послѣдовало. Тогда Д—въ снова подалъ челобитную (ею и начинается дѣло—о прежней только упоминается), прося объ окончательномъ указѣ и ссылаясь на то, ч. въ тоже время разведены б. по аналогичнымъ основаніямъ нѣк—рые мѣстничавшіеся, напр. Дмитріевы съ Ивановыми, Ларіоновы съ Телепневыми—все дѣти приказныхъ.

Г—рь приказалъ прежнимъ да еще д. Ѳ. Степанову ихъ разспросить. Д—ва разспросили, причемъ онъ въ доказательство

*) См. напр. Солов. И. Р. XI, 121. Рейтенфельсъ говоритъ, ч. самая блистательная черта благородства состоитъ въ томъ, ч. отечество кончается на *ичъ*, тогда кк. у другихъ на *овъ* (Ж. М. Н. Пр. 1839 г. № 7 стр. 37).

Digitized by Google

приложилъ разныя г—ревы грамоты и наказы, а П—кій—ничего. Опять ничего не было. Д—въ снова подалъ челобитную, ставя это на видъ и ссылаясь еще на то, ч. жалованье ему б. больше, чѣмъ П—кому. Объ этомъ онъ просилъ справиться.

Въ декабрѣ Д—въ опять подалъ челобитную *), на этотъ разъ очень обстоятельную, гдѣ свелъ въ одно всѣ основанія для своихъ притязаній и изложилъ ихъ подробно: a) выѣздъ изъ Литвы предка своего, к—рый б. В. Кн. В. И—чемъ жалованъ вотчинами, здѣсь имъ и перечисляемыми; b) службу отца своего, к—рый служилъ по Переславлю Залѣскому и по Ярославлю, оттуда при Иванѣ Грозномъ взятъ б. въ дьяки къ тайнымъ дѣламъ, и б. съ боярами въ Думѣ, и посольствомъ ходилъ въ Литву и въ иныя государства и великъ государскою честью. Изъ дьяковъ ему кромѣ Ан. Щелкалова *мѣстниковъ* никого не было, и тому по старости, а не въ товарищахъ же; потомъ (при Ц. Ѳедорѣ) ему изъ дьячества велѣно служить по прежнему и написанъ онъ изъ выбору по московскому списку съ великимъ помѣстнымъ и денежнымъ окладомъ; остальныя притязанія не интересны. П—кіе же б. въ мелкихъ службахъ, а И. П—кій даже и нигдѣ до сибирской посылки не служилъ. Вотъ какъ говоритъ Д—въ о поѣздкѣ своей въ Сибирь: не хотя твоему г—реву дѣлу порухи учинить и многой своею докукою тебя Г—ря въ гнѣвъ привесть, принялъ себѣ и своимъ родичамъ великій позоръ, на твоей Г—ревѣ службѣ съ нимъ былъ и безчестіе и позоръ терпѣлъ многій и т. д.; потомъ Д—въ ссылался на тѣ же м—ва, что указаны выше. Государь приказалъ отыскать первую челобитную Д—ва и разобрать дѣло; въ Р—дѣ Д—въ подалъ прежнюю челобитную съ подписью Кн. И. Воротынскаго, к—рую мы привели раньше всѣхъ. 19 декабря дьяки поставили на очную ставку Д—ва и П—каго и стали ихъ разспрашивать. Судъ собирался вѣроятно раза два, но въ дѣлѣ этого не отмѣчено. Писемскій перечислилъ своихъ болѣе знатныхъ родичей, затѣмъ говорилъ о своемъ дѣдѣ и отцѣ, отрицая его служеніе въ подьячихъ, и на Казань на службу они посланы де б. въ опалѣ. Дьяки старались подробнѣе разобрать его род-

*) Можетъ быть бывало и словесное челобитіе.

Digitized by Google

ственныя отношенія къ болѣе знатнымъ П—кимъ, уже умершимъ. Въ доказательство справедливости своихъ показаній П—кій ссылался на живыхъ родственниковъ да на разрядныя десятни. Д—въ стоялъ на своемъ, ссылаясь на вышеназванныхъ приказныхъ, тогда на нихъ ссылался и П—кій, но повидимому спрошены они не были. Въ свою очередь П—кій называлъ крайне незнатныхъ родичей Д—ва, к—рый отрицалъ, ч. это его родня, и подалъ роду своему роспись, и П—кихъ родству память, т. е. въ сущности повторялъ все прежнее, ссылаясь главнымъ образомъ на оклады жалованья по десятнямъ. Но теперь Д—въ выставилъ еще и новое основаніе: П—кому де при отправленіи его на службу изъ Казанскаго дворца данъ б. наказъ безъ воеводскаго имени съ замараннымъ вичемъ, по его малоотчеству, да о томъ его и челобитья не было, ч. ему по своему малоотчеству о той чести Г—рю бити челомъ нечѣмъ. Ему же данъ иной особый наказъ (см. выше). О знатныхъ П—кихъ онъ отзывался, ч. они выслужились, такъ Ѳ. П—кій пожалованъ б. за Крымскій походъ, а не по природному отечеству, и отецъ де его Д—ва съ нимъ нигдѣ не бывалъ. Почти тоже самое послѣ этого Д—въ сказалъ и словесно. П—кій отказывался отъ иныхъ П—кихъ, ссылаясь на нихъ же самихъ. Когда Д—въ особенно выдвинулъ исторію съ наказомъ, тогда П—кій, на вопросъ дьяковъ объ этомъ, объяснилъ, при какихъ условіяхъ онъ поѣхалъ въ Сибирь, что ему туда писали съ воеводскимъ наименованіемъ и ему Г—рю челомъ б. бить не о чемъ. Наказа у него не оказалось, тк. кк. онъ оставленъ б. Березовскимъ воеводамъ, а грамоту онъ представилъ; копія ея здѣсь и приложена, изъ нея видны тѣ обстоятельства, при к—рыхъ онъ б. посланъ, о чемъ сказано выше. Д—въ объяснялъ присылку въ Сибирь воеводскихъ грамотъ тѣмъ, ч. онѣ писаны б. и къ нему. Затѣмъ Д—въ представилъ въ доказательство своихъ притязаній 3 грамоты на имя свое, гдѣ онъ названъ б. воеводою, и одну о пожалованіи вотчиною выѣхавшаго предка своего, о содержаніи к—рыхъ ниже; всѣ онѣ въ копіяхъ и приложены къ дѣлу. Дьяки стали спрашивать П—кого о его службахъ и есть ли у него грамоты его роднымъ? П—кій отвѣтилъ, ч. онъ въ воеводахъ не служилъ, а собиралъ рат-

Digitized by Google

ныхъ людей; служилъ же подъ Смоленскомъ и на иныхъ службахъ съ своею братьею въ ряду. Наказы же ему и грамоты родителямъ есть де у него въ деревнѣ, почему для ихъ доставки П—кій просилъ сроку. Д—въ увѣрялъ, ч. это вздоръ, если бы у него б. грамоты, онъ бы ихъ, зная его давнее на себя челобитіе, держалъ у себя для оправданія. П—кій же говорилъ, ч. онъ вовсе не ждалъ его челобитія, тк. кк. онъ въ Сибири съ нимъ былъ.

Вѣроятно здѣсь есть пропускъ, п. ч. прямо идутъ выписки: что П—каго отецъ б. въ подьячихъ, того не сыскано, розысканы оклады жалованія Д—ва и П—каго, изъ к—рыхъ видно, ч. отецъ Д—ва получалъ больше, чѣмъ отецъ П—каго, а сыновья, будучи жильцами, наоборотъ. Очень любопытно, ч. въ боярскомъ спискѣ 90 г. Аѳ. Д—въ написанъ точно вторымъ; первымъ Ан. Щелкаловъ, третьимъ В. Щелкаловъ. Подъ 108 г. порядокъ такой: Ан. да В. Щелкаловы, Елиз. Вылузгинъ, Друж. Петелинъ, Сапунъ Аврамовъ, З. Свіязевъ, и потомъ уже Аѳ. Демьяновъ. Въ иномъ спискѣ года неизвѣстнаго, тк. кк. онъ уже тогда б. оборванъ, порядокъ такой же, но нѣтъ совсѣмъ Свіязева. Жалованья Д—въ получалъ 100 р. Эти указанія весьма интересны.

12 генваря Д—въ билъ челомъ, ч. П—кій документовъ своихъ не приноситъ, желая волочить дѣло, и чб. его разспросить. Дьяки того же дня спросили П—каго, к—рый говорилъ, ч. всѣ акты находятся въ деревнѣ, а когда ихъ пришлютъ, и онъ тотчасъ въ Р—дъ доставитъ.

Тогда же П—кій уличалъ Д—ва, ч. онъ отказывается отъ своихъ незнатныхъ родныхъ, напр. отъ брата роднаго Дмитрія, к—рый попомъ въ Курмышскомъ уѣздѣ на Лысковѣ горѣ. П—кій просилъ вызвать ихъ въ Москву для подлиннаго сыску. Д—въ увѣрялъ, ч. это П—кій лишь заминаетъ незнатность своего собственнаго рода; брата де попа у него нѣтъ, Дмитрія брата тоже, а будетъ И. Писемскому тотъ попъ надобенъ, и онъ бы по него послалъ.

24 февраля доставилъ П—кій въ Р—дъ грамоту дѣду своему на вотчину (ниже).

Digitized by Google

Затѣмъ продолжаются справки изъ Р—довъ, изъ к—рыхъ видно, ч. службы ни Д—выхъ, ни П—кихъ не отысканы; чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно, тк. кк. конца нѣтъ.

Мы подробно изложили это дѣло, ибо оно представляетъ очень любопытный образецъ того, кк. мѣстничались люди неродословные, и какія они для себя выставляли основанія. Почти все интересное указано нами, упоминаемые два м—скіе случая тоже; при нихъ любопытно указаніе, ч. основаніемъ для рѣшенія дѣла б. одинъ случай подьячества. Разрядовъ нѣтъ, родословныя указанія даже для этихъ фамилій не важны.

Къ дѣлу приложено 7 постороннихъ актовъ:

1) Грамота къ И. Писемскому отъ Ц. М. Ѳ—ча 7128 г. февр. 20 дня за подписью д. М. Данилова, чтобы онъ ѣхалъ въ Сибирь какъ можно скорѣе (см. выше), съ распоряженіями относительно жалованія.

2) Грамота его же 7123 г. ноября 15 дня за прип. Д. д. Сыдавнаго Васильева воеводамъ и всякаго чину людямъ о томъ, что посланы в—ды В. Наумовъ да Я. Демьяновъ въ Ярославль и др. уѣзды собирать находящихся тамъ казаковъ, к—рымъ велѣно итти на Заруцкаго, к—рый, отойдя отъ Торопца, стоитъ въ Стирской волости на Новгородскомъ рубежѣ. В—дамъ этимъ и казакамъ велѣно давать всякіе нужные кормы.

3) Грамота его же 7123 г. февр. 18 за прип. д. Марка Поздѣева в—дамъ В. П. Наумову да Я. Аѳ. Демьянову, чб. они ѣхали назадъ въ Москву, тк. кк. по ихъ донесенію, они въ назначенныхъ имъ уѣздахъ не нашли казаковъ, к—рые уже, по показанію мѣстныхъ воеводъ, разошлись *).

4) Государевъ наказъ изъ Казанскаго дворца 7128 г. марта 12 за прип. д. Аѳ. Истомина в. Я. Аѳ. Демьянову, посылаемому на службу въ Березовъ, чб. онъ принялъ всѣ дѣла отъ стараго в. В. Нормацкаго и его во всемъ провѣрилъ. Къ этому приложена память о составленіи ясачныхъ окладныхъ книгъ.

5) Грамота 7023 г. февр. 2 Божіею Милостью Г—ря вс. Р. (съ полнымъ титуломъ) В. Яковл. с. Демьяновичу на вот-

*) Въ оглавленіи, гдѣ перечислены акты, написано совсѣмъ не то.

Digitized by Google

чину въ Медыни въ городскомъ стану, селомъ Бутриновскимъ съ деревнями (перечислены), что было за Кн. В. Глинскимъ и за его людями (названы); грамота обыкновенная.

6) Грамота 7183 г. мая 24 отъ Ц. И. В—ча за приписью д. Ан. Шереединова (а справка у той грамоты подьячаго Совы Костюрина) въ Костромской уѣздъ въ Шачебольскій станъ въ село Ѳатьяново, что на рѣкѣ Письмѣ, и въ разныя деревни крестьянамъ о томъ, что эта вотчина, взятая у Сахара Писемскаго и отданная въ помѣстье И. Салманову, опять возвращена Сахару П—кому. Въ эту грамоту вошла, мнѣ не совсѣмъ ясно зачѣм еще грамота:

7) Ц. И. В—ча 7182 г. дек. 9 изъ Слободы за подписью д. П. Григорьева о пожалованіи вотчины (кажется этой же) Ѳ. Ан. Писемскому. Кажется смыслъ именно тотъ, ч. послѣ Ѳ. Ан. П—каго вотчина отдана Сах. П—кому.

Дѣло С. В. Колтовскаго съ Ок. Кн. Гр. Конст. Волконскимъ 7135 г. Одна часть № общ. 559, ч. 1, дѣло 7-е помѣчено $\frac{7157}{1649}$ годомъ, другая № общ. 28, ч. 4; дѣло, слѣдовательно, разбитое. Первая часть его страшно перебита, она написана на 327 листахъ, причемъ листы перемѣчены безпорядочно, что страшно затрудняетъ чтеніе. Конецъ же, подъ № 28, листахъ на 70 (всего листовъ около 400), въ порядкѣ. Я долго разбиралъ это дѣло и обозначу порядокъ, въ к—ромъ должны слѣдовать листки, чб. кто-нибудь другой не повторилъ той же работы безъ нужды.

Началось дѣло 25 ноября 7135 г. тѣмъ, что Ц. Михаилъ принималъ шведскаго посла Александра Любима Рубцова да королевскаго дворянина Юрія Бенгарта. Въ приставахъ у него назначенъ С. В. Колтовской, а встрѣчать его передъ Золотою Палатою въ сѣнныхъ дверяхъ Ок. Кн. Гр. Конст. Волконскому. Тотчасъ же Государю и отцу его били челомъ С. В. да ст. Дм. Ѳ. Колтовскіе на Кн. В—каго, что С. К—кому б. меньше Кн. В—каго невѣстно. Отъ имени Государей имъ сказали Д. дьяки И. Грамотинъ да Ѳ. Лихачовъ, чб. С. К—кой былъ, а потомъ ему обѣщанъ судъ. Посылали потомъ за К—кимъ многажды, но онъ не поѣхалъ за посломъ и молчаніе причинилъ многое.

Digitized by Google

Въ тоже время весь родъ К—кихъ билъ челомъ Государю жестокими обычаи, ч. Семену хоть и смерть свою видѣть, а меньше Кн. В—каго не быть. Велѣно С. К—каго поставить передъ боярами и сказать ему, чб. ѣхалъ за посломъ. Бояре уговаривали его и грозили въ противномъ случаѣ тюрьмою и и инымъ всякимъ наказаніемъ, что государь укажетъ; С. К—кой твердилъ одно, что ему хоть и смерть свою видѣть, а меньше Кн. В—каго не быть. Лихачовъ доложилъ Государямъ, которые велѣли С. К—каго за непослушанье, а Дмитрія за жестокое и невѣжливое челобитье посадить въ татиную тюрьму до указа. Тотчасъ же Государямъ билъ челомъ Ок. Кн. Гр. В—кій и подалъ челобитную (приведена), въ к—рой, какъ всегда, проситъ въ безчестіи о оборонѣ. Онъ утягивалъ К—каго старшинствомъ надъ его родственниками, но очень неопредѣленно, безъ случаевъ.

27 ноября на праздникъ Пречистыя Богородицы Знаменской К—кихъ изъ тюрьмы выпустили, и Государи дали С. К—кому судъ на Кн. Гр. В—каго. Судьями назначены были Б. М. Б. Шеинъ да д. М. Даниловъ, и имъ велѣно торопиться; а Дм. К—кому запрещено б. подавать Государю кушанья до указу.

4 дек. судьи поставили спорившихъ и сказали этотъ Государя указъ. С. К—кой отвѣтилъ, ч. онъ къ суду не готовъ, а судиться передъ Б. Шеинымъ ему нельзя. Судьи донесли объ этомъ Государю, отъ имени к—раго Лихачовъ спросилъ К—каго о причинѣ. К—кой объявилъ, ч. у него Шеинъ вывезъ крестьянъ. Лихачовъ доложилъ Государямъ, к—рые приказали судить все таки прежнимъ судьямъ.

7 дек. начался судъ. С. К—кой подалъ челобитную. До сихъ поръ дѣло идетъ въ порядкѣ на 1—14 листахъ, затѣмъ слѣдуетъ л. 47, гдѣ челобитная К—каго. Въ ней онъ ставитъ сына своего Ѳедора выше дяди Кн. В—каго особенно потому, ч. Кн. В—кіе пошли отъ нечистаго корени, не отъ законной жены (см. ниже).

Далѣе слѣдуетъ л. 15—19, гдѣ случаи С. К—каго. Ихъ здѣсь числомъ 3, но это не всѣ, 2 слѣдующихъ случая на л. 30 и 31, а еще 5 на л. 20—24. Такъ какъ на нихъ есть по-

Digitized by Google

мѣты, напр. 1-я память К—каго, то размѣстить ихъ легко. Части 7-го случая, вѣрнѣе 7-й памяти, нѣтъ, но она возстановляется по отвѣтной памяти Кн. В—каго и справкѣ (см. л. 139—141). Кн. В—кій или отрицалъ случаи, ссылаясь на р—ды (одинъ призналъ), или хотѣлъ принесть отводныя памяти (ни на одинъ не принесъ). Но на 2-й случай Кн. В—кій подалъ отводную память тотчасъ же (л. 18), вѣроятно онъ этого случая ждалъ; тогда б. разговоры, к—рые въ дѣлѣ помѣщены не всѣ.

На л. 25 находится поданная С. К—кимъ роспись роду Кн. Волконскихъ, гдѣ онъ говоритъ, что б. у Кн. Юрія Михайловича у Торусскаго на постели дѣвка Апа проскурнина дочь и прижилъ съ ней безъ молитвы Ивашка Толстую Голову, и о томъ писалъ къ нему отецъ его духовный Смоленскій архіепископъ Фотій съ запрещеніемъ, чтобъ онъ эту дѣвку Апу отставилъ и принялъ бы законный бракъ, и Кн. Ю. М. Торусскій и Черниговскій отца своего духовнаго послушалъ, эту дѣвку Апу отставилъ и отъ себя и съ сыномъ Ивашкою Толстая Голова отпустилъ и далъ имъ деревню Сапрыкино на рѣчкѣ на Волконкѣ, отъ него и пошли они Волконскіе. С. К—каго спрашивали, есть ли это въ Государевѣ родословцѣ? Онъ отвѣтилъ, что если и нѣтъ, то потому, ч. Кн. В—кіе люди не родословные. Кн. В—кій обѣщалъ принесть свою родословную.

Не сходя съ суда, Кн. В—кій подалъ Государямъ челобитную сына своего Ивана на С. К—каго о оборони (л. 26 и 27). Судьи спросили о случаяхъ (л. 28), к—рые Кн. В—кій (они изложены отъ лица Кн. Ивана) и подалъ; начало 1-го случая на листѣ 29, а конецъ и случаи 2—8 на л. 36—43; къ послѣднему случаю для доказательства грамота л. 48 и 49. Въ 9-мъ случаѣ (л. 45 и 44) есть пропускъ, это видно на л. 95; но возстановить его нельзя, кажется рѣчь шла о томъ, ч. головы Кн. С. В—кій да К—кіе б. въ посылкѣ, причемъ первый б. начальникомъ; 10-й случай на л. 46. При всѣхъ случаяхъ обычные разговоры, частью пополняющіе пропущенные при чтеніи случаевъ К—каго.

13-го дек. С. К—кой подалъ отводныя памяти на случай Кн. В—каго. Порядокъ таковъ: л. 50 начало, л. 51—53 отводъ

Digitized by Google

на 5-й сл. Кн. В—каго (на л. 40 и 41), но въ такомъ порядкѣ подалъ ихъ самъ К—кой, л. 53—на 3 сл. Кн. В—каго (на л. 38 и 39), л. 54—на 7 сл. (л. 29—30). Конецъ отвода помѣщенъ не здѣсь, но по справкѣ на л. 204—207 видно, ч. здѣсь должны слѣдовать л. 63, 62 и 64. Этимъ отводъ его и кончается, остальные случаи Кн. В—каго К—кой прямо называлъ недѣльными. Судьи приказали взять память къ дѣлу, а К—кой подалъ сверхъ того еще доносную память (л. 60), въ к—рой написаны его 2 случая (л. 59, 58 и 55).

13-го же декабря Кн. В—кій подалъ челобитную (л. 56—57), въ к—рой всѣ Кн. В—кіе жалуются на выраженіе К—го, ч. они пошли изъ нечистыя ложа и люди неродословные. Прапрадѣдъ ихъ сынъ Кн. Ю. М. Торусскаго, Кн. И. Волконскій, и вотчина ихъ родовая, к—рую Кн. Юрій оставилъ сыну, Волкона—не одна деревенька, а 3600 четвертей земли. Въ родословной они неписаны, тк. кк. служили въ удѣлѣ, у Кн. Владиміра Андреевича, а потомъ служили и Московскимъ Государямъ, взявшимъ у нихъ ихъ вотчину, тк. ч. у нихъ остался изъ родовой вотчины лишь одинъ жеребей 1200 четвертей *). Они выставляютъ свои службы въ продолженіи 150 лѣтъ, причемъ со многими имъ приходилось мѣстничаться, и такъ де ихъ никто не обижалъ, да по ихъ просьбѣ у С. К—каго де допрашивали, откуда онъ взялъ такое позорное слово. Онъ отвода не далъ, а сказалъ, слышалъ де на площади. Кн. В—кіе просили объ оборони отъ подобнаго безчестія. Очевидно позднѣйшей сказки К—каго о ихъ родоначальникѣ Кн. В—кіе не предвидѣли. Судьи взяли челобитную эту къ дѣлу, и тогда же Кн. В—кій подалъ свои отводныя памяти (л. 64). Отводы его идутъ въ такомъ порядкѣ: л. 64 на 1 сл. К—каго (л. 16), л. 65 на 3 сл. (л. 19), л. 67—69 на 10 сл. (л. 24), л. 69 на 1 сл. (л. 16). Кромѣ того на л. 69 находится еще новый случай Кн. В—каго. На л. 70 находится отводъ на случай К—каго, к—раго вовсе не было, что судьями и обозначено. На л. 70 есть еще отводы на 7 сл. К—го (л. 21) и на 9-й (л. 23). Наконецъ

*) Ц. Борисъ далъ за крымское посольство Кн. Волконскому вотчину на р. Волконкѣ, чѣмъ предки его владѣли.

Digitized by Google

на л. 71 отв. на 8 случ. (л. 22). На л. 72 и 73 находится списокъ съ грамоты, доказывающій справедливость отвода Кн. В—каго на 10 сл. К—каго; подлинная б. возвращена Кн. В—кому. Тогда же Кн. В—кій подалъ судьямъ роспись, въ к—рой отрицаетъ происхожденіе рода К—кихъ отъ Редегиныхъ (къ к—рымъ они себя причисляли), перечисляя настоящихъ Редегиныхъ. Онъ говоритъ, ч. хоть Кн. В—кихъ въ Г—ренѣ родословцѣ нѣтъ, но и К—кихъ нѣтъ, какъ нѣтъ и многихъ прежнихъ родовъ, к—рые бывали и въ боярахъ и во всякихъ большихъ чинахъ, напр. Тверскихъ: Борисовыхъ-Бороздиныхъ, Колединскихъ, Кондыревыхъ, Эндоуровыхъ, Лыковыхъ, а Рязанскихъ и ни одного. И эта роспись взята къ дѣлу (л. 74—76).

19 дек. С. К—кой подалъ снова отводныя памяти противъ отводовъ и случаевъ Кн. В—каго (л. 77). Отводы идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: л. 78—80 отв. на отводъ на 10 (л. 67—69, 72, 73) и на грамоту; л. 81—отводъ К—го на найсильнѣйшій аргументъ Кн. В—каго, к—рый онъ приводитъ напр. въ 6 случаѣ (л. 41), но часто и въ другихъ мѣстахъ. Памяти эти взяты къ дѣлу (л. 82). Тогда же подалъ отводныя памяти и Кн. В—кій (л. 83), отвода два (л. 84, 85) на два случая изъ доносной памяти К—каго (л. 59, 58, 55); и это взято къ дѣлу (л. 86). Въ составлявшемся о всемъ происходившемъ на судѣ протоколѣ пререканія словесныя между спорившими или занесены были кратко, или совсѣмъ не занесены и обнаруживаются только въ справкахъ; такъ мы не знаемъ, когда б. челобитье Кн. В—каго, чб. К—кой объяснилъ, каковъ онъ въ своемъ роду съ Ѳ. К—кимъ. К—кой обѣщалъ принесть роспись (въ справкѣ л. 292). Конечно, это б. до 26 декабря, когда К—кой принесъ роспись. Подобные допросы имѣли мѣсто неразъ, такъ л. 286 (въ справкѣ) заключаетъ челобитье Кн. В—каго, ч. К—кой тяжется Артеміемъ К—кимъ, а роду своему не принесъ росписи (листокъ оборванъ и сильно попорченъ).

26 дек. К—кой снова подалъ отводную память (л. 87, 88), отводъ лишь на 3 сл. Кн. В—каго (л. 38, 39), но иной, чѣмъ на л. 53, очевидно К—кой разузналъ лучше. На л. 89, 90 находится поданное тогда же вычисленіе отношеній С. К—каго къ тѣмъ изъ его родныхъ, к—рыхъ онъ подавалъ въ случаяхъ,

Digitized by Google

съ его родословной (отъ Редеги); все это взято къ дѣлу (л. 91). Тогда же подалъ отводъ и Кн. В—кій (л. 92, 93) на 7-й сл. К—каго (к—рый потерянъ—см. выше), отводъ иной чѣмъ на л. 70, но возможно, ч. это отводъ на отводъ К—каго, что на л. 78, тк. кк. это одно и тоже.

27 декабря К—кой снова подалъ отв. память (л. 94, 95), здѣсь отводъ на 9 сл. Кн. В—каго (л. 45, 44). Конецъ отвода на л. 326, л. 327 отводъ на отводъ Кн. В—каго на 7 сл. К—каго, что на л. 93. Тогда же К—кой подалъ и болѣе подробную родословную своего рода (л. 96). На этомъ дѣло и пріостановилось. Такъ какъ для провѣрки случаевъ потребовалось сдѣлать кое гдѣ справки, то и б. послана память въ Посольскій приказъ (л. 97), съ к—рой копія не б. приложена къ дѣлу, тк. кк. на томъ же листѣ и на л. 98—103 слѣдуетъ отвѣтъ отъ 31 генв. оттуда за приписью Д. д. Еф. Телепнева. Какъ всегда, кое что сыскано, иное нѣтъ. 22 февр. послана б. изъ Посольскаго приказа новая память (получена 23 февр.), тк. какъ еще кое что отыскалось (л. 103—106). Послана б. память еще въ Разбойный приказъ, но нѣтъ ни ее, ни отвѣтовъ, к—рые и не б. присланы (на л. 124, 175, 299).

Между тѣмъ 18 февр. оба спорившіе ударили челомъ Государямъ: К—кой о вершеніи дѣла, Кн. В—кій съ родичами о оборони; челобитья велѣно взять къ дѣлу (107—108). Въ челобитной К—каго (л. 109, 110) прибавлено, ч. къ Кн. Юр. М. Торусскому по поводу Апы писала и мать его; затѣмъ К—кой пишетъ, ч. когда Кн. В—кій сказалъ, ч. они происходятъ отъ Черниговскихъ Князей, то онъ ссылался на весь родъ Черниговскихъ и Одоевскихъ Князей, будетъ его назовутъ своимъ чистымъ братомъ по роду, и онъ (Кн. В—кій) на нихъ на всѣхъ слался жъ изъ виноватыхъ, что онъ ихъ прямой Черниговскій. Оба они били челомъ Б. Шеину, чб. ихъ общей правды допросить, отъ кого пошли Кн. В—кіе; но Шеинъ безъ государева указа этого сдѣлать не смѣетъ; К—ой и проситъ Государей поручить боярамъ собрать всѣ справки и доложить себѣ. Кн. В—кій въ своей челобитной (л. 111, 112) главнымъ образомъ опровергаетъ извѣстіе о происхожденіи Кн. И. Ю—ча и, мы видѣли, тѣмъ что Кн. Ю. М—чъ былъ на удѣлѣ въ 6740 г., а Смо-

Digitized by Google

лѣнскъ въ то время б. за Литовскими людьми и взятъ русскими лишь въ 7022 г., 400 (?) лѣтъ спустя, когда и почали б. въ Смоленскѣ владыки, а до того ихъ тамъ и не было. Въ остальномъ повтореніе предыдущаго.

Снова началось дѣло, но послѣ того, какъ прибыла справка изъ Посольскаго приказу, на к—рую есть ссылки, напр. л. 278. Далѣе слѣдуетъ обычная систематизація дѣла въ такомъ порядкѣ: л. 113 предисловіе и начало случаевъ С. К—каго, л. 114—119 1-й сл. К—каго, оба отвода на него Кн. В—каго и справка въ Р—дѣ, л. 120—126 тоже отн. 2-го случ. К—каго, причемъ на л. 122, 123 помѣщенъ разговоръ, к—рый выше не записанъ; л. 126—129 отн. 3 сл. К—каго, л. 130—132 къ 4-му, причемъ отвода Кн. Волконскій не принесъ и справка не сыскана; л. 134—135 къ 6-му случаю, отвода не было; л. 136 справка въ Р—дѣ. На одинъ доводъ справки нѣтъ, м. б. она утеряна, но м. б. ее и ненужно было, и въ перечнѣ ее нѣтъ (см. далѣе). Ниже есть фраза, что и этого не сыскано; кажется нѣк—раго безпорядка судьи не замѣтили. Л. 137, 138—7-й случай К—каго, отводъ и справка; л. 139—141 отводъ на ту часть случая, к—рая потеряна, отв. на это К—каго и справка; л. 142—145 все, отн. къ 8-му случ. К—каго, л. 146, 147 къ 9-му; л. 148—150 къ 10-му сл. К—каго, разговоръ и начало отвода Кн. В—каго. Продолженіе отвода на л. 214—216, а конецъ на л. 314 и 319; грамота, сюда относящаяся, на л. 304, 281—283. На л. 217—220 отводъ на все это К—каго, конецъ к—раго на л. 226. Начало справки въ Р—дѣ случая К—каго л. 225, но конца и другихъ справокъ здѣсь нѣтъ. Далѣе листы должны быть расположены въ такомъ порядкѣ: л. 284 челобитье Кн. В—каго; л. 285, 272, 265—1-й случай его; л. 265 же, 266 и 204—207 отводъ К—каго; л. 207, 315, 230 и 231 справки въ Р—дѣ; л. 287, 310, 278 и 279—все къ 2-му сл. Кн. В—каго; л. 362, 363 составл. 3-й сл. Кн. В—каго; л. 264 отводъ К—каго, конца нѣтъ, сюда же л. 292, 313 и 243, гдѣ К—кой по челобитью Кн. В—каго разъясняетъ свои отношенія къ поданнымъ имъ въ случаяхъ родственникамъ *). На л. 244 справка на сл. Кн.

*) Куда отнести л. 286—запросъ Кн. В—каго о степени родства К—каго съ Арт. К—кимъ? мы не знаемъ, тк. кк. онъ стоитъ совсѣмъ особнякомъ.

Digitized by Google

В—каго и л. 308 на отводъ К—каго; все это впрочемъ неясно. Л. 277, 276 и 307 все отн. 4-го сл. Кн. В—каго; л. 274 и 275, 208—213 и 227 къ 5 сл. Кн. В—каго. Здѣсь мы узнаемъ, ч. по поводу этого случая б. долгій разговоръ. Л. 228, 229, 224, 221—223, 232, 233—все къ 6-му сл. Кн. В—каго. Листовъ, относящихся къ 7 сл. Кн. В—каго я не нашолъ. Л. 293, 322, 200, 294 и 291 относ. къ 8-му сл. Кн. В—каго; л. 288, 289, 290, 325, 323, 324, 316 къ 9-му сл. Кн. В—каго; справки нѣтъ. Л. 295, 297, 321 и 296 къ 10-му сл. Кн. В—каго (подъ 296 л. склеено видимо два отдѣльныхъ листка не на своемъ мѣстѣ). Далѣе на л. 201—203, 249, 197, 198, 245—248, 234—242—все, относящ. къ доносной памяти К—каго, отводамъ на нее Кн. В—каго и т. д. Затѣмъ л. 242, 191, 192, 182—186, гдѣ идутъ справки по поводу показанія К—каго о родѣ Кн. В—кихъ. Здѣсь прибавлено, ч. К—кой заявилъ, ч. о такомъ происхожденіи Кн. В—кихъ онъ узналъ потому, ч. этимъ били челомъ на Кн. Волконскихъ Ляпуновы, а память онъ списалъ у кого то изъ друзей, а у кого, онъ не сказалъ. Наконецъ л. 199 особый случай Кн. В—каго, по к—рому справка изъ Разбойнаго приказа прислана не была. Здѣсь же показаніе Кн. В—каго о родѣ К—кихъ и своемъ (л. 309). Послѣ всѣхъ этихъ справокъ судьи рѣшили выписать случаи на перечень и доложить Государямъ (309). Листы перечня (вкратцѣ повторяющіе предыдущее) слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ (конечно иные листы потеряны): 280, 267—269, 320, 317, 298—301, 259—261, 273, 154—157, 302, 252—254, 257, 258, 255, 256, 158—160, 164, 165, 161—163, 166—175, 256 (изъ двухъ кусковъ), 270, 271, 251, 250, 305, 306, 303, 311, 176—178, 188, 190, 189, 194, 193, 195, 196, 187 (послѣдніе, нач. съ 176 родословныя справки).

Послѣ нѣк—раго маловажнаго пропуска слѣд. л. 179, изъ к—раго видно, ч. судьи доложили Государямъ о томъ, какъ взять росписи родословныя у спорившихъ лицъ, ибо въ государевомъ родословцѣ ихъ нѣтъ. Государи приказали разспросить К—каго и Кн. В—каго и всѣхъ ихъ родственниковъ объ отношеніяхъ истцовъ къ нѣк—рымъ изъ родственниковъ (л. 180—181).

13 марта судьи сказали этотъ указъ К—кимъ и Кн. В—кимъ. Далѣе приведенъ указъ, а конецъ его л. 318. 15 марта

Digitized by Google

всѣ К—кіе (перечислены) подали сказку о своемъ родѣ и о положеніи въ немъ С. К—каго, къ ней всѣ они руки приложили (л. 32—34); впрочемъ Дм. Ѳ. и И. Ст. К—кіе оговорились, ч. они плохо эти счеты помнятъ, Дм. К—кой сперва и не подписалъ. Тогда же подали совершенно подобную сказку и всѣ Кн. Волконскіе, но безъ оговорокъ (л. 35). 17 марта судьи эти росписи докладывали Государямъ, обращая вниманіе на то, ч. нѣтъ подписи Дм. Ѳ. Колтовскаго, о к—ромъ сказали, что онъ въ деревнѣ. Государь приказалъ спросить Дм. К—каго. Судьи допрашивали его подъ крестнымъ цѣлованьемъ (л. 151, 152). Дм. К—ой снова отговаривался невѣдѣніемъ, но сказку подписалъ (л. 312). 17 же марта послали къ И. К—кому на подворье, тк. кк. онъ б. боленъ, допросить о родѣ К—кихъ, тоже подъ присягою. И. К—кой поступилъ, какъ и Дмитрій (л. 312, 153). Этимъ все разбирательство и окончилось. Судьи составили докладную изъ всего выписку и носили ее къ Государю. Эта докладная и конецъ дѣла находятся въ той части дѣла, к—рая помѣчена № 28 и въ порядкѣ, почему листовъ уже не отмѣчаемъ. Докладъ, разумѣется еще короче, чѣмъ перечень; при каждомъ случаѣ приведенъ и надлежащій счетъ мѣстъ, какъ это всегда дѣлается, для чего приложены и выписки изъ родословныхъ книгъ.

19 марта Государи слушали это дѣло и рѣшили по разрядамъ оправить Ок. Кн. Гр. В—каго, п. ч. случаи, поданные въ свою пользу К—кимъ, застарѣли, а случаи Кн. В—каго новѣе; основаніемъ послужили собственно три случая, на к—рые и надѣялся Кн. В—кій. Но сколькими мѣстами Кн. Гр. В—кій больше С. К—каго, того указать непочему, п. ч. люди они не родословные, а что подавали они памяти за своими руками своимъ родамъ, тому вѣрить нечему, п. ч. К—кіе написали велика у себя въ роду С. К—каго, а Кн. В—кіе написали у себя въ роду велика Кн. Гр. В—каго. Указъ этотъ велѣно сказать спорившимъ, съ угрозою С. К—кому (или его роду) въ случаѣ непослушанія. За оскорбленіе же фамиліи Кн. В—кихъ сказкой о происхожденіи И. Ю—ча съ С. К—каго велѣно взять безчестіе. Указъ б. сказанъ 27 марта, а 1 апр. дана б. судьями память сыну боярскому Якову Жекову (тутъ и приведена) о

Digitized by Google

доправкѣ съ К—каго денегъ 300 р. противъ оклада государева жалованья Кн. Гр. В—кому. Когда этотъ указъ сказалъ имъ д. М. Даниловъ (а у сказки стоялъ Б. М. Б. Шеинъ, «потому что онъ ихъ судилъ»), и когда К—кому прочли, ч. онъ безчестилъ Ок. Кн. Гр. К. Волконскаго, то К—кой объяснилъ, ч. онъ говорилъ о всѣхъ Кн. В—кихъ, какъ о потомкахъ Ивана Толстой Головы (Д. Р. I, 911). По иной редакціи сказки видно, ч. притязанія Кн. Волконскихъ на происхожденіе отъ Кн. Черниговскихъ и Колтовскихъ отъ Редегиныхъ б. отвергнуты; Оболенскихъ, напр. Кн. Б. М. Лыкова, такъ и не спрашивали (ibid. примѣч.). Къ штрафу К—кій б. приговоренъ противъ жалованья Кн. Гр. В—каго, и 30-го ему сообщилъ д. Лихачовъ, ч. съ него взыщутъ 300 рублей (ibid.).

16 апр. С. К—кой снова подалъ Государямъ челобитную, очень униженную, но смыслъ к—рой таковъ, ч. онъ обвиненъ лишь потому, ч. прогнѣвалъ ихъ своимъ челобитьемъ и непослушаніемъ. За это онъ б. достоинъ смертной казни, но Государи его пожаловали, вмѣсто смерти животъ дали, а за брань велѣно съ него взыскать 300 р. С. К—кой утверждалъ, ч. онъ Кн. В—кихъ не бранилъ, а лишь повторялъ то, ч. говорили раньше передъ всѣми боярами и Государемъ разныя лица, к—рыя мѣстничались съ Кн. В—кими (въ томъ числѣ Ул. Ляпуновъ), на к—рыхъ однако безчестія не взято. Что Колтовской имѣлъ основаніе, видно изъ того, ч. о происхожденіи Кн. В—кихъ б. заявлено именно Ляпуновыми во время м—ва съ Кн. Волконскими; такое извѣстіе сохранилось въ разрядной Кн. Ромодановскаго (Д. Р. I, 668); въ оффиціальной разрядной все м—во ихъ точно также, но выпущены лишь обидныя мѣста (Р. Кн. I, 1052); значитъ и Глѣбовы и Воейковы и Челюсткины тоже такъ производили Кн. Волконскихъ. Кн. же Гр. В—кій противнаго не доказалъ, и въ общія правды, что они слались на Черниговскихъ Князей, не допрашивано, поэтому К—кой просилъ не править на немъ безчестія Кн. В—каго и въ томъ его безчестіи его забить на правежѣ.

Государи однако разгадали умыслъ К—каго и приказали судьямъ сказать ему, ч. онъ обвиненъ Кн. В—кому не по ихъ гнѣву, а по разрядамъ, деньги же приказано заплатить.

Digitized by Google

Съ 6 по 31 число мая С. К—кой стоялъ на правежѣ *) и уплатилъ 10 р. 4 іюня С. К—кой билъ челомъ Г—рнмъ, чб. ему позволили собрать переводъ на другихъ лицъ; Государи ему это позволили. Іюня 28 и 16 іюля К—кой принесъ переводъ на разныхъ лицъ. Сперва идутъ переводы 28 іюня, причемъ деньги собирались на спѣхъ. Далѣе идутъ одни имена и при каждомъ сумма, к—рую это лицо на себя перевело, напр. Никиф. Талызинъ съ К—каго перевелъ рубль, Ѳ. Дружининъ перевелъ рубль и т. д. Подписи собственноручныя. Суммы самыя разнообразныя, отъ одной гривны или пяти алтынъ до нѣсколькихъ рублей; болѣе всего перевели Я. К—кой 20 р., И. К—кой 8 р., И. К—кой, Мир. Хлоповъ и В. Стрѣшневъ по 5 р., Г. Гр. Пушкинъ 4 р. и т. д. Подписей нѣсколько сотъ, но все лицъ сравнительно мелкихъ, отмѣтимъ къ примѣру Томилу Луговскаго, Рафа Всеволожскаго, Нефеда Минина, Илью Милославскаго; но есть и такія, какъ напр. Кн. Ал. Воротынскаго, И. Морозова. Всего 28 іюня собрано было 182 р. 30 алтынъ да прежде уплочено 10 р. **). Послѣ этого опять продолжается прежняя исторія съ подписями. 16 іюля переводъ принесъ Ѳ. С. Колтовской на сумму 30 р. съ чѣмъ то (записано неточно). Деньги по этому переводу велѣно б. собрать тотчасъ, но кажется ихъ собрали 27 августа. Въ концѣ дѣла выпалъ кусокъ, изъ к—раго видно, ч. было переводу еще на 6 р., к—рые велѣно собрать Петру Головлеву. Надо полагать. ч. нѣк—рые изъ подписавшихся не внесли, а всего собрано 218 р. 18 алтынъ да 2 деньги. Недостающіе 81 р. 15 алтынъ К—кой заплатилъ самъ; сюда могутъ войти и 10 р., заплаченные раньше. Все это протянулось до 1 октября ***).

---

*) О правежѣ см. Неклюдовъ переводъ Бернера I, 227 и Пихно Мѣры гражд. взыск. по Русск. праву, К. Ун. Изв. 1874 № 9 стр. 558.

**) У меня не сходится на сумму около рубля, но легко сдѣлать ошибку, смѣшавши полтины съ полуполтинами.

***) Собираніе денегъ при переводѣ впослѣдствіи б. ограничено 1-мъ мѣсяцемъ (Улож. X гл. 261). Забѣлинъ полагаетъ, ч. все это время должникъ стоялъ на правежѣ, а переводъ состоялъ въ томъ, ч. долгъ переводили еще на мѣсяцъ (Д. Б. Р. Ц. 1, 2 изд., 301), но Уложеніе этого вовсе не говоритъ. Мнѣ кажется, ч. переводомъ именно избавлялись отъ правежа. Дмитріевъ (Ист. Суд. Инст. стр. 280) нетвердо убѣжденъ въ значеніи перевода.

Digitized by Google

Судьи доложили Государю, ч. всѣ 300 р. собраны. Ц. Михаилъ велѣлъ согласно прежнему указу отдать ихъ Ок. Кн. Гр. В—кому. Того же дня это и исполнено и деньги въ Разрядѣ взялъ племянникъ его ст. Кн. П. Ѳ. Волконскій; подпись его оборвана. Этимъ дѣло и окончилось.

Не смотря на свою величину, дѣло представляетъ немного посторонняго матерьялу. Въ немъ есть указаніе на 15 м—кихъ случаевъ, но изъ нихъ 8 уже извѣстныхъ, а остальные 7 недоказанныхъ, хотя иные напр. Кн. Т. Мещерскаго и Кн. Ѳ. Елецкаго въ 7121 г. и вѣроятны. Два—С. Глѣбова и Матв. Челюсткина съ Кн. Волконскими, хоть и вѣрны, но безъ всякихъ указаній. Нѣсколько любопытнѣе другихъ м—во Богд. Полева съ Кн. И. Ромодановскимъ въ 107 г. на Украйнѣ. Полеву обѣщанъ судъ послѣ службы, а когда онъ заупрямился, б. писано, ч. если онъ не возьметъ списковъ, то ему б. меньше Кн. И. Р—каго (у Вал. Р. 138, 142 этого нѣтъ). Есть нѣк—рыя подробности для извѣстнаго м—ства Леонтьевыхъ съ Кн. Ромодановскими. Еще для м—ства замѣтимъ правило, ч. кто провожаетъ, меньше того, кого онъ провожаетъ, п. ч., проводивъ, ему велѣно отъ него отписку къ Государю привезть. Случай значитъ аналогичный посылкѣ съ сеунчемъ. Былъ и такой случай: сошлись два постороннія лица при встрѣчѣ турскаго чауша; одно б. прислано изъ Посольскаго приказа, другое прибыло изъ Царьграда; но въ рѣчи б. названы они оба («вѣдомо Государю учинилось отъ Кн. Гр. К. Волконскаго да отъ Гр. Нащокина»), и одно стало выше другаго; основанія и здѣсь понятны. Отмѣтимъ отказъ Колтовскаго считаться родичами своими Чевкиными (по словамъ Кн. В—каго лучшими, чѣмъ К—кіе): Чевкины ихъ родство, и теряютъ и находятъ Чевкины жъ себѣ, а не имъ. Любопытно, ч. въ свою очередь В. Чевкинъ на судѣ съ Ѳ. Лихаревымъ отъ Колтовскихъ отпирался, ч. ему до нихъ и дѣла нѣтъ, и ставилъ ихъ передъ собою ни во что (Дѣло Пушкина съ Колтовскимъ въ Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 171, ч. 2). Есть кое что и для службы головъ. Разрядовъ очень много, но краткихъ или неполныхъ и службъ мелкихъ, напр. въ Новгородѣ Сѣверскомъ противъ Лжедимитрія; изъ р—довъ 7121 г. бой въ Карачевѣ и очищеніе

Digitized by Google

отъ Литовск. людей Путивля и другихъ украинныхъ городовъ; изъ р—довъ 7127 г. бой съ Лисовскимъ подъ Переяславлемъ Залѣсскимъ etc. Родословныя указанія касаются многихъ, но незнатныхъ фамилій; родословная Колтовскихъ очень не полна (какъ и въ Вр. X. 122), она тоже прекращается Иваномъ Андреевичемъ, к—рый въ Литву въ приданное отданъ. Мы видѣли, ч. о родѣ К—кихъ и Кн. В—кихъ пришлось собирать свѣдѣнія у наличныхъ членовъ этихъ родовъ, да и то имъ не дано б. вѣры. Затѣмъ есть еще 2 акта: 1) (л. 49) Отвѣтъ изъ Зарайска В. Коробьина къ Кн. Гр. Волконскому на Коломну на письмо его отъ 4 апрѣля, въ к—ромъ тотъ проситъ извѣстить о черкасскихъ вѣстяхъ (во время похода Гетмана Сагайдачнаго въ 127 г.). Черкасы до 5 сент. жгли окрестности Зарайска, а потомъ сожгли таборы свои и ушли неизвѣстно куда. Коробьинъ хотѣлъ о дальнѣйшемъ извѣстить Кн. В—каго чрезъ его подъѣздчиковъ (В. Колтовскаго), но тѣ ждать не захотѣли. 2) (л. 72, 73) Списокъ съ грамоты Ц. Ѳ. И—ча 19 марта 7102 г. за приписью д. Ан. Щелкалова въ Переяславль Рязанскій И. В. Милюкову да осадному головѣ В. Д. Колтовскому съ подробными распоряженіями относительно раздачи всякаго сорту хлѣба въ годовое жалованіе атаманамъ и козакамъ, въ виду оказавшихся затрудненій, которыя грамота и устраняетъ.

Колтовскій отрицалъ эти акты; о грамотѣ онъ сказалъ, ч. В. К—кой ее не видѣлъ и съ Милюковымъ у дѣла не былъ, а если и дана ему такая грамота, то по промыслу, тайно, а не по Государеву указу. Кто правъ, неизвѣстно.

Краткое извлеченіе изъ этого дѣла есть въ Р. Кн. I, 1870—6, по зап. кн. Моск. ст. 1626 г. № 21, а еще коротче редакція Д. Р. II, 867 и слѣд.

Замѣтимъ еще, ч. дѣло К—каго и Кн. В—каго б. въ свое время очень извѣстно: на него ссылались всѣ мѣстничавшіеся съ Колтовскими; по этому поводу въ дѣлѣ Пушкина и Колтовскаго 7150 г. (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 171, ч. 2, см. ниже) мы встрѣчаемъ очень любопытныя вещи: Пушкинъ говоритъ въ челобитной, ч. Колтовскіе бывали съ самыми обычными людьми, напр. съ Милюковыми, съ Новосильце-

Digitized by Google

выми и т. д. и на нихъ не били челомъ, нетолько что на Пушкиныхъ, а били челомъ только на Кн. Волконскихъ, да и за тѣхъ въ тюрьмѣ сидѣли и безчестье на нихъ доправлено. На это К—кой въ своей челобитной пишетъ, ч. они всегда б. гораздо старше Кн. В—кихъ, а обвинены имъ не по случаямъ, а по Государеву гнѣву, а безчестье съ нихъ взято неизвѣстно почему, тк. кн. Кн. В—кіе не оправдались отъ того, чѣмъ ихъ называли К—кіе, что К—кіе ссылались на бояръ, на Кн. И. М. Воротынскаго и Кн. Б. М. Лыкова и др., назовутъ ли они Кн. В—кихъ своими; этимъ К—кіе хотѣли быть и правы и виноваты. Но Шеинъ изъ дружбы къ Кн. В—кимъ б. несправедливъ къ К—кимъ за ихъ на него челобитье (о выведенныхъ крестьянахъ); они де просили о смѣнѣ его, но напрасно. И Шеинъ на судѣ многіе случаи ихъ дралъ и не принималъ, грамоты, поданныя ими взялъ, а послѣ въ судѣ ихъ не оказалось. Они били челомъ Государямъ, и за это И. Ан. К—кому запрещено б. съѣзжать со двора (всѣхъ этихъ подробностей, мы видѣли, въ дѣлѣ нѣтъ). Видя гнѣвъ Государя, К—кіе молчали, но теперь бьютъ челомъ ему, чб. имъ дали судъ на основаніи старыхъ отставленныхъ Шеинымъ случаевъ. Такъ какъ въ этомъ дѣлѣ рѣчь идетъ спеціально о м—ствѣ Колтовскаго съ Пушкинымъ, то неизвѣстно, б. ли какой нибудь отвѣтъ отъ Государя относительно этой просьбы; надо полагать, что нѣтъ.

Дѣло И. Вл. Благова съ Кн. И. Ѳ. Шаховскимъ 7136 г. № общ. 28, ч. 1.

Дѣло возникло такимъ образомъ: 7135 г. марта 7 назначены б. в—ды въ украинскій разрядъ въ б. п. на Тулу 2-мъ Кн. И. Ѳ. Шаховской, въ п. п. на Дѣдиловъ 2 Ст. Лук. Хрущовъ, въ ст. п. на Кропивну 2 И. Вл. Благой, к—рый и билъ челомъ Ц. М. Ѳ—чу на двухъ предыдущихъ лицъ, ср. Д. Р. I, 887, 890, гдѣ и челобитная, к—рая въ дѣлѣ пропущена; въ ней выставлены нѣк—рыя его основанія, именно случаи сравнительно недавніе, между ними два м—ва, к—рые въ дѣлѣ не указаны. По Государеву указу и боярскому приговору И. Благово сказано, ч. ему и то находка, ч. онъ назначенъ воеводою, и онъ бы на службѣ былъ, а на Кн. Ш—каго билъ челомъ послѣ службы, причемъ замѣчено, что лишь съ этими Кн.

Digitized by Google

Ш—кими онъ можетъ считаться, тк. кк. они служили отъ городовъ и могла б. гдѣ нибудь у нихъ потерка, а съ другими Кн. Шаховскими, разрядными, ему и суда бы не дали; въ челобитной же на Хрущова отказано, тк. кк. имъ мѣстъ нѣтъ (Д. Р. I, 898 подробнѣе и по разн. редакціямъ). Благой поѣхалъ на службу, но и тамъ все таки мѣстничался, присылая отписки лишь на имя 1-го воеводы на Тулѣ, почему 16 іюля Кн. Шаховской на него жаловался Государю и 29 іюля Благой получилъ грамоту съ угрозою (Д. Р. I, 931).

Пріѣхавши въ Москву по окончаніи службы, приблизительно около 29 октября, Благой повторилъ челобитье; ему дали судъ, но вѣроятно не торопились исполнить его просьбу (ibid. 951). Такъ дѣло дотянулось до генваря 136 г., когда Благой снова напомнилъ Г—рю о его обѣщаніи. Г—рь велѣлъ судить его съ Кн. Ш—кимъ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешову (да, вѣроятно, д. М. Данилову). 20 генваря Благой билъ челомъ Г—рю и отцу его, ч. Кн. Сулешовъ б. къ нему недобръ въ иномъ случаѣ и просилъ его замѣнить; Г—ри назначили судьями Б. Кн. Б. М. Лыкова да д. М. Данилова, кажется это б. 1 февр. (Д. Р. I, 973, если это не ошибка). 16 февраля состоялось разбирательство (записывалъ разр. подьячій И. Сѣверовъ), и прочли челобитную Благова; тогда Кн. Ш—кой просилъ судей спросить у него, родословные ли они люди? иначе онъ и отвѣчать не хотѣлъ, ссылаясь на извѣстное г—рево уложеніе. На вопросъ судей Благой отвѣчалъ, ч. они люди родословные, одинъ родъ съ Заболоцкими, и обѣщался принести роду своему роспись; послѣ этого онъ подалъ свои случаи. Ихъ числомъ 7, т. е. памятей, а въ каждой памяти есть по нѣсколько случаевъ. Въ доказательство онъ ссылался то на Посольскій приказъ, то на свидѣтелей, даже на цѣлые города, приэтомъ онъ подалъ и грамоты; но онѣ помѣщены ниже. Въ своихъ случаяхъ Благой ставилъ своихъ предковъ выше Кн. Кубенскихъ и Годуновыхъ, задѣлъ Кн. Левонтія Шаховскаго и дѣтей его, сказавъ, ч. онъ б. козачьимъ головою, а они атаманами, и т. д.; наконецъ въ одномъ случаѣ онъ, утягивая иными родами, обѣщалъ послѣ принесть случай, гдѣ эти роды б. больше Кн. Ш—кихъ. Послѣ каждой памяти, а иногда и случая Благово отмѣчено: Кн. И. Ш—ской слался

Digitized by Google

на р—ды, иногда замѣчено Кн. Ш—кимъ, ч. случай правильный, а разъ дано иное объясненіе р—ду; но это несовсѣмъ справедливо, ниже видно, ч. Кн. Ш—кой возражалъ гораздо больше, но судьи для систематизаціи отмѣтили на случаяхъ Благово лишь краткія замѣчанія Кн. Ш—каго.

Эти всѣ случаи Благово судьи велѣли написать особо, приложивъ къ нимъ отвѣты Кн. Ш—каго.

Къ каждому случаю присоединены слова «а въ Разрядѣ», но не написано ничего; тоже въ Посольскій приказъ послана память, но и памяти этой нѣтъ, вѣрно и не было, и всѣ эти справки лишь имѣлось въ виду сдѣлать. Видно, ч. Кн. Шаховской опровергалъ подробнѣе, напр. по поводу одного случая онъ требовалъ у Благово оправдательныхъ документовъ. Благой отвѣчалъ, ч. они сгорѣли; тогда судьи спросили, дѣлалъ ли онъ объ этомъ раньше явку? Благой сказалъ, что дѣлалъ. Были и еще препирательства, но они не интересны. О Кн. Левон. Ш—комъ и его дѣтяхъ Кн. И. Ш—кой сказалъ, ч. они будутъ бить челомъ Г—рю о безчестіи. Затѣмъ читаны и приложены къ дѣлу въ копіяхъ наказъ, двѣ грамоты и роспись головамъ (содержаніе ниже), поданные Благимъ, чб. доказать свое старшинство въ нѣк—рыхъ изъ случаевъ. Кн. Ш—кой, прослушавъ ихъ, сказалъ, ч. все это правда (выше онъ тоже отрицалъ иныя звенья тѣхъ случаевъ, на к—рые опирался Благой, доказывая ихъ этими актами); однако и объ нихъ оказалось нужнымъ навести справки въ Р—дѣ.

Того же дня, не сходя съ суда, Кн. Ш—кой подалъ челобитную, въ к—рой говоритъ, ч. Благой безчестилъ его челобитьемъ, ч. родителямъ его потерки не бывало, они вездѣ бывали лишь съ тѣмъ, съ кѣмъ имъ можно, ч. Благіе люди не родословные и т. д., ч. лучшая имъ находка, когда они бывали въ головахъ стрѣлецкихъ, и просилъ объ оборони; судьи взяли его челобитную къ дѣлу.

Кажется еще на судѣ 16 февраля Кн. И. Ш—кой устно билъ челомъ судьямъ о томъ, ч. Благой подалъ прежде въ челобитныхъ короткіе т. е. недавніе случаи, по к—рымъ ему и судъ данъ; а на судѣ Благой ложно утягивалъ Кн. Кубенскими да Годуновыми и другими родами, и грамоты и наказы подалъ

Digitized by Google

и подалъ много ложныхъ случаевъ, а о короткихъ умалчиваетъ, не оправдывая ихъ никакими актами и не ссылаясь на Р—дъ; Кн. Ш—кой и просилъ судить ихъ по короткимъ случаямъ. Судьи, кажется, не обратили на его просьбу вниманія, тк. кк. въ дѣлѣ нѣтъ никакого указанія на случаи 1-й челобитной Благово; можетъ быть судьи ему мирволили.

Очевидно въ отвѣтъ на челобитную Кн. Ш—каго И. Благой 4 марта подалъ свою родословную, здѣсь и находящуюся, да съ нея судьи велѣли сдѣлать копію, тоже тутъ приложенную; ее хотѣли провѣрить по родословцу.

Тк. кк. просьба Кн. Ш—каго о судѣ лишь по короткимъ случаямъ не б. удовлетворена, то онъ подалъ челобитную точно такого же содержанія Государямъ, упоминая въ ней о прежнемъ челобитьи *); судьи приказали эту челобитную взять къ дѣлу. Наконецъ 12 марта подали челобитную Г—рю Кн. И. да Кн. Н. княжь Левонтіевы д. Ш—каго на И. Благово въ томъ, ч. онъ въ одномъ изъ случаевъ отца ихъ и ихъ обезчестилъ (выше). Они просили послѣ сыску въ р—дахъ дать имъ оборонь. Любопытно, ч. они такъ выражаются о самомъ дѣлѣ: билъ челомъ *на насъ* холопей твоихъ тебѣ Г—рю И. Благой о судѣ въ отечествѣ на брата нашего и т. д. И это челобитье взято къ дѣлу.

Въ концѣ помѣщено два указанія, что Г—рь пожаловалъ, велѣлъ по сему дѣлу доложить себѣ Г—рю, но по небрежности переписщика въ моемъ спискѣ оба слиты, 6 и 12 марта, если еще самыя эти даты вѣрны.

Этимъ актъ и оканчивается, этимъ кончилось тогда и самое дѣло, справокъ ни въ разрядахъ, ни въ родословныхъ, ни въ Посольскомъ приказѣ, конечно, сдѣлано не было.

Черезъ годъ 7137 г. 20 марта братъ Благово И. Ст. Благой б. назначенъ на Переяславль Рязанскій 2-мъ в—дою и велѣно ему итти въ сходъ на Тулу, гдѣ 2 в—дой б. Кн. И. Ѳ. Шаховской. Тотчасъ же (21-го) Благой билъ челомъ Государю, чтобы б. вершенъ судъ брата его съ Кн. Ш—кимъ, или ему дана отставка; приказано бить челомъ послѣ службы (Д. Р. II,

*) Порядокъ: челобитная Кн. Ш—каго письменная, родословная Благово и копія, челобитная Кн. Ш—каго о короткихъ случаяхъ.

Digitized by Google

49). Кажется далѣе дѣло не б. продолжаемо, по крайней мѣрѣ въ м—скомъ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 172, ч. 2) есть указаніе—оффиціальная справка изъ Р—да, ч. оно б. невершено, и эти лица стали мѣстники. Указанія въ иныхъ источникахъ на это дѣло не интересны.

Въ этомъ дѣлѣ, кромѣ вышеприведенныхъ, есть еще указанія на 4 м—скіе случая; изъ нихъ два недоказанныхъ, а два очень извѣстныхъ и много разъ напечатанныхъ: Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ да Ок. Арт. Измайлова съ С. Коробьинымъ, между к—рыми б. судъ. Въ Д. Р. I, 890 есть еще два случая: В. Хлопова съ Кн. Ал. Шаховскимъ 7116 г. и И. Благово съ Ст. Волынскимъ при Ц. В. И—чѣ; но въ дѣлѣ о нихъ не говорится.

Упоминается еще одно дѣло, но едва ли мѣстническое: Какъ вы, Государи, пишетъ Благой, велѣли Б. Кн. Ю. Яншееву (Сулешову) поставить меня съ Собакиными съ очей на очи, сыскать всѣми сыски праваго г—рева дѣла, и Б. Кн. Ю. Ян—чъ меня холопа вашего заперъ въ казенку, а очной ставки не далъ и, вынявъ изъ казенки, билъ кнутомъ, оралъ и сказалъ, что будто я затаилъ вашего г—рева дѣла, а Сергѣю да Алексѣю Собакинымъ не велѣли съ двора съѣзжать.

Для м—ва еще пригодно въ этомъ дѣлѣ указаніе на множество мелкихъ службъ, въ к—рыхъ м—во основывалось на началѣ прямого подчиненія, напр. дворецкій б. старше посылаемаго отъ него сына боярскаго царицы; изъ двухъ лицъ, досматривавшихъ мосты, одинъ б. старше другого, п. ч. записанъ первымъ; провожатый выше пристава, и мн. другихъ, особенно военныхъ, частныхъ подчиненій. Благой хотѣлъ утянуть даже тѣмъ, ч. его предокъ б. при верстаніи въ статьи въ десятнѣ прежде записанъ, чѣмъ иное лицо, но, кажется, это уловка.

Разрядныхъ интересныхъ указаній мало, все обрывки, но службы мелкія, большею частью начала XVII в. Одинъ обрывокъ конца XV вѣка (6997 г.)—разрядъ похода въ Вятку лицъ второстепенныхъ, к—рыхъ въ извѣстныхъ р—дахъ нѣтъ, можетъ быть и невѣрный; одна сторона въ немъ сомнѣвалась.

Digitized by Google

Изъ родословныхъ цѣликомъ приведена родословная Благихъ, дополняющая родословіе ихъ во Вр. Кн. 10, стр. 97. Здѣсь есть указаніе на ссылку Н. Благово въ Новгородъ В. Княземъ, вѣроятно И. Грознымъ, другія указанія маловажны, но роды все не изъ родословныхъ. Историческія указанія тоже маловажны, отмѣтимъ развѣ кое что для Торопца въ Смутное время, да посольство въ Цареградъ Б. Благово, откуда онъ въ 7093 г. возвращался черезъ Раздоры Донецкіе, гдѣ его и встрѣчали.

Къ дѣлу приложено 3 акта:

1) Наказъ 102 г. октября 10 Ц. Ѳ. И—ча за приписью д. Дорофѣя Бохина Гр. И. Благому съ товарищи ѣхать въ Троицкій монастырь и произвести слѣдствіе по случаю исчезновенія Ратая Постникова сына Корсакова, по предположенію убитаго тамъ; наказъ очень обстоятельный.

2) Грамота Ц. Михаила 125 г. іюня 11 на Бѣлую стольнику и в—дамъ Кн. В. П. Щербатому да И. Вл. Благому съ похвалою за то, ч. Благой взялъ литовскій острожокъ около Бѣлой, и съ приказаніемъ присылать вѣсти; грамота обыкновенная.

Къ ней приложенъ списокъ головъ съ сотнями, к—рые б. съ Благимъ подъ этимъ острожкомъ, и имена 3-хъ сеунчей того времени, послѣдовательно посланныхъ съ извѣстіемъ о взятіи 3-хъ острожковъ.

3) Грамота такая же отъ 12 іюля имъ же по поводу того, ч. посланный отъ нихъ съ войскомъ голова Степанъ Травинъ одержалъ побѣду въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ Днѣпровѣ вотчинѣ.

Дѣло Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Пріимковымъ Ростовскимъ 7137 № общ. 42, ч. 3, дѣло 1.

Возникло оно по слѣдующему поводу: Въ 7137 г. 11 февр. (въ Д. Р. II, 28—13 февр., можетъ б. тогда пріемъ б. во 2-й разъ) назначенъ б. у Ц. М. Ѳ—ча и Филарета Н—ча пріемъ кизылбашскаго посла Махмета Селибекова; въ приставахъ у него указано б. Кн. Р. П. Пожарскому, а встрѣчать его въ 1-й встрѣчѣ Кн. А. Д. Пріимкову. Кн. Пожарскій тогда же и билъ челомъ на Кн. Пріимкова и подалъ челобитную, въ к—рой написалъ одинъ изъ случаевъ, почему ему нельзя б. меньше Кн. Пріимкова.

Digitized by Google

Государи его пожаловали, велѣли дать судъ, а пока велѣно б. на службѣ, какъ прежде. Судьями назначены б. Б. Кн. И. И. Шуйскій да д. М. Даниловъ, записывалъ разрядн. подьячій Гр. Ларіоновъ. Начался судъ 11 іюня; судьи поставили спорившихъ съ очей на очи и стали спрашивать Кн. Р. Пожарскаго о его случаяхъ. Тогда онъ подалъ 8 случаевъ (помѣщены они всѣ подрядъ), к—рыми утягивалъ Кн. Ростовскихъ случаями и дальними своими родичами, напр. Кн. Ромодановскими. Судьи спросили отвѣта у Кн. Пр—ва, к—рый отвергалъ подобные разсчеты, опровергалъ и случаи и по обычаю ссылался на разряды. На одинъ изъ случаевъ (на 7-й) онъ подалъ отводъ сейчасъ же, очевидно онъ ждалъ утягиванія этимъ случаемъ.

Іюня 14 Кн. А. Пріимковъ принесъ въ судъ свои отводныя памяти противъ случаевъ Кн. Пожарскаго. Отводы эти въ дѣлѣ помѣщены ниже случаевъ Кн. Пріимкова и отводовъ на нихъ Кн. Пожарскаго, и имъ предшествуютъ поданные тогда же 2 случая Кн. Пріимкова; странно только, ч. справки по нимъ помѣщены всего позднѣе, но такое безпорядочное расположеніе часто встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ. Отводы Кн. Пріимкова идутъ не въ томъ порядкѣ, какъ случаи Кн. Пожарскаго, а такъ: сперва отводъ на 2-й сл. Кн. П—каго, потомъ на 1-й, на 5-й, на часть 3-го, на 4-й (два отвода), причемъ раньше помѣщенъ отводъ на конецъ случая, потомъ на его начало, и на другую часть 3-го. Отводовъ на 6-й и 8-й случаи и не было, тк. кн. Кн. Пріимковъ ограничился однимъ отвѣтомъ, сказаннымъ еще при чтеніи случаевъ Кн. П—каго, а отводъ на 7-й случай предъявленъ б. тогда же. Отводъ его на 5-й случай вызвалъ отводъ Кн. Пожарскаго сейчасъ же; такъ видно по провѣркѣ, помѣщенъ же онъ не на своемъ мѣстѣ, а послѣ всѣхъ отводовъ Кн. Пожарскаго на случаи Кн. Пріимкова, к—рые Кн. Пожарскій подалъ позже. Относительно всѣхъ этихъ отводовъ Кн. Пожарскій ссылался на р—ды. Отводовъ же на 2 случая Кн. Пр—ва Кн. Пожарскій не далъ, а ограничился, судя по справкѣ, лишь отвѣтомъ, отрицая приведенные тамъ р—ды.

4 іюля, не сходя съ суда (что же тамъ происходило раньше?) билъ челомъ Кн. А. Пріимковъ Г—римъ на Кн. По-

Digitized by Google

жарскаго за его челобитье и подалъ судьямъ челобитную Государямъ племянника своего (четвертаго—Д. Р. II, 29) Кн. С. Богд—ва Пріимкова на Кн. Р. Пожарскаго, въ к—рой тотъ заявляетъ притязаніе б. выше дѣда Кн. Р. Пожарскаго, утягивая Кн. П—кихъ общимъ преимуществомъ рода: родители наши люди разрядные, а Кн. Пожарскаго опричь городничихъ и губныхъ старостъ нигдѣ не бывали; и ниже; а прежнихъ государей и ваше государево уложеніе, что городничимъ и губнымъ старостамъ съ разрядными людьми и до послѣднихъ воеводъ дѣла нѣтъ. Затѣмъ и 9 своими случаями (въ справкѣ они называются то Александровыми, то Семеновыми случаями); и все это написано въ дѣлѣ вспошную тотчасъ послѣ случаевъ Кн. Пожарскаго—видно все это составляло одну челобитную. По справкѣ видно, ч. Кн. Пожарскій опровергалъ эти случаи и обѣщалъ представить въ свою очередь отводныя памяти, что и исполнилъ 7 іюля. Его отводы на случаи Кн. Пріимкова идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: на 7-й сл., на 8-й, 3-й, 6-й, 2-й и 1-й (слиты), 5-й и 9-й; всѣ эти случаи въ справкѣ нѣсколько сокращены. На 4-й случай Кн. Пожарскій ограничился отвѣтомъ.

Судьи постановили подыскать всѣ случаи въ разрядахъ, что и б. исполнено, и сохранилась обстоятельная и систематическая справка въ обычномъ порядкѣ. Чѣмъ кончилось дѣло—здѣсь не видно, но изъ дѣла Б. Гр. и Ок. Ст. Гр. Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. и Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукими (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 285; см. ниже), видно, по оф. извѣстію, ч. споръ и остался невершеннымъ.

Въ дѣлѣ весь матерьялъ расположенъ слѣдующимъ образомъ: разрядъ назначенія, челобитная Кн. Пожарскаго, его случаи (отъ 11 іюня), при 7-мъ отводъ Кн. Пріимкова; потомъ челобитная Кн. С. Пріимкова, всѣ его случаи (отъ 4 іюля), потомъ отводъ Кн. Р. Пожарскаго (отъ 7-го іюля), въ концѣ отводъ его на отводъ Кн. Пріимкова на 5-й его случай. Затѣмъ 2 случая Кн. Пріимкова и его отводы на случаи Кн. Пожарскаго (отъ 14 іюня), и наконецъ выписка изъ разрядовъ въ такомъ порядкѣ: случаи Кн. Пожарскаго, при каждомъ отводъ Кн. Пріимкова и выписка изъ р—довъ, а потомъ случаи изъ

Digitized by Google

челобитной Кн. С. Пріимкова, отводы Кн. Р. Пожарскаго и выписка, въ концѣ 2 случая Кн. А. Пріимкова и выписка изъ разрядовъ. Всѣ отводы расположены на соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Въ дѣлѣ упоминается 14 мѣстническихъ случаевъ, большею частью начала XVII в., но мало интересныхъ. Изъ нихъ 10 уже извѣстныхъ, 1 самостоятельный и несомнѣнный Кн. Гр. П. Ромодановскаго съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ 7097 г.; а 3 весьма вѣроятныхъ: Кн. Ан. В. Пріимкова съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ 136 г., слѣдовательно слишкомъ недавній, чб. его выдумать; Кн. В. Ѳ. Мосальскаго съ Кн. Ан. И. Гундуровымъ 7112, к—рый хоть въ Р—дѣ и не сысканъ, но принятъ обѣими сторонами, только съ различными результатами; Кн. И. М. Хворостининъ б. приравненъ Ѳ. Аѳ. Бутурлину, хотя это вѣрно б. результатомъ м—ва Ѳ. Аѳ. Б—на съ сыномъ его Кн. Дм. И. Х—нымъ (см. отвѣтъ Болтина Кн. Щербатову выше). Укажемъ еще на извѣстное м—во Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ, к—рому онъ б. выданъ головою. Изъ настоящаго дѣла видно, ч. Кн. Пожарскіе не считали этого рѣшенія окончательнымъ. Вотъ что пишетъ Кн. Р. П. Пожарскій:.... «Въ 122 г. выданъ братъ мой Б. Кн. Дм. М. Пожарскій Б. Салтыкову головою, и то, Г—рь, дѣлалось вашимъ Г—рскимъ дѣломъ, безъ суда и случаевъ, а Борисовымъ припадкомъ, ч. онъ б. въ тѣ поры ближній человѣкъ при вашей Г—рской милости, въ томъ ваша Г—рская воля, во что ты, Государь, ни поставишь, а братъ, Г—рь, мой Кн. Дм. М—чъ въ тѣ поры тебѣ, Государю, на Б. С—ва билъ челомъ, и ему боярства не сказывалъ, вѣдая свое отечество, да и впредь о томъ у тебя Г—ря станемъ милости просить дока мѣста и живы будемъ. А по нашему, Г—рь, отечеству нетокмо брату моему Кн. Дмитрію можно б. меньше Б. Салтыкова, но сыну Кн. Дмитріеву меньшому Кн. Ѳедору меньше б. Б. Салтыкова невмѣстно по многимъ случаямъ».

Есть еще указаніе, ч. въ м—ствѣ 112 г. Кн. В. Ѳ. Мосальскаго съ Кн. Ан. И. Гундуровымъ за послѣдняго отвѣчалъ Кн. Дм. Пожарскій, какъ младшій родственникъ; но Кн. С. Пожарскій это отрицаетъ, признавая дѣло, но въ иномъ видѣ; въ Р—дѣ же и дѣло это не найдено.

Digitized by Google

Разряды всѣ конца XVI и начала XVII в., не изъ важныхъ (есть напр. походъ противъ Заруцкаго); родословныя выкладки Кн. Пожарскихъ сходны съ находящимися въ дѣлѣ Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ и также мало подходятъ къ родословнымъ; разсчеты Кн. Пріимковыхъ очень обширны. Кое что можетъ пригодиться для счета сходныхъ воеводъ, полковъ, значенія частей Новгорода и т. п. Грамотъ вставленныхъ нѣтъ.

Дѣло ст. Кн. Ѳ. С. Куракина съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ 7148 г. № общ. 157, ч. 4 *). Это дѣло въ каталогѣ обозначено вовсе не мѣстническимъ, поэтому отыскалъ я его случайно, отыскивая № общ. 157, ч. 2-й, д. 148 г. по челобитью Б. Ѳ. И. Шереметева о заключеніи въ тюрьму М. Еропкина и сына его Василія за нанесенную ему боярину обиду по разбору имъ дѣла ихъ о мѣстничествѣ, указъ Царя объ изслѣдованіи по этому дѣлу и допросы, произведенные обвиняемымъ и другимъ людямъ. Исторія, кк. видно, очень любопытная и случай рѣдкій, но дѣла въ дѣйствительности нѣтъ, вѣроятно, оно выпало изъ столбца; а находится лишь безконечная переписка м—скаго содержанія. Дѣло происходило такимъ образомъ:

Въ 7148 г. 25 февр. сказано б. быть воеводамъ на Украйнѣ для обереганія отъ прихода крымскихъ татаръ на Тулѣ в. Кн. Ал. Н. Трубецкому (да Ок. Кн. Ан. Ѳ. Литвинову Масальскому), на Крапивнѣ ст. и в—дамъ Кн. Ѳ. С. Куракину да Никиф. Ю. Плещееву. Остальные воеводы не интересны, а полки кромѣ того стояли еще въ Одоевѣ, на Рязани, на Веневѣ и въ Мценскѣ. Всѣмъ в—дамъ велѣно б., противъ прошлыхъ 7146 и 7147 г., быть лишь съ Кн. Трубецкимъ, а межъ собою безъ мѣстъ; указъ развитъ обычно. Этотъ указъ б. сказанъ всѣмъ служилымъ людямъ 28 февр. и затѣмъ сказанъ и Кн. Тр—кому съ товарищи; у сказки не б. одинъ Кн. Куракинъ.

Далѣе прямо слѣдуетъ его челобитье, присланное изъ Крапивны; но въ дѣйствительности б. нетакъ. Изъ самаго

*) О немъ я сообщилъ рефератъ на III археологическомъ съѣздѣ.

Digitized by Google

дѣла можно выяснить, а особенно изъ послѣдней Государевой грамоты Кн. Куракину, что указъ б. в—дамъ сказанъ 10 марта (по Д. Р. II, 625, 8-го марта, когда и б. другія м—ва) и за Кн. Куракинымъ посылали много разъ, чб. онъ ѣхалъ въ городъ для сказки, но онъ не ѣхалъ долгое время, сказываясь больнымъ. Къ нему б. посланъ д. Гр. Ларіоновъ, к—рый передалъ Кн. К—ну царскій указъ. Кн. К—нъ отговаривался болѣзнью, но сказалъ и то, ч. ему меньше Кн. Ал. Тр—каго б. невмѣстно. Узнавъ объ этомъ, Кн. Тр—кой билъ челомъ о безчестьи, приводя основанія и случаи, почему ему можно б. больше Кн. К—на («Да и большіе ваши родители Голицыны съ ихъ родителями съ Трубецкими бывали безсловно, а вы де К—ны съ Голицыными всегда безсловны»). Царь приказалъ сидѣть объ этомъ дѣлѣ боярамъ, к—рые приговорили: быть по указу, а Кн. К—на за безчестье Кн. Тр—каго послать въ тюрьму. Его не посадили, и велѣли ему ѣхать въ городъ. Приговоръ сказанъ б. 27 марта Д. д. И. Гавреневымъ и Кн. К—на признали меньшимъ даже сыновей Кн. Тр—каго (Д. Р. II, 628). Но Кн. К—нъ въ городъ не выѣхалъ; его вывезли насильно и сказали Г—ревъ указъ. Кн. К—нъ билъ челомъ на Кн. Тр—каго; ему отказано, и тогда онъ уже посланъ б. въ тюрьму и просидѣлъ тамъ неизвѣстно сколько времени, но, конечно, недолго.

5 мая в—ды б. у Царской руки, а Кн. К—нъ не явился. За нимъ много разъ опять посылали, чб. онъ ѣхалъ въ городъ, онъ не слушался и у руки такъ и не былъ. До 23 числа онъ отъ службы отлеживался, наконецъ его послали на Крапивну съ приставомъ; затѣмъ къ нему посланы воеводскій наказъ и списки служилыхъ людей, полученные въ Крапивнѣ 7 іюня. Кн. К—нъ ихъ не принялъ и тотчасъ написалъ Государю челобитную. Этой челобитной, помѣщенной вслѣдъ за указомъ, и начинается дѣло. Въ этой челобитной Кн. Куракинъ выставляетъ случаи, почему ему нельзя б. меньше Кн. Тр—каго, говоритъ объ измѣнѣ Кн. Алексѣева брата родного Кн. Ю. Тр—каго (к—рымъ кстати утягивалъ его Кн. Ал. Тр—кой, тк. кк. съ нимъ б. дядя его извѣстный Кн. И. С. Куракинъ многажды, и на него челомъ не билъ, что впрочемъ Кн. К—нъ

Digitized by Google

отрицалъ), отъѣхавшаго къ Литовскому Королю, гдѣ онъ и умеръ, а дѣти его подъ Смоленскомъ и въ другихъ мѣстахъ съ русскими бились и на съѣздахъ бывали вмѣстѣ съ польскими послами и нынѣ въ Литвѣ. «А какъ, Государь, пишетъ Кн. К—нъ, Кн. Андрей Курбскій отъѣхалъ въ Литву при дѣдѣ твоемъ Г—рѣ нашемъ блаж. пам. при Г. Ц. и В. Кн. И. В—чѣ вс. Россіи, и послѣ, Г—рь, Кн. Андреева отъѣзда дѣдъ твой Г. Ц. и В. Кн. И. В—чъ вс. Россіи приговорилъ: котораго роду хоть и кто меньшой отъѣдетъ, и того роду и у большихъ отнять 12 мѣстъ; кому они б. въ версту и тѣхъ указалъ Государь б. 12 мѣсты меньше, и тотъ Г—ревъ приговоръ въ твоихъ Г—ревыхъ разрядахъ записанъ». На этомъ (но еще и по другимъ) основаніи Кн. К—нъ находилъ, ч. ему можно б. больше Кн. Ал. Тр—каго. «А Кн. Тр—кіе и прежде сего Государямъ измѣняли, и именно при дѣдѣ дѣда Государева при В. К. И. В—чѣ отъѣхали въ Литву, а Кн. К—ны, какъ пріѣхали къ В. Кн. В. В—чу, съ тѣхъ поръ работали и служили государямъ честно (въ одной изъ слѣдующихъ грамотъ: и помираемъ за васъ Государей) и въ измѣнѣ нигдѣ не бывали. Кн. К—нъ проситъ не нарушать уложенія Ц. Ивана и боярскаго приговора и ими Кн. К—ными его почать, чб. впредь не повадно б. измѣнять, и не выдать его своему измѣннику Кн. Ал. Т—кому» (?!). Затѣмъ Кн. К—нъ пишетъ, ч. онъ все еще боленъ. Челобитная отправлена съ тѣмъ же приставомъ, к—рый привезъ Кн. К—на на Крапивну. Съ нимъ же отправилъ челобитную государю и товарищъ Кн. К—на Никиф. Плещеевъ о томъ, ч. Кн. К—нъ наказа и списковъ не беретъ, участія въ дѣлахъ не принимаетъ, сказывается больнымъ, а его полкомъ Пл—въ распоряжаться и на Тулу по вѣстямъ писать не смѣетъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ въ сотни и въ подъѣзды и въ станицы и въ сторожи расписывать не смѣетъ; онъ и проситъ объ указѣ.

На эти челобитныя отъ Государя 11 іюня посланы б. отвѣты: Кн. К—ну объявлялся выговоръ съ угрозою тюрьмы; Пл—ву же приказывалось въ случаѣ непослушанія Кн. К—на посадить его въ тюрьму до указу и отписать къ Государю. Грамоту Кн. К—ну тоже долженъ б. отдать Пл—въ. Іюня 16-го

Digitized by Google

К—ну. Ее К—нъ взялъ, а наказъ и списки нѣтъ, говоря, ч. онъ тогда съ Кн. Тр—кимъ будетъ, если имъ на Г—ревой службѣ б. не вмѣстѣ, и іюня 21 послалъ Государю челобитную прежняго содержанія. Конечно, писалъ и Пл—въ о поведеніи Кн. К—на, к—раго онъ и посадилъ въ тюрьму; полкомъ его онъ по прежнему не распорядился и просилъ, ч. если въ случаѣ прихода на Крапивну воинскихъ людей учинится поруха, то ему въ опалѣ зато не быть.

21 же іюня отъ Государя послана грамота Кн. К—ну за приписью Д. д. И. Гавренева (м. б. онъ ее и составлялъ), гдѣ повторяется все прежнее, но вмѣстѣ съ тѣмъ говорится: А Кн. Ю. Тр—кой отъ насъ въ Литву не отъѣзжалъ, а б. Кн. Ю. Тр—кой въ Московское разоренье при Литвѣ на Москвѣ съ дядею съ твоимъ со Кн. И. К—нымъ вмѣстѣ, а Кн. Юрій при Литвѣ жъ съ Москвы посланъ въ Литву, а дядя твой Кн. И. К—нъ съ польскими и литовскими людьми на разореніе Московскому государству совѣтникъ былъ, и съ польскими и литовскими людьми по его совѣту многія святыя божьи церкви обругали и Московское государство жгли и многихъ православныхъ христіанъ побили и многую христіанскую кровь пролили, а иныхъ православныхъ христіанъ и съ ссущими младенцы въ Литовскую сторону отвели и прежнюю В. Г—рей казну въ Литву къ Королю отослали. А дѣлалось то все до очищенія Московск. г—ства и до нашего Царскаго обиранія, а вк. Бож. милостью Московск. г—ство отъ Литовскихъ людей очистилось и по волѣ Божіей на Московск. г—ствѣ учинились мы В. Государь, и которые б. бояре и всякихъ чиновъ люди вмѣстѣ съ польск. и литовск. людьми и крестъ Королю цѣловали, и к—рые б. у Тушинскаго вора и учинились всѣ въ соединеніи и крестъ намъ цѣловали, и мы для обновленія наш. г—ства и для наш. Царскаго вѣнца всѣхъ пожаловали, прежнія ихъ вины велѣли имъ отдать и впредь тѣ ихъ вины никому не вспомянуть, п. ч. всѣ люди Московск. г—ства учинились подъ однимъ наш. Царскимъ кровомъ. И дядѣ твоему Кн. И. К—ну по наш. Царскому милосердію велѣно б. у насъ въ боярахъ по прежнему и посланъ б. на нашу службу въ Сибирь. А какъ Польскій Король Жигимонтъ, простирая на Московск. г—ство всякими не-

Digitized by Google

правдами и хотячи черезъ волю Божію Московск. г—ствомъ завладѣть, присылалъ въ Московск. г—ство сына своего Владислава, а дядя твой Кн. Иванъ, забывъ наше крестное цѣлованіе и не помня наш. Царскаго къ себѣ жалованія, слыша приходъ Литовск. Королевича Владислава въ наше Московск. г—ство, тому радовался и ожидалъ надъ Московск. г—ствомъ всякаго дурна. А что пишешь къ намъ въ своей отписнѣ про измѣну Кн. Ан. Курбскаго и про приговоръ, которые измѣняютъ, что тѣ измѣною своею многія мѣсты теряютъ, и тебѣ было о томъ къ намъ В. Г—рю писать не пригоже: прежнихъ В. Г—рей указы и приговоры вѣдомы больше твоихъ вычетовъ и знаемъ мы, кого съ кѣмъ рознять и кому съ кѣмъ быть. Далѣе идутъ угрозы выдачи Кн. К—на головою; въ случаѣ же порухи отъ войны Г—рь грозитъ ему смертной казнью. Тогда же послана б. грамота и Пл—ву, отдать Кн. К—ву наказъ и списки и выпустить его изъ тюрьмы, но если онъ снова не послушается, то не выпускать и отписать къ Г—рю. Такъ какъ гр—ты отъ Г—ря сохранились лишь въ видѣ брульоновъ съ большими и помарками и надписями *) то нельзя сказать, вошло ли въ подлинную гр—ту мѣсто поведенія Кн. И. К—на въ Королевичевъ приходъ; въ черновикѣ оно зачеркнуто и Кн. К—нъ на этотъ пунктъ потомъ не отвѣчалъ.

Гр—ты на Крапивнѣ б. получены іюня 23, а 27 Кн. К—нъ снова послалъ челобитную Г—рю обычнаго содержанія; относительно же приведенныхъ выше словъ гр—ты онъ отвѣчалъ такъ: «а дядя мой сидѣлъ при Литвѣ на Москвѣ съ бояры вмѣстѣ, съ Москвы въ Литву не поѣхалъ и въ измѣнѣ не былъ.... Да ко мнѣ-жъ холопу твоему писано про Кн. Ан. Курбскаго, что б. мнѣ холопу твоему про ваши г—ревы указы

*) Всѣ отписки изъ Р—да, сохранившіяся въ дѣлахъ,—черновыя; въ нихъ много зачеркнутыхъ словъ и цѣлыхъ фразъ, поправки иногда написаны между строками, а иногда на оборотѣ листка, причемъ почеркъ ихъ всегда чрезвычайно нечеткій и съ сильными сокращеніями, притомъ условными, отчего разобрать ихъ иногда я не могъ. А въ сущности же эти поправки не значительны и заключаются въ томъ, ч. той же самой мысли дается иная форма; почему я вездѣ, гдѣ не могъ разобрать поправокъ, списывалъ по черновой редакціи.

Digitized by Google

и приговоры писать къ тебѣ, Г—рь, не пригоже, и мы холопы твои бьемъ челомъ и милости просимъ у тебя Г—ря въ отеческихъ дѣлахъ и ссылаемся на ваши Г—ревы указы и приговоры. А мнѣ было холопу твоему про ваши указы и приговоры вѣдати б. отъ кого, тебѣ Государю извѣстно, дѣдъ мой Кн. Андрей Петровичъ каковъ б. въ лѣтѣхъ старъ и жилъ все при вашей г—рской милости и про ваши г—ревы указы и приговоры всѣ вѣдалъ». Далѣе Кн. К—нъ оправдывается отъ обвиненій въ воровствѣ и упрямствѣ, выставляя свои прежнія аккуратныя службы. Онъ сдается на всю волю Государя (честны мы холопы твои бывали по твоей г—ской милости и безчестны бывали по твоему же г—реву указу), соглашается взять наказъ и списки и проситъ все таки о судѣ на Кн. Тр—каго. Конечно, тогда-же пишетъ Г—рю и Пл—въ, ч. Кн. К—нъ по прежнему не слушается и онъ его изъ тюрьмы не выпустилъ; онъ проситъ объ указѣ по случаю ожидающихся военныхъ дѣйствій.

30 іюня отъ Г—ря писано кратко къ Кн. К—ну, чтобъ онъ принимался за дѣла, иначе Пл—ву приказано выдать его Кн. Тр—кому головою, а Пл—ву писано, чтобъ онъ въ случаѣ неповиновенія Кн. К—на, его отправилъ къ Кн. Тр—кому для выдачи головою съ дворяниномъ добрымъ съ кѣмъ пригоже. Здѣсь же приводится и то жалованное слово, к—рое дворянинъ долженъ сказать Кн. Тр—кому отъ лица Государя; въ немъ лишь одно краткое изложеніе дѣла.

Послѣ выдачи головою Кн. К—ну велѣно б. на Крапивнѣ по прежнему. Обо всемъ этомъ Пл—ву велѣно отписать Г—рю. Видно, ч. ожидалось еще неповиновеніе Кн. К—на, к—раго тогда велѣно б. посадить въ тюрьму; но фраза объ этомъ въ брульонѣ зачеркнута.

Грамоты получены на Крапивнѣ 4-го іюля (по Д. Р—дамъ 8 іюля,—ошибка), Кн. К—нъ наказа и списковъ не взялъ и Пл—въ 4 іюля послалъ его на Тулу къ Кн. Тр—кому—выдать головою, съ дворяниномъ нижегородцемъ Ст. Анучинымъ и объ этомъ отписалъ Государю. Отписка получена 6 іюля, а 7-го чтена б. Государю, что и записано на ней. Анучинъ, конечно, выполнилъ порученіе и 12 іюля вернулся на Крапивну и далъ отчетъ. Но Кн. К—нъ опять наказа и списковъ не взялъ, и

Digitized by Google

Пл—въ оставался при прежнихъ затрудненіяхъ; обо всемъ этомъ онъ очень обстоятельно отписалъ Государю 18 іюля. Тогда же писалъ къ Государю и Кн. К—нъ, повторяя прежнее. Онъ прибавилъ при этомъ: И въ томъ твоя Г—рева воля, что ты Г—рь на меня холопа своего положилъ свою г—реву опалу, а велѣлъ меня холопа своего выдать своему г—реву измѣннику безъ суда и сыска; хоть Г—рь нивѣсть кому ведишь выдать, или смертью казнить безъ вины, и то твоя Г—рева воля, а наказа и списковъ мнѣ холопу твоему взять не мочно за Кн. Ал. Тр—кимъ и б. невмѣстно по многимъ случаямъ и т. д.

Утомительный по своему однообразію этотъ рядъ отписокъ и грамотъ, прерывается отпискою Кн. Ал. Тр—каго къ Царю, к—рому онъ челомъ бьетъ на оборонѣ; получена она 27 іюля. Наконецъ отъ 29 іюля послѣдовала отъ Г—ря Кн. К—ну послѣдняя грамота съ обстоятельнѣйшимъ конспектомъ всего предыдущаго. Ему велѣно б. по прежнему указу подъ страхомъ ссылки въ Сибирь и конфискаціи имущества, чѣмъ дѣло и оканчивается. Надо думать, что на этотъ разъ К—нъ повиновался.

Эта переписка чрезвычайно важна нестолько по своему м—скому матерьялу, сколько по имѣющимся въ ней историческимъ указаніямъ. Она можетъ прежде всего служить хорошимъ обращикомъ м—скаго упрямства. Посторонній м—скій случай въ ней всего лишь одинъ, Кн. Гр. Ан. Куракина съ Кн. Ѳ. М. Трубецкимъ, который вмѣстѣ съ другими можетъ служить дополненіемъ къ извѣстному дѣлу Кн. Т. Р. Тр—каго съ Кн. Гр. Ан. К—нымъ (см. выше). Затѣмъ очень любопытны указанія на Кн. И. Куракина, игравшаго важную роль въ Смутное время, на Кн. Ю. Трубецкаго, на Кн. Ан. П. Куракина и т. п.; указанія эти вѣрны. Кн. И. К—нъ, какъ извѣстно, во время Междуцарствія б. крупный дѣятель и вмѣстѣ съ боярскою Думою держался Владислава (м. б. благодаря данной конституціи, ср. Кар. XII пр. 6) и воевалъ съ русскими (ibid. пр. 685, 687; о немъ, какъ объ измѣнникѣ, см. хоть Ин. сказ. о самозв. 117); потомъ б. въ Тобольскѣ воеводою около трехъ лѣтъ (Др. Вивл. III, 131—135, Д. Р. I, съ 7123—26 г.) и могъ желать прихода Владислава. Отъѣздъ Кн.

Digitized by Google

Ю. Трубецкаго, уже разъ измѣнившаго Ц. Василію, сосланнаго имъ въ Тотьму (Ник. Лѣт. VIII, 97) и бѣжавшаго вмѣстѣ съ тестемъ своимъ знаменитымъ Б. М. Гл. Салтыковымъ, общеизвѣстенъ. Онъ б. пожалованъ Сигизмундомъ въ бояре (Солов. VIII, 376) и перемѣнилъ религію (Долгор. Р. Род. Кн. I. 321). Имена его и Салтыкова, какъ измѣнниковъ, помѣщены въ Крестоприводной записи Ц. Михаилу (Д. къ А. И. II, 2). Дѣти его жили въ Польшѣ и лишь внукъ вернулся въ Россію.

Кн. Ан. П. К—нъ б. бояриномъ 25 лѣтъ (7098 по 7123 Др. В. XX, ср. Кар. X, пр. 61); вмѣстѣ съ нимъ б. бояриномъ и сынъ его Кн. Семенъ. О какомъ отъѣздѣ Кн. Тр—кихъ при Иванѣ III идетъ рѣчь, я не вспомню; вѣроятно это относится къ сѣверскимъ дѣламъ.

Но что дѣлаетъ это м—во особенно интереснымъ, такъ это указаніе на постановленіе послѣ отъѣзда Кн. Ан. М. Курбскаго о пониженіи родичей отъѣхавшаго, даже старшихъ въ м—скомъ отношеніи, на 12 мѣстъ. Сомнѣваться въ существованіи этого постановленія нѣтъ основанія. Въ м—скихъ спорахъ часто спорившіе желали утянуть своего противника отъѣздомъ его родичей даже въ удѣлъ; напр. въ дѣлѣ Кн. Пожарскаго и Кн. Лыкова говорится: «и по вашему государеву царскому уложенію, кто отъ васъ Государей отъѣзжалъ въ удѣлъ, ино имъ и въ своемъ роду счету вы Государи не давывали, кому они въ версту». Кн. Пожарскій примѣнялъ это правило къ Кн. Б. Лыкову, внуку отъѣхавшаго лица (Ист. Сб. II, 286). Благой тоже хотѣлъ утянуть Кн. Шаховскаго службою его предковъ въ удѣлѣ (у двухъ Андреевъ) и правительство, мы видѣли, какъ бы признавало законность такого счета, ибо они въ удѣлѣ могли и потерять (выше стр. 461); м. б. это и б. первоначальное основаніе притязаній? Въ дѣлѣ своемъ съ Кн. Дм. Трубецкимъ Морозовъ выражается точнѣе по поводу отъѣзда того же самаго Кн. Ю. Тр—каго: «Кн. Ю. Тр—кой и нынѣ въ измѣнѣ служитъ Литовскому Королю, и прежнее наше, Г—рь, уложеніе, к—рые и въ удѣлъ отъѣзжали, и тѣ у себя и у своего роду за то теряли многія мѣста» (выше). Въ Д. Р—дахъ: которые бывали въ удѣлѣхъ и отъѣзжали, и тѣ у себя и т. д. (I, 412). Наконецъ въ своей отвѣтной грамотѣ Ц. Михаилъ не

Digitized by Google

опровергаетъ этого основанія Кн. Куракина, а пишетъ уклончиво, что вызываетъ даже новое подтвержденіе со стороны послѣдняго. Но изъ этого же видно, ч. аналогичное постановленіе существовало и раньше, конечно, когда правительство стало ограничивать право боярскаго отъѣзда, и такъ какъ споривше говорятъ объ уложеніи, то надо полагать, что этотъ приговоръ состоялся еще при Иванѣ III, или и раньше, для лицъ отъѣзжавшихъ въ удѣлъ. Ихъ ближайшіе родственники теряли нетолько въ отношеніи къ чужимъ родамъ, но и къ своему дальнихъ линій. Когда при Еленѣ Глинской Кн. С. Бѣльскій отъѣхалъ въ Крымъ и желалъ вернуться, но опасался Царскаго гнѣва, то къ нему б. послана грамота, которою обѣщалось прощеніе и даже повышеніе: «Вѣдаешь и самъ, что я прежде нѣкоторые наши слуги ѣздили отъ насъ къ нашимъ непріятелямъ, опять назадъ пріѣзжали, и этимъ отечества своего не теряли. Предки наши ихъ жаловали и опять ихъ въ отечествѣ возстанавливали» (Солов. VI, 28). Подобное же предложеніе послано б. и къ инымъ бѣглецамъ времени Грознаго при Ц. Ѳедорѣ: Т. Тетерину, Д. Бѣльскому, Мурзѣ Купкѣеву (ibid. VII, 297), тоже М. Головину (Кар. X пр. 274).

У духовенства взглядъ на незаконность отъѣзда сложился и раньше, еще въ половинѣ XIV в.; такъ въ Словѣ о князьяхъ, гдѣ говорится вообще о вѣрности своимъ князьямъ, сказано: аще кто отъ своего князя ко иному князю отъѣдетъ, а достоину честь преемля отъ него, то подобенъ есть Іюдѣ etc. (Буслаевъ Ист. Хр. 478). Преосв. Макарій приписываетъ, какъ извѣстно, это поученіе Матѳію, епископу Сарайскому (Ист. Р. Ц. V, 164 и прилож. VII, стр. 416; здѣсь, впрочемъ, говорится болѣе объ измѣнѣ, но смыслъ одинъ и тотъ же, зато сравненіе пикантнѣе).

Противъ отъѣзда бояръ принимались и иныя мѣры, напримѣръ записи за поручительствомъ разныхъ лицъ, отвѣчавшихъ извѣстною суммою денегъ (въ С. Г. Гр. и Договоровъ I). Бѣляевъ (Служ. люди Московск. Государства Врем. 3. стр. 28) считаетъ, что поручныя записи начались со времени В. Кн. В. В—ча, ссылаясь при этомъ на договорную гр—ту

Digitized by Google

его съ Кн. Галицкимъ (С. Г. Гр. и Д. I, № 60); но тамъ видно, ч. Кн. Дм. Ряполовскій, бояринъ Галицкихъ князей, взятъ б. въ плѣнъ, отданъ на поруки какому то Петру и ушелъ; В. Князь и взялъ съ поручника 50 рублей. Кн. И. Засѣкинъ тоже б. на порукахъ въ 100 рубляхъ: Князь великій первые 50 р. обязался вернуть, а вторые 100 р. снять; тоже самое должны б. сдѣлать и Галицкіе князья относительно московскихъ плѣнниковъ, отданныхъ ими на поруки; точно также выпускались и плѣнники, сидѣвшіе въ заключеніи. Напротивъ въ этой договорной гр—тѣ говорится по прежнему: «боярамъ и дѣтямъ боярскимъ межи насъ вольнымъ воля». Выраженіе въ договорной гр—тѣ 1341 г. В. Кн. Симеона Гордаго съ братьями, ч. имъ не принимать Ал. П. Хвоста и его семьи (С. Г. Гр. и Д. I, № 23), тоже къ дѣлу не относится, хотя Бѣляевъ и въ этомъ видѣлъ ограниченіе права отъѣзда (Служ. люди, Врем. 1, стр. 15). В. Князь не хотѣлъ, чб. его родные братья приняли къ себѣ такого крамольника и чего добраго заступились за его семью, оставшуюся въ Москвѣ. Морошкинъ, кажется, полагалъ, что право боярскаго отъѣзда сохранялось и долѣе: «Даже при Иванѣ Грозномъ отношеніе служилаго боярина къ Государю походило болѣе на договоръ въ обезпеченіе коего употреблялись поручительства и неустойки (Рѣчь объ уложеніи стр. 34), но съ этой точки зрѣнія можно взглянуть и на современное поручительство въ дѣлахъ уголовныхъ. Выѣздъ какимъ то слугамъ подъ дворскимъ б. запрещенъ въ духовной Вл. Ан—ча своимъ дѣтямъ еще въ 1410 г. (С. Г. Гр. и Д. 1, 77,8, ср. стр. 49.), но неясно, кто это. Вѣроятно это тѣ, которые получали помѣстья изъ дворцовыхъ, а можетъ б. слуги при дворѣ, дворяне (они же, вѣроятно, люди дворные, Ак. Ист. I, № 1). Возможно, что они б. и то и другое въ одно время. Если же они переходили совсѣмъ въ чужіе удѣлы, то ихъ земли, разумѣется, оставались ихъ прежнимъ князьямъ. Отъѣздъ бояръ, к—рымъ впередъ за службу дано б. въ жалованье кормленіе какой либо волостью, обусловленъ б. или окончаніемъ службы, или вознагражденіемъ убытковъ (С. Г. Гр. и Д. I, 44). Но общей мѣры противъ отъѣзда до И. Грознаго предпринято, кажется, не

было *). Грозный уже постоянно запрещалъ отъѣзды. (Нѣкоторое разслѣдованіе этого вопроса см. у Загоскина Очерки служил. сосл. 103—123).

Когда же отъѣхалъ Кн. Курбскій въ 1564 г., то для вящей силы бояре приговорили и Царь указалъ понижать родъ отъѣзжающаго на 12 мѣстъ, и притомъ весь родъ. Это б. лишь примѣненіемъ къ мѣстничеству того общаго правила, по к—рому весь родъ отвѣчалъ за проступокъ одного изъ своихъ членовъ. Соблюденіе вообще этого правила въ доказательствахъ не нуждается, но мы видѣли (изъ Созерцанія краткаго), ч. оно признавалось дѣйствующимъ и въ мѣстничествѣ, что отчасти тоже можетъ служить подтвержденіемъ указу, о к—ромъ говоритъ Кн. Куракинъ. Правило это б. уничтожено вмѣстѣ съ м—ствомъ (ibid.), хотя на практикѣ, при крѣпости родовыхъ связей, все же родъ, мы видѣли, страдалъ за проступокъ одного изъ своихъ членовъ. Зная крѣпость родовыхъ отношеній того времени и упорное желаніе нашихъ служилыхъ людей стать какъ можно выше въ своихъ мѣстническихъ отношеніяхъ, для чего мѣстничавшіеся готовы б. подвергаться даже суровымъ наказаніямъ, причемъ все таки окончательно установляла м—скія отношенія воля Царская, легко понять, ч. указъ имѣлъ сильное карательное значеніе и долженъ б. подѣйствовать **). Примѣнялся ли этотъ указъ, положительно трудно отвѣтить; надо полагать, ч. да. Кн. Куракинъ проситъ имъ не начинать несоблюденія этого уложенія; другіе говорятъ объ указѣ, какъ о дѣйствующемъ. Но примѣровъ мы не знаемъ, вѣроятно онъ примѣнялся очень рѣдко за рѣдкостью случаевъ. Объ отъѣздѣ Кн. Черкасскихъ мы мало знаемъ (Карамз. IX, 33), но они въ свое время въ Россіи б. не обыкновенными служилыми людьми и родственниковъ не имѣли. Надо думать, ч. ихъ имѣлъ въ виду наказъ, данный гонцамъ московскимъ въ 1568 г., подъ названіемъ

*) Любопытно, ч. на требованіе Польскимъ Королемъ выдачи бѣжавшаго въ Москву Дашкевича Иванъ III отвѣчалъ, ч. онъ человѣкъ мѣтный (знатный) и по старому обычаю перешолъ на службу отъ одного Государя къ другому (В. Евр. 1874 № 3, Кулишъ стр. 25).

**) Позднѣе эти отъѣзды думали остановить присягою (Ц. Борисъ А. А. Э. II, 60, Ц. Василій ibid., 103 и др.).

Digitized by Google

знатныхъ бѣглецовъ (ibid., 71). Можетъ б. о нихъ же говоритъ Грозный, ч. ѣзжали изъ Государства и не въ Курбскаго версту (Солов. VIII, 261), если это не общая фраза. Тетеринъ и Сарыхозинъ въ счетъ не идутъ; Кн. Курбскій и о нихъ говоритъ, кк. о знатныхъ, но такъ онъ отзывается и о всѣхъ жертвахъ Ивана. О какихъ нибудь Кокшаровѣ или Т. Грязномъ и подавно не можетъ б. рѣчи (Кар. X, 29); Грязной б. наказанъ лишеніемъ вотчины, к—рая б. отдана Безобразовымъ (см. родосл. бумаги ихъ въ Арх. М. Юстиціи). Кромѣ того отъ времени Ивана IV мы имѣемъ еще нѣсколько указаній на бѣгство разныхъ лицъ, но оно или не удавалось, или лица б. мало замѣтныя и подробности неизвѣстны. Напр. въ А. А. Э. I, № 289 читаемъ: Ящикъ 27-й.... дѣло княжь Иваново Овчиново Телепнева, что ему прислалъ Король грамоту, ѣхати было ему въ Литву.... списки княжь Ѳедоровы Мстиславскаго, какъ пріѣхалъ въ Можайскъ, и прежнее его дѣло, что б. ему ѣхати въ Литву... Ящ. 39-й... записи во княжь Ивановѣ отъѣздѣ Бѣльскаго, какъ хотѣлъ б. ѣхать въ Литву лѣта 7070.... Ящ. 170. А въ немъ дѣла Фоки Воронцова въ отъѣздѣ, Ратая Окинфьева побѣгъ въ Нѣмцы.... (м. б. и слѣдующія, но это неясно). Ящ. 174. А въ немъ отъѣздъ и пытка во княжь Семеновѣ дѣлѣ Ростовскаго. Ящ. 215-й.... списки сыску про Владиміровъ побѣгъ Заболоцкаго въ Литву *). Ящ. 271-й... грамоты и наказы Дм. Турскаго на Опочку по Аѳанасія по Андреева сына Бутурлина въ Литовскомъ отъѣздѣ.... Ящ. 229-й. А въ немъ дѣло И. Т. с. Борисова, сыскъ о побѣгѣ его съ Валаамскаго монастыря во Свейскую землю. Есть такія жъ извѣстія и въ другихъ актахъ, напр. по А. Ю. и З. Р. II, 147 въ половинѣ XVI в. б. выходецъ въ Литву И. Жеребцовъ, по А. З. Р. III, 216—Кн. М. Ан. Оболенскій († до 1577 г.; IV, 187). Кн. Горенскій бѣжалъ уже въ опалѣ (Кар. IX, пр. 143); онъ б. казненъ и родъ его долженъ б. пострадать, но скоро пресѣкся. Золотой Квашнинъ, тоже бѣжавшій въ Литву при Грозномъ, потомъ вернулся (А. А. Э. II, 100); но, кажется, родъ

*) Это лицо упоминается чаще другихъ, напр. А. З. Р. III, 151, но въ то время родъ этотъ уже захудалъ.

Digitized by Google

этотъ сталъ захудавшимъ, а нѣкогда, мы видѣли, онъ не безъ успѣха мѣстничался съ Бутурлиными. Измѣну Давида и Аѳанасія Бѣльскихъ (Кар. IX, 187, 202) съ избыткомъ выкупала служба любимца Грознаго Богд. Бѣльскаго. Въ Род. Книгѣ обозначено много бѣглецовъ, но безъ подробностей; напр. по счету поколѣній видно, ч. М. Вельяминовъ побѣжалъ въ Литву при Грозномъ; за его отъѣздъ, по росписи Аксаковыхъ и Вельяминовыхъ, сынъ его Ѳедоръ служилъ по городу по Коширѣ (Р. Кн. II, 22); значитъ его понизили. Еще отъѣхалъ въ Литву Бахтіяръ Зюзинъ и мы видѣли, какъ родичъ его В. Зюзинъ, мѣстничаясь съ Ѳ. Нагимъ, старался отъ него отдѣлаться (Ист. Сб. V, 5), п. ч. онъ мѣсто свое проѣздилъ (ibid., 35); тогда какъ Ѳ. Нагой, кажется, не прочь б. именно этимъ и утянуть (ibid.).

Проф. Костомаровъ указалъ мнѣ на отъѣздъ при Ц. Ѳедорѣ М. Головина (Кар. X, 23), не понизившій однако рода Головиныхъ. Я думаю, ч. все время правленія Бориса Годунова представлялось во время Романовыхъ тѣмъ же Смутнымъ временемъ. Правительство неодобрительно относилось къ его распоряженіямъ и, какъ извѣстно, считало болѣе законными распоряженія Ц. Василія, почему все то, что дѣлалось при Борисѣ, подошло въ 1613 г. подъ общее забвеніе; самъ же Борисъ еще раньше въ наказаніе послалъ родичей Головина въ опалу въ Казань, что и означаетъ сильное ихъ пониженіе. Приглашая Г—на вернуться, онъ обѣщаетъ учинить его въ отечествѣ больше честью, чѣмъ б. прежніе его родичи (Кар. X, пр. 274). Пониженіе Головиныхъ могло быть нетолько не признано потомъ, но могло даже послужить къ ихъ возвышенію.

Въ 1586 г. бѣжали въ Литву Лука Бибиковъ, Я. Сергѣевичъ и Богд. Желеховскій (А. З. Р. III, 302); около 1604 г. б. тамъ московскіе выходцы Хрипуновы-Дубенскіе (ibid. IV, 246), но они неважныхъ родовъ и подробности неизвѣстны. Ц. Василій присягою обѣщался вообще не мстить родственникамъ преступника, даже его дѣтямъ (ср. Солов. VIII, 164), что должно б. распространяться и на отъѣзжавшихъ. Тогда и въ Смутное время отъѣхали очень многіе, напр. М. Гл. Салтыковъ,

Digitized by Google

Кн. Ю. Н. Трубецкой, но оставшіеся родичи сами по себѣ б. такъ вліятельны, напр. Салтыковы, близкіе родственники самого Царя, или Кн. Дм. Т. Трубецкой, одинъ изъ освободителей Государства, что не приходилось имъ ставить въ вину чужую измѣну; и правительство, мы видимъ въ этомъ дѣлѣ, готово было скорѣе отвергнуть самый безспорный фактъ измѣны, чѣмъ обидѣть важнаго боярина Кн. Ал. Н. Трубецкаго, родного брата самаго измѣнника.

Конечно, б. отъѣзды и позднѣе, напр. въ половинѣ XVII в. бѣжали въ Литву Пановы и Балакиревъ (А. Ю. и З. Р. III, 300); но это лица мелкія. Вѣроятно указъ и тогда сохранялъ свою силу. Не потому ли особенно и горевалъ такъ Ординъ Нащокинъ по поводу бѣгства за границу своего сына Воина, изъ за этого страдалъ онъ самъ и весь его родъ? Нащокинъ какъ будто признавалъ, что на него фактически ложится опала. Ц. Алексѣй разъяснилъ ему, ч. онъ въ измѣнѣ сына не виноватъ, и эту измѣну поставилъ ни во что (Солов. XI, 84 и д.): обезчестенъ ли бысть? но ко славѣ, яже ради терпѣнія на небесѣхъ лежащей, взирай.... отпалъ ли еси отечества? но имаши отечество на небесѣхъ (утѣшеніе условное) и т. д. Однако это б. такая бѣда, что больше этой бѣды на свѣтѣ не бываетъ (ibid.). Еще позднѣе въ 203 г. хотѣлъ уѣхать въ Польшу Ѳ. Я. Дашковъ (Зап. Желябужскаго стр. 23); можно было бы подобрать и еще примѣры.

Но я не думаю, чб. въ дѣйствительности понижали родъ на 12 мѣстъ; это слишкомъ много. Обыкновенно въ спорахъ, въ оффиціальныхъ рѣшеніяхъ, такое большое число мѣстъ никогда не встрѣчается, а въ случаѣ сильнаго старшинства говорится «многими мѣсты», или спорящему объявлялось, что онъ можетъ б. съ дѣтьми того, съ кѣмъ спорилъ, и т. д. *). Эта неопредѣленность въ счетѣ большимъ числомъ мѣстъ могла б. тоже причиною, почему извѣстія о примѣненіи указа не сохранились. Вѣроятно Кн. Пожарскій, Благой и Морозовъ поэтому и выра-

*) Конечно напр. Кн. Мстиславскій могъ б. выше какого нибудь Кн. Волконскаго нетолько 12, но и 120 мѣстами, но этого не могло обнаружиться, такъ какъ не могло-же между ними возникнуть мѣстничества?

Digitized by Google

жаются такъ неопредѣленно, а Кн. Куракинъ узналъ и точный указъ отъ старика дѣда, конечно помнившаго еще и время и причины его появленія.

Дѣло И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ *) 7150 г. № общ. 171.

Сохранилось оно безъ перваго листка, въ к—ромъ, очевидно, заключалась фраза м. б. распространенная, ч. по указу Г—ря на Тулѣ въ воеводахъ и въ осадныхъ головахъ бывали слѣдующія лица: самыя же лица находятся уже въ сохранившихся листахъ. Потомъ идетъ и дѣло, возникшее между осаднымъ воеводою и настоящимъ городскимъ. Кажется такое расположеніе сдѣлано б. потомъ, на судѣ, когда нужно б. подобрать нужный для м—скаго дѣла матерьялъ. Какъ бы то ни было, но дѣло начинается перечисленіемъ всѣхъ Тульскихъ и осадныхъ на Тулѣ воеводъ 146—150 г., причемъ пропущенъ тотъ разрядъ, въ к—ромъ возникло м—во, а слѣдующій по времени есть. Потомъ присоединенъ Г—ревъ указъ въ продолженіе всѣхъ этихъ годовъ, сказанный и назначеннымъ 150 г. в—дамъ (среди к—рыхъ возникло м—во), ч. имъ всѣмъ б. на Г—ревой службѣ лишь съ однимъ главнымъ в—дою, а межъ себя безъ мѣстъ; послѣднее выраженіе обычно распространено. За нарушеніе этого назначено сильное наказаніе; назначеннымъ послѣ в—дамъ сказанъ указъ тотъ же. Очевидно, такимъ образомъ выясняется общее правило, дѣйствовавшее съ 7146 г. Послѣ этого слѣдуетъ рядъ челобитныхъ, изъ к—рыхъ видно, ч. въ 150 г. зимою б. на Тулѣ осадной в—да И. С. Колтовской; того-же года 6 марта назначены б. въ Тулу в—ды ст. Кн. Ал. И. Воротынскій да И. И. Салтыковъ да Гр. Г. Пушкинъ; осаднымъ воеводою остался бывшій тамъ тогда Колтовской. При сказкѣ и до отпуску и на отпускѣ у Г—ревой руки никто изъ бывшихъ тогда Колтовскихъ на Пушкина челомъ въ отечествѣ не билъ. Пріѣхали в—ды 16 мая. Кн. Ал. Воротынскій вскорѣ заболѣлъ (потомъ онъ и не поправился); городомъ завѣдывали Салтыковъ и Пушкинъ, докладывая Кн. В—кому. И. Колтовской съ ними б. и всякія дѣла дѣлалъ (тутъ

*) Интересно, ч. тогда обѣ эти фамиліи б въ родствѣ, а позднѣе ссорились за крестьянъ (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. I, 276—281).

Digitized by Google

все это подробно описано). 1-го іюня Кн. В—кій послалъ къ Веневу Пушкина осматривать засѣки до Княжьихъ воротъ; а въ это время 2-го іюня Колтовской надоумился и присланной отъ Кн. В—каго памяти на счетъ устройства осады не принялъ, а въ принесенной имъ росписи осаднымъ людямъ и ихъ мѣстамъ написалъ лишь имена Кн. В—каго да С—ва, а относительно П—на сказалъ, ч. ему невмѣстно.

По Д. Р—дамъ нѣсколько иныя числа: 20-го посланъ б. имъ отъ Государя воеводскій наказъ и списки, и тогда же Кн. Воротынскій назначилъ въ Тулу въ судьи Б. Сев. Колтовскаго, да послалъ память осадн. в—дѣ И. С. К—кому о строеніи осады, о чемъ ему велѣно доносить Кн. В—кому съ товарищи. Тогда Колтовскіе били челомъ на Гр. Пушкина, за к—раго билъ челомъ братъ Степанъ на К—кихъ о безчестіи (Д. Р. II, 681); гдѣ нибудь дата пропущена.

Когда П—нъ вернулся и пріѣхалъ въ съѣзжую избу, туда пришелъ И. Колтовскій съ двумя родственниками и засталъ тамъ И. И. Салтыкова да Гр. П—на. К—кой бросилъ городовые ключи, говоря, ч. ему меньше П—на б. невмѣстно, браня и самаго П—на и его отца всякими неподобными позорными словами и даже матерными словами. Тоже повторилось и у Кн. В—каго, куда они всѣ отправились. Послѣ этого К—кой на докладъ уже не приходилъ и не принималъ тѣхъ приказаній, к—рыя дѣлались и отъ имени П—на. Когда Кн. В—кій послалъ къ нему городовые ключи, онъ взялъ у подьячаго эти ключи, кинулъ ихъ у Николы на паперти, а потомъ отдалъ ихъ осадному головѣ Т. Адуевцову, своему товарищу, повторяя, ч. ему съ П—нымъ б. невмѣстно. Такъ извѣщалъ П—нъ, но К—кой писалъ Г—рю, ч. это неправда, ч. въ съѣзжей избѣ ничего подобнаго не было, и тогда бы намъ и тамъ не смолчали, и в—ды Кн. В—кій и С—ковъ писали бы Государю объ этомъ, а то писалъ лишь всего П—нъ помимо в—дъ. К—кой говорилъ, ч. напротивъ П—нъ лаялъ ихъ матерны и безчестилъ, называлъ ихъ дѣтишками боярскими, худыми Коломничи, а онъ и его родственники де сказали ему, ч. они П—ны и сами Дорогобужане, и Медынцы, и Новгородцы и т. д. Охотно допускаемъ, ч. руготня б. взаимная, и не удивляемся, ч. старшіе в—ды не извѣстили объ этомъ Г—ря: что же тутъ

Digitized by Google

б. необыкновеннаго? Самъ Царь М. Ѳ—чъ выругалъ разъ Дм. Воейкова матерны, и это записано въ разрядную (Д. Р. I, 795).

9-го іюня б. получены Г—ремъ (отдѣльно) 3 росписи, приложенныя въ послѣдовательномъ порядкѣ послѣ указа: Кн. Ал. В—кій въ отпискѣ извѣщалъ о м—вѣ; Гр. П—нъ билъ челомъ о оборони, ссылаясь во первыхъ на то, ч. Колтовскіе люди не родословные, а вашъ Г—ревъ искони вѣчный указъ и боярскій приговоръ и т. д.; а неродословные люди считались межь себя десятнями, и помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ, а не разрядами; во вторыхъ, ч. К—кіе бывали ниже иныхъ мелкихъ родовъ, и въ третьихъ выдвигая 14 своихъ случаевъ, по к—рымъ ему можно б. больше И. К—каго. Въ этихъ случаяхъ онъ часто ссылается на гр—ты, поданныя въ судномъ дѣлѣ родича его В. П—на съ Ан. Плещеевымъ. Послѣдніе впрочемъ случаи общаго характера, повторяютъ приниженіе К—кихъ бытьемъ съ иными низкими родами, особенно тѣмъ, ч. они обвинены Кн. Волконскимъ (изв.), и опровергаетъ счетъ иными П—ными, к—рыми ихъ укоряли К—кіе. Пушкинъ выражается рѣшительно: лучшему Колтовскому съ послѣднимъ роду нашего Пушкинымъ можно б. въ меньшихъ товарищахъ и въ головахъ. Колтовской послалъ Г—рю отписку; гдѣ извѣщалъ, ч. ему мимо Г—рева наказа присланъ в—дами особый, въ к—ромъ упомянуто имя Гр. Пушкина, а это ему невмѣстно. Основаніемъ онъ выставлялъ всего одинъ, но очень близкій и ясный случай, ч. въ 124 г. въ Переяславлѣ Разянскомъ въ б. п. И. А. К—кой (братъ), а въ п. п. на Михайловѣ И. И. Пушкинъ (большій братъ) и б. долго, не бивъ челомъ, а смѣненъ потомъ по болѣзни. Затѣмъ К—кой выставлялъ, ч. его родъ б. выше иныхъ родовъ, болѣе честныхъ, чѣмъ П—ны, и ссылался на указъ, по к—рому велѣно б. лишь съ первымъ в—дою. Вмѣстѣ съ отпиской К—кой послалъ и челобитную Г—рю такого же точно содержанія; отличіе лишь то, ч. К—кой, ссылаясь на свою старость и многолѣтнюю службу, просилъ о грамотѣ невмѣстной т. е. чб. ему б. лишь съ Кн. Ал. В—кимъ да съ И. С—вымъ. Іюня 13 Г—рь получилъ отъ П—на отписку, въ к—рой П—нъ подробнѣе говоритъ о самомъ м—вѣ и о поведеніи К—каго (см.

Digitized by Google

выше), ставя на видъ, ч. К—кіе не били челомъ Г—рю у сказки или на отпуску, приводя 2 общихъ случая, опять Кн. Волконскихъ, и прося дать на К—кихъ оборонь въ отечествѣ и въ безчестьи; П—нъ просилъ еще объ указѣ на случай того, если благодаря непослушанію К—каго окажется безпорядокъ или замедленіе въ дѣлахъ.

18 іюня Г—рь получилъ новую отписку отъ Кн. В—каго съ товарищи, к—рые просили объ указѣ, тк. кк. уже вышло замедленіе: ратные люди приносили челобитныя о судныхъ дѣлахъ, и к—рыя дѣла б. у К—каго, онъ тѣхъ къ в—дамъ не приносилъ.

18-го же іюня К—кой снова прислалъ отписку, и при ней челобитную прежняго содержанія. Новаго въ отпискѣ то, ч. онъ объясняетъ, почему не возникло челобитья у сказки: онъ б. посланъ на Тулу раньше; затѣмъ опровергаетъ извѣщеніе П—на о его поведеніи и напротивъ обвиняетъ его (см. выше). Лучшая находка П—ныхъ, пишетъ К—кой, ч. отецъ Григорьевъ Д. дв. Г. П—нъ на Москвѣ Разстригу проповѣдалъ и Московск. Г—рство смутилъ и ко кресту приводилъ, за что ему Разстрига и въ думѣ велѣлъ быть, а потомъ онъ у Ц. Василія б. въ приставахъ (вѣроятно, когда тотъ б. уже монахомъ); а родители де К—каго нигдѣ такъ не дѣлывали, за прежнихъ и настоящаго Г—ря въ бѣдѣ многіе помирали и побиты на службахъ, и кромѣ службъ и кровей своихъ вины не вѣдаютъ и того, что Пушкины, никогда не дѣлывали. А Григорій де спѣсивится, п. ч. въ Путивлѣ набогатѣлъ. Челобитная ничего новаго не представляетъ.

19 іюня Г—рь получилъ отписку отъ Гр. П—на содержанія прежняго; въ дѣлѣ къ ней приложены и слѣдующія отписка и челобитная К—каго, вѣрно онѣ б. доложены въ одно время.

19-го іюня Кн. Ал. И. Воротынскій умеръ; на мѣсто его б. назначенъ в—дою Кн. Ал. Н. Трубецкой; остальныя лица остались тѣ же, и м—во этимъ не прекратилось. Замѣтимъ, ч. Кн. Тр—кому съ товарищи при назначеніи данъ б. такой же самый указъ, кк. и бывшимъ до него в—дамъ (см. выше). Пріѣхавъ на Тулу, Кн. Ал. Тр—кой сталъ снова настаивать,

Digitized by Google

чб. К—кой служилъ съ нимъ и съ его товарищи; тогда К—кой отправилъ къ Царю отписку и челобитную, полученныя Г—ремъ 3 іюля. Въ отпискѣ онъ проситъ Г—ря смѣнить его, тк. кк. Кн. Ал. Тр—кой Гр. П—ну ближній свой и хочетъ для него потѣснить К—каго. К—кой упоминаетъ, ч. Кн. Тр—кой уже писалъ Г—рю, что весьма вѣроятно, но этой отписки въ дѣлѣ нѣтъ, и указанія на нее въ изложеніи дѣла потомъ тоже нѣтъ; можетъ б. Тр—кой писалъ объ иныхъ дѣлахъ и между прочимъ объ этомъ; въ послѣдующей отпискѣ онъ тоже объ этомъ не упоминаетъ, но и это ничего не значитъ. Въ челобитной К—кой представляетъ во первыхъ 6 случаевъ, по к—рымъ ему можно б. больше П—на, даже его дяди, причемъ ссылается на разряды, и на живыхъ свидѣтелей, тк. кк. иные его случаи относятся къ времени Ц. Василія. 6-й случай состоитъ изъ опроверженія, ч. К—кіе бывали ниже разныхъ низкихъ родовъ и между прочимъ Кн. Волконскихъ. Отвѣтъ относительно ихъ К—каго нами приведенъ выше (стр. 461) въ дѣлѣ С. К—каго съ Кн. Гр. В—кимъ. К—кой же говоритъ, ч. Пушкины лучшіе служатъ по городамъ и бываютъ съ низкими родами *), приводитъ снова случай 124 г. и видитъ въ стремленіи П—ныхъ указать на неродословность К—кихъ лишь желаніе замять свои собственные случаи. Относительно родословной К—кой надѣется ее исправить, ссылаясь на прежде бывшіе примѣры, ч. Ц. Михаилъ это позволялъ; въ случаѣ суда К—кой принесетъ много еще новыхъ случаевъ на Гр. Пушкина.

4 іюля получена б. Г—ремъ челобитная Гр. П—на (ее подалъ братъ его Степанъ), въ к—рой онъ проситъ о сыскѣ; новаго въ ней ничего нѣтъ.

Ц. Михаилъ приказалъ розыскать поданные случаи въ Р—дѣ, но, тк. кк. спорившихъ на лицо не было, то и суда не было, а вѣроятно розыскъ дѣлали дьяки (м. б. Гр. Ларіоновъ—онъ упоминается ниже). Далѣе въ дѣлѣ и приведена справка сперва по всѣмъ случаямъ Гр. Пушкина, потомъ по всѣмъ слу-

---

*) Любопытно, ч. въ числѣ низкихъ родовъ и лицъ, к—рыми обѣ стороны утягивали другъ друга, б. Богд. Бѣльскій, Р. Алферьевъ, М. Безнинъ, Кн. Барятинскіе, Кн. Мещерскіе, Кн. Кропоткины etc.

Digitized by Google

чаямъ И. Колтовскаго, чему предшествуетъ краткое изложеніе всѣхъ предыдущихъ обстоятельствъ и сдѣланъ экстрактъ изъ отписокъ Кн. В—каго, его же съ товарищами, Гр. П—на и И. К—каго; но изъ послѣднихъ очень кратко. Случаи всѣ идутъ въ томъ порядкѣ, кк. написаны въ челобитныхъ, опроверженій и не было, и потому прямо слѣдуетъ выписка изъ Р—да; иногда отдѣльныя звенья въ случаяхъ переставлены, но очень рѣдко. Конечно, какъ всегда, иные случаи найдены, иные не найдены, иные найдены подъ другими, близкими годами, иные и не исканы по отсутствію въ челобитныхъ точныхъ датъ etc. Раза два даже справка въ Р—дѣ прямо опрокинула случай, или давши ему иное объясненіе, или даже доказавши его ложность. Въ тѣхъ случаяхъ, когда П—нъ ссылался на грамоты, уже поданныя въ дѣлѣ П—на и Пл—ва, изъ этихъ гр—тъ б. сдѣланъ экстрактъ и приложенъ къ дѣлу, что сдѣлано правильно, и всѣ эти гр—ты дѣйствительно въ дѣлѣ есть; разъ взята гр—та изъ м—скаго дѣла С. К—каго съ Кн. Гр. В—кимъ; видно это уже сами дьяки доискались, П—нъ же объ этомъ не проснлъ. Но среди справки на одинъ изъ случаевъ П—на есть справка на такое звено, к—раго въ челобитной нѣтъ, а въ той же челобитной въ экстрактѣ есть; вѣроятно это звено вставлено дьяками, когда оно нашлось въ памяти, взятой для справки изъ дѣла П—на и Пл—ва, а м. б. въ челобитной выпалъ листокъ, тк. кк. вообще есть хоть и ничтожные и легко возстановляемые пропуски.

Раньше справокъ на всѣ случаи Колтовскаго помѣщена справка на прежде всего заявленный имъ случай 124 г. По справкѣ оказалось, ч. тогда возникло м—во, послѣ к—раго И. Пушкина меньше И. Колтовскаго этимъ случаемъ нельзя б. считать; такимъ образомъ случай б. опровергнутъ. Но такъ какъ этотъ случай К—кой подалъ и потомъ въ своемъ челобитьи вмѣстѣ со всѣми случаями, то и тамъ сдѣлана тоже справка, только коротче. Многіе случаи К—каго не сысканы, п. ч. относятся ко времени Ц. Василія, когда разряды не писались, и вообще случаи Пушкина больше сходятся съ р—дами, чѣмъ случаи Колтовскаго.

Пока разбиралось это дѣло, 9 іюля Г—рь получилъ отъ Кн. Ал. Т—каго отписку, въ к—рой онъ доноситъ, ч. призы-

Digitized by Google

валъ Колтовскаго въ съѣзжую избу и говорилъ ему, чб. онъ съ нимъ и его товарищами у дѣла былъ. Колтовской, конечно, отвѣчалъ, какъ и прежде, что за П—нымъ ему у дѣла б. нельзя; поэтому случилось въ дѣлахъ замедленіе: всѣ укрѣпленія и запасы до 7 іюля (вѣроятно тогда писалъ Кн. Тр—кой отписку къ Г—рю) не пересмотрѣны и т. д. Кн. Тр—кой просилъ объ указѣ.

Позднѣе этого, въ іюлѣ же (тк. кк. сохранилась чернетка, то числа не выставлено) все это дѣло доложили Г—рю, к—рый, выслушавъ его, указалъ послать къ Кн. Тр—кому гр—ту, каковая и послана 17 іюля за приписью д. Гр. Ларіонова. Въ этой гр—тѣ повторяются въ сжатомъ видѣ всѣ обстоятельства, о к—рыхъ писалъ Кн. Тр—кой, и говорится, ч. К—кой сперва б. съ П—нымъ и ч. не только ему, но и отцу его и дѣду можно б. съ Гр. П—нымъ. Г—рь повелѣлъ сказать К—кому въ съѣзжей избѣ при товарищахъ и многихъ людяхъ, ч. онъ на П—на билъ челомъ не дѣломъ, нарушая Г—ревъ указъ съ 146—150 г. о бытьи на службѣ лишь съ первымъ в—дою, и за это, равно какъ и за безчестіе П—на, его велѣно посадить на Тулѣ на 3 дня въ тюрьму. А при иныхъ в—дахъ на Тулѣ бывалъ напр. осадный голова И. Замыцкій, человѣкъ родословный, а при в—дахъ Б. Кн. Ал. М. Львовѣ да Ок. В. И. Стрѣшневѣ, съ к—рыми, вѣроятно, Замыцкій могъ мѣстничаться (справка сдѣлана на основаніи списка, находящагося въ самомъ началѣ дѣла; вѣроятно, для этого онъ и потребовался), онъ б. по указу, всѣ дѣла дѣлалъ и т. д. Потомъ велѣно посадить К—каго на 3 дня въ тюрьму и, когда онъ будетъ выпущенъ, велѣно ему б. по прежнему указу. Кн. Тр—кой 21 іюля получилъ эту грамоту, конечно, исполнилъ ее въ точности и донесъ Г—рю, ч. К—кой въ тюрьму посаженъ и велѣно ему б. у Г—рева дѣла по прежнему указу; отписка доставлена 20-го августа. Такъ какъ этимъ дѣло и кончается, то можно полагать, ч. К—кой этимъ и удовольствовался и у дѣла съ П—нымъ былъ.

Въ дѣлѣ упоминается 13 м—скихъ случаевъ, но почти всѣ они (11) или слишкомъ извѣстны, или (2) не доказаны, къ извѣстнымъ можно сдѣлать по этому дѣлу кое какія дополненія, что мы видѣли выше, напр. въ дѣлахъ Благово и Кн.

Digitized by Google

Шаховскаго, Лихарева и Чевкина, Колтовскаго и Кн. Волконскаго; Вяземскаго и Вельяминова; тоже для спора Ис. Погожаго съ Ѳ. Плещеевымъ, сравнительно съ иными редакціями.

Любопытнѣе всего одинъ случай, даже съ грамотою: Въ 7124 г. на Переяславль Рязанскій назначенъ б. 2 в—да И. А. Колтовской, а на Михайловъ И. И. Пушкинъ, к—рый и билъ челомъ на перваго, прося о своей смѣнѣ. Отъ Г—ря прислана гр—та (приложенная въ извлеченіи, сысканная въ Р—дѣ и, кажется, неизвѣстная П—ну, к—рый этого случая К—каго не опровергаетъ) за приписью д. М. Данилова отъ 31 мая, чб. И. Пушкинъ служилъ до перемѣны, а мѣстъ ему съ К—кимъ нѣтъ, они назначены не по полкамъ, а въ города и о сходѣ ему Г—рева указа не было. Въ Д. Р. I, 212 и Врем. Кн. 14 стр. 153 этого нѣтъ; а разъясненіе для м—ства весьма важное.

Затѣмъ для м—ва важенъ еще указъ 146 и слѣд. годовъ, о к—ромъ мы говорили. Есть много указаній на такія службы, гдѣ лица, исполнявшія разныя обязанности, все таки считались меньше одинъ другого; предполагалось, конечно, ч. они у одного дѣла, а можетъ быть б. прямое подчиненіе по грамотѣ. Напр. завѣдывавшій Старымъ земскимъ дворомъ б. выше завѣдывавшаго Новымъ; это можно сопоставить съ извѣстнымъ старшинствомъ Владимірскаго приказа (болѣе стараго) надъ Московскимъ. Тотъ, кто раздавалъ жалованье дворянамъ, старше того, кто б. у него въ окладникахъ, и тѣхъ, кто эти деньги получалъ; кто верстaлъ дворянъ, б. выше того, кто у него б. въ окладчикахъ; все это впрочемъ очень понятно. Два лица посланы б. въ Кашинъ собирать дѣтей боярскихъ, одно изъ нихъ, понятно, б. выше другого и т. д. Есть любопытное вычисленіе своего старшинства на основаніи цѣлаго ряда совершенно постороннихъ м—скихъ дѣлъ, впрочемъ очень ясное.

Разрядовъ очень много, большею частью начала XVII в., есть и раньше, самый ранній 7045 г.; упоминаются въ нихъ событія маловажныя. Есть нѣсколько разрядовъ Смутнаго времени, к—рые не найдены въ оффиціальныхъ справкахъ, напр. р—дъ на Прѣснѣ 7115, 16 гг., когда Кн. Гр. Ромодановскаго ранили подъ Рахманцевымъ (иначе чѣмъ у Карамз. XII, 214); тоже лица, провожавшія Марину изъ Москвы; есть ничтожныя

Digitized by Google

прибавленія къ походу Кн. И. Ан. Хилкова подъ Веневъ противъ Болотинкова, и др. Родословныя указанія неясны и касаются родовъ неродословныхъ. Гр—тъ постороннихъ нѣтъ, приведено въ извлеченіи ихъ очень много, но онѣ цѣликомъ помѣщены въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева.

Дѣло Кузм. Ан. Трусова съ Ок. Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскимъ въ 151 г. № общ. 181, ч. 4.

Дѣла то подъ этимъ номеромъ нѣтъ, но оно было. Въ 7150 г. 25 мая назначены б. въ Путивль на межеваніе (съ Литовскимъ государствомъ): Ок. Кн. Ѳ. Ѳ. В—кій и др. да К. Ан. Трусовъ первымъ въ числѣ дворянъ (Д. Р. II, 682). Трусовъ и билъ челомъ Государю; основанія его челобитной тогда б. тѣ же, что и въ поданной имъ позднѣе челобитной. За Кн. Ѳ. В—каго билъ челомъ Кн. С. В—кій съ братіей на Трусова о безчестіи (ibid). Возникло дѣло, к—рое б. рѣшено въ пользу Кн. В—каго, и указъ отъ имени Г—ря еще въ Москвѣ сказанъ Трусову Д. д. И. Гавреневымъ и онъ посаженъ въ тюрьму, битъ батогами и въ случаѣ неповиновенія ему сказана опала и разореніе; затѣмъ онъ посланъ въ Путивль. Тр—въ поѣхалъ, но тамъ снова сталъ мѣстничаться, не ходилъ въ съѣзжую избу и т. д. Вѣроятно по указу Г—ря его посадили въ тюрьму, откуда, по его словамъ, его больного притащили къ Кн. В—кому, к—рый самовольно приказалъ бить его батогами на смерть и снова отослалъ въ тюрьму, гдѣ ему б. очень скверно. Къ этому примѣшалось еще то обстоятельство, ч. завѣдывавшій, вѣроятно въ Путивлѣ, кабацкимъ дѣломъ 2-ой посланный (наученный будто бы Кн. В—кимъ, но и съ нимъ Тр—въ тоже мѣстничался—Д. Р. I, 683) товарищъ Кн. В—каго ясельничій Баимъ Болтинъ писалъ Г—рю доносъ, ч. люди Тр—ва ссылаются съ зарубежными людьми о чемъ то и привозятъ изъ города литовскаго Роменъ контрабандное вино и дѣлятъ между собою; а когда онъ сталъ ихъ уговаривать, то они его стали бранить, шумѣли и т. д. Отъ Царя б. гр—та съ приказаніемъ наказать виновныхъ; но Кн. В—кій этого доноса Г—рю не подтвердилъ.

По окончаніи Путивльской службы Тр—въ подалъ лично Г—рю челобитную, к—рою и ограничивается дѣло подъ этимъ

Digitized by Google

номеромъ; изъ нея мы и узнаемъ все предыдущее. Въ челобитной онъ приводитъ службы своихъ предковъ, въ 7035 г. Елисей Тр—въ б. посланъ къ Папѣ Клименту, въ 7042 г. онъ же приводилъ къ крестному цѣлованію Шведскаго Короля Августа (т. е. Густава Вазу?) и др. Трусовъ затѣмъ обвиняетъ Гавренева въ неправильномъ рѣшеніи его дѣла, для ближняго Волконскихъ Князей къ себѣ свойства, и жалуется, ч. Гавреневъ называлъ родителей его дѣтьми боярскими и холопами etc. (ср. Д. Р, II, 683); почему Тр—въ и объясняетъ, ч. онъ того роду, к—рый происходитъ отъ Шевляги, выѣхавшаго изъ Пруссіи. Но родичами своими Тр—вымъ, Воробьиными, Грабежовыми, Деревлевыми, Мотовиловыми онъ считаться не хочетъ; иные Тр—вы и не его рода; его рода Тр—вы б. въ числѣ тѣхъ фамилій, к—рыми заселялъ Новгородскую землю Іоаннъ III по выводѣ новгородскихъ помѣщиковъ. Волконскіе же Князья не вѣдомо откуда пошли и преже сего б. не князи; онъ приводитъ ихъ низкія службы сравнительно съ службами Тр—выхъ. Особенно подробно онъ говоритъ о защитѣ Ан. Трусовымъ Тихвина въ 7120 и др. годахъ (въ безгосударственное время) отъ литовскихъ и шведскихъ людей, сообщая здѣсь мелкія, но небезъинтересныя частности, напр. то ч. Тихвинъ тайно передался сравнительно рано Ц. Михаилу. Тр—въ отрицалъ извѣтъ Болтина и все же просилъ о счетѣ въ отечествѣ съ Кн. В—кими; онъ просилъ приэтомъ устранить отъ дѣла И. Гавренева.

Челобитную Царь выслушалъ и 21 іюля велѣлъ сказать Тр—ву, ч. это дѣло уже вершено и его николи не передѣлаютъ; ему же запрещено и бить челомъ дальше, подъ угрозою кнута и Сибири. «Хоть и малымъ челобитьемъ заикнешься Государю бить челомъ, и тебѣ никакой пощады не будетъ»; эта резолюція помѣчена здѣсь же на самой челобитной.

Все интересное сообщено здѣсь нами; есть еще одинъ м—скій случай, но недоказанный.

Мнѣ удалось извлечь два любопытныхъ акта 7155 г. изъ столбцовъ Бѣлгородскаго стола № общ. 4117, ч. 217. Такъ кн. въ первомъ случаѣ м—ва, какъ оказалось, совсѣмъ не было, а во второмъ, вѣроятно, оно не получило дальнѣйшаго развитія,

Digitized by Google

то акты эти и не б. переданы въ Разрядъ, почему и не попали въ Московскій столъ. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Дѣло № 8: Въ 7184 г. 18 авг. велѣно б. Ц. Алексѣемъ М—чемъ ст. В. Шереметеву да товарищу его Н. Плещееву ратныхъ людей съ Оскола отводить въ Бѣлгородъ къ Б. Кн. Н. И. Одоевскому по его требованію. Между Шереметевымъ и Плещеевымъ б. давняя ссора, почему Ш—въ и обижалъ Пл—ва и, желая подвергнуть его государевой опалѣ, писалъ Г—рю, ч. Пл—въ съ нимъ б. не хочетъ. Шереметевъ распоряжался въ Осколѣ самовольно и, по мнѣнію Пл—ва, плохо, почему Пл—въ и писалъ Г—рю о его распоряженіяхъ, но вѣроятно безъ отвѣта. Ш--въ тоже писалъ Г—рю, ч. Пл—въ съ нимъ мѣстничается. Тогда въ сентябрѣ 7155 г. Пл—въ писалъ еще разъ, и эта челобитная сохранилась; а въ ней и заключается все предыдущее.

11 сент. она б. получена, а 13-го заслушана Г—ремъ, к—рый и указалъ имъ б. по прежнему; о чемъ 16 окт. послана гр—та, и (безъ сыску) в—дѣ И. Ляпунову велѣно посадить Пл—ва за его м—во на 3 дня въ тюрьму. Его посадили. Когда его вели съ съѣзжаго двора въ городъ въ тюрьму, Ш—въ велѣлъ стрѣльцамъ итти около него съ ослопы. На площади Пл—ва задержали (на показъ?), потомъ повели снова и всю дорогу до самой тюрьмы ругали неподобною бранью и взашей толкали; въ городъ никого изъ оскольскихъ людей не впустили, а поставили у опальной тюрьмы, гдѣ сидятъ (не) русскіе люди, стрѣльцовъ, а его, сбивъ съ окна замокъ, взяли за руки и за ноги и бросили черезъ окно въ земляную тюрьму замертво къ татарамъ и поставили сторожей, чб. никого къ окну не подпускать. Держали Пл—ва тамъ въ большой нуждѣ 4 дня. На все это Пл—въ, разумѣется, жаловался, 14 ноября, прося отозвать его къ Москвѣ; Государь исполнилъ его просьбу, замѣнивъ его другимъ.

Дѣло № 66:

7155 г. 2-го декабря присланъ б. въ Болховъ изъ Бѣлгорода отъ Б. Кн. Н. И. Одоевскаго в—дѣ Лавр. Наумову именной списокъ служилымъ болховичамъ, к—рыхъ велѣно б. ото-

Digitized by Google

слать къ нему въ Бѣлгородъ на смѣну бывшимъ (они смѣнялись по третямъ), съ головою съ кѣмъ пригоже.

4 дек. Наумовъ въ съѣзжей избѣ сказалъ болховитинъ этотъ приказъ, прочелъ имена назначенныхъ и головою велѣлъ б. болховитину Ивану Данилову Опухтину. Опухтинъ тогда же говорилъ, ч. есть и старше его и лучше, и б. въ избѣ долгое время, не бивъ челомъ на Наумова, а все отговаривался молодостью. Когда же написали объ этомъ отписку къ Кн. Одоевскому, Опухтинъ убѣжалъ къ себѣ на дворъ. Наумовъ послалъ его воротить; онъ не воротился и сказалъ присланному подьячему, ч. ему отъ Наумова б. не мочно. Тогда Наумовъ послалъ отписку Г—рю съ жалобою, напирая на то, ч. Оп—нъ на него не билъ челомъ въ съѣзжей избѣ, а лишь отказывался на дворѣ у себя; въ этой отпискѣ онъ приложилъ и свою челобитную, одинаковаго съ отпискою содержанія, и просилъ о наказаніи Оп—на себѣ въ оборонь. Эта отписка и челобитная сохранились. Указа по нимъ не было; тогда Наумовъ снова послалъ такую же челобитную, дошедшую 24 декабря. Резолюція была: когда будетъ Опухтинъ на Москвѣ, тогда его разспросить. Надо полагать, ч. дальше ничего и не было.

Дѣло Н. Ал. Зюзина съ Ок. Б. И. Пушкинымъ 7156 г. № общ. 218, ч. 2. Въ мартѣ (до 25-го) 7156 г. Ц. Ал. М—чъ указалъ б. послами въ Швеціи Ок. Б. И. Пушкину да Н. Ал. Зюзину *). З—нъ билъ челомъ въ отечествѣ, П—нъ въ безчестьи, говоря, ч. ему можно б. многими мѣстами больше прадѣда З—на, люди де они неродословные и т. д; а случаевъ на нихъ писать не на кого; П—нъ писалъ случаи на Б. Кн. Д. И. Мезецкаго, съ к—рымъ отецъ З—на бывалъ; и З—нъ и П—нъ подали затѣмъ челобитныя съ случаями. Всему этому б. составленъ протоколъ, к—рымъ начинается дѣло въ настоящемъ времени, напр. П—нъ бьетъ челомъ etc.; къ нему и приложены челобитныя З—на и П—на. Въ челобитной перваго 3 случая, т. е. собственно 3 системы случаевъ, тк. кк. въ каждый входитъ по нѣсколько отношеній, по к—рымъ З—ну можно

*) Оба лица очень крупныя въ свое время. Зюзинъ—извѣстный доброжелатель Патр. Никона.

Digitized by Google

б. больше П—на. Одинъ изъ случаевъ (мелкихъ) названъ ближнимъ; въ немъ отецъ З—на б. прямо больше отца П—на. П—нъ въ своей челобитной привелъ основаніемъ разъ то, ч. З—ны люди неродословные, и затѣмъ еще 12 случаевъ.

Г—рь, выслушавъ челобитныя, указалъ провѣрить находящіеся въ нихъ случаи въ Разрядѣ и потомъ себѣ доложить. Далѣе и слѣдуетъ такая провѣрка въ извѣстномъ порядкѣ: 1-й сл. З—на и справка, 2-й и т. д.; потомъ случаи П—на и прежде всего выписка, ч. Зюзиныхъ и Шетневыхъ въ род. книгѣ нѣтъ, а Пушкины есть; иное найдено, иное нѣтъ; справки кромѣ р—довъ дѣлались еще въ м—скихъ дѣлахъ. П—нъ еще ссылался на гр—ты, поданныя въ дѣлѣ В. Пушкина съ Ан. Плещеевымъ; Зюзинъ—въ дѣлѣ В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ. Затѣмъ справки посылались еще въ Казанскій приказъ, въ Сибирскій и въ Посольскій, откуда и получены отписки: изъ 1-го 8-го, изъ 2-го 9-го, а изъ 3-го 10-го апрѣля. Такъ какъ разбора дѣла не было, то стороны не присутствовали; но П—нъ все время, въ мартѣ и апрѣлѣ, присылалъ въ Разрядъ гр—ты въ оправданіе своихъ случаевъ.

3-го мая по указу Г—ря бояре выслушали дѣло и опредѣлили б. З—ну въ товарищахъ съ П—нымъ по прежнему, а за безчестіе П—на З—нъ б посланъ въ тюрьму. 6-го мая приговоръ б. объявленъ спорившимъ Д. д. М. Волошениновымъ на Постельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ. Онъ здѣсь приведенъ цѣликомъ, въ немъ перечисляются случаи З—на и П—на, но со справками, притомъ они иначе расположены. Конца не достаетъ, а вмѣсто него не имѣющая ничего общаго съ дѣломъ память Ц. И. и П. Ал—чей и Царевны Софіи назначенному въ Курскѣ в—дою Д. дв. Абросиму Ивановичу о береженіи отъ пожаровъ, о невыселеніи служилыхъ людей и ихъ хозяйствахъ, о заповѣдныхъ лѣсахъ etc. По Д. Р—дамъ З—нъ б. посаженъ въ тюрьму, затѣмъ выданъ П—ну головою, но б. съ П—нымъ и послѣ того не захотѣлъ; его посадили въ тюрьму на многое время, а помѣстья и вотчины б. отписаны на Г—ря. Потомъ его выпустили изъ тюрьмы и вернули имущество; но и П—нъ въ томъ году на посольствѣ не б. (III, 87). Когда же въ слѣдующіе годы съ П—нымъ назначенъ б. Аѳ. О. Прон[illegible]щевъ,

Digitized by Google

то онъ и билъ челомъ Г—рю, ч. съ П—нымъ б. готовъ, но на П—на билъ челомъ З—нъ, а его дѣдъ б. старше дѣда З—на. Прончищевъ просилъ взять наказъ, гдѣ это написано, чб. ему безчестну не быть; отвѣта кажется не было, т. к. челобитье не имѣло смысла (ibid., 111).

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 14 м—скихъ случаевъ. Иные случаи спорившими вовсе не подавались, а случайно нашлись въ справкахъ и дѣла не касаются; изъ нихъ 10 уже извѣстныхъ изъ иныхъ источниковъ, остальные вѣрные: a) У Кн. Б. Засѣкина судъ б. въ 7092 г. съ Р. Алферьевымъ и невершенъ, почему они стали мѣстники *). b) Пушкинъ писалъ, ч. о предыдущемъ случаѣ есть указаніе въ судномъ дѣлѣ 7090 г. Кн. Ан. М. Пріимкова съ Р. Алферьевымъ; справки сдѣлано не было, п. ч. случай отыскался, но очевидно П—нъ не выдумалъ—это было бы замѣчено. c) У Р. Алферьева б. судное дѣло 7091 г. съ П. Головинымъ за приписью Ав. Демьянова и Ал—въ б. обвиненъ. d) Случай, собственно говоря, не м—скій: при возвращеніи посольства въ 153 г. въ Москву къ Б. Кн. Ал. М. Львову съ товарищи назначено б. съ Г—ревымъ милостивымъ словомъ ѣхать Н. Зюзину (челобитчику); узнавъ объ этомъ, Зюзинъ схоронился и уѣхалъ въ свои деревни. Его нашли и Ок. Кн. С. В. Прозоровскій его разспрашивалъ, отчего онъ убѣжалъ и не хочетъ ли онъ м—ться съ Кн. Львовымъ? Зюзинъ отвѣчалъ, ч. съѣздилъ въ свои деревни безъ хитрости и съ Кн. Львовымъ всегда б. готовъ, что онъ и закрѣпилъ своею подписью.

И въ извѣстныхъ уже случаяхъ есть интересныя частности, напр. есть полное извѣстіе о м—вѣ 7088 г. В. Гр. Зюзина съ П. Головинымъ, на к—рое лишь указано у Вал. Р. 81. Зюзинъ, приводя дѣло И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ, увѣрилъ, ч. ихъ розвели; справка, разумѣется, обнаружила неправду; и эта справка, очень большая, тоже внесена въ дѣло. Весьма любопытенъ слѣдующій случай: въ 152 г. дек. 21 назначены б. послы въ Польшу Б. Кн. Ал. М. Львовъ да Гр.

*) Черезъ пять лѣтъ у Алферьева судъ б. еще съ инымъ Кн. Засѣкинымъ, Вал. Р. 105 и далѣе, 111.

Digitized by Google

Пушкинъ, послѣдній у руки на отпускѣ билъ челомъ Г—рю на перваго словесно; Кн. Львовъ билъ челомъ въ безчестіи, особенно потому, ч. П—нъ его на сторонѣ поноситъ невѣдомо какими шишиморскими памятями. Онъ просилъ объ оборони и разсмотрѣніи этихъ памятей. Ц. Михаилъ приказалъ Д. д. Гр. Ларіонову въ Передней избѣ памяти взять, оказались грамоты, изъ к—рыхъ видно было, ч. Кн. Львовы бывали въ ничтожныхъ службахъ и ниже П—ныхъ. Царь указалъ сказать П—ну, ч. ему съ Кн. Львовымъ б. можно, а грамоты поставлены ни во что (по пустымъ впрочемъ основаніямъ), и П—нъ б. посланъ въ тюрьму и поѣхалъ на службу. Это все б. до 9 февр., см. Д. Р. II, 730. Б. П—нъ говоритъ, ч. они били челомъ Г—рю на Кн. Львова многажды и ч. Гр. П—нъ посланъ большою неволею. Пріѣхавъ изъ Литвы, П—нъ снова билъ челомъ на Кн. Львова и Г—рь ему сказалъ: «подожди до тѣхъ мѣстъ, какъ минется Королевичево дѣло, пожалую тебя, памяти твои велю выдать и счетъ въ отечествѣ велю дать, или велю дать невмѣстную грамоту, однолично тебя пожалую и въ отчествѣ вашемъ порухи въ томъ не учиню, будь на мою милость надеженъ». Послѣ того въ 153 г. «за грѣхи всего православнаго христіанства» Ц. Михаилъ умеръ; посуточно сидѣли у гроба (кк. обыкновенно) бояринъ, окольничій да 10 стольниковъ. Назначены б. Б. Кн. Ал. М. Львовъ да Ок. Гр. Г. Пушкинъ. Онъ билъ челомъ на Кн. Львова и б. отставленъ; въ Р—дѣ это впрочемъ не сыскано.

Очень любопытенъ еще случай: въ 7088 г. съ 27 сент. въ Зубцовѣ б. в—ды по полкамъ (на 3 полка); въ б. п. Ѳома Аѳ. Бутурлинъ да М. Ан. Безнинъ, въ п. п. Кн. Ан. М. Ростовскій, въ ст. п. Кн. Мерк. Щербатой; такимъ образомъ по обычнымъ правиламъ Кн. Р—кій и Кн. Щ—той б. больше Безнина; но грамота писана в—дамъ Ѳ. Бутурлину да М. Безнину съ товарищи, чѣмъ Б—нъ сталъ старше ихъ. Въ 90 г. (2 г. спустя) Кн. Р—кій и Кн. Щ—той били челомъ Г—рю на Б—на. Дѣло разбиралъ Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкой съ товарищи и доложилъ Г—рю, к—рый рѣшилъ дѣло на основаніи гр—ты, ибо они слишкомъ долго не били о ней челомъ. Нѣсколько подробностей объ этомъ случаѣ есть въ справкахъ изъ

Digitized by Google

Р—да въ дѣлѣ И. О. Полева съ Кн. В. Гр. Щербатымъ (Ист. Сб. II, 95) и въ дѣлѣ Гр. и Ст. Г. Пушкиныхъ съ Кн. Ю. и Дм. Ал. Долгорукими (см. ниже); оттуда видно, ч. въ 89 г. эти лица б. на Жукопѣ въ томъ же порядкѣ. Гр—та (3-го Государь приказалъ ее послать, Ист. Сб. II, 95) послана октября 89 г. (по настоящему дѣлу—88 г.). Когда сыскивали гр—ту, то оказалось, ч. бояре съ Москвы прислали ее такъ, кк. она б. прислана д. И. Стрѣшневымъ изъ Троицкаго монастыря. А. Стрѣшневъ показалъ, ч. получивъ важныя извѣстія по дорогѣ къ Тройцѣ, онъ послалъ грамоту въ Москву для промыслу, а доложитъ Государю не успѣлъ, «въ томъ воленъ Богъ да Государь». Дѣла эти не имѣли однако дьячей приписи.

Затѣмъ для м—ва можетъ б. пригодно еще слѣдующее: слово мѣстникъ употреблено въ смыслѣ ровный; Кн. Ал. М. Львовъ говоритъ о своемъ родственникѣ Кн. И. Ан. Львовѣ, ч. онъ ему не мѣстникъ, п. ч. въ роду ихъ меньшой, и можно ему Ивану быть меньше племянниковъ его родныхъ. Губные старосты б. гораздо меньше того лица, к—рое сидѣло въ Разбойномъ приказѣ, что и понятно. Приставъ Царевича (Кайбулы) сосчитанъ выше пристава Нагайскихъ мурзъ; есть и другія службы въ томъ же родѣ. Въ 88 г. въ Кукейносѣ в—да въ Вышгородѣ сосчитанъ старшимъ, чѣмъ в—да въ среднемъ городѣ, хотя здѣсь б. основаніемъ вѣроятно помѣщеніе раньше имени въ грамотѣ, а можетъ б. и прямое подчиненіе, тк. кк. старшаго надъ ними не было. Разрядовъ много, но не изъ важныхъ, родословныя указанія тоже маловажны. Изъ тѣхъ и другихъ видно между прочимъ, ч. Кн. Мезецкіе и Кн. Львовы служили въ очень мелкихъ службахъ; первый родъ выдвинулся, вѣроятно, дѣятельностью въ Смутное время Кн. Д. И. М—каго, второй значеніемъ Кн. Ал. М. Л—ва при Романовыхъ. Гр—тъ цѣликомъ нѣтъ, но есть много указаній на гр—ты, приведенныя въ м—скихъ дѣлахъ В. П—на съ Ан. Пл—вымъ и В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ.

Дѣло Т. Ѳ. Бутурлина съ Кн. Ал. И. Буйносовымъ-Ростовскимъ 7156 г. № общ. 217, ч. 1.

Изъ дѣла видно, ч. споръ Бутурлиныхъ и Буйносовыхъ дѣло старое; такъ въ 94 г. Ѳома Бутурлинъ билъ челомъ на

Digitized by Google

Кн. П. И. Б—ва за брата своего И. М—ча. Ему обѣщанъ б. счетъ послѣ службы, но, пріѣхавши, онъ челомъ на Кн. Б—ва, кажется, не билъ. Въ 7134 г. мѣстничался И. И. Бутурлинъ съ Ю. И. Буйносовымъ (Д. Р. I, 821). Бутурлины ссорились и съ другими Ростовскими князьями, напр. въ 96 г. на Ѳому Ас. Бутурлина билъ челомъ Кн. М. Ѳ. Гвоздевъ (изв.). Въ 156 г. (въ Д. Р. III, 91 дата 18 мая, но это невѣрно, см. дальше) приказано б. въ Яблоновѣ ст. Кн. Ал. И. Б—ву Р—кому, а въ сходъ къ нему изъ Бѣлгорода велѣно итти Т. Ѳ. Б—ну. Вѣроятно Б—нъ б. уже въ Б—дѣ, п. ч. вмѣсто него братъ его, знаменитый впослѣдствіи В. В. Б—нъ *) билъ челомъ, ч. брату его съ Кн. Ал. Б—вымъ б. невмѣстно, приводя и случаи. За Кн. Б—ва ударилъ челомъ объ оборони тоже братъ его Кн. Юрій. Апрѣля 26 Г—ръ велѣлъ сдѣлать выписку и доложить себѣ Д. д. М. Волошенинову.

Этой челобитною начинается дѣло, а о челобитьи Б—на узнаемъ по слѣдующей за челобитною выпискѣ, гдѣ приведены случаи Б—на и отвѣтъ на нихъ Кн. Б—ва; затѣмъ слѣдуетъ справка, подтвердившая случаи Б—выхъ, послѣ чего была сдѣлана справка изъ родословной Б—ныхъ, въ счетѣ почти сходящаяся съ Род. книгой.

Послѣ этого разбора Кн. Ал. Б—ву и В. Б—ну сказанъ б. Г—ревъ указъ, гдѣ повторено все предыдущее; бояре приговорили посадить В. Б—на въ тюрьму на Москвѣ, а Т. Б—на въ Бѣлгородѣ на 3 дня и затѣмъ б. по росписи. Указъ этотъ 4 мая 156 г. сказанъ Д. д. М. В—вымъ на Постельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ. В. Б—на послали въ тюрьму тотчасъ же, а въ Бѣлгородъ послана б. того же дня за приписью д. Гр. Ларіонова къ головѣ стрѣлецкому В. Струкову отъ Г—ря гр—та, чб. онъ въ приказной избѣ при многихъ людяхъ сказалъ Б—ну Г—ревъ указъ, по к—рому его велѣно посадить на 3 дня въ тюрьму (а братъ его Василій на Москвѣ посаженъ), а выпустивши велѣно б. по прежнему и т. д.; о результатѣ велѣно Струкову отписать. Отослана гр—та б. лишь

*) Любопытно, ч. отцы ихъ прежде на свадьбѣ Ц. М. Кайбулина мѣстничались и унижали другъ друга, см. Др. В. XIII.

Digitized by Google

12 іюня, а получена 16-го. Б—на посадили въ тюрьму, 18-го выпустили; а 5 іюля Струковъ отпискою извѣстилъ Г—ря, ч. указъ имъ исполненъ; чѣмъ дѣло и кончается *). Въ дѣлѣ 6 м—скихъ случаевъ, изъ к—рыхъ 5 извѣстныхъ, а одинъ самостоятельный и вѣрный, Бутурлина же съ Кн. Буйносовымъ; онъ указанъ выше. Но и въ остальныхъ есть любопытныя частности, напр. м—во Кн. Гвоздева и Бутурлина (см. выше) у Вал. Р. 105 безъ подробностей. Или—въ 101 г. 22 марта б. судъ у Кн. И. Туренина съ Кн. П. И. Б—вымъ-Р—кимъ (Вал. Р. 126) и невершенъ, слѣдовательно они стали мѣстники; однако въ слѣдующемъ же году Кн. Туренины потеряли свое равенство съ Кн. Буйносовымъ и въ м—вѣ имъ б. отказано. Иной случай м—во Вл. Бахтіярова съ Кн. В. И. Б—вымъ въ 93 г., когда Бахтіярову б. отказано, а въ 108 г. б. данъ судъ и невершенъ. Однако когда въ позднѣйшемъ м—комъ дѣлѣ въ 130 г. одна изъ сторонъ сослалась на этотъ судъ, то правительство объявило, ч. судъ б. данъ не дѣломъ, и его отставили.

Дѣло 130 г. само по себѣ интересно, но что находится въ излагаемомъ дѣлѣ, значительно уступаетъ по подробностямъ тому, ч. напеч. въ Д. Р. I, 825 и слѣд. и 514 и слѣд.; только то новаго, ч. основаніемъ для отставленія суда 108 г. б. м—во 93 г. (см. выше), да еще что бояре приговорили изъѣнить самовольную сказку д. Сыдавнаго Васильева, чб. Третьяковъ не смѣлъ бить даже на меньшихъ Ростовскихъ, на томъ основаніи, что при прежнихъ Г—рихъ такого образца не бывало, что на весь родъ не бити челомъ.

Дѣло ст. Кн. И. Ан. Хилкова съ ст. В. Б. Шереметевымъ 156 г. № общ. 224, ч. 3.

Между этими фамиліями м—ва были и раньше. Еще въ 7143 г. замѣстничался и получилъ отказъ Б. Кн. Ає. В. Хилковъ съ б. Ѳ. И. Шереметевымъ, при заключеніи мирнаго договора съ Польшею и Литвою, когда Кн. Хилковъ подносилъ крестъ и держалъ запись, а Шереметевъ держалъ скипетръ. Тогда же Б. Кн. Дм. Пожарскій держалъ блюдо съ крестомъ

*) Обернуто это дѣло отрывками похвальной гр—ты какому то лицу времени Царевны Софіи за его службы.

Digitized by Google

(мису подъ шапкою) и билъ челомъ на Хилкова; а старше ихъ всѣхъ б. Б. Кн. И. Б. Черкасскій, к—рый снималъ съ Государя и держалъ шапку (Д. Р. II, 432, 3).

Въ 151 г. дек. 25 Ц. Михаилъ приказалъ въ Московск. судн. приказѣ б. Б. Кн. Ан. В. Хилкову. У сказки того же дня Кн. Ан. Х—въ билъ челомъ Государю, ч. онъ маломоженъ и за старостью и за немочью ему въ Московск. судн. приказѣ б. немочно, почему онъ и просилъ о неназначеніи; Царь ему въ просьбѣ отказалъ. Тогда 27 дек. Кн. Ан. Х—въ билъ челомъ на Б. И. П. Шереметева, к—рый б. назначенъ въ Владимірск. судн. приказъ. 28-го Ш—въ билъ челомъ объ оборони; Г—рь послѣ его челобитья велѣлъ имъ б. по прежнему, а Кн. Х—ва послалъ 30 дек. въ тюрьму, послѣ чего они и б. въ приказахъ безпрекословно. По иной редакціи дѣло происходило въ 7139 г. (Д. Р. I, 179), но это ошибка; не могло же оно повториться черезъ 12 лѣтъ въ тѣ же числа, съ тѣми же самыми (и второстепенными) лицами (ср. Д. Р. I, 697). Въ разбираемомъ дѣлѣ извѣстіе объ этомъ спорѣ имѣетъ оффиціальный характеръ.

Въ 156 г. 3-го августа (5—Д. Р. III, 99) въ Судные приказы назначены были: во Владимірскій ст. В. Б. Шереметевъ, въ Московскій ст. Кн. И. Ан. Хилковъ, к—рый и билъ челомъ на перваго, представя случаи. Ш—въ билъ челомъ объ оборони, ихъ отрицая. Ц. Алексѣй велѣлъ противъ ихъ челобитій выписать и доложить себѣ Д. д. М. Волошенинову. Между случаями оказался и приведенный выше, по к—рому ихъ и сосчитали такимъ образомъ:

Шереметевы	Кн. Хилковы
И. П—чъ	
В. П—чъ	Кн. Ан. В—чъ
Б. П—чъ	Кн. Б. Ан—чъ *)
	Кн. И. Ан—чъ
	Кн. Ѳ. Ан—чъ
у Бориса с. Василій	Кн. П. Ан—чъ
	Кн. И. Ан—чъ

*) Это не сыновья Кн. Ан. В—ча, а братья; въ Р. Кн. II, 79 порядокъ ихъ иной.

Digitized by Google

По этой табличкѣ В. Ш—въ б. больше Кн. И. Хилкова.

14 авг. Царь слушалъ выпись и приказалъ Кн. И. Хилкова послать въ тюрьму; указъ объ этомъ сказалъ спорившимъ тогда же Д. д. М. В—въ (приведенъ цѣликомъ). Кн. И. Х—въ посланъ въ тюрьму, но возвращенъ отъ паперти Архангельской церкви. Но Кн. Х—въ въ приказъ не пошолъ до 26-го числа; тогда Г—рь приказалъ посадить его въ тюрьму. Онъ пробылъ въ ней до 3-го сент. 157 г. и билъ челомъ, ч. онъ тамъ «животъ свой мучитъ» и просилъ выпустить. Г—рь простилъ его, но съ условіемъ, чб. онъ б. съ В. Ш—вымъ, иначе ему б. въ великой опалѣ и въ большомъ разореніи. Когда Кн. Х—ву это объявили, онъ изъ тюрьмы не пошолъ, твердя, ч. съ Ш—вымъ ему б. нельзя. Сидѣлъ онъ до 7 октября, а тогда билъ челомъ, ч. онъ боленъ, и просилъ выпустить. Выпустили его на прежнемъ условіи; но Кн. Х—въ въ городъ не выѣзжалъ. 21 октября послали на дворъ къ нему для осмотра Посольскаго д. Алмаза Иванова, к—рый заявилъ, ч. Кн. Х—ва осматривалъ, лежитъ онъ на постели и ноги у него перевязаны, говоритъ де онъ, ч. онѣ у него больны отъ тюремной нужи, напали вереды; ему нетолько сидѣть въ приказѣ, но и ходить нельзя; чѣмъ дѣло и кончилось 5 ноября послана б. отъ Д. д. М. В—ва память въ Разрядъ Д. д. И. Гавреневу да Гр. Ларіонову, при к—рой и приложено дѣло (такъ что эта выпись помѣщается въ дѣлѣ раньше), вѣроятно, для записки его въ Р—дъ. Дѣло въ памяти названо вершеннымъ; 16 ноября его и принесъ Посольскаго приказу подьячій.

Дѣло Дм. Гр. Сабурова съ Б. Кн. М. П. Пронскимъ 7157 г. № общ. 224, ч. 4, д. 1. 157 г. мая 9 (въ Д. Р. III, 124—10) Ц. Ал. М—чъ поволилъ итти на праздникъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь, а на Москвѣ оставилъ Бояръ И. В. Морозова да Кн. М. П. Пронскаго, Ок. Ст. Г. Пушкина и д. М. Волошенинова. Въ числѣ объѣзжихъ головъ, к—рымъ велѣно б. лишь съ Морозовымъ да съ Кн. Пронскимъ, б. первымъ въ Кремлѣ Дм. Гр. Сабуровъ. У сказки онъ не билъ челомъ на Кн. Пр—каго и съ нимъ былъ; конечно, онъ счелъ себя подчиненнымъ лишь первому в—дѣ. 25 мая Б. И. Морозовъ отправился въ Соловецкій монастырь, а на Москвѣ остались тѣ

Digitized by Google

же лица. Іюня 8 Кн. Пронскій послалъ изъ Разряда приказъ объѣзжимъ головамъ, явиться къ нему для надлежащихъ распоряженій въ виду жаркихъ дней. Дм. Сабуровъ сперва сказалъ, ч. ему за болѣзнью б. не умѣть, но 9 іюня пришолъ въ Р—дъ сынъ его Василій и сказалъ д. Гр. Ларіонову, ч. отцу его невѣстно б. съ Кн. Пронскимъ и онъ де поѣхалъ бить челомъ Государю въ село Покровское. Ларіоновъ донесъ боярамъ, Кн. Пронскій велѣлъ передать С—ву, ч. ему можно б. съ дѣтьми его Кн. Пр—каго, или его меньшаго брата Кн. Ивана, да кромѣ того выставлялъ на видъ ч. онъ у руки не билъ челомъ, да и служилъ съ нимъ до іюня; Ларіоновъ передалъ это В. С—ву, но, какъ видно, безъ результатовъ; 10 іюня бояре написали объ этомъ Г—рю въ с. Покровское, причемъ Кн. Пр—кій просилъ объ обороне. 13 іюня Кн. Пр—кій подалъ вернувшемуся Г—рю въ Москвѣ свою челобитную, гдѣ приводитъ массу короткихъ случаевъ, преимущественно изъ разрядовъ половины XVI в., изъ к—рыхъ видно, ч. Кн. Пронскіе бывали выше и Кн. Воротынскихъ и Булгаковыхъ и т. д., не говоря уже о Сабуровыхъ. Онъ привелъ и свое отношеніе къ роднымъ *). Г—рь велѣлъ записать челобитную въ Р—дъ, а Дм. С—ва послать въ тюрьму, тк. кн. ему можно б. меньше правнуковъ Кн. Пр—каго, а потомъ Дм. С—ву быть по прежнему; это и отмѣчено на челобитной Д. Посольскимъ д. М. В—вымъ. Указъ былъ сказанъ С—ву Д. д. С. Заборовскимъ тогда же на Постельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ.

15 іюня Г—рь прислалъ изъ Покровскаго гр—ту за приписью Д. д. И. Гавренева къ Ок. Пушкину да Д. д. М. В—ву, по к—рой велѣно С—ва выпустить и б. ему въ объѣздѣ велѣно по прежнему. Указъ тогда же сказанъ ему въ Столовой избѣ, но С—въ б. въ объѣздѣ не захотѣлъ по прежнему жъ. 16 іюня написали объ этомъ Г—рю (отписка приведена цѣликомъ); 17 Царь прислалъ С—ву строгій выговоръ съ угрозою, велѣно б. по прежнему, а иначе отписать къ Г—рю. Выслушавъ указъ, Сабуровъ говорилъ, ч. онъ въ объѣздѣ б. готовъ,

*) Огромная челобитная написана особенно мелкимъ, очень красивымъ почеркомъ.

Digitized by Google

но съ Б. Кн. М. Пр—кимъ не можетъ. Между тѣмъ Г—рь б. уже въ Москвѣ; онъ велѣлъ пригрозить С—ву выдачею головою. 18 іюня сказали и это С—ву въ Столовой избѣ при многихъ людяхъ, а онъ все твердилъ свое; тогда его тотчасъ же выдали Кн. Пр—кому головою, и все же велѣли б. по прежнему. Сабуровъ въ объѣздъ не поѣхалъ, а съ 19 іюня сталъ въ городѣ являться въ черномъ платьѣ. 23 іюня Г—рь приказалъ Заборовскому позвать его въ Р—дъ и допросить, почему онъ въ объѣздъ неѣздитъ? Сабуровъ, конечно, отвѣчалъ, ч. ему нельзя б. съ Кн. М. Пр—кимъ. Узнавъ объ этомъ, Г—рь и бояре приговорили С—ва бить батоги нещадно за м—во и еще за его черное платье, «будто надъ нимъ учинилась Г—рева опала»; черную однорядку велѣно на немъ ободрать. Въ случаѣ же дальнѣйшаго непослушанія, Г—рь приказалъ сослать его на Лену, а вотчины и помѣстья отписать на себя. 24 іюня по этому указу у Разряду при многихъ людяхъ на Дм. С—ва б. однорядка оборвана и онъ наказанъ; послѣ чего онъ сказалъ Заборовскому, ч. согласенъ б. на службѣ, и дѣйствительно съ 25 числа сталъ ѣздить въ объѣздѣ.

Что Собуровъ хотѣлъ показать всѣмъ, будто рѣшеніе по дѣлу состоялось потому лишь, ч. онъ въ опалѣ, это объясняется значеніемъ въ м—вѣ опалы, см. далѣе разборъ сочиненія Валуева. Замѣтимъ, ч. здѣсь объѣзжій голова мѣстничается съ бояриномъ, заступающимъ мѣсто государя!

Дѣло Б. и Оружничаго Гр. и Ок. Ст. Г—чей Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. и Ок. Кн. Дм. Ал—чами Долгорукими 7160 г. № общ. 245, ч. 4.

22 ноября 160 г. Государь сидѣлъ съ боярами въ Думѣ. Вѣроятно П—ны тамъ уже замѣстничались съ Кн. Д—кими и стали ссориться (Д. Р. III, 298); потомъ 17 дек. въ Передней комнатѣ всѣ эти лица сильно поругались при самомъ Г—рѣ, попрекая другъ друга тѣмъ, ч. ихъ роды бывали у митрополитовъ и архіепископовъ въ дѣтяхъ боярскихъ. Пушкины называли себя господами Кн. Долгорукихъ, а Кн. Д—кій приводилъ случаи, ч. П—ны бывали ниже Кн. Д—кихъ. 21 дек. Кн. Долгорукіе били челомъ на П—ныхъ Г—рю съ жалобою на брань и выставили 3 случая, по к—рымъ они могли б. П—хъ

Digitized by Google

выше, прося объ оборони; случаи обычные, напр. то, что Пушкины бывали въ подрындахъ (и писались полуимяны). Государь велѣлъ эти случаи выписать въ Разрядѣ.

22 дек. подали челобитную П—ны на Кн. Д—кихъ, к—рые де ихъ бранили, и выставили 23 случая, по к—рымъ Ст. П—ну можно б. быть больше отца Кн. Д—кихъ. Впрочемъ случаи не велики и неловко разбиты во время справки; явно одинъ случай разбивался на два, даже на три. Царь, выслушавъ челобитья, велѣлъ Д. дв. И. Аѳ. Гавреневу (бывшему Д. дьяку—спеціалисту по разряднымъ дѣламъ) да Д. д. С. Заборовскому сдѣлать нужныя справки и доложить ему. Справки эти б. сдѣланы въ разрядныхъ, въ мѣстническихъ дѣлахъ (Пушкина и Плещеева, П—на и Зюзина и др.); справлялись въ Посольскомъ приказѣ, откуда отвѣтъ б. полученъ 13 генваря. Кн. Д—іе подали въ доказательство 5 грамотъ, но содержаніе ихъ не приведено въ справкѣ, а лишь входящія въ нихъ собственныя имена. Вѣроятно стороны узнали результатъ справокъ, п. ч. 3-го февр. Ст. Пушкинъ подалъ двѣ челобитныя; онѣ помѣщены въ дѣлѣ тотчасъ за первой челобитной Пушкиныхъ, хотя поданы позднѣе. Кромѣ обычныхъ жалобъ и разсказа о дѣлѣ въ 1-й челобитной находится возраженіе на главный случай Кн. Д—каго, к—рый онъ говорилъ и въ Передней и привелъ въ челобитной, что Г. Пушкинъ (отецъ) б. меньше Кн. В. Долгорукаго (дяди) при Ц. Борисѣ. Пушкинъ при этомъ сообщаетъ любопытный фактъ: «родители наши, пишетъ онъ, при Ц. Борисѣ въ то время всѣ б. въ опалѣ, разосланы за васъ, Государей, что говорилъ дядя мой Остафій съ отцемъ моимъ и съ иными братьями своими, *какъ де и Бориса выбирали на Московское Государство, и онъ де въ тѣ поры передъ всѣмъ народомъ клялся, что ему другу не дружить, а недругу не мстить,* а нынѣ де началъ разсылать въ заточенья такихъ великородныхъ и ближнихъ людей, дѣда твоего Г—рева блаж. пам. В. Г—ря Св. Патр. Ф. Н—ча М. и вс. Росіи съ братьею, и за то де ему Борису Богъ не потерпитъ, и тѣ рѣчи слыша дяди моего Остафьевы люди Истомка Шелудякъ да Илюшка Ѳедоровъ и иныя доводныя статьи доводили на дядю моего Остафія съ братьею, и за то Царь Б. Ѳ—чъ на отца моего и дядей мо-

Digitized by Google

ихъ опалу свою положилъ и разослалъ ихъ по городамъ, а Леонтій да Иванъ меньшой П—ны въ тюрьмѣ и за приставомъ были $1^1/_2$ года, а которые б. братья въ стольникахъ и въ стряпчихъ, и тѣхъ всѣхъ велѣлъ отставить и написать съ городы». П—нъ б. в—дою въ Пел—~~ными~~ браин съ Кн. В. Д—кимъ и, по словамъ П—на, хоть и б. въ опалѣ, а билъ на него челомъ, сидѣлъ у себя на дворѣ и въ съѣзжую избу не ѣздилъ. Конечно, этими гоненіями объясняется переходъ Пушкиныхъ на сторону Самозванца. Далѣе, допуская, ч. отецъ его въ опалѣ б. и ниже Кн. В. Д—каго, П—нъ говоритъ, ч. при Ц. Михаилѣ и при прежнихъ Государяхъ, хотя и не въ такой опалѣ кто съ кѣмъ бывалъ, а послѣ того бивали челомъ на нихъ въ отечествѣ, и такимъ дѣламъ по Г—ревой милости, сыскавъ разряды, всѣмъ поворотъ бывалъ, въ доказательство чему онъ приводитъ и случаи. Тоже приводитъ онъ и случаи, ч. извѣстное лицо б. сперва больше, а потомъ меньше одного и того же лица (и конечно по царскому рѣшенію, а не по незнанію), напр. въ 87 г. Кн. В. Кривоборскій б. сперва больше Кн. Дм. Палецкаго 4 м., а потомъ въ томъ же году б. его меньше (конечно Кн. П—кій въ свое время билъ челомъ, иначе 1-й случай закрѣпилъ бы ихъ отношеніе), и предыдущихъ разрядовъ въ случаи б. ставить не велѣно и въ спорахъ съ иными родами. П—нъ доказываетъ, ч. даже братья могутъ сильно разойтись по разрядамъ, не то, что дальніе родичи, приводя въ примѣръ двухъ родныхъ братьевъ Кн. Кашиныхъ, изъ к—рыхъ Кн. Ю. И—чъ б. во многихъ боярскихъ родѣхъ великъ, а Кн. Иванъ со многими съ меньшими его товарищами бывалъ, и брата своего родного за многіе мѣсты былъ меньше. Онъ доказываетъ еще, ч. случай Кн. Д—каго служитъ именно лучшимъ доказательствомъ въ его П—на пользу. Относительно бытія П—ныхъ въ подрындахъ Ст. П—нъ пишетъ, ч. какъ и зачались р—ды и по сіе время стольниковъ и стряпчихъ пишутъ въ рынды, а жильцовъ въ подрынды, а мѣстъ въ томъ николи не бывало. Онъ приводитъ примѣры, ч. въ подрындахъ бывали люди очень честные. Затѣмъ П—нъ отводитъ отъ себя Бобрищевыхъ—П—ныхъ, какъ слишкомъ дальнихъ родственниковъ, и проситъ о судѣ, на к—рый обѣщается принесть еще много случаевъ на Кн. Д—кихъ. «И будетъ, кон-

Digitized by Google

чаетъ онъ челобитную, не утяжу я отца его въ отечествѣ, и я холопъ твой у тебя Г—ря милости не прошу.»

Во 2-й челобитной Ст. П—нъ повторяетъ вкратцѣ содержаніе 1-й о бытіи П—ныхъ въ опалѣ, и затѣмъ опровергаетъ выдумку Кн. Д—кихъ, ч. П—ны служили у митрополитовъ. П—нъ говоритъ, ч. они даже у удѣльныхъ Князей никогда не служили, а все на Москвѣ, а въ такомъ безчестьи николи не бывали, а Кн. Д—кіе (съ именами) служили у архіепископа Новгородскаго въ дѣтѣхъ боярскихъ; онъ снова проситъ о судѣ.

Послѣ всѣхъ этихъ челобитныхъ приложена выписка изъ разрядовъ въ обычномъ порядкѣ до послѣдняго случая. О бытіи П—ныхъ въ подрындахъ не сыскано, тк. кк. Кн. Д—кіе въ своей челобитной не написали нужныхъ датъ.

Послѣ выписи замѣчено, ч. П—нъ 3 февр. подалъ 2 челобитныя, а въ нихъ пишетъ.... Ихъ нѣтъ, ибо онѣ помѣщены выше. Выслушавъ ихъ, Царь приказалъ Гавреневу и Заборовскому допросить спорившихъ относительно ихъ взаимныхъ попрековъ на счетъ службы у духовныхъ лицъ, о подробностяхъ и откуда они эти извѣстія взяли? Кн. Ю. Д—кій и оба П—на б. допрошены и показали: Кн. Д—кій, ч. въ 134 г. послѣ Московск. пожара сысканъ въ Р—дѣ списокъ, въ к—ромъ написаны разныхъ городовъ дѣти боярскія, к—рыя б. въ губныхъ старостахъ и въ городовыхъ прикащикахъ и въ недѣльщикахъ по приказамъ, и на Земскомъ дворѣ въ рѣшоточныхъ прикащикахъ и тѣ, к—рыя служили у Патріарха, у митрополитовъ Ростовскаго и Крутицкаго и у всѣхъ архіепископовъ; и у Крутицкаго митрополита б. въ дѣтяхъ боярскихъ Д. Пушкинъ. Сысканъ б. этотъ списокъ, въ к—ромъ начала и дьячей руки не оказалось, а года неизвѣстнаго, и показаніе Кн. Д—каго подтвердилось; но чей б. сынъ этотъ Д. П—нъ—неизвѣстно.

П—ны показали, ч. извѣстіе о службѣ Кн. Д—кихъ у архіепископовъ Новгородскихъ взято ими изъ родословныхъ, гдѣ говорится, ч. Кн. Д—кіе и у архіепископовъ Ростовскихъ служивали. Сдѣлана б. справка и выписанъ родъ Кн. Д—кихъ, согласный съ Р. книгою I, 228, она подтвердила показаніе П—ныхъ. Этимъ и кончается дѣло, но по Д. Р—дамъ видно, ч. случаи, поданные Кн. Д—кими, б. приняты за рѣшительные, и П—ны

Digitized by Google

б. обвинены. 9 февр. П—нымъ сказалъ Г—ревъ указъ о винѣ ихъ Заборовскій, и за безчестье Кн. Д—кихъ ихъ послали въ тюрьму; чѣмъ, вѣроятно, дѣло и кончилось.

Въ дѣлѣ упоминается еще 16 случаевъ м—ва, изъ к—рыхъ 14 извѣстны полнѣе изъ другихъ дѣлъ, и 2 сомнительныхъ; во всѣхъ однако есть любопытныя частности. Интереснѣе другихъ дѣло Кн. Ан. Пріимкова и Кн. Мерк. Щербатова съ М. Безднинымъ, разсказанное выше въ дѣлѣ Зюзина съ Пушкинымъ; затѣмъ м—во Ост. П—на съ Кн. В. Д—кимъ; о немъ тоже см. выше, но подтвержденія его въ дѣлѣ нѣтъ. Есть дѣло при Ц. Михаилѣ Кн. Ѳ. Елецкаго съ Кн. И. Буйносовымъ; имъ велѣно дать судъ; Кн. Б—въ на судъ не пошелъ, хотѣлъ выказать свое презрѣніе, его и обвинили. Черезъ 4 года онъ билъ челомъ Ц. Михаилу о перерѣшеніи, былъ судъ и Кн. Елецкій б. обвиненъ. Въ дѣлѣ Кн. Гр. Д—каго съ Кн. М. Гвоздевымъ 107 г. Кн. Д—кій б. учиненъ по словамъ П—на, ниже Кн. Гвоздева 7 м. Это точное опредѣленіе значительнаго числа мѣстъ б. бы интересно, еслибы подтвердилось, но въ справкѣ видно, ч. опрелено число мѣстъ не было, а Кн. Д—кій б. признанъ ниже племянника Кн. Г—ва, а до самаго Г—ва ему не достало; такъ что хоть число мѣстъ и выйдетъ, но все же его не обозначили.

Сосчитаны въ м—вѣ приставъ при послѣ и бояринъ, к—рый б. въ отвѣтѣ у посла, что и понятно; тоже оба лица, к—рыя на свадьбѣ несли фонарь надъ свѣчою т. е. б. у одного дѣла. Замѣтимъ еще, что П—ны выдвигаютъ «ближніе и точные» случаи, отдавая имъ преимущество передъ случаями с выкладками: напр. «Тюфякины вездѣ безсловно товарищи родителямъ нашимъ, нетокмо въ полкѣхъ меньше бывали, и въ точныхъ товарищахъ вездѣ бывали».

Любопытно еще, какъ измѣнились родовыя отношенія Кн. Пожарскихъ разрядными: Кн. Р. Пожарской многими мѣсты меньше брата своего Б. Кн. Д. М. Пожарскаго, п. ч. третій его большой родной братъ Кн. Дм. Лупата П—кій б. у него въ головахъ.

Разрядныя и родословныя указанія не важны. Есть походъ на Астрахань 62 г., разрядъ съ именемъ Кн. Ан. М. Курбскаго 66 г. въ Ливоніи, но они не рѣдки.

Digitized by Google

Дѣло Ок. Кн. Д. Ст. Великаго Гагина съ Б. Кн. И. П. Пронскимъ 167 г. № общ. 745, ч. 108 и 107 (Д. къ III т. Д. Р, 90 подробнѣе).

Февраля 17-го 167 г. (16-го ibid.) Царь приказалъ б. въ Полоцкѣ в—дамъ Б. Кн. И. П. Пронскому, Ок. Кн. Д. Ст. Великаго Гагину (да Ок. Н. Боборыкину), а въ грамотахъ приказано писать къ Кн. Пронскому съ товарищи. У сказки Кн. Гагинъ билъ челомъ на Кн. Пр—каго. За это его послали въ татиную тюрьму за нарушеніе царскаго указа, тк. кк. въ продолженіе всей войны велѣно б. безъ мѣстъ, о чемъ указъ б. сказанъ въ Соборной и Апостольской Церкви еще въ 162 г.; за безчестье же Б. Кн. Пр—каго Кн. Гагина велѣно выдать ему головою. Затѣмъ Г—рь приказалъ Кн. Г—ну б. въ Полоцкѣ осаднымъ головою, а на его мѣсто назначенъ. Кн. О. И. Щербатый. 20-го (21-го) Кн. Г—нъ б. изъ тюрьмы посланъ на дворъ къ Кн. Пр—кому головою и снова посаженъ въ тюрьму. (№ 108; Въ № 107 написано тоже самое, только нѣсколько короче).

Хотя это случай съ Полоцкими воеводами, но онъ б. еще въ Москвѣ; и не подходитъ подъ извѣстіе Соборнаго дѣянія.

Подъ № общ. 1062 г. ч. 2 д. 1 находится слѣдствіе, произведенное по слѣдующему поводу:

Въ 7167 г. б. на съѣздѣ съ польскими коммисарами въ Вильнѣ великіе полномочные послы Б. Кн. Н. И. Одоевскій да П. В. Шереметевъ съ товарищи, при нихъ б. головами у сотенъ Кн. Ѳ. И. Барятинскій да И. да Ал. Дм. Охотины-Плещеевы. Съ войсками же б. посланъ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукій. Когда съѣздъ разошолся, тогда Кн. Ю. Д—кій пошолъ на Гетмановъ Сапѣгу и Гонсѣвскаго и просилъ у Кн. Одоевскаго помощи; Кн. Од—кій послалъ Шереметева да Кн. Барятинскаго и Плещеева. Они и не пошли, говоря, ч. помогать Кн. Д—кому имъ невмѣстно. Конечно, объ этомъ донесено б. Государю. Г—рь велѣлъ сказать Кн. Б—кому и Пл—ву свой указъ, к—рымъ имъ разъяснялось во 1-хъ, ч. въ такихъ случаяхъ мѣстъ нѣтъ, всегда большій воевода меньшему помогаетъ, а ихъ измѣнною упущенъ Гетманъ Павелъ Сапѣга; во 2-хъ ч. съ Кн. Ю. Д—кимъ имѣ быть б. можно, и за его безчестье они

Digitized by Google

выданы ему головою. 28 апр. сказано это б. разр. д. В. Бреховымъ на Постельномъ крыльцѣ Кн. Ѳ. Б—кому да Ѳ. Плещееву, тк. кк. Ал. Пл—въ б. въ деревнѣ, и они отведены къ Кн. Д—кому на дворъ; тоже б. исполнено 30 апр. и съ Ал. Пл—вымъ (Доп. къ III т. Д. Р., 183 и сл.). Когда 30 апр. говорилась сказка, то былъ и Ѳ. Плещеевъ и М. Плещеевъ; выслушавши ее, всѣ они стали ругать Кн. Ю. Д—каго при всѣхъ, на Постельномъ крыльцѣ. Кн. Д—кій, разумѣется, подалъ челобитную, жалуясь на нихъ и выставляя свидѣтелей, к—рые 2 мая и б. допрошены. Въ дѣлѣ и приводится 84 показанія на 52 листахъ; часто на одномъ листкѣ отдѣльныя показанія; братья подавали сказку вмѣстѣ. Сказки были 2 бояръ (П. М. Салтыкова и С. И. (Л. ?) Стрѣшнева), 5 окольничихъ (И. больш. Ѳ. Стрѣшнева, Кн. И. Дм. Пожарскаго, Род. Матв. Стрѣшнева, И. Аѳ. Гавренева и Ѳ. Кузьм. Елизарова), 3 думн. дворянъ (Пр. Кузьм. Елизарова, И. Павл. Матюшкина и И. И. Баклановскаго), крайчаго (Кн. П. С. Урусова), моск. ловчаго (Аѳ. И. Матюшкина), многихъ стольниковъ (комнатнаго Кн. М. Ан. Голицына), стряпчихъ, дьяковъ, жильцовъ, 2 полковниковъ (Колюбакина да Шепелева), головъ и полуголовъ московск. стрѣльцовъ. Неграмотныхъ оказалось всего 5: крайчій Кн. П. С. Урусовъ, стольники Голохвастовъ и Кн. Дѣевъ, полковн. Колюбакинъ и полуголова Соловцовъ. Среди русскихъ подписей есть и такая: Rilsky Christofor ruku prilogil. Человѣкъ 12 отозвалось, ч. они въ то время не были нѣк—рые; дали показаніе, ч. они стояли далеко (Монастыревы), или пришли поздно (Сукинъ) и потому почти ничего не слыхали. Кн. Дѣевъ оказался глухъ; иные среди шуму не могли разобрать въ чемъ дѣло, но все же кое что показывали; полковн. Шепелевъ не могъ ничего припомнить. Стоявшіе вмѣстѣ, напр. Ан. Гадкинъ и В. Акимовъ, въ одно и показывали. Ст. И. В. Шереметевъ показалъ, что б. все такъ, какъ написано въ челобитной Кн. Ю. Д—каго.

Вотъ что можно вывести: Еще до сказки у перегородки на Постельномъ крыльцѣ считались между собою Ѳ. Плещеевъ съ Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукимъ. Кн. Д—кій говорилъ: хорошъ де ты съ кнутомъ да съ гудкомъ; Плещеевъ ему отвѣ-

Digitized by Google

чалъ: я де хорошъ съ кнутомъ и съ гудкомъ, а ты де князь ни къ чему не годенъ, и измѣнники де, дядя вашъ измѣнникъ, и за тое де измѣну онъ бытъ кнутомъ. Такъ показалъ ст. Кн. Ст. Шаховской.

Послѣ этого сказанъ б. указъ, вѣроятно Плещевыхъ позвали на Постельное Крыльцо къ перегородкѣ. Когда это случилось, Плещеевы (именно Ѳедоръ) вошли за перегородку (показаніе П. И. Матюшкина) и стали ругать Кн. Ю. Д—каго. Свидѣтели стояли около перегородки и далѣе (показ. И. Павл. Матюшкина). Затѣмъ Пл—вы вышли и началась брань съ крикомъ. Кн. Л. Шейсуповъ показалъ, ч. и Кн. Ю. Д—кій кричалъ, но остальные свидѣтели говорятъ только о Плещеевыхъ. Бранились Ѳ. и М. Плещеевы вмѣстѣ, кажется первый больше (только ст. Сукинъ да Панинъ раздѣлили ихъ); Б. Салтыковъ показалъ, ч. бранился и Ал. Плещеевъ, но иные свидѣтели объ этомъ молчатъ. Ругали обоихъ Кн. Долгорукихъ (показ. Самарина, ч. котораго брата ругали, онъ не вѣдаетъ) и ихъ братію, напр. воровскіе и измѣнные люди или дѣти, страдники, страдные люди, страдничьи дѣти, худые князи (князишки, людишки), митрополичьи, архіерейскіе, архіепископскіе, епископскіе, епископа Коломенскаго слуги или дѣти боярскія, властительскіе и монастырскіе слуги (служки извѣчные, по показ. Толстого), удѣльныхъ Князей холопы (показ. И. Мещеринова), неизв. чьи холопы (Воейковъ), монастырскіе панафидные князья или дѣти, монастырщина, каша монастырская, игуменные, волокитные князи, недорогіе, обычные князи, кутейные князишки и т. п. Интересно показаніе ловчаго Матюшкина, ч. Пл—вы говорили Кн. Д—кимъ: Почему вы князишки? Потому вы князишки, ч. красные охабни надѣли, удѣльныхъ князей вы холопы! Въ частности Пл—вы ругали Кн. Ю. Д—каго худымъ княземъ, измѣнникомъ, измѣничьимъ и воровскимъ сыномъ, панафиднымъ князькомъ, монастырскаго слуги внукомъ, недорогимъ княземъ, объ отцѣ его говорили, ч. онъ измѣнникъ и воръ и владыку Коломенскаго выдалъ и битъ кнутомъ (Колюбакинъ), а о дядѣ тоже, ч. онъ измѣнникъ, ч. онъ б. у Коломенскаго епископа въ людяхъ и за воровство кнутомъ битъ (или забитъ), епископа выдалъ и кнутомъ битъ и т. п. Пушеч-

Digitized by Google

никовъ слышалъ, ч. о комъ то говорили, ч. онъ кнутомъ битъ; Акинфовъ, ч. кого-то измѣнникомъ называли, Кн. Козловскій—воромъ, но кого, они не разслышали, ибо стояли далеко. Собственно мѣстническаго характера брань оказывается по немногимъ показаніямъ, такъ И. Извольскій и Дуровъ показали, что Пл—вы называли Кн. Ю. Д—каго худымъ передъ собою княземъ; Панинъ слышалъ фразу: нетокмо де такіе страдники съ нами, и съ товарищами нашими бывали; а Галкинъ и Акимовъ: были де холопы, а нынѣ первой ставится господиномъ.

Плещеевы отъ Постельнаго крыльца, черезъ Постельную дверь, пошли по направленію къ Красному и дорогою все ругались, почему попадавшіяся имъ по дорогѣ лица слышали брань, но на кого, они не знаютъ (показ. Кондырева и Прокудина); И. же Матюшкинъ дорогою слышалъ, ч. бранили именно Кн. Д—кихъ. Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

Что Кн. Долгорукіе служили владыкамъ, см. выше ихъ дѣло съ Пушкиными; но о какой измѣнѣ ихъ идетъ рѣчь? Кн. Ал. Д—кій принялъ въ 1604 г. сторону Лжедимитрія (Кар. XII, 330), но выдача епископа, кажется, отнесена къ нему Колюбакинымъ по недоразумѣнію, а слѣдуетъ ее отнести или къ Кн. Ѳ. Т. Д—кому, сдавшему вмѣстѣ съ Кн. М. Самс. Туренинымъ войскамъ Лжедимитрія II Коломну, гдѣ б. Еписк. Іосифъ (ibid. пр. 553), или еще вѣрнѣе къ извѣстному Кн. Вл. Т—чу, к—рый въ 1608 г. взятъ б. вмѣстѣ съ Еписк. Іосифомъ въ Коломнѣ въ плѣнъ Лисовскимъ. Ихъ освободили моск. в—ды, разбивши Лисовскаго на Медвѣжьемъ Бродѣ (Ник. Лѣт. 99). Кн. Вл. Д—кій уѣхалъ въ Москву, откуда вскорѣ б. посланъ провожать Марину. Вѣроятно въ этотъ промежутокъ его и наказали кнутомъ за нераспорядительность. Кн. Гр. Роща Д—кій и Кн. М. Д—кій тоже измѣняли законнымъ правительствамъ (Кар. XI пр. 101. XII пр. 115).

Мѣстность Постельнаго крыльца см. у Забѣлина Д. Б. Р. Ц. I, 258; тутъ же много указаній на аналогичныя ссоры и по нимъ разбирательства, хотя не мѣстническія.

Изъ родословныхъ бумагъ Клокачевыхъ извлечено мною письмо къ Т. Дм. Клокачеву, в—дѣ въ Батуринѣ, вѣдавшему еще Конотопъ, Бахмачъ и Новые Млины, отъ Б. П. В. Шере-

Digitized by Google

метева, в—ды Кіевскаго, о чемъ я говорилъ выше, разбирая вопросъ о м—вѣ въ Чигиринскихъ походахъ (стр. 64). Интересно, ч. это письмо, бывшее не въ пользу Клокачева, представлено Клокачевыми: очевидно, уничтоженіе м—ва позволило имъ представить документъ, въ старое время для нихъ и опасный.

Къ 174 г. относится и м—во подъ № 378, ч. № ? д. № 5.

7174 г. апр. 20 назначены въ Астрахань, вмѣсто Б. Кн. Я. Н. Одоевскаго съ товарищи, Б. Кн. И. С. Прозоровскій да И. Ѳ. Бутурлинъ (и другіе). У сказки И. Б—нъ билъ челомъ, ч. на службу онъ готовъ, но съ Кн. И. Пр—кимъ ему б. невмѣстно; Кн. Пр—кій просилъ объ оборони; Царь указалъ выдать Б—на ему головою. Указъ объ этомъ сказанъ Б—ну на Постельномъ крыльцѣ, и того же числа онъ посланъ къ Кн. Пр—кому на дворъ. Обо всемъ этомъ послана память за приписью Аѳ. Лыкова дьякамъ Д—му Дем. Башмакову да Ѳ. Грибоѣдову да В. Семенову, чб. Государевъ указъ записать въ Разрядъ. Только эта память и сохранилась.

Въ столѣ Бѣлгородскаго приказу (разныхъ столовъ) 7175 г. № общ. 9.138, ч. 103, д. № 1 находится случай, гдѣ м—ство не обнаружилось оффиціально, почему дѣло и не попало въ Разрядъ.

Еще за долго до 7175 г. въ Путивль б. назначенъ в—да Ок. М. С. Волынскій, а съ нимъ д. С. Звягинъ. Волынскій, позднѣе, писалъ Государю, ч. Звягинъ вообще манкировалъ службой и не ходилъ въ приказную избу; но раньше онъ, кажется, на это не жаловался, а лишь жаловался Государю, ч. Зв—нъ приходилъ къ нему по утру на дворъ пьянымъ, кричалъ на него и говорилъ, ч. отъ него весь городъ пропалъ. Государь, безъ сыску, велѣлъ посадить Зв—на въ тюрьму; онъ и сидѣлъ въ Путивлѣ въ тюрьмѣ, въ татиной избѣ *) трое сутокъ днемъ и ночью и къ нему никого не пускали.

Это б. въ концѣ 7174 г. 3-го сент. 7375 г. сынъ Звягина Герасимъ поѣхалъ въ Сѣвскъ къ Кн. Ю. Трубецкому, к—рому

*) Для опальныхъ бывала особая тюрьма, напр. въ г. Казани было 4 тюрьмы: опальная, двѣ татинныя и женская, см. Каз. Писц. Книга 7074, 5 года № 152, л. 30; а въ Москвѣ б. еще и бражная—см. Масѣевичъ въ Ск. о Дм. Самозв. II, 55.

Digitized by Google

подчиненъ б. Путивль, и подалъ ему челобитную отца своего С. Звягина, въ к—рой онъ доноситъ на Ок. В—каго, ч. тотъ дѣлаетъ дѣла у себя на дворѣ и хоть и пишется въ отпискахъ съ товарищи, но онъ дьякъ многаго не вѣдаетъ, и если учинится какая прописка, то чтобъ ему въ опалѣ не быть. Отписки изъ Сѣвска отъ Кн. Ю. Тр—каго В—кій въ приказной избѣ деретъ и бросаетъ при в—дѣ С. Дашковѣ и при подьячихъ, его же дьяка въ приказной избѣ безчеститъ и срамитъ матерны и хвалится бить невѣдомо за что. Зв—нъ оправдывается отъ обвиненій Ок. В—каго, за к—рыя онъ де невинно пострадалъ, и проситъ про его вину и пьянство сыскать всѣмъ городомъ и въ приказной избѣ; наконецъ онъ проситъ отпустить его изъ Путивля къ Москвѣ. На челобитной подлинной б. подпись Гер. Звягина, ч. челобитная писана рукою его отца. Кн. Ю. Тр—кой съ товарищи копію съ этой челобитной при отпискѣ отправили къ Государю и велѣли подать въ Разрядъ д. Д—му Дем. Башмакову, Ѳед. Грибоѣдову да В. Семенову; получена она б. 13 сент. и чтена Государю. Въ дѣлѣ, конечно, раньше помѣщена отписка, а за нею и челобитная. Результата, кажется, никакого не было, и 12 генваря отписка, кажется, была отослана въ Малоросс. приказъ. Но этимъ дѣло не кончилось.

Въ мартѣ 7175 г. Ок. В—кій заболѣлъ (руки и ноги отнялись) и не могъ ходить въ приказную избу, а приказывалъ заниматься городскими дѣлами своимъ товарищамъ; Дашковъ ходилъ, а Звягинъ нѣтъ. Дѣло тянулось съ 1 марта по 25 апрѣля, когда послали къ Зв—ну на дворъ подьяч. приказной избы Лог. Кузьмина съ бумагой для подписи. Дьякъ выслалъ человѣка взять бумагу, подписалъ и воротилъ, не повидавшись съ нимъ. Послали другаго подьячаго И. Селиванова уговаривать Зв—на ходить въ приказную избу; дьякъ сказалъ, ч. онъ не можетъ; у обоихъ подьячихъ взяли сказки объ этомъ посѣщеніи. 6 мая послали къ нему пристава С. Зеленкина, к—рому дьякъ сказалъ, ч. не пойдетъ; и послали снова подьячаго Т. Крикливцева, чб. онъ дьякъ не упрямился. Зв—нъ велѣлъ передать В—кому, что, когда онъ самъ будетъ сидѣть въ приказной избѣ, то и дьякъ будетъ, а теперь всѣ бумаги подписы-

Digitized by Google

ваетъ С. Д—въ, съ к—рымъ сидѣть Зв—нъ не желаетъ (по сказкѣ видно, ч. тоже онъ говорилъ и Зеленнину); у всѣхъ этихъ лицъ тогда же взяли сказки.

8 мая Дашковъ подалъ В—кому челобитную о безчестіи на Зв—на.

В—кій 23 мая написалъ отписку Государю, прося объ указѣ, какъ ему впредь поступать, тк. кк. всѣ памяти подписывалъ онъ самъ, чб. не б. положиты; къ этой отпискѣ приложена челобитная Д—ва и сказки названныхъ выше подьячихъ и пристава, конечно, схожія съ отпискою.

Велѣно б. выписать въ докладѣ на перечень. Есть и этотъ перечень, вполнѣ схожій съ отпискою В—каго; онъ сильно перемаранъ и представляетъ брульонъ, а бѣлый 4 іюля отданъ Д. д. Дем. Башмакову.

Пока состоялся указъ В—кій послалъ 7 іюня новую челобитную объ указѣ Г—рю, тк. кк. Звягинъ до 1 іюня все не ходитъ въ приказную избу, не хотя сидѣть съ Д—вымъ. Государь рѣшилъ 15 іюля смѣнить С. Звягина, а на его мѣсто назначенъ д. И. Мачаховъ. Ему данъ былъ указъ (помѣченный 18 іюля за приписью д. В. Семенова) на имя М. В—каго съ товарищи, что къ нимъ назначенъ М—въ, а Зв—на велѣно отпустить къ Москвѣ послѣ ревизіи на общихъ основаніяхъ, о к—рой отписать въ Разрядъ къ д. Башмакову.

Далѣе слѣдуетъ челобитная И. М—хова о дачѣ ему подводъ до Путивля и распоряженія по этому поводу.

Вскорѣ оба в—ды Волынскій и Дашковъ отозваны б. въ Москву (Д. Р. III, 842, 3).

Содержаніе двухъ актовъ о случаяхъ, бывшихъ послѣ уничтоженія м—ва, именно 7200 г. о наказаніи Ок. С. Колтовскаго № общ. 947, ч. 3, д. 2, и 7202 г. о м—вѣ И. да В. Беклемишевыхъ съ Кн. Ал. да Кн. В. Львовыми, извл. изъ зап. книги Московск. ст. 7202 г., передано нами выше при разборѣ сочиненій Татищева (стр. 77 и 83).

XXX.

Во время печатанія Ивановымъ своихъ важныхъ матерьяловъ, б. напечатаны еще иные, тоже весьма важнаго достоин-

Digitized by Google

ства. Такъ Погодинымъ б. найдены сперва въ одной лѣтописи изъ разряда новгородскихъ въ спискѣ XVII в., между родословными, а потомъ еще въ двухъ спискахъ, изъ коихъ болѣе древній принадлежитъ къ XVI в. (разнорѣчій между списками не указано) два акта, напеч. въ Москвит. 1843 г. № 1, стр. 233 *). Это оказались послѣ отрывки изъ м—скаго дѣла, именно память Геннадія Бутурлина да **) Михаила Борисовича и письмо Геннадія Бутурлина ко Ѳедору Давыдовичу. Такъ какъ это отрывки и притомъ напечатанные невѣрно, особенно въ пунктуаціи, то мы и отложимъ оцѣнку ихъ до того времени, когда будемъ говорить о цѣломъ дѣлѣ, напечатанномъ позднѣе Коркуновымъ, а теперь отмѣтимъ лишь одно выраженіе, к—рое, непонятое, повело къ оригинальному выводу. Въ памяти Б—на сказано, ч. Кн. Великій *мѣнилъ* своимъ отцомъ съ Кипріаномъ митрополитомъ своими бояры (к—рыхъ приведены и имена), а Кипріанъ митрополитъ *мѣнилъ* съ В. Княземъ своими бояры и т. д. Вотъ это то слово *мѣнилъ* и затруднило историковъ. Погодинъ откровенно заявилъ, ч. онъ никакъ не можетъ опредѣлить, что именно значитъ здѣсь это важное слово, и тѣмъ избѣжалъ ошибки, въ к—рую онъ непремѣнно бы впалъ, если бы вздумалъ придать этому слову м—скій характеръ. Валуевъ тоже прошелъ это выраженіе молчаніемъ, но нетакъ поступили иные. А значитъ оно, какъ оказалось, вотъ что: Еще въ 1841 г. въ Ист. Акт. I, 409 б. напечатана грамота Ц. Ѳ. И—ча Діонисію митрополиту, въ к—рой указывается, ч. В. Кн. В. Дм—чъ *мѣнилъ* своими бояры городъ Алексинъ на Слободку Святославлю, а Митр. Кипріанъ мѣнилъ своими бояры; имена всѣхъ этихъ бояръ тѣ же, что и въ памяти

---

*) Перепечатаны въ Ист. Кр. Отр. I, 220 почти безъ измѣненій; тѣ же ошибки въ чтеніи и пунктуаціи. Поправлено только то, ч. Кн. Юрій Патрикѣевичъ женился на дочери В. Кн Дм. И—ча, тогда кн. прежде б. ч. на дочери В. Кн. В. В—ча. Это, конечно, повело къ родословнымъ недоумѣніямъ, легко разъяснимымъ по исправленіи ошибки. Въ концѣ статьи авторъ обѣщалъ новые труды по м—ству, или, лучше сказать, исправленные въ новомъ видѣ старые; но исполненія не воспослѣдовало.

**) У Погодина напеч. *до* М. Б—ча, но мы увидимъ, что это невѣрно.

Digitized by Google

Б—на; разница ничтожная, легко объяснимая ошибкою переписчика. Однако этотъ актъ въ то время не пригодился.

Въ 1842 г. издано б. Описаніе рукописей Румянцевскаго музея сост. А. Востоковымъ, гдѣ тоже есть м—скій матерьялъ, къ удивленію вовсе не обратившій на себя вниманія нетолько Валуева. но даже Погодина и Коркунова, к—рые должны б. бы найти здѣсь актъ, для нихъ спеціально весьма важный—память Петра Константиновича (№ CCCXXXVII, 475).

Въ лѣтописяхъ, хранящихся въ Музеѣ, есть тоже и м—скіе случаи, тк. кк. есть много родословныхъ; относительно одной № CCLII (лѣтописецъ русскій и кіевскій) даже замѣчено, ч. родословія тамъ перемѣшаны съ разборами о м—ствѣ между боярами, кои относятся ко времени В. Кн. В. И—ча (стр. 336). Случаевъ не приведено, но они, очевидно, относятся къ родамъ Собакиныхъ, Кобылиныхъ, Морозовыхъ, Сабуровыхъ, о родословіяхъ к—рыхъ идетъ рѣчь. Эти случаи чрезвычайно важны и по времени да и по лицамъ (извѣстна роль Кобылиныхъ), и остается пожалѣть, ч. они и до сихъ поръ не напечатаны. Лѣтописецъ поздній, доведенный до 7182 г; въ немъ есть вставки изъ Синопсиса; извѣстія о м—ствѣ слѣдуютъ послѣ л. 380-го.

Еще больше м—скихъ указаній есть въ разрядахъ (№ CCCXXXVII—CCCXLI), большинство коихъ впрочемъ уже напечатано. Мы укажемъ здѣсь на важный № CCCXXXVII, въ к—ромъ заключаются во 1-хъ р—ды многихъ свадьбъ, затѣмъ 2 памяти: a) Геннадія Бутурлина да М. Б—ча, сходная съ тою, что у Погодина, и b) Петра Константиновича, о к—рой скажемъ ниже по поводу статьи Коркунова; онѣ напечатаны съ титлами. Потомъ слѣдуютъ р—ды (1476—1557 г.) подъ такимъ заглавіемъ: Тетрадь, въ ней писаны походы В. Кн. И. В—ча вс. Р. да походы В. Кн. В. И—ча вс. Р. да походы Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Р. да посылки воеводскія писаны по полкамъ, к—рымъ в—дамъ посылки б. при В. Кн. И. В—чѣ вс. Р. и к—рымъ в—дамъ посылки б. при В. Кн. В. И—чѣ вс. Р. и при Ц. и В. Кн. И. В—чѣ вс. Р. до (да) приговоръ Ц. и В. Князя о воеводскихъ полкѣхъ и о князѣхъ и о дворянѣхъ большихъ, кк. княземъ да дворянѣмъ большимъ ходити съ легкими

Digitized by Google

в—дами не по своему отечеству безъ мѣстъ, а тотъ приговоръ писанъ въ л. 7058 г.

Въ № CCCXL заключаются р—ды 1487—1603 г., а послѣ нихъ такая статья: тогожъ году мая въ 14 д. сказали боярамъ ѣздити для огню въ Кремлѣ городѣ въ большой половинѣ Б. Кн. Н. Р. Трубецкой да Кн. В. П. Туренинъ да Кн. Гр. Ноздреватой да д. В. Таракановъ. Въ Китаѣ городѣ въ большой половинѣ Ок. И. И. Годуновъ да Кн. Д. княжь Б. с. Прiимковъ, въ Китаѣ жъ городѣ на меньшой половинѣ Б. М. Гл. Салтыковъ да Меньш. Гр. с. Волынскiй, и Меньшой Волынскiй билъ челомъ въ отечествѣ о счетѣ на Б. на М. Гл. Салтыкова (случай извѣстный по списку у Иванова Ист. Сб. II). Въ каменномъ царевѣ городѣ.... Послѣ нѣсколькихъ бѣлыхъ листовъ м—ское дѣло: л. 7105 г. судъ у Ѳомы Аѳ. Бутурлина съ П. Н. Шереметевымъ; конецъ не дописанъ (ср. Вал. Р. 132, 3). Затѣмъ выпись Вельяминовыхъ роду, кто ихъ съ кѣмъ б. въ разныхъ годахъ; документъ совсѣмъ особый, но при м—ствахъ необходимый. Потомъ списокъ съ Г—ревы гр—ты, что дана В. Б. Шереметеву на Дм. Плещеева 7155 сент. 1 (ср. Д. Р. III, 42); тоже данной М. Дмитрiеву на Кн. Б. Мышецкаго 7176 авг. 29 (ibid., 802) и списокъ съ челобитья Лев. Кобякова, споръ о м—ствѣ съ М. Дмитрiевымъ 7177, и подобнаго же содержанiя челобитныя Ѳ. Засѣцкаго и Р. Яковлева на М. Дмитрiева, к—рый противу сихъ просителей грамотою царскою оправленъ. Эти случаи мнѣ не встрѣчались.

Въ родословныхъ (№ CCCXLVIII—CCCLI) есть еще указанiя на м—ство, напр. въ № CCCXLIX есть память: Ѳ. Сабуровъ б. больше Н. И. Воронцова и т. д.; потомъ память П. Конст—ча, память Генн. Б—на да М. Б—ча и записка о боярахъ, упомянутыхъ въ духовныхъ В. Князей Дм. И—ча, В. Дм—ча и В. В—ча и «какими боярами помѣнялся В. Кн. В. Дм—чъ съ Митр. Кипрiаномъ». Въ томъ же номерѣ родъ Кн. Глинскихъ, о коемъ сообщены нѣк—рыя историческiя свѣдѣнiя въ м—скихъ запискахъ или памятяхъ. Это несовсѣмъ ясно, но м—ства Кн. Глинскихъ весьма рѣдки *).

*) А. А. Э. I № 289; П. С. Р. Л. VI, 265; Вал. Р. 125.

Digitized by Google

Конечно и въ другихъ собраніяхъ рукописей есть подобные же акты, но составители къ нимъ указателей просто обозначаютъ: родословная, или разрядная; см. напр. въ Оп. рук. Гр. Толстого, гдѣ ихъ очень много, напр. въ рукописи Отд. I № 212 вѣроятно есть м—ства.

Остальные м—скіе акты, напечатанные въ то время, б. незначительны; о м—ствахъ въ примѣчаніяхъ Устрялова къ Сказ. Кн. Курбскаго мы говорили, тоже о случаяхъ въ соч. Бутурлина, Берха и т. п; указали м—ство Беклемишеныхъ съ Кн. Лыковыми 7202 г., напеч. въ Русск. Вѣст. 1841 г. № 11. Въ Москвитянинѣ изд. Погодина въ 1841 г. тоже б. напечатано нѣсколько м—скихъ случаевъ, напр. м—ства Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ И. Колтовскимъ, Кн. Пожарскихъ съ Кн. Волконскими, Кн. Козловскаго съ Нарышкинымъ; но они доставлены Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи и б. нами разсмотрѣны.

XXXI.

Въ 1841 г. б. издано еще одно сочиненіе съ весьма обильнымъ м—скимъ матерьяломъ—Котошихина о Россіи *). Хотя это сочиненіе и не б. подвергнуто спеціальной критической оцѣнкѣ, но неразъ заявлялись сомнѣнія относительно достовѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Русскій эмигрантъ, относившійся къ Россіи враждебно, желавшій помочь Яну Казимиру ко вреду Россіи, онъ, конечно, могъ сообщить и невѣрныя свѣдѣнія, чб. представить въ черномъ свѣтѣ страну, к—рую онъ покинулъ. Но кромѣ Котошихина относительно изображаемаго имъ времени мы имѣемъ и иныя свѣдѣнія. Я не говорю о массѣ свидѣтельствъ, иностранцевъ, п. ч. въ этомъ случаѣ лучше повѣрять ихъ извѣстія извѣстіями, сообщаемыми Котошихинымъ, к—рый безконечно лучше зналъ Россію, чѣмъ они; но объ актахъ оффиціальныхъ того времени, наполняющихъ томы изданій нашихъ ученыхъ обществъ. Почти нѣтъ ниодного бытоваго извѣстія Котошихина, к—рое нельзя б. бы провѣрить актами; а если и нельзя провѣрить, то это или мелкая черта, к—рая по

*) Я дѣлаю цитаты по изданію 1859 г., тв. кк. это удобнѣе; измѣненій же нѣтъ.

Digitized by Google

своему характеру и не могла б. занесена въ иной источникъ, но вполнѣ согласна съ духомъ того времени, или извѣстіе въ правильности или ложности к—раго авторъ б. не заинтересованъ, а по своему оффиціальному положенію легко могъ знать дѣло, или наконецъ если и ошибка автора, то она представляетъ невѣрное обобщеніе изъ единичныхъ фактовъ, разъясненіе чего не представляетъ затрудненій. Все это мы сейчасъ покажемъ въ приложеніи къ мѣстничеству. Собственно извѣстіямъ о м—вѣ у Котошихина мы особенной цѣны не придаемъ; намъ гораздо важнѣе общее описаніе всевозможныхъ церемоній, к—рое въ связи съ описаніемъ м—ства даетъ замѣчательно яркую и подробную картину царскаго двора т. е. той сферы, гдѣ въ половинѣ XVII в. м—ство по преимуществу находило себѣ примѣненіе. Замѣтимъ еще, ч. Котошихинъ писалъ, кк. современникъ; предыдущая исторія Россіи и ея старый бытъ ему не б. извѣстны столь хорошо, кк. бытъ современный, поэтому всѣ его извѣстія, особенно касающіяся м—ства, мы должны разсматривать, кк. приложимыя только къ половинѣ XVII в., а вывести ихъ изъ этого времени возможно только въ связи съ иными имѣющимися актами, если въ нихъ таковыя извѣстія сохранились.

Первая глава заключаетъ въ себѣ церемоніалъ царской свадьбы; она представляетъ въ сущности описаніе 1-й свадьбы Ц. Ал. М—ча (см. Др. В. XIII, 174), но объясненное и дополненное тѣмъ, что не могло войти въ оффиціальное изложеніе и потому очень важное для пониманія м—ствъ, бывавшихъ на царскихъ свадьбахъ. На этой свадьбѣ указано б. быть безъ мѣстъ; Котошихинъ и говоритъ объ этомъ обстоятельно, и видно, ч. указъ б. тогда особенно строгъ, онъ грозилъ ослушникамъ даже смертною казнью. Впрочемъ К—нъ еще не касается самаго м—ства, отсылая читателей дальше.

Во второй главѣ заключаются извѣстія о царскихъ чиновныхъ людяхъ; собственно о м—ствѣ здѣсь ничего нѣтъ, но здѣсь есть знаменитое указаніе на градацію знатнѣйшихъ родовъ Московскаго государства. Котошихинъ приводитъ 16 родовъ, члены к—рыхъ изъ спальниковъ, или изъ стольниковъ прямо жалуются Царемъ въ бояре; 15 родовъ, члены к—рыхъ бываютъ и въ боярахъ и въ окольничихъ; а изъ остальныхъ родовъ 3-ю группу

Digitized by Google

родовъ, члены к—рыхъ бываютъ въ думныхъ дворянахъ и въ окольничихъ, а больше тое чести (т. е. до боярства) не доходятъ.

Это извѣстіе К—на, к—рому въ данномъ случаѣ сообщать ложное извѣстіе б. не для чего, принимается за абсолютную истину всѣми учоными отъ Соловьева и до Хлѣбникова *). Понятна тогда его важность: въ половинѣ XVII в. въ Россіи образуется три отдѣльныя рѣзко разграниченныя группы дворянскихъ родовъ. Валуевъ (см. ниже) говоритъ объ образованіи у насъ въ это время аристократіи, даже олигархіи, подкрѣпляя извѣстіе К—на иными м—скими свидѣтельствами, впрочемъ или не имѣющими цѣны, или даже опровергающими его мнѣніе объ образованіи такой аристократіи въ половинѣ XVII в.

Мнѣ кажется, ч. мало вникали въ это извѣстіе К—на и не приводили его въ соотношеніе съ современными ему историческими фактами; разсмотримъ, что собственно хотѣлъ онъ сказать. Писалъ онъ для иностранцевъ, к—рые не знали напримѣръ, по его мнѣнію, что это за монастырь Св. Тройцы, или что такое окольничій и т. п., и желалъ дать имъ понятіе о московскомъ Дворѣ, а въ этой главѣ о придворныхъ чинахъ. Изъ этихъ чиновъ иные болѣе важны, и въ нихъ бывали знатныя лица; для шведской аристократіи важнѣе всего б. знать, даже изъ генеалогической любознательности, именно важнѣйшіе роды русскихъ сановниковъ **). К—нъ этому удовлетворяетъ и называетъ примѣрно 31 важнѣйшую фамилію. Но онъ знаетъ, ч. дѣйствительно существовала разница: иныя лица изъ столъниковъ жаловались въ бояре прямо, безъ промежуточной ступени, другія сперва въ окольничіе, а потомъ въ бояре. Онъ и

*) Послѣдній особенно рѣшительно, см. О вліяніи общества на орган. государства 288. Любопытно, ч. и такой знатокъ исторіи русскаго права, кн. Ланге признаетъ старшинство однихъ родовъ надъ другими да еще и въ началѣ XVI в.—«родъ Бороздиныхъ по м—скимъ счетамъ стоялъ выше рода Кн. Сицкихъ» (Р. Вѣстн. 1876 № 5 стр. 317); ссылка на извѣстный № 48 въ Акт. отн. до Ю. Б. Р. изд. Калачова. Разумѣется тамъ нѣтъ ничего подобнаго, а лишь тотъ фактъ, ч. нѣк—рые Бороздины б. выше нѣк—рыхъ Кн. Сицкихъ. Не видно тоже, чб. Б. З. Бороздинъ б. бояринъ въ 1505, кн. утверждаетъ это Ланге; по Ак. А. Э. I, № 141 можно думать, ч. онъ б. простой помѣщикъ.

**) Смотри стр. 22,3 сравненіе московскихъ чиновныхъ людей съ западной аристократіей, тутъ о гербахъ и грамотахъ.

Digitized by Google

приводитъ сперва имена тѣхъ родовъ, члены к—рыхъ въ его время жаловались прямо въ бояре, а потомъ тѣхъ, иные члены к—рыхъ въ его время проходили сперва и чинъ окольничаго, но отсюда не слѣдуетъ, чб. они не могли б. прямо пожалованы въ бояре, кк. повидимому полагаютъ Соловьевъ и Хлѣбниковъ; все это вовсе не безусловно. Надо понимать буквально: тѣ роды бывали только въ боярахъ, а эти и въ боярахъ и въ окольничихъ—на все это б. одна воля Государя. Могли б. и другіе роды, члены к—рыхъ прежде жаловались напр. прямо въ бояре, теперь же или вымерли («Прежніе большіе роды князей и бояръ многіе безъ остатку миновались»), или спустились на меньшую степень. И послѣ К—на являлись новые роды, к—рые прямо бывали въ боярахъ, когда ихъ туда жаловали Государи. Тоже самое можно сказать и о 2-й группѣ родовъ, хотя здѣсь много очевидныхъ пропусковъ, п. ч. изъ стольниковъ рѣдко жаловали въ думные дворяне, да и изъ совсѣмъ неважныхъ родовъ, а чаще всего если жаловали, то жаловали прямо въ окольничіе.

Все это требуется доказать, т. е. что извѣстіе К—на имѣетъ современный въ тѣсномъ смыслѣ характеръ, что впрочемъ говоритъ и самъ онъ: «Есть потомъ и иные многіе добрые и высокіе роды, только еще въ честь не пришли за причиною и за недослуженіемъ»; такъ что абсолютное значеніе его извѣстію придали уже сами изслѣдователи. Чтобы избѣжать при каждомъ фактѣ цитатъ, мы замѣтимъ, что вообще для этой повѣрки мы взяли списокъ боярскій въ Др. В—кѣ XX, списки Берха, родословныя книги и разряды того времени; провѣрить насъ въ этомъ случаѣ легко по годамъ.

Какіе же роды бываютъ только въ боярахъ?

Кн. Черкасскіе. Изъ нихъ К—нъ могъ знать: Кн. И. Б—ча (пож. въ 1613, + 1642), Дм. Мамстрюковича (пож. въ 1619, + 1651); особенно хорошо зналъ онъ Я. Куденетовича (пож. въ 1646, + 1666); можетъ быть зналъ Гр. Сунгалеевича (пож. 1665, убитъ 1675). Все это б. очень важныя лица (ср. Д. Р. II, 679—«Кн. Дм. Мамстр—чъ человѣкъ великій и честь ихъ старая») и, конечно, они пожалованы въ бояре, миновавъ окольничество. Знаемъ мы около того же времени Кн. Черкас-

Digitized by Google

скаго и окольничаго, именно Кн. В. П. Ахамашукова-Черкасскаго (пож. 1635,+1652), но это иной родъ—Кн. Егуповыхъ и Ахамашуковыхъ-Черкасскихъ (родосл. бумаги ихъ въ Арх. М. Юстиціи); можетъ б. К—нъ его и не зналъ, ибо онъ б. раньше 60-хъ годовъ.

Вторая фамилія Кн. Воротынскихъ. Всѣ лица этой фамиліи достаточно хорошо извѣстны и окольничихъ между ними не встрѣчается *). Легко видѣть, почему Кн. Воротынскіе написаны послѣ Кн. Черкасскихъ, несмотря на то, ч. имя Кн. Воротынскихъ по своей знатности имѣло чуть ли не нарицательное значеніе (И Воротынскіе съ татары бывали.... Не Воротынскій ты, чб. лаяться). Извѣстнаго дѣятеля Смутнаго времени Кн. И. М. В—каго К—нъ помнить не могъ, тк. кк. онъ умеръ еще въ 1627 г., сынъ его Кн. Ал. И—чъ прошолъ незамѣтно, а его сынъ Кн. И. Ал—чъ б. пож. въ бояры только въ 1664 г.; очевидно онъ б. гораздо моложе напр. Кн. Я. Куд. Черкасскаго, к—рый могъ скорѣе имѣтъ счеты съ его отцомъ. Ниже на стр. 103 и 105 К—нъ опять раньше называетъ Кн. Я. Куд. Ч—каго, чѣмъ Кн. И. Ал. В—каго; можетъ б. онъ перваго лучше зналъ.

Изъ Кн. Трубецкихъ К—нъ очевидно имѣлъ въ виду Кн. Ал. Н. Трубецкаго (пож. 1646,+1663), произведеннаго изъ стольниковъ въ бояре; окольничихъ этой фамиліи нѣтъ. Здѣсь К—нъ судилъ на основаніи единичнаго факта.

Знаменитый родъ Кн. Голицыныхъ стоитъ на 4-мъ мѣстѣ и, конечно, не потому, ч. онъ захудалъ, а п. ч. извѣстные дѣятели Смутнаго времени давно сошли со сцены. К—нъ могъ помнить Кн. И. Ан—ча (пож. 1636,+1654), и зналъ развѣ еще Кн. Ал. Ан—ча (пож. 1664), к—раго дѣятельность, впрочемъ, относится къ болѣе позднему времени; но даже изъ этого мнѣнія К—на видно, ч. и при отсутствіи наличныхъ представителей родъ Кн. Голицыныхъ считался однимъ изъ первыхъ и, когда лѣта стали позволять Кн. Г—нымъ играть значительную роль, они и оказались чуть ли не въ главѣ нашей аристокра-

*) У Берха въ Ц. Ал. М—ча II, 258 Ок. Кн. Воротынскій ошибкою вмѣсто Кн. Барятинскій, тоже Д. Р. III, 1054.

Digitized by Google

тіи; такъ въ 1672 г. б. пожалованы въ бояре нетолько Кн. В. В. Голицынъ, но еще и два другихъ Кн. М. и И. Ан—чи, к—рые царскими любимцами не были. Однако и Кн. Голицыныхъ мы встрѣчаемъ въ окольничихъ, правда очень давно, еще въ 1592 г. тогда б. Ок. Кн. И. В. Голицынъ (Вал. Р. 122), потомъ онъ б. при Ц. Василіѣ бояриномъ; но и тогда этотъ родъ б. уже изъ первыхъ. Въ XVII же вѣкѣ Кн. Г—ны постоянно жалуются въ бояре, Кн. Б. Ал. Г—нъ б. кравчимъ, чинъ хоть и ниже боярскаго, но все же въ это время онъ б. выше окольническаго (выше стр. 382, Котош. стр. 21 *).

Изъ Кн. Хованскихъ К—нъ зналъ Кн. И. Ан—ча (Тараруя). Кн. Х—скіе, не смотря на свое знатное происхожденіе, въ XVI в. захудали и поднялись только при Романовыхъ, а особенно при Ц. Ѳедорѣ; въ это время Кн. Х—скихъ жаловали прямо въ бояре.

Морозовы этого времени слишкомъ извѣстны; они б. Царскими родственниками и въ окольничихъ не бывали; сошли они со сцены въ 1662 г. и послѣ ихъ родъ скоро и прекратился; К—нъ, конечно, знать этого не могъ. Но прежде Морозовы бывали въ окольничихъ очень часто.

Шереметевы тоже извѣстны. Изъ тѣхъ многихъ, кого зналъ К—нъ, никто въ окольничихъ не былъ, но прежде и ихъ тамъ легко можно найти.

Удивительно, ч. такъ далеко стоитъ родъ Кн. Одоевскихъ, одинъ изъ самыхъ знатныхъ. Представителемъ его б. Кн. Н. И. Одоевскій (пож. 1640, † послѣ 1685—Д. Р. IV, 332). Еще при жизни его боярами б. его дѣти и даже его внукъ; всѣ они окольничество миновали.

Кн. Пронскіе тоже бывали лишь въ боярахъ. Очень любопытная исторія б. въ 7133 г. съ Кн. П. И. Рыбинымъ - Прон-

*) Повтому вопреки мнѣнію Хлѣбникова (Op. cit. 186) никакого скачка не дѣлалъ Борисъ Годуновъ, будучи пожалованъ изъ кравчихъ въ бояре; въ кравчихъ бывали и Кн. Мстиславскіе. Напрасно Хлѣбниковъ относитъ эту должность къ среднимъ т. е. менѣе важнымъ; онъ самъ знаетъ, ч. ее исполняли знатныя лица (ibid.), часто это б. царскіе родственники и вообще лица довѣренныя. Кравчій могъ б. старше боярина, напр. р—дъ в—дъ 76 г.: Кравчій Ѳ. Ал. Басмановъ, Б. З. И. Очинъ-Плещеевъ (Ист. Сб. V, 136).

Digitized by Google

скимъ. Онъ б. назначенъ въ окольничаго мѣсто въ Угрѣшскомъ походѣ и билъ челомъ, ч. Кн. Пронскіе и въ прямыхъ окольничихъ не бывали, и не поѣхалъ. За это онъ 2 недѣли сидѣлъ за приставомъ въ Государевой опалѣ (Д. Р. I, 680). Онъ тогда б. конечно очень молодъ и въ 7155 г. б. пожалованъ прямо въ бояре; потомъ и сыновья его (въ 156 и 160 г.), кк. и всѣ Кн. Пронскіе. Видно, ч. Кн. Рыбины-Пронскіе были сперва захудавшій родъ, по крайней мѣрѣ такъ судилъ Государь, сильно наказавшій въ 137 г. Кн. М. П. Пронскаго за челобитье на Кн. Ал. И. Воротынскаго, гдѣ Кн. Пронскій думалъ воспользоваться родствомъ съ извѣстнымъ Кн. И. Турунтаемъ-Пронскимъ (Д. Р. II, 73—76; см. здѣсь же отпоръ Кн. Вор—каго). На это же захуданіе ссылался Кн. Ѳ. И. Лыковъ въ спорѣ съ Кн. И. П. Пронскимъ въ 7155 г. (Д. Р. III, 52); Кн. Пронскіе оправдывались тѣмъ, ч. Кн. В. Ѳ. Пронскаго казнилъ Ц. Иванъ В—чъ, а Кн. И. В. Пр—каго велѣлъ записать по городу за опалу (Д. Р. II, 77; о м—скомъ значеніи опалы см. ниже въ разборѣ Валуева).

Шеины почти всѣ прошли черезъ окольничество *); во время же К—на ниодинъ изъ нихъ бояриномъ не былъ, значитъ онъ ихъ помѣтилъ кк. родъ вообще знатный, и это подтверждается гораздо позднѣйшимъ споромъ Ал. С. Шеина съ Кн. М. П. Ромодановскимъ, гдѣ нечиновность Шеиныхъ не поставлена имъ въ потерку (П. С. З. III, № 1460).

Салтыковыхъ бояръ во время К—на и позднѣе б. особенно много, что объясняется вѣроятно ихъ значеніемъ, кк. родственниковъ, въ первое время Романовыхъ. Но раньше Салтыковы часто бывали и въ окольничихъ.

Изъ Кн. Рѣпниныхъ, тоже Царскихъ родичей, К—нъ могъ знать Кн. Б. А—ча († 1670) и сына его Кн. И. Б—ча, не бывшихъ окольничими.

Изъ Кн. Прозоровскихъ въ то время боярами б. одновременно Кн. С. В—чъ (пож. 1646, † 1660) и сынъ его Кн. И. С—чъ († 1670); другіе возвысились потомъ. Кн. С. В—чъ

*) Знаменитый М. Б. Шеинъ получилъ окольничество за извѣстіе о побѣдѣ подъ Сѣвскомъ (Нов. Лѣтописецъ 64).

Digitized by Google

раньше б. 16 лѣтъ окольничимъ. Раньше этотъ родъ б. незнатный, см. презрительный о немъ отзывъ Грознаго Курбскому (Сказ. Кн. Курбскаго 195). Изъ Кн. Буйносовыхъ въ это время жилъ Кн. Ю. И—чъ, не бывшій окольничимъ, и опять К—нъ сдѣлалъ заключеніе на основаніи единичнаго факта. Родъ этотъ до того б. захудалъ, ч. двое изъ Кн. Буйносовыхъ б. думными дворянами. Его выдвинулъ сперва Ц. Борисъ, когда Кн. П. И—чъ б. изъ думн. дворянъ прямо пожалованъ въ бояре, а потомъ родство съ Ц. Василіемъ *); тогда они стали важными лицами и далеко обогнали своихъ родичей Кн. Пріимковыхъ да Бахтіяровыхъ (Ист. Сб. II, 269, 309). Все же этотъ родъ нельзя сравнивать съ очень знатными: съ Кн. Б—выми мѣстничались и Третьяковы.

Не по Кн. Б—вымъ ли заключилъ Кавелинъ, ч. послѣ Ивана IV чинъ думн. дворянина обратился въ обыкновенный чинъ, к—рый жаловался и знатнымъ родамъ (Соч. I, 363)? Въ дѣйствительности это случалось рѣдко. Интереснѣе всего наблюнія надъ родомъ Кн. Хилковыхъ. Раньше они точно бывали въ боярахъ мимо окольничества, но К—нъ могъ знать лишь 3 окольничихъ изъ этой фамиліи: Кн. Ѳ. Ан—ча († 1657), Кн. И. В—ча и Кн. И. Ан—ча, послѣдніе потомъ б. боярами, и иныхъ бояръ изъ Кн. Х—выхъ и не было; позднѣе Кн. Я. В—чъ б. только окольничимъ. Кн. П. Ан—чъ б. въ 1649 г. даже думн. дворяниномъ (Д. Р. III, 129), если здѣсь слово думный не лишнее. Какимъ же образомъ Кн. Хилковы попали въ первую категорію? Очевидно К—нъ здѣсь просто ошибся.

Послѣдняя изъ фамилій этой группы Кн. Урусовы; они никогда не играли особенно важной роли. Представителемъ ихъ б. Кн. С. Ан—чъ († 1657), окольничимъ не бывшій; дѣти его б. боярами гораздо позднѣе.

Легко видѣть, ч. мы въ сущности имѣемъ списокъ бояръ Ц. Ал. М—ча, к—рые произведены имъ прямо въ этотъ чинъ, минуя окольничество. Нѣтъ только Романовыхъ да Кн. Темкиныхъ-Ростовскихъ; но м. б. потому, ч. К—нъ видѣлъ прекра-

*) См. странную вещь съ Кн. В. И. Б—вымъ въ Др. В. XX. 83.

Digitized by Google

щеніе этихъ родовъ *), и самая важность лицъ избавила эту группу отъ современныхъ пропусковъ.

Тоже самое и вторая группа; здѣсь видимъ составъ окольничихъ при Ц. Ал. М—чѣ, причемъ иные изъ нихъ позднѣе б. произведены въ бояре.

Странно, кк. попалъ сюда родъ Кн. Куракиныхъ; Бояре Кн. Ѳ. С—чъ, Гр. С—чъ и Ѳ. Ѳ. Кураккнъ, да и вообще Кн. Куракины не б. въ окольничихъ. Кажется и здѣсь К—нъ ошибся. Вообще Кн. Куракины считались знатнѣе Кн. Хованскихъ.

Иное дѣло Кн. Долгорукіе; родъ этотъ въ XVI в. крѣпко захудалъ и Ц. Ал. М—чу не легко б. ихъ оборонять отъ иныхъ родовъ; они встрѣчаются и въ окольничихъ и въ боярахъ. Но извѣстный Кн. Ю. Ал. Д—кій сильно возвысился (см. Н. Попова В. Татищевъ, 779); онъ прямо б. пожалованъ въ бояре; сынъ его Кн. М. Ю—чъ б. пожалованъ въ бояре при жизни отца, минуя окольничество. Однако и послѣ этого Кн. Долгорукіе б. въ окольничихъ, а когда м—лись напр. съ Кн. Голицыными, то терпѣли фіаско **).

Бутурлины и въ XVI и въ XVII в. бывали и боярами и окольничими. Тоже и Кн. Ромодановскіе; позднѣе и изъ этихъ родовъ прямо жаловали въ бояре; напр. въ 1665 г. Кн. Гр. Гр. Р—кій б. пожалованъ въ бояре изъ окольничихъ, а Кн. Ю. И. Р—кій прямо изъ стольниковъ; вѣроятно К—нъ этого уже не зналъ.

Изъ Кн. Пожарскихъ извѣстны только окольничіе; но К—нъ могъ припомнить Кн. Дм. М. Пожарскаго и потому причислилъ ихъ къ этой группѣ. Онъ впрочемъ окольничимъ не былъ, а прямо пожалованъ въ бояре за свою великую услугу. Однако онъ имѣлъ значеніе уже при Ц. Борисѣ, а до того родъ б. въ опалѣ (Ист. Сб. II, его дѣло).

---

*) Да и то Романовы и Юрьевы бывали раньше въ окольничихъ.

**) Еще важнѣе кк. извѣстно б. значеніе Кн. Д—кихъ въ XVIII в.; они могли питать весьма смѣлые замыслы даже въ концѣ этого столѣтія (см. Р. Вѣстн. 1878 г. № 4, стр. 425); еще въ XIX в., когда Наполеонъ замышлялъ посадить на русскій престолъ кого либо изъ Рюриковичей, особенно обращали его вниманіе Кн. Долгорукіе (Р. Арх. 1876. № 7, А. Поповъ стр. 296).

Digitized by Google

Кн. Волконскіе въ то время бывали въ окольничихъ, а Кн. Ѳ. Ѳ. В—кій б. и бояриномъ. Родъ былъ сперва очень незнатный; его приводили кк. образецъ; о бѣдности Кн. В—кихъ см. Солов. VIII, 24.

Кн. Лобановы бывали тоже и окольничими и боярами (Кн. И. И. Л—въ); раньше ихъ жаловали прямо въ бояре.

Стрѣшневыхъ бояръ б. много, но всѣ изъ окольничихъ; родъ б. незнатный, возвысившійся вслѣдствіе женитьбы на Стрѣшневой Ц. Ал. М—ча, кк. это всегда дѣлалось съ царскими родичами (К—нъ стр. 12); до того они бывали только дворянами въ думѣ и дьяками.

Изъ Кн. Барятинскихъ въ то время въ боярахъ б. Кн. Ю. Н—чъ, но изъ окольничихъ; Кн. И. П—чъ б. окольничимъ, а потомъ тоже бояриномъ; при Софіи Ѳ. Ю—чъ б. въ окольничихъ; словомъ родъ сперва изъ незнатныхъ.

Милославскіе возвысились изъ незнатнаго рода женитьбою Ц. Ал. М—ча на Милославской, но передъ боярствомъ переходили черезъ окольничество.

Изъ Сукиныхъ въ XVII в. б. только одинъ окольничій Ос. И—чъ, и совершенно непонятно, какъ этотъ незнатный родъ сюда попалъ, такихъ родовъ можно найти очень много; раньше б. бояринъ Ѳ. И. Сукинъ († 1567) и одинъ думный дворянинъ. Кажется, въ Смутное время б. еще окольничій Сукинъ, см. Уч. Зап. II отд. А. Н. IV, 14.

Пушкиныхъ окольничихъ б. тогда нѣсколько; изъ нихъ Гр. Г—чъ б. и бояриномъ, а прежде онъ б. и думн. дворяниномъ и окольничимъ. Отецъ его б. только думн. дворяниномъ, тоже и другіе П—ны.

Изъ Измайловыхъ мы встрѣчаемъ въ это время лишь одного окольничаго (С. А—ча). Они выдвинулись при Ц. Василіѣ Шуйскомъ, к—раго Арт. Измайловъ б. фаворитомъ (А. И. II, 361); онъ б. тогда дворецкимъ; раньше они бывали и въ думн. дворянахъ.

Хлѣбниковъ знаетъ (стр. 234) лицъ изъ трехъ знатныхъ родовъ, бывавшихъ въ думныхъ дворянахъ при двухъ первыхъ Романовыхъ: Стрѣшневыхъ, Пушкиныхъ и Сукиныхъ, и все таки безусловно полагается на К—на. Въ то же время, призна-

Digitized by Google

вая Пушкиныхъ знатнымъ родомъ, онъ говоритъ въ иномъ мѣстѣ (стр. 237), ч. въ нѣк—рыхъ мѣстническихъ случаяхъ, когда соперникъ б. очень низокъ, уже одинъ счетъ съ нимъ мѣстами б. оскорбленіемъ для родовитаго человѣка; такъ Плещеевъ отказался итти на м—скій судъ съ Пушкинымъ (ихъ извѣстное дѣло). Противорѣчіе ясно и Хлѣбниковъ впалъ въ него потому, ч. не вспомнилъ въ это время о Котошихинскихъ группахъ, гдѣ Пушкины и Плещеевы въ одномъ разрядѣ, и первые названы даже прежде, можетъ б. неслучайно, ибо въ это время Пушкины б. гораздо чиновнѣе.

Изъ Плещеевыхъ въ это время въ высшихъ чинахъ никого не встрѣчаемъ; значитъ К—нъ помнилъ о нихъ, кк. вообще о знатномъ родѣ.

Упоминаемый почти вездѣ, даже въ учебникахъ окольничій Леонтій Ст. Плещеевъ, убитый вмѣстѣ съ Ок. П. Тих. Траханіотовымъ въ 7156 г. (Солов. X, 138), въ спискѣ окольничихъ не находится (только у Берха есть—Ц. Ал. М—ча I, 98, II 134, 5; но безъ датъ) и въ источникахъ нигдѣ окольничимъ не названъ (напр. Д. Р. III, 91; Доп. къ А. И. III № 66). Онъ б. земскимъ судьею, а пишется раньше *окольничаго* Траханіотова по своему м—скому значенію.

Наконецъ Кн. Львовыхъ б. въ окольничихъ много, двое изъ нихъ б. и въ боярахъ, и вовсе непонятно, почему К—нъ помѣстилъ ихъ послѣ всѣхъ.

Списокъ этотъ далеко не полонъ; положимъ нѣк—рыя фамиліи уже забылись въ то время, напр. Колычовы или Траханіотовы; но можно указать еще нѣсколько фамилій того времени, члены к—рыхъ бывали въ окольничихъ и въ боярахъ, и ниже не бывали; напр. Кн. Оболенскіе, Троекуровы, Хворостинины, Щербатые, Гагины, Литвиновы-Масальскіе и др. Конечно, они не уступаютъ въ знатности родамъ, исчисленнымъ у К—на. Нѣтъ Собакиныхъ *); даже нѣтъ Головиныхъ, о принадлежности к—рыхъ по крайней мѣрѣ ко 2-й группѣ мы имѣемъ прямое

*) На Собакиной б. женатъ Грозный, потомъ изъ этого рода б. мамка Ц. Алексѣя, что тоже возвышало родъ (К—нъ 14, ср. Времен. 14, матер. стр. 76).

Digitized by Google

свидѣтельство; нѣтъ наконецъ Далматовыхъ-Карповыхъ и Волынскихъ, бывавшихъ и въ боярахъ. Ни одна изъ этихъ фамилій не подходитъ къ 3-й группѣ, и въ тоже время не можетъ б. причислена ко вновь возвышающимся, подъ которыми Котошихинъ вѣроятно подразумѣвалъ такія, кн. напр. Хитрые, Ординъ-Нащокины, Ртищевы и т. п; пожалуй Чоглоковы, Боборыкины; почему мы и думаемъ, ч. здѣсь К—нъ говоритъ примѣрно. Легко подобрать и роды того времени, относящіеся къ 3-й группѣ К—на. Это могли б. Соковнины *), Гавреневы, Елизаровы, Кондыревы, Еропкины и т. п.; изъ прежнихъ Алферьевы, Проѣстевы, наконецъ Зюзины, уже бывшіе и окольничими и боярами.

Хлѣбниковъ сюда помѣщаетъ Кн. Масальскихъ, Чеглоковыхъ, Кн. Щербатыхъ и др; т. е. подразумѣваются названные нами съ этими вмѣстѣ; но Кн. Щербатые и Масальскіе въ думн. дворянахъ никогда не бывали. Автора смущаетъ выраженіе «средніе люди и дворяне»; но я не думаю, чб. Кн. Щербатой б. тогда изъ среднихъ людей; кажется, такъ означались только parvenu въ высшихъ чинахъ, даже въ думн. дворянствѣ. Вообще Хлѣбниковъ неясно различаетъ на практикѣ знатные и незнатные роды и путается въ ихъ степеняхъ, см. стр. 239—241.

Изъ этого разбора видна случайность и неполнота извѣстія К—на, почему придавать ему особенное значеніе невозможно. Но самый фактъ, ч. иныя лица, даже члены цѣлаго рода, напр. Кн. Мстиславскіе, Воротынскіе, Шуйскіе и т. п. жаловались прямо въ бояре мимо окольничества, остается во всей своей силѣ. Только это явленіе менѣе всего можетъ б. отнесено къ Котошихинскому времени, а б. явленіемъ постояннымъ въ XVI и XVII в. и не служитъ указаніемъ на желаніе русскаго общества замкнуться въ аристократію, даже въ олигархію. Какъ только приближалось къ трону извѣстное лицо, такъ и его родственники повышались въ чинахъ и, натурально, найболѣе приближоннымъ удавалось миновать сравнительно низшіе чины. Такъ

*) Эти даже претендовали и на боярство, а позднѣе и б. боярами. По словамъ Матвѣева Соковнинъ участвовалъ въ заговорѣ Цыклера потому, ч. онъ до боярства б. не допущенъ (Записки стр. 65).

Digitized by Google

позднѣе, кромѣ указанныхъ выше лицъ, б. пожалованы въ бояре И. Кир. Нарышкинъ, М. Льв. Плещеевъ и др. *). Примѣровъ же подобнаго пожалованія въ до-Котошихинское время можно въ Спискѣ В—ки найти очень много. Не замѣчая этого, Валуевъ связываетъ этотъ фактъ съ тѣмъ, что иногда цѣлые роды б. выше другихъ родовъ, напр. «меньшіе Татевы бывали выше большихъ Щербатовыхъ» и т. п.; случай легко объяснимый. Какимъ большимъ изъ любаго рода приходилось когда нибудь на практикѣ б. выше Кн. Мстиславскаго или Кн. Воротынскаго? Но Валуевъ относитъ это явленіе спеціально къ XVII в.; вотъ его слова: Мѣстническій распорядокъ, разъ установившись и передвигая въ своемъ круговращеньи одни и тѣже родовыя звенья (при сравнительной немногочисленности новыхъ вступающихъ звеньевъ), необходимо долженъ б. выработать отношенія своихъ членовъ до большей опредѣленности и окончательно привести къ извѣстнымъ разрядамъ между ними и къ тому раздѣленію родовъ, к—рое мы находимъ у К—на, на роды боярскіе, окольническіе и т. п.; далѣе это мнѣніе развивается (Изсл. о м. 173).

Раздѣленіе такое положимъ было, но въ концѣ XVII в., и обозначаетъ совсѣмъ не то, что хотѣлъ сказать К—нъ; и извѣстіе его, послѣ нашего разбора, не можетъ послужить подтвержденіемъ мнѣнія Валуева.

Въ концѣ XVII в. при подачѣ родословныхъ въ правленіе царевны Софіи вотъ какіе роды считались боярскими, т. е. подали боярскія росписи:

---

*) Мы имѣемъ примѣры быстраго повышенія, напр. Ординъ-Нащокинъ въ 1665 г. б. пожалованъ въ окольничіе, а въ 1667 г. въ бояре; въ 1671 г. К. Пол. Нарышкинъ и Арт. Серг. Матвѣевъ б. пожалованы въ думн. дворяне, въ 1672 г. въ окольничіе, въ 1673 г. Нарышкинъ въ бояре и въ 1675 г. и Матвѣевъ. И. Богд. Хитрой въ 1675 г. б. окольничій, а въ 1677 г. бояринъ. Сравнимъ то, ч. человѣкъ родословный Ѳ. В. Бутурлинъ б. въ окольничихъ 23 года, Богд. Матв. Хитрой, Кн. Дм. Ал. Долгорукій и Кн. Б. И. Троекуровъ 20 лѣтъ (потомъ были въ боярахъ), С. Ан. Измайловъ 19 л., Кн. Литвиновъ Масальскій 18 л., В. А. Чоглоковъ 17 л., Кн. П. Ал. Долгорукій 16 л. и т. п. Сопоставимъ все это съ энергическимъ заявленіемъ Ц. Ал. М—ча своего права не жаловать въ бояре и родовитыхъ лицъ, и жаловать неродовитыхъ за долгую службу (выше стр. 121).

Digitized by Google

Имеретинскаго Ц. Арчила Вахтангѣевича, Кн. Трубецкихъ, Кн. Троекуровыхъ, Кн. Пронскихъ, Кн. Татева, Кн. Хованскихъ, Кн. Ромодановскихъ, Кн. Голицыныхъ и Куракиныхъ, Кн. Ярославскихъ-Прозоровскихъ, Кн. Хилкова, Кн. Кольцовыхъ-Масальскихъ, Шеина, Головкиныхъ, Плещеева, Юшкова, Годуновыхъ (2), Милославскихъ, Зюзина, Матюшкина, Салтыкова, Нарышкиныхъ, Соковнина, Головина. Очевидно, это просто списокъ родовъ, члены к—рыхъ въ правленіе Софіи б. боярами Кн. Гр. Ає. Козловскій при подачѣ росписей б. окольничимъ, и роспись его б. записана въ окольническія; но въ это время онъ сталъ бояриномъ,—и состоялся приговоръ о перенесеніи его росписи въ боярскія. Конечно, многіе изъ членовъ этихъ родовъ б. нетолько въ окольничихъ, но и въ думн. дворянахъ.

Окольническія росписи подали: Собакинъ, Мусинъ-Пушкинъ, Нарбековъ, Чаадаевъ, Кн. Пріимковъ-Ростовскій, Ржевскій, Лихачовъ, Кн. Коркодиновъ, Прончищевъ, Чириковы (2), Леонтьевы (3), Коробьины (2), Языковъ, Толочановъ, Желябужскій, Елизаровы, Апраксины и Вердеревекіе, Кондыревы, Хитрой, Кн. Шаховскіе. Изъ нихъ многіе б. раньше дум. дворянами, иные потомъ боярами.

Росписи думн. дворянъ подали: Шепелевъ, Лодыженскій, Зыковъ, Сомовъ, Телепневъ, Полтевы (2), Лызловъ, Ловчиковъ, Голосовъ, Колупаевъ, Баклановскій, Сидоровы и Сунбуловы, Ивашкины и Чулковы, Извольскій, Сухотины, Заборовскіе, Дашковы, Савеловы, Потемкины, Огаревы, Глѣбовы, Карауловы, Татищевы; изъ нихъ многіе б. потомъ въ окольничихъ, и даже въ боярахъ (Потемкинъ).

Разумѣется это не всѣ росписи, а тѣ лишь к—рыя б. случайно отысканы; нами онѣ взяты изъ Герольд. дѣлъ книга № 241 *). Изъ списка въ Арх. Калачова I, 24 видно, ч. были еще слѣдующіе роды: Боярскіе: Кн. Одоевскіе, Кн. Лыковы, Кн. Щербатые, Кн. Черкасскіе, Стрѣшневы, Кн. Урусовы, Кондыревы, Языковы и Матвѣевы.

Окольническіе: Кн. Хилковы, Кн. Львовы, Измайловы, Татищевы, Скуратовы, Хлоповы, Змѣевы, Толстые, Полибины, Кн. Волконскіе, Кн. Хотетовскіе, Ртищевы и Еропкины.

*) Напр. нѣтъ Кологривовыхъ, см. Устр. Ист. П. В. I, 392.

Digitized by Google

Думныхъ дворянъ: Яковлевы, Голохвастовы, Акинфовы, Хрущовы, Лопухины, Пушечниковы, Панины, Павловы, Тарбѣевы, Башмаковы, Биркины, Нащокины, Яновы, Соловцовы, Нестеровы и Лихаревы.

Мы не вставили сюда родовъ постельничихъ, казначеевъ и т. п., а лишь членовъ большихъ группъ.

Хотя извѣстіе К—на легло въ основаніе мнѣнія Валуева, но онъ его подкрѣпляетъ и другими примѣрами; посмотримъ же чѣмъ именно. Факты, подобные тому, ч. меньшіе Татевы бывали больше большихъ Щербатыхъ, мы видѣли, ничего не доказываютъ. Въ 1519 г., слѣдовательно въ началѣ XVI в., Бутурлинъ учиненъ *господиномъ* Воронцову. Это значитъ только, ч. онъ б. выше, можетъ б. много выше—и больше ничего. «Одоевскій и братья его меньшіе господья наши, живутъ въ разрядахъ больше насъ». Это опять все тоже самое. «Пріимковыхъ по разрядамъ больше Гвоздевы.... Вельяминовы б. меньше Чихачовыхъ и Мясныхъ и т. п.... дѣдъ мой б. больше многихъ боярскихъ родовъ».... Что это значитъ? Неужели всегда напр. Кн. Пріимковы, даже большіе, должны б. быть меньше Кн. Гвоздевыхъ, самыхъ меньшихъ. Конечно, этого не можетъ быть; рѣчь идетъ о лицахъ одного поколѣнія, к—рымъ чаще всего и приходилось б. вмѣстѣ; притомъ изъ ~~[illegible]~~, какъ здѣсь, такъ и въ иныхъ подобныхъ мѣстахъ, видно, ч. въ этихъ случаяхъ обыкновенно рѣчь идетъ о такихъ родахъ, к—рые относительно м—ства почти равны другъ другу. Эти мѣста еще менѣе значутъ чѣмъ то, ч. меньшіе Татевы бывали выше большихъ Щербатыхъ. Остальныя мѣста всѣ такія жъ: мы выбрали типическія.

Одинъ только фактъ подходитъ, и даже очень хорошо иллюстрируетъ извѣстіе К—на, но не въ помощь Валуеву. Это отказъ П. П. Головина въ 1651 г. отъ чина окольничаго (П. С. З. I № 60 и 61), п. ч. въ окольничихъ въ его пору нѣтъ, а отецъ его при Ц. М. Ѳ—чѣ б. въ боярахъ, т. е. прямо б. пожалованъ, не будучи окольничимъ. Головинъ принадлежалъ къ роду, члены к—раго бывали въ окольничихъ, т. е. собственно говоря къ такой группѣ, куда принадлежало и большинство боярскихъ родовъ, изъ к—рыхъ К—нъ примѣрно назвалъ лишь нѣсколько; но отецъ Головина б. пожалованъ прямо въ бояре,

Digitized by Google

сынъ и попытался въ свою очередь этимъ воспользоваться и можетъ б. имѣлъ на это право т. е. за нимъ б. обычай. Указъ какъ бы отвергаетъ то, ч. родители Г—на въ окольничихъ не бывали, значитъ примѣръ одного отца б. неубѣдителенъ. Боярскій списокъ и доказываетъ, ч. обыкновенно Г—ны бывали въ окольничихъ; но въ Государевой волѣ б. пожаловать Г—на прямо въ бояре, и тѣмъ утвердить его притязанія. Этотъ примѣръ (какъ и примѣръ отказа Кн. Пронскаго б. въ окольничаго мѣсто, п. ч. Кн. Пронскіе и въ прямыхъ окольничихъ не бывали, выше стр. 526) превосходно показываетъ, чѣмъ б. въ сущности Котошихинскіе разряды, и можно ли на основаніи ихъ говорить объ олигархіи въ Россіи въ половинѣ XVII в.

Попытка Кн. Вяземскаго считаться въ м—ствѣ происхожденіемъ отъ великихъ князей, пріуроченная къ XVII в., тоже ничего незначитъ. Это счетъ совершенно исключительный, и изъ разбора дѣла Кн. Вяземскаго и Вельяминова (Ист. Сб. V) видно, ч. Кн. Вяземскій хотѣлъ этимъ парализовать счетъ Вельяминова, к—рый основывался на томъ, ч. неродословнымъ людямъ съ родословными счета не было. Вельяминовы б. люди родословные, Кн. Вяземскіе нѣтъ; Кн. Вяземскій на это и доказываетъ, ч. Вельяминовы пошли отъ выходца изъ Орды при Калитѣ, а Кн. Вяземскіе отъ Мономаха. И такъ Рюриковичъ и неродословный, выходитъ очень неловко; такого впечатлѣнія и хотѣлъ достигнуть Кн. Вяземскій, но дѣло свое все же онъ проигралъ.

Одно только обстоятельство дѣйствительно можетъ служить доказательствомъ мнѣнія Валуева, это преимущество вообще людей родословныхъ надъ неродословными. Тутъ имѣлось въ виду рѣзкое разграниченіе боярскихъ родовъ отъ простого дворянства, что впрочемъ замѣтилъ и Валуевъ (Изсл. 180), но его сбилъ Котошихинъ. Изъ этого видно, что аристократія у насъ въ началѣ XVII в. точно начинала образовываться, но это ей не удалось; о кастахъ же здѣсь смѣшно и толковать. Кн. Волконскіе, Сукины или Измайловы б. обыкновенные неродословные дворяне, а попали же въ списокъ К—на. Впрочемъ, это слишкомъ важный вопросъ, чб. касаться его вскользь.

Извѣстіе К—на о группахъ стоитъ не особнякомъ; онъ имѣетъ его въ виду нетолько тогда, когда говоритъ тутъ же,

Digitized by Google

очень кратко, о производствѣ въ чины изъ стольниковъ, или въ главѣ V-й, еще болѣе кратко, о встрѣчѣ иностранныхъ пословъ—изъ этихъ указаній ничего новаго нельзя вывести *); но оно же служитъ ему и въ главѣ IV-й, когда онъ говоритъ, кто каковъ чиномъ и честью посылаются въ окрестныя государства изъ Москвы въ послахъ, посланникахъ и гонцахъ. Такъ къ Римскому Императору посылаются посланники роду средняго, к—рые бываютъ въ думн. дворянахъ и въ окольничихъ (и съ ними дьяки); туда слѣдовало бы посылать великихъ пословъ, но они уже давно за разными причинами не посыланы.

Въ V-й главѣ указывается, ч. въ отвѣтѣ у пословъ бываетъ бояринъ изъ первой статьи родовъ, третій или четвертый человѣкъ; другой меньше того той же статьи родовъ, или другой и иныя лица не опредѣляются точно, это заставляетъ насъ думать, ч. К—нъ имѣлъ въ виду переговоры въ Москвѣ, въ к—рыхъ принималъ участіе Кн. Ал. Н. Трубецкой, а такіе переговоры точно б. въ 1655 г.: Б—ре Кн. Ал. Н. Трубецкой, Кн. Гр. С. Куракинъ и Кн. Ю. Ал. Долгорукій б. въ отвѣтѣ съ имперскимъ посломъ Аллегретти (Солов. X, 350); важности посла соотвѣтствовала и важность бояръ. Въ другихъ случаяхъ и лица б. нетакъ велики; такъ для переговоровъ съ посланниками польскими (Петр. Галинскимъ) въ 1656 г. б. назначенъ Ок. Богд. Матв. Хитрой да д. И. Амазовъ (ibid., 353; ср. К—на 55). За то въ 1664 г. для переговоровъ съ Гр. Карлейлемъ б. Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій да Ок. В. С. Волынскій (Солов. XII, 237). Послѣ отъѣзда К—на въ отвѣтахъ бывали напр. такія лица: въ 1667 г. съ польскими

*) Свейское посольство, о к—ромъ идетъ здѣсь рѣчь, б. вѣроятно Густава Белке 7161 г.; но кто б. когда въ чину, неизвѣстно, тк. кк. Государя въ Москвѣ не было, не б. и записки въ Р—дѣ (Д. Р. III, 491). Если же рѣчь идетъ о посольствѣ Гильденштерна 7156 (ibid., 71), то въ приставахъ б. Ѳ. Гр. с. Ляпуновъ, а встрѣчалъ Дм. Гр. с. Очинъ-Плещеевъ; только онъ не б. стольникомъ. Тоже не подходитъ и стольникъ, посылаемый къ посламъ со столомъ, к—рый породою роду средняго, к—рые бываютъ въ окольничихъ, тк. кк. тогда б. ст. Кн. Ал. И. с. Буйносовъ-Ростовскій. Впрочемъ у К—на конецъ переходитъ въ разсказъ о пріемѣ пословъ вообще, тк. ч. опредѣлить стольника середняго рода, к—рые бываютъ въ окольничихъ, нельзя; такъ можно б. бы сказать о лицѣ 3-й группы.

Digitized by Google

посланниками Ок. Аѳ. Лавр. Ординъ Нащокинъ (XI, 219). Въ 1671 г. съ польск. же послами б. Б. Кн. Ю. Ал. и Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукіе и Арт. Серг. Матвѣевъ (XII, 75); а въ 1674 г. въ отвѣтѣ у Оксенштирна Б—ре Кн. Ю. Ал. и М. Ю. Долгорукіе и Матвѣевъ же (ibid., 225). Эти случаи правилъ К—на уже не оправдываютъ.

Вообще въ V-й главѣ легко замѣтить цѣлую теорію для употребленія въ переговорахъ съ иностранными послами чиновныхъ лицъ, въ связи съ чѣмъ стоятъ и подарки имъ, и жалованье и т. п.; но собственно м—скаго интереса здѣсь немного; извѣстія болѣе годятся для аналогій.

Къ Шведскому Королю и къ Персидскому Шаху посылаются великіе послы, окольничіе другой статьи родовъ, к—рые въ боярахъ не бываютъ, а съ ними въ товарищахъ думн. дворяне или стольники среднихъ родовъ да дьяки. А на посольства на съѣзды посылаются бояре изъ первые статьи родовъ, к—рые писаны ниже, а съ ними товарищи таковы, кк. послы въ Швецію.

Къ Польскому Королю посылаются великіе послы бояре большихъ родовъ первые статьи, к—рые ниже всѣхъ, или и другіе жъ статьи родовъ бояре жъ или окольничіе и думн. дворяне и стольники и дьяки, а съ окольничими думн. жъ дворяне, стольники и дьяки. А на посольства на съѣзды посылаются бояре первые статьи родовъ пятого или шестого роду человѣкъ, а съ нимъ товарищи таковы жъ, какъ послы въ Польшу.

Къ Англійскому Королю посылаются стольники первые статьи родовъ, к—рые изъ стольничества бываютъ въ боярахъ, а съ ними товарищи дворяне добрыхъ родовъ да дьяки.

Къ Датскому Королю, къ Курфирстамъ, къ Князьямъ, къ Графамъ, къ Голандскимъ штатамъ и къ Турецкому Султану посылаются стольники и дворяне тѣхъ родовъ, к—рые бываютъ въ думн. дворянствѣ и въ окольничествѣ, а съ ними товарищи дворяне жъ да дьяки.

Наконецъ къ Крымскому Хану и къ Калмыцкимъ тайшамъ посылаются посланники среднихъ родовѣ дворяне, а съ ними товарищи подьячіе.

Digitized by Google

А посланники посылаются къ христіанскимъ потентатамъ стольники жъ и дворяне честныхъ и середнихъ родовъ и дьяки. А въ гонцахъ посылаются стряпчіе, дьяки, жильцы, подьячіе и начальные люди.

Прочтя это мѣсто, легко замѣтить. ч. въ этомъ случаѣ б. своя особая градація чести, к—рой въ общихъ чертахъ отвѣчали роды московскихъ чиновныхъ людей. Эта жъ градація, но въ значительно болѣе тѣсномъ объемѣ, видна въ внѣшности тѣхъ грамотъ, к—рыя посылались изъ Москвы въ окрестныя Государства, о чемъ говоритъ К—нъ въ III-й главѣ, и даже въ суммѣ посылаемыхъ даровъ.

Бывшіе на III Археологическомъ Съѣздѣ не могли не замѣтить прекрасной рукописи, изъ числа принадлежащихъ Кн. Рѣпнину, к—рая представляетъ именно такое руководство для Посольскаго приказа въ сношеніяхъ его съ иноземными потентатами. Очевидно, ч. это одинъ изъ списковъ оффиціальной книги, называемой Титулярникъ; см. о ней въ Опис. Рукоп. Царскаго №№ 608 и 609 и Оп. рук. Гр. Толстого отд. I, №№ 215, 239, 394. Она составлена трудами Арт. Серг. Матвѣева (Истор. о невинн. заточ. стр. 38). Ей подобная могла служить источникомъ Котошихину, к—рый обязанъ б. знать всѣ формальности изъ опасенія батоговъ, к—рые ему и приходилось пробовать (Солов. X, 406).

Укажемъ кстати еще на одно замѣчаніе К—на въ IV-й же главѣ, ч. и число свиты въ посольствахъ нетолько сообразовалось съ честью и значеніемъ пословъ, но и съ ихъ родомъ. Мы опять скажемъ, ч. возвести это въ правило едва ли представляется возможнымъ, но въ общихъ чертахъ это б. можетъ и вѣрно. Кн. Воротынскій ѣхалъ на съѣздъ съ значительнѣйшею свитой, чѣмъ Кн. Прозоровскій или Пушкинъ, а тѣмъ болѣе, чѣмъ напр. Ординъ-Нащокинъ. Сюда же, вѣроятно, надо отнести и ту разницу въ жалованіи и въ подаркахъ, о к—рой говорится на стр. 38 и 44, кк. и въ жалованіи вообще чиновнымъ людямъ (79 и дал.).

Надъ этимъ, впрочемъ, нечего останавливаться; интереснѣе провѣрить извѣстіе К—на о послахъ; подьячему Посольскаго приказа посольства должны б. хорошо извѣстны. Я сдѣ-

Digitized by Google

лалъ повѣрку этимъ извѣстіямъ по Исторіи Соловьева X—XII и убѣдился, ч. въ извѣстіи К—на слѣдуетъ видѣть современные ему индивидуальные случаи; такъ изъ посольствъ къ Цезарю Римскому К—нъ могъ знать лишь о посылкѣ въ 1654 г. дворянина И. И. Баклановскаго (X, 309). Изъ К—на видно, ч. онъ б. роду середняго т. е. принадлежалъ къ 3-й группѣ; и точно, въ слѣдующемъ году вѣроятно за поѣздку онъ б. пожалованъ въ думн. дворяне. Посылки Менезіуса и Потемкина б. позднѣе.

Съ Швеціей б. больше сношеній; о какомъ говоритъ К—нъ? Самъ онъ б. при послахъ во время Валіэсарскаго съѣзда въ 1658 г. Тамъ великими послами б. Б. Кн. И. С. Прозоровскій, Аѳ. Лавр. Ординъ-Нащокинъ, ст. И. А. Прончищевъ и дьяки Дохтуровъ и Юрьевъ (XI, 74); слѣдовательно это болѣе или менѣе подходитъ къ извѣстію К—на. Прончищевъ потомъ б. думн. дворяниномъ; что Ординъ-Нащокинъ еще не б. окольничимъ, это неважно, К—нъ зналъ его таковымъ. А что онъ именно его имѣлъ въ виду, видно изъ того, ч. Ординъ-Нащокинъ тогда же б. назначенъ посломъ въ Швецію. Еще точнѣе окажется извѣстіе К—на, если отнести его къ Кардисскимъ переговорамъ; К—нъ же самъ называетъ на стр. 31 оба эти договора. На съѣздѣ 1661 г. б. тотъ же Кн. Прозоровскій, ст. Кн. И. П. Барятинскій (пожалованъ въ окольничіе тотчасъ же), Прончищевъ и тѣ же дьяки (XI, 90). Не противорѣчитъ К—ну и посольство въ 1646 г. въ Швецію Ок. Гр. Г. Пушкина и въ 1649 г. Ок. Б. И. Пушкина. И такъ здѣсь мы находимъ, ч. извѣстіе К—на не противорѣчитъ дѣйствительности.

Къ Польскому Королю при Ц. Ал. М—чѣ б. много посольствъ; объ одномъ изъ нихъ говоритъ К—нъ (стр. 46)—посольствѣ 1646 г. Б. (В. И.) Стрѣшнева для поздравленія Владислава со вступленіемъ въ бракъ съ Людовикой Маріей Мантуанской. Оставалось ли оно въ Польшѣ до самой смерти Владислава и присутствовало ли на свадьбѣ Яна Казимира съ тою же Мантуанскою принцессою, не ясно, тк. кк. здѣсь К—нъ видимо путаетъ (ср. Солов. X, 120). Онъ не указываетъ даже, ч. въ посольствѣ б. еще Ок. Ст. Матв. Проѣстевъ. Эти лица все таки подходятъ къ извѣстію К—на, но это очень нетрудно,

Digitized by Google

п. ч. подъ категорію лицъ, посылаемыхъ въ Польшу послами, подойдутъ очень многія лица. Подходитъ посольство 1650 г. Б. Гр. Пушкина и Ок. Ст. Пушкина (X, 234); менѣе подходятъ посольство 1653 г. Б. Кн. Б. А. Рѣпнина и Б. Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскаго (X, 271). Затѣмъ посольствъ при К—нѣ не было, ѣздили гонцы, а великіе послы съѣзжались на съѣздахъ. Въ 1656 г. б. на съѣздѣ въ Вильнѣ Б. Кн. Н. И. Одоевскій и Ок. Кн. И. И. Лобановъ-Ростовскій (X, 359). Это подходитъ къ К—ну, но Кн. Одоевскіе у него на 8-мъ мѣстѣ; можетъ б. К—нъ считалъ роды не пунктуально, а приблизительно, ибо обойти Кн. Н. И. Одоевскаго онъ никакъ не могъ. Въ 1658 г. въ Вильнѣ жь б. на съѣздѣ Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, П. В. Шереметевъ, Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій и Д. д. Алмазъ Ивановъ (XI, 47). Замѣтимъ, ч. въ группахъ К—на Шереметевы писаны прежде Кн. Одоевскихъ—значитъ едвали этотъ случай онъ имѣлъ въ виду. Въ 1662 г. на съѣздѣ въ Смоленскѣ б. Б. Кн. Н. И. Одоевскій, Б. Кн. И. С. Прозоровскій (пожалуй его можно подвести подъ число бояръ тѣхъ родовъ, к—рые ниже всѣхъ), Ординъ-Нащокинъ и Алм. Ивановъ (XI, 146). Послѣ съѣзда посломъ въ Польшу отправился Ординъ-Нащокинъ. Наконецъ въ 1664 г., и вѣрнѣе всего, ч. К—нъ помнилъ этотъ случай, на съѣздъ въ Дудровичахъ назначены Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукій, Думн. дворяне Гр. Б. Нащокинъ и Аѳ. Лавр. Ординъ-Нащокинъ и Алм. Ивановъ (XI, 197). Кажется 3-й и 4-й не б. на самомъ съѣздѣ (ibid., 200). Съѣздъ въ Смоленскѣ въ 1665 г., на к—ромъ б. 1—мъ Ок. Аѳ. Лавр. Ординъ Нащокинъ, а въ товарищахъ двор. Богд. И. Нащокинъ (XI, 210), уже К—ну неизвѣстенъ. Въ 1671 г. Ординъ Нащокинъ опять отправился въ Польшу съ Д. двор. И. И. Чаадаевымъ, но замѣненъ В. С. Волынскимъ (XII, 73).

Посольство къ Англійскому Королю самъ К—нъ указываетъ 1663 г., когда б. посланы ст. Кн. П. И. Прозоровскій и двор. И. Желябужскій (стр. 45; Солов. XII, 234); случай вполнѣ подходящій. Посылка Дашкова сюда не подходитъ, но онъ не б. посломъ.

Къ Датскому Королю К—нъ знаетъ посольство тоже 1663 г. (ibid.) т. е. двор. Гр. Богд. Нащокина (XII, 229); онъ подъ

Digitized by Google

правило К—на подходитъ. Можетъ б. онъ имѣлъ въ виду еще посылку въ 1656 г. ст. Кн. Д. Мыщецкаго (X, 357) и въ 1660 г. стряпч. Я. Кокошкина (XII, 228).

Кого именно посылали къ курфюрстамъ, князьямъ и графамъ, мнѣ неизвѣстно (можетъ б. здѣсь отчасти скрывается принцъ Генрихъ Нассаускій?). Къ Голандскимъ штатамъ б. посланъ въ 1646 г. ст. Ил. Д. Милославскій (X, 305), что несовсѣмъ соотвѣтствуетъ К—ну, но Милославскіе тогда б. еще не въ чести. Еще менѣе подходитъ посылка подьячаго Головина для покупокъ въ 1653 г. (X, 307) и резидента И. Гебдона въ 1660 г. (XII, 23). Посольствъ во Францію, Испанію, Италію К—нъ не знаетъ, что и понятно. Во Францію въ 1653 г. б. посланъ гонецъ Мачехинъ (X, 308), а П. Потемкинъ ѣздилъ уже въ 1668 г. Въ 1667 г. онъ б. въ Мадридѣ. Позднѣе въ Испаніи и Франціи б. Виніусъ (X, 242 и дал.); но все это послѣ К—на. Не скрываются ли подъ именемъ князей и графовъ Герцогъ Тосканскій и даже Венеція. Въ 1656 г. въ Венеціи б. ст. Чемодановъ (X, 246); въ 1659 г. во Флоренціи б. двор. Лихачовъ (X, 248); позднѣе Менезіусъ ѣздилъ даже къ Папѣ (X, 250).

Посольствъ этого времени къ Турецкому Султану я не знаю; вѣрнѣе всего, ч. К—нъ имѣлъ здѣсь въ виду извѣстное посольство ст. Ил. Д. Милославскаго 1643 г. Въ 1672 г. б. посланъ толмачъ Даудовъ, но это сюда не относится.

Въ Персію б. посольство въ 1663 г., о к—ромъ упоминаетъ К—нъ (стр. 47); ѣздилъ Ок. Кн. И. И. Лобановъ-Ростовскій и ст. И. Камынинъ (стольникъ средняго роду, XII, 269); посольство отвѣчаетъ правилу.

Къ Крымскому Хану б. посланъ еще въ 1646 г. ст. Телепневъ (X, 115). Нѣкогда Крымскіе ханы требовали присылки знатныхъ пословъ; напр. когда Иванъ III послалъ туда паробка, то спѣшилъ извиниться, ч. «на Литву проѣзду нѣтъ, а полемъ пути истомны», Солов. V, 118; ср. 334—посылку Заболоцкаго, к—рый потерпѣлъ безчестіе; тогда посланъ б. Морозовъ и писано, ч. если его такъ примутъ, кн. Заболоцкаго, то впредь въ Крымъ будутъ посылать людей молодыхъ, а не бояръ. За присылку большого посла Ст. Злобина Крымскій ханъ благодарилъ Ивана IV (Солов. VI, 67).

Digitized by Google

Къ Калмыцкимъ тайшамъ въ 1645 г. б. посланъ голова стрѣлецкій Кудрявцевъ, а въ 1661 г. дьякъ Гороховъ—оба случая не подходящіе. О посольствахъ въ Грузію (въ 1650 Толочинова и 1660 г. Мякинина—XII, 258 и 267) и въ Китай (въ 1654 г. сына боярскаго Ѳ. Байкова—XII, 313) К—нъ не упоминаетъ.

О прочихъ посланникахъ и гонцахъ времени Ц. Ал. М—ча и говорить не стоитъ, ибо мнѣ кажется, что, на основаніи сдѣланной мною провѣрки, несомнѣнно, ч. К—нъ обобщалъ современные ему факты, иногда и единичный фактъ. Это еще и потому любопытно, что, значитъ, и остальныя извѣстія его могутъ б. тоже пріурочены къ извѣстнымъ современнымъ событіямъ *).

Остальныя извѣстія II-й главы о чиновныхъ людяхъ, напр. о дум. дьякахъ, спальникахъ, стольникахъ и т. д., равно какъ и о царицыныхъ чиновъ людяхъ и боярыняхъ, очень важны въ поясненіе многихъ м—скихъ случаевъ. Затѣмъ описаніе Думы и соблюдавшагося при этомъ порядка въ занятіи мѣстъ, причомъ тоже бывали м—ства, боярскій пріѣздъ ко двору и

*) Во внутреннихъ отношеніяхъ Русскихъ князей тоже соблюдались такія правила: Въ 1474 г., оказавъ Пскову помощь противъ нѣмцевъ, Иванъ III ждалъ большихъ пословъ съ благодарностью, но вмѣсто нихъ пріѣхалъ гонецъ. Гонецъ этотъ воротился съ вѣстью, ч. В. Князь сильно сердитъ, тогда Псковичи отправили къ нему своего князя намѣстника, трехъ посадниковъ, бояръ еще (Солов. V, 51). Когда въ 1478 г. Иванъ III подъѣхалъ къ Новгороду, Архіеп. Ѳеофилъ прислалъ двухъ чиновниковъ распоряжаться доставкою къ его двору съѣстныхъ припасовъ. В. Князь не велѣлъ брать кормовъ и сердился на владыку, зачѣмъ прислалъ людей непригожихъ къ дѣлу, незначительныхъ (Ibid., 31). Въ наказѣ, данномъ И. Шигонѣ В. Кн. В. И—чемъ, что говорить брату его Кн. Дмитрію, ему поставлено въ вину, ч. онъ сначала на жалобу В. Князя отвѣтъ прислалъ нетакой, кк. бы слѣдовало, а на грамоту его и совсѣмъ отвѣта не далъ; теперь же еще хуже поступилъ: прислалъ В. Князю такого парубка, какого не слѣдовало присылать, и прислалъ его съ грамотою, въ к—рой говорится о великихъ дѣлахъ и т. п. (А. И. I № 291). Въ особенно важныхъ случаяхъ, напр. когда отправлены б посольства къ Царямъ Владиславу или Михаилу,—и послы б. первоклассной важности (напр. см. Солов. VIII, 474). Чѣмъ важнѣе б. посольство, тѣмъ больше б. въ немъ лицъ (Погодинъ Изслѣд. I, 137); Кавелинъ объясняетъ это тѣмъ, ч. первоначально въ древней Руси пословъ б. столько, сколько б. посылавшихъ; потомъ смыслъ обычая утратился, а форма его сохранилась (Соч. II, 172).

Digitized by Google

разница, здѣсь соблюдаемая, значеніе Сибирскихъ и иныхъ служилыхъ Царевичей—все это очень важно, какъ мы сказали, при изученіи той сферы, въ к—рой жило м—ство.

Кромѣ извѣстій изъ IV-й главы, уже проведенныхъ нами, тамъ есть и знаменитое описаніе м—ства, необыкновенно ярко изображающее кк. самое м—ство, тк. и общество, въ к—ромъ оно развилось. К—нъ указываетъ прежде всего, гдѣ возникаютъ м—скія стычки. Случаи возникновенія м—ства въ городахъ по воеводствамъ, въ войскѣ, или въ приказахъ достаточно извѣстны и изъ иныхъ источниковъ; но на первомъ планѣ К—нъ ставитъ м—ство въ посольствахъ, и понятно почему; а мы такихъ м—ствъ имѣемъ сравнительно немного. Затѣмъ оно тѣмъ дѣловымъ языкомъ того времени, к—рымъ писано и все его сочиненіе, а особенно тѣ мѣста, к—рыя предполагаютъ письменный источникъ, повторяя многократно всѣ чины и не умѣя сдѣлать какого либо обобщенія иначе, кк. путемъ выбрасыванія иныхъ чиновъ, разсказываетъ, кк. извѣстныя лица не хотятъ б. съ тѣми лицами, съ кѣмъ состоятъ въ товарищахъ, считая это для себя безчестнымъ, и на какихъ основаніяхъ. Это мѣсто общеизвѣстно и новаго ~~мѣсто~~ ничего не прибавляетъ. Не думаю, чб. иностранцы ясно поняли эти основанія при ихъ неполнотѣ и краткости; но К—ну трудно б. иначе своимъ языкомъ и выражаться. Далѣе тѣмъ же языкомъ говоритъ онъ объ отвѣтныхъ искахъ въ безчестіи и переходитъ къ судебному разбирательству, сообщая опять близко знакомый ему и подтверждаемый для насъ многими указаніями фактъ, ч. справки о чести дѣлались нетолько въ Разрядѣ разрядными книгами, или, кк. онъ говоритъ, старыми записными книгами, но и въ Посольскомъ приказѣ; можетъ б. ему самому приходилось ихъ дѣлать; разумѣется, здѣсь можно б. узнать лишь только, б. ли извѣстныя лица при искомыхъ условіяхъ въ посольскомъ чину. Дѣла, говоритъ К—нъ, слушалъ въ его время самъ Царь съ бояры и съ думн. людьми—значитъ въ Думѣ, и тутъ постановлялись рѣшенія. То мѣсто, гдѣ К—нъ говоритъ о слѣдствіяхъ его, и особенно о выдачѣ головою, цитировано нами выше (стр. 93). Затѣмъ слѣдуетъ еще нѣсколько интересныхъ указаній, напр. на строгія наказанія за м—ство не думн.

Digitized by Google

людей. Что эти наказанія дѣйствительно употреблялись, нечего и доказывать, но они падали иногда и на думн. людей, но вѣроятно нетакъ часто, хотя заточеніе въ тюрьму или платежъ денегъ за бозчестіе является и здѣсь обычнымъ наказаніемъ. Что ссылали на вѣчное житье въ Сибирь въ казаки за м—ство, это подтверждается такимъ именно наказаніемъ В. Наумова въ 1653 г. (П. С. З. I, № 156).

Дальнѣйшія извѣстія К—на уже совершенно бытоваго характера. Какъ иныя лица подъ предлогомъ болѣзни старались избыть невмѣстнаго для себя назначенія, слѣдствія по этому поводу, записка имени, если лицо точно по болѣзни не можетъ служить, все это подтверждается разрядами. Извѣстію, ч. иные такіе люди съ сердца прикинувси въ болѣзнь умираютъ многіе, не хотя роду своего передъ другими обезчестить, какъ чисто бытовому, нельзя найти подтвержденія въ р—дахъ, но это возможно при той страстности, съ к—рою иные мѣстничавшіеся относились къ спору (хоть и смерть свою видѣть); М. Безнинъ, проигравъ неправильно дѣло, хотѣлъ постричься (Вал. Р. 80). Наконецъ классическій разсказъ о мѣстничествѣ за Царскимъ столомъ подтверждается иными документальными свидѣтельствами (напр. П. С. З. I, № 28—случай 1650 г.).

Въ одномъ только ошибается К—нъ, что отнятой за ослушаніе чести—боярства и т. п. наказанныя лица снова дослуживаются; напротивъ ихъ постоянно прощаютъ съ возвращеніемъ прежняго достоинства черезъ самый краткій промежутокъ времени. Можетъ б. К—нъ здѣсь сдѣлалъ невѣрное обобщеніе изъ извѣстнаго случая съ Головинымъ, у к—раго за отказъ отъ чина б. отнятъ чинъ окольничаго и возвращонъ лишь черезъ годъ. Въ спискѣ Вивліоѳики онъ записанъ окольничимъ подъ 1652 г. т. е. во время вторичнаго пожалованія (XX, 108). Извѣстіе, ч. всѣ наказанія (подразумѣвается всѣ рѣшенія) записывались въ книги имянно впредь для вѣдома и спору, конечно не нуждается въ подтвержденіи.

Слѣдующее извѣстіе той же главы состоитъ въ томъ, ч. новопожалованные въ чины сидятъ въ Думѣ съ Царемъ въ порядкѣ мѣстъ не по времени пожалованія въ чинъ (какъ вѣроятно дѣлалось въ Швеціи), а по чести своего рода: «хотя кто

Digitized by Google

сегодня пожалованъ, наутрѣе по породѣ своей учнетъ сидѣти выше»; то же и за Царскимъ столомъ. Если мы присоединимъ къ этому изъ II-й главы описаніе сидѣнія въ Думѣ, гдѣ садились по чинамъ, а въ чинахъ по породѣ, то ясно станетъ, ч. извѣстную фразу К—на «быти не по родамъ и не по чинамъ и не по мѣстамъ» (стр. 5) надо понимать въ буквальномъ смыслѣ т. е. м—ства не должно быть, мѣста же занимаются по Царскому указу, а не по старшинству чиновъ и не по старшинству родовому—мѣстническому. И за обѣдомъ садились сперва бояре, окольничіе и т. п., и садились тоже не по м—скому распорядку, а какъ укажетъ Государь. Это такъ просто, ч. я и не остановился бы на этомъ, еслибы Валуевъ не воспользовался этою фразою для одного своего положенія (Изсл. 112). Онъ находитъ, ч. если проследить по р—днымъ соотвѣтствіе служебныхъ чиновъ, кк. напр. боярства, окольничества (к—рые вообще не подлежали въ той же строгости м—ству *) и потому не должны б. смѣшиваемы съ мѣстами, кк. напр. воеводство и т. д.) съ родовыми взаимными отношеніями этихъ бояръ, окольничихъ и т. д., и даже вообще съ ихъ м—скими отношеніями, то одинаково окажется болѣе или менѣе правильное соотвѣтствіе чести чиновной съ честью родовой и мѣстнической (см. Котошихинъ стр. 5 «быти всѣмъ не по родамъ, и не по чинамъ, и не по мѣстамъ». К—нъ нѣсколько разъ и всегда соединяетъ эти три, такъ сказать, рубрики м—скихъ единицъ), тк. ч. если не б. общаго строгаго соотвѣтствія между ними, то и прямое противорѣчіе являлось только кк. исключеніе, кк. напр. если бы меньшой родичъ б. уже бояринъ, тогда кк. большій еще окольничій. Это и подкрѣпляетъ Валуевъ примѣромъ, гдѣ точно старшій б. бояриномъ, а меньшой окольничимъ. Такихъ примѣровъ можно конечно найти очень много, но много можно найти и противоположныхъ случаевъ и различнаго времени. Если и б. что либо подобное, то развѣ только въ начальный періодъ Московск. государства и современныхъ ему княжествъ, когда роды б. не велики и между со-

*) Фраза несовсѣмъ ясная, п. ч. по чинамъ м—ства не бывало, развѣ при несовсѣмъ опредѣленныхъ отношеніяхъ иныхъ чиновъ, напр. постельничаго и стряпчаго съ ключомъ и т. п.

Digitized by Google

бою не расходились далеко. Въ Род. Книгѣ часто видимъ, ч. меньшой родичъ (даже братъ) б. бояриномъ, старшій же нѣтъ; я думаю, ч. именно при этомъ условіи меньшія линіи обгоняли своихъ старшихъ по разрядамъ и отказывались считаться лѣстницею. Въ Д. Р—дахъ видимъ именно случай, ч. старшій братъ билъ челомъ, ч. ему невмѣстно б. въ окольничихъ, когда меньшой его братъ б. бояринъ,—и получилъ отказъ (I, 508). Мы видѣли, что изъ Кондыревыхъ въ одно время старшій братъ б. окольничій, меньшой бояринъ (выше стр. 404); тоже у Кн. Кашиныхъ меньшой родичъ б. чиновнѣе старшаго и др. (выше стр. 507).

К—нъ совсѣмъ не объ этомъ говоритъ: это б. бы противорѣчіемъ тому, ч. онъ говоритъ на стр. 38 о сидѣніи по своей породѣ немедленно при пожалованіи. Для лучшаго пониманія его приведемъ слѣдующій случай:

7167 г. 2 февр. у Государя за обѣдомъ сидѣли такъ: Власти, потомъ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукій. Окольничіе Кн. Дм. Ал. Долгорукій и И. Ає. Гавреневъ, стольникъ М. С. Волынскій и др., потомъ дьяки, головы и сотенные люди—всѣ полку Кн. Ю. Долгорукаго. Въ исходѣ стола Государь пожаловалъ М. С. Волынскаго въ окольничіе и послѣ сказки ему велѣно сѣсть среди окольничихъ подъ Кн. Дм. Д—кимъ и выше И. Гавренева (Доп. къ III Д. Р., 167).

Впрочемъ, кажется, и самъ Валуевъ нестрого стоитъ въ своемъ мнѣніи, покрайней мѣрѣ сводитъ его на возможный бытовой фактъ; ошибка же его относительно К—на состоитъ въ томъ, ч. онъ увидѣлъ въ его фразѣ три рубрики м—скихъ единицъ, тогда кк. тамъ всего одна.

Послѣднее м—ское извѣстіе этой главы касается м—скаго положенія Царскихъ свойственниковъ (см. еще стр. 12); рѣчь идетъ, конечно, о Милославскихъ. Извѣстіе очень любопытно и въ частностяхъ подтверждается иными свидѣтельствами *); по-

*) Напр. Б. Ил. Д. Милославскій бывалъ старшимъ въ приказахъ Аптекарскомъ, гдѣ съ нимъ б. дьякъ, Большой Казны, гдѣ б. И. Павл. Матюшкинъ, потомъ Д. дв. И. Ає. Прончищевъ, позднѣе Д. дв. И. И. Баклановскій, и дьяки, Рейтарскомъ съ дьяками, Столовыхъ и счетныхъ дѣлъ —тоже, и Стрѣлецкомъ—тоже. Б. И. М. Милославскій б. въ приказахъ

Digitized by Google

чему нѣтъ основанія подвергать его сомнѣнію, хотя опять таки трудно принять его буквально. Неужели же Милославскіе въ то время въ Думѣ не бывали? Мы напротивъ имѣемъ извѣстный разсказъ Мейербера о пребываніи въ Думѣ Царскаго тестя Ил. Д. М—каго (стр. 168 и слѣд.). Самъ К—нъ говоритъ на стр. 51, ч. при пріемахъ пословъ помогаетъ Царю снимать шапку тесть (значитъ Ил. Д. М—кій) или первый бояринъ *).

Обращаемъ вниманіе на очень характеристичное выраженіе, ч. имъ выше сидѣть иныхъ бояръ *не умѣть*; это выраженіе часто попадается въ м—скихъ челобитныхъ. Вообще языкъ К—на проникнутъ м—скимъ характеромъ, напр: а на западѣ много есть иныхъ государствъ, к—рыя *старѣе* и *честнѣе* Московск. государства, и т. д. Выраженіе—садятся по чинамъ, или безъ чиновъ оставило и въ современномъ языкѣ слѣдъ въ выраженіи—быть безъ чиновъ, измѣнившемъ свой первоначальный смыслъ; но оно вѣроятно закрѣплено уже чиновнымъ м—ствомъ императорскаго періода; сюда же можетъ б. слѣдуетъ отнести глаголъ не чиниться и т. п.

Большой казны, Большаго прихода, Владимірской чети, Новой чети и Новгородской чети, гдѣ съ нимъ б Ок. Ил И. Чириковъ да дьяки, въ Иноземномъ и Рейтарскомъ приказахъ, гдѣ съ нимъ былъ Ок. И. И. Чаадаевъ, а позднѣе ст. П. меньш. Авр. Лопухинъ, и дьяки, и въ Челобитенномъ (окольничимъ) съ дьяками. Б. И. Ан. М—кій б. въ Ямскомъ приказѣ съ дьяками (Др. В—ка XX, 278, 282, 389, 400, 403, 283, 288, 290, 344, 347, 316, 390, 411, 419). Впрочемъ вообще въ приказахъ въ товарищахъ бывали лица незнатныя, напр. дьяки; изрѣдка попадется, ч. съ Б. И. В. Морозовымъ б. Ок. Кн. В. Гр. Ромодановскій, или съ Б. Кн. И. Б. Рѣпнинымъ Ок. И. Ал. Мусинъ Пушкинъ, или съ Б К В. В. Голицынымъ Б. Кн. Ал. В. Голицынъ (его сынъ).

*) Изъ Д. Р—довъ видно, ч. при заключеніи мира съ Швеціей въ 7126 г. шапку держалъ Б. Кн. Ѳ. И. Мстиславскій; въ 7143 г. при заключеніи мира съ Литвою Б. Кн. И. Б. Черкасскій; въ 7170 - съ Швеціей Б. Кн Ал. Н. Трубецкой—все лица первоклассныя. Любопытно, ч. если Государь б. въ вѣнцѣ, то вѣнецъ держало лицо нестоль важное, напр. въ 7180 г. при заключеніи мира съ Польшею Крайчій Кн. П. С. Урусовъ и церемонія б. менѣе важная (во время пріема Патр. Макарія Антіохійскаго онъ держалъ и шапку). Можно сравнить, ч. при вѣнчаніи на Царство Ц. М. Ѳ—ча шапку держалъ Б. И. Н. Романовъ, родной дядя Царя, а Ц. Ал. М—ча Б Лукьянъ Ст. Стрѣшневъ, родной дѣдъ Царя. Въ разрядахъ осыпаніе золотомъ б. еще важнѣе держанія шапки.

Digitized by Google

Мы пропускаемъ, кк. не касающіяся интересующаго насъ вопроса, извѣстія К—на о м—ствѣ русскихъ чиновниковъ съ иностранными при дипломатическихъ сношеніяхъ (стр. 39—52; тутъ же о спѣси породою). Въ этой же главѣ есть разсказъ о м—ствѣ рындъ, не представляющій интереса въ виду обилія матерьяла въ Д. Р—дахъ *). Что на непослушныхъ по указу Царя разрывали ихъ платье, это понятно: конечно желали одѣть ихъ въ костюмъ рынды хотя насильно; факты общеизвѣстны. Слова «боярскія дѣти», мнѣ кажется, надо здѣсь понять въ томъ смыслѣ, ч. это б. дѣти бояръ, окольничихъ и вообще знатныхъ придворныхъ лицъ. Остальная часть труда К—на не касается м—ства; интересны пожалуй еще мѣста о раздачѣ съ Царскаго двора кушаньевъ и объ истекающихъ отсюда особыхъ случаяхъ безчестія (стр. 64), о судѣ о безчестіи и его послѣдствіяхъ (стр. 99); тоже любопытно вздорное извѣстіе о значеніи конюшаго (стр. 67), объясняемое знакомствомъ съ біографіями Бориса Годунова и Кн. В. И. Шуйскаго. Можетъ б. зналъ онъ и то, ч. первѣйшій бояринъ, отказывавшійся отъ Русской короны, Кн. Ѳ. И. Мстиславскій б. пожалованъ Сигизмундомъ въ конюшіе **) (Солов. VIII, 376). Но все это вещи постороннія.

Въ пунктѣ о Разрядномъ приказѣ (глава VIII) К—нъ повторяетъ свѣдѣніе о записныхъ книгахъ и о розыскѣ въ м—скихъ спорахъ. Изъ тогдашней служебной практики взяты К—нымъ извѣстія, какимъ приказомъ, или какимъ городомъ управлялъ бояринъ, какимъ окольничій и т. п. Видна нѣк—рая градація городовъ (стр. 102), о чемъ скажемъ при разборѣ Изслѣдованія Валуева. Наконецъ любопытно указаніе, ч. во

*) Однако я не замѣтилъ, чб. рындъ когда нибудь б. больше 4-хъ; по К—ну ихъ бывало и 6 (стр. 56).

**) Въ Нов. Лѣт. есть о немъ слова Патр. Гермогена: твое есть начало, Господине, ты нынѣ надъ всѣхъ честію большій, тебѣ достоитъ подвизатись за православную вѣру. Патріархъ говоритъ еще, ч. если онъ не будетъ дѣйствовать, Богъ прекратитъ его потомство (129), что впрочемъ легко б. знать и Патріарху и лѣтописцу. Присоединимъ къ этому знаменитое по своей ироніи убійство Иваномъ Грознымъ Конюшаго Б. И. П. Ѳедорова, кк. царя (Кар. IX, 58). К—нъ едвали о немъ и зналъ. Иностранцы б. такого же мнѣнія о конюшемъ, кк. и К—нъ.

Digitized by Google

время К—на уже не перечислялись съ воеводами и ихъ товарищи, согласно ихъ м—скимъ правамъ, тогда кн. это иногда еще соблюдалось въ посольствахъ (см. выше стр. 223).

Но и за исключеніемъ этихъ, прямо или косвенно связанныхъ съ м—ствомъ, извѣстій К—на остаются въ концѣ его сочиненія необходимыя для пониманія м—ства и превосходно написанныя картины древне-русскаго войска и древне-русской боярской и иныхъ чиновъ людей жизни.

Мы позволили себѣ подольше остановиться на извѣстіяхъ, сообщенныхъ Котошихинымъ, въ виду того, ч. этотъ писатель ни разу не б. предметомъ спеціальнаго изслѣдованія, а всѣ имъ пользовались. Изданіе его надѣлало много шуму въ свое время, проникло даже въ публику и вызвало много рецензій; но всѣ онѣ въ сущности сводились на сообщеніе столь трагической біографіи К—на и судьбы его труда, или на передачу его извѣстій, или еще проще на весьма поверхностное указаніе ихъ важности. Нѣкоторыя изъ этихъ рецензій любопытны ради именъ ихъ авторовъ, почему мы скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

Статья М. Коркунова (Ж. М. Н. Пр. 1841 г. № 1, отд. V, 1—14) интересна уже потому, ч. автору пришлось редактировать 2-е изданіе К—на. Она представляетъ перечень заключающагося въ К—нѣ матерьяла съ легкой его оцѣнкой и біографическими свѣдѣніями. Для ознакомленія съ способомъ изложенія и слогомъ К—на приводится отрывокъ о м—ствѣ изъ главы IV § 15 съ переводомъ, очень невѣрнымъ; такъ напр. выраженіе «вѣдан съ кѣмъ въ породѣ своей ровность» передано: гордясь своею породою и т. п.

Въ статьѣ Боричевскаго (Маякъ 1841 г. Ч. XIV, 107—114) тоже нѣтъ ничего интереснаго. Занявшись болѣе личностью К—на, авторъ только передаетъ его бытовыя свидѣтельства и, между прочимъ, цитируетъ разсказъ о выдачѣ головою, к—рый на него производитъ такое впечатлѣніе, ч. онъ соглашается съ извѣстнымъ тогда, будто бы патріотическимъ мнѣніемъ, ч. не Россіи б. нужно подростать до Европы, а Европѣ б. нужно возвышаться до Россіи....

Морошкинъ (Москвит. 1841 г. ч. 2, № 3, стр. 147—165) указываетъ на К—на, кн. на матерьялъ для юридическихъ ро-

Digitized by Google

зысканій и потому сообщаетъ, главнымъ образомъ, только юридическія свѣдѣнія. Но, не смотря на эту ограниченную задачу, статья Морошкина все же лучшая статья о К—нѣ. Замѣчаній относительно м—ства не много. Авторъ указываетъ, ч. К—нъ рисуетъ намъ жестокую и рѣшительную борьбу боярской спеси съ личными достоинствами низшихъ благородныхъ семействъ и послѣдніе взрывы древняго м—ства. Приведя по К—ну извѣстный примѣръ упрямства, онъ считаетъ наказанія, по К—ну жъ, вполнѣ раціональными. Изъ м—скихъ же споровъ Морошкинъ выводитъ, ч. дворянство того времени состояло изъ весьма разнородныхъ стихій, роды спорили съ родами, отечество съ личною доблестью, или заслуги съ породою; но единаго въ своемъ составѣ русскаго дворянства еще не было. Котошихинъ юридически объясняетъ намъ, ч. перевѣсъ въ его время б. рѣшительно на сторонѣ породы. Люди большой породы хоть и давали на службѣ ходъ людямъ низшей породы, но только до извѣстныхъ чиновъ, и всѣ высокія мѣста близь Царя предоставляли однимъ себѣ. Еще, значитъ, и такъ можно б. толковать извѣстіе Котошихина.

Этихъ классифицированныхъ по породамъ Москвичей соединяли въ одно цѣлое отношенія къ Государю, к—рый смотрѣлъ на своихъ подданныхъ, какъ на дѣтей своей Государевой семьи, не отличая большихъ породъ отъ малыхъ, и вѣра, к—рая соединяла всѣхъ въ одно христіанское семейство (за однимъ и тѣмъ же Царскимъ столомъ б. домовые попы вдовцы съ боярами) и проч.

О статьѣ Полевого мы говорили (стр. 193); рецензія въ Московск. Вѣд. 1840 г. № 103 въ сущности представляетъ лишь извѣстіе о выходѣ сочиненія К—на. Мнѣ незнакома статья въ Сѣверн. Пчелѣ 1840 г. № 287, но вѣроятно и она подобнаго же содержанія. Въ Отеч. Зап. 1860 г. Т. CXXX, извѣстіе о выходѣ 2-го изданія К—на. Наконецъ въ знаменитой статьѣ Бѣлинскаго Россія до Петра Великаго (От. Зап. 1841 № 4; сочиненія т. IV) приводятся лишь многочисленныя выписки изъ К—на.

Съ именемъ Котошихина въ общемъ сознаніи тѣсно связано имя Крижаныча; и у него натурально желаешь найти

Digitized by Google

м—скія указанія; но имъ нѣтъ. Только языкъ Крыжанича показываетъ принадлежность сочиненія къ тому періоду, когда царствовали м—скіе порядки. Что Крыжанычъ отрицательно смотрѣлъ на современныя ему общественныя отношенія, это видно вездѣ, гдѣ онъ предлагаетъ свои проэкты общественныхъ реформъ, клонящихся къ болѣе опредѣленной организаціи у насъ сословій вообще, и въ частности аристократіи въ европейскомъ смыслѣ (напр. I, 316 и дал., II, 77 и мн. др.).

XXXII. Статья Ивановъ

Мы видимъ, что, благодаря изданію массы документовъ историко-юридическаго характера, и для знакомства съ м—вомъ готовъ б. весьма обширный и разнообразный матерьялъ; ученымъ оставалось только его обработать; это и б. сдѣлано въ нѣсколькихъ трудахъ, к—рые, какъ они ни б. поверхностны, но подготовили болѣе серьезное изслѣдованіе Валуева.

Къ изданію м—скихъ дѣлъ Ивановъ приложилъ и кн. бы руководящую статью, впрочемъ неособенно важнаго содержанія (Ист. Сб. II). Послѣ краткаго и невѣрнаго опредѣленія м—ва, кн. состязанія о правѣ на мѣста или должности по службамъ военной, придворной и гражданской, основанномъ на старшинствѣ должностей цѣлаго рода и поколѣнія, и другихъ общераспространенныхъ фразъ, Ивановъ только подбираетъ изъ дѣлъ и указовъ аналогичные факты. Напр. онъ говоритъ, ч. за неправильное м—ство наказывали: 1) тюрьмою—приводятся случаи, 2) выдачею головой—опять случаи, и т. д. Такой способъ можетъ имѣть значеніе или при догматическомъ изложеніи м—ства, или развѣ если такіе случаи подобраны рѣшительно всѣ. Выдачу головой Ивановъ разсказываетъ по Малиновскому. Случаи, когда правительство указывало б. безъ мѣстъ, подобраны еще плоше. Но большую часть статьи занимаютъ соображенія автора объ исторіи м—ства, тоже крайне элементарныя; начало его относится къ Іоанну III (Юрій Захарьичъ). Нечего и говорить, ч. это взглядъ совершенно неисторическій и противорѣчащій тѣмъ самымъ документамъ, изданіемъ к—рыхъ Ивановъ положилъ твердое основаніе изученію м—ства (см.

Digitized by Google

Кавелина соч. II, 9). Далѣе приводятся неудобства м—ства, особенно на войнѣ, гдѣ ему приписано фатальное значеніе; причемъ Ивановъ считаетъ хитростью то, ч. бояре называли себя холопами и т. п. царскими и крайне унижались, тогда кк. въ м—скихъ случаяхъ не слушались царскихъ указовъ, говоря, ч. имъ отраднѣе будетъ умереть, нежели выполнить волю царскую, ч. назначеніе сіе обезчеститъ нетолько ихъ самихъ, но весь ихъ родъ и поколѣніе и т. п. Неудобства м—ства вызвали извѣстный указъ Ивана Грознаго; позднѣе Борисъ Годуновъ желалъ уничтожить м—ство. Это мнѣніе еще Татищева и другихъ изслѣдователей, но Ивановъ выставилъ ему прямое основаніе—слова избирательной грамоты:... намъ.... не по отечество и не по своему достоинству, свыше своего отечества и службы, мимо Царскаго повелѣнія, чести о себѣ никако не хотѣти и не искати и т. п. (А. А. Э. II, 39). Но разумѣется это мѣсто вовсе не подтверждаетъ мнѣнія автора, а, наоборотъ, ему противорѣчитъ, кк. и приводимое имъ ниже выраженіе:.... смотрѣти накрѣпко, чтобы.... въ разрядныхъ.... дѣлахъ кручины не приносити. Это тоже общая фраза, такъ ее и понималъ напр. Карамзинъ (XI, 7).

Особенно долго останавливается Ивановъ на измѣнѣ Басманова и относитъ этотъ поступокъ къ тому же м—ству. Ц. Ѳедоръ Борисовичъ подчинилъ де родословныхъ воеводъ неродословному Басманову; тѣ начали ссориться; видя это и не ожидая впредь ничего добраго, Басмановъ и передался Самозванцу. Все это прекрасное разсужденіе опровергается тѣмъ, ч. П. Ѳ. Басмановъ б., кк. извѣстно, только 2-й в—да больш. полка, никоимъ образомъ не б. старше (а вѣроятно меньше) напр. Кн. В. В. Голицына или иныхъ первыхъ въ полкахъ в—дъ и вмѣстѣ съ ними б. подчиненъ Кн. М. П. Катыреву-Ростовскому *).

---

*) Любопытно, ч. такъ ошибается и Карамзинъ (XI, 108); а еще раньше Крижанычъ ставилъ въ вину Лжедимитрію, ч. къ нему «роды ся придружаху и привязаху инородники и инородниковъ перекрестовъ сыны: Янъ Басманъ и ины (Русск. Госуд. ч. I, стр. 130). Крижанычу это сужденіе, пожалуй, и простительно: онъ плохо зналъ исторію того времени; онъ не зналъ напр. какъ звали Царя Шуйскаго (ibid.). Соловьевъ тоже говоритъ о возвышеніи Басманова на перекоръ м—ству, даже еще во время защиты

Digitized by Google

Очевидно, ч. позднѣйшая дѣятельность Басманова, кк. наиболѣе даровитаго полководца и главнаго измѣнника, заслонила отъ историковъ предыдущія событія.

Исторія м—ства при Романовыхъ и его отмѣна разсказаны по Соборному дѣянію; окончательное же уничтоженіе приписывается Петру В.

Къ такому краткому очерку присоединено послѣсловіе, гдѣ указаны обстоятельства, к—рыя могли повліять на потерю для насъ счетныхъ дѣлъ; это:

a) 1612 годъ, по предположенію, тк. кк. въ сущности нѣтъ данныхъ на то, чб. въ это время пострадалъ Разрядъ; хотя точно пострадали, кк. мы видѣли при изложеніи м—скихъ дѣлъ, акты, принадлежавшіе частнымъ лицамъ.

Болѣе раннія дѣла могли пострадать и при прежнихъ пожарахъ, к—рымъ Москва такъ часто подвергалась. Много книгъ сгорѣло въ пожаръ при набѣгѣ Тохтамыша (Карамз. V, 48 и пр. 96), только едвали тогда б. много актовъ свѣтскаго содержанія: вся администрація б. неособенно сложная и скорѣе устная; письменные матерьялы б. тогда еще очень дороги, потому вѣроятно не только м—скихъ дѣлъ, но и иныхъ м—скихъ актовъ или совсѣмъ не было, или въ незначительномъ числѣ; могли б. отрывочные р—ды съ вставками м—скаго характера. Вѣрнѣе сгорѣли книги богослужебныя. Частные акты погибали, мы видѣли, въ большой Московск. пожаръ 1547 г. и въ приходъ Крымскаго Царя въ 1571 г.; тогда даже принимались мѣры для ихъ возстановленія. Иные акты могли б. нарочно истребляемы; Кн. Щербатовъ говоритъ, ч. позднѣе истреблялись акты времени Ц. Бориса (И. Р. VII ч. I, стр. 87).

b) Ужасный пожаръ 1626 г., значеніе к—раго намъ уже извѣстно (см. еще Разр. Кн. I, 1259 и II, стр. VI).

нимъ Новгорода Сѣверскаго (И. Р. VIII, 103), но, конечно, указываетъ, ч. онъ вовсе не б. старше иныхъ в—дъ. Что онъ получилъ болѣе наградъ, чѣмъ первый в—да—это ничего не доказываетъ, значитъ онъ ихъ заслужилъ (ibid. 107). Костомаровъ же считаетъ Басманова 2-мъ по старшинству в—дой. Сравнимъ еще извѣстные стихи Пушкина въ драмѣ Борисъ Годуновъ, гдѣ Басмановъ говоритъ о Царѣ: «Онъ сломитъ рогъ боярству родовому»; а въ иномъ мѣстѣ, ч. для него Царь «презрѣлъ и чинъ разрядный». Въ послѣднихъ словахъ своихъ сыну Царь говоритъ: начальникомъ войска «Басманова пошли и съ твердостью снеси боярскій ропотъ».

Digitized by Google

Голиковъ говоритъ объ этомъ пожарѣ, ч. тогда всѣ приказы, письма и архивныя дѣла сгорѣли. В. Государь.... послалъ во все государство писцовъ для списыванья посылаемыхъ изъ Московск. приказовъ дѣлъ и всякихъ бумагъ, сообщаемыхъ въ оные, и тѣми, какъ бы изъ пламени исхитя, многимъ числомъ оныхъ наполнили Московск. архивъ и приказы. Однакожъ при всемъ томъ множество дѣлъ погибло безвозвратно. Неизвѣстность, какія б. установленія и законы касательно дворянства, приписываютъ сему пожару, тк. кк. и трату родословныхъ книгъ. Хотя же попечительный Государь и собралъ оныя изъ партикулярныхъ домовъ, повелѣвъ переписать ихъ, но не всѣ роды имѣли у себя таковыя книги, и слѣдственно не можно б. всю трату оную выполнить (Доп. къ Д. П. В. II, 457). Берхъ присоединяетъ сюда и пожаръ въ 1629 г. и значительно перефразируетъ слова Голикова, заставляя современниковъ жаловаться на гибель актовъ, касающихся дворянства и родословныхъ книгъ (Ц. М. Ѳ—ча).

c) Сожженіе дѣлъ въ 1682 г. *). Оно, кк. можно думать, повліяло особенно на позднѣйшія дѣла особенно времени Ц. Ѳ. А—ча.

d) Пожаръ 1737 г. Мы видѣли изъ доклада Герольдмейстерскихъ дѣлъ, ч. съ Архивомъ б. и другія мытарства около этого времени. Въ дополненіе см. въ Разр. Кн. I, стр. XI—XIII и Д. Р. I, стр. X и XXIV печальную исторію Архива; уже Татищевъ находилъ труднымъ что либо въ немъ отыскивать (И. Р. I, 60). Въ 1778 г. Миллеръ показывалъ путешественнику Коксу Московск. Государств. Архивъ, к—рый б. въ Китаѣ городѣ въ большомъ каменномъ зданіи съ желѣзными полами. Незадолго передъ этимъ всѣ бумаги стояли въ ящикахъ, сваленныя безъ разбора вмѣстѣ съ другимъ хламомъ. Но въ это время документы по желанію Императрицы б. приведены въ порядокъ (Р. Стар. 1877 г. № 2, стр. 321).

e) 1812 г., когда всѣ архивы б. разрушены. Объ этомъ см. извѣстное сочиненіе А. Попова. Въ Арх. М. Ин. Дѣлъ б. спасено все (Р. Арх. 1875 № 2. Бюллеръ).

*) Въ стрѣлецкомъ бунтѣ Р—дъ не пострадалъ, тк. кк. разбили судные приказы (А. А. Э. IV, 373), поэтому нѣтъ дѣлъ Владимірскаго и Московскаго судныхъ приказовъ. Потеряны дѣла и иныхъ приказовъ, напр. Приказа казанскаго дворца и мн. др.

Digitized by Google

Наконецъ Ивановъ указываетъ значеніе счетныхъ дѣлъ для родословныхъ, для біографій многихъ историческихъ лицъ, для военной исторіи и для ознакомленія съ тогдашнимъ дѣлопроизводствомъ.

Ко II-й части мѣстническихъ дѣлъ Ивановъ приложилъ (Ист. Сб. V, стр. 347) лишь краткую и маловажную замѣтку о дѣлахъ Московск. стола, откуда заимствованы эти дѣла. Замѣтимъ еще, ч. Ивановъ полагаетъ, будто въ Арх. М. Ин. Дѣлъ счетныхъ дѣло нѣтъ (Ист. Сб. II, стр. XIV).

Мы пропускаемъ, по ихъ полному ничтожеству, замѣчанія о м—ствѣ Иванова кн. въ его, впрочемъ интересномъ, трудѣ Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей въ Россіи существовавшихъ (1836 г.; см. стр. 127, гдѣ авторъ или повторяетъ объясненія Татищева, или пишетъ пустяки), тк. и въ еще болѣе важномъ, хотя и представляющемъ подобно всѣмъ сочиненіямъ Иванова лишь собраніе сыраго матерьяла, сочиненіи Описаніе Г. Разр. Архива, гдѣ (стр. VIII) приведено мнѣніе Устрялова о политикѣ Московск. Государей по отношенію къ м—ству и говорится общеизвѣстными фразами о его вредѣ напр.: часто наши Государи должны б. оставлять болѣе важныя занятія, чб. выслушивать, или рѣшать дѣло по м—ству.... или: оно (м—ство) часто уничтожало самыя глубоко обдуманныя государственныя предпріятія, разрушало опытною рукою начертанныя военныя распоряженія и т. п. Стоило издавать такую массу м—скихъ матерьяловъ и столь важныхъ, чб. самому довольствоваться устарѣлыми соображеніями Карамзина или Устрялова! Но мнѣніе Иванова, ч. не б. событія въ древности (конечно относительно), въ к—ромъ бы не случилось дѣлъ по м—ству (правильнѣе было бы сказать—случаевъ м—ства),—если только это не сказано имъ въ видѣ общей фразы, обнаруживаетъ въ авторѣ нѣк—рую догадливость.

XXXIII.

Статья Иванова, написанная очевидно на скорую руку въ руководство къ издаваемымъ актамъ, б., можно сказать, весьма неудовлетворительна. Обстоятельно выяснить содержаніе и значеніе этихъ актовъ взялъ на себя извѣстный ученый Погодинъ

Digitized by Google

въ двухъ статьяхъ *) О мѣстничествѣ, помѣщенныхъ въ томъ же Истор. Сборникѣ въ 2-хъ выпускахъ т. III, стр. 268 и 370. Мы впрочемъ пользовались ими въ перепечаткѣ въ Историко-Критич. Отрывкахъ изд. 1846, на которые и ссылаемся.

Погодинъ, какъ я уже сказалъ, имѣлъ цѣлью только познакомить съ содержаніемъ и показать значеніе изданныхъ актовъ, поэтому въ 1-й статьѣ, не разъясняя, въ чемъ состоитъ м—ство, и отдѣлавшись хоть и неправильными, но общеизвѣстными фразами въ родѣ того, ч. въ м—ствѣ выразился характеръ русскій подъ печатью Востока, и желаніемъ сравнить понятіе о м—ской чести съ соотвѣтствующими понятіями на Западѣ, онъ переходитъ къ вопросу о происхожденіи м—ства. Легко опровергнувъ мнѣніе, ч. случай 1500 г., извѣстный изъ Карамзина, б. первый по времени, Погодинъ приводитъ или указываетъ выдержки изъ разрядовъ конца XV в. въ доказательство большей древности м—ства. Разряды эти, не содержа ни одного м—скаго случая, конечно, нисколько не подкрѣпляютъ въ данномъ случаѣ автора, к—рый изъ нихъ однако выводитъ мнѣніе очень справедливое, ч. споры о мѣстахъ при Іоаннѣ III и его преемникахъ произошли не случайно, а имѣютъ отношеніе къ какому нибудь коренному обычаю, шедшему изъ рода въ родъ, принадлежавшему къ общему образу мыслей, глубоко напечатлѣнному въ общемъ сознаніи—праву. Можно сказать, ч. эта фраза начинаетъ поворотъ въ исторіи изученія м—ства; важность ея очевидна. Но гдѣ же б. начало м—ству? а начаться изъ ничего оно не могло. Мѣстничество б. московскимъ продолженіемъ удѣльной системы, точно какъ во всей Европѣ изъ феодализма образовалась преимущественно придворная аристократія **).

---

*) О болѣе раннемъ учебникѣ его Нач. Русск. Ист. М. 1835 г. не стоитъ и говорить, здѣсь м—во отнесено къ Ивану III; при М. Ѳ—чѣ оно б. ограничено и т. д. (стр. 141, 234, 274).

**) Замѣтимъ кстати, ч. почтенный академикъ въ то время постоянно б. занятъ отыскиваніемъ аналогій между нашею и западною исторіей, съ благою цѣлью указать преимущество нашей родной культуры; Tempora mutantur! теперь такая задача отошла въ область развѣ гимназическихъ трудовъ.

Digitized by Google

«Удѣльные князья, потерявъ, уступивъ свои княжества, вступивъ во дворъ Московскаго князя, принесли свои взаимныя отношенія и свои понятія о старшинствѣ, согласныя впрочемъ, или одинакія, что касается до родства, съ понятіями знатнѣйшихъ родовъ, кк. въ Москвѣ, тк. и во всей Россіи». Противорѣчіе въ этомъ положеніи очевидно, и оно скоро б. указано Соловьевымъ, тк. ч. Погодинъ, повидимому, отъ него самъ отказался, но мы заносимъ его въ свою лѣтопись, тк. кк. имѣемъ цѣлью историческое изученіе м—чества; притомъ же это мнѣніе Погодина вызвало и превосходное опроверженіе Валуева.

Въ чемъ же могли обнаружиться, выразиться сіи понятія и отношенія?

Разумѣется не въ томъ, въ чемъ выражались они прежде, не въ землѣ, не во владѣніи тѣмъ или другимъ большимъ или меньшимъ городомъ (потому что обстоятельства измѣнились и земли, городовъ, они уже не имѣли),—а въ значеніи при дворѣ, у новаго своего Государя, участіи въ управленіи, т. е. въ мѣстахъ правительственныхъ, военачальственныхъ, придворныхъ. Эти мѣста, съ сопряженною службою, сдѣлались въ нѣкоторомъ смыслѣ родовыми наслѣдствами, какъ будто прежнія княжества.

Не принесли ль они даже своихъ городовъ именно съ правомъ занимать при дворѣ такое то мѣсто и обязанностью отправлять такую-то службу, удерживая свои доходы съ тѣхъ же городовъ (ср. служилые князья)? Первые князья вымирали, и ихъ города, а по этому примѣру и другіе, б. отдаваемы послѣ домашнимъ боярамъ съ подобными правами и обязанностями (ср. кормовыя грамоты), и стали узломъ соединенія между удѣльною системою и мѣстничествомъ (ср. послѣ имена городовъ въ почетныхъ титлахъ бояръ: намѣстникъ Псковскій, Калужскій и проч.). Понятно, ч. при нынѣшнемъ знакомствѣ съ м—ствомъ легко замѣтить, кк. далеко увлекла историка фантазія, но положивши въ основаніе мнѣнія ошибку, Погодинъ б. вполнѣ послѣдователенъ въ отыскиваніи новыхъ гипотезъ.

Мѣстничество слѣдовательно есть удѣльная система, приложенная вмѣсто городовъ, къ мѣстамъ служебнымъ, къ службѣ,— удѣльная система, принявшая по необходимости эту новую, впрочемъ готовую форму, службу, когда изъ удѣльныхъ кня-

Digitized by Google

жествъ составилось единое государство. Споры о мѣстахъ— тѣже удѣльныя войны, только безъ кровопролитія. Языкъ мѣстничества и языкъ удѣльной системы очень похожи между собою, объясняютъ другъ друга, и съ одного языка по аналогіи легко переводить на другой, что авторъ и подкрѣпляетъ нѣсколькими примѣрами, напр. прилагая къ князьямъ Полоцкимъ, Пинскимъ и т. п. мѣстническое выраженіе, ч. они худы стали или ч. они могли тягаться ближними предками, княжившими въ Полоцкѣ, Пинскѣ и т. п., а не князьями Кіева, съ к—рыми разошлись далече, и т. п. Такъ что м—ство объяснитъ и удѣльную систему, о к—рой подобнаго рода свидѣтельствъ осталось менѣе, «ибо настоящая исторія также должна объяснять прошедшую, кк. и прошедшая настоящую». Далѣе мы увидимъ, ч. авторъ дѣйствительно и попытался объяснить счетъ удѣльной системы м—скимъ счетомъ.

Исторію мѣстничества авторъ излагаетъ весьма кратко: Съ большимъ продолженіемъ родовъ счеты стали запутываться, усложняться и затруднять правительство, имъ противодѣйствовали безмѣстіемъ (авторъ осыпаетъ похвалами и эту мѣру, и правительство, и толковитость народа, ей подчинившагося), но этого бывало однако недостаточно. М—ство, доведенное до крайности, хотя и естественнымъ путемъ, показало, подобно рыцарству, свою смѣшную сторону, нелѣпость, предметъ для Сервантесова романа, когда передъ выступленіемъ въ походъ надо б. считаться двухсотлѣтними службами тысячелѣтнихъ родовъ (конечно, это гипербола). Уничтоженіе м—ства авторъ приписываетъ какому то совѣтнику Ц. Ѳ. Ал—ча, тк. кк. самъ онъ едвали могъ задумать и исполнить эту мѣру. Позднѣе, мы знаемъ, авторъ окончательно убѣдился, ч. такимъ совѣтникомъ б. Кн. В. Голицынъ.

Разсказъ о сожженіи въ нѣсколько словъ. Но уничтоженію м—ства Погодинъ не придалъ особеннаго значенія *), п. ч.

*) Въ краткомъ очеркѣ русской исторіи онъ даже и не упоминаетъ о немъ, см. стр. 31. Если его что и заняло въ этомъ случаѣ, то развѣ только то, ч. разрядныя книги у насъ сожжены и м—ство уничтожено не разъяренной чернью бастильской въ минуту звѣрскаго неистовства, не Гракхами, не Мирабо, не Руссо, а чиновнымъ бояриномъ, спокойно на пло-

Digitized by Google

оно перемѣнило только форму. И по моему, самое лучшее въ статьѣ Погодина, гдѣ онъ опередилъ и самаго Валуева, это тѣ краткія замѣчанія, въ к—рыхъ онъ слѣдитъ переходъ м—ства т. е. вѣрнѣе основаній для м—скихъ разсчетовъ въ табель о рангахъ и потомъ въ постановленія о классахъ. Значеніе этихъ перемѣнъ указано имъ прекрасно и всегда останется путеводной нитью для послѣдующаго историка; но въ данное время, занявшись разборомъ этихъ положеній Погодина, мы отклонились бы отъ интересующаго насъ вопроса. Приведемъ только результатъ этихъ соображеній: это учрежденіе *)—мѣстничество не есть случай, экспромптъ, оно никогда не сочинялось, не выдумывалось и не уничтожалось, а течетъ въ крови Русскаго народа, естественное произведеніе его первоначальной исторіи, к—рое, по порядку времени, проходитъ разныя степени, развивается и совершенствуется **); однимъ словомъ живетъ, кк. всѣ подобныя историческія учрежденія въ Россіи, въ Европѣ, во всемъ свѣтѣ—слѣдовательно отнюдь не должно б. осуждаемо ни на какой степени своего необходимаго развитія. Понятно, ч. съ послѣднимъ мнѣніемъ соглашаться отнюдь не обязательно, п. ч. оно логически вовсе не вытекаетъ изъ предыдущихъ.

Для исторіи м—стча, продолжаетъ Погодинъ, нужно издать: сводную разрядную книгу, родословныя таблицы древнихъ родовъ, іерархію должностей и порученій, или адрессъ—календарь за древнее время, сперва безъ именъ, статистическій, а потомъ и съ именами, историческій; «все это возможно и не мудрено». Да! А между тѣмъ прошло уже 40 лѣтъ и изъ этихъ требованій ничего не выполнено и ничего далѣе не предвидится.

Вторая статья Погодина гораздо менѣе важна; она имѣетъ цѣлью познакомить съ имѣющимся въ книгѣ матерьяломъ, ко-

---

щади (?), передъ лицемъ всѣхъ сословій (?), по повелѣнію самодержавнаго Государя (Взглядъ на Русск. Ист. стр. 8).

*) Г. Зернинъ дѣлаетъ справедливое замѣчаніе относительно неточности здѣсь терминологіи. Я полагаю, ч. словомъ учрежденіе Погодинъ хотѣлъ передать слово институтъ.

**) Авторъ правильно считаетъ его распространеннымъ по всему народу и выражающимся во многихъ обычаяхъ средняго состоянія, купечества и крестьянства.

Digitized by Google

нечно, главнымъ образомъ относящимся къ м—ству. Сдѣлалъ это авторъ посредствомъ своего знаменитаго математическаго метода, т. е. подбиралъ однородныя мѣста и подводилъ итогъ; иныхъ объясненій почти и нѣтъ, или объясненіе не покрываетъ приведенныхъ цитатъ. Замѣтимъ еще, ч. это сдѣлано съ тою небрежностью, съ тѣми пропусками, к—рыя нерѣдко попадаются въ его трудахъ и, кто желалъ бы остановиться на выводахъ Погодина, долженъ б. бы все таки продѣлать ту же самую работу. Сведемъ выводы Погодина, стоящіе въ сочиненіи ex abrubto:

Государственныя должности, впродолженіи средней нашей исторіи, б. одна другой выше, больше, по извѣстному порядку, к—рый составлялъ табель о рангахъ того времени. Большинство это имѣло разныя степени (первый элементъ м—ства). Степень, мѣра, единица этого большинства называлась мѣстомъ. Положеніе вѣрное, но въ примѣрахъ оказывается, ч. воевода прав. руки ниже воеводъ всѣхъ остальныхъ полковъ, что, конечно, вздоръ, легко поправимый любымъ м—скимъ дѣломъ; и любопытно, ч. хотя счетъ воеводъ уже б. разъясненъ Валуевымъ, авторъ не поправилъ его и во второмъ изданіи.

Кстати же въ этомъ параграфѣ сбиты въ одно и случаи возникновенія м—ства и различные интересные случаи м—ства и многое другое, и наконецъ не отличена родовая честь отъ служебной. Кончается параграфъ замѣчаніемъ, ч. всякое назначеніе, на к—ромъ основывалось впослѣдствіи право, называлось случаемъ.

Какъ въ Государственной службѣ, тк. и во всякомъ родѣ между его членами отъ родоначальника считалось большинство по лѣствицѣ т. е. по нисходящей линіи (второй элементъ м—ства). Мѣра этого большинства, единица=мѣсто. Опять справедливое положеніе и опять въ кучу брошена масса примѣровъ и счетъ не выясненъ; разнѣ только, ч. братъ брата (ближайшіе) б. выше мѣстомъ по старшинству; впрочемъ этотъ счетъ, какъ мы увидимъ, Погодинъ пытался установить въ другомъ сочиненіи. Тутъ же указано, ч. родословныя хранились въ Разрядномъ приказѣ. А вопросы: что значитъ—въ чужому роду? и какіе потомки считались малыми, непринадле-

Digitized by Google

жащими (sic!) къ роду? такъ и остались въ 1850 г., послѣ сочиненія Валуева, безъ отвѣта.

Роды считали свою службу: то есть обиженный приводилъ въ доказательство своего права службу своихъ предковъ, сравнительно съ службою предковъ своего соперника. Эта родовая, отцовская служба называлась отечествомъ (отеческое наслѣдіе!). Здѣсь же приведены разнообразные примѣры, въ какомъ отношеніи роды могли б. между собою, и смѣшанъ всякій матерьялъ, а въ примѣчаніи правильно объяснено, что значитъ выраженіе, ч. иными, конечно меньшими, родичами въ судахъ не тяжутся.

При всякомъ назначеніи Государемъ на службѣ (случаѣ, разрядѣ) строго соблюдалось, чб. назначенныя лица находились въ такихъ отношеніяхъ между собою, по чиноначалію, въ какомъ бывали ихъ предки, по крайней мѣрѣ не ниже. Въ этомъ состояло ихъ право, к—рое при нарушеніи они могли предъявить и просить суда, счета, отчего и происходящія отсюда дѣла назывались счетными. Доказательство, ч. они имѣли право искать суда, мы видимъ уже въ томъ, ч. судъ не давался въ наказаніе за вину (и нужно же б. приводить такое доказательство *).

М—ство относилось въ особенности къ высшимъ должностямъ, слѣдовательно происхожденіе, такъ сказать, предполагалось, а все дѣло б. въ службѣ. Происхожденіе всегда уступало службѣ: потомство большаго брата должно б. уступать потомству меньшаго брата, если сіе послѣднее занимало высшія должности (языкъ, кк. и вездѣ, очень не точенъ, но понятно, что хочетъ сказать авторъ). Право рода могло уменьшаться, равно кк. и право лица. Впрочемъ низкая служба б. оскорбительна наиболѣе по сравненіи съ другимъ лицомъ. Пропустимъ

*) Въ Москвит. 1842 г. II, 558, когда Иванчинъ Писаревъ особою милостью Ц. Ѳедора къ Кн. Ѳ. В. Шереметеву объяснило сильное его м—ское торжество надъ Кн. Барятинскимъ (Вал. Р. 119), то Погодинъ сдѣлалъ примѣчаніе, ч. это отнюдь не знакъ милости, а только судъ правды, ибо милость никогда не простиралась на дѣла по м—ству, к—рыя находились внѣ ея предѣловъ. Но это мнѣніе, кк. извѣстно, противорѣчитъ м—ской практикѣ.

Digitized by Google

степени большинства и выраженія равенства и пойдемъ за авторомъ далѣе.

Право мѣстничества не б. что либо собственное, личное, неотъемлемое, а случайное, относительное, к—рое обнаруживалось только на службѣ въ коллизіи одного лица съ другимъ и даже родовъ между собою.

Большинство измѣнялось при всякомъ случаѣ, смотря по числу лицъ и качеству должностей. Въ этомъ случаѣ Иванъ б. больше Петра впятеро (т. е. пятью мѣстами), а въ томъ вдесятеро и т. д. Нарушеніе права называлось безчестіемъ. Слѣдовательно это слово, кромѣ отвлеченнаго смысла имѣло тогда опредѣленный смыслъ, кк. бы пониженіе по службѣ, или лишеніе чина (?). Служба б. не постоянная, кк. напр. теперь въ западныхъ государствахъ; службою считалась преимущественно военная. О службѣ въ приказахъ неупоминается ни слова (?). Повышеніе по службѣ мудрено себѣ и представить теперь, такъ оно зависѣло отъ отношеній къ прочимъ родамъ, хотя и есть выраженія: великъ и малъ живетъ Государевымъ жалованьемъ. Надо сознаться, ч. этотъ параграфъ особенно неудаченъ.

Службы, что касается до ея сущности—хорошо ли, дурно—ли она б. исполнена,—не касались счетчики; правительству предоставлялось судить о томъ. Это б. только исполненіе обязанности, на кого какая случайно б. возложена. На мнѣніе не обращалось вниманія.

Ходъ дѣлъ б. таковъ: обиженный, т. е. получившій низвое по его мнѣнію назначеніе, не по достоинству въ сравненіи съ другими лицами, тутъ же соприкосновенными, отказывался отъ этого назначенія, просилъ Государя дать счетъ ему въ отечествѣ съ тѣмъ лицомъ, к—рое получило предпочтеніе, и такимъ образомъ заводилъ дѣло, к—рое называлось счетнымъ; иногда подавалъ просьбу. Наоборотъ, тотъ съ к—рымъ кто нибудь не хотѣлъ служить, жаловался на него за это, равно кк. и за челобитье, какъ де онъ могъ сказать, ч. ему б. со мною невмѣстно. Неправое челобитье есть безчестье.

Просьба подавалась иногда со службы только для протеста, лишь бы челобитье б. записано, т. е. чб. противникъ, настоящій или будущій, не могъ сослаться на такой случай яко про-

Digitized by Google

тестованный (вѣроятно ошибка) и употребить въ свою пользу. Просьба иногда удовлетворялась невдругъ. Государь приказывалъ иногда дать счетъ послѣ службы, иногда приказывалъ безъ суда отставить; такому давалась разводная грамота, она, кажется и невмѣстная, и служба тогда не должна считаться; а есть еще и правыя грамоты.

Обыкновенно Государь приказывалъ назначеннымъ боярамъ выслушать счетчиковъ т. е. лицъ, к—рыя хотѣли считаться между собою, сыскати разряды. Какой нибудь царедворецъ объявлялъ сію волю въ Разрядномъ приказѣ назначеннымъ боярамъ, а тѣ жалобщику, спрашивая документы.

Счетчиковъ по родословцу лѣствицею считаютъ, кто къ кому по родству каковъ близокъ, а по разрядамъ, кто кого больше или меньше или вверсту. Счетчики, стоя на судѣ, начинаютъ съ очи на очи тягаться въ отечествѣ, иногда ищутъ словами, а обыкновенно по памятямъ; ссылаются на родословцы, на лѣтописцы; предлагаютъ примѣры, статьи, противъ к—рыхъ даются отвѣты; опровергаютъ взаимно доказательства, повторяя ихъ, прописывая вновь въ своихъ опроверженіяхъ; спорятъ между собою и иногда очень неучтиво. Въ спорѣ могли принимать участіе и родные.

Судьи наводили справку. Не всѣ документы однакожъ хранились въ Разрядномъ приказѣ, не всѣ случаи записывались (примѣры здѣсь особенно неудачны). Иногда оказывались плутни; случалось ошибаться челобитчику и онъ, въ новой просьбѣ, просилъ прощенія въ ошибкѣ и исправлялъ оную.

Судьи отвергали нѣк—рые доводы; по разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи счетчиковъ судьи приговаривали оправдать, обвинить. Учинялся приговоръ, иногда рѣзкій, выдавалась сказка. Иное дѣло бывало не совершено т. е. положено подъ красное сукно. Счетчикамъ случалось указывать на другія лица. Тѣ въ свою очередь приносили жалобы на безчестье, заводили новыя дѣла, если б. упомянуты всуе; вступались родственники. Жаловались нетолько за себя, но и за родственниковъ. Это и всѣ замѣчанія. Далѣе слѣдуютъ любопытныя слова и выраженія, иногда мѣстическія, иногда и нѣтъ; впрочемъ это есть и выше (стр. 214) о словѣ сидѣть. Любопытнѣе м—ское объясненіе слова

Digitized by Google

совмѣстникъ съ его производными (стр. 190) и выраженія онъ считаетъ себя (стр. 216). Отмѣчены слѣды произношенія, и въ заключеніе сдѣлано нѣсколько указаній на историческія извѣстія въ м—скихъ дѣлахъ, напр. о роли Кн. Пожарскихъ при Ц. Борисѣ и объ интригахъ того времени, о Ал. Адашевѣ, Никиф. Чепчуговѣ и проч. (стр. 217).

Мы подробно привели соображенія Погодина, даже его собственными словами, переходящими иногда въ слогъ самаго акта, чб. показать огромную ихъ разницу съ предыдущими трудами; это, можно сказать, первое дѣйствительное знакомство съ м—ствомъ. Но нельзя не сознаться, ч. это знакомство крайне поверхностное, основанное на бѣгломъ прочтеніи вновь изданнаго матерьяла, не требовавшее ни особаго глубокомыслія, ни даже особыхъ знаній и потому далеко уступающее, кк. мы увидимъ, знакомству съ нимъ Валуева, к—рый сосредоточивши все вниманіе на нѣсколькихъ важнѣйшихъ пунктахъ изъ области м—ства, пришелъ къ результатамъ, до сихъ поръ лежащимъ въ основѣ изученія этого вопроса. Тогда какъ эта часть труда Погодина даже въ свое время не имѣла такой цѣны; поэтому позднѣйшіе писатели, напр. Валуевъ, Соловьевъ, Васильевъ совершенно ее игнорируютъ *).

Въ изданіи 1846 г. помѣщена третья статья о мѣстничествѣ, но это знакомыя уже намъ память Геннадія Бутурлина и письмо къ Ѳедору Давыдовичу. Къ этому прибавлено указаніе, ч. м—ство б. нетолько въ Великомъ Княжествѣ Московскомъ, но и въ другихъ, основанное на извѣстныхъ указаніяхъ м—скаго дѣла В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ, тогда доставленнаго въ Общество Исторіи и Древностей Ивановымъ и въ томъ же году напечатаннаго въ Ист. Сб. т. V. Это заставило Погодина измѣнить свое прежнее мнѣніе о происхожденіи м—ства. Мѣстничество, основанное на службѣ и родовомъ старшинствѣ, велось, по его новому мнѣнію, между знатнѣйшими родами впродолженіи удѣльнаго періода, точно также какъ и между княжескими; между послѣдними оно б. источникомъ удѣльныхъ

*) См. однако благопріятный отзывъ Бестужева-Рюмина, Др. и Н. Р. 1876 г. № 2.

Digitized by Google

войнъ, какъ между первыми *искони* источникомъ споровъ. Очевидно, ч. въ данномъ случаѣ вопросъ о происхожденіи м—ства остается нерѣшеннымъ.

Затѣмъ въ этой же статьѣ есть замѣчаніе, основанное на извѣстномъ мѣстѣ того же самаго дѣла, ч. знатные роды наши переносили право м—ться и на чужбину, т. е., конечно, эмигрируя изъ отечества. Мы уже говорили, ч. это мѣсто изъ сказки В. Зюзина надо понимать скорѣе въ смыслѣ перенесенія на чужбину русскими своихъ мѣстническихъ идей.

И такъ статьи Погодина очень элементарны, но надо помнить, ч. онъ тогда же обѣщался дать подробнѣйшее разсужденіе о мѣстничествѣ, когда дойдетъ къ нему въ порядкѣ своихъ изслѣдованій (стр. 174), и дѣйствительно тогда же онъ приложилъ часть добытыхъ имъ результатовъ къ весьма важному вопросу о старшинствѣ между князьями древней Руси, к—рому онъ посвятилъ двѣ статьи въ Журналѣ М. Н. Просв. 1841 г. № 2 и 1844 г. № 6 *); я впрочемъ пользуюсь опять таки Историко-Критическими Отрывками.

Въ первой статьѣ для насъ мало интереснаго. Погодинъ говоритъ, ч. при первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Кіевскомъ княжествѣ (да и въ другихъ тоже) видно, ч. между ними считалось какое то старшинство, въ к—ромъ состояло и право, Доказываетъ онъ это опять таки посредствомъ математическаго метода, но мы вообще на его доказательствахъ, неотносящихся непосредственно къ м—ству, останавливаться не будемъ, притомъ же это лѣтописныя извѣстія, извѣстныя наизусть всѣмъ и каждому, тк. ч. при каждомъ положеніи Погодина они легко встаютъ въ памяти во всей ихъ полнотѣ.

Но какъ могло б. исполняемо право старшинства напр. въ четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до двухъ сотъ? Хотя счетъ самый б. и неособенно затруднителенъ, въ м—ствѣ онъ б. еще сложнѣе, но соотвѣтствующихъ переходовъ Князей по городамъ въ данномъ случаѣ и предположить невозможно. Очевидно право старѣйшинства, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно

*) Нельзя не удивляться такому антракту.

Digitized by Google

вскорѣ должно б. ограничиться. И ограниченія могли б. основаны по преданію на древнемъ правѣ наслѣдства или порождены обстоятельствами. Изученіе происшествій приводитъ автора къ мнѣнію, ч. ограниченіе права старѣйшинства состояло въ томъ, ч. сынъ имѣлъ право только на тотъ городъ, область или княжество, к—рое б. во владѣніи его отца, т. е. б. въ удѣльной системѣ отчинное право; другое возможное ограниченіе, что Князья лишались старѣйшинства за какую нибудь вину.

Такой порядокъ сохранился даже и тогда, когда Москва сдѣлалась Государствомъ и удѣльныя княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности. Это авторъ подтверждаетъ извѣстною фразою изъ письма Ивана Грознаго къ Кн. Ан. М. Курбскому: «Народился есьмь Божіимъ изволеніемъ на Царствѣ, а Князь Владиміру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился».

Тоже право только въ другомъ приложеніи видитъ авторъ въ дѣлахъ по мѣстничеству, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ линіи рода расходятся такъ далеко, ч. имъ нельзя лѣствицею считаться, особенно, какъ это всегда бываетъ, если одна изъ нихъ много потеряла; на это Погодинъ отвѣчаетъ уже во 2-й статьѣ, для насъ наиболѣе важной (см. объ этомъ подробнѣе ниже, при изложеніи мнѣній Валуева). И такъ, иные Князья не имѣли права на великокняжескій престолъ, п. ч. разошлись далеко, много потеряли и т. п. Но и этихъ ограниченій мало для пониманія преемства Великокняжескаго престола. Не было ли еще какихъ?

Здѣсь Погодинъ ставитъ вопросъ, уже прямо касающійся счета внутри самаго княжескаго рода, к—рый рѣшилъ бы вопросъ о старѣйшинствѣ. Положимъ, у отца три сына, у каждаго изъ нихъ тоже по три сына. Должны ли б. послѣ всѣхъ сыновей слѣдовать всѣ внуки отъ старшаго сына, потомъ отъ второго и наконецъ отъ третьяго? или за первымъ внукомъ отъ старшаго сына слѣдовали первые внуки отъ второго и третьяго, потомъ вторые внуки и т. д., т. е. счетъ, который видѣлъ въ м—ствѣ Бутурлинъ въ Ист. См. времени. Причемъ является еще осложненіе: считались ли здѣсь и старшіе умершіе, или нѣтъ? Лѣтописныя извѣстія, по мнѣнію Погодина, не

Digitized by Google

разъясняютъ этого вопроса. Лѣтописатели не обращали на это вниманія, кк. на вещь общеизвѣстную, а при размноженіи князей произошло много нарушеній права. Авторъ призываетъ на помощь счетъ мѣстническій, гдѣ онъ тоже встрѣчалъ явленія, аналогичныя съ имѣвшими силу въ спорахъ за Великое княжество. Погодинъ подбираетъ нѣсколько подходящихъ мѣстъ, изъ к—рыхъ видно, ч. дядя въ м—ствѣ могъ б. нетолько равенъ, но и меньше, и даже значительно меньше своего племянника. Причемъ, кк. всегда, авторъ подводитъ сюда и случай, вовсе не подходящій подъ это правило: былъ Кн. М. Гвоздевъ велинъ по родству Кн. М. Темнину ч. отецъ, а по разряду сталъ что сынъ; это фактъ совершенно изъ другой сферы м—скихъ отношеній. Если это возможно, то возможно и то, чб. на Великокняжескій престолъ по праву вступилъ племянникъ раньше своего дяди; остается узнать, каковъ же б. здѣсь счетъ, т. е. какой именно племянникъ могъ наконецъ б. старше своего дяди.

Въ дѣлѣ Кн. Т. И. Долгорукаго съ Кн. Д. Б. Пріимковымъ-Ростовскимъ (Ист. Сб. II) Погодинъ находитъ указаніе, ч. сынъ старшаго брата б. старше дяди по счету ихъ происхожденія, по лѣстницѣ отъ родоначальника. И такъ старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно и сравнительно между собою, въ отношеніи къ общему корню, почему и могъ б. племянникъ больше дяди въ 6 разъ (такъ Погодинъ замѣняетъ выраженіе шестью мѣсты). Въ такомъ случаѣ счетъ очень ясный: второй братъ меньше старшаго и равенъ первому племяннику, третій братъ равенъ второму сыну и внуку старшаго брата и первому сыну втораго брата и т. д. Погодинъ изображаетъ это графически да еще и съ помощью алгебраическихъ знаковъ, но въ этомъ собственно нѣтъ нужды. Къ сожалѣнію примѣръ его обрывается на четвертомъ поколѣніи; если бы авторъ продолжалъ его далѣе, мы имѣли бы весьма интересный счетъ, по к—рому дѣдъ (если онъ у своего отца напримѣръ 10-й сынъ) могъ б. ниже своего пра-пра-пра-пра-пра-правнука.

Остается удивляться, кк. авторъ не замѣтилъ такъ ясно формулированнаго во многихъ м—скихъ актахъ положенія, ч.

Digitized by Google

старшій сынъ равенъ четвертому брату. Его смутилъ, очевидно, примѣръ Кн. Пріимковыхъ, гдѣ Данило Борисовичъ оказался больше Кн. Михаила Андреевича, четвертаго брата своего отца, очевидно онъ равенъ или второму и третьему брату отца; но у Данила Борисовича есть ещё старшій братъ Никита Борисовичъ, к—рый не можетъ б. равенъ своему отцу; значитъ, разсуждалъ авторъ, Н. Б—чъ равенъ второму брату, а Д. Б—чъ—третьему. Вотъ и получился тотъ ужасный счетъ, к—рый мы видѣли. Но авторъ не замѣтилъ вкравшейся въ счетъ Кн. Пріимковыхъ ошибки, на к—рую мы въ свое время уже указали: на стр. 82 (Ист. Сб. II) слѣдуетъ читать: Да Кн. Дм. Пріимковымъ язъ не хочу б. ни малъ, ни великъ; Кн. Дмитрій мнѣ братъ по родству, да мнѣ малъ: Княжь Дмитріевъ отецъ, Кн. М. Пріимковъ, отцу моему четвертый братъ. Разсчетъ весьма понятный и подтверждаемый массою аналогичныхъ свидѣтельствъ.

Тѣмъ не менѣе Погодинъ свой разсчетъ провѣряетъ Родосл. книгою посредствомъ одного положенія изъ м—скаго дѣла Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ (Ист. Сбор. II), что Кн. И. П. Шуйскій въ роду своемъ таковъ, каковъ Княжъ Ивановъ Андреевича Шуйскаго третій сынъ; счетъ его оказывается въ этомъ случаѣ вѣрнымъ. Какимъ образомъ? Ошибку свою Погодинъ поправляетъ такою ошибкой, к—рой легко б. избѣжать, познакомившись съ родословной, к—рою считалъ Кн. Голицынъ, высказавшій это положеніе, и к—рая напечатана въ томъ же дѣлѣ на стр. 5. Погодинъ сосчиталъ Кн. В. В. Нѣмого не старшимъ братомъ Дмитрію В—чу, а отцомъ, и такимъ образомъ счетъ его сошелся. Г. Васильевъ, о статьѣ к—раго мы будемъ сейчасъ говорить, даже указываетъ какимъ образомъ Погодинъ впалъ въ эту ошибку: Въ Родосл. Книгѣ I, 69 и 70 напечатано: У Кн. Василія Ѳедоровича дѣти:

Кн. Василій Нѣмой; а б. у В. Князя Ивана В—ча въ боярахъ; а была за нимъ В. Князя Василія И—ча, всея Русіи сестрична, Царевичева Петрова дочь Настасья.

А у Кн. Василія В—ча одна дочь Мареа, а б. за Кн. И. Дм. Бѣльскимъ.

Да Кн. Дмитрій.

Да Кн. Иванъ, и т. д.

Digitized by Google

Ошибка понятна, но любопытно, ч. это именно неясное мѣсто родословной давно уже разъяснилъ Кн. Щербатовъ.

Замѣтимъ кстати, ч. Погодинъ третьимъ сыномъ Ивана Ан—ча считалъ Андрея И—ча, причемъ первымъ б. Василій И—чъ, будущій Царь, а вторымъ Дмитрій И—чъ, Клушинскій воевода. Этотъ пунктъ тоже вызвалъ впослѣдствіи опроверженіе.

При разсчетѣ Погодинъ отбрасываетъ потомство тѣхъ членовъ рода, отъ к—рыхъ, кк. онъ неловко выражается, указанныя лица никоимъ образомъ не происходятъ.

Получивъ такія положительныя свѣдѣнія о счетѣ родовъ между собою, авторъ обращается къ лѣтописямъ и тамъ находитъ въ велико-княжескихъ спорахъ послѣ Мономаха (до него они объясняются на основаніи иныхъ принциповъ) аналогичныя свидѣтельства, невсегда впрочемъ свидѣтельствующія въ пользу его мнѣнія, напр. этому блистательно противорѣчитъ признаніе Изяславомъ Мстиславичемъ старѣйшинства за Вячеславомъ Владиміровичемъ. Сюда же подведенъ и не подходящій случай: Вячеславъ говоритъ брату своему Юрію Долгорукому: у тебя семь сыновъ, я не отгоняю ихъ отъ тебя, а у меня два сына, Изяславъ и Ростиславъ, а молодшій есь же. Это относится совсѣмъ не къ Святополку Мстиславичу, кк. думаетъ Арцыбашевъ (I, 856—по Воскр. Лѣтоп. см. П. С. Р. Л. VIII, 53), на к—раго Погодинъ положился, и не ставитъ его особо, лишая одинаковыхъ съ братьями правъ, а это просто укоръ Юрію—а ты меня моложе; чѣмъ Вячеславъ укорялъ Юрія часто, говоря: ты бо ся родилъ, а язъ уже бородатъ, см. отвѣтъ Юрія и весь контекстъ. Конечно, такимъ счетомъ все таки кое что можно объяснить, какъ это и дѣлаетъ Погодинъ, но тутъ же онъ опять ищетъ иныхъ объясненій и т. д. Однако окончательный выводъ его объ этомъ таковъ: Въ этотъ періодъ времени (послѣ смерти Мономаха) старшіе племянники, пользуясь разными обстоятельствами—отдаленностью, силою, начали искать надъ младшими дядями и иски ихъ, сначала случайные, входили въ обычай, чѣмъ и развивалось родовое фамильное право, обнаружившееся преимущественно въ періодъ мѣстничества.

Мы остановились только на немногихъ указаніяхъ статьи Погодина, не касаясь собственно его мнѣній о старшинствѣ

Digitized by Google

между князьями древней Руси. Ниже мы увидимъ, ч. подобную попытку сблизить м—ство съ княжескими отношеніями сдѣлалъ Соловьевъ и съ гораздо большимъ успѣхомъ. Но уже и въ свое время попытка Погодина объяснять м—ствомъ счеты князей въ удѣльный періодъ вызвала опроверженіе Неволина, фактами доказавшаго, ч. въ это время дяди всегда считались старше племянниковъ (О преемствѣ велико-княжескаго Кіевскаго престола, т. VI, 630, примѣч. 16). Вопросъ же о преемствѣ княжескихъ столовъ теперь, благодаря изслѣдованіямъ Погодина, трудамъ Соловьева, Кавелина, Бѣляева, Костомарова, Пассека, и позднѣйшимъ, Сергѣевича, Градовскаго, Бестужева-Рюмина, Забѣлина, Хлѣбникова и Затыркевича, если и не рѣшенъ окончательно, то, по крайней мѣрѣ поставленъ на научную почву. См. Бест.-Рюм. Р. Ист. I, 152—162 *).

Въ послѣдующихъ своихъ трудахъ Погодинъ мало касался м—ства: Въ Взглядѣ на удѣльный періодъ, 1861 г. онъ только повторяетъ одно изъ своихъ прежнихъ мнѣній (Ист. Отр. II, 82). Мы не говоримъ, конечно, о тѣхъ сочиненіяхъ его, к—рыя, не касаясь м—ства, тѣмъ неменѣе существенно необходимы при занятіяхъ имъ, кн. напр. статья Древне-русская аристократія.

Изъ отдѣльныхъ мнѣній Погодина можно указать, ч. извѣстный указъ 7058 г., к—рый онъ считаетъ очень важнымъ, ставя его рядомъ съ Судебникомъ, Стоглавомъ и вообще съ реформами временъ Ивана Грознаго, онъ приписываетъ дѣятельности не самаго Грознаго, а его совѣтниковъ и, главнымъ образомъ, Сильвестра и Адашева (О характерѣ Іоанна Грознаго. 1828 г.; Ист. Отр. I, 267, и Ц. И. В. Грозный 1859 г. ibid. II, 177); но это недоказательно.

Въ Изслѣдованіяхъ т. IV, глава V—о правѣ наслѣдства между князьями, за неважными исключеніями буквально схожа

*) Кажется только одинъ Сергѣевичъ склоненъ отрицать переходъ столовъ по наслѣдству (Вѣче и князь глава 7-я); да и то онъ соглашается, ч. Ярославъ въ своемъ завѣщаніи предполагаетъ такой порядокъ (ibid., 323. Тоже стр. 325, 6—переходъ княжеской вотчины хоть нѣсколько да соотвѣтствуетъ порядку гражданскаго наслѣдованія; только авторъ считаетъ это фактомъ, не болѣе). Остальные изслѣдователи преемство престола признаютъ.

Digitized by Google

съ статьей О старшинствѣ между князьями, почему не стоитъ на ней и останавливаться. Въ VII же т. есть интересныя выборки изъ лѣтописей о м—ствѣ въ удѣльный періодъ и о старшинствѣ городовъ; мы оставляемъ ихъ до разбора сочиненія Валуева, гдѣ этотъ вопросъ затронутъ раньше, тк. кк. этотъ томъ изданъ въ 1856 г.

Наконецъ въ Русск. Исторіи изд. 1871 г. говорится только объ аналогіи м—ства съ правомъ на старѣйшинство В. Князей (II, 407).

XXXIV.

Лучшій разборъ правильности мѣстническаго счета Погодина принадлежитъ г. Васильеву. Хотя его статья напечатана 19 лѣтъ спустя послѣ статьи Погодина (въ Кіевск. Унив. Изв. 1863 г. № 7, стр. 11—26), и слѣдовательно представляетъ одно изъ послѣдующихъ явленій въ литературѣ по м—ству, однако мы помѣщаемъ разборъ ея здѣсь, п. ч. она непосредственно примыкаетъ къ статьѣ Погодина, и кромѣ оцѣнки Погодинскаго счета и выведенныхъ имъ результатовъ въ ней ничего и нѣтъ. Авторъ даже разбираетъ мнѣнія Погодина на основаніи только тѣхъ матерьяловъ, к—рые извѣстны б. въ его время: два первыя дѣла изъ напечатанныхъ въ Истор. Сборникѣ, Родосл. Книга, Карамзинъ—вотъ и все; понятно, ч. этимъ результатъ достигается еще лучшій.

Г. Васильевъ сперва резюмируетъ положенія 2-й ст. Погодина О старшинствѣ и т. д. и особенно обстоятельно приводитъ его счетъ. За тѣмъ онъ дѣлаетъ ему три возраженія: во 1-хъ правиломъ для счета Погодинъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Счетъ онъ ведетъ по обѣимъ нисходящимъ линіямъ совмѣстно, между тѣмъ какъ самъ же онъ говоритъ, ч. старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно. Собственно говоря, Погодинъ виноватъ здѣсь тѣмъ, что самъ себѣ не разъяснилъ, что онъ считаетъ отраслью, тк. кк. понятно, ч. при иномъ счетѣ уже внуки одного лица могутъ считаться различными отраслями. Погодинъ, повидимому, сперва полагалъ, ч. счетъ заключается въ предѣлахъ тѣснаго родства, кк. считалъ Кн. Прозоровъ, а

Рос. Гос. Б-ка
БИБЛИОТЕКА
Digitized by Google

примѣръ счета Кн. Шуйскихъ увлекъ его въ другую сторону; противорѣчія онъ и не замѣтилъ.

Во 2-хъ Погодинъ не принималъ въ счетъ потомства тѣхъ лицъ, отъ к—рыхъ тяжущіеся непосредственно не происходятъ. Зачѣмъ же, говоритъ Васильевъ, принялъ онъ въ разсчетъ этихъ самыхъ лицъ, отъ к—рыхъ тяжущіеся все же таки не происходятъ? Признаться откровенно, я это возраженіе несовсѣмъ понимаю. Погодинъ считалъ неправильно, но послѣдовательно. Онъ находилъ счетъ поколѣніями невѣрнымъ, а полагалъ, ч. отыскалъ болѣе правильный, такой: Юрій больше сына своего Василія 1 м., а Ѳедора 2 м. Василій Ю—чъ больше сына своего Василія 1 м., слѣдовательно Юрій больше внука 2 м., и дядя Ѳедоръ равенъ племяннику своему Василію и т. д. Если бы требовалось опредѣлить только положеніе одного Ивана Петровича, то и счетъ бы шелъ по одной линіи, а требуется опредѣлить положеніе двухъ лицъ, принадлежащихъ къ двумъ линіямъ, и счетъ идетъ для каждаго особо по своей линіи. Мнѣ кажется, ч. все дѣло заключается только въ неловкости выраженія г. Погодина; онъ хотѣлъ сказать, и это очевидно изъ его счета, какъ схематическаго, такъ и родословною Кн. Шуйскихъ, ч. при м—скихъ счетахъ принимаются въ разсчетъ только тѣ лица, к—рыя принадлежатъ къ прямой восходящей линіи и старшіе братья всѣхъ этихъ лицъ, если таковые имѣются, тк. кк. старшіе братья представляютъ промежуточныя мѣста (число к—рыхъ равно числу этихъ братьевъ) между каждымъ изъ предковъ и его отцомъ; потомства же хоть и старшихъ братьевъ такихъ промежуточныхъ мѣстъ не представляютъ. Это же самое говоритъ и авторъ (на стр. 21); краткости ради Погодинъ употребилъ невполнѣ точное выраженіе.

Но третье возраженіе г. Васильева чрезвычайно вѣско. Онъ уличаетъ Погодина въ небрежности пріемовъ, съ к—рыми онъ приступилъ къ рѣшенію своей важной задачи—опредѣленію счета, к—раго держались м—чавшіяся лица, что въ высшей степени важно для уясненія м—скихъ дѣлъ, безъ чего самое чтеніе ихъ будетъ безполезной тратой времени.

Методъ его несложенъ. Онъ выписываетъ изъ дѣла вышеуказанную родословную Кн. Шуйскихъ, какъ такую, к—рою

Digitized by Google

считалъ Кн. Голицынъ и к—рою, правильна она или нѣтъ, а не чѣмъ нибудь инымъ, слѣдуетъ повѣрять мѣстническое дѣло. Авторъ впрочемъ доказываетъ, ч. эта родословная правильна, хотя это и не нуждается, какъ увидимъ, въ доказательствахъ. Сравнивая съ родословною, к—рую приводитъ Погодинъ, авторъ видитъ разногласіе и легко опредѣляетъ, въ чемъ, какъ мы видѣли, состоитъ ошибка Погодина; оказывается полнѣйшее сходство въ родословныхъ, что и можетъ служить доказательствомъ ихъ правильности относительно тѣхъ лицъ, к—рыя идутъ въ счетъ. Затѣмъ авторъ поправляетъ и еще ошибку Погодина, доказывая, ч. Кн. Ан. И. Шуйскій б. старшій братъ, В. И—чъ второй, а Дм. И—чъ третій, и что слѣдовательно Дм. И—чъ долженъ б. въ своемъ роду б. равенъ Кн. И. П—чу, что и доказывается иными м—скими счетами. Возстановляя правильную родословную Кн. Шуйскихъ, авторъ указываетъ, ч. разрядныя и м—скія дѣла вообще представляютъ могущественное средство для историка при рѣшеніи спорныхъ генеалогическихъ вопросовъ; но объ этомъ мы говорили уже нѣсколько разъ.

Догматическая сторона статьи г. Васильева представляетъ менѣе интереса. На основаніи разсчетовъ, имѣющихся въ дѣлѣ, онъ выводитъ основанія для счета, впрочемъ тогда уже общеизвѣстныя (старшій сынъ отъ отца 4-е мѣсто и т. п.) и этимъ основаніямъ удовлетворяетъ нетолько воспроизведенная имъ родословная Кн. Шуйскихъ, но кромѣ того и нѣсколько частныхъ родословій изъ большого рода потомковъ Кн. Дм. Конст. Суздальскаго. Къ сожалѣнію авторъ не разсмотрѣлъ позднѣйшихъ вычисленій мѣстничавшихся въ этомъ же дѣлѣ лицъ, именно относительно меньшихъ Кн. Шуйскихъ и Скопиныхъ, к—рые не сходятся съ правильнымъ счетомъ, а родословная ихъ не поддается исправленіямъ. Намъ весьма желательно б. бы видѣть, какъ обошелъ бы авторъ это затрудненіе, и правильно ли наше объясненіе, ч. здѣсь замѣшался и счетъ разрядами, если не простая ошибка.

Г. Васильевъ еще разсматриваетъ, не вліяетъ ли на достовѣрность результата, ч. для опредѣленія взаимнаго отношенія лицъ счетъ начинается съ непосредственно близкаго общаго для

Digitized by Google

нихъ предка (а можно даже и съ того родоначальника изъ двухъ, к—рый б. старшимъ роднымъ братомъ), а не съ какого нибудь другаго изъ предшествовавшихъ ему въ восходящей линіи, кк. это бываетъ при счетахъ, гдѣ начинается разсчетъ именно съ такого родоначальника, к—рый б. предкомъ всего обширнаго рода, составляющаго въ Родосл. Книгѣ особую главу. Понятно, ч. это нисколько не вліяетъ, а только упрощаетъ счетъ. Авторъ даже даетъ алгебраическую формулу и тѣмъ безъ нужды затрудняетъ то простое положеніе, что, если извѣстенъ счетъ мѣстами между даннымъ лицемъ и любымъ изъ его предковъ, и извѣстенъ счетъ мѣстами между этимъ предкомъ и его предкомъ, то число мѣстъ между этимъ послѣднимъ и даннымъ лицомъ опредѣляется простымъ сложеніемъ, что понятно само собою.

Этимъ и исчерпывается содержаніе небольшой статьи Васильева и, мнѣ кажется, изъ разсмотрѣнія ея видно, ч. мы правильно помѣстили ее вслѣдъ за статьями Погодина.

Авторъ не кончилъ своего труда, такъ можно судить по самому заглавію: О мѣстничествѣ, статья первая. Но прошло 15 лѣтъ, и статья вторая не появилась. А между тѣмъ статья кончается такими словами: Когда вошло во всеобщее употребленіе считать старшинство на томъ основаніи, ч. сынъ отъ отца занимаетъ четвертое мѣсто, а старшій братъ однимъ мѣстомъ больше непосредственно слѣдующаго за нимъ—увидимъ при разборѣ мнѣнія о м—ствѣ Соловьева.

Съ мнѣніями Соловьева мы встрѣтимся и поговоримъ о нихъ въ своемъ мѣстѣ, теперь же только скажемъ, ч. вопросъ, на к—рый указываетъ г. Васильевъ, одинъ изъ важнѣйшихъ, но и изъ труднѣйшихъ въ м—ствѣ, и точное разрѣшеніе его принесло бы необыкновенную пользу; до сихъ же поръ мы находимся въ сферѣ догадокъ, можетъ б. мечтаній.

Но, не продолжая своего труда, авторъ, конечно, не познакомилъ насъ и съ своимъ рѣшеніемъ этого вопроса. При личномъ свиданіи авторъ сообщилъ мнѣ, ч. готовитъ вторую статью, к—рая въ непродолжительномъ времени будетъ напечатана. Этому прошло уже больше 4-хъ лѣтъ! Но эта статья не будетъ относиться къ поставленному вопросу. Да проститъ мнѣ почтенный авторъ эти, можетъ быть, нескромныя, по-

Digitized by Google

дробности; но я хотѣлъ напомнить ему его обязанность подѣлиться добытыми имъ результатами многолѣтнихъ занятій этимъ вопросомъ. Если онъ даже будетъ сердиться на меня—и напечатаетъ статью, я буду весьма доволенъ.

Другія рецензіи на статью Погодина представляютъ мало интереса, напр. Кавелинъ, вообще хваля статью, указываетъ ея недостатки въ томъ, ч. она недостаточно синтетична, какъ написанная археологомъ; объясненіе м—ствомъ междукняжескихъ отношеній слишкомъ отрывисто. Притомъ Кавелинъ находитъ, ч. м—ствомъ можно объяснять эти отношенія только во время удѣльнаго періода, когда уже явились счеты о старшинствѣ между дядьями и племянниками (см. ниже Соловьевъ), а въ началѣ дяди несомнѣнно б. старше. Погодинъ же этихъ періодовъ не различаетъ (Сочин. Кавел. II, 127). Но Кавелинъ писалъ уже послѣ появленія работъ Валуева и Соловьева, гдѣ, конечно, все это выполнено несравненно обстоятельнѣе.

XXXV. Продолженіе.

Статьи Иванова и Погодина подготовили извѣстный трудъ Валуева, но я остановлюсь еще на знаменитой Рѣчи пр. Морошкина Объ Уложеніи 1839 г., *) гдѣ есть любопытныя замѣчанія о м—ствѣ.

Свидѣтельства о м—ствѣ по Уложенію авторъ не упоминаетъ, случаевъ не приводитъ, а говоритъ о немъ въ параграфѣ о государственной службѣ (35—40). Разумѣется оно представляется ему вреднѣйшимъ изъ русскихъ обычаевъ, и истребитель его, т. е. Ц. Ѳедоръ, достоинъ всякой похвалы (стр. 13). Но Морошкинъ не думалъ отдѣлаться фразой и взглянулъ на м—ство внимательнѣе.

Говоря о государственной, или вѣрнѣе гражданской службѣ, онъ останавливается на кормленіи, к—рое перешло во взяточничество. «И взятки и м—ство это порожденія древнихъ обычаевъ, и въ періодъ закона оба обратили на себя особенное

*) Была еще статья этого автора О дворянствѣ—въ Телескопѣ 1835 г. № 1 и 2, гдѣ авторъ, вѣроятно, коснулся м—ва, но мы познакомиться съ нею не могли.

См. погодина и Дополненіе

Digitized by Google

вниманіе законодателей». Какъ взятки имѣли невинное начало—гостинцы и судебныя пошлины, и уже впослѣдствіи б. названы богомерзкими и душевредными, такъ и м—ство встарину уважалось даже весьма самодержавными Государями и только въ концѣ XVII в. названо б. богоненавистнымъ и т. п. Авторъ и задается вопросомъ о происхожденіи этого зла и находитъ возможнымъ рѣшить его, благодаря дѣламъ изданнымъ Ивановымъ, изъ к—рыхъ де видно, ч. м—ство есть древнѣйшій обычай, восходящій къ первымъ вѣкамъ нашей Исторіи, и ч. правила м—ства, утраченныя для насъ невозвратно, составляли нѣкогда цѣлый кодексъ патріархальнаго чинопочитанія. Объясняетъ авторъ м—ство слабо, старшинствомъ лучшаго рода надъ худшимъ; но знаетъ, что такое *случай*. Характеристика м—ства и описаніе связанныхъ съ нимъ затрудненій хоть и обычны, но очень рельефны.

Въ основаніи м—ства лежитъ доброе начало—отеческая власть, честь и уваженіе, подобающее отцу семейства. Честь отцу—есть высочайшая честь. Въ семействѣ отца состоятъ сыновья семейства, изъ коихъ старшій, по понятіямъ XVI в., ниже отца своего 2 мѣсты (?), второй 3 и т. д. Старшій братъ по смерти отца заступаетъ его мѣсто и начинаетъ собою старшее колѣно, к—рое имѣетъ преимущество передъ всѣми младшими; засимъ слѣдуетъ второй братъ, третій и т. д., и каждый уступаетъ мѣсто старшему. Честь отца сообщалась всѣмъ его нисходящимъ, по мѣрѣ близкаго или дальняго отъ него разстоянія. Кто по степенямъ родства ближе къ общему родоначальнику, тотъ и честнѣе въ своемъ родѣ, почему иногда племянникъ, если онъ отрасль старшей линіи, честнѣе бывалъ дяди, происходящаго по младшей линіи отъ общаго родоначальника. Этимъ опредѣляется относительная честь между всѣми боковыми линіями одного и того же рода. При нѣкоторой неопредѣленности все это, вообще говоря, справедливо и подтверждается м—скими счетами, но это слѣдуетъ опредѣлить несравненно точнѣе; тоже приложимо и ко всѣмъ дальнѣйшимъ выдержкамъ. Во времена безписьменности Русскаго народа, въ патріархальномъ быту, безъ сомнѣнія, встрѣчались стычки по м—ству, но онѣ не могли причинить большого зла, ибо род-

Digitized by Google

ственныя отношенія б. выразительнѣе, яснѣе и доказательства на преимущества, вѣроятно, не восходили за 70 лѣтъ человѣческой памяти. Тогда этотъ обычай могъ б. даже полезенъ, ибо онъ сообщалъ нѣкоторый порядокъ обществу, не имѣющему никакого гражданскаго устройства. Но когда понятія старѣйшинства усвоены б. княжескими родами, тогда споры о м—ствѣ не могли рѣшаться одною личною бранью князей и рѣшались войнами; это причина удѣльныхъ войнъ, кончившихся (по волѣ Провидѣнія) утвержденіемъ Московскаго Царства. Но князья подданные привезли съ собой родословныя лѣствицы и и за 400 лѣтъ могли возводить доказательства на свое преимущество, тогда и развились отеческія дѣла. Мѣстъ у Государя на службѣ было много и обычай раздѣлилъ ихъ по разрядамъ чести съ такою подробностью, ч. они могли бы составить безконечную табель о мѣстахъ государственной службы (это уже совсѣмъ непонятно). Кромѣ неравенства честей по должностямъ б. неравенства по мѣстамъ въ одной и той же должности; примѣры здѣсь: воеводы, объѣзжіе головы, лица смотрѣвшія въ столы и т. п.; были должности, сами по себѣ почтенныя, но безчестныя въ глазахъ знатныхъ родовъ: городничіе, стрѣлецкіе головы, знаменщики и др.

Послѣ этого М—нъ доказываетъ, ч. *мѣсто* не б. чиномъ, ибо чиновъ б. всего 9 (бояринъ, окольничій etc.), тогда кк. въ м—ствѣ утягиваютъ и 14 м. Можно бы привести и другія доказательства, если бы стоило, но это явно само по себѣ,—но мѣсто и не классная должность, ибо хотя должности б. выше и ниже, но нѣтъ примѣра, чб. онѣ приведены б. въ классы; напротивъ въ каждой должности б. множество мѣстъ «степеней.... честей, смотря по количеству совмѣстниковъ». Затѣмъ М—нъ доказываетъ, ч. въ нашей древней службѣ не б. начала полнаго подчиненія, кк. теперь это понимается. Князья и бояре не понимали, что такое начальникъ, подчиненный, и эти понятія вовсе не знакомы б. ихъ честности, по крайней мѣрѣ до учрежденія въ Москвѣ европейскихъ войскъ. Въ старину отправлялись въ походъ точно въ такомъ устройствѣ, кк. теперь въ старинномъ купеческомъ домѣ садятся за столъ званные гости. Главный в—да отнюдь не б. начальникъ, а только первенствующій. Всѣ

Digitized by Google

другіе, третьи и т. д. воеводы слушались его, когда хотѣли, даже могли безнаказанно отдѣлиться отъ строя и итти, куда имъ угодно,—все равно еслибы гость, недовольный хозяиномъ и собесѣдникомъ, вышелъ изъ за стола, не дождавшись конца. Тутъ не б. ни начальниковъ, ни подчиненныхъ, а просто порядокъ родственниковъ, занявшихъ мѣста по родословной лѣствицѣ (?). Замѣчаніе очень важное и, очищенное отъ крайностей, справедливое. Разумѣется 2-й в—да не могъ итти, куда ему нравилось, независимо отъ 1-го в—ды (какъ и гость, въ примѣрѣ М—на, жестоко обидѣлъ бы хозяина и б. бы неправъ по воззрѣніямъ купечества); но подчиненъ онъ ему не былъ, а б. съ нимъ за одно. Этимъ объясняется и тотъ, повидимому, странный фактъ, ч. простой дворянинъ б. старше боярина, к—рый смущалъ еще Кн. Щербатова. Онъ б. не старше, а только записанъ раньше въ грамотѣ, а б. за одно, рѣшеніе требовалось единогласное, и 3-й в—да или посолъ могъ больше значить, чѣмъ 1-й, и б. даже настоящимъ воеводою, и неважно, кто былъ, а кто не б. бояринъ. Безусловно ниже б. тѣ лица, к—рыя въ грамотѣ не писались, или к—рыхъ можно б. отъ себя послать. В—ды же отдѣльныхъ разрядовъ точно могли дѣйствовать особо, если находили это умѣстнымъ. Такой характеръ имѣла даже служба чигиринская (въ XVII в.), польская и т. д.; в—да, обезчещенный въ своемъ отечествѣ, не слушаетъ команды и идетъ прочь съ мѣста сраженія, или не подкрѣпляетъ погибающаго товарища—и правъ передъ лицемъ закона, ибо онъ обезчещенъ въ своемъ отечествѣ. Зачѣмъ ему стеречь Кн. Данила (т. е. б. въ арьергардѣ), когда онъ самъ больше его по родословной лѣствицѣ *) и имѣетъ на то документы въ шапкѣ (все это не правильно). Быть ниже мѣстомъ значило б. рабомъ (конечно, въ переносномъ смыслѣ), холопомъ своего предмѣстника, и государство здѣсь вовсе не входило въ разсчетъ. *Князья не понимали, что такое есть Государство.* И такъ, мѣсто означаетъ старшинство, а не чинъ и не должность. Въ московскомъ же періодѣ м—ство отъ князей перешло къ боярамъ, к—рые мѣст-

*) Не думалъ ли авторъ, ч. и Захарьины б. Рюриковичами, или это недосмотръ?

Digitized by Google

ничались даже и съ Рюриковичами. Но основаніе чести уже иное—личное дородство—счетъ по разряду. Старшинство давалось Государемъ по способностямъ и службѣ, почему иногда младшая линія могла обогнать старшую. Взысканный Государевой милостью становился великъ (т. е. высокъ) со всѣми его нисходящими, а иной великій по лѣствицѣ становился малъ по разряду и т. п. Причины худобы—бѣдность, уступка совмѣстнику за деньги, или безвозмездная (М—нъ принялъ за правду извѣстное ироническое выраженіе, что де Гвоздевы отечество свое продали Темкинымъ и т. д.; см. Ист. Сб. II, 310), немилость Государя, неспособность къ службѣ (цѣлой линіи разумѣется). Случалось и весьма родословнымъ людямъ держать стремя неродословному временщику и служить въ войскѣ простыми рейтарами и солдатами по причинѣ бѣдности.

Мѣстничались на службѣ почти исключительно дѣти знатныхъ лицъ, а прочіе повиновались безпрекословно, ибо въ ихъ званіи кнутъ находился къ нимъ ближе (извѣстно, ч. кнутъ падалъ и на знатныхъ лицъ). Притомъ роды, выслужившіеся со времени Ивана IV, и родословныхъ не имѣли (по Соборн. дѣянію) и имъ не почему б. считаться отечествомъ. Здѣсь же М—нъ разбираетъ вопросъ, съ какого чина начиналъ службу отеческій сынъ (Котошихинъ тогда б. не извѣстенъ) и думаетъ, ч. съ чина стряпчаго. Въ военной же службѣ съ в—ды, тк. кк. это названіе всѣхъ военныхъ чиновъ, а разница б. по лѣствицѣ и разряду отцовъ. Если же правила производства въ Древней Руси б. тѣже, что и въ XVII в. для полковъ европейскаго образованія, то сынъ боярина могъ поступить прямо ротмистромъ или поручикомъ. Конечно, этого не было, а связанный будто бы съ этимъ обычай XVIII в. записывать въ чины при рожденіи, чб. при вступленіи на службу эти лица имѣли чинъ напр. капитана, объясняется, кажется, производствомъ въ стряпчіе или въ стольники чуть не дѣтей, а въ переводѣ на европейскіе чины стольникъ, напр. б. очень высокъ, онъ могъ б. равенъ полковнику.

Мѣстничествомъ объясняются и неудачи русскаго оружія, удивительны де и тѣ успѣхи, какіе были. М—нъ не винитъ бо-

Digitized by Google

яръ безусловно, ибо между ними б. люди здравомыслящіе, сознававшіе вредъ м—ства, но они не могли итти противъ обычая и подвергать себя презрѣнію иныхъ родовъ. Государи же боролись съ м—ствомъ и главное ихъ орудіе—это безмѣстіе, к—рое однако не удовлетворяло мѣстничавшихся (то имъ смерть, что имъ быть безъ мѣстъ); но къ концу XVII в. всѣ сословія б. противъ м—ства, особенно духовенство, основанное на іерархіи личныхъ достоинствъ. Вѣрнѣе, ч. духовенство не б. заинтересовано въ сохраненіи м—ства, но вражды къ нему въ духовенствѣ не видно. Тогда м—во б. уничтожено и при Петрѣ В. (Табель о рангахъ) государство стало даровать честь по годности.

Отмѣтимъ еще замѣчаніе на стр. 49, ч. вотчинное владѣніе, кк. выраженіе патріархальнаго начала, тѣсно связано съ м—вомъ, тогда кк. помѣстное чаще соединяется съ личнымъ качествомъ, почему при уничтоженіи м—ства можно б. ожидать и паденія вотчиннаго владѣнія, но случилось наоборотъ и М—нъ не объясняетъ почему. Въ дѣйствительности аналогія слишкомъ отдаленная и м—ство на землевладѣніе не вліяло; одержало же верхъ вотчинное землевладѣніе потому, ч. послѣ паденія м—ства начала организоваться родословная аристократія, о чемъ въ свое время.

Какъ ни важны нѣк—рыя замѣчанія М—на, но еще важнѣе то, что, не имѣя спеціальнаго отношенія къ м—ству, особенно способствуетъ его пониманію. Таковъ напримѣръ параграфъ о дворовомъ происхожденіи московскихъ государственныхъ учрежденій—26—29; тоже стр. 45—о Москвѣ, 30—объ областномъ управленіи, 330—о государственной службѣ, 57—характеристика процесса и т. п. Развитыя впослѣдствіи Забѣлинымъ мысли эти должны лечь въ самый корень вопроса о происхожденіи м—ства. Въ своемъ послѣдующемъ трудѣ, объ исторіи м—ства, я постараюсь доказать, ч. м—ство въ томъ видѣ, кк. оно проявилось въ Московскомъ Государствѣ, имѣетъ, главнымъ образомъ, дворовое происхожденіе, и ч. сперва мѣстничались бояре, а потомъ уже князья, поступившіе на службу къ Московскимъ Государямъ.

Digitized by Google

XXXVI.

Прежде чѣмъ перейти съ знаменитому труду Валуева, мы не можемъ не остановиться еще на одной статьѣ, написанной по совершенно отдаленному вопросу, но въ к—рой авторъ коснулся и м—ства и обнаружилъ достаточное его пониманіе въ общихъ чертахъ; это статья Д. Голохвастова.

Онъ написалъ замѣчанія объ осадѣ Троицкой лавры 1608—1610 г. (Москвит. 1842 г. № 6 и 7); эти замѣчанія вызвали много рецензій и критикъ въ тогдашнихъ журналахъ *), к—рымъ Голохвастовъ отвѣчалъ обширною статьею: Отвѣтъ на рецензіи и критику замѣчаній объ осадѣ Троицкой лавры (Москвит. 1844 № 6 и 7), гдѣ и коснулся м—ства.

Дѣло въ томъ, ч. Полевой, Мельниковъ и др. упрекали Ц. Михаила въ неблагодарности, за то ч. люди, наиболѣе содѣйствовавшіе спасенію Московскаго Государства, въ самомъ же началѣ его Царствованія и пострадали; Кн. Пожарскій выданъ головою роднѣ измѣнника Салтыкова (или всѣми ненавидимому Салтыкову. Значеніе С—выхъ, близкихъ родственниковъ Царя, извѣстно, особенно въ началѣ Царствованія), Кн. Дм. Трубецкой посланъ в—дою въ Сибирь, Діонисій осужденъ по клеветамъ навѣтниковъ, Аврамій Палицынъ заточонъ въ Соловецкій монастырь, а Мининъ удалился умереть вдали отъ двора и Москвы, или Мининъ б. лишній въ Думѣ, гдѣ главными дѣятелями б. безполезный Шереметевъ **) и бывшіе мятежники Салтыковы, Куракины и Черкасскіе и т. п. Голохвастовъ блистательно разбиваетъ всѣ эти упреки ***), но намъ интересны лишь его разъясненія обстоятельства, случившагося съ Кн. Пожарскимъ.

---

*) Основательнѣйшая изъ нихъ, кк. оказывается, б. написана Горскимъ (Моск. Вѣд. 1875 г. № 265); Казанскаго въ Москв. 1842 г. № 12.

**) Это, конечно, извѣстный Ѳ. И—чъ, одинъ изъ замѣтнѣйшихъ дѣятелей Смутнаго времени и притомъ к—рому по Страленбергу Ц. М. Ѳ—чъ наиболѣе обязанъ престоломъ, ср. Костомаровъ Моск. Разор. В. Евр. 1867 г. III, 39.

***) Къ доказательствамъ Голохвастова прибавимъ, ч. въ декабрѣ 1615 г., слѣдовательно незадолго до смерти Минина, польскіе послы говорили московскимъ: нонѣ у васъ Кузьма Мининъ, рѣзникъ съ Нижняго Новгорода.... казначеемъ и большимъ правителемъ есть и всѣми вами владаетъ (А. И. З. Р. IV, 495).

Digitized by Google

Онъ приводитъ прежде всего самый случай по разрядной въ полномъ видѣ, тогда кк. въ III т. С. Г. Гр. и Д—въ напечатана только краткая выписка; пользовался Голохвастовъ разрядною книгою, принадлежавшею П. Ѳ. Карабанову, и далѣе по разнымъ поводамъ привелъ изъ нея много разрядовъ и м—скихъ случаевъ. Мы останавливаться на нихъ не будемъ, п. ч. Валуевъ кк. матерьяломъ ими не воспользовался, а черезъ 6 лѣтъ всѣ они б. напечатаны въ Д. Р—дахъ, гдѣ разрядная Карабанова б. принятъ за основаніе (I, стр. XXVII и дал.), и конечно размѣщены по своимъ мѣстамъ, а не въ видѣ обособленныхъ отрывковъ, такъ м—ство Б. Кн. Дм. Т. Трубецкаго съ Б. И. Н. Романовымъ (293) напеч. въ Д. Р. I, 97; Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ (285 и дал.)—120—123; Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. И. Н. Романовымъ (293)—129 и дал.; Ок. Кн. Гр. и Кн. Ѳ. Волконскихъ съ Б. П. П. Головинымъ (292)—222 и д.; Ок. Ѳ. Л. Бутурлина съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ (298)—396 и д.; Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дм. Т. Трубецкимъ (288)—411; Кн. И. Ѳ. Хованскаго съ Ок. Н. Годуновымъ и Кн. П. А. Рѣпнина съ Кн. Ю. Ан. Сицкимъ и Л. И. Карповымъ (337)—489 и д.; Кн. С. Гагарина съ Кн. В. Щербатымъ (299)—501; Б. Кн. И. В. Голицына съ Б. Кн. И. И. Шуйскимъ (295)—640 и д.; Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ (294)—II, 269 и д.; Б. Кн. И. Ан. Голицына съ Б. Кн. П. А. Рѣпнинымъ (297)—456 и д.; Разрядовъ безъ м—скихъ случаевъ мы не приводимъ, равно кк. и случаевъ, взятыхъ изъ уже напечатанныхъ источниковъ, напр. изъ Ист. Сборника. Мы сдѣлаемъ исключеніе изъ всего для случая Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ, тк. кк. собственно о немъ и идетъ рѣчь.

Декабря 6-го 7122 г. Государь пожаловалъ въ бояре Б. М. Салтыкова, а у сказки велѣлъ стоять Б. Кн. Дм. М. Пожарскому, а сказывати Д. д. Сыдавному Васильеву Б. Кн. Дм. М. Пожарскій билъ челомъ Государю, ч. ему Б. Салтыкову боярство сказывать и меньше его б. невмѣстно, п. ч. Кн. Гр. Княжъ П. с. Ромодановскій въ роду его меньше, а б. болѣе Гр. Мещенинова Морозова, к—рый въ своемъ роду равенъ

Digitized by Google

дядей Б. С—ва, М. Гл. Салтыкову, к—рый больше его 3 м. Разсчетъ ясный; по провѣркѣ Род. Книгою оказывается, ч. Кн. Гр. Р—кій значительно меньше Кн. Дм. М. Пожарскаго; Гр. Мещенинова Морозова нѣтъ, но ему легко найти мѣсто, и тогда онъ можетъ б. равенъ М. Гл. Салтыкову, к—рый приходится дядей Б. М—чу и непосредственно (а не 3 м.) больше его. Хотя для Кн. Пожарскаго этого достаточно, но на этомъ остановиться нельзя, тк. кк. мы знаемъ, ч. родословная Кн. Пожарскихъ невѣрна, а Салтыковыхъ съ Морозовыми Богъ вѣсть. Другой случай Кн. Пожарскаго таковъ: Кн. И. Одоевскому того же дня сказывалъ боярство Кн. Вл. Долгорукій, меньше к—раго ему б. невмѣстно, п. ч. онъ выданъ головою дядѣ его Кн. П. Пожарскому, к—рый въ родѣ его меньше. Кн. П. Пожарскаго, дядю Кн. Дм. М—ча, отыскать легко; это сынъ Т. Ѳ—ча, но чб. онъ б. меньше племянника, этого невидно, напротивъ онъ больше его 3 м. Очевидно Кн. Дм. М. Пожарскій считалъ безусловнымъ, ч. Кн. И. Одоевскій больше Бор. Салтыкова, чего тотъ и не отрицаетъ (и за столомъ сидитъ ниже). Здѣсь любопытно основаніе для разсчетовъ, случай подобный чрезвычайно рѣдокъ. Салтыковы на него не возражали, но Б. Кн. Вл. Т. Долгорукій билъ челомъ въ безчестіи, отрицая самый фактъ выдачи его головою Кн. П. Пожарскому и прося розыскать про то въ р—дахъ. Чѣмъ это кончилось—изъ разрядной невидно.

Салтыковы въ свою очередь били челомъ о безчестіи и ихъ возраженія вверхъ дномъ переворачиваютъ разсчеты Кн. Пожарскаго. По ихъ счету онъ меньше даже М. М. Салтыкова, т. е. меньшаго брата, многими мѣстами, п. ч. Кн. И. Ромодановскій, въ родствѣ Кн. Дм. М. Пожарскому большій *), въ Ливнахъ б. въ товарищахъ съ М. Гл. Салтыковымъ, к—рый по родству меньши ихъ (всему этому, мы видѣли, Род. Книга противорѣчитъ). Салтыковы выставили и свой доводъ: Кн. Дмитрій б. разведенъ при Ц. Василіѣ съ Ивашкой Пушкинымъ, к—рый у отца 5-й сынъ, а его большій братъ Евстафій (по

*) О какомъ Кн. И. Р—комъ идетъ рѣчь, судить трудно, вѣрнѣе всего, ч. о Кн. Иванѣ, братѣ Гр. П—ча.

Digitized by Google

Род. Кн. все такъ) б. меньше М. Гл. Салтыкова. Салтыковы говорили, ч. они имѣютъ и другіе многіе случаи, а Ивашка Пушкинъ подтвердилъ самъ, ч. его челобитье на Кн. Дм. Пожарскаго записано, а дѣло невершено.

Кн. Пожарскій, по разрядной, на все это не могъ ничего отвѣтить, но отказался сказывать боярство Салтыкову, уѣхалъ къ себѣ на дворъ и (по Д. Р—дамъ) сказался боленъ. Боярство Салтыкову сказывалъ Д. д. Сыдавній Васильевъ, но въ Р—дѣ велѣлъ Государь записать, ч. сказывалъ Кн. Дм. М. Пожарскій. Тогда Б. Б. М. Салтыковъ билъ Государю на него челомъ о безчестіи.

Въ тотъ же день Б. Салтыковъ обѣдалъ у Государя, и послѣ обѣда снова билъ челомъ на Кн. Дм. М. Пожарскаго объ оборони. Государь, поговоря съ боярами, велѣлъ Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго вывесть въ городъ и за безчестіе Б. Б. М. Салтыкова выдать ему головою, записавши это въ Р—дъ; все и б. исполнено (стр. 285—288).

Какіе же изъ этого Голохвастовъ, въ опроверженіе установившагося мнѣнія, дѣлаетъ выводы?

Во первыхъ онъ указываетъ на счетъ Кн. Пожарскаго не Кн. Пожарскими, а Кн. Ромодановскими, въ чемъ его уже, дескать, упрекалъ и Кн. Б. Лыковъ; законно или нѣтъ въ данномъ случаѣ считался Кн. Пожарскій см. въ Изслѣд. Валуева стр. 128; но, вообще говоря, можно б. считаться и своими дальними родственниками. Во вторыхъ Кн. Пожарскій де ничего не могъ сказать противъ челобитья Кн. Вл. Долгорукаго, и въ третьихъ Царь при рѣшительномъ ослушаніи Кн. Пожарскаго, сперва ограничился повелѣніемъ записать въ Р—дъ, ч. Кн. Пожарскій сказывалъ боярство Б. Салтыкову, а потомъ уже по двукратной просьбѣ Салтыкова, по приговору бояръ велѣлъ ему выдать Кн. Пожарскаго головою. Относительно этихъ аргументовъ скажемъ, что второй остался неразъясненнымъ, ибо не б. стычки а изъ третьяго виденъ лишь обычный ходъ дѣла.

Но для полнаго пониманія этихъ обстоятельствъ авторъ дѣлаетъ нѣсколько разъясненій, подкрѣпляя ихъ аналогичными м—скими случаями изъ указанныхъ выше. Онъ доказываетъ, ч. нельзя заключать, чб. дѣйствіе Царя и бояръ противъ Кн.

Digitized by Google

Пожарскаго имѣли цѣлью гоненіе, или уничиженіе его заслугъ. Онъ приводитъ рядъ предыдущихъ наградъ, исключающихъ всякую мысль объ этомъ, указываетъ, ч. въ данномъ случаѣ Кн. Пожарскій является не отвѣтчикомъ, а истцомъ; слѣдовательно отъ его воли зависѣло начать или не начинать тяжбу. Хитроумное же объясненіе Малиновскаго авторъ считаетъ по его недоказательности простою догадкою (стр. 305). Далѣе авторъ доказываетъ, ч. отъ воли Царя при разборѣ м—ства не зависѣло принять въ уваженіе чьи нибудь заслуги, за к—рыя Государь могъ жаловать помѣстьемъ и деньгами, а не отечествомъ; что кромѣ того въ то время дѣла по м—ству б. въ такомъ положеніи (проще говоря, ихъ б. такъ много), ч. Царь не могъ въ чью бы то ни было пользу дѣлать исключенія. Всѣ мѣры, направленныя имъ (послѣ того?) противъ м—ства, б. не успѣшны; споры доходили между высшими сановниками до такой степени дерзости и упрямства, ч. Царю нельзя б. не принимать мѣръ сильныхъ и рѣшительныхъ (примѣры, впрочемъ, не убѣдительны). Разбирая права Кн. Пожарскаго въ отношеніи къ м—ству, авторъ указываетъ, ч. они б. не велики, ч. ему очень трудно б. поддерживать свои требованія по м—ству, и этому вовсе не противорѣчитъ, ч. онъ б. князь. М—скихъ дѣлъ Кн. Пожарскаго очень много, и всѣ онѣ указываютъ на его неособенную знатность; авторъ и приводитъ извѣстныя мѣста изъ дѣла Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ, напр. ч. дѣдъ его б. губнымъ старостой, а такая служба, по мнѣнію автора, не давала никакихъ правъ въ отношеніи къ м—ству (правильнѣе Валуевъ, см. ниже). Онъ думаетъ даже, ч. Кн. Пожарскому этотъ споръ много повредилъ во мнѣніи бояръ, тк. кн. при Годуновѣ онъ б. рѣшонъ въ его пользу; конечно, это уже фантазія.

Наконецъ Голохвастовъ документально доказываетъ, ч. выдача головою Кн. Пожарскаго Салтыкову не имѣла ни малѣйшаго вліянія на послѣдующую его службу и на благорасположеніе къ нему Царя (все это стр. 282—305).

Все это вѣрно и вопросъ можно считать окончательно разъясненнымъ, кк. это принялъ и Валуевъ *). Впрочемъ, мы

*) Однако еще въ 1858 г. б. напечатана статья К. Арсеньева Высшія лица времени Ц. Михаила (Уч. Зап. II Отд. Ак. Н. IV), гдѣ много го-

Digitized by Google

видѣли, ч. Кн. Пожарскіе не считали рѣшенія окончательнымъ (выше стр. 469).

Укажемъ еще на нѣсколько случайныхъ замѣчаній Голохвастова относительно м—ства. Онъ отмѣчаетъ, ч. Кн. Дм. М. Пожарскій въ своемъ спорѣ съ Б. М. Салтыковымъ не сослался на измѣну М. Гл. Салтыкова хотя, кк. онъ замѣтилъ изъ р—довъ, измѣна родичей могла понизить весь родъ; но думаетъ, ч. степень родства этихъ Салтыковыхъ, б. не такова, чб. измѣна перваго могла имѣть вліяніе на службу и права втораго (стр. 288). Объясненіе очень простое, но къ сожалѣнію, ничѣмъ не подтверждаемое (см. выше стр. 483). Недоумѣніе автора по поводу нѣк—раго разнорѣчія Манкіева и Голикова относительно происхожденія возвратившихся изъ Литвы Салтыковыхъ легко разрѣшается въ пользу Голикова Род. Книгою (I, 265). Кромѣ Петра и Ивана у М. Гл—ча б. еще 3-й сынъ Павелъ (см. Долгор. Р. Кн. II, 71 № 43). О немъ извѣстно, ч. въ 1640 г. онъ билъ челомъ Польскому Королю о позволеніи построить въ Смоленскѣ церковь Бориса и Глѣба *), угрожая отъѣздомъ всей шляхты изъ Смоленска и Дорогобужа въ сторону, гдѣ православная вѣра свободна (А. Ю. и З. Р. III, 302). Церковь строить не позволили и племянники Салтыкова въ 1654 г. дѣйстви-

---

ворится о несправедливости Царя къ знаменитому герою 1612 г. Наказаніе за м—ство истолковано желаніемъ Царя явить примѣръ исключенія строгости и уваженія къ обычаю, странному въ существѣ, но утвержденному временемъ и закономъ. Бояре же одобрили строгость Царя можетъ б. потому, ч. они, безмолвно признавая превосходство Кн. Пожарскаго надъ всѣми ими во мнѣніи народа, тяготились этимъ превосходствомъ, видѣли въ немъ человѣка новаго, необыклаго въ боярствѣ, и хотѣли унизить его. Въ силу опалы Кн. Пожарскаго въ 14 г. писали просто в—дой Кн. Дмитріемъ безъ отчества (!) и т. д. Умеръ онъ въ явной опалѣ (стр. 20 и слѣд.). Значитъ ничто не ново надъ луною! Впрочемъ Арсеньевъ м—ство представлялъ себѣ неясно: онъ приписываетъ дарованіямъ Кн. Дм. Черкасскаго то, ч. онъ б. въ 1633 г. выше Кн. Дм. Пожарскаго (11), не знаетъ, какими заслугами прославился родъ Кн. Сулешовыхъ, что стоялъ тк. высоко (17) и т. п.

*) Еще въ 1621 г. Салтыковыми жъ б. построенъ близь Дорогобужа Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь, гдѣ постригся Ѳ. М—чъ (Долгор. стр. 82); этимъ Салтыковымъ, вѣроятно, принадлежало село около Нѣжина Дѣвица, к—рое съ названіемъ Салтыкова упом. еще въ 1652 г. (А. Ю. и З. Р. V, 25).

Digitized by Google

тельно выѣхали съ Симеономъ Полоцкимъ въ Россію. Тогда же, конечно, пріѣхали и Николай Петровичъ и Христофоръ и Николай Ивановичи, меньшіе дѣти Петра и Ивана М—чей. Изъ этой линіи б. взята жена Ц. Ивану Ал—чу и произошли знаменитые дѣятели XVIII и начала XIX в. Иные же Салтыковы остались въ Польшѣ. Замѣтимъ, ч. Долгорукій вслѣдъ за Манкіевымъ ошибочно назыв. М. Гл—ча Кривымъ; тк. звали М. М—ча.

Пропуская все не самостоятельное, отмѣтимъ еще у Голохвастова попытку м—скимъ случаемъ подтвердить соцарствіе Филарета Никитича и Михаила Ѳедоровича, что вполнѣ вѣрно; сюда же онъ относитъ и то, ч. Св. Патріархъ именовался помірски отчествомъ (что гораздо вѣроятнѣе объясняется его происхожденіемъ) да еще съ *вичемъ* (стр. 336 и д.); но авторъ хочетъ доказать нетолько то, ч. Св. Патріархъ носилъ титулъ Государя и пользовался Царскою властью, можетъ б. даже въ сильнѣйшей степени, чѣмъ самъ Ц. М. Ѳ—чъ, но и то, ч. онъ б. и de jure Царемъ, и сынъ его, одинъ избранный Царемъ, безмолвно ему покорился, тайно сознавая, ч. онъ какъ бы заживо унаслѣдовалъ достояніе отца. Однако, стоитъ ли объ этомъ толковать; это скорѣе касается психологіи, чѣмъ исторіи.

Замѣтимъ у Голохвастова и ошибку, происшедшую отъ обычнаго въ нашей м—ской литературѣ смѣшенія родовой и служебной высоты. Ок. Кн. Гр. Б. Роща Долгорукій защищалъ Троицкую лавру; по словамъ Палицына, онъ б. осаднымъ в—дою, а по мнѣнію автора, тк. кк. онъ б. окольничій, т. е. одинъ изъ высшихъ сановниковъ, то съ нимъ должно было б. значительное войско; но съ другой стороны онъ могъ б. въ лаврѣ въ опалѣ. На это есть указаніе въ его отпискѣ къ Палицыну, гдѣ онъ жалуется, ч. онъ тамъ *безсмеенъ*. Голохвастовъ говоритъ, ч. здѣсь, кк. и въ иныхъ аналогичныхъ случаяхъ, это слово надо понимать не въ его буквальномъ значеніи, а въ м—скомъ, гдѣ оно означаетъ опалу. Положимъ, въ данномъ случаѣ правильнѣе бы истолковать это слово въ буквальномъ значеніи, но слово безсемейный въ челобитныхъ дѣйствительно имѣетъ иное значеніе, но значитъ скорѣе несчастный, напр. въ извѣстной фразѣ въ концѣ челобитныхъ къ Царю;

Digitized by Google

пожалуй меня холопа своего, безпомощнаго, безсемейнаго и т. п. Такъ и Кн. Пожарскій говорилъ: и то было, Государь, сдѣлалось нашимъ безсемействамъ (т. е. по несчастью), ч. Кн. Петру быти меньше Кн. М. Гвоздева, а се, Государь, въ тѣ поры пришла на матушку мою и на меня Государева опала (Ист. Сб. II, 375), въ чемъ очевидно и состояло ихъ несчастье т. е. безсемейство; но эти понятія не тожественныя; точнѣе б. бы передать безсемейство отсутствіемъ протекціи. Но, положимъ, что и такъ и что Кн. Долгорукій б. въ опалѣ, к—рая все таки не помѣшала послать его на службу (авторъ указываетъ и аналогичный примѣръ Пильемова). Разрядныя записали, ч. когда въ Тройцу б. присланъ в—дою Дав. Жеребцовъ, то грамоты имъ приходили особо; значитъ они б. лица разныхъ р—довъ, Кн. Долгорукій могъ б. осадной в—да, а Жеребцовъ полковой, и ихъ не хотѣли подчинить одинъ другому. Послѣ осады Царь наградилъ ихъ золотыми и сперва велѣлъ подать Жеребцову, а потомъ Кн. Долгорукому. Кто знакомъ съ исторіей боярскихъ родовъ и знаетъ, кк. Кн. Долгорукіе заходили въ XVI в. до службы Кн. Вл. Т. Д—каго, и особенно Кн. Ю. Ал. Д—каго, того это и не удивитъ; и Кн. Долгорукій золотой послѣ Жеребцова взялъ и на него челомъ не билъ, что разрядная и записала, кк. случай (см. Валуевъ ниже); а если Кн. Долгоруковъ б. ниже Жеребцова, то весьма понятно, ч. на Вологдѣ онъ б. ниже Кн. И. Одоевскаго *); но Кн. Одоевскій б. стольникъ, а Кн. Долгорукій окольничій. Все это, говоритъ Голохвастовъ, ведетъ къ заключенію, ч. дѣйствительно санъ окольничаго могъ б. униженъ въ особѣ Кн. Долгорукаго и онъ находился въ опалѣ (Москвит. 1844, № 7, стр. 66—68); авторъ за случай на Вологдѣ обвиняетъ его чуть ли не въ преступленіи (стр. 128). Понятно, ч. все это произошло отъ смѣшенія авторомъ чести родовой съ честью служебной, и Ок. Кн. Гр. Б. Долгорукому вовсе не нужно б. попасть въ опалу, чб. защищать такую важную крѣпость, кк. Троицкая лавра; и остальные его поступки легко объясняются изъ условій тогдашняго м—ства.

---

*) См. А. отн. до Ю. Б. II. 602.

Digitized by Google

Голохвастовъ еще считаетъ замѣчательнымъ случай, ч. когда къ Царскому столу б. приглашенъ Б. Кн. Дм. М. Пожарскій, то изъ Салтыковыхъ Б. М—чъ сидѣлъ за кушаньемъ, а М. М—чъ стоялъ у стола (Д. Р. I, 283 и д.), но здѣсь нѣтъ ничего особеннаго: тутъ не б. мѣстъ. Мало ли кто могъ сидѣть за Царскимъ столомъ! онъ могъ считаться мѣстами, только съ тѣмъ, кто тоже сидитъ за этимъ столомъ, а въ служебныхъ роляхъ при этомъ могли б. весьма знатныя лица. У автора приведенъ разрядъ (Москвит. 1844, № 6, стр. 309), гдѣ за столомъ сидятъ дворяне и дѣти боярскіе Бѣльскіе сидѣльцы (отсидѣвшіеся въ Бѣлой въ 1618 г. въ походъ Владислава), а въ столъ смотрѣли Кн. Ал. Н. Трубецкой да Кн. Ю. Ан. Сицкій.

Въ результатѣ въ статьѣ Голохвастова оказывается интереснымъ лишь разъясненіе обстоятельствъ м—скаго спора Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ.

XXXVII.

Таковы были работы по мѣстничеству, когда въ 1845 г. появился замѣчательный трудъ Дим. А. Валуева, завершившій этотъ періодъ изученія м—ства сведеніемъ въ одно цѣлое всѣхъ предыдущихъ мнѣній и критическою ихъ переработкою, причемъ сдѣланъ весьма обстоятельный выборъ извѣстій непосредственно изъ источниковъ. Но этого мало; авторъ указалъ методъ, съ к—рымъ дожно относиться къ матерьяламъ, содержащимъ извѣстія о м—ствѣ, и въ примѣръ разобралъ оригинальную разрядную, тутъ имъ и напечатанную. Далѣе, авторъ съ громаднымъ успѣхомъ попытался, хотя не въ догматической формѣ, а въ видѣ отдѣльныхъ соображеній, возстановить систему м—скихъ отношеній. Какъ послѣдователь историко-юридической школы, онъ въ м—ствѣ видѣлъ отраженіе тѣхъ родовыхъ началъ, которыя видѣлъ въ древне-русской жизни Эверсъ, и несравненно шире взглянулъ на это, чѣмъ Погодинъ, находившій въ м—ствѣ лишь соотвѣтствіе съ междукняжескими родственными отношеніями. Наконецъ Валуевъ бросилъ много отрывочныхъ замѣчаній и по исторіи м—ства, не потерявшихъ цѣны и донынѣ.

Digitized by Google

Къ изученію м—ства онъ обратился едва ли не потому, ч. при собираніи новыхъ историческихъ матерьяловъ (чѣмъ онъ занятъ б. въ послѣдніе годы своей жизни) онъ встрѣтился съ разрядною, к—рую не стоило и печатать не прокомментировавши; особенно не могъ этого сдѣлать Валуевъ, к—рый, согласно отзывамъ о немъ, любилъ вникать въ философскій смыслъ историческихъ явленій. Вопросъ о м—ствѣ долженъ б. заинтересовать его именно потому, ч. здѣсь онъ видѣлъ внутреннюю жизнь русскаго общества; хотя Изслѣдованіе о м—ствѣ не совсѣмъ гармонируетъ съ характеромъ остальныхъ работъ Валуева.

Какъ бы то ни было, но онъ написалъ сочиненіе, и до сихъ поръ имѣющее первостепенное значеніе и ничѣмъ незамѣненное, въ свое же время это б. лучшее изслѣдованіе по спеціальному вопросу русской исторіи.

Изслѣдованіе о м—ствѣ б. не единственною заслугою Валуева. Извѣстно, ч. несмотря на свою молодость († въ 1845 г. 25 лѣтъ), онъ сталъ центральнымъ человѣкомъ въ кружкѣ, состоявшемъ изъ довольно крупныхъ русскихъ инсателей (Самаринъ Соч. I, 253). Онъ придалъ этому кружку, к—рый до него не имѣлъ опредѣленной цѣли, извѣстную панславистическую идею, хоть и не строго формулированную, тк. кк. въ его работахъ ярко, но и то несовсѣмъ опредѣленно, выставлено лишь значеніе Православія въ жизни славянскихъ и европейскихъ народовъ. Остальное все явилось въ этомъ кружкѣ позднѣе.

Съ личностью и трудами Валуева лучше всего знакомитъ небольшая біографія, скорѣе даже некрологъ, изданная въ Москвѣ въ 1846 г. т. е. тотчасъ послѣ его смерти. Написана она человѣкомъ, видимо весьма близко знавшимъ Валуева, чуть ли не нашимъ знаменитымъ историкомъ. Изъ этой біографіи видно, ч. личность Валуева б. даже выше его сочиненій, и въ будущемъ отъ него можно б. ожидать трудовъ, значеніемъ своимъ далеко превосходящихъ то немногое, что ему удалось напечатать. Валуевъ, говоритъ его біографъ, нестолько сдѣлалъ, сколько началъ, завѣщалъ, указалъ другимъ, какъ дѣлать.

Но изъ этой же біографіи можно заключить и то, ч. черновая работа для Изслѣдованія о м—ствѣ, напр. сличеніе копій

Digitized by Google

столбцовъ съ подлинниками, не говоря уже о перепискѣ актовъ, б. сдѣлана не самимъ Валуевымъ, а кѣмъ то изъ его помощниковъ (стр. 11, 12); почему, вѣроятно, и попадаются въ Изслѣдованіи крупные недосмотры. Здѣсь же видно, какъ спѣшно работалъ Валуевъ и какъ разнообразны б. его обыкновенныя занятія; онъ въ одно и то же время велъ работу по многимъ вопросамъ, что тоже не могло содѣйствовать точности.

Изслѣдованіе о м—ствѣ напечатано б. сперва въ Симбирскомъ *) сборникѣ, к—рый издатели (Языковы, Хомяковъ и Валуевъ) назвали такъ потому, ч. главные матерьялы отысканы б. въ Симбирскомъ краѣ, кромѣ того сборникъ б. посвященъ памяти знаменитаго мѣстнаго уроженца—Карамзина. Въ предисловіи все это объяснено, перечислены лица, сообщившія издателямъ историческіе матерьялы, и также тѣ, содѣйствіемъ к—рыхъ имъ удалось воспользоваться для изданія; перечислены самые матерьялы (между ними разрядная) и объясненъ планъ и методъ изданія, к—раго предвидѣлось нѣсколько томовъ, а вышелъ одинъ. Далѣе сказано о принятой при печатаніи актовъ орѳографіи (издатели буквально держатся текста), о городѣ Симбирскѣ, его гербѣ и приложенномъ къ книгѣ лубочномъ изображеніи города.

На стр. 13—184 и 1—154 находится Изслѣдованіе Валуева; потомъ оно вышло отдѣльнымъ оттискомъ; и здѣсь и тамъ оно распадается на двѣ особыя части. Вторая часть—это разрядная съ 7067 (1559) по 7112 г. (1604 г.); первая же представляетъ весьма обширные къ ней комментаріи, въ сущности цѣлое изслѣдованіе о м—ствѣ, съ которымъ мы уже неразъ встрѣчались **).

Сочиненію предшествуетъ введеніе, въ к—ромъ авторъ такъ опредѣляетъ свою цѣль: въ виду безспорной важности разрядныхъ книгъ, к—рыя, кромѣ повѣрки мелкихъ фактовъ, историческихъ годовъ, чиселъ, именъ собственныхъ и указаній на наше военное устройство, представляютъ еще и одинъ изъ глав-

---

*) Таковъ б. и выговоръ и правописаніе до конца XVIII в.

**) Замѣтимъ, ч. цыфры страницъ Изслѣдованія напечатаны въ Сборникѣ церковно-славянскими буквами; мы для удобства при цитированіи страницъ постоянно употребляемъ обыкновенныя цыфры, отмѣчая только буквою Р. тѣ страницы, к—рыя указываютъ на разрядную.

Digitized by Google

ныхъ источниковъ для всѣхъ розысканій о мѣстничествѣ, авторъ при изданіи матеріаловъ не думаетъ обработывать въ подробности самые памятники, а желаетъ ограничиться 1) сличеніемъ его разрядной съ разрядами въ Др. Вивліоѳикѣ, указаніемъ всѣхъ напечатанныхъ доселѣ разрядовъ, или отрывковъ изъ разрядныхъ, всѣхъ матерьяловъ для м—ства, древнихъ службъ и пр. и на то немногое, что сдѣлано для ихъ обработки. 2) Нѣсколькими общими замѣчаніями о составѣ и значеніи разрядныхъ, объ устройствѣ нашихъ войскъ и пограничныхъ стражей. 3) Указаніемъ на значеніе въ отношеніи къ м—ству каждаго изъ трехъ царствованій (25 лѣтъ Ивана IV, все царствованіе Ѳедора Ивановича и 6 лѣтъ Годунова), обнимаемыхъ его разрядною, и разборомъ важнѣйшихъ грамотъ и споровъ, въ нее вошедшихъ. Конечно, такой разборъ необходимо повлекъ за собою нѣсколько подробное розысканіе о м—ствѣ, ибо безъ этого не могъ б. уясненъ, хоть съ нѣк—рою отчетливостью, ни одинъ споръ, ни одна грамота. Надо было, говоритъ Валуевъ, или удержаться отъ всякихъ объясненій, но тогда изданіе этой разрядной едва ли что прибавилобъ къ другимъ разрядамъ, уже изданнымъ болѣе полувѣка, но доселѣ не обратившимъ на себя никакого вниманія нашихъ ученыхъ, или, не ограничиваясь одними общими мѣстами, рѣшиться проложить дорогу въ неизвѣданную доселѣ область.

Сообразно этому плану авторъ представляетъ исчисленіе всѣхъ напечатанныхъ памятниковъ, статей и книгъ, к—рые находятся въ прямой связи съ разрядными и служатъ необходимымъ пособіемъ для ихъ подробной обработки; начинаетъ съ разрядовъ, потомъ указываетъ на дѣла по м—ству, на родословныя поколѣнныя росписи и пр., и наконецъ на всѣ сдѣланныя розысканія о нашихъ древнихъ родахъ вообще, древнихъ службахъ, чинахъ и т. п. оговариваясь, ч. по отсутствію библіографіи по русской исторіи, не можетъ притязать на полноту своего труда, но считаетъ его все-таки не безполезнымъ.

Итакъ, прежде всего идетъ сличеніе Валуевской разрядной съ Новиковскими; такъ какъ мы не имѣемъ теперь въ виду заниматься вопросомъ о разрядныхъ, то обращаемся прямо къ сличенію м—скихъ случаевъ Валуевской и Новиковской раз-

Digitized by Google

рядныхъ. Шести случаевъ за 1556—1559 г. у Валуева нѣтъ, тк. кк. разрядная его начинается именно 1559 г. Случаевъ съ 1559 по 1564 г. (т. е. тѣхъ годовъ, къ к—рымъ относятся р—ды XIII т. Др. В—ки), недостающихъ у Валуева, по автору всего 6, но это невѣрно, ихъ больше—10, т. е. всѣ 7068—7070 г. (1560—1562); этихъ разрядовъ или нѣтъ въ Валуевской р—дной, или они безъ м—скихъ случаевъ; случаи же съ 7072 г. по 7083 г. въ В. р—дной есть всѣ; замѣтимъ, ч. м—ство Б. Кн. Ал. И. Воротынскаго съ Б. Кн. И. Турунтаемъ Пронскимъ есть, но только подъ 1565 г., чего Валуевъ не замѣтилъ; сравненія теперь мы не приводимъ, отлагая все это до списка всѣхъ извѣстныхъ намъ м—скихъ случаевъ.

Кстати сказать, ч. различать годы по р—днымъ легко по счету отъ сотворенія міра и почти невозможно по счету отъ Рождества Христова, и я. въ р—дныхъ не соблюдается хронологическій порядокъ въ р—дахъ въ продолженіи цѣлаго года, а сперва идетъ какой нибудь разрядъ въ началѣ года, потомъ всѣ перемѣны, въ немъ случившіяся въ продолженіи года, далѣе вдругъ «того же года б. разрядъ такой—то», или «того же года билъ челомъ такой то на такого то», а въ какомъ мѣсяцѣ происходилъ случай, не видно, почему смѣшеніе годовъ и возможно; ошибки есть у Новикова и у Валуева, да ихъ и невозможно избѣжать; поэтому всего лучше принять счетъ отъ сотворенія міра, что я вездѣ и старался сдѣлать.

Гораздо курьезнѣе ошибка Валуева, заставившаго м—ться Кн. Воротынскаго съ Кн. Охлебининымъ, что для всякаго, сколько нибудь знакомаго, не говорю уже съ м—ствомъ, но и съ боярскими отношеніями вообще, представляетъ рѣшительный скандалъ и объясняется, конечно, тою небрежностью работы, примѣръ к—рой мы, къ сожалѣнію, неразъ встрѣчали у Валуева. Дѣло въ томъ, ч. Кн. Воротынскій б. первымъ в—дою больш. полка въ томъ р—дѣ, въ к—ромъ б. и Кн. Охлебининъ (2 л. р.), бившій челомъ на 2 в—дѣ п. и ст. полковъ Кн. Гр. Мещерскаго и Ок. Дам. Ѳ. Карпова, бывшихъ въ томъ же р—дѣ, и дѣло происходило не въ 1556 г., кк. сказано у Валуева, а въ 1558 (7066—Др. В. XIII, 265) и Валуевъ повторилъ здѣсь ошибку издателя В—ки. Ошибку же представ-

Digitized by Google

лнетъ и предполагаемое м—ство Кн. Щенятева съ Палицынымъ (т. е., конечно, Кн. Палецкимъ) на стр. 319, гдѣ его вовсе и нѣтъ; здѣсь совершенно иныя лица, а названныя Валуевымъ приводятся въ царской грамотѣ въ примѣръ (и то собственно Кн. Ан. Ногтевъ и Кн. Д. Ѳ. Палецкій) по случаю иного м—скаго дѣла, и м—ства между ними не было.

Случаевъ, к—рые есть въ Валуевской р—дной и к—рыхъ нѣтъ въ Новиковской, всего 9 разныхъ годовъ.

При сравненіи Валуевской р—дной съ р—дною Новиковскою въ XIV Др. В—ки оказывается, ч. въ Валуевской есть недостающихъ 34 случая. По Валуеву ихъ всего 30; но разница эта происходитъ оттого, ч. Валуевъ считаетъ за одинъ случай такое м—ское столкновеніе, когда при назначеніи какого нибудь лица на него бьетъ челомъ 3 лица, тогда кк. тутъ очевидно три особыхъ м—скихъ случая (напр. подъ 1582 г. м—ство М. Салтыкова, Е. Бутурлина и Кн. М. Ноздреватаго съ Кн. И. В. Сицкимъ); далѣе Валуевымъ пропущено м—ство И. Колычева съ Кн. Вл. Бахтеяровымъ 7089 г. (стр. 74), к—раго нѣтъ у Новикова, и И. Сабурова съ Панкр. Салтыковымъ 7091 г. (стр. 82), к—раго тоже тамъ нѣтъ, хотя бывшее тогда же м—ство Сабурова съ Кн. П. Лобановымъ и есть. Кн. В. Ан. Сицкій велъ дѣло собственно не съ В. Ѳ. Годуновымъ, кк. пишетъ Валуевъ, а съ Б. Ѳ. Годуновымъ (стр. 67). Замѣтимъ еще и два раза начинавшееся м—ство Кн. И. А. Ноготкова съ Кн. И. М. Воротынскимъ; второй случай есть у Новикова стр. 426. Случаевъ, недостающихъ въ Валуевской р—дной и имѣющихся въ Новиковской, больше 70-ти, но есть случаи, повторяющіеся. По Валуеву 64, но разница произошла отъ одинаковой съ прежнею причины; впрочемъ списка онъ имъ не приводитъ, тк. ч. не видно, какъ онъ считалъ. Любопытно, ч. въ нѣк—рыхъ случаяхъ сложнаго м—ства, часть его есть напр. у Валуева, а другой части нѣтъ, все же помѣщено у Новикова.

Случаи 7084—86 г. очень схожи у Валуева и у Новикова по отношенію къ м—ствамъ. Годъ 7088 имѣетъ нѣсколько общихъ случаевъ, зато остальные, 7089—7094 г., почти не представляютъ никакого сходства. Но въ Валуевской р—дной есть еще р—ды 18 лѣтъ, к—рыхъ вовсе нѣтъ у Новикова, и

Digitized by Google

весьма обильные м—скими случаями. Кромѣ того вообще случаи по Валуевской разрядной обстоятельнѣе, иногда есть и ихъ разборы.

За сличеніемъ этихъ разрядныхъ у Валуева слѣдуетъ перечисленіе печатныхъ р—довъ. Онъ доказываетъ, какъ мы уже видѣли, ч. Повседневныя записки изд. Миллеромъ принадлежатъ къ р—дамъ. Дальнѣйшія указанія на разряды у историковъ и въ лѣтописцахъ теперь не имѣютъ уже цѣны, да и для своего времени сдѣланы слишкомъ кратко и не полны. Отдѣльно идутъ разряды свадебъ. Далѣе опять идетъ перечисленіе р—довъ, куда причислены напр. и Росписи смоленскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ 1609 г. (А. И. II, № 307); такихъ разрядовъ можно б. бы найти очень много. Указаны изданія, относящіяся къ Разряду. Потомъ идутъ источники по исторіи м—ства; здѣсь указаны дѣла въ Сборникѣ Муханова, въ Русск. Ист. Сборникѣ *) и у Иванова въ Опис. Разрядн. Архива. Потомъ м—скіе акты по Полн. Собр. Законовъ и др. собраніямъ актовъ, съ тѣми ошибками, о к—рыхъ мы говорили. Опись Царскаго Архива указана очень слабо, Котошихинъ нечаянно пропущенъ, хотя Валуевъ далѣе на него ссылается; память Геннадія Бутурлина отмѣчена. Но всѣ указанія весьма кратки и не даютъ никакого понятія о дѣйствительномъ значеніи акта. То, что писано о м—ствѣ, перечислено весьма кратко: Карецкій, Ивановъ, статьи Погодина, Отвѣтъ на замѣчанія объ осадѣ Троицкой Лавры—вотъ и все, да и на эти сочиненія въ самомъ Изслѣдованіи нѣтъ ссылокъ. Изъ общихъ сочиненій не указано ни одно, тк. кк. все это, по мнѣнію Валуева, не заслуживаетъ особеннаго вниманія изъ частныхъ легко опровергается Бутурлинъ.

Далѣе идетъ довольно полное перечисленіе родословныхъ, причемъ указано значеніе синодиковъ **); послужные списки бо-

*) 2 помѣщенныхъ въ немъ случая, Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. М. Гвоздевымъ 7107 г. и Ю. Пильемова съ Кн. Ѳ. Лыковымъ 7109 г. есть и въ Р. Валуева, стр. 139 и 145, но числа мѣсяцевъ не одни и тѣже.

**) Къ сожалѣнію вопросъ о родословныхъ по синодикамъ почти и не затронутъ, особенно въ московскую эпоху, изрѣдка лишь печатаются самые синодики, да и то многіе вѣроятно потеряны. Кажется потеряны и самые важные—Троицко-Сергіевской Лавры.

Сем. поздѣйш. и дѣтомнаго

Digitized by Google

яръ и труды по исторіи чиновъ и службъ въ Россіи и даже въ Малой Россіи—простая номенклатура сочиненій, чѣмъ этотъ библіографическій трудъ и оканчивается. При всей полнотѣ его для своего времени, нельзя не пожалѣть, ч. онъ слишкомъ элементаренъ; ниже мы увидимъ, ч. самъ Валуевъ этимъ своимъ указателемъ пользовался весьма рѣдко.

Вторую часть труда Валуева составляютъ замѣчанія о важности разрядныхъ и объемѣ ихъ содержанія и указано значеніе ихъ для «великаго» вопроса о мѣстничествѣ. Все это вполнѣ вѣрно и оканчивается слѣдующимъ разсужденіемъ, к—рое мы охотно выписываемъ здѣсь, чтобы возобновить его въ памяти лицъ, занимающихся Русской исторіею: Издать общій сводъ всѣхъ доселѣ уцѣлѣвшихъ разрядныхъ съ подробными комментаріями на всѣ въ нихъ встрѣчающіеся м—скіе случаи и объяснить такимъ образомъ (насколько это возможно—прибавимъ мы отъ себя) весь ходъ и развитіе нашего м—ства—есть дѣло многотрудное, но, можетъ быть, первой важности и необходимости для внутренней исторіи Россіи—и только тогда, когда удовлетворительно разрѣшится этотъ вопросъ, получитъ наука право дѣлать свои дальнѣйшія розысканія надъ древнимъ внутреннимъ бытомъ государства *). Послѣ этого авторъ переходитъ къ частнымъ замѣчаніямъ или, какъ онъ говоритъ, къ результатамъ внимательнаго разсмотрѣнія р—дной, а отнюдь не подробнаго изученія предмета. Оговорка эта, вполнѣ извиняя автора въ его недосмотрахъ, к—рые онъ предвидитъ и самъ, въ тоже самое время является и лучшею характеристикою его труда. Частнымъ замѣчаніямъ относительно м—ства авторъ предпосылаетъ краткій очеркъ военнаго устройства XVI в. и говоритъ о различныхъ полкахъ и воеводахъ, въ обыкновенныхъ и особенныхъ случаяхъ, о разрядахъ, городовыхъ и пограничныхъ линіяхъ и т. п., съ чѣмъ мы еще неразъ будемъ имѣть дѣло. Здѣсь пока намъ важны для м—ства два замѣчанія: 1) Что азіатскіе безземельные (т. е. служилые) цари и царевичи б. въ распорядкѣ м—ства выше всѣхъ древнихъ

*) Такое изданіе считалъ необходимымъ и такой знатокъ, какъ Кавелинъ, см. его рецензію Соч. II.

Digitized by Google

боярскихъ и княжскихъ родовъ, что, вообще говоря, вѣрно, хотя и есть исключенія *). 2) Что при главномъ воеводѣ находился всегда дьякъ съ разрядомъ для справокъ и разрѣшенія всѣхъ представлявшихся между военоначальниками случаевъ и споровъ о м—ствѣ, кромѣ другихъ лежащихъ на немъ обязанностей. Конечно, дьякъ съ разрядами б. при войскѣ вовсе не для м—скихъ цѣлей, и случая такого разбора мы не знаемъ ни одного, хотя случалось, ч. разрядъ устраивался самими воеводами; такъ подъ Кесью, когда умеръ одинъ изъ в—дъ, другіе сдѣлали соотвѣтствующее измѣненіе и притомъ очень любопытное: умеръ 2 в—да ст. п., на его мѣсто назначили 2 в—ду л. р., а на его меньшаго его брата; очевидно м—ства возникнуть въ этомъ случаѣ не могло (Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44, стр. 155). Когда убили начальника наряда Воронцова, бояре приговорили б. въ нарядѣ Кн. Гвоздеву, очевидно потому, ч. дѣло б. спѣшное (Григ. разр.). Иногда, по Государеву указу, главный воевода отпускалъ отъ себя особый р—дъ, въ к—ромъ в—дами б. лица довольно знатныя, но разумѣется ихъ отношенія м—скія б. заранѣе извѣстны; см. Ист. Сб. V, 276—Б. Кн. В. В. Шуйскій послалъ къ Полоцку р—дъ, въ б. п. былъ Кн. М. В. Горбатый.

Только послѣ всего этого (стр. 31) слѣдуетъ уже изслѣдованіе о м—ствѣ. Методъ, к—раго держится Валуевъ, слѣдующій: онъ разсматриваетъ каждое царствованіе отдѣльно по отношенію его къ м—ству, на основаніи имѣющихся м—скихъ случаевъ (это на стр. 31—33 для И. Грознаго, 61—66 для Ѳ. И—ча и 163—168 для Б. Ѳ—ча); потомъ въ каждомъ царствованіи въ хронологическомъ порядкѣ разбираетъ каждый болѣе или менѣе замѣчательный случай, и провѣряется онъ по родословнымъ. Сдѣлано это весьма добросовѣстно и представляетъ одну изъ важнѣйшихъ заслугъ Валуева.

---

*) Татары не царевичи бывали и маловажные, напр. мы встрѣтили Канбура мурзу меньшаго, чѣмъ Кн. Сицкій, зато напр. Петръ Обреимовичъ б. въ б. п., когда въ п. п. б. Кн. В. С. Стародубскій, въ пр. р. Кн. Юрій, въ л. р. Кн. Димитрій И—чи, братья В. Кн. Василія, а въ ст. п. Кн. Ѳ. Б. Волоцкій (Григ. разр.).

Digitized by Google

Натурально всѣхъ случаевъ Валуевъ разобрать не могъ и очень много пропустилъ; но всѣ они слишкомъ просты и почти не требуютъ разъясненій; впрочемъ иные изъ пропущенныхъ обладаютъ любопытными частностями, к—рыми мы и не преминемъ воспользоваться, напр. стр. 38, 79, 84, 85, 97 и 98 и мн. друг. И въ объясненіяхъ своихъ Валуевъ не разъ ошибался, онъ могъ сосчитать за одно лицо И. Крюка Колычова и И. Мѣщанинова Морозова, лицъ весьма извѣстныхъ, считая Колычовыхъ и Морозовыхъ однимъ родомъ, тк. кк. и тѣ и другіе выѣхали изъ Пруссіи (стр. 119), считалъ однородцами Кн. Шуйскихъ и Трубецкихъ (43 и 44); есть и другіе родословные промахи. Это все бы еще ничего, но вотъ курьезная ошибка на стр. 34. Назначены б. в—ды подъ Изборскъ Б. З. И. Очинъ Плещеевъ, Ок. В. И. Умной Колычовъ, Н. И. Очинъ Плеещеевъ да Игн. Блудовъ. Н. Очинъ билъ челомъ на В. Ум. наго Колычова и т. д. (Р. 23). Валуевъ, не замѣчая, ч. въ разрядѣ два Плещеевыхъ, заставляетъ бить челомъ на В. И. Умнаго Колычова З. И. Очина Плещеева, т. е. 1 в—да бьетъ челомъ на 2-го, и это Валуева вовсе не удивляетъ; а это первый разобранный имъ случай.

Далѣе случай сближается съ аналогическими случаями изъ другихъ источниковъ; правда этому вопросу не дано надлежащаго развитія; наконецъ объясняется всякое м—ское выраженіе; оно служитъ предметомъ серьезнаго розысканія и, когда это сдѣлано, показывается отношеніе его ко всему вопросу о м—ствѣ, а также и отношеніе къ исторической жизни русскаго народа. Методъ этотъ превосходенъ, мало того, до сихъ поръ онъ и единственный; только такимъ способомъ и нынѣ можно двигать изученіе м—ства; всѣ же изслѣдователи, к—рые и послѣ Валуева, отклоняясь отъ его метода, желали дать систематическое изложеніе исторіи или догмы м—ства, въ сущности трудились по пустому. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ самъ Валуевъ: «Комментаріи на ту или другую разрядную или даже на одно изъ большихъ дѣлъ, напечатанныхъ въ Сборникѣ (Погодина), первое съ чего слѣдовало начать, чб. приступить къ разгадкѣ и объясненію м—ства, строгой и самозаключенной въ себѣ системы отношеній, отъ к—рой утрачены всѣ наши преданія.

Digitized by Google

М—ство должно перейти чрезъ тотъ же процессъ, к—рымъ прошла наука Римскаго права въ эпоху экзегетиковъ. Всякая же попытка прямаго изложенія его общихъ началъ и основныхъ положеній, прежде чѣмъ оно не перешло черезъ такую обработку, не сведены вмѣстѣ и не объяснены всѣ его, исключительно ему принадлежащія, понятія и выраженія и не разобраны отдѣльныя и частныя отношенія, должно необходимо завести въ нескончаемый рядъ произвольныхъ предположеній, и одна ошибка необходимо повлечетъ за собою десятокъ другихъ» (стр. 31). Мнѣ кажется, ч. важнѣйшая ошибка Валуева состоитъ въ томъ, ч. онъ началъ комментаріемъ на разрядную, а не на одно изъ большихъ м—скихъ дѣлъ; нѣтъ сомнѣнія, что, кк. ни плодотворны б. занятія Валуева, они б. бы еще плодотворнѣе по обилію въ дѣлахъ и м—скихъ отношеній и м—скихъ выраженій и по законченности, такъ сказать, въ нихъ м—скихъ отношеній (въ томъ же родѣ и замѣч. Кавелина Соч. II, 10). Но чего не сдѣлалъ Валуевъ, то слѣдуетъ и слѣдовало сдѣлать другимъ....

Сообразно нашему плану мы прежде всего посмотримъ, какимъ м—скимъ матеріаломъ владѣлъ Валуевъ, что у него новаго:

Главнымъ источникомъ для него б., конечно, его разрядная, заключающая въ себѣ болѣе 250 самыхъ разнообразныхъ м—скихъ случаевъ. Точное исчисленіе невозможно, п. ч. часто м—чались съ однимъ и тѣмъ же лицомъ родственники и иногда въ одно время, а иногда и въ различныя времена. Какъ это сосчитать? Перечисленіе ихъ мы дадимъ въ особомъ спискѣ, сравненіе съ Новиковскими разрядными нами сдѣлано выше; разборами же иныхъ изъ нихъ намъ придется заняться, когда мы будемъ говорить объ опирающихся на нихъ мнѣніяхъ Валуева; наконецъ описаніе самой разрядной см. въ Изсл. стр. 184; время составленія ея, по мнѣнію автора, современно самымъ событіямъ (стр. 181). Что въ ней есть ошибки, см. Изсл. 63, Р. 89, слѣдовательно списокъ частный, поэтому можетъ б. и не вполнѣ достовѣрный, см. также стр. 67, 40 и др.

Для подкрѣпленія своихъ выводовъ Валуевъ пользовался кк. напечатанными уже м—скими случаями, что въ данное

Digitized by Google

время для насъ неинтересно, такъ и еще рукописнымъ матерьяломъ, именно нѣсколькими р—дными изъ Арх. М. И. Дѣлъ; но къ величайшему сожалѣнію онъ о нихъ не говоритъ почти ничего, тогда кк. между ними есть и указанія на довольно ранніе случаи, напр. 1519 г. (стр. 173); ими, впрочемъ, пользовались и иные историки, но описанія ихъ не б. сдѣлано до сихъ поръ; такъ это и лежитъ на совѣсти московскихъ ученыхъ. Сравненіе случаевъ Валуевск. р—дной съ нѣк—рыми архивными, сдѣланное для иной цѣли см. въ Изсл. стр. 31—33, 63 и 166, и видно, ч. въ архивн. р—дныхъ есть много м—скихъ случаевъ. Изъ нихъ Валуевъ для поясненія м—скихъ случаевъ въ своей р—дной приводитъ весьма немного, именно:

На стр. 61 помѣщены м—скіе случаи изъ Арх. разр. № 5 на л. 558 подъ 1579 г.—Ц. и В. Князь Р. Бутурлина пожаловалъ, велѣлъ В. Кузмина бити батоги за Романово безчестье въ Болховѣ передъ разрядною избою (срав. стр. 118, гдѣ К—нъ выданъ головой).

На л. 608 1580 г.—и оборонь государь пожаловалъ (дати) Ѳомѣ и Роману (конечно, Бутурлинымъ) учинити, велѣлъ Кн. Дмитрія (конечно Хворостинина) вкинуть въ тюрьму на недѣлю, да доправить на Кн. Дмитріѣ Ѳомино безчестье противъ Ѳомина жалованія 150 рублевъ, а Р. Бутурлину велѣлъ-же оборонь учинити, велѣлъ Кн. Дмитрія послати въ Великій Новгородъ на подводахъ (тоже стр. 153, дѣло это намъ встрѣчалось у Болтина; но неполно, см. выше стр. 167).

Л. 644 1581 г.—дана Р. Бутурлину оборонь на Кн. И. Туренина и Туренинъ посаженъ на 3 дня въ тюрьму. Случай былъ можетъ б. въ 7087 г., см. От. Зап. ч. 44, стр. 167, но тамъ началъ м—ться Бутурлинъ.

На стр. 96 случай изъ Ар. р. № 5 л. 575—Какъ стали чести Ѳомину челобитную на Кн. В. Тюфякина въ безчестіи и Кн. Василій, выслушавъ челобитной, да билъ челомъ боярамъ: Топерева де ищетъ на мнѣ Ѳома безчестья и язъ, Государь, на Ѳому не бивалъ челомъ, мнѣ до Ѳомы и дѣла нѣтъ, а билъ есьми челомъ въ отечествѣ на Р. Дм. Бутурлина, до кого мнѣ достало (тоже стр. 118). Челобитье Кн. Т—на б. въ 7087 г., а судъ въ 88 г. (Др. В. XIII, 131 и Ист. Сб. II, XVII).

Digitized by Google

На стр. 112 и 113 изъ этой же р—дной л. 771 въ 7099 г. 1591 г.
И Ц. и В. Князь пожаловалъ шубами, далъ напередъ шубу Ок. Н. Очину, Кн. М. П. Катыреву, Кн. В. Тюменскому, Кн. И. Туренину да Ѳомѣ Бутурлину. И Ѳома Бутурлинъ билъ челомъ въ отечествѣ на Ок. Н. Очина (мимо иныхъ, вѣроятно потому, ч. Очинъ б. окольничій, почему онъ и написанъ раньше, а съ остальными Б—ну б. вмѣстно). И. Ц. и В. Князь сказалъ: сказывалъ я вамъ прежде сего, нынѣ сказываю вамъ, ч. воеводы на сей службѣ б. безъ мѣстъ, другое—шубами васъ жалую, даю вамъ шубы безъ мѣстъ. Послѣ стола жаловалъ Государь шубы, послѣ бояръ Кравчему А. Н. Романову да Ок. С. Ѳ. Сабурову, и Семенъ билъ челомъ въ отечествѣ о счетѣ по Кравчаго А. Н. Романова. И Ц. и В. Князь послѣ стола говорилъ боярамъ и дворянамъ: испейте, я васъ жалую, а про то не кручинтеся, ч. вамъ давали шубы не по отечеству, язъ вамъ говорю, первое—на сей службѣ въ полкахъ воеводы б. безъ мѣстъ, другое—за столомъ сидѣли бояре безъ мѣстъ, третіе—шубы давали безъ мѣстъ. Годъ указанъ въ Григоровичевск. р—дной, разрядъ же подходящій см. Вал. Р. стр. 112—115.

На стр. 116 изъ той же р—дной л. 736 приведено недостающее въ Вал. р—дной на стр. 107 мѣсто, дѣлающее понятнымъ м—ство Г. Вельяминова съ Кн. В. Гвоздевымъ, о чомъ см. въ спискѣ.

На стр. 156 изъ той же р—дной л. 762 1591 г. взяты два случая, тѣсно впрочемъ связанные между собой: Ц. и В. Князь В. Тюменскаго развелъ съ Кн. Б. Черкасскимъ и учинилъ ихъ мѣстниками, и билъ челомъ Кн. В. Голицынъ на Кн. Б. Черкасскаго, будетъ, Государь, по старой мѣрѣ, и мнѣ б. меньше Кн. Бориса мочно, а будетъ, Государь, по твоей милости, что ты пожаловалъ Кн. Тюменскаго со Кн. Борисомъ *) развелъ, и мнѣ, Государь, меньше Кн. Бориса б. невмѣстно. Имъ велѣно быть безъ мѣстъ **).

На стр. 159 изъ той же р—дной, стр. 604 или 605, 1580 г.—Государь Ц. и В. Князь по той боярской сказкѣ Ѳому

*) Въ книгѣ Василіемъ, но это очевидная ошибка.

**) М—ство Кн. В. Голицына съ инымъ Кн. Черкасскимъ—В. Р. 151.

Digitized by Google

(очевидно Бутурлина) велѣлъ передъ Кн. Иваномъ обвинити, а Кн. И. Курлятева отправити однимъ мѣстомъ, а мѣстъ у Кн. Ивана убавили, п. ч. Ѳома Кн. Ивана по р—дамъ добре больше (тоже Вал. 118; см. Отеч. Зап. ч. 44, стр. 171).

На стр. 91 изъ Разр. № 13. 812. подъ 1536 г. стр. 367— Князь Великій послалъ кн. А. В. Кашину, что они не съѣзжаются съ М. Тучковымъ, и наше бы дѣло у васъ не терялося, съѣзжалися бы еста къ Дм. Полуехтову, то вамъ намѣстникъ, а не похотитя съѣзжатися къ Дмитрею, и вамъ бы съѣзжатися гдѣ пригоже.

Приведенные случаи легко, конечно, могутъ б. дополнены или провѣрены по подлинникамъ. Случаи эти очень интересны и значеніе ихъ очевидно; но что бросается въ глаза, такъ это то, ч. они почти всѣ взяты изъ Арх. Р. № 5 и большинство случаевъ относится къ фамиліи Бутурлиныхъ, что повторится и далѣе. Объяснить себѣ это, не зная самой р—дной, я не умѣю (см. о ней Изсл. стр. 85).

Я перечислилъ только немногіе ясные и самостоятельно извѣстные случаи, но много Валуевъ приводитъ и такихъ, к—рые уже б. напечатаны или у Иванова, или у Новикова (см. стр. 32, 34, 38, 52, 62, 64, 76, 81, 101, 112, 118, 166, 168, 183); о случаѣ на стр. 86 (м—ство 1500 г.) мы уже знаемъ изъ Карамзина (см. выше стр. 181, редакція немного иная); извѣстіе на стр. 124 (изъ Ар. Р. № 2 л. 1—Юрій Патрикѣевичъ) есть въ памяти Геннадія Бутурлина. Затѣмъ много еще есть такихъ м—скихъ случаевъ и даже дѣлъ, въ к—рыхъ принимавшія участіе лица не могутъ б. опредѣлены сразу; пожалуй путемъ розысканій это сдѣлать б. бы и можно, но это нелегко, и я съ умысломъ этого не дѣлаю, п. ч. при такой работѣ всегда возможна ошибка, к—рую между тѣмъ легко избѣжать. Я ожидаю, ч. кто нибудь изъ московскихъ критиковъ моего сочиненія возьметъ на себя трудъ подставить имена, что конечно не представитъ ни малѣйшаго труда; интересныя же частности, ради к—рыхъ подобныя указанія есть у Валуева, будутъ разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ независимо отъ этого.

Вотъ эти неясныя указанія:

1) Разр. № 3, стр. 308, неизвѣстно чьи м—ства; В. 23.

Digitized by Google

2) Арх. Разр. № 5, л. 83, 1519 г. Бутурлина и Воронцова; В. 173.

3) тоже л. 93, 1522 г. неизвѣстно чьи; въ одномъ упоминаются имена Кн. Курбскаго и Бутурлина; В. 85.

4) тоже л. 189, 1544 г. неизв.; В. 82, 85.

5) тоже л. 258, 1553 г. неизв.; В. 158.

6) тоже л. 291,2, неизв.; В. 82,85.

7) тоже л. 470, Алферьева съ кѣмъ то; В. 106.

8) тоже л. 574, Ѳомы Аѳ. Бутурлина съ Кн. И. Самс. Туренинымъ; В. 118.

9) тоже л. 575, неизв.; В. 88.

10) тоже л. 578, Ѳ. Бутурлина съ кѣмъ то; В. 74, 75 (разрядъ, гдѣ б. Кн. Курбскій и Бутурлинъ; это тотъ, что и выше).

11) тоже л. 580, тоже; В. 88.

12) тоже л. 590, 1580 г. и л. 591 (можетъ быть это иной случай; В. 156) Головинъ съ кѣмъ то; В. 173.

13) тоже л. 595, Ѳ. Бутурлина съ кѣмъ то; В. 74.

14) тоже л. 607, тоже; В. 74.

15) тоже л. 628, тоже В. 60.

16) тоже л. 634, 1585 г. Колычева съ кѣмъ-то; В. 60 (можетъ б. И. К—ва съ Вл. Бахтеяровымъ, Ист. Сб. II, XIX).

17) тоже л. 641, Вельяминова съ кѣмъ-то; В. 60.

18) тоже л. 658, Салтыкова съ кѣмъ-то; тоже.

19) тоже л. 659, Головкина съ кѣмъ-то; тоже (рѣдкій случай въ этой фамиліи).

20) тоже л. 666, Кн. Ноготкова съ кѣмъ-то; тоже.

21) тоже л. 670, Колычева съ кѣмъ-то; тоже.

22) тоже л. 672, неизв. чье; В. 42.

23) тоже л. 824, неизв.; В. 88.

24) тоже л. 938, 1603 г. П. Басманова съ Салтыковымъ; В. 168.

25) Разр. № 13—812, стр. 308, неизвѣстно чье (но упоминаются М. Воронцовъ, М. Юрьевъ да М. Тучновъ); В. 42.

Изъ разрядной № 5 взято еще нѣсколько случаевъ, интересныхъ въ томъ отношеніи, ч. они случились послѣ смерти Ц. Ѳ. И—ча, но до восшествія на престолъ Ц. Б. Ѳ—ча: 1) мѣ-

Digitized by Google

стничество Полева съ Ок. М. Гл. Салтыковымъ (это неясно, но см. л. 830 подъ 1598 г.—В. 164, 5; случай мнѣ не попадался, хотя б. еще м—ство между этими фамиліями, Ист. Сб. II, 878).

2) Кн. Буйносова Ростовскаго съ Б. Кн. Голицынымъ (л. 850) и Б. Кн. Голицына съ Б. Кн. Трубецкимъ (л. 859—862). Эти случаи извѣстны, но изложены здѣсь обстоятельнѣе, чѣмъ у Миллера, или у Кн. Щербатова, к—рые ихъ очевидно взяли изъ этой разрядной; къ сожалѣнію окончанія послѣдняго, важнѣйшаго случая не напечатано и здѣсь.

Кромѣ случаевъ, изъ Архивн. р—дныхъ взято нѣсколько интересныхъ замѣчаній, напр. стр. 74, 76, 81, 88—о счетахъ воеводскихъ; на стр. 83—85 помѣщены разныя редакціи знакомаго уже намъ указа 1550 г. по р—днымъ, а на стр. 83, кромѣ того, очень любопытный указъ (Арх. р. № 5 л. 224) предыдущаго года при походѣ въ Казань о безмѣстіи. Наконецъ укажемъ на подборъ на стр. 90,91 случаевъ изъ р—дныхъ (№ 5 л. 2 1493 г.; № 13—812, стр. 367, 1536 г., стр. 196 и 218; № 26, стр. 38, 1500 г.) въ доказательство того положенія, ч. Царь предоставлялъ иногда самимъ воеводамъ разсудить, гдѣ кому и съ кѣмъ быть, но такъ-какъ мы совершенно не согласны съ объясненіемъ у Валуева этихъ случаевъ, то скажемъ объ этомъ ниже.

Валуевъ еще два раза ссылается на портфейль Миллера; одинъ случай есть и въ его разрядной (Изсл. стр. 37), а другой въ Арх. р. № 5 (ibid. стр. 106); замѣтимъ впрочемъ, ч. это не дѣла, какъ говоритъ Валуевъ, а просто случаи изъ р—дныхъ. Этимъ и ограничивается оригинальный м—скій матеріялъ Валуева; обратимся къ его собственнымъ соображеніямъ относительно м—ства.

Сперва мы систематически изложимъ его замѣчанія относительно системы и общихъ началъ м—ства, а потомъ и то немногое, что можно вывести и для его исторіи. Оговорюсь заранѣе: если бы мнѣ пришлось шагъ за шагомъ разбирать мнѣнія Валуева, то это б. бы огромнымъ трудомъ, к—рому пришлось бы еще разъ повториться при догматическомъ изложеніи мною м—ства въ иной части моего труда. Я почти не стѣснялся въ этомъ отношеніи при изложеніи трудовъ прочихъ

Digitized by Google

изслѣдователей, тк. кк. они не могутъ идти въ сравненіе съ трудомъ Валуева. Поэтому я здѣсь исключительно систематизирую замѣчанія Валуева, отмѣчая, съ какимъ изъ его мнѣній я не могу согласиться. При догматическомъ изложеніи м—ства и выясненіи его исторіи, эти противорѣчія объяснятся сами собой; я поступаю такъ, повторяю, только ч. б. не придать своему труду слишкомъ громадныхъ размѣровъ, безъ крайней необходимости.

Валуевъ излагаетъ м—ство главнымъ образомъ въ XVI в., т. е. когда оно представляется ему достаточно систематизированнымъ; на другія эпохи есть развѣ только немногія указанія историческаго характера; мы за нимъ послѣдуемъ въ этомъ случаѣ, такъ что наше дальнѣйшее изложеніе будетъ служить отвѣтомъ на вопросъ: чѣмъ было по Валуеву мѣстничество въ XVI вѣкѣ?

Валуевъ устанавливаетъ и терминологію м—ства. Для отношеній родовыхъ онъ употребляетъ выраженія великій, малый, меньшій, большій; для разрядныхъ—высокій, низкій, низшій. Она дѣйствительно нестрого выдержана въ памятникахъ, но принять ее теперь весьма удобно; онъ также разъясняетъ термины достаетъ, вмѣстенъ—стр. 138.

Мѣстничество могло возникнуть только при стычкѣ, т. е. когда назначенныя лица дѣйствительно стали въ такое положеніе, ч. имъ необходимо опредѣлить ихъ мѣстническія отношенія между собою (стр. 155 примѣчаніе). Этотъ вопросъ у Валуева совершенно не разобранъ.

Гдѣ же могла произойти стычка? По Валуеву законною она б. прежде всего въ трехъ случаяхъ, именно тѣхъ, к—рые зависятъ отъ самаго слова *мѣсто*; а мѣстомъ назывался въ старину всякій городъ, всякая служба (какъ и доселѣ) и наконецъ всякое мѣсто за столомъ, на лавкѣ и пр. (53); здѣсь прежде всего и могло возникнуть мѣстничество. Разберемъ всѣ три случая отдѣльно, хотя въ дѣйствительности второй случай въ м—ствѣ покрываетъ остальные. Относительно перваго случая нечего и говорить, ч. самый простѣйшій его видъ, когда бьетъ челомъ на старшаго намѣстника какого либо города ему подчиненный намѣстникъ того же самаго города, что встрѣчалось Валуеву неособенно часто и подходитъ скорѣе подъ вто-

Digitized by Google

рой случай (54). Гораздо интереснѣе тотъ случай, когда бьютъ челомъ воеводы разныхъ городовъ. Разбирая извѣстные ему случаи, Валуевъ пришелъ къ тому заключенію, ч. города составляли между собою такую же лѣстницу чести, какъ и лѣстница (если и нестолько опредѣленную) родовая или служебная, к—рая соотвѣтствовала въ эпоху удѣльную взаимной чести удѣльныхъ князей между собою, а въ позднѣйшее время б. примѣнена, но еще съ меньшей опредѣленностью, къ новому распорядку чести служебной, такъ что если какой либо воевода будетъ назначенъ въ такой городъ, к—рый недовольно честенъ для того мѣста, к—рое онъ занимаетъ въ распорядкѣ м—ства, то можетъ возникнуть и м—ство (35 и 36). Такое примѣненіе къ м—ству градаціи городовъ, въ родѣ к—рой мы что-то встрѣчаемъ, хотя и въ очень неопредѣленномъ видѣ, невѣрно; см. напр. Котошихина, гл. 8—большіе, средніе и меньшіе города; сравнимъ еще разницу въ рукоприкладствѣ выборныхъ отъ городовъ къ Уложенію въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова I. Какъ это прилагалось къ управленію см. Чичеринъ Областныя Учрежденія и Градовскій Ист. Мѣстн. Управленія passim, а къ суду Дмитріевъ Ист. Судебн. Инстанцій 82 и 305.

Большими городами были Казань, Астрахань, Новгородъ и др., потомъ Кіевъ. Напр. о важности Казанскихъ воеводъ см. Ист. Сб. II, 306, 7 и мн. др.; но и то мы встрѣчаемъ извѣстіе, что, когда въ Казанскую землю посланъ б. Кн. С. И. Микулинскій съ товарищи, то б. мнѣніе, ч. ихъ послали въ опалу, желая ихъ казнить, а не для дѣла. Иванъ Грозный въ письмѣ къ Кн. Курбскому это опровергаетъ (Сказ. Кн. Курб. 173). Вѣроятно рѣчь идетъ о томъ случаѣ, когда Кн. С. М—скій въ 1552 г. управлялъ Казанью послѣ низложенья Шигъ-Алея. Можетъ б. Кн. М—кому дано б. слишкомъ мало войска, почему ему грозила сильная опасность во враждебной Казани.

Назначенный въ 7183 г. в—дою въ Кіевъ Б. Кн. Ал. Ан. Голицынъ билъ челомъ Государю, ч. если онъ чѣмъ провинился, лучше пусть Государь прикажетъ его казнить, чѣмъ посылать въ опалу. Онъ за такое челобитье б. наказанъ опалою, а потомъ все же посланъ (Д. Р. III,

Digitized by Google

1144,5 *). Неясно, на что обидѣлся Кн. Голицынъ, но ужъ конечно не городомъ онъ б. недоволенъ; вѣроятно онъ хотѣлъ покоя, ибо ссылался на то, ч. онъ уже служилъ въ Казани; невозможно же допустить, чб. самое назначеніе куда либо воеводою унижало боярина, к—рому честнѣе б. оставаться въ Москвѣ при Государѣ; мы встрѣчаемъ въ в—дахъ лицъ самыхъ знатныхъ.

Тоже и Астрахань. Назначенный туда Ц. Ал. М—чемъ Б. И. М. Милославскій б. очень недоволенъ и приписывалъ это назначеніе Б. Арт. Серг. Матвѣеву, к—рый, конечно, хотѣлъ этимъ отдѣлить его отъ Государя. Матвѣевъ же потомъ въ письмѣ къ нему оправдывался (Замысловск. Ц. Ѳ. Ал—ча 181), а защитникъ Матвѣева оправдывалъ его тѣмъ, ч. это назначеніе б. Милославскому въ находку, а не къ упадку, ибо тамъ бывали высокіе передъ Милославскими породы, Кн. Рѣпнины, Одоевскіе и др. (Зап. Русск. Люд. Прилож. стр. 80).

Иногда, вѣроятно, если городъ становился богаче, чѣмъ прежде, или увеличивалось его административное значеніе, онъ перечислялся въ города большіе; напр. Ярославль въ 1692 г. велѣно б. писать отчиною, а приказную избу называть полатою (П. С. З. II, № 1445).

Основанія для такой градаціи городовъ б. не сложны; вѣроятно здѣсь буквально заключали по величинѣ, или по экономическому значенію.

Если брать въ соображеніе намѣстниковъ или воеводъ особыхъ, не общаго разряда, то случаевъ м—ства мы не встрѣчаемъ совсѣмъ. Важный бояринъ, назначенный въ маленькій городъ, могъ считать себя очень обиженнымъ, въ опалѣ, п. ч. въ опалѣ посылали воеводъ въ малые города; напр. въ началѣ царствованія М. Ѳ—ча въ Ростовѣ б. воеводою Б. Ан. А. Нагой, очевидно еще съ давнихъ поръ и до самой смерти (Д. Р. I, 149, 188, 239, 290 и 344). На Тюмени Б. М. М. Годуновъ (ibid., 154, 196). Въ 7134 г. б. сосланы в—дами на Самару Б. М. Салтыковъ—и лишенъ боярства, въ Чебоксары М. М. Салтыковъ—лишенъ окольничества, въ Свіяжскъ Б. Кн. Аѳ. В. Лобановъ Ростовскій (ibid., 845, 937); пострадали они, конечно,

*) Дальнѣйшую исторію его отправки въ Кіевъ см. Д. Р. III, 1153, 1155, 1165, 1202, 1224, 5, 1227, 1244, 1246 и слѣд.

Digitized by Google

по дѣлу о Царской невѣстѣ. Даже городничіе, въ малые города назначаемые, считали себя въ опалѣ, о чемъ см. ниже. Но ни боярамъ, ни городничимъ въ такихъ случаяхъ мѣстничаться б. не съ кѣмъ, и если это даже и подводить подъ понятіе м—ства, то не въ томъ смыслѣ, какъ это понималъ Валуевъ. Напр. можетъ б. потому Богд. Бѣльскій, посланный строить г. Борисовъ, повелъ дѣло въ столь грандіозныхъ размѣрахъ, чб. показать его важность, а тѣмъ и свою, хотя возможно, что этой постройкѣ Ц. Борисъ въ самомъ дѣлѣ придавалъ значеніе *), да Бѣльскій не б. изъ великаго рода. Подходящій смыслъ имѣетъ и извѣстное выраженіе въ письмѣ Т. Тетерина къ М. Я. Морозову: а твое Юрьевское намѣстничество не лучше моего Тимохина чернечества, былъ еси 5 лѣтъ намѣстникъ на Смоленскѣ, а нынѣ тебя Государь даровалъ намѣстничествомъ Юрьевскимъ и т. д. (Кар. IX, прим. 108); впрочемъ Морозовъ б. намѣстникомъ и Виѳлянской земли (Ист. Библ. III, 230).

Если же рѣчь идетъ о воеводахъ, то здѣсь м—скіе случаи и выраженія объясняются совершенно иначе, чѣмъ это дѣлалъ Валуевъ; здѣсь города названы вмѣсто поставленныхъ тамъ полковъ. Фраза же «а которымъ воеводамъ, въ которомъ городѣ б. невмѣстно, и тѣмъ воеводамъ б. для Государева дѣла безъ мѣстъ» (Р. 25), должна б. истолкована въ томъ смыслѣ, ч. которому воеводѣ въ какомъ либо городѣ съ инымъ воеводою б. невмѣстно и т. д., тк. кк. случаи, подтверждающіе такое толкованіе, попадаются сплошь и рядомъ, а случаевъ, подтверждающихъ мнѣніе Валуева, нѣтъ ни одного, да ихъ и быть не можетъ по самому свойству м—ства, требующаго для своего возникновенія обязательно условія совмѣстной службы. Поэтому, если въ города, бывшіе обыкновенно въ одномъ р—дѣ, напр. на Рязань и Махайловъ, назначались воеводы съ обозначеніемъ, что имъ въ сходѣ не быть, то и м—ства между ними не было, что очень часто и попадается въ дѣлахъ, напр. въ дѣлѣ Колтовскаго и Пушкина (см. выше стр. 491). Ближайшее знаком-

*) Можетъ б. потому же намѣстниками въ Свіяжскѣ бывали очень знатныя лица, напр. Кн. М. И. Воротынскій (Ист. Сб. II, 306).

Digitized by Google

ство съ намѣстниками и воеводами различныхъ городовъ и съ городами, въ к—рыхъ по очереди стоялъ какой нибудь бояринъ, покажетъ, ч. тутъ не было и мысли о возможности м—ства, а распорядокъ б. совсѣмъ особый *).

Но дѣйствительно, если городъ б. нѣкогда пригородомъ другого, то намѣстникъ или в—да въ немъ б. меньше намѣстника или воеводы старшаго города, но это потому, ч. намѣстникамъ или воеводамъ большихъ городовъ б. подчинена цѣлая область, а слѣдовательно и бывшіе пригороды, такъ ч. тутъ б. прямое подчиненіе, см. объ этомъ Котошихинъ начало гл. 8-й. Это легко видѣть и изъ Д. Р—довъ, гдѣ въ концѣ каждаго года приложены росписи городовъ съ пригородами, напр. Гдовъ считался пригородомъ Пскова (Д. Р. I, 142) и т. п. Разъ даже вспомнилось такое отношеніе и самаго Пскова къ Новгороду (Доп. къ III Д. Р., 181 и III, 750). Это признаютъ, кажется, всѣ изслѣдователи, даже Градовскій, готовый свести зависимость пригородовъ отъ городовъ до минимума (Ист. Мѣстн. Управл. passim).

Распредѣленіе Россіи по крупнымъ центрамъ перешло въ XVIII в. (Города Новгородскаго разряда въ 1713 г.—П. С. З. № 2627) и послужило основаніемъ для раздѣленія Россіи на губерніи съ уѣздами, и мнѣніе объ этомъ Валуева (35), подкрѣпляемое общеизвѣстными лѣтописными мѣстами (182), вѣрно. Этимъ объясняется и тотъ случай, ч. рѣшеніе дѣла о м—ствѣ ладожскихъ воеводъ б. послано къ воеводѣ новгородскому (67), а можетъ быть и преимущество Владимірскаго суднаго приказа надъ Московскимъ (36), хотя въ послѣднемъ судились московскихъ чиновъ люди, к—рые считались выше иныхъ (Кавел. соч. I, 72 примѣч.). Въ началѣ I т. Д. Р—довъ всегда встрѣчается государство Владимірское и Московское.

Случай на стр. 36 объясненъ Валуевымъ на стр. 181 подробно, но совершенно невѣрно: Алферьевъ б. назначенъ въ Монастыревскій, а въ Черниговъ, к—раго Монастыревскій б. пригородомъ, назначены б. Кн. Туренинъ и Измайловъ. Алферьевъ долженъ б. писать къ Черниговскимъ воеводамъ, но

*) Ср. случай въ Изсл. стр. 62 и Разр. стр. 90, совершенно аналогичный и невѣрно понятый Валуевымъ, тоже стр. 89 и 36; ниже мы объ этомъ скажемъ, когда будемъ говорить о м—ствѣ воеводъ.

Digitized by Google

онъ считалъ это для себя невмѣстнымъ ради Измайлова (а Кн. Туренина, конечно, онъ признавалъ выше себя); вотъ и все.

Сообразно этому б. и постановлено рѣшеніе; а Кн. Туренинъ вовсе не б. обязанъ писать къ Монастыревскому воеводѣ съ товарищи, п. ч. это б. не его забота, а товарищи Алферьева, если бы таковые были (Р. стр. 137), сами должны б. объ этомъ позаботиться. И даже нельзя строго утверждать, хотя это весьма вѣроятно, чб. товарищъ Алферьева б. меньше Измайлова; по крайней мѣрѣ, правительство могло имъ отвѣтить, ч. тутъ мѣстъ нѣтъ. Впрочемъ, это уже частности.

Относительно нѣкотораго старшинства городовъ въ удѣльный періодъ всѣ подходящія мѣста выбраны изъ лѣтописей Погодинымъ въ Изсл., Замѣч. и Лекціи VII, 210—212. Подходящаго матерьялу очень мало: Кіевъ б. старшимъ городомъ, доказательства чему взяты изъ договоровъ съ Греками, тоже изъ словъ Олега: се буди мати и т. д., и словъ Святополка и Мономаха къ Олегу Святославичу: то есть старѣйшій градъ въ въ землѣ во всей Кіевъ (П. С. Л. I, 98); но все это общеизвѣстно *).

Потомъ считался Новгородъ, это весьма вѣроятно въ виду его важности; доказательствомъ служитъ назначеніе туда старшихъ сыновей в. князей, напр. Вышеслава Владиміровича, Владиміра Ярославича, Константина Всеволодовича. Послѣднему отецъ прямо говоритъ: Новгородъ великій старѣйшинство имать княженію во всей Русской земли (ibid., 177). Странно, ч. Погодинъ не воспользовался важнымъ указаніемъ Татищева, ч. въ походѣ Мстислава Мстиславича на Всеволода Чермнаго съ Новгородцами и Смольнянами Новгородцы не захотѣли уступить перваго мѣста Смольнянамъ, изъ-за чего вышла ссора (Ист. Р. III, 379).

При нѣкоторой обособленности Новгорода, за Кіевомъ по старшинству считались города: Черниговъ, Переяславль, Полоцкъ, Ростовъ, Любечь (договоры). По дѣленію Ярослава стар-

*) Сравнимъ извѣстный возгласъ лѣтописца «кто убо не возлюбитъ Кіевскаго княженія; понеже вся честь и слава и величество, и глава всѣмъ землямъ русскимъ Кіевъ.

Digitized by Google

шинство въ городахъ б. таково: Туровъ, Черниговъ, Переяславль, Смоленскъ, Владиміръ Волынскій. Можно бы предположить, что Туровъ не на мѣстѣ, что это скорѣе б. какъ бы викаріатъ Кіевскаго Княжества; остальное понятно.

Впослѣдствіи, при размноженіи князей, старшинство городовъ перепуталось и исчезло. Погодинъ и собираетъ слѣды его, по лѣтописямъ разсѣянные, и невсегда удачно, напр. въ 1146 г. Кіевляне говорятъ Изяславу Мстиславичу: ты нашъ князь..... Ольговичъ не хочемъ быти аки въ задничи, т. е. не хотимъ, чб. Ольговичъ, Черниговскій князь, сѣлъ на Кіевскій столъ и чб. мы изъ за Черниговцевъ остались позади. Это до того комичный переводъ, ч. не знаешь, что и сказать. Даже гимназистъ, знакомый съ Русскою Правдою, легко перевелъ бы такъ: не хотимъ переходить какъ по наслѣдству (безъ своего собственнаго желанія) къ Ольговичу, очевидно къ Игорю по смерти брата его Всеволода, В. Князя Кіевскаго (а прежде Черниговскаго); но объ этомъ смѣшно и говорить (см. въ П. С. Л. II—событія этого года). Второй примѣръ—названіе Владимірцевъ Ростовцами своими холопами и каменщиками—тоже ничего не обозначаетъ, 3-й—знаменитое мѣсто о городахъ и пригородахъ, хоть и общее, но дѣйствительно важное мѣсто; здѣсь же названіе Ростовцевъ и Суздальцевъ давними, старѣйшими, а Владимірцевъ мезиними. 4-й—Всеволодъ роздалъ Рязанскимъ князьямъ волость ихъ коемуждо по старѣйшинству (П. С. Л. I, 164), и и 5-й неподходящій снова: въ 1226 г. Пиняне заняли Черторыжскъ, а Мстиславъ Галицкій говоритъ; Не подобаетъ Пинянамъ держати Черторыжскъ, яко не могу имъ терпѣти (ibid. II, 166,7); причомъ же тутъ старѣйшинство?

Въ результатѣ совершенно точныхъ указаній на теоретическое старшинство однихъ городовъ надъ другими мы имѣемъ весьма мало: города б. старше пригородовъ, да стольный города б. старше иныхъ; для мѣстничества здѣсь матерьялъ скудный. Фактически же разумѣется одни города могли б. важнѣе другихъ (Погод. VII, 212; Забѣл. Ист. Русск. Жизни I, 558) и по важности сами собою укладывались въ лѣстницу; какъ и теперь тотъ, кто желалъ бы перечислить города Россіи по ихъ значенію, непремѣнно бы далъ имъ такой порядокъ: Петербургъ,

Digitized by Google

Москва, Варшава, Одесса..... См. еще Сергѣевичъ Вѣче и Князь 251—255; въ спеціальномъ сочиненіи Самоквасова Древн. города Россіи говорится лишь о старшинствѣ городовъ надъ пригородами (54 и слѣд., 152), у Затыркевича О вліяніи борьбы на образов. Русск. Государства стр. 194 и сл. указано общее преимущество иныхъ городовъ надъ другими. Ср. еще изъ Ист. Р. Татищева II, 223,5, что Червленскій посадникъ въ награду б. назначенъ тысяцкимъ во Владиміръ, к—рый разумѣется б. важнѣе Червленя.

При Ц. Ѳ. Ал—чѣ б. сдѣлана попытка въ проэктѣ установить старшинство городовъ, но она б. видимо искусственная: города расположены б. частью по значенію, частью по старшинству, если таковое помнилось, напр. Казань поставлена на 3 м. (послѣ Владиміра и Новгорода), Суздаль же на 20 м. (см. Проэктъ устава о старш. бояръ въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 2; мы еще скажемъ о немъ ниже).

Что части городовъ могли б. честнѣе одна другой, это вѣрно; относительно Москвы мы имѣемъ цѣлую систему въ назначеніяхъ объѣзжихъ отъ огня головъ; относительно другихъ городовъ Валуевъ (и мы) имѣемъ крайне незначительныя указанія, притомъ и очень неопредѣленныя (Изсл. 36 и 182). Валуевъ не понялъ, въ чемъ здѣсь б. дѣло: в—дамъ велѣно б. съѣзжаться къ Архіеп. Александру; Шереметевъ и счелъ себя обиженнымъ, ибо этимъ Бутурлинъ б. съ нимъ разведенъ. М—ство же Бутурлина понятно, онъ б. на Торговой сторонѣ, к—рая считалась меньше Софіевской (Д. В—ка XIV, 472).

Въ 1617 г. Ц. Михаилъ приказалъ 1-му в—дѣ стать въ Новгородѣ въ большомъ каменномъ городѣ, а 2-му въ другомъ городѣ (Ист. Сб. I, 86), но, вѣроятно, это тѣ же стороны. Псковъ дѣлился въ 1563 г. на 3 части: Большой городъ, Острожный и Стрѣлецкій (Отеч. Зап. ч. 28, стр. 410). Вѣроятно онѣ же назывались; Кремль городъ въ Домантовѣ стѣнѣ, второй городъ, гдѣ дворъ В. Князя, и городъ за Псковою рѣкой. Во время защиты Пскова отъ Баторія въ 1-мъ б. старшій в—да Кн. В. Ѳ. Скопинъ Шуйскій, во 2-мъ Кн. И. П. Шуйскій, въ 3-мъ Н. И. Очинъ Плещеевъ (Григор. разр.).

Digitized by Google

Валуевъ здѣсь же приводитъ старшинство по воротамъ, но здѣсь было въ сущности старшинство по грамотамъ. Сравнимъ наказъ 1563 р. полоцкимъ воеводамъ Б. Кн. П. И. Шуйскому и его товарищамъ: ему велѣно б. вѣдать ворота Уститцкія, Б. Кн. В. С. Серебряному Великія, Б. Кн. П. С. Серебряному Софійскія, и Б. И. В. Шереметову Богородицкія (А. И. I, 322).

Въ 7070 г. въ Смоленскѣ роспись воротамъ: 1) Владыки ворота, 2) Пятницкія, 3) Крылошаны, 4) Духовскія, 5) Днѣпровскія, 6) Закостеровскія. Грамоты приходили къ в—дамъ 1 и 2 воротъ (От. Зап. ч. 28).

Гораздо обстоятельнѣе являются у Валуева соображенія о м—ствѣ лицъ по службѣ, и именно по службѣ военной т. е. между воеводами. Этотъ отдѣлъ у Валуева одинъ изъ самыхъ полныхъ и почти не требуетъ какихъ либо существенныхъ измѣненій. Валуевъ говоритъ, ч. онъ воспользовался только отрывочными отношеніями изъ общаго круга взаимныхъ отношеній воеводскихъ мѣстъ между собою (68), тогда какъ въ дѣлахъ м—скихъ можно найти самыя полныя указанія, и онъ ихъ и зналъ. Всѣ выводы Валуева сдѣланы a priori и потомъ уже подкрѣплены подходящими примѣрами. Мы выдѣлимъ здѣсь лишь замѣчанія, касающіяся возможности возникновенія м—ства, не трогая пока самыхъ разсчетовъ.

Исходя изъ того положенія, ч. порядокъ самыхъ полковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, ибо повторяется одинъ и тотъ же на каждой страницѣ разрядовъ: большой полкъ, правая рука, передовой и сторожевой полки, признаваемые почти вездѣ, какъ закономъ такъ и обычаемъ, за равные, и лѣвая рука *), и всѣ такія отношенія въ м—ствѣ слѣдуютъ одно отъ другаго съ математическою строгостью численной пропорціи, то, хотя есть весьма немного прямыхъ, положительныхъ данныхъ (совер-

*) Это впрочемъ невсегда такъ, Григоровичевская разрядная написана по совершенно иному, строго выдержанному порядку (выше стр. 425,6), преобладающему и въ лѣтописныхъ разрядахъ и к—рый есть и въ разрядахъ Виблioѳики, напр. въ XIII, 7065—7069 г., и попадается въ отрывкахъ разрядовъ въ Ист. Сборникѣ.].

Digitized by Google

шенно достаточно), какой воевода былъ больше другаго и, слѣдовательно, въ какомъ порядкѣ должно б. возникать м—ство, но по нѣсколькимъ даннымъ это легко возстановить. Валуевъ представляетъ это въ особой таблицѣ, составленной однимъ студентомъ Московскаго Университета, имъ исправленной. Таблица сдѣлана для 1-хъ и 2-хъ воеводъ; но ее легко распространить и дальше. Таблица эта общеизвѣстна и вполнѣ повѣряется всѣми имѣющимися случаями. Мѣстничаются, конечно, только низшіе воеводы съ высшими и всего чаще съ непосредственно высшими; хотя бываютъ случаи м—ства и мимо непосредственно высшихъ, но Валуевъ на нихъ не останавливается. Онъ подбираетъ (69) многочисленные примѣры м—ства между собою одинаковыхъ в—дъ разныхъ полковъ.

Труднѣе уяснить, когда могло возникнуть м—ство между вторыми и первыми в—дами разныхъ полковъ, п. ч. таблицѣ противорѣчатъ царскіе приговоры, устанавляющіе иныя отношенія. Однако часто встрѣчаются и такія челобитья, к—рыя совпадаютъ съ счетомъ таблицы (69) и свидѣтельства, ее подкрѣпляющія (70). Чтобы согласить это, Валуевъ допускаетъ, ч. его таблица представляетъ обычный порядокъ, а случаи противоположеные объясняются усиліями законодательства его измѣнить. Чувствуя надобность для иныхъ случаевъ особаго объясненія, Валуевъ правильно указываетъ на особенности, к—рыя дѣйствительно, или только повидимому могутъ затемнить его таблицу. Это вопервыхъ счетъ на 3 полка; но разсчеты въ данномъ случаѣ очень ясны и согласуются съ фактическими данными (71). Этотъ счетъ на 3 полка могъ считаться даже тогда, когда на самомъ дѣлѣ б. 5 полковъ, но считался большой полкѣ съ правой и лѣвой рукой особо, а съ передовымъ и сторожевымъ полкомъ особо, а этимъ полкамъ между собою мѣстъ не было. Легко понять, какіе воеводы въ данномъ случаѣ могли мѣстничаться. Затѣмъ, какъ извѣстно, передовой и сторожевой полки мѣстничаться не могли, они считались равными; но, чб. объяснить возможность иныхъ не поддающихся таблицѣ м—скихъ разсчетовъ, Валуевъ допускаетъ возможность и такого счета, ч. передовой полкъ больше сторожеваго. Это предположеніе подавляется массою противоположныхъ доказа-

Digitized by Google

тельствъ, хотя, какъ мы увидимъ, могъ оказаться и такой случай, ч. эти полки б. не равны. Валуевъ дѣлаетъ ссылку на Ист. Сб. II 384, но здѣсь явно испорченъ счетъ и легко можетъ б. возстановленъ въ обычномъ смыслѣ; мы объ этомъ случаѣ скажемъ, когда будемъ говорить о мѣстничествѣ изъ за присылки грамотъ.

Но нельзя не согласиться, ч. передовой полкъ имѣлъ почетное преимущество надъ сторожевымъ, хотя это преимущество не дѣйствовало въ м—скомъ смыслѣ. Валуевъ приводитъ случаи (Изсл. 79), когда между этими полками возникало и мѣстничество, хотя на очень неопредѣленныхъ, немѣстническихъ основаніяхъ (ibid.); ср. Разр. 67, гдѣ челобитье ясное, но отвѣтъ неясный, хотя его можно истолковать и въ пользу мнѣнія Валуева. Въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева, второй сослался на то, что его родичъ б. старше иного лица, п. ч. былъ въ перед. полку, а это лицо въ сторожевомъ, но Пушкинъ отвѣтилъ, что эти полки равны (Врем. Кн., 14 стр. 82). Мѣстничество в—дъ въ одномъ и томъ же полку очень ясно. 1 в—да больше 2-го, этотъ больше 3 и т. д., но Валуевъ отмѣчаетъ стремленіе правительства ограничить м—ство, допуская возможность счета всѣхъ второстепенныхъ воеводъ съ однимъ первымъ, а не между собою (88). Выше мы указали на то, ч. Валуевъ значительное вліяніе на нарушеніе логически правильныхъ м—скихъ отношеній между полками приписываетъ указамъ правительства. Стремленіе правительства, по его мнѣнію, направлено б. на такіе случаи: во 1-хъ сдѣлать равною службу въ передовомъ и сторожевомъ полку; во 2-хъ установить счетъ перед. и сторож. полка съ больш. полкомъ и прав. и лѣв. руки съ большимъ же полкомъ, а не между собою; въ 3-хъ установить въ каждомъ полку счетъ второстепенныхъ съ однимъ главнымъ, т. е. въ порядкѣ прямаго подчиненія; и наконецъ въ 4-хъ уничтожить счетъ между собою вторыхъ в—дъ разныхъ полковъ, даже съ больш. полкомъ, особенно выдвигая больш. полкъ, а также счетъ вторыхъ в—дъ съ первыми разныхъ полковъ, т. е. другими словами опять таки ограничить м—ство прямымъ подчиненіемъ, какъ это видно изъ указа 1550 г., приводимаго Валуевымъ по нѣсколькимъ, дополняющимъ другъ друга

Digitized by Google

варіантамъ (83—85), и изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ рѣшеній, подобныя к—рымъ могли предшествовать самому указу (84). Практика постоянно разрушала усилія законодательства, особенно въ послѣднемъ случаѣ, такъ что Валуевъ склоненъ объяснить это тѣмъ, что счетъ 2-хъ воеводъ, а тѣмъ болѣе 3-хъ или 4-хъ (встрѣчающихся сравнительно нечасто) не имѣлъ для правительства особой важности (82), и оно терпѣло нарушеніе указовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ новымъ видамъ м—ства воеводъ, мы скажемъ, ч. на стр. 89 Валуевъ самъ обнаруживаетъ пониманіе употребленія въ м—скихъ челобитьяхъ именъ городовъ вмѣсто находящихся тамъ полковъ, о чемъ мы говорили выше, но хочетъ согласить это тѣмъ, ч. здѣсь есть соотвѣтствіе взаимной чести городовъ порядку чести полковъ и вообще служебной лѣстницѣ чести, и это не произведеніе XVI в., а слѣды цѣлаго міра отношеній, для насъ потерянныхъ и отъ к—раго въ XVI в. случайно сохранились для насъ немногіе обломки. Понятно, что въ данномъ случаѣ это невѣрно, тк. кк. даже при существованіи извѣстной градаціи городовъ съ соотвѣтствующею честью все таки расположеніе полковъ дѣлалось по спеціально военнымъ соображеніямъ.

Особый случай, приводимый Валуевымъ (76), когда воевода сторож. полка билъ челомъ на воеводу перед. полка именно потому, ч. эти полки равны, а они де не равны, съ трудомъ поддается объясненію. Валуевъ видитъ въ этомъ случаѣ указаніе на то, ч. въ перед. и строж. полку служили лица, не равныя по разрядамъ, напр. мѣстники, или по родству (это б. бы слишкомъ трудно; да этого и нѣтъ на самомъ дѣлѣ, въ чемъ легко убѣдиться при бѣгломъ взглядѣ на разрядныя), а такія, коихъ взаимныя отношенія б. такъ отдаленны и неясны, ч. ни тотъ ни другой ничего положительно не теряли своимъ временнымъ равенствомъ съ другимъ, причомъ иныя незначительныя и невполнѣ опредѣленныя преимущества одного лица соотвѣтствовали такому же преимуществу и передового полка. Но легко видѣть, ч. въ этомъ предположеніи нѣтъ конкретнаго содержанія; какъ могли б. напр. неясны отношенія Шеремете-

Digitized by Google

выхъ и Сабуровыхъ *), цѣлый вѣкъ вращавшихся въ разрядахъ? поэтому проще можно объяснить этотъ случай желаніемъ Сабурова отстоять въ будущемъ свой родъ отъ Шереметева, тк. кк. самая совмѣстная служба въ перед. и сторож. полкахъ можетъ б. давала поводъ для утягиванія этимъ равенствомъ. Сабуровъ можетъ быть имѣлъ основаніе, п. ч. челобитье его б. записано; дальнѣйшій же результатъ неизвѣстенъ.

Къ сожалѣнію Валуевъ не остановился на томъ видѣ м—ства воеводъ, к—рый происходилъ отъ наименованія того или другого лица въ Царской грамотѣ. Ему и подвернулся подобный случай (92), но онъ имъ воспользовался съ тою цѣлью, чб. показать, какъ в—ды при принятіи на себя службы какъ бы торговались съ правительствомъ и напередъ вступали съ нимъ въ условія, на к—рыхъ служить ему готовы—въ обереженіе себя отъ могущей привестися порухи ихъ чести, куда этотъ случай, строго говоря, несовсѣмъ подходитъ.

Не разобраны съ достаточною внимательностью и основанія для м—ства сходныхъ воеводъ, такъ часто встрѣчающагося и въ разрядной Валуева. Изъ низшихъ военныхъ должностей разобрано лишь м—ство полковыхъ головъ (47), к—рыхъ Валуевъ отличалъ отъ объѣзжихъ головъ въ Москвѣ для обереженія отъ огня и о любопытномъ м—ствѣ к—рыхъ онъ не сказалъ ни слова. Съ воеводами своими полковые головы м—ться не могли. Что они м—лись по полкамъ, это очевидно, и меньше всего можно предположить, чб. они м—лись честью своихъ воеводъ. Мѣстничество ихъ было впрочемъ нечасто (см. люб. соображенія о службѣ головъ на стр. 104—107); но Валуевъ здѣсь не различилъ м—скаго обычая отъ царскаго уложенія, хотя онъ это постоянно дѣлаетъ. Счеты головъ показываютъ, ч. м—ство не ограничивалось, кк. обыкновенно думали, одними высшими слоями службы, или тѣмъ, что составляло, по общепринятому понятію, нашу древнюю quasi-аристократію, но что оно обнимало въ одно цѣлое весь служебный распорядокъ того времени, начиная отъ низшихъ слоевъ его до высшихъ (106).

*) Конечно, могли быть фамиліи, не встрѣчавшіяся въ разрядахъ, но какія? Наумовы и Вешняковы, или Кн. Барятинскіе и Заболоцкіе. Эти именно попались намъ въ дѣлѣ Наумова съ Кн. Баратинскимъ.

Digitized by Google

Кромѣ этихъ головъ м—лись головы у козаковъ (108), м—лись съ головами и станичные головы (63), городничіе же не могли м—ться съ воеводами (109),—вотъ и всѣ остальныя указанія служебнаго м—ства. Мы нарочно свели ихъ въ одно, чб. при ихъ незначительности рельефнѣе выразилась несостоятельность знаменитаго мнѣнія Валуева, к—рое я приведу здѣсь цѣликомъ ради его общеизвѣстности и к—рое именно представляетъ м—ство въ крайне ложномъ свѣтѣ:

«Разсмотрѣніе всего круга этихъ отношеній (въ войскѣ) и общее преобладаніе обычая надъ законодательствомъ, к—рое мы успѣли прослѣдить даже въ каждомъ отдѣльномъ отношеніи, даетъ намъ окончательно тотъ общій выводъ, ч. мѣста въ войскѣ вообще не подлежали распредѣленію исполнительной власти; но что каждое мѣсто б. уже напередъ опредѣлено за извѣстнымъ лицомъ или лицами, по извѣстнымъ обычнымъ отношеніямъ этихъ мѣстъ между собою, и по напередъ даннымъ, переходящимъ изъ поколѣнія въ поколѣніе м—скимъ отношеніямъ всѣхъ служилыхъ лицъ государства. Верховная власть, особливо же въ началѣ Единодержавія Московскаго, когда всѣ отношенія жизни б. еще простѣе и непосредственнѣе и не получили послѣдующей сложности государственнаго механизма, рѣшала только миръ или войну, назначала извѣстный походъ, или опредѣляла войску собраться тогда-то и тамъ-то, войско же само собой собиралось и становилось подъ знамена, не нуждаясь ни въ наборщикахъ, ни въ росписаньяхъ, кому гдѣ и какъ быть и пр. *). Каждый уже зналъ напередъ свое мѣсто въ немъ; отдѣльныя дружины располагались въ полки, полки размѣщались въ ополченіи на 3 или 5 полковъ, воеводы принимали начальство надъ полками, кому съ кѣмъ вмѣстно, и т. д.. и все это двигалось и слагалось по извѣстному внутреннему обычному закону и отношеніямъ жизни, к—рая потому самому и не нуждалась ни въ какомъ внѣшнемъ двигателѣ, ею распоряжающемъ. Также, говоритъ Валуевъ, собиралось и располагалось войско само собою и на Западѣ, въ средніе вѣка; но на Западѣ мѣсто каждаго б. опредѣлено его лич-

*) Чтобы б. послѣдовательнѣе, слѣдовало бы исключить и условіе мѣста.

Digitized by Google

нымъ или мѣстнымъ отношеніемъ, отношеніемъ вещнымъ владѣльца къ землѣ, к—рою онъ владѣлъ, и вассала къ землѣ, к—рой онъ б. принадлежностью, и изъ этихъ личныхъ и, слѣдовательно, случайныхъ и видоизмѣняющихся отношеній слагался весь распорядокъ войска. У насъ же, вмѣсто отношеній личныхъ, б. отношенія родовыя, но и отношенія родовыя, кк. болѣе или менѣе личныя, и потому случайныя, не опредѣляли мѣсто каждаго въ войскѣ и не слагали изъ себя общаго распорядка ополченія. Распорядокъ этотъ б. уже напередъ данъ и распредѣленъ въ рамкѣ отношеній между всѣми мѣстами въ войскѣ, н—рый создалъ обычай, а родовыя отношенія могли только пополнять эту рамку, а не слагать собою самый распорядокъ ополченія» (стр. 89 и 90).

Здѣсь схематичность слишкомъ увлекла Валуева и постройка вышла фантастическая. Ужъ если искать аналогіи съ устройствомъ войскъ на Западѣ въ средніе вѣка, то скорѣе всего въ устройствѣ земщины въ удѣльно-вѣчевой періодъ, когда о служебнородовомъ м—ствѣ и помину еще не было. Что же оставалось въ такомъ случаѣ правительству? Одинъ только высшій, общій надзоръ за правильнымъ сборомъ и размѣщеніемъ войска и мѣстъ въ немъ, и самъ Царь (или его Разрядъ), не принимая на себя труда рѣшать кому съ кѣмъ б. вмѣстно (чему, конечно, противорѣчитъ всякое м—ское рѣшеніе), высказывалъ иногда (почему не всегда?) въ своихъ грамотахъ, ч. предоставляется самимъ воеводамъ знать или разсудить, гдѣ кому и съ кѣмъ б. пригоже и т. п.

Дѣло понятное, ч. Валуева смутили выраженія *гдѣ пригоже; гдѣ похотятъ* и т. д., находящіяся въ приведенныхъ имъ вслѣдъ за симъ примѣрахъ (90—92), к—рыя въ сущности имѣютъ совсѣмъ иное значеніе:

Первый его примѣръ—случай съ князьями удѣльными, о чемъ ниже; 2-й случай возникъ уже вслѣдствіе м—ства воеводъ, к—рыхъ надо б. успокоить, и к—рымъ съ намѣстникомъ мѣстъ не было. Всѣ остальныя фразы тоже никакого будто бы произвола не заключаютъ. Чтобы понять, какой смыслъ заключается напр. въ словахъ—кого пригоже, приведемъ случаи, намъ въ м—скихъ дѣлахъ попадавшіеся весьма часто. Отсылаютъ воеводу къ другому головой, или въ тюрьму и т. п., и лицу, к—рому

Digitized by Google

поручено наблюденіе за исполненіемъ рѣшенія, предписывается послать съ дворяниномъ добрымъ съ какимъ пригоже. Неужели же и тутъ мѣстничество? Вовсе нѣтъ, это значитъ, ч. его нельзя отослать съ бояриномъ, или нельзя отослать съ какимъ либо казакомъ, а именно съ дворяниномъ добрымъ; такъ и здѣсь: А въ Мценскъ прибрать кого пригоже, Барятинскому быть у иного дѣла, къ какому онъ пригодится; всѣ остальные подобные случаи имѣютъ самый общій, вовсе не м—скій смыслъ. Справедливо только то, ч. иногда почему нибудь не Царь, а сами бояре выбирали зависимыхъ воеводъ, стараясь, какъ и самъ Царь, не нарушить ихъ м—скихъ разсчетовъ, но изъ этого въ пользу Валуева ничего не слѣдуетъ. Напр. въ Григор. разрядной мы встрѣтили, ч. главному воеводѣ, въ случаѣ нужды, велѣно б. забрать съ собою Орѣшковскаго и Корельскаго намѣстниковъ, а быть имъ въ полкахъ, гдѣ пригоже. Вотъ это понятно. Полнѣйшее изслѣдованіе этого вопроса впрочемъ мы отлагаемъ до другой части нашего труда.

Правильность мѣстническихъ порядковъ въ войскѣ, кромѣ указовъ правительства, могла б. еще спутана такими экстраординарными явленіями, какъ опричнина, или какъ существованіе въ царскомъ войскѣ особыхъ войскъ изъ удѣловъ. Отношеніе опричнины къ м—ству у Валуева неясно. Самые опричные воеводы м—чались, а м—чались ли они съ земскими воеводами, Валуевъ не знаетъ. (34). Остальное все относительно опричнины имѣетъ болѣе историческое значеніе, почему мы здѣсь это и опускаемъ; замѣтимъ только, ч. извѣстіе 1564 г. (Др. В. XIII, 354) вовсе не обозначаетъ опричныхъ воеводъ, а просто сходныхъ.

Войска изъ удѣловъ въ московскомъ войскѣ б. безъ мѣстъ съ московскими воеводами даже во 2-й половинѣ XVI в., а слѣдовательно и раньше, но отъ болѣе ранняго времени памятниковъ Валуевъ не указалъ (87), хотя самъ зналъ такой случай (90); онъ не отнесъ его къ удѣламъ; ср. Карповъ Истор. борьбы Московск. государства съ Польско-Литовскимъ, стр. 31 *).

*) Въ Григор. разрядной намъ попался Кн. Бѣлевскій, и—рый б. въ л. рукѣ, а б. у себя въ Бѣлѣ; но это не значитъ, что онъ б. изъ удѣла, онъ б. въ томъ же разрядѣ.

Digitized by Google

Этимъ и кончаются замѣчанія Валуева о м—ствѣ служебномъ; случаевъ м—ства на тѣхъ службахъ, к—рыя мы называли гражданскими, Валуевъ почти не коснулся (всѣ примѣры уже указаны нами), ихъ и въ самомъ дѣлѣ сравнительно меньше (см. 53, 54). Не составляетъ исключенія и служба придворная, церемоніальная, к—рой преобладающій видъ—сидѣніе за столомъ, Валуевъ, мы видѣли, выдѣлилъ въ особую группу и о мѣстничествѣ въ к—рой мы имѣемъ массу фактовъ; но у него на этотъ видъ м—ства почти нѣтъ никакихъ указаній. О м—ствѣ рындъ, столь частомъ въ Повседневныхъ Запискахъ, нѣтъ ни слова, и повидимому Валуевъ неособенно хорошо понималъ случаи такого м—ства, тк. кк. онъ говоритъ, ч. правая сторона могла б. въ извѣстной степени честнѣе или безчестнѣе (?!) лѣвой, но однакожъ не цѣлымъ мѣстомъ, не цѣлою единицею, напр. такъ же какъ и передовой полкъ б. больше сторожеваго и т. п. (53). Мѣстничество рындъ вполнѣ опровергаетъ это мнѣніе. Кстати сказать, Валуевъ совершенно не понималъ значенія рындъ, они ему казались чинами, куда поступали знатнѣйшіе роды на службу, к—рая почетнѣе б. службы головъ; смѣшеніе полное (стр. 104, въ примѣч.). Въ придворныхъ церемоніяхъ, въ крестныхъ ходахъ и т. д. тоже нельзя, по мнѣнію автора, предполагать той рѣзкой, представлявшейся нумерическою единицей, опредѣленности взаимныхъ отношеній почета, ибо нельзя представить себѣ эти церемоніи и проч., какъ фронтовую службу, шагъ въ шагъ и рядъ въ рядъ, к—рая одна могла бы допустить такую опредѣленность чести въ мѣстѣ каждаго. Ошибка очевидна.

Валуевъ пропускаетъ безъ всякихъ комментаріевъ массу самыхъ разнообразныхъ случаевъ м—ства за столомъ, хотя придаетъ весьма важное значеніе термину *сѣсть выше* или *сидѣть по счету*, распространяя его на всю область м—скихъ отношеній. Невѣрно имъ разобрано м—ство стряпчаго съ постельничимъ (65); это м—ство чисто чиновное, какъ м—ство гостей и дьяковъ.

Мѣстничество не ограничилось однако только этими тремя областями, оно стремилось захватить и иныя области служебной дѣятельности; сюда относятся будто бы попытки мѣстничаться

Digitized by Google

воеводамъ съ намѣстниками и споры при дворныхъ церемоніяхъ (64 и 65), к—рымъ Валуевъ, мы видѣли, отказывалъ въ извѣстной древности, напр. споръ за смотрѣніе въ большой или кривой столъ и т. п. Любопытнѣйшій видъ его—м—ство изъ за наградъ, напр. изъ за золотыхъ, или изъ за шубъ (112, 113).

Несмотря на всю недостаточность подобныхъ фактовъ, Валуевъ, въ pendant къ уже цитированному намъ мнѣнію, дѣлаетъ такое окончаніе: «Даже мѣра награжденій, самыя награжденія Государя, какъ напр. шубами, залотымъ (который имѣлъ тоже значеніе, что въ наше время орденъ), являлись, какъ извѣстное право, и какъ право, подчиненное тѣмъ же родовымъ отношеніямъ». Валуевъ распространяетъ его на повышенія по службѣ или полученія извѣстнаго чина или мѣста, основываясь на извѣстномъ случаѣ отказа П. Головина отъ чина окольничаго. Объ этомъ случаѣ, равно какъ о возникновеніи м—ства по особому обстоятельству (стр. 156), мы будемъ говорить ниже, тк. какъ они требуютъ еще кое-какихъ разъясненій. Мало этого, тотъ же самый законъ Валуевъ, уже безъ всякихъ данныхъ, распространяетъ и на всю службу государеву, ибо хотя онъ не б. и не могъ б. отвлеченно формулированъ, и не имѣлъ никакихъ внѣшнихъ признаковъ, но это б. внутренняя норма самой жизни. Валуевъ, впрочемъ, тутъ же не избѣжалъ противорѣчія (114—116) и именно потому, ч. факты противорѣчатъ его положенію.

Наконецъ еще указывается Валуевымъ м—ство у сказки, у встрѣчъ и иные мелкіе виды м—ства, гдѣ правительство постоянно пыталось уничтожить его, хотя подчасъ само же его признавало (166 и 183). При разборѣ случая м—ства изъ за встрѣчи (166) Валуевъ не разсмотрѣлъ, ч. встрѣчи б. разныя и, слѣдовательно, стычки не было (Разр. 151). Изъ этого весьма бѣглаго разбора видно, ч. Валуевъ осмотрѣлъ далеко не всѣ возможные случаи возникновенія м—ства.

Изложимъ далѣе соображенія Валуева относительно того, какимъ образомъ возникало м—ство. Онъ не останавливается на фактѣ составленія росписей службамъ, что и понятно въ виду прежняго мнѣнія. Положимъ роспись состоялась и объявлена

Digitized by Google

(см. 165 о публичности въ распоряженіяхъ правительства); какія она вызвала послѣдствія? Намъ нуженъ тотъ случай, когда она б. неправильною по мнѣнію иныхъ изъ лицъ, въ ней написанныхъ. Тогда возникали протесты въ формѣ челобитныхъ государю (39), что такому-то б. ниже такого-то или такихъ-то невмѣстно, или (болѣе раннее выраженіе) невозможно и т. п. (121). Челобитныя часто бывали очень обстоятельны, иногда они хотѣли разжалобить Государя (117), но Валуевъ всего этого вопроса коснулся очень слабо (89); правда онъ и не нуждается въ сложныхъ соображеніяхъ. Иногда же лица въ своихъ челобитныхъ объявляли условія, на которыхъ они могутъ принять службу (93, но на основаніи крайне недостаточныхъ данныхъ). Валуевъ знаетъ, конечно, ч. лица нетолько вправѣ бить челомъ, но и обязаны по своимъ родовымъ отношеніямъ, иначе отсутствіе челобитія закрѣпляло фактъ назначенія и дѣлалось случаемъ, к—рый въ будущемъ могъ послужить въ ущербъ для цѣлаго рода (120 и 156), тк. ки. потеря м—ской чести одного изъ родичей влекла за собою и умаленіе чести цѣлаго рода (39), а повышеніе ея повышало честь цѣлаго рода, к—рую авторъ неразъ сравниваетъ съ общимъ благопріобрѣтеннымъ капиталомъ; объ этомъ впрочемъ рѣчь еще впереди. Такая челобитная только тогда вызывала гнѣвъ правительства, если лице било челомъ не въ свою мѣру (113).

Отъ такихъ челобитныхъ надо, конечно, отличать челобитныя объ отставкѣ по какому нибудь случаю не мѣстническаго характера, что тоже заносилось въ разрядную съ цѣлью предупрежденія какихъ либо уловокъ (163). Срокъ для подачи челобитныхъ Валуеву кажется неопредѣленнымъ: иногда онѣ подавались въ началѣ службы и челобитчики на службу не ѣхали, причемъ тогда часто челобитныя б. не м—скаго характера, но это уже б. уловка (157); или челобитныя присылались со службы, причемъ мѣстничающійся ѣхалъ на службу (66), иногда же по окончаніи годовой службы (67); однако Валуевъ принимаетъ и м—скую давность (156). Иногда за челобитчика билъ челомъ его родственникъ, но представляя его лице (102).

Мы будемъ здѣсь слѣдить судьбу одной челобитной, хотя одно несправедливое назначеніе могло возбудить цѣлый рядъ

Digitized by Google

м—скихъ челобитныхъ (47). Поданная челобитная могла имѣть различныя слѣдствія. Притязанія могли б. совершенно правильны, тогда результатомъ б. отставка лица бившаго челомъ (162), и этимъ челобитчикъ дѣлался равенъ лицу, на к—раго билъ челомъ (51). При очевидной неправильности назначенія на службу должное отношеніе б. возстановляемо безъ всякаго иска и оспариванія его противной стороной (97). Затѣмъ притязанія могли казаться невѣрными до очевидности, и тогда слѣдовалъ отказъ, выраженный фразой—быть по росписи (60). Этимъ дѣло зачастую не оканчивалось; бывали вторыя челобитныя (47, 93), онѣ могли б. и по поводу нерѣшенія дѣла (47), или невниманіе къ царскимъ указамъ (что вообще отличаетъ м—ство), споры между воеводами, вызывавшіе уже или посылку насильно на службу (64), или наказанія (о чемъ ниже), или даже особыя мѣры не м—скаго характера, напр. посылку лицъ мимо воеводъ (51).

При каждомъ новомъ назначеніи какого либо лица на извѣстную службу измѣнялся и весь соотвѣтствующій рядъ лицъ, к—рымъ мѣста этой службы б. вмѣстны, поэтому и всѣ назначенія на одну извѣстную службу всегда б. общія, т. е. по одной общей росписи, распредѣляющей съизнова всѣ мѣста отъ перваго до послѣдняго (115); на практикѣ, впрочемъ, это дѣлалось только при назначеніи главныхъ воеводъ.

Всѣ м—скія мѣры вовсе не унижали чести того лица, на к—рое онѣ б. направлены, его понижало только добровольное согласіе принять мѣсто ниже того лица, ниже к—раго б. невмѣстно (157); поэтому м—скіе случаи отличаются крайнимъ упрямствомъ лицъ (102).

Но иногда дѣло бывало гораздо сложнѣе; притязанія могли казаться имѣющими значеніе, отношенія могли б. или спорны, или неясны, права истца правдоподобны, тогда обыкновеннѣе всего бывало такое рѣшеніе: *служить безъ мѣстъ, а какъ служба минетъ, тогда будетъ данъ счетъ* (32, 60 80). Такой же смыслъ имѣетъ и выраженіе *„такихъ то не стыкать, а въ будущемъ обѣщанъ счетъ“* (52). Это дѣлалось иногда просто потому, что суда вершить неколи (63), или, что все равно, челобитчику давали невмѣстную грамоту.

Digitized by Google

Что въ невмѣстной грамотѣ отмѣчалось изъ спорившихъ то лицо, к—раго права предполагались выше—это невѣрно; формула общеизвѣстна; челобитчику всегда давалась грамота на лицо, на которое онъ билъ челомъ, и иначе придумать ничего нельзя; и, конечно, лицо, назначенное высшимъ, и предполагалось выше (59); впрочемъ я можетъ б. несовсѣмъ понялъ мысль автора.

Иногда Царь велѣлъ записывать челобитье, что тоже обозначало невмѣстность, такъ что бившіе челомъ часто прямо просили о невмѣстной грамотѣ, или о запискѣ челобитья и т. п. (56), на что часто получали отказъ (59). Иногда спорящихъ *разводили* (32), чѣмъ дѣлали ихъ тоже равными (41); здѣсь уже разница въ принципѣ (59). Или ихъ учиняли *мѣстниками*—тоже выраженіе равенства (55 и слѣд.). Терминъ мѣстники особенно обслѣдованъ Валуевымъ, тк. кк. онъ съ перваго разу нетакъ понятенъ, какъ другіе; но выводъ его, что мѣстниками б. только чужеродцы, если бы его можно б. принять безусловно, не придалъ бы этому термину особой опредѣленности. Чтобы только Царь учинялъ мѣстниками, это невѣрно, и вообще всѣ соображенія Валуева по этому поводу черезчуръ уже хитры. Дѣло, какъ увидимъ, объясняется гораздо проще; зависимость же мѣстниковъ отъ невершенія дѣла у него вовсе не выяснена *). Валуевъ указываетъ и на разницу всѣхъ этихъ терминовъ, не имѣющую впрочемъ значенія въ дѣйствительности, почему они постоянно и сливались (87). Онъ указываетъ и то, ч. во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ главную роль играла воля Государя (58), нарушавшая логическую послѣдовательность м—ства. Валуевъ не различилъ, ч. термины иногда являлись уже результатомъ вершенія или невершенія дѣла и что тутъ есть иные ньюансы. Безмѣстіе и равенство, какъ мы увидимъ, далеко не одно и тоже. И хоть оба они незаконно внесены въ область м—ства государственною властью (127); но Валуевъ полагаетъ, ч. обычай гораздо легче покорялся учиненію извѣстныхъ отношеній равными, или произвольному измѣненію тѣхъ или другихъ отно-

*) Мы видѣли, ч. иногда мѣстникъ значило просто равный, причомъ и мѣстничества не было (выше стр. 444).

Digitized by Google

шеній, чѣмъ усиліямъ правительственной власти сдѣлать тѣ или другія отношенія между собою безмѣстными, т. е. неимѣющими между собою никакого счета и никакого дѣла другъ до друга. Первое б. видоизмѣненіемъ въ составѣ отношеній м—ства, к—рому оно могло покориться безо всякой порухи и ущерба своей внутренней жизни; послѣднее же б. посягательствомъ на самое его существованіе, ибо разрывало всю систему его общаго распорядка, сильную и крѣпкую однимъ своимъ единствомъ, сводившимъ въ одну общую лѣстницу отношеній всѣ единицы (какъ лица физическія, такъ и мѣста,—такъ сказать, лица нравственныя), подлежащія государственному служебному распорядку (75).

Отъ подобныхъ случаевъ нужно, конечно, отличать случаи, когда служба всѣхъ лицъ въ росписи б. невмѣстна; тогда, конечно, отношенія ни у кого не измѣняются.

Теперь мы можемъ отмѣтить особый м—скій случай, гдѣ м—ство возникаетъ именно потому, ч. лицо, прежде высшее челобитчика, учиненіемъ его равнымъ третьему лицу, стало теперь ниже челобитчика; случай этотъ несовсѣмъ объясненъ Валуевымъ (156).

Предполагалось почти во всѣхъ этихъ случаяхъ, ч. споръ возникаетъ послѣ службы, но если онъ не возникалъ, то одно или другое царское рѣшеніе считалось на практикѣ совершенно достаточнымъ и служило исходною точкою для какого нибудь слѣдующаго случая. Но могъ возникнуть и споръ, к—рый состоялъ въ томъ, ч. лицо, на к—рое били челомъ, въ свою очередь било челомъ Государю объ оборони или о защитѣ отъ безчестія, *) наносимаго челобитчикомъ, но это уже искъ не м—скаго характера, хотя онъ и вызывалъ м—ское судебное разбирательство. Но въ связи съ этимъ искомъ о безчестіи часто бывалъ и другой, уже м—скій искъ, к—рый состоялъ въ томъ, ч. отвѣтчикъ въ роду челобитчика отыскивалъ себѣ старшаго родича, до к—раго ему доставало, и билъ челомъ въ отечествѣ (116—118), и это иски совершенно разные; первый былъ искъ о фактѣ,

*) Или объ отборонномъ безчестіи (дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Пріимковымъ).

Digitized by Google

второй искъ о правѣ (117). Мы увидимъ даже, ч. оба иска имѣютъ совершенно различныя послѣдствія. Въ связи съ этимъ мы встрѣчаемъ и аналогичныя явленія, ч. мѣстничающійся бьетъ челомъ или на лицо высшее въ родѣ отвѣтчика, до к—раго ему достало бы, или на самаго отвѣтчика бьетъ челомъ лицо низшее, чѣмъ прямой мѣстничающійся, но к—рому до него достаетъ; въ свою очередь вмѣсто отвѣтчика отвѣчаетъ лицо меньшее его въ родѣ, но к—рому доставало бы до лица мѣстничающагося (52).

Всѣ подобныя явленія объясняются тѣмъ, ч. лица мѣстничающіяся представляли собою цѣлый родъ, причемъ величина рода въ данномъ случаѣ б. очень значительна (95), и ему важно б. нетолько утянуть своихъ противниковъ, но и утянуть ихъ возможно большимъ числомъ мѣстъ.

Валуевъ допускаетъ, ч. челобитныя могли б. и на лицъ не живыхъ (101, 103), что совершенно послѣдовательно и, какъ это ни невѣроятно, но, мы видѣли, встрѣчается въ дѣлахъ. Въ сущности это рѣдко бывало нужно, ссылка же на Китай совсѣмъ не подходящая. Случай съ Шереметевымъ (104) тоже нѣсколько неподходящій. Его имя стояло въ тѣхъ же разрядахъ, а Валуевъ самъ знаетъ, ч. въ разрядъ оффиціально записывались и случаи, въ дѣйствительности не происходившіе изъ за м—ства. Они иногда оговаривались (163), а иногда и нѣтъ. Гораздо рельефнѣе примѣръ въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева (см. выше). Весь этотъ вопросъ и его значеніе Валуевымъ разобранъ превосходно (93—102), и если нуждается въ чемъ либо, то развѣ только въ указаніяхъ, какъ часто практика нарушала строго опредѣленныя м—скія правила.

Послѣ челобитій наступилъ и самый мѣстническій счетъ. Кто разбиралъ тяжущихся? Живаго и общаго органа, сознающаго родовыя отношенія во всей ихъ общей и цѣлой совокупности, мѣстничество не имѣло и немогло имѣть въ области государства (125). Валуевъ допускаетъ родовые суды для споровъ между родственниками и предполагаетъ существованіе м—скихъ обычныхъ судовъ, состоявшихъ изъ выборныхъ представителей родовъ въ удѣльныхъ княжествахъ и въ Москвѣ, пока еще не б. учрежденъ московскій Разрядный приказъ и судъ, какъ особое

Digitized by Google

правительственное мѣсто (о значеніи этихъ судовъ—стр. 125, но на нихъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія). Составъ суда отмѣченъ правильно (33), но замѣчанія о самомъ судопроизводствѣ ничтожны (93). Иногда передъ судомъ за прямаго челобитчика являлся его родственникъ, п. ч. челобитчикъ молодъ и т. п. (94, или 183).

Едва ли не самый любопытный вопросъ въ м—ствѣ—это вопросъ о счетѣ. Что служило основаніемъ для м—скихъ разсчетовъ? Разрѣшеніе этого вопроса въ сущности охватываетъ всю область м—ства. Валуевъ невполнѣ обслѣдовалъ эту очень важную часть, но все таки у него есть много мастерскихъ замѣчаній и соображеній. И такъ, почему же иныя лица считали себя выше, и выше именно опредѣленнымъ числомъ единицъ, и какимъ образомъ они считали? Дѣло значительно упрощается, если предположимъ, ч. мѣстничались между собою родственники. Они считались числомъ мѣстъ отъ того лица, к—рое имъ обоимъ приходится родоначальникомъ; это счетъ родовою лѣстницей изъ за неясныхъ и спорныхъ, какъ думаетъ Валуевъ, родовыхъ отношеній, почему такіе споры и рѣшались старшими родственниками (ibid.). Счетъ этихъ мѣстъ очень простъ: братъ выше брата, непосредственно за нимъ слѣдующаго, 1 мѣстомъ, слѣдующаго 2 м. и т. д. Отецъ выше перваго сына 3 м., втораго 4 м. и т. д. Остальные разсчеты получаются путемъ простаго сложенія или вычитанія (см. вездѣ при разсчетахъ, напр. 46). Неподходящія подъ этотъ разсчетъ мѣста Валуевъ объясняетъ, главнымъ образомъ, неопредѣленностью м—скаго языка, зависящей отъ неопредѣленности вообще нашего языка въ примѣненіи числительныхъ къ счету мѣстъ, подкрѣпляя обильными примѣрами то положеніе, ч. при счетѣ между собою двухъ лицъ, т. е. занимаемыхъ ими по м—скому порядку мѣстъ, могли быть сочтены или одни среднія звенья, или то, к—рымъ оканчивался счетъ, или даже и то, к—рымъ счетъ начинался.

Разъясненіе это вполнѣ вѣрно и указано даже, какъ эта неопредѣленность можетъ б. уничтожена при повѣркѣ (71—73); но къ сожалѣнію на практикѣ мѣста о счетѣ чаще всего до того обособлены, ч. сдѣлать ничего нельзя и приходится свали-

Digitized by Google

вать на неопредѣленность языка то, что б. результатомъ умышленной или неумышленной ошибки.

Фактъ, что 1-й сынъ 3 м. меньше отца (и слѣдовательно равенъ 4-му дядѣ, стр. 36). Валуевъ считаетъ основнымъ положеніемъ м—ства, а отнюдь не царскимъ уложеніемъ, и объясняетъ тѣмъ, ч. точкой отправленія для всего м—скаго распорядка и всѣхъ его счетовъ б. понятіе о семьѣ, какъ единицѣ и трехъ т. е. отцѣ и трехъ сыновьяхъ,—восходящее, можетъ б., до языческихъ представленій народа, и которое, своимъ естественнымъ ходомъ, слагало общество, какъ м—скій распорядокъ съ опредѣленнымъ счетомъ всѣхъ его членовъ между собою. На этомъ счетѣ крестьянинъ доселѣ во многихъ мѣстахъ основываетъ раскладку податей между собою, дѣлежъ земли и проч. Каждый лишній 4-й сынъ присчитывается къ другой семьѣ; такъ и въ мѣстничествѣ 4-й братъ равенъ своему племяннику (170). Валуевъ однако допускаетъ, ч. дядя все таки сохранялъ извѣстный почетъ, особливо же при отдаленныхъ счетахъ (39). Важность всего этого мѣста очевидна и требуетъ новыхъ соображеній.

Затрудненія при разсчетахъ не поправимыя даже съ помощью гипотезы о неопредѣленности языка, Валуевъ пытался объяснить тѣмъ, ч. лица бездѣтныя не принимались въ разсчетъ (37). Здѣсь это выражено проблематически; на 38 стр. уже съ увѣренностью, а для объясненія замѣчено, ч. въ м—скихъ дѣлахъ для самихъ тяжущихся существовала темнота и неопредѣленность; такъ во многихъ дѣлахъ челобитчики, сами того не зная, приводятъ случаи, к—рые обращаются имъ же въ невыгоду. Само собою разумѣется, ч. этимъ ничего не объяснишь. На стр. 50 считать или не считать бездѣтныхъ считается уже спорнымъ вопросомъ самаго м—ства. Это крайне неудачное предположеніе *) хотя и объясняетъ

*) Вѣроятно авторъ основывался на томъ, ч. безпотомственность вообще считалась и несчастьемъ, и безчестіемъ; извѣстны факты изъ исторіи В. Кн. Василія Ивановича, Ѳедора Ивановича, Бориса Годунова, Алексѣя Михайловича. Кромѣ народныхъ воззрѣніи, можетъ быть относящихся къ глубокой обще-арійской древности, тк. кк. такой же взглядъ б. у Индусовъ, Римлянъ и др., это можетъ б. еще объяснено знакомствомъ съ Ветхимъ Завѣтомъ.

Сам подрывает дѣйствіемъ

Digitized by Google

многіе случаи при разборѣ м—скихъ споровъ, но въ безконечно большемъ числѣ случаевъ можетъ повлечь къ такимъ противорѣчіямъ, ч. можно потерять всякій толкъ. Я провѣрилъ рѣшительно всѣ напечатанныя м—скія дѣла и пришелъ къ заключенію, ч. поправка Валуева безполезна. Мало того, допустивши ее, надо отказаться отъ надежды провѣрить м—скій счетъ. Какъ узнать въ данное время, жилъ ли какой нибудь, мало интересный въ исторіи, но важный по родовому счету, родственникъ? а если онъ жилъ, то нельзя же его считать бездѣтнымъ; очевидно, теряется всякое основаніе для разсчетовъ. Каюсь, съ легкой руки Валуева и я изобрѣталъ въ виду безвыходныхъ противорѣчій при счетѣ (у Валуева, имѣвшаго дѣло только съ грамотами, чаще всего счетъ не сходился на 1 или 2 м., особенно принявъ въ соображеніе неопредѣленность м—скаго языка и то, ч. правительство часто просто устанавливало большинство безъ опредѣленныхъ разсчетовъ; у меня же при разсчетахъ выходили и болѣе крупныя цыфры)—свои особыя, тоже объясняющія многіе разсчеты, соображенія; но всѣ они разсѣялись передъ неумолимою логикою м—ства, и я пришелъ къ рѣшительному заключенію, ч. несходящіеся родовые разсчеты объясняются или невѣрностью родословныхъ, или игнорированіемъ Царемъ и судьями правильнаго счета, или даже злоупотребленіями при счетѣ *). Валуевъ зналъ все это (48, 37), но не остановился на этомъ и въ противорѣчіе самому себѣ считалъ Бархатную книгу достовѣрною, тк. кк. для составленія ея послужилъ готовый матерьялъ, восходящій къ древнѣйшему времени, когда родословія имѣли сильнѣйшее значеніе. По его мнѣнію, она большею частью подтверждается счетами м—ства, написанными за столѣтіе и болѣе до ея составленія (176). Нужно ли это опровергать?

Иногда въ дѣлахъ называютъ извѣстныхъ лицъ братьями, а по родословнымъ они различныхъ поколѣній. Валуевъ полагаетъ, ч. тогда слово братья употреблялось и въ смыслѣ всѣхъ родственниковъ (104). Но увы! могло б. и такъ, ч. извѣстныя лица по родословной братья, а по разрядной дядя и племянникъ (119).

*) Объ этомъ б. мой рефератъ III Археологическому Съѣзду.

Digitized by Google

Удачнѣе старое мнѣніе Кн. Щербатова, ч. если б. кто бездѣтный, то его при подачѣ росписей могли и забыть и въ родосл. книгу онъ не б. внесенъ. Онъ приводитъ и нѣк—рые тому примѣры: Кн. С. И. Хрипунова Ряполовскаго (IV, ч. 2, стр. 212), Кн. Д. И. Булгакова (ibid., 438), Кн. П. Ан. Булгакова (V, ч. 1, стр. 253); но всѣ эти лица въ Барх. Книгѣ есть. Разумѣется, мнѣніе Кн. Щербатова все таки вѣрно. Какъ было помнить всѣхъ дальныхъ родственниковъ! Родные, подавшіе роспись угасшихъ Кн. Сицкихъ, надѣлали въ ней ошибокъ (VII, ч. 1, стр. 70). Изъ родословныхъ споровъ при Ц. Софіи мы видимъ, ч. пропускались цѣлыя линіи.

Однако однородцы невсегда считались родовою лѣстницею, а часто и разрядами. Это могло случиться тогда, когда младшая линія какого либо рода по разрядамъ оказывалась выше старшей линіи, нарушая этимъ м—скій распорядокъ. Тогда честь разрядная пересиливала честь родовую, и родственники считались уже и родословіемъ и разрядами (43), но примѣръ очень неудаченъ, ибо Валуевъ сосчиталъ Кн. Шуйскихъ и Булгаковыхъ однородцами и хотѣлъ отличить ихъ счетъ отъ обыкновеннаго счета чужеродцевъ, а иногда считались совсѣмъ какъ чужеродцы—въ сущности это одно и тоже. Переходъ отъ родовой чести къ разрядной происходилъ не безъ борьбы между ними; но разрядная честь постоянно одерживала побѣду и скрѣпляла новое отношеніе (46, 161 и 162, тутъ и много примѣровъ; на стр. 120 этотъ правильный выводъ сдѣланъ на неправильномъ основаніи: Колычовы и Морозовы сосчитаны однородцами). Сдѣлки между ними или какого либо средняго состоянія б. не могло; хотя въ переходное время и могли б. случаи соглашенія (118). Примѣръ для меня несовсѣмъ понятенъ: Бутурлинъ и Кн. Курлятевъ не однородцы; скорѣе всего, если только здѣсь Кн. Иванъ одинъ, а не два (могъ б. еще Князь Иванъ Туренинъ) и если счетъ правильный, бояре замѣнили старый разрядной счетъ этихъ лицъ новымъ, а можетъ б. здѣсь б. и воля Государя.

Мы сейчасъ увидимъ, какое важное значеніе имѣлъ счетъ родовою лѣствицею при спорахъ и счетахъ чужеродцевъ.

Digitized by Google

Чужеродцы, конечно, въ основаніе своихъ разсчетовъ клали разрядные случаи, но очень рѣдко встрѣчается, чб. одно лицо утягивало другое своимъ личнымъ разряднымъ надъ нимъ преимуществомъ (Валуевъ даже не остановился на подобномъ случаѣ), обыкновенно утягиваютъ родовымъ преимуществомъ, т. е. находятъ, ч. какой либо родственникъ истца б. по разряду выше родственника отвѣтчика, потомъ высчитываютъ по родовой лѣствицѣ разстояніе истца и отвѣтчика отъ этихъ своихъ родственниковъ, результатъ и покажетъ преимущество одного лица надъ другимъ (42—45). Все это извѣстно, и если прибавимъ, ч, ближайшій разрядной случай покрывалъ всѣ остальные *), то счетъ дѣлается весьма простымъ и провѣрить его нетрудно, если на лицо всѣ основанія, т. е. родословныя и разрядныя, но конечно невозможно, если таковыхъ нѣтъ (напр. стр. 66).

Какія мѣста б. выше другихъ по разряду, объ этомъ уже б. говорено, когда говорилось о случаяхъ возникновенія м—ства. Иногда мѣсто б. нетолько выше другого, но и выше его нѣсколькими единицами. Изъ всѣхъ подобныхъ разсчетовъ Валуевъ остановился лишь на разсчетахъ между воеводами различныхъ полковъ; и таже самая таблица, к—рая показываетъ относительное старшинство полковъ, служитъ и мѣрою этого старшинства (67—75, Валуевъ подкрѣпляетъ ее многочисленными примѣрами) съ тѣми же исключеніями, к—рыя мы уже указали; притомъ и сюда въ одинаковой степени, какъ и къ родословной лѣствицѣ, можетъ б. приложена неопредѣленность м—скаго языка.

Валуевъ еще указываетъ, ч. случаемъ для утягиванія б. нѣк—рыя службы, считаемыя вообще низкими въ м—ствѣ, напр. бытьевъ головахъ, или городничество и т. п., хотя вообще службъ низкихъ или безчестныхъ у насъ и не было, а честность службы опредѣлялась большею или меньшею честностью

*) Стр. 51—указъ о томъ, чб. тягаться ближайшими родственниками, а не дальнѣйшими, надо понимать только какъ иную редакцію того же правила, на практикѣ можетъ б. и путавшую разсчеты. Примѣръ на стр. 50 Лыкова и Пильемова очевидно сюда не подходитъ; это знакомое уже нам челобитье на высшаго родича.

Digitized by Google

того, кому она б. повинна (115); подтверждаетъ это авторъ выборомъ боярскихъ службъ изъ Исторіи Кн. Щербатова (обо всемъ этомъ 107—109). Низкія службы слѣдовательно тогда только имѣли это значеніе, когда лице б. введено въ общій кругъ м—скихъ отношеній (см. тутъ же о началѣ службы въ смыслѣ м—ства); служба же вовсе отдѣльная еще не вводила въ кругъ м—ства нанимающаго съ нея (104). На практикѣ впрочемъ здѣсь могло произойти и смѣшеніе *). Но къ счетомъ чужеродцевъ своими родословными нужно еще многое прибавить. Не всякимъ родственникомъ можно б. утягивать, а только большимъ, нежели отвѣтчикъ (45). Каково б. извѣстное лицо при счетѣ къ чужому роду, отъ этого и зависѣлъ въ данномъ случаѣ разсчетъ (41—47, 140). Далеко ли простиралось право считаться своими родинами? Иногда и очень далеко (примѣры стр. 40—пятьсотъ лѣтъ послѣ общаго родоначальника).

На стр. 140 Валуевъ дѣлаетъ дополненіе, ч. хотя въ продолжительное время могъ затеряться нумерически опредѣленный счетъ, но не б. ничего мудренаго, если онъ сохранялся во всей строгости, ибо, нб. узнать численныя отношенія всѣхъ наличныхъ родичей извѣстнаго поколѣнія, вовсе не надо б. восходить до общаго родоначальника, но всѣ отношенія б. въ неизмѣнной преемственности передаваемы отъ одного поколѣнія къ другому (44). Понималъ ли Валуевъ точно, въ чемъ дѣло, изъ этихъ мѣстъ не видно. Мнѣ кажется, ч. при спорахъ однородцевъ непремѣнно надо б. исходить отъ общаго ихъ родоначальника, а конечно, если уже извѣстно отношеніе между собою напр. отцевъ, то легко узнать отношеніе между собою и всѣхъ ихъ дѣтей; но едва ли тогда и споры могли быть. Да и что значитъ счетъ потерянъ? Родословныя б. неправильныя? Тогда все таки по нимъ и вычислялось, иного критерія и б. не могло. Если же и родословныхъ не было, или онѣ признавались Госу-

*) Изъ разбора дѣлъ мы видѣли, ч. самое м—ство въ низкихъ службахъ б. не всѣми спорящими принимаемо. Эти службы б. одинаковы съ бытьемъ въ ряду, которое (по приговору 7058 г.) нисколько не мѣшало выслужившему впослѣдствіи добиваться мѣста по своему родовому значенію, почему въ подрывдахъ или письменныхъ головахъ бывали лица важныхъ фамилій, напр. Шереметевы, Бутурлины и т. д. (Ист. Сб. V, 233).

Digitized by Google

даремъ невѣрными, то онъ самъ устанавливалъ отношенія. Но само собою разумѣется, ч. считаться тѣми однородцами, своими, съ к—рыми разошлись такъ далеко, ч. приходилось считаться уже не лѣствицею, а разрядомъ, б. невозможно (159 и 160). Этотъ вопросъ у Валуева превосходно разработанъ. Когда могло произойти такое положеніе? Когда меньшая линія рода обогнала по разрядамъ старшую линію. По Валуеву оттого зависитъ и отличіе фамилій внутри рода (39); этимъ де спасались отъ утягиванія своимъ родомъ въ случаѣ его пониженія. Едва ли это вѣрно; образованіе фамилій имѣло иной источникъ, но въ концѣ XVII в., при подачѣ росписей иныя фамиліи хотѣли отдѣлиться отъ однофамильцевъ прибавленіемъ другой фамиліи. Это могло случиться при такъ называемой потеркѣ, к—рая вовсе не б. напр. служеніемъ въ низкой службѣ (109), а бытіемъ въ разрядахъ одного изъ родичей въ меньшихъ съ такимъ, съ коимъ б. ему было невмѣстно. Это собственно потерка передъ чужимъ родомъ; но необходимымъ и непремѣннымъ послѣдствіемъ такой потери являлась потерка и внутри самаго рода (121), к—рая при далеко разошедшихся линіяхъ рода, разрывала счетъ однородцевъ и сводила его въ болѣе тѣсный кругъ родичей, такъ что считаться дальнимъ б. уже безчестно (159, 160); потерка иногда вызывала протестъ прочихъ родичей, этимъ себя сохранявшихъ отъ потерки; отсутствіе же сего укореняло новыя отношенія (160). У Валуева одно изъ замѣчательнѣйшихъ мѣстъ въ сочиненіи—это разъясненіе условій потерки и ея юридическаго и бытоваго значенія и связаннаго съ нею повышенія иныхъ родовъ (120—134), средствъ избѣжать ея или снова изгладить, особенно на высшихъ ступеняхъ службы (149—155), и мы не можемъ здѣсь ничего прибавить.

Сознательная потерка называлась поступкою или продажею (121, 131) и считалась чѣмъ то позорнымъ, хотя въ иныхъ случаяхъ могла б. и выгодной (138, 152). Потерка непремѣнно должна была б. добровольною (156), т. е. требовалось въ данномъ случаѣ отсутствіе протеста, иначе потерки не было.

Далѣе Валуевъ чрезвычайно подробно разбираетъ возможность для меньшихъ родичей считаться своими большими родичами (135) и наоборотъ счетъ большихъ меньшими при двухъ

Digitized by Google

условіяхъ: a) или они б. въ разрядѣ (136—143, 149), b) или они не б. въ разрядѣ (143—146), а если были, то только въ начальныхъ службахъ, конечно такъ, ч. чести не потеряли (148), и какимъ образомъ распространялась тогда на нихъ честь (133 *). Этому перенесенію чести могло мѣшать захуданіе (замолоданіе) какой либо вѣтви рода, отчего бы оно не произошло: отъ небытія ли въ разрядахъ (133), или, что все равно, отъ опалы (146); вопросъ о спорномъ м—скомъ значеніи опалы разсмотрѣнъ Валуевымъ весьма обстоятельно (144—146).

Прослѣдивъ общій ходъ родовыхъ отношеній, Валуевъ сводитъ все, имъ высказанное, въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ:

1) Мѣстничество по своему понятію обрекало общество на китайскую неподвижность и потому самому дѣлало необходимымъ въ жизни постоянныя отклоненія отъ его нормы.

2) Такими отклоненіями и б. повышеніе и потеря однихъ родовъ передъ другими, въ понятіи всегда необходимо условленныя другъ другомъ,—и внутри самыхъ родовъ потеря или повышеніе однихъ родичей передъ другими, всегда условленныя другъ другомъ нетолько въ понятіи, но и на самомъ фактѣ.

3) Какъ первое, такъ и второе б. одинаково незаконны въ понятіи м—ства; но всякая потеря являлась сверхъ того незаконною передъ судомъ частныхъ родовыхъ понятій, тогда какъ всякое повышеніе б. право передъ нимъ и являлось незаконнымъ только въ общемъ, отвлеченномъ понятіи м—ства.

4) Правильное движеніе м—ства являлось въ законномъ переходѣ отношеній съ однихъ лицъ на другія, уравновѣшиваемомъ судебными разбирательствами, к—рыя приводили въ ясность неопредѣленности въ отношеніяхъ, неизбѣжныя даже при правильномъ переходѣ и разложеніи всѣхъ отношеній, не говоря уже объ уклоненіяхъ отъ ихъ правильнаго хода.

---

*) Но въ примѣчаніи смѣшана честь родовая съ честью чиновною. Подобное смѣшеніе у Валуева постоянно, напр. на стр. 110 онъ думаетъ, ч. Кн. Дм. Пожарскій претендовалъ на стольничество, какъ это слѣдовало по праву родовыхъ отношеній, а Кн. Пожарскій уже б. стольникомъ и хотѣлъ выразить, ч. онъ не въ опалѣ и слѣдовательно стоитъ въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ Кн. Б. Лыковымъ.

Digitized by Google

5) При переходѣ этихъ отношеній, ихъ разбирательствѣ и опредѣленіи необходимо являются вопросы о правѣ счета однихъ лицъ другими, т. е. въ какихъ случаяхъ м—скія права могли юридически переходить съ однихъ лицъ на другія. Опредѣляющимъ это право юридическаго перехода отношеній являлось бытіе въ разрядахъ тѣхъ, к—рые считались между собою, и тѣхъ, коими считались они.

6) Вопросъ о счетѣ однихъ другими разрѣшается тѣмъ, ч. когда б. въ разрядахъ тѣ, к—рые вели счетъ, и тѣ, к—рыми они считались, то могли считаться только меньшіе своими большими или равными. Если же вела счетъ отсутствующая въ разрядахъ или опальная вѣтвь рода, то она имѣла право считаться передѣ другими родами, какъ меньшими, такъ и большими родичами, бывшими въ разрядахъ, ибо въ такомъ случаѣ, какъ тѣ, такъ и другіе являлись лишь представителями ея въ обществѣ.

7) Точкой отправленія для всѣхъ измѣненій въ разрядахъ б. потеря однихъ передъ другими; но могла она происходить не иначе, какъ въ кругу самаго служебнаго распорядка, внѣ его, при опалѣ или отсутствіи рода въ разрядахъ, родъ могъ только вообще захудать, но не потерять передъ другими опредѣленнымъ числомъ мѣстъ (146—147). Остановимся пока, не касаясь слѣдующаго 8-го пункта.

Положенія Валуева, выведенныя a priori и подтвержденныя обиліемъ отдѣльныхъ примѣровъ, конечно, вполнѣ справедливы Примѣры Валуевымъ взяты главнымъ образомъ изъ дѣлъ, напечатанныхъ въ Истор. Сборникѣ, что и понятно; когда же Валуеву изрѣдка приходилось разбирать или провѣрять счетъ какого либо случая изъ своей разрядной, гдѣ извѣстія, какъ вообще въ разрядныхъ, весьма отрывочны, то онъ справлялся съ ними плохо, прибѣгая даже къ фикціямъ. Мы остановимся на этихъ случаяхъ теперь же, п. ч. имѣемъ гораздо лучшія доказательства правильности разсчетовъ, чѣмъ эти, такъ ч. въ будущемъ намъ нѣтъ особеннаго интереса имѣть съ ними дѣло.

Разрядная стр. 40: здѣсь помѣщена грамота, хотя и разобранная Валуевымъ (36), но онъ не могъ съ нею справиться, п. ч. не замѣтилъ ошибки. Кн. Ѳ. Троекуровъ билъ челомъ не

Digitized by Google

на Кн. И. Конст. Курлятева, а на старшаго его 2 м. брата Юрія, бывшаго въ правой рукѣ, мимо Кн. Ивана, бывшаго въ сторожевомъ полку. По разсчету выходитъ (и Валуевъ считалъ правильно), ч. Кн. Ѳ. Троекуровъ меньше и Кн. И. Курлятева 1 м., а если даже допустить, ч. Семенъ и Михаилъ Троекуровы считались за 1 м., какъ близнецы, то все таки онъ ему только равенъ. Между тѣмъ грамота, подчинивши Ѳ. Троекурова Кн. Ю. Конст. Курлятеву, т. е. 2 сыну Кн. Константина, и, повидимому, отказавши ему въ искѣ, сравняла его съ 3 сыномъ Кн. Константина и сдѣлала его de facto 1 м. больше Кн. Ивана, и Кн. Троекуровъ все таки ею выигралъ, а можетъ б. такова и б. его первоначальная цѣль; въ этомъ и заключается та невѣрность, на к—рую указывается въ самой грамотѣ, см. выше № 41 въ Григор. разрядной. Разсчетъ на стр. 42—44 разрядной этимъ документомъ объяснить невозможно: челобитная Шереметева приводится въ невѣрной редакціи; это очевидно, судя по отвѣту на нее Государя; поэтому и разсчеты его не ясны. Валуевъ пытался объяснить его первый доводъ, но не замѣтилъ, ч. даже по счету самаго Шереметева онъ б. неправъ, чего, конечно, быть не можетъ, и потому надѣлалъ ошибокъ. Второй доводъ объяснить по челобитной легче, но по отвѣту Царскому этотъ доводъ неполонъ, а въ отвѣтѣ есть и ошибки и имена безъ фамилій, такія, что нельзя догадаться, о комъ идетъ рѣчь. Валуевъ здѣсь объяснилъ отдѣльныя фразы, не сообразуясь съ общимъ смысломъ. Грамоту лучше всего оставить, пока гдѣ нибудь въ разрядныхъ не найдется ея иной списокъ.

На стр. 94 разсчетъ Кн. Пріимкова сдѣланъ невѣрно; но поправить его тоже не легко. Кн. Сем. Влад. Бахтіярова въ Род. Книгѣ нѣтъ; онъ не можетъ б. сыномъ Кн. Вл. Ивановича (первое предположеніе, какъ и думалъ Валуевъ), п. ч. они въ Разрядной братья; а принять мнѣніе Валуева ч. братомъ могъ б. названъ и родичъ, невозможно, да Кн. Вл. Бахтіяровъ б. и на самомъ дѣлѣ братъ Кн. М. Гвоздева, чего не замѣтилъ Валуевъ, и очевидно, что рѣчь идетъ никакъ не объ отцѣ съ сыномъ. Валуевъ смѣшиваетъ Кн. В. Бахтіярова съ Владиміромъ и разсчеты дѣлаетъ относительно Кн. В. Бахтіярова. Не

Digitized by Google

проще ли всего, что въ Разрядной ошибка. Зачѣмъ за Гвоздева отвѣчать двумъ меньшимъ его братьямъ, довольно и одного, к—рому бы доставало, и вмѣсто Сем. Владиміровичъ слѣдуетъ читать Владиміръ или наоборотъ. А что были Бахтіяровы, кромѣ написанныхъ въ Род. Книгѣ, это видно изъ того, ч. ни Кн. Василій, ни Кн. Михаилъ не показаны бездѣтными, а просто сказано, ч. этотъ родъ пресѣкся. Можетъ быть вмѣсто Сем. Вл—вичъ слѣдуетъ читать Сем. Вас—вичъ; но все это, конечно, догадки.

На стр. 119 разрядной очень легкій для вычисленія случай, к—рому Валуевъ постарался дать неправильное, но мудреное объясненіе. Богд. и Ѳ. Д. Лошаковы Колычовы по разряду меньше Гр. Мѣщанинова Морозова. Они же б. дядья И. Крюка Колычова и братья его отца Ѳеодора (изъ родословной, впрочемъ, этого не видно, но ихъ родословная очень поздняя), а въ родствѣ велики (это и по родословной видно), а у Кн. А. Жироваго Засѣкина грамота невмѣстая на И. Мѣщанинова, на Григорьева отца. Очевидно, ч. весь этотъ счетъ нуженъ или Кн. Жировому Засѣкину, или кому нибудь иному, кто бы вздумалъ имъ тягаться съ И. Ѳ. Крюкомъ Колычовымъ; о переходѣ же здѣсь чести родовой къ чести разрядной нѣтъ и помина. Аналогичный случай зналъ и Валуевъ (54): В. Зюзинъ оправданъ передъ М. Безнинымъ, п. ч. ему дана б. правая грамота на Головина; здѣсь хоть отношеніе для насъ и потеряно, какъ говоритъ Валуевъ, но основанія его совершенно ясны и соображенія Валуева излишни.

Съ иными мелкими неправильностями Валуева въ разсчетахъ, мы еще будемъ имѣть возможность встрѣтиться.

Разсчеты въ мѣстничествѣ бывали весьма сложны: тяжущіеся обыкновенно впутывали съ неблаговидными цѣлями массу частныхъ лицъ (150), и отъ лицъ того времени требовалось б. знаткомъ въ своей верстѣ, чтобы б. всегда на сторожѣ и избѣжать возможности потери, или удержать свое мѣсто, или даже двинуться впередъ (40 и 155). Иногда счетъ даже б. невозможенъ (47, п. ч. лица, к—рыми велся счетъ, б. въ удѣлѣ). Впослѣдствіи явились иные счеты, родословными, степенью, но они зависѣли отъ организаціи въ XVII в. нашей аристократіи.

Digitized by Google

Кромѣ того есть указанія, ч. судъ бывалъ и неправильный (67, 126).

Каковы же б. результаты суда? Очень часто онъ б. невершенъ почему бы то ни было, и спорившія лица этимъ самымъ дѣлались равными (187). Валуевъ полагаетъ, ч. при невершенномъ судѣ большее право оставалось до вершенія суда за челобитчиками (126), но это уже лишнее. Но судъ могъ имѣть и положительное рѣшеніе. Тутъ то и оказывалась разница въ послѣдствіяхъ иска въ отечествѣ и иска въ безчестіи. Первый оканчивался судебнымъ опредѣленіемъ отношенія (118); окончательнымъ укрѣпленіемъ этого отношенія и, слѣдовательно, утвержденіемъ потерки б. выдача головою, к—рую Валуевъ понимаетъ, какъ символическое утвержденіе, и к—рая при разсчетахъ считалась за многія мѣста, слѣдовательно не имѣла метрической опредѣленности (118 и 153), и могла б. оспариваема; впрочемъ выдача головою бывала и наказаніемъ. Искъ о безчестіи имѣлъ результатомъ наказанія, какъ денежныя, такъ и личныя (61, 64, 102 и 119); останавливаться на нихъ не стоитъ; исключеніе составляетъ только одинъ видъ наказанія— опала. Какъ наказаніе, она не представляетъ интересса (51), но она влекла за собою послѣдствія въ м—скихъ счетахъ. Родъ, долго бывшій въ опалѣ, могъ захудать и потерять свое м—ское значеніе, такъ что опалою можно б. даже и утянуть (103); хотя по закону м—ства, к—рый Валуевъ подкрѣпляетъ обильными примѣрами (111—112), опала вообще не измѣняла отношеній. Здѣсь на практикѣ бывали несогласимыя противорѣчія и Валуевъ подобныя дѣла считаетъ самыми запутанными (161). Замѣтимъ, ч. опалою въ м—ствѣ называли еще и Царское рѣшеніе, считаемое несправедливымъ *).

---

*) Собственно говоря, опалою называлась вообще Царская немилость, почему она могла быть и словесная (Царств. Кн. 71) т. е. выговоръ. Подвергшійся опалѣ, конечно, долженъ б. выказывать сильнѣйшее огорченіе. По формѣ она б. равна сильному трауру; см. выше въ дѣлѣ Сабурова съ Кн. Пронскимъ стр. 505 и Олеарія стр. 159 (Перев. Барсова); о траурѣ Котошихинъ стр. 17. Олеарій сравниваетъ форму опалы съ обычаемъ Грековъ (по Плутарху); у насъ же, вѣроятно, это б. обычаемъ, перешедшимъ изъ Византіи (Терновскій Тенденц. изученіе etc. Кіевск. Ун. Изв. 1874 г. № 5, стр. 390).

Digitized by Google

Отмѣтимъ еще, ч. дѣла иногда рѣшались незаконно, перерѣшались и рѣшенія отмѣнялись (54 и 105), и этимъ закончимъ вопросъ о м—скихъ спорахъ.

М—ство въ своемъ развитіи б. донельзя стѣснительно для правительства. Валуевъ, мы видѣли, даже приписываетъ ему въ этомъ отношеніи больше, чѣмъ слѣдуетъ. Какія же мѣры предпринимало противъ него правительство? На это отвѣчаетъ 8-е положеніе Валуева: преграды, к—рыя представляло м—ство для личнаго достоинства и его личныхъ правъ на высшую дѣятельность въ государствѣ,—и затрудненія представляемыя имъ для самаго правительства въ выборѣ слугъ по достоинству, рано заставили Московскихъ Князей и Царей открыть широкій путь въ роды м—ства введеніемъ новыхъ пришлыхъ родовъ. Мѣстничество послушно раздвигаетъ свои ряды передъ вымышленными или дѣйствительными титлами и честью каждаго пришлаго искателя приключеній, когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, упорно противится всякому возвышенію туземца въ мѣру его заслугъ и достоинству, если и не въ мѣру его отечеству. Этимъ объясняется и составъ нашего дворянства (147). Это положеніе опирается на цѣлый рядъ отдѣльныхъ замѣчаній. Характеристическою чертою древней Руси онъ считаетъ то, ч. въ понятіяхъ ея не могло б. ни личности, ни личной заслуги (Причины и историческое значеніе этого обстоятельства на стр. 128—130. Общій взглядъ Валуева на Русскую Исторію въ данномъ случаѣ не представляетъ интереса, сравнительно съ извѣстною статьею въ томъ же направленіи Кавелина Взглядъ на юридич. бытъ древн. Руси).

О введеніи въ ряды мѣстничества новыхъ пришлыхъ родовъ и о ихъ старшинствѣ, Валуевъ говоритъ немного (124, 127), указываетъ нѣк—рые термины, употреблявшіеся въ этомъ случаѣ, напр. заѣхалъ. Ошибка его, ч. бояре, вводимые въ кругъ м—ства, назывались введенными, исправлена б. тотчасъ же Соловьевымъ. Кратко говоритъ Валуевъ и о иноземномъ происхожденіи нашего дворянства, указывая на историческія послѣдствія этого. Источникъ для него Бархатная книга, мнѣнія его о к—рой мы уже видѣли.

Digitized by Google

Соображенія Валуева относительно того, ч. голова въ полку б. *крестьянинъ* Блудовъ, совсѣмъ неправильны. Крестьянинъ здѣсь такой же эпитетъ, кк. *Мѣщанинъ* Морозовъ, *Мѣщанинъ* Дмитревъ, *Смердъ* Плещеевъ, *Черница* Безобразовъ, *Попадья* Волынскій, и нисколько не указываетъ на крестьянское происхожденіе. Фантазія Блудовыхъ всегда производитъ этотъ родъ отъ сказочнаго Блуда. А чтобъ дѣйствительный крестьянинъ б. головою въ полку и съ окончаніемъ своей службы даже возвратился въ свое крестьянство, это ужъ слишкомъ! Притомъ Блудовы упоминаются и раньше: такъ въ договорѣ В. Кн. В. В—ча съ Казиміромъ 1449 г. упоминается отчина Ѳ. Блудова (А. отн. къ И. З. Р. I, 64; тоже и въ 1508 г.—II, 54); въ правленіе Елены Глинской не разъ упоминается конюхъ Яковъ Блудовъ (ibid., 243). Да Крестьянинъ Блудовъ и самъ лицо по разрядамъ весьма извѣстное (см. Д. Р—ды), равно какъ и иные Блудовы, особенно Игнатій (см. любой указатель къ разрядамъ).

Больше у Валуева замѣчаній относительно того, какимъ образомъ правительство повышало покровительствуемыхъ имъ извѣстныхъ лицъ и даже цѣлые роды вопреки законамъ м—ства, но опираясь на нѣк—рыя, добытыя уже въ свою пользу, основанія. Такимъ основаніемъ явилось понятіе равенства по нерѣшенію спора, или невмѣстность, почему строго хранившіе свою честь не принимали службы невмѣстной (127). Тѣ же, которые разъ подчинились факту незаконному въ м—ствѣ, не могли отъ него требовать, чтобы оно сохраняло ихъ отъ дальнѣйшаго произвола противодѣйствующей власти. Правительство по своимъ соображеніямъ утверждало законность такихъ повышеній, особаго противодѣйствующаго органа м—ства не было, и новое, сперва спорное отношеніе входило незамѣтно въ жизнь и потомъ утверждалось давностью (125).

Валуевъ останавливается на повышеніи немногихъ родовъ, именно: Годуновыхъ при Иванѣ Грозномъ (52), Ѳ. И—чѣ (62 и 63) и Борисѣ Годуновѣ (167), и Басмановыхъ при Борисѣ же (168), показываетъ, какъ правительство для нихъ нарушало м—скіе законы. Не всѣ примѣры, приведенные Валуевымъ, впрочемъ это подтверждаютъ.

Digitized by Google

О первомъ случаѣ—м—ство Годуновыхъ и Кн. Сицкихъ мы уже говорили (выше стр. 217), ч. здѣсь разсчетъ Валуева невѣренъ, но дѣло въ сущности не измѣняется. О счетѣ Годуновыхъ съ Салтыковыми трудно что нибудь сказать; ихъ м—во хроническое, и это оба знатные роды; но Кн. Троекуровъ очевидно б. ниже Дм. Годунова (Р. 76), а мы имѣемъ примѣръ, ч. И. В. Годуновъ билъ челомъ на Кн. И. Конст. Курлятева, и результата нѣтъ никакого (78), кажется Годунову суда съ Кн. Курлятевымъ не дали. Разсчетъ на стр. 62 (Др. В. XIV, 466) не ясенъ, развѣ и отецъ и сынъ Годуновы считались съ Ѳомой Бутурлинымъ только разрядами, особо, на что есть и указаніе. Случай 1591 г. меньше всего подходитъ къ дѣлу, ибо м—ства между Б. Ѳ. Годуновымъ и Кн. Ѳ. И. Мстиславскимъ и быть не могло, и здѣсь Годуновъ отбивался отъ иныхъ лицъ (см. выше стр. 191). И остальныя догадки Валуева нуждались бы въ подкрѣпленіи; напр. отозваніе Годуновыхъ, кажется, б. отозваніемъ части войска подъ начальствомъ вторыхъ воеводъ (Р. 118).

Но съ самымъ мнѣніемъ Валуева о возвышеніи Годуновыхъ при Ц. Ѳ. И—чѣ мы вполнѣ согласны, и даже, вопреки ему, думаемъ, ч. это продолжалось и въ его царствованіе; примѣры Валуева (167) не имѣютъ никакого значенія.

Примѣры возвышенія Басмановыхъ взяты тоже невсегда удачно, иные ничего не доказываютъ, а м—ство съ Басмановымъ Кн. Черкасскаго и Кн. Солнцева рѣшены не въ пользу Басмановыхъ (168).

Интересно, ч. и Валуевъ не обращаетъ вниманія на то, что и Годуновы и Басмановы люди знатныхъ родовъ. И послѣ него, и до него мнѣніе о какомъ то особенномъ возвышеніи Годуновыхъ и Басмановыхъ изъ ничтожества б. общераспространеннымъ. Однако и Басмановы, отрасль Плещеевыхъ, б. довольно знатный родъ; они мѣстничаются съ Шеинымъ, Кн. Черкасскими, Шереметевыми, Салтыковыми etc. *).

*) Впрочемъ какъ считать. Недавно проф. Костомаровъ сосчиталъ Салтыковыхъ по знатности молодымъ родомъ, а Кн. Долгорукихъ людьми родовитыми (Петръ II. Др. и Н. Р. 1878 г. № 1, стр. 7); тутъ явное недоразумѣніе.

Digitized by Google

Годуновы даже очень знатный родъ, что легко и видѣть: онъ далъ 4 бояръ до воцаренія Бориса, родичи его Вельяминовы; Сабуровы, и др. тоже считали у себя немало бояръ. Самъ Борисъ, какъ бояринъ, при Ц. Ѳеодорѣ, сидѣлъ въ думѣ на 4-мъ мѣстѣ (Кар. X, 25), а это очень много. Однако о знатности Годуновыхъ говорилъ лишь Хрущовъ въ статьѣ о Вассіанѣ Патрикѣевичѣ (Др. И. Р. 1875 г. т. I, 266). Кавелинъ же и Басмановъ и Годуновъ считаетъ лицами незнатными, смѣшивая ихъ напр. съ Малютою Скуратовымъ (III, 264). Даже Павловъ не считаетъ Б. Годунова знатнымъ лицамъ *) и въ 4-мъ мѣстѣ видитъ хитрую предосторожность (Б. Год. 42), хотя Б. Годуновъ получилъ всѣ почести и награды, к—рыя могли достаться въ древней Руси отдѣльному лицу. Въ разрядныхъ онъ встрѣчается съ спеціальнымъ титуломъ Царскаго Пріятеля (Григор. разр.). По отношенію къ м—ству онъ тогда уступалъ лишь тремъ бояранъ, изъ к—рыхъ одинъ б. его родственникомъ; впрочемъ можетъ б. иные знатные роды случайно не имѣли въ боярствѣ своихъ представителей. На престолъ онъ б. выбранъ нетолько кн. родственникъ Царя, но и какъ весьма знатное лицо, и его опытность какъ бывалаго правителя и его умъ только помогли этому; вѣроятно болѣе знатные бояре этимъ не отличались. Почти тогда говорилъ о боярахъ Филаретъ Никитичъ: нѣтъ де у нихъ разумнаго (Онъ дѣлаетъ исключеніе для Богд. Бѣльскаго, но это б. совсѣмъ parvenu—А. И. II, 51).

Не считаемъ доказательствомъ и то, ч. Ц. Бориса Замойскій въ знаменитой рѣчи на сеймѣ 1605 г. называлъ холопомъ (Русск. Ист. Библ. I, 16),—это презрительное отношеніе поляка къ московиту. Позднѣе игуменъ Минскаго Ушатскаго монастыря Любенецкій называлъ мужикомъ Петра Великаго (Др. и Н. Р. 1877 № 6). Изъ м—скихъ дѣлъ видно, ч. напротивъ Годуновы считались весьма знатнымъ родомъ. В. Дм. Годуновъ б. еще въ 7027 г. 1-мъ въ больш. полку въ р—дѣ на 5 под-

*) Павловъ говоритъ лишь о богатствѣ Бориса, благодаря вымиранію бездѣтными его богатыхъ родственниковъ (ibid., 63; здѣсь приведена и его родословная).

Digitized by Google

ковъ. Обычный укоръ въ происхожденіи отъ татарина въ дѣлахъ не встрѣчается. Въ одной изъ лѣтописей Годуновы производятся отъ Боярина Кучки (Татищ. И. Р. I, пред. XI).

Позднѣе Михаилъ Ѳеодоровичъ такимъ образомъ подвигалъ Кн. Дм. Пожарскаго (126 и 128), хотя все таки не могъ отстоять его въ дѣлѣ съ Салтыковымъ. Дѣло Кн. Пожарскаго съ Б. Пушкинымъ несовсѣмъ ясно. Что мѣстничество Г. Пушкина съ Пожарскимъ не б. принято въ разсчетъ, это законно, п. ч. они б. безъ мѣстъ для Царскаго вѣнца, а это вовсе не устанавливало равенства; отвѣтъ и заключаетъ ту мысль, что Г. Пушкинъ б. меньше Кн. Пожарскаго и это меньшинство не могло сгладиться общимъ безмѣстіемъ. Можетъ быть правительство не признавало этого суда даже существовавшимъ, ибо не имѣло на него оффиціальнаго указанія. Въ мѣстническихъ дѣлахъ (Пушкина и Плещеева Вр. кн. 14, стр. 173, и въ находящихся въ Архивѣ) вездѣ, гдѣ только Пушкины ссылались на этотъ случай, въ оффиціальной справкѣ замѣчено, ч. его въ Разрядѣ не сыскано. Тогда весь вопросъ ясенъ самъ собою. Но можетъ б. сказка И. Гавренева Б. Пушкину, ч. Государь его пожаловалъ, велѣлъ у Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго взять грамоту (Иванову—по одной разрядной) и что бы онъ за это благодарилъ Государя, поправила несправедливость (Д. Р. II, 390). Но какимъ образомъ далъ перевѣсъ Кн. Дм. Пожарскому надъ И. Пушкинымъ невершенный судъ, это не понятно; можетъ быть здѣсь и б. злоупотребленіе. Остальные приводимые Валуевымъ случаи злоупотребленій не заключаютъ.

Въ такихъ же точно обстоятельствахъ были и родственники или свойственники Царя, к—рыхъ такъ или иначе старались подвинуть (158 и 175). Годуновъ, по мнѣнію Валуева, неособенно подвигаетъ своихъ родичей; но Романовы заботились о нихъ, напр. о Нарышкиныхъ (157).

Отмѣтимъ еще у Валуева нѣсколько мѣстъ болѣе, такъ сказать, эпизодическаго характера; такъ онъ находилъ, несовсѣмъ правильно понявши выраженіе Котошихина и подкрѣпивши случайными примѣрами, болѣе или менѣе правильное соотвѣтствіе чести чиновной съ честью родовой и мѣстнической (113). Разъяснить этотъ вопросъ очень важно, п. ч. съ нимъ

Digitized by Google

въ связи находится и возвышеніе меньшихъ линій рода при захуданіи старшихъ; но отсюда еще далекій переходъ къ назначенію чиновъ по роду, какъ это полагаетъ авторъ (112 и 113). А что дѣти и вообще родичи придворныхъ лицъ сами бывали въ придворныхъ чинахъ, это, понятно, объясняется бытовыми условіями Московскаго двора. Сыну боярина въ очень рѣдкомъ случаѣ не приходилось б. стольникомъ, онъ объ этомъ могъ и не просить, такъ какъ желаніе его прямо подразумѣвалось въ виду сравнительно значительныхъ служебныхъ выгодъ, сопряженныхъ съ этимъ званіемъ. Этого званія добивались, имъ Государи и награждали; такъ даже Сигизмундъ III и Владиславъ въ 1611 г. пожаловали сына Ок. В. Р. Алферьева Безнина, Михаила, по его отечеству, велѣли ему б. въ стольникахъ (А. отн. къ И. З. Р. IV, 405).

Но, конечно, гораздо чаще объ этомъ просили, напр. есть такая просьба Ц. Ал. М—чу нѣкоего сына боярскаго: Родители, Государь, мои, дядья и братья у тебя Государя во дворѣ, въ Царицыныхъ дѣтехъ боярскихъ, въ сытникахъ и въ подклюшникахъ, а матья у тебя же Государя во дворѣ, у Г. Ц—ны Анны Михайловны въ постельницахъ. Милосердый Государь! пожалуй меня, холопа своего, вели мнѣ быти у Государыни Царицы въ дѣтехъ боярскихъ (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. II, 516). Забѣлинъ говоритъ даже, ч. родство съ тѣмъ или другимъ чиномъ всегда давало прямое право просить объ опредѣленіи въ этотъ чинъ и т. п. (ibid.). Пожалованіе не по отечеству было пожалованіемъ не по своей мѣрѣ (ibid. I, 281). Даже при Петрѣ В. (который иногда отличалъ знатныхъ особъ отъ незнатныхъ, см. Роман. Слават. Двор. въ Росс. примѣч. 10) на ассамблеи дѣти знатнѣйшаго дворянства «для знатной ихъ породы» имѣли свободный доступъ, хотя они не имѣли никакого ранга, пока отечеству не оказали услугъ (П. С, З. № 3890 § 8); это все явленія одного порядка.

Превосходно указано у Валуева отличіе м—ства (правильнѣе бы м—чавшихся родовъ) отъ всѣхъ аристократій по двумъ признакамъ; во первыхъ, что ни одно лицо и ни одинъ родъ не имѣлъ никакого значенія и никакого права самъ по себѣ, какъ отдѣльная самостоятельная личность, а потому и не имѣлъ

Digitized by Google

никакихъ положительныхъ, ему лично принадлежащихъ правъ и обязанностей, но только извѣстное *кандидатство* на совокупность правъ и обязанностей, принадлежащихъ вообще всѣмъ служилымъ людямъ общества, кто бы они ни были, и которыя по извѣстному закону соотношеній разлагались въ извѣстную мѣру между всѣми и каждымъ. Во вторыхъ, всякая аристократія нераздѣльна съ понятіемъ привиллегированнаго сословія, пользующагося извѣстною совокупностью правъ надъ другими низшими сословіями, или такъ называемымъ народомъ. Въ м—ствѣ же мы видимъ, что является принадлежащимъ къ нему всякій служащій *) обществу въ отправленіи его внѣшней дѣятельности, всякій, выступающій изъ общей массы народа, кн. слуга или человѣкъ Царской,—одинъ изъ органовъ общественной дѣятельности, коей Царь глава и Государь (Развитіе этихъ положеній—стр. 177 и слѣд., см. также указаніе, по Котош. II, 18, на одинаковую первоначальную службу дѣтей всѣхъ сословій, чего не могло б. въ аристократіяхъ западныхъ).

Коснулся Валуевъ и того вопроса, почему м—ство оставило по себѣ потомству одну память какого-то нелѣпаго и смѣшнаго предразсудка? Онъ объясняетъ это тѣмъ, ч. при дальнѣйшемъ развитіи, при новыхъ историческихъ условіяхъ, м—ство осталось главнымъ образомъ въ придворной службѣ, тогда кн. въ военной или государственной оно уже прекратилось (факты говорятъ противъ). И крайнее упрямство здѣсь уже не имѣетъ такого серьезнаго значенія; тутъ Валуевъ видитъ своего рода аналогію съ рыцарствомъ (66).

Въ чемъ же состоялъ вообще вредъ мѣстничества, вызвавшій его уничтоженіе? Отвѣтимъ на это словами Валуева: Въ этомъ отсутствіи въ мѣстничествѣ того живаго начала, к—рое бы выработало въ немъ законныя опредѣленія для необходимыхъ отклоненій жизни, ея случайности и требованій личности въ обществѣ, и заключалось то начало внутренняго распаденія, к—рое постоянно носило въ себѣ м—ство, и та болѣзненность, к—рая отразилась на всѣхъ его общественныхъ явленіяхъ. Несмотря на всю строгую послѣдовательность всѣхъ его началъ и

*) Онъ могъ б. изъ посадскихъ, или изъ крестьянъ.—Котош. II, 22.

Digitized by Google

выводовъ, нельзя въ тоже время и рядомъ съ нею не замѣтить постояннаго внутренняго противорѣчія во всѣхъ его приложеніяхъ къ жизни. Въ корнѣ своихъ понятій оно обрекало общество на китайскую неподвижность, невозможную въ новыхъ христіанскихъ народахъ, и всякое движеніе въ немъ и проявленіе личности уже являлось, какъ нарушеніе правильнаго и законнаго порядка. А потому м—ство, въ отношеніи къ жизни, осталось навсегда, какъ отвлеченное, неприложимое въ его строгости, понятіе; нарушенія его обратились такъ сказать въ законныя условія его существованія, и въ самый кругъ его юридическихъ отношеній, по необходимости, допущены имъ понятія, ему вовсе чуждыя, и отношенія, чисто фактическія, разрывающія все логическое сцѣпленіе и всю внутреннюю связь его круга отношеній (127). Этимъ блистательнымъ мѣстомъ мы и закончимъ систематическое изложеніе началъ мѣстничества по Изслѣдованію Валуева.

Мы переходимъ къ тѣмъ немногимъ замѣчаніямъ его, к—рыя касаются исторіи мѣстничества. Ихъ весьма немного, п. ч. авторъ разсчитывалъ написать объ исторіи мѣстничества особую статью, и къ сожалѣнію за смертью этого не исполнилъ; тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ и немногія замѣчанія такого сильнаго ума. Въ нихъ многое можетъ б. и неполно и несовсѣмъ вѣрно, но и ошибки здѣсь весьма поучительны, ибо опираются, по видимому, на весьма прочныя основанія. Мѣстничество, по Валуеву, б. естественнымъ произведеніемъ быта родоваго (66); но онъ же согласенъ, ч. м—ство есть наслѣдіе удѣльной системы, к—рая съ упраздненіемъ своимъ, какъ власть правительственная, образовала изъ себя Россію служебную и перенесла въ нее свои родовые счеты и понятія (прежнее мнѣніе Погодина), хотя такая гипотеза и имѣетъ за себя на первый взглядъ много правдоподобнаго. При этомъ условіи князья непремѣнно внесли бы въ м—ство свои понятія о первенствѣ, чего на самомъ дѣлѣ не было, а княжескіе роды смѣшались съ остальными и о спеціально княжеской чести не б. и понятія (развитіе этихъ положеній 174—175). Въ удѣльный періодъ м—ство уже было (125 примѣчаніе, на основаніи Ист. Сборн., дѣло I—очень не опредѣленное указаніе). Мы уже видѣли мнѣніе Валуева объ

Digitized by Google

особыхъ м—скихъ судахъ въ удѣлахъ, равно какъ и о восходящей къ удѣльно-вѣчевому періоду градаціи чести городовъ, сравнительно съ взаимной честью удѣльныхъ князей между собою; затѣмъ онъ находитъ, ч. извѣстный полковой распорядокъ въ Московскомъ государствѣ б. возвращеніемъ къ жизни, вмѣстѣ съ возстановленіемъ единства Россіи, военнаго распорядка древней Руси XII и XIII в., затеряннаго во время ея постоянно возрастающаго раздробленія на болѣе мелкіе самостоятельные кружки, к—рыхъ первобытныя взаимныя отношенія все болѣе и болѣе путались, терялись и изчезали (городовъ къ ихъ пригородамъ, великихъ княженій къ ихъ удѣламъ, и князей и княжескихъ родовъ между собою—стр. 88). Для доказательства существованія такого распорядка въ XII в. ему служатъ нѣк—рыя лѣтописныя извѣстія, которыя при болѣе подробномъ разборѣ не имѣютъ такого значенія. Разсмотримъ извѣстіе Татищева подъ 1183 г. (III, 253). Святославъ, собрався съ Рюрикомъ, послалъ на Половцевъ полемъ сыновей своихъ съ полками, послалъ же къ Игорю, чб. онъ шелъ вмѣсто его, яко старѣйшій. Рюрикъ вмѣсто себя послалъ Владиміра Глѣбовича Переяславскаго.... Владиміръ просилъ у Игоря, чб. ему б. въ передовомъ полку; но Игорь ему въ томъ отказалъ. За сіе Владиміръ разгнѣвався воротился. Изъ этого мѣста можно лишь вывести, ч. храбрые русскіе князья имѣли обычай ѣздить впереди войскъ своихъ, и это мѣсто б. и почетное и необходимое. Войско такъ на совѣтѣ говорило въ 1256 г. Даніилу Романовичу: Ты еси король, голова всѣмъ полкамъ, аще насъ послеши напередъ кого, не послушно есть, вѣси бо ты воинскій чинъ; на ратѣхъ обычай ти есть, и всякій ся тебе усрамитъ и убоится; изыди самъ напередъ. Даніилъ и послушался совѣта (П. С. Л. II, 192). Сравнимъ съ этими словами тотъ извѣстный фактъ, ч. Изяславъ Мстиславичъ проигралъ битву, п. ч. самъ не б. при войскѣ, а боярина не вси слушаютъ (ibid. I, 143). Лѣтописецъ искренно вѣрилъ, ч. Святославъ хотя и б. отрокъ, а долженъ былъ въ главѣ войска начать битву съ Древлянами (ibid., 24 *). Въ Московскомъ государствѣ иные порядки; уже

*) Разумѣется иное дѣло б. при отступленіи: въ 6644 г. Новгородцы поставили въ вину своему князю: ѣхалъ еси съ пълку передъ всѣхъ (П. С. Л. III, 7).

Digitized by Google

Димитрія Ивановича бояре не пускали впередъ во время Куликовской битвы, но онъ ихъ не послушалъ (Карамз. V, 39); остальные Московскіе Князья, какъ извѣстно, до битвъ б. не охотники (ср. Татищ. V, 237). Любопытный случай б. въ 1172 г.: Кн. Кіевскій Глѣбъ Юрьевичъ пошолъ на Половцевъ, сталъ на Перепетовскомъ полѣ и съ небольшой дружиной хотѣлъ на нихъ напасть, но Берендѣи его не пустили, п. ч. ему лѣпо ѣздить лишь въ великѣ полку, а теперь довольно послать и брата; такъ Глѣбъ и поступилъ (П. С. Л. II, 104). Очевидно Глѣбу б. такъ же неприлично командовать малымъ отрядомъ, какъ напр. теперь главнокомандующему однимъ полкомъ (ср. обо всемъ этомъ Солов. И. Р. III, 7). Погодинъ (Замѣч. IV, 267) видитъ и тутъ зачатки м—ства; во всякомъ случаѣ это болѣе другихъ подходящій примѣръ. Соловьевъ совершенно правильно полагаетъ, ч. въ войскѣ могли быть мѣста переднія, болѣе честныя (О мѣстничествѣ Моск. Сборн. 1847 г.); но все это не имѣло никакой опредѣленности, к—рая позволила бы здѣсь видѣть м—скій распорядокъ. Въ Ипатьевскомъ спискѣ такъ объясняется причина желанія Владиміра Глѣбовича: Князи бо Русціи удали бяхуть напередѣ ѣздити въ Руской земли (П. С. Л. II, 127; у Соловьева здѣсь явная опдска—ссылка на Лавр. списокъ). Соловьевъ приводитъ случай и болѣе подходящій, именно: въ 1187 г. Владиміръ Глѣбовичъ пріѣхалъ изъ Переяславля съ дружиною своею къ Святославу и Рюрику, шедшимъ на Половцевъ. Онъ просилъ у этихъ князей ѣздити напереди съ Черными Клобуками, Святославу же не любо бяшетъ пустити Володиміра напередъ передъ сыны своими, но Рюрикъ и иніи улюбиша, зане бѣ мужъ бодръ и дерзокъ и крѣпокъ на рати, всегда бо тосняся на добра дѣла. Но и здѣсь очевидно м—скаго распорядка въ войскѣ нѣтъ (ibid., 134; у Соловьева и здѣсь ссылка на Лавр. списокъ). Въ Лавр. спискѣ (стр. 167) такъ объясняется причина желанія Владиміра Глѣбовича итти впередъ: моя волость пуста отъ Половцевъ; пусти мя отче Святославе напередъ съ сторожи. У Татищева (III, 256) пространнѣе; Владиміръ Глѣбовичъ говоритъ, ч. его владѣніе всѣхъ ближе къ Половцамъ и отъ нихъ опустошено; того ради онъ найболѣе прилежалъ, чб. чести своей не потерять. Въ Степен-

Digitized by Google

ной книгѣ въ указанномъ у Валуева мѣстѣ ничего нѣтъ (см. еще Сергѣевичъ Вѣче и Князь стр. 404). Это желаніе храбрыхъ князей ѣздить впереди своихъ войскъ понятно и находитъ себѣ аналогію въ томъ фактѣ, ч. вообще всѣ храбрецы обыкновенно въ народныхъ преданіяхъ, пѣсняхъ и т. п. выступаютъ впереди войска *). Терминъ передовой полкъ принадлежитъ или позднѣйшему перепищику, или даже, вѣрнѣе, Татищеву, ибо до XIV в. онъ не встрѣчается **); въ Степенн. Кн. стр. 289 говорится, ч. Половцы напали на передній полкъ Владиміровъ. Соловьевъ указываетъ, ч. старшія лица и устраивали полки; это весьма вѣроятно, хотя могъ устраивать и болѣе опытный въ военномъ дѣлѣ; и фактъ, приводимый Соловьевымъ, именно это и доказываетъ: въ битвѣ на Рутѣ полки рядилъ Андрей Юрьевичъ, а въ войскѣ б. и самъ отецъ его Юрій Долгорукій (П. С. Л. II, 63). Изъ примѣровъ Соловьева, что спорили за мѣста впереди, одинъ и не подходящій: споръ Мономаха въ Кіевѣ до начала похода на Половцевъ въ 1093 г. съ Святополкомъ Изяславичемъ шелъ никакъ не за мѣста; лѣтопись говоритъ объ этихъ спорахъ очень обстоятельно (П. С. Л. I, 93).

Погодинъ къ этимъ случаямъ присоединяетъ еще нѣсколько того же времени (Замѣч. IV, 233); но они скорѣе указываютъ на простое старшинство князей, въ чемъ и сомнѣнія не могло быть, напр. «Язъ мній тебѣ.... говоритъ въ 1096 г. Мстиславъ Владиміровичъ Олегу Святославичу; Ярополкъ въ 1136 сотворися мній въ нихъ; Вячеславъ сотворися мній (въ 1140 г.); Андрей нача рядити полкъ отца своего, зане бѣ старѣй тогда въ братіи (въ 1151 г.); Бяше всѣхъ старѣй Святославъ Всеволодовичъ и отряди Всеволода Юрьевича и Игоря съ молодыми

---

*) См. напр. Истор. пѣсни малорусск. народа изд. Антоновича и Драгоманова I №№ 2, 4, 6, 69; Максимовича соч. I, 355. По былинамъ и сказкамъ крайняя степень испуга—когда старшіе за меньшихъ хоронятся. Такъ говорилъ и Грозный литовскимъ посламъ о приходѣ Крымск. Царя подъ Москву: когда старшіе не хотѣли, какъ же меньшимъ было обороняться? (Чтенія 1848 г., № 9, стр. 298); можно бы подобрать такихъ примѣровъ много.

**) Кажется первый разъ упом. сторож. полкъ подъ 1369 г. въ войнѣ В. Кн. Димитрія Ивановича съ Ольгердомъ (Татищ. IV, 213). Во время похода на Мамая полки уже сложились (напр. ibid., 272).

Digitized by Google

князьями къ Вышгороду (въ 1174); приде Ярославъ Луцкій, ища себѣ старѣйшинство среди Ольговичей (въ 1174); одинъ князь говоритъ другому: отцы наши далече суть, а иныхъ старѣйшихъ нѣтъ, а мы будева за старѣйшая (въ 1190) и т. д. Можно еще очень много подобрать такихъ же, напр. Константинъ Всеволодовичъ говоритъ: то сему ли подобаетъ сѣдѣти на отни столѣ меньшему (брату его Юрію), а не мнѣ большему (Лѣт. Пер. Суздальск. Врем. Кн. 9, стр. 110). Татищевъ такъ приводитъ слова Вячеслава Владиміровича Юрію Долгорукому: по закону древнему объявляю, что мнѣ тебѣ, яко младшему старѣйшинствомъ, уступити и тебѣ поклонятися невозможно (III, 45). Рельефнѣе другихъ такой случай: Изяславъ Мстиславичъ спрашиваетъ брата Ростислава, воевать ли съ Ольговичами или мириться? Ростиславъ отвѣчаетъ: ты еси мене старѣй, а како ты угадаешь, а язъ въ томъ готовъ есмь; аже на мнѣ честь покладываешь, то язъ быхъ тако реклъ и т. д. (П. С. Л. II, 38). Честь очевидно состоитъ въ томъ, что Ростислава спрашиваетъ Изяславъ, прежде не сказавъ своего мнѣнія, а можетъ быть и въ томъ, что мнѣніе Ростислава будетъ и исполнено, въ чемъ Ростиславъ не сомнѣвался, тогда какъ во всемъ этомъ первенство принадлежитъ Изяславу. Все это общеизвѣстно и м—ства не касается; но по обычаю Погодинъ вписалъ и такой примѣръ, к—рый съ остальными, а тѣмъ болѣе съ м—ствомъ не имѣетъ ничего общаго. Ольговичи Игорь и Святославъ въ 1142 г. упрекали Всеволода Ольговича, своего брата роднаго: осажался еси Мстиславичами (родными по женѣ), а намъ на безголовье и безмѣстіе и себѣ (П. С. Л. II, 19). Понятно, они этимъ хотѣли сказать, ч. онъ лучшіе удѣлы пораздавалъ Мстиславичамъ, не заботясь ни о братьяхъ, ни о своемъ потомствѣ; а на мѣстничество нѣтъ ни намека, и Погодина сбилъ простой омонимъ. Онъ говоритъ въ видѣ вывода: «Вотъ какъ новыя историческія явленія бываютъ въ исторіи стары: ничто у насъ не сочинялось, и только развилось и видоизмѣнялось изъ первоначальныхъ отношеній до крупныхъ переворотовъ Петрова времени!» Уже если искать въ позднѣйшихъ временахъ аналогію такому старѣйшинству, то внутри родовъ между старшими и меньшими родичами, и притомъ на-

Ка Дикой! Неправда нет.

Digitized by Google

столько близкими, ч: между ними, по ясности отношеній, и не могло возникнуть м—ства, какъ очевидно, не б. его среди удѣльныхъ князей, очень хорошо сознававшихъ свое родовое (не государственное) старшинство. Сергѣевичъ, принимая старшинство лѣтами, даже отрицаетъ старшинство по степени, если оно не совпадало съ старшинствомъ, т. е. дядя, младшій племянника лѣтами, считался и вообще младшимъ (Вѣче и Князь 249). Вопросъ трудный, ибо мы точно не знаемъ тѣхъ случаевъ, когда лѣтами дядя б. моложе и съ нимъ споритъ племянникъ, а всѣ случаи, когда напр. племянникъ почиталъ дядю, не хотѣлъ поднять на него рукъ, можно объяснить, по Сергѣевичу, старшинствомъ лѣтъ. Кажется Юрій Долгорукій б. моложе Изяслава Мстиславича и добился Кіева очевидно по праву старшинства, хотя точныхъ указаній нѣтъ (Солов. И. Р. II, 269 и статья въ Моск. Сбор. 1845 г.). Но все же безъ положительныхъ доказательствъ принять мнѣнія Сергѣевича невозможно, ибо оно противорѣчитъ бытовымъ представленіямъ русскаго народа, выразившимся въ порядкѣ наслѣдованія, гдѣ всѣ братья наслѣдуютъ одинаково имущество послѣ отца, несмотря на лѣта (см. ниже мнѣніе Соловьева). Примѣръ Рюрика Ростиславича, уступившаго Кіевъ Святославу Всеволодовичу Черниговскому, ибо онъ б. старѣй его лѣтами, а не потому что онъ б. его дядя (П. С. Л. II, 125), ничего не доказываетъ; родство б. по мужской линіи дальнее. Мономаховичи вообще отрицали право Ольговичей на Кіевъ, Рюрикъ не желалъ войны, онъ и уступилъ, но уступилъ лѣтамъ, а не притязаніямъ на старѣйшинство. Вотъ, если бы Святославъ Всеволодовичъ б. племянникъ Рюрика Ростиславича и старше его лѣтами, тогда другое дѣло.

Сергѣевичъ принимаетъ старѣйшинство по городу: тотъ кто б. въ Кіевѣ, тотъ б. и старшимъ (254). Это такъ, и если въ Кіевѣ сидѣлъ нестаршій по родовому распорядку, то все же онъ имѣлъ признаваемое всѣми старшинство, ибо онъ б. Великій Князь. Здѣсь есть аналогія съ м—ствомъ та, ч. младшая линія могла оказаться выше старшей, захудавшей (..... былъ кому либо какъ сынъ, а по разрядамъ сталъ какъ отецъ). Такая роль Кіева потомъ б. перенесена на Владиміръ. Тюринъ

Digitized by Google

говоритъ, ч. подобный случай велъ къ распаденію рода и въ примѣръ приводитъ распаденіе Ярославичей по вступленіи на престолъ Владиміра Мономаха (Общ. жизнь и земск. отн. въ др. Р. Библ. для Чт. 1849 № 11 стр. 58, 1850 № 1 стр. 31 и др.). Можно и здѣсь продолжить аналогію и м—ствомъ: въ подобныхъ случаяхъ однородцы считались уже какъ чужеродцы.

Относительно старѣйшинства Тюринъ какъ то несовсѣмъ ясно держится обоихъ принциповъ и по лѣтамъ и по степени (ibid. № 1 стр. 32).

Самое полное формулированіе родоваго старѣйшинства находится въ извѣстныхъ словахъ Кн. Ярослава Всеволодовича Черниговскаго отъ имени другихъ Ольговичей въ 1196 г. на требованіе Рюрика Ростиславича и его союзниковъ (Всеволода Суздальскаго), отречься навсегда отъ Кіева: Не буди мнѣ отлучитися великаго стола и главы всія Русіи Кіева, но якоже и отъ прадѣдъ нашихъ лествицею каждо восхождаше на в. княж. Кіевское, сице же и намъ и вамъ, лествичнымъ восхожденіемъ, кому аще Господь Богъ дасть взыти.... Сего братіе не разоряйте и т. д. (Н. Л. II, 265). Лѣствица значитъ родословіе. Въ переводѣ это мѣсто, конечно, обозначаетъ зависимость Кіевскаго княженія отъ родословныхъ разсчетовъ относительно старѣйшинства (Тюринъ ор. cit. № 1 стр. 32) и не заключаетъ въ себѣ идеи перехода князей постоянно съ одного стола на другой въ ожиданіи Кіева, хотя, конечно, и не противорѣчитъ этому, какъ б. и на самомъ дѣлѣ съ извѣстными ограниченіями. Иныя пониманія этого мѣста (см. Бест. Рюм. И. Р. I, 155,6) произвольны и напрасно поэтому Сергѣевичъ полагаетъ, ч. иная редакція словъ въ Ипатьевской Лѣтописи (подъ 1195 г.) Ярослава союзникамъ, желавшимъ, чб. Ольговичи отказались отъ Кіева, согласно завѣщанію Ярослава: ажъ ны еси вмѣнилъ Кіевъ тоже ны его блюсти подъ тобою (Всеволодомъ) и сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажъ ны лишитися его велишь отъинуть, то мы есмы не Угре не Ляхове, но единаго дѣда есмы внуци; при животѣ вашемъ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дасть (Н. С. Л. II, 146), что эта редакція заключаетъ противорѣчіе предъидущему извѣстію (Вѣче и Кн. 303 примѣч., тоже 324). Напротивъ она его подтверждаетъ:

Digitized by Google

При жизни вашей мы, согласно условію, признаемъ ваше старѣйшинство, а послѣ кому Богъ дастъ; но правами своими они именно не поступаются. Видно, что Мономаховичи хотѣли подчинить Кіевъ тѣмъ же условіямъ, какъ и другіе города Россіи (и даже Кіевской области) т. е. превратить его въ отчину; Ольговичи же считали его особымъ владѣніемъ, к—рымъ могутъ владѣть князья всей Руси, когда къ нимъ дойдетъ право старѣйшинства. И какимъ образомъ подошло бы сюда завѣщаніе Ярослава? Конечно въ извѣстіи Никон. лѣтописи есть риторичность, но кажется писецъ понималъ дѣло лучше, чѣмъ его истолкователи. Далѣе, въ Ипатьевской Лѣтописи мы встрѣчаемъ, что Всеволодъ же хотѣ *оправити* все племя Вдадиміре, хотѣ на ня (Ольговичей) итти. Это совсѣмъ м—ское выраженіе.

Желаніе Мономаховичей не дать мѣста Ольговичамъ въ Кіевской области б. постояннымъ. Въ 1174 г., когда Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій сталъ требовать у В. Кн. Ярослава Изяславича исполненія договора о надѣленіи его городами на правомъ берегу Днѣпра и Ярославъ отвѣчалъ: чему тобѣ наша отчина? тобѣ си сторона не надобѣ, то Святославъ отвѣтилъ: Я не Угринъ, ни Ляхъ, но единого дѣда есмы внуци, а колко тобѣ до него, только и мнѣ (они братья въ четвертомъ колѣнѣ). Онъ выгналъ Ярослава изъ Кіева и сѣлъ на столѣ дѣда своего (Олега Святославича; но онъ не княжилъ въ Кіевѣ, значитъ это формула) и отца своего (П. С. Л. II, 110). Замѣтимъ здѣсь еще любопытное противопоставленіе нашихъ князей себя Уграмъ и Ляхамъ. Въ 1150 г. Кн. Изяславъ говоритъ Андрею Боголюбскому: мнѣ отцины въ Угрѣхъ нѣтути, ни въ Ляхахъ, токмо въ Русской земли (ibid. 52).

Понятіе старшинства сохранилось у удѣльныхъ князей, гдѣ они еще были, и въ Московскій періодъ; напр. удѣльный князь Ѳ. И. Одоевскій жаловался Королю Казимиру, что, во время отсутствія его изъ Одоева, другіе Одоевскіе, Семеновичи, служащіе Москвѣ, засѣли отчину его, половину города Одоева. Казимиръ писалъ къ Ивану III, к—рый на это отвѣчалъ такъ: Кн. Иванъ съ братьею Одоевскіе сказываютъ, ч. они брату своему Ѳеодору не дѣлали ничего такого, на что онъ жалуется; идетъ у нихъ съ нимъ споръ о вотчинѣ о великомъ княженіи по роду, по

Digitized by Google

стѣрѣйшинству; говорятъ, что пригоже быть на большомъ княженіи нашему слугѣ Кн. И. С—чу, они и посылали сказываютъ къ брату своему Кн. Ѳеодору, чтобы съ ними о большомъ княженіи, урядился, а онъ съ ними не рядится. Такъ король бы велѣлъ Кн. Ѳеодору урядиться, коему пригоже быть на большомъ княженіи коему на удѣлѣ (Солов. И. Р. V, 134).

Можно ко всѣмъ этимъ случаямъ присоединить одинъ, к—рый болѣе свидѣтельствуетъ о мѣстничествѣ, правда онъ относится къ сравнительно позднему времени. Въ Тверской лѣтописи подъ 6916 г. разсказывается: Бысть же тако, яко пріидоша Тверстіи князи на помочь Москвичемъ и вси вкупѣ сташа на Пловѣ; князь великій Василій взя премиріе съ Витовтомъ, а княземъ Тверскимъ и воеводамъ туто же бывшимъ, а того не вѣдущимъ, и не токмо же едино, но и въ грамотѣ перемирной не написа честно имени брата своего Ивана Тверскаго, но написа и послѣ братіи своеа, а Тверичемъ никако же не вѣдающимъ того. Се же слышавше Тверстіи князи и възнегодоша, сице рекоша: ни на службу пришли есми Василія? безъ насъ думаетъ и смирится, и стаашеся отъ насъ нечестно поставляетъ имена в. князя Ивана. И тако гнѣваючися на нь отъидоша во свояси; и придоша, и повѣдаша вся сія в. кн. Ивану. Онъ же слышавъ зѣло сжаливси и прослезися, сице рече: егда азъ на Лукахъ ко братіи любовь имѣхъ, и не смирень ли бѣхь съ Витовтомъ, яко отци и дѣди наши всегда смирніи бываху съ Витовтомъ, тако же и азъ; но се братіи ради смирихся быхъ и послахъ къ нему на помощь братію свою, и сына, и дружину добрую, ту же утаився братіи моеа безо чти поставилъ имя мое вси страны; то разсудитъ Богъ. Оттолѣ не въсхотѣ помагати Москвичемъ. Се пакы же Василь ко Ивану присылаетъ помощи у него прося; онъ же отреге ему, сице глаголя: сами не въсхотѣсте, брате, помощи нашеа, пріобидующе чести нашу, и безъ чести поставивше имя мое въ многыя земля, и се отселѣ не помогаю вы.

Далѣе лѣтописецъ приписываетъ эту ссору сатанѣ и кончаетъ такъ: Ты же зри сихъ, о боголюбивая главо, како ти отъ единого малосамочинія толика бѣда и пакость христіанству въведеся, ибо московскіе князи не ровны къ собѣ почетше

Digitized by Google

братію свою, Тверскыя князя, того же ради, но не по совѣту съ ними, сами едини душу и миръ поставляху, и не стрегуще имени Тверскаго въ грамотѣ поставляху, и сами озлобиша братію свою, Тверскыя князи и тую вещь не въсхотѣша помогати Москвичемъ яко же и быть (П. С. Л. XV, 476). Не видно, чб. по этому миру интересы Тверичей пострадали.

Изъ удѣльнаго же періода подошла бы болѣе всего къ дѣлу знаменитая поговорка В. Кн. Изяслава: Не идетъ мѣсто къ головѣ, а голова къ мѣсту (ibid. II, 65.), вполнѣ соотвѣтствующая современной: не мѣсто краситъ человѣка, а человѣкъ мѣсто, и имѣющая антиродовой смыслъ (Д. и Н. Р. 1878, № 1, Бест. Рюм. стр. 9).

Трудно сказать что нибудь о томъ, какъ князья становились на правой и лѣвой сторонѣ. Правая сторона, конечно, вообще б. честнѣе лѣвой. Въ центрѣ мѣсто могло б. важнѣе обѣихъ сторонъ, но Валуевъ и Соловьевъ видятъ (послѣдній съ сильнымъ ограниченіемъ) и здѣсь м—скій распорядокъ: старшіе князья бывали де въ центрѣ (большой полкъ), слѣдующіе въ правой, меньшіе въ лѣвой; тогда какъ источники это не всегда подтверждаютъ. Историки эти приводятъ въ примѣръ расположеніе войска во время Липецкой битвы (Татищ. III, 393, Соф. врем. I, 224 или П. С. Л. IV, 23). Однако тутъ же видно, ч. это расположеніе б. неустойчиво; при перемѣнѣ В. Кн. Константинъ Всеволодовичъ оказался въ лѣвой рукѣ, когда оказалась въ этомъ потребность; тогда и въ противномъ войскѣ налѣво сталъ Ярославъ Всеволодовичъ, а направо его меньшая братія (Татищ. III, 393). Подобныхъ примѣровъ можно подобрать много; напр. въ походѣ на Половцевъ, котораго лишь начало проводитъ Соловьевъ, въ битвѣ на Стугнѣ войска б. расположены такъ: на правой рукѣ Святополкъ, на лѣвой Владиміръ Мономахъ, а въ центрѣ меньшой братъ его Ростиславъ (П. С. Л. I, 94). Расположеніе въ битвѣ на Колакшѣ было: направо стоялъ воевода, налѣво князь (Татищ. II, 168); на Ждановой горѣ въ центрѣ стоялъ новгородскій посадникъ, направо новгородскій же князь, налѣво тысяцкій (ibid., 250). Подъ Раковоромъ въ центрѣ Новгородцы, направо Довмонтъ съ Псковичами, еще правѣе Кн. Димитрій Александро-

Digitized by Google

вичъ (Новгородскій), налѣво тоже князья (ibid., IV, 37). Передъ битвою на Куликовомъ полѣ полки построились такъ: на право Ольгердовичи, Сѣверцы и Новгородцы, на лѣво Псковичи. Кн. Бѣлозерскіе и Ярославскіе впереди (видимо ради ихъ удальства—см. стр. 272), съ ними и Кн. Тверской; сзади же Кн. Владиміръ Андреевичъ т. е. засада (ibid., 278).

Но пока не начиналось единодержавіе Москвы, говоритъ Валуевъ, не могло б. и воздѣйствія начала служебнаго на начало родовое, ни борьбы между ними. Дружина княжеская еще не знала личнаго отношенія къ князю.... Пока б. еще удѣлы и вольный переходъ изъ однихъ въ другіе, всѣ отношенія того кружка приближенныхъ и служилыхъ людей, к—рые составляли дворъ и дружину князя, выходили изъ чисто родоваго или семейнаго, еще ничѣмъ не стѣсненнаго начала. Отношенія же между родами и особливо пришлыми опредѣлялись тѣмъ старшинствомъ, к—рое окончательно утверждалось за тѣмъ или другимъ непосредственностью самыхъ отношеній и общимъ признаніемъ всѣхъ. Кто считалъ право своей чести нарушеннымъ, отходилъ къ другомъ Князю. По той же самой причинѣ не могла служба княжеская видоизмѣнить родовыя отношенія однородцевъ и не могло б. потерь между ними. Въ единодержавную Москву естественно и самъ собою перешелъ тотъ же вольный обычный распорядокъ старшинства, распредѣлявшій отъ мала до велика всѣ отношенія слугъ княжескихъ и всѣхъ исполнителей общественной службы; но перенесенный изъ того вольнаго простора, к—рый ему представляла удѣльная Россія, въ тѣсную рамку государства, и прикованный въ Москвѣ, онъ необходимо образовался въ распорядокъ м—ства, какимъ мы застаемъ его въ XVI в., съ его судебными разбирательствами, потерями и повышеніями однихъ передъ другими, борьбою чести родовой и служебной и противодѣйствіемъ ему правительства. Но коренныя основы того же вольнаго распорядка—остались за м—ствомъ, а числовая опредѣленность всѣхъ отношеній и счетовъ сдѣлалась вѣроятно еще строже (170 и далѣе).

Все это очень важно, но для разбора потребовало бы цѣлой диссертаціи, почему я въ настоящее время и не коснусь

Digitized by Google

ни его, ни вообще всѣхъ мнѣній Валуева по исторіи м—ства, тѣмъ болѣе, ч. они, какъ и здѣсь видно, слишкомъ общи.

О м—ствѣ въ Московскомъ уже государствѣ до Ивана Грознаго у Валуева замѣчаній нѣтъ, развѣ только то, что онъ относитъ къ первой половинѣ XVI в. образованіе извѣстнаго уже намъ м—скаго распорядка, когда почти покончены б. удѣлы (конечно въ м—скомъ ихъ смыслѣ, стр. 86).

Царствованія Ивана Грознаго, Ѳеодора Ивановича и Бориса Годунова по ихъ отношенію къ м—ству разсмотрѣны гораздо подробнѣе, тк. кк. это время обнимаетъ Валуевская разрядная. Но не мѣшаетъ помнить при этомъ, ч. въ данномъ случаѣ едва ли она не б. и единственнымъ источникомъ. Хотя Валуевъ и говоритъ, ч. нѣсколько фактовъ къ тому или другому отношенію изъ двухъ или трехъ разрядныхъ ничего не прибавили бы къ точности вывода и ч. для вывода приблизительнаго вполнѣ достаточно и одной (64), но съ этимъ согласиться нельзя. Масса случаевъ м—ства того же времени ускользнула отъ записки въ Валуевскую разрядную, и тамъ, гдѣ дѣло идетъ о выводахъ статистическихъ, слѣдуетъ быть болѣе точнымъ. Сравненіе его разрядной съ иными (31—33) сдѣлано неудовлетворительно, да и служитъ не въ пользу автору.

Валуевъ утверждаетъ, ч. при Иванѣ Грозномъ споры преимущественно происходили между военными чинами и рѣшались большею частью милостиво, т. е. въ сущности чаще всего объявленіемъ всей службы, или службы иныхъ лицъ безмѣстною. Грозный будто бы понималъ выгоду этого способа и потому мягко относился къ спорамъ по м—ству (60), и мало б. особыхъ наказаній. Валуевъ приписываетъ Грозному даже охоту до историческихъ розысканій и критики вообще, въ силу к—рой онъ самъ разбиралъ челобитчиковъ; доказательства его слабы, а то рѣшеніе, к—рое онъ считалъ замысловатымъ (по дѣлу Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ), въ сущности, очень просто. Валуевъ даже слѣдитъ судьбы м—ства по годамъ и находитъ, ч. опричнина спутала мѣстническіе счеты, но тк. кк. продолжалась недолго, то не получила законной силы и въ понятіи м—ства такъ и осталась чѣмъ-то незаконнымъ (31—35).

Digitized by Google

Далѣе Валуевъ разбираетъ царскіе указы о невмѣстности службы иныхъ полковъ, особенно 1550 г., и видитъ въ этомъ завершеніе военнаго распорядка, въ данномъ случаѣ столь раннее, что еще не успѣлъ установиться порядокъ обычный (85—87); мы видѣли уже, какое слабое значеніе въ распорядкѣ военномъ онъ приписывалъ правительству. Въ это же время при болѣе сложной службѣ, въ к—рой и мѣстъ б. больше, правительство не могло уже уступить обычаю м—ства, вѣдать самому свои отношенія, безъ предварительнаго разбора (91), хотя остатки прежнихъ порядковъ Валуевъ находитъ и при Грозномъ (92).

Мы говорили уже, ч. къ концу XVI в. область м—ства сильно расширилась и преимущественно въ придворной сферѣ (64). Какъ относилось къ нему правительство? При Ц. Ѳеодорѣ видна небывалая строгость, объясняемая отчасти близостью къ опричнинѣ, увеличившей число дѣлъ, отчасти расширеніемъ м—ства, а, всего болѣе, дѣятельностью Годунова, стремившагося доставить побѣду государству надъ м—ствомъ, а можетъ быть преслѣдовавшаго и свои личныя цѣли (61—64); мнѣніе, впрочемъ, общеизвѣстное. Время переходное отъ Ц. Ѳ. И—ча къ Годунову замѣчательно потому, ч. правительственная власть обнаруживаетъ въ это время особую дѣятельность въ отношеніи къ м—ству. Указы писались отъ имени Царицы Ирины, особо отъ Патр. Іова и Бояръ Кн. Мстиславскаго съ товарищи, и отличались строгостью, очень умѣстною въ это время (164); кромѣ того былъ и приговоръ служать въ это время безъ мѣстъ. Царствованіе же самаго Бориса отличается мягкимъ характеромъ, что опять таки объясняется его новыми интересами (163—168).

Хотя предѣлы разрядной и сдерживали Валуева этимъ только временемъ, но онъ коснулся по разнымъ поводамъ и дальнѣйшей исторіи м—ства, конечно весьма кратко, до самаго его уничтоженія (168—181). При Романовыхъ область м—ства все продолжала расширяться и окончательно перешла изъ государственной сферы въ придворную, чѣмъ подготовила себѣ легкій переходъ къ постепенному вымиранію и близкой насильственой смерти (65); оно теряло и всю крѣпость обычая, замѣняя его подчасъ въ спорахъ царскими приговорами (84). Въ

Digitized by Google

XVII в. м—скіе роды стремятся замкнуться въ аристократію, симптомомъ этого можетъ служить новый м—скій счетъ старшинствомъ цѣлыхъ родовъ надъ другими (173 примѣч.). Хотя начало этого явленія встрѣчается и раньше, даже въ началѣ XVI в., но теперь это развивается въ сильнѣйшей степени. Выдвигаются особые знатные роды, о к—рыхъ извѣстно изъ Котошихина; ихъ немного, такъ что Россіи грозитъ олигархія. Дѣлается возможнымъ такой случай, какъ отказъ отъ принятія чина по невмѣстности его роду челобитчика (112); является основаніе для старшинства родовъ въ степени, происхожденія отъ В. Князей, или въ томъ, ч. одинъ родъ родословный, т. е. занесенъ въ родословную книгу, составленіе к—рой Валуевъ поэтому ошибочно относитъ къ 1-й четверти XVII в., а другой нѣтъ. Валуевъ, кромѣ естественнаго развитія самаго м—ства, видитъ здѣсь аристократическія замашки, образующіяся подъ польскимъ вліяніемъ. Роды дѣлятся по разрядамъ, напр. въ рукописи Оглавленіе первѣйшихъ родовъ, въ прежнее и нынѣшнее время бывшихъ въ Россійскомъ государствѣ, который родъ отъ кого происходитъ и черту ведетъ (Снигиревская), гдѣ Столпъ *) I Рюриковскіе роды, II боярскіе и дворянскіе русскіе, III княжескіе выѣзжіе, IV дворянскіе выѣзжіе—дѣленіе, чуждое первоначальному мѣстничеству. Какъ ни слабы всѣ тѣ данныя, на к—рыя опирается Валуевъ (мы видѣли это при разборѣ извѣстій Котошихина), тѣмъ не менѣе онѣ дали ему возможность сдѣлать слѣдующій окончательный выводъ: Въ XVII в. Россія, испуганная Междуцарствіемъ, которое представило такое хаотическое состояніе общества, п. ч. человѣкъ не б. связанъ въ немъ никакою условностью, начинаетъ съ прикрѣпленія каждаго лица къ тому мѣсту, к—рое онъ случайно занималъ въ обществѣ, или на почвѣ государства (мнѣніе нынѣ общераспространенное). Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ совпало съ фактомъ владѣнія землями служилымъ сословіемъ и передало м—скому распорядку понятія о правѣ и дѣйствительныя права надъ другими, дотолѣ незнакомыя ему, и тѣмъ лишило

*) Отсюда, конечно, столповое дворянство; обыкновенно говорятъ столбовое въ смыслѣ опоры трона.

Digitized by Google

его послѣднихъ признаковъ, отдѣляющихъ его отъ аристократіи. Впрочемъ, Валуевъ полагаетъ, ч. юридическаго понятія о сословіи все таки въ это время еще не было, а только обычное стремленіе м—скаго распорядка выдѣлить такъ и дворянскіе роды, какъ уже выдѣлились боярскіе; организацію же дворянства онъ приписываетъ уже Петру Великому.

Такимъ образомъ элементы русской жизни въ XVII в. готовили ей подъ вліяніемъ польскаго сосѣдства ту же польскую аристократію со всѣми ея гибельными и страшными послѣдствіями для государства. Съ этимъ мнѣніемъ, вообще говоря, можно согласиться, и затрудненіе развѣ можетъ б. въ опредѣленіи степени польскаго вліянія, к—рому едва ли можно приписывать слишкомъ много; но это уже вопросъ спеціальный. А съ слѣдующимъ положеніемъ Валуева согласиться я не могу: «Благая воля Ц. Ѳеодора и Патріарха и здравый смыслъ Русскаго народа, призванный на совѣтъ Соборнымъ дѣяніемъ объ уничтоженіи мѣстничества, предупредилъ зло, а Петръ Великій сдѣлалъ его невозможнымъ». Не входя въ спеціальныя подробности, я выскажу здѣсь свое мнѣніе потому только, ч. man muss seine Farbe bekennen Мнѣ казалось бы, ч. и въ дѣятельности совѣтниковъ Ц. Ѳеодора и Царевны Софіи, равно какъ и въ дѣятельности Петра Великаго видно желаніе *образовать* аристократію сообразно тѣмъ представленіямъ к—рыя были о ней въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка въ Европѣ и конечно въ Польшѣ. Но желанія эти, какъ и всѣ предыдущія въ XVII в. и послѣдующія въ такомъ же родѣ, вплоть до нашего времени, прежде всего разбивались о демократическія тенденціи Русскаго народа, настолько сильныя, что онѣ преобладали даже въ практической дѣятельности тѣхъ сословій, изъ к—рыхъ пытались у насъ выработать аристократію, и во вторыхъ б. парализованы самою верховною властью, к—рая въ практической дѣятельности, особенно въ общей массѣ индивидуальныхъ случаевъ, не выдѣляла той аристократіи, к—рую она же сама хотѣла образовать, изъ остального народа, а развѣ болѣе или менѣе обширный кругъ чиновныхъ, чаще всего придворныхъ лицъ, не подходящій подъ понятіе аристократіи; и такимъ образомъ аристократія у насъ никогда не могла воспитаться и усвоить

Digitized by Google

себѣ особыя тенденціи, безъ чего она являлась и является чѣмъ то мнимымъ, безъ всякаго конкретнаго содержанія; но распространяться здѣсь объ этомъ далѣе было бы неумѣстно.

Этимъ мы и кончаемъ изложеніе изслѣдованія Валуева; мы конечно не касались тѣхъ мѣстъ его, к—рыя не относятся къ интересующему насъ предмету; но все таки оно заняло у насъ много мѣста. Но значеніе его въ изученіи мѣстничества первостепенно и трудъ Валуева далеко оставляетъ за собою всѣ остальныя работы; мы повторяемъ, ч. не смотря на указанную нами нѣкоторую небрежность въ работѣ, вовлекавшую автора въ ошибки, геніальный трудъ этотъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ по отечественной исторіи и, еслибы жилъ авторъ, то мы имѣли бы и превосходную исторію мѣстничества въ связи съ систематическимъ изложеніемъ его началъ.

Въ томъ же сборникѣ помѣщены указы, относящіеся къ роду Кикиныхъ, съ введеніемъ, написаннымъ Валуевымъ. Акты принадлежатъ къ числу тѣхъ, к—рые подавались въ Разрядъ во время составленія родословныхъ и к—рыхъ въ Моск. Арх. М. Юстиціи сохранилось очень много, между ними есть и Кикиныхъ, но только ихъ тамъ меньше. Въ числѣ актовъ есть родословная этого рода, а въ ней при имени Ѳ. И. Кикина указано на мѣстничество съ нимъ въ 103 г. въ Ельцѣ З. Ляпунова (стр. 4). Самой грамоты Кикину въ видѣ оправдательнаго документа не приложено, потому, вѣроятно, ч. она вмѣстѣ съ многими другими б. утрачена въ Московское раззореніе (стр. 19). Но грамота эта цѣликомъ сохранилась въ Валуевской разрядной (стр. 130).

Любопытнѣе введеніе; здѣсь есть нѣсколько мѣстъ, имѣющихъ связь съ предыдущимъ изслѣдованіемъ; такъ видно, какимъ образомъ родословная Кикиныхъ послужила основаніемъ Валуеву въ его мнѣніяхъ о введенныхъ боярахъ (стр. 6). Далѣе, въ ней, по его мнѣнію, подтверждается сказанное имъ въ разборѣ разрядной стр. 106, ч. извѣстная служба и извѣстный срокъ службы, или повышеніе другого рода давали право на извѣстный чинъ или мѣсто; Государь же предоставлялъ себѣ одно утвержденіе (ibid.). Что же это за подтвержденіе? Объ одномъ изъ Кикиныхъ сказано, ч. онъ служилъ въ стряпчихъ, о

Digitized by Google

меньшемъ же братѣ его говорится, ч. онъ пожалованъ въ стряпчіе по именному указу, а не по челобитной, а черезъ два года, также по именному указу, въ стольники; дѣти его б. стольниками и стряпчими; и только. Очевидно изъ этихъ мѣстъ ничего подобнаго нельзя вывести. Названіе Боярская книга Валуевъ пытается объяснить двояко: или тѣмъ, ч. это б. въ Московскомъ государствѣ названіе для всего служилаго сословія, что хотя и нуждается въ извѣстныхъ ограниченіяхъ, но, вообще говоря, справедливо (см. отрывокъ изъ боярской книги въ III т. Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова), или тѣмъ, ч. боярство въ позднѣйшее время сдѣлалось изъ общаго государственнаго чина болѣе или менѣе принадлежностью извѣстныхъ родовъ, коихъ старѣйшіе представители, если и не наслѣдовали преемственно боярства, то б. ближайшими кандидатами на него; тогда какъ другіе родичи занимали другіе низшіе соотвѣтственные чины и мѣста (стр. 5). Но роспись Кикиныхъ всего лучше опровергаетъ это мнѣніе: Кикины въ этомъ смыслѣ вовсе не б. тогда боярскимъ родомъ, что и видно изъ ихъ бумагъ. Знаменитѣйшій изъ нихъ В. П. Кикинъ б. лишь стольникомъ. Кикины бывали въ различныхъ чинахъ. Всѣ эти переходы изъ одного чина въ другой и взаимныя отношенія ихъ могутъ быть, по мнѣнію Валуева, особенно важны для общей исторической и статистической повѣрки разрядами и родословными тѣхъ выводовъ, к—рые даетъ м—ство, роспись же, взятая отдѣльно, подтверждаетъ общій юридическій выводъ изъ м—ства, что въ древней Россіи не б. вовсе наслѣдственныхъ сословій, ни даже людей, наслѣдственно принадлежащихъ къ извѣстнымъ разрядамъ службы, какъ напр. дворянъ и пр.; но только извѣстный классъ людей служилыхъ, к—рые постоянно переходили изъ одного чина или разряда въ другой. Служба же эта, если являлась большею частью наслѣдственною, то не какъ особенная принадлежность извѣстнаго класса, а только какъ извѣстное, небезприбыльное занятіе, удерживавшееся обыкновенно въ извѣстныхъ семьяхъ и въ нихъ передаваемое изъ одного поколѣнія другому. Но составъ этого класса людей служилыхъ постоянно измѣнялся, вмѣстѣ съ выбывавшими изъ него въ остальную массу народа, т. е. всѣхъ людей не служилыхъ и занятыхъ сво-

Digitized by Google

имъ частнымъ дѣломъ,—и прибылыми въ него изъ народа, т. е. изъ всѣхъ прочихъ, неслужилыхъ людей государства (стр 7). Все это прекрасно, но кто видалъ хоть одну родословную роспись, тотъ знаетъ, ч. все это разсужденіе не имѣетъ къ ней никакого отношенія.

XXXVIII.

Синбирскій Сборникъ, и главнымъ образомъ, Изслѣдованіе Валуева б. встрѣчены съ всеобщимъ восторгомъ. «При тогдашнемъ состояніи науки Русской Исторіи это б. кладъ, какихъ не много» (Бест. Рюм. Р. Ист. I; введ. 234); онъ составилъ эпоху въ нашей исторической литературѣ—Кавелина II, 33). Онъ долженъ былъ вызвать и много по своему времени критикъ и рецензій. Но разбирать подобный трудъ весьма нелегко, требуется обстоятельное знакомство съ источниками, к—рыми пользовался авторъ, чб. провѣрить его выводы, или даже замѣтить его ошибки. Поэтому критики ограничивались большею частью немногими замѣчаніями о достоинствахъ самаго труда. Для примѣра избираемъ рецензію *) о Синбирскомъ Сборникѣ извѣстнаго ученаго Кавелина (Отеч. Зап. 1845 г. № 7; потомъ въ Собр. Соч. II). На 16 страничкахъ изложена исторія происхожденія Синб. Сборника и тѣ объясненія, к—рыя къ нему сдѣлали издатели; большая половина остальнаго занята оцѣнкою Кикинскихъ бумагъ и отписокъ Кн. Ю. Трубецкаго, помѣщенныхъ въ томъ же Сборникѣ. Не со всѣми замѣчаніями, относящимися къ быту древней Руси, въ введеніи Валуева къ бумагамъ Кикина авторъ находитъ возможнымъ согласиться, но обѣщаетъ о тѣхъ изъ нихъ, к—рыя прямо или косвенно относятся къ м—ству, сказать въ критическомъ разборѣ Введенія къ Разрядной книгѣ. Изслѣдованію о м—ствѣ отведено немного мѣста; здѣсь говорится о разрядныхъ и родословныхъ, но все это общеизвѣстно. Замѣчаніе, ч. въ разрядныхъ обозначались всѣ м—скіе споры, и нерѣдко вписывались слово въ слово Царскія рѣшенія по м—скимъ дѣламъ—нуждается въ поясне-

*) Рецензія А. Н. Попова въ Ж. М. Н. Пр. L, 89 не представляетъ о м—ствѣ ничего оригинальнаго.

Digitized by Google

ніяхъ, тк. кк. первое неточно, въ разрядныя могло, какъ мы даже видѣли, многое не войти, напримѣръ м—ства при посольствахъ; второе справедливо только относительно разрядныхъ временъ первыхъ Романовыхъ, ибо въ прежнихъ есть развѣ грамоты, куда изрѣдка дѣйствительно вписывались царскія рѣшенія. Замѣтимъ еще, ч. и Кавелинъ считаетъ едва ли возможнымъ обойтись безъ своднаго изданія разрядныхъ книгъ. Въ доказательство кратко сдѣлана оцѣнка библіографіи Валуева, и еще кратче оцѣнка самаго Изслѣдованія; чисто библіографическая. Объясненіе этой краткости заключается въ томъ, что м—ство представляетъ такое важное явленіе, ч. Кавелинъ намѣренъ б. помѣстить объ этомъ особую статью, въ к—рой хотѣлъ представить выводы автора и свое мнѣніе о м—ствѣ.

Самое м—ство представляется Кавелину гибельнымъ предразсудкомъ только въ послѣдній періодъ своего существованія (общераспространенное тогда мнѣніе), ч. однако вовсе не мѣшаетъ ему имѣть важное историческое значеніе. «Истина въ наукѣ явно избитая, но къ сожалѣнію до сихъ поръ у насъ несовсѣмъ старая, ч. всякое сколько нибудь замѣчательное историческое явленіе должно б. разсматриваемо сперва съ исторической точки зрѣнія, должна б. понята его временная необходимость и важность, а потомъ уже обсужденно оно съ той высшей точки, к—рую необходимо приноситъ время и высшая степень развитія. Въ отдѣльности взятыя обѣ точки зрѣнія равно односторонни и ложны: первая заставляетъ цѣнить фактъ слишкомъ высоко, болѣе нежели сего онъ стоитъ,—вторая часто мѣшаетъ цѣнить его въ мѣру». Съ этимъ нельзя не согласиться.

Мѣстничество, по справедливому мнѣнію Кавелина, представляетъ такое явленіе въ древней Русской исторіи, къ к—рому прямо или косвенно примыкаютъ почти всѣ прочія. Вмѣстѣ съ нимъ разрушено и упразднено б. начало жизни и быта древней Руси, изъ к—раго оно развилось. Это придаетъ м—ству чрезвычайно важное значеніе, между тѣмъ оно то именно и б. очень мало разработано.

Статьи Кавелина о м—ствѣ, къ сожалѣнію, не являлось. Въ знакомыхъ мнѣ сочиненіяхъ Кавелина м—ству отведено мало мѣста, хотя авторъ настолько придавалъ ему важности,

Digitized by Google

ч. считалъ его важною характеристическою чертою нашей древней исторіи сравнительно съ западной (Соч. I, 306, въ статьѣ Взглядъ на юридич. бытъ древней Россіи). Въ другой статьѣ авторъ говоритъ, ч. м—ство указываетъ на разлагающія, разъединяющія начала въ древней Руси—II, 576; см. еще III, 257 и сл., гдѣ авторъ мѣряетъ нашу исторіографію вопросомъ о м—ствѣ (хотя, собственно говоря, м—ство встрѣчается въ той или другой формѣ и въ западно европейскихъ государствахъ). Происхожденіе м—ства, какъ и у другихъ изслѣдователей: княжескія фамиліи, поступая на службу къ Московскому Государю, перенесли и родовыя стремленія, к—рыя столкнулись съ интересами государства. Образовалась цѣлая лѣствица родовъ, к—рой низшія ступени терялись въ простомъ народѣ, высшія же оканчивались у подножія царскаго престола. Общихъ интересовъ, к—рые могли бы соединить эти роды въ одно цѣлое и создать сословіе, не было и не могло быть. Каждый родъ преслѣдовалъ лишь свои родовые интересы, преслѣдуя исключительную цѣль—стать выше иныхъ родовъ или, по крайней мѣрѣ, не потерять родовой чести. Когда возникло м—ство съ его извѣстнымъ упорствомъ, то царямъ оставалось что нибудь изъ двухъ: или всѣ служилые роды замѣнить людьми неродословными, или при раздачѣ мѣстъ сообразоваться съ законами родоваго и служебнаго старшинства. Первое б. невозможно; оставалось согласиться на послѣднее. Легко видѣть, ч. Кавелинъ доказываетъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, тк. кк. противъ м—ства принимались мѣры, его наконецъ и уничтожили; съ другой стороны люди неродословные м—чались нехуже родословныхъ. Такъ, продолжаетъ Кавелинъ, раздача мѣстъ, назначеніе на должности не зависѣло отъ безусловной воли царя; ему хотѣлось назначить достойнѣйшаго, а назначалъ по необходимости старшаго. Мало по малу важнѣйшій государственный чинъ и званіе члена Царской Думы сдѣлались исключительною принадлежностью извѣстныхъ родовъ, а инымъ доступъ б. закрытъ. Царь могъ давать чины кому хотѣлъ, но вмѣстѣ съ ними б. соединено замѣщеніе и высшихъ должностей, гдѣ Царь б. безсиленъ, п. ч. знатные не захотѣли бы служить съ незнатными (на практикѣ, мы знаемъ, назнача-

Digitized by Google

лись и тѣ и другіе вмѣстѣ, имена ихъ б. писаны по старшинству, а дѣла дѣлались сообща); поэтому въ высшіе чины жаловались одни родословные люди, к—рые засѣдали въ Боярской Думѣ, куда личнымъ качествамъ путь б. закрытъ, (ср. еще III, 264; конечно люди родословные тѣмъ и сохраняли свое значеніе, ч. бывали проводимы черезъ высшіе чины, иначе самыя родословныя фамиліи молодали, худѣли и уступали неродословнымъ). Съ такимъ неудобнымъ для себя положеніемъ государство должно б. бороться и боролось, начиная съ Ивана III. Слѣдовательно безъ борьбы оно существовало раньше; но только въ Московскій періодъ; раньше, напр. при Ярославѣ, оно явиться не могло, п. ч. тогда даже не б. юридически опредѣлены родственныя отношенія (II, 93; объ этой неопредѣленности авторъ говоритъ постоянно). О борьбѣ этой въ частномъ примѣненіи ея къ м—ству Кавелинъ не говоритъ, но ясно, ч. онъ здѣсь подразумѣваетъ. Указываетъ онъ напр. введеніе въ Думу дьяковъ или дворянъ, измѣненія въ областномъ управленіи и т. п. Мѣстническіе споры становятся мало по малу безвредными для государства; оно ихъ преслѣдуетъ, какъ ослушаніе царской волѣ, или откладываетъ.... Наконецъ Ц. Ѳедоръ ихъ уничтожилъ (зачѣмъ?). Ко времени Петра В. оставалась еще наслѣдственность чиновъ, да и та по введеніи табели о рангахъ исчезла (ibid., 358—366. Статья б. написана въ одно время съ Изслѣдованіемъ Валуева).

Въ статьѣ Мысли и замѣчанія о Русской исторіи, гдѣ есть тоже бѣглый взглядъ на всю исторію, проведена идея, ч. Петръ В. б. завершителемъ направленія, к—рое было и до него въ Московск. государствѣ. «Назовутъ можетъ быть нововведеніемъ, противнымъ духу старины, табель о рангахъ, но стоитъ только прослѣдить исторію м—ства и постепенныя упраздненія его, начиная съ Ивана III, чб. убѣдиться, ч. замѣщеніе мѣстъ по годности къ службѣ, а не по роду, б. задачею, къ разрѣшенію к—рой Московск. Государи стремились постоянно. Петръ и разрѣшилъ ее въ этомъ смыслѣ (В. Евр. 1866 г. II, 397). Наконецъ иныя замѣчанія К—на о м—ствѣ попадаются въ отдѣльныхъ рецензіяхъ; мы вставляли ихъ на своемъ мѣстѣ. Укажемъ еще здѣсь, ч. авторъ (III, 169—по по-

Digitized by Google

воду извѣстнаго сочиненія Тюрина) указываетъ аналогію между м—ствомъ и порядкомъ гражданскаго наслѣдованія, какъ происходящими изъ одного принципа. Любопытно б. бы провести аналогію далѣе простого заявленія, сопоставивъ ее съ иными явленіями, имѣвшими корень въ родовомъ быту, напр. съ родовою местью *) и полученіемъ потомъ за нее платы **), опекою, выкупомъ родовыхъ имуществъ, если былъ въ этихъ случаяхъ какой либо точный порядокъ преемственности лицъ ***). Мы не имѣемъ указаній на существованіе у насъ ужичества, ибо оно б. противно христіанской религіи, а то, конечно, и здѣсь былъ бы тотъ же порядокъ. Но все это вопросы даже не намѣченные нашею историческою литературой, причемъ послѣдніе труды Г. и Г-жи Ефименко и Леонтовича требуютъ кореннаго пересмотра всѣхъ этихъ вопросовъ съ точки зрѣнія задружно-общиннаго быта.

Но не всѣ изслѣдователи признаютъ этотъ порядокъ въ той, или другой сферѣ, напр. для родовой мести см. Рѣчь Кавелина О наслѣдованіи Совр. 1860 г. № 2, стр. 468, Богдановскаго Развитіе понятія преступленія и наказанія въ Русск. Правѣ до П. В. стр. 13, или Ланге Объ уголовномъ правѣ Русской Правды стр. 25. Они считаютъ списокъ мстителей лишь примѣрнымъ. К. Аксаковъ полагаетъ, ч. право мщенія принадлежитъ лишь семьѣ (Соч. I, 104 и слѣд.). Забѣлинъ напираетъ на то, что прежде всего мстятъ братья, потомъ уже сынъ за отца и т. д., и видитъ въ этомъ подтвержденіе своей теоріи

---

*) См. Шпилевскій Союзъ родств. защ. 58—63.

**) ibid., 136, Власьевъ О вмѣненіи стр. 142; но примѣръ Шпилевскаго на стр. 63 неудаченъ: такіе договоры могли быть заключаемы и съ чужеродцами.

***) См. напр. Неволина Ист. гр. зак. Ч. 3. стр. 335—о родовой мести и наслѣдованіи по старшинству въ родѣ, Никольскій О началахъ наслѣд. въ др. р. пр. стр. 245, 45. Тоже Иванишевъ О платѣ за убійство стр. 108; онъ сюда присоединяетъ и порядокъ полученія головщизны, сближая наши обычаи съ богемскими, о к—рыхъ на стр. 48. У Неволина въ стр. 65 о выкупѣ родов. имуществъ на томъ же основаніи; о томъ, ч. это явленіе стоитъ въ зависимости отъ причинъ, породившихъ и м—ство, на стр. 72—75; впрочемъ самаго м—ства авторъ не коснулся, ибо не нашелъ на него указаній въ разбираемыхъ имъ памятникахъ; см. напр. стр. 252.

Digitized by Google

братскаго рода, о к—ромъ ниже (Ист. Р. Ж. I, 523). Другіе изслѣдователи видятъ здѣсь ограниченіе права мести ближайшими родственниками и это мнѣніе найболѣе распространенное. Его держатся Эверсъ Др. Русск. Право стр. 319, Рейцъ Опытъ Истор. Росс. Закон. стр. 55, А. Поповъ Русск. Правда стр. 37; Калачовъ Изслѣд. о Русск. Правдѣ стр. 101, и (признавая преемство) въ рецензіи на соч. Деппа въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. III, 20, Деппъ О наказаніяхъ въ Россіи до Ц. Ал. М—ча стр. 18, Власьевъ О вмѣненіи стр. 145 (онъ видитъ здѣсь съузившійся родъ), Никольскій О нач. наслѣд. по др. Р. Пр. 259; тоже и Бѣляевъ, хотя расходится во взглядѣ на причину этого ограниченія (Русск. Земля передъ прибытьемъ Рюрика Врем. Кн. 8, стр. 81). Нѣкоторое соглашеніе этихъ мнѣній у Чебышова Дмитріева О преступномъ дѣйствіи по Древне русск. Праву—ср. стр. 14 и 17). О родовой опекѣ въ древн. Руси, см. А. Попова Объ опекѣ и наслѣд. во вр. Р. Правды въ Сб. Истор. и Статист. Свѣд. Д. Валуева стр. 99—101, и примѣч. 10, но порядокъ старшинства не указанъ; ср. статью его же объ опекѣ въ Юр. Зап. Рѣдкина II, 70. Отрицаніе родового начала въ переходѣ наслѣдства особенно у Бѣляева О наслѣдствѣ безъ завѣщанія по др. Р. Зак. passim. Передачу имущества въ боковыя линіи авторъ приписываетъ сперва вліянію Номоканона, затѣмъ государственнымъ соображеніямъ. По Рождественскому въ древней Руси наслѣдовали лишь дѣти (Истор. изложен. русск. законод. о наслѣдствѣ стр. 33); К. Аксаковъ (соч. I, 88, 105, 6) наслѣдство въ родѣ тоже приписываетъ позднѣе распоряженіямъ правительства.

Сводъ мнѣній о порядкѣ наслѣдованія см. у Цитовича Исходные моменты въ ист. русск. права наслѣдованія. Самъ же авторъ сводитъ вопросъ къ тому среднему выводу, ч. въ эпоху Русской Правды семейное начало б. господствующимъ и, гдѣ кончалось его примѣненіе, начиналась выморочность имуществъ,—но въ тоже время признаетъ, ч. бытовыя отношенія (именно общее сожительство) расширяли семейное начало въ родовое (положеніе на стр. 168, но развитіе этой мысли passim). Еще обстоятельнѣе развита эта мысль въ позднѣйшемъ сочиненіи пр. Демченко Существо наслѣдства и призваніе къ на-

Digitized by Google

слѣдованію по Русск. Праву; авторъ притомъ считаетъ вопросъ объ историческомъ ходѣ развитія у насъ круга лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію по закону, не разъяснимымъ по недостатку точныхъ указаній въ источникахъ (52, 56 и слѣд.); самъ авторъ полагаетъ, ч. у насъ и въ древней Руси б. линейный порядокъ наслѣдованія (103 и слѣд.); тогда аналогія съ мѣстничествомъ самая слабая.

Выше мы говорили, ч. Погодинъ не исполнилъ своего обѣщанія, но потому, конечно, ч. не дошолъ въ порядкѣ прагматическаго и критическаго изложенія до того періода, въ к—ромъ изученіе м—ства имѣло бы первостепенную важность, а прямо перескочилъ въ своихъ ученыхъ работахъ за послѣднее время къ такому историческому періоду, когда оно б. явленіемъ отживающимъ. Валуевъ не кончилъ своего труда, п. ч. умеръ. Почему же не исполнилъ своего обѣщанія Кавелинъ, к—рый, можетъ быть, вѣрнѣе, чѣмъ кто либо другой, послѣ Валуева, могъ содѣйствовать изученію этого важнаго вопроса— мнѣ не извѣстно, а занятія автора въ послѣднее время психологіей не позволяютъ и думать о воскресеніи работы чрезъ 30 слишкомъ лѣтъ. Прибавимъ къ этому для полноты картины, ч. и другой знаменитый нашъ историкъ-юристъ г. Калачовъ, по его словамъ, нѣкогда занимался м—ствомъ, подготовляя серьезное изслѣдованіе, но давно уже прекратилъ эту работу. Можетъ быть отдѣльныя замѣчанія Калачева о м—ствѣ и есть въ его рецензіяхъ. Намъ попались лишь указанія: а) Въ статьѣ О Судебникѣ Ц. Ивана Васильевича (Юрид. Записки Рѣдкина т. I и II), гдѣ авторъ, въ главѣ о государственномъ управленіи, въ нѣсколькихъ словахъ говоритъ вообще о м—ствѣ (I, 75) главнымъ образомъ по Рѣчи Морошкина (изслѣдованія Валуева тогда еще не было). Авторъ отмѣчаетъ, что м—ство происходило между государственными чиновниками, не смотря на немногочисленность чиновныхъ степеней; но вѣдь здѣсь нѣтъ ничего общаго. Затѣмъ онъ говоритъ, ч. указомъ 1550 г. Иванъ II самъ способствовалъ развитію м—ства. Въ главѣ о государственныхъ состояніяхъ (стр. 77) различены и именно въ силу м—скихъ правъ родословные люди отъ неродословныхъ (по Миллеру). Въ главѣ о наказаніяхъ, и именно о лишеніи чести,

Digitized by Google

говорится о наказаніяхъ и за м—ство, о выдачѣ головой за безчестіе (по Котошихину) и т. п. (II, 344). b) Въ сочин. О значеніи кормчей Калачовъ указываетъ на постоянное противодѣйствіе м—ству со стороны духовенства (стр. 4, 31, 54, 100)— по общеизвѣстнымъ источникамъ.

Вотъ и все, что мы по этому вопросу получили отъ Кавелина и Калачова *). Неужели наша наука невправѣ б. отъ нихъ требовать изслѣдованій по такому вопросу, громадную важность к—раго они сами признавали и въ рѣшеніи к—раго могутъ считаться авторитетами, и рѣшеніе к—раго вслѣдствіе этого игнорированія досталось на долю изслѣдователямъ, если и неменѣе трудолюбивымъ, то во всякомъ случаѣ гораздо менѣе подготовленнымъ къ такому рѣшенію.

XXXIX. Статья Соловьева о мѣстничествѣ

Къ именамъ Кавелина и Калачова само собою примыкаетъ и имя знаменитаго современнаго историка С. М. Соловьева, к—рый для м—ства сдѣлалъ вообще больше, чѣмъ два названные писателя, и уже въ то время посвятилъ ему отдѣльную статью. Валуевъ умеръ не исполнивши своего обѣщанія, нѣсколько разъ повтореннаго въ его изслѣдованіи, въ слѣдующемъ сочиненіи изложить, въ связи съ историческимъ развитіемъ м—ства, его систему и общія начала—въ послѣдовательности ея образованія и послѣдующаго разложенія, въ сочиненіи, къ к—рому онъ неразъ даже отсылалъ читателя. Восполнить хоть сколько нибудь неоконченный трудъ Валуева и рѣшился Соловьевъ, написавшій статью О мѣстничествѣ (Московск. Сборн. 1847 г.) и посвятивши ее памяти этого даровитаго изслѣдователя. Соловьевъ такъ по крайней мѣрѣ опредѣляетъ цѣль своей статьи и источникомъ ея дѣлаетъ сочиненіе Валуева, т. е. комментаріи на разрядную; очевидно уже изъ этого, что, несмотря на всѣ похвалы методу Валуева, Соловьевъ имъ не воспользовался, а

*) Мы не говоримъ о такихъ работахъ, кк. напр. Предвар. Юридич. свѣд. для полнаго объясн. Р. Правды, гдѣ есть необыкновенно важныя указанія изъ разныхъ источниковъ на различіе въ знатности лицъ, въ эпоху Русской Правды, на родовую месть (см. тутъ же о судѣ о послусѣхъ) и т. п. Это имѣетъ къ м—ству лишь косвенное отношеніе.

Digitized by Google

предпочелъ именно такое систематическое изложеніе предмета, отъ к—раго предостерегалъ Валуевъ. Отъ этого статья потеряла большую долю своего значенія, тѣмъ болѣе что авторъ и свѣдѣнія сообщаетъ изъ вторыхъ рукъ; не видно даже, знакомъ ли онъ б. съ подлинными м—скими дѣлами; но это все легко объясняется желаніемъ скорѣе подвести итогъ выводамъ Валуева и напечатать статью, столь умѣстную, какъ памятникъ недавно умершему труженику. Можетъ быть авторъ имѣлъ въ виду скорѣе примѣнить къ м—ству и въ свою очередь подкрѣпить м—ствомъ теорію родоваго быта, пока не вышло его капитальное объ этомъ сочиненіе, и тѣмъ завершить работы Эверса, Погодина, Валуева—писателей историко—юридической школы.

Соловьевъ прежде всего дѣлаетъ знакомый уже намъ очеркъ литературы вопроса о м—ствѣ по тремъ періодамъ. Третій изъ этихъ періодовъ открывается сочиненіемъ Валуева, к—рое авторъ, приводя и его методъ, осыпаетъ всевозможными похвалами. Мы отступили отъ этого дѣленія по причинамъ, указаннымъ выше. Затѣмъ большая часть статьи Соловьева посвящена исторіи м—ства, для пополненія Валуева; но историческія замѣчанія автора, если онѣ не опираются на мнѣніе Валуева, имѣютъ слабый интересъ. Это скорѣе конспектъ, по к—рому еще должна быть сдѣлана работа.

Происхожденіе м—ства по Соловьеву таково: оно произошло изъ столкновенія дружиннаго начала на востокѣ Европы *) съ началомъ родовымъ. Князья подчинились родовому быту, между ними господствуютъ чисто родовыя отношенія. Замѣтимъ кстати, ч. именно въ то время г. Соловьевъ писалъ свой замѣчательный, сдѣлавшій эпоху въ изученіи Русской Исторіи трудъ, Исторію отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома, въ к—рыхъ онъ, подобно Погодину и Валуеву, видѣлъ аналогію съ м—ствомъ (см. ниже). Дружинники тоже усвоили себѣ родовыя понятія. Соловьевъ и разъясняетъ, какъ это произошло: князья обыкновенно давали мѣсто дружиннику, сообразуясь съ различными условіями, и часто пришлецъ становился выше старыхъ дѣдовскихъ

*) Соловьевъ считаетъ несущественнымъ, была ли эта дружина Скандинавскою; это выраженіе объясняется мнѣніемъ объ иноземномъ происхожденіи князей.

Digitized by Google

сподвижниковъ князя (что авторъ подтверждаетъ примѣрами изъ быта иныхъ дружинъ), и слѣдовательно князь могъ дать мѣсто и сыну и родичу дружинника. Это право встрѣтило препятствіе въ родовомъ бытѣ и понятіяхъ того племени, к—рого онъ б. главою. «Легко было склониться передъ пришельцемъ, легко уступить на время мѣсто другому, зная, что воля князя можетъ перемѣнить отношенія, что если не самъ, то сынъ или внукъ могутъ опять возвыситься и превзойти соперника....— Послѣднее прибавленіе, очевидно, представляетъ ненужную экскурсію въ область психологіи; извѣстно, что такія экскурсіи вообще входили въ методъ изслѣдованія нетолько Соловьева, но и иныхъ современныхъ историковъ.—Но нетакъ легко это сдѣлать при господствѣ родовыхъ понятій, ибо родъ составлялъ одно цѣлое, и когда одинъ членъ рода терялъ честное мѣсто, то съ нимъ терялъ цѣлый родъ, понижался передъ родомъ того, к—рому б. уступлено: отношеніе, допущенное разъ однимъ членомъ рода къ чужому роду, тяготѣло надъ всѣми членами рода для настоящаго времени и надъ всѣми потомками ихъ для будущаго. Это то господствовавшее въ древней Руси понятіе о нераздѣльности рода стало въ противоположность съ дружиннымъ правомъ князя назначать мѣста для своихъ дружинниковъ и легло въ основаніе м—ства. И князь, к—рый самъ понималъ только родовые счеты со старшими и меньшими братьями и проводилъ всю жизнь въ этихъ счетахъ, не могъ не признать господства родовыхъ понятій, родовыхъ счетовъ между дружинниками своими, не могъ не признать м—ства (стр. 271). Несмотря на то, что нѣк—рыя частности остаются у Соловьева не выясненными, нельзя не признать за его мнѣніемъ систематической послѣдовательности. Правильность этого мнѣнія не можетъ быть опровергнута и новѣйшими мнѣніями объ общественномъ бытѣ древней Руси, ибо и дружина у насъ несомнѣнно была, и нельзя отрицать господства въ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ родовыхъ понятій въ области частнаго права, на к—рое сводились едва ли не всѣ юридическія отношенія въ древней Руси.

Но какъ разрѣшить въ этомъ случаѣ вопросъ, когда же именно образовалось м—ство? Согласно съ мнѣніемъ Соловьева

Digitized by Google

(к—рый впрочемъ въ поясненіе нарисовалъ картину позднѣйшаго м—ства), слѣдуетъ отнести его къ началу удѣльно-вѣчеваго періода, чему противорѣчатъ самыя точныя извѣстія, пріурочивающія м—ство къ времени начала Московскаго государства. Соловьевъ не прослѣдилъ перехода отъ первоначальнаго протеста волѣ князя со стороны родовыхъ понятій къ тому сложному виду служебно-родового м—ства, к—рое намъ такъ знакомо въ Московскомъ государствѣ; а безъ этого объясненія мнѣніе Соловьева неполно. Поясним это примѣромъ.

Допустимъ, ч. у В. Кн. Владиміра Святаго б. извѣстное число бояръ: А, В, С и т. д., уже занимавшихъ извѣстныя мѣста. Будетъ ли тотъ же порядокъ высоты мѣста сохраненъ и за ихъ сыновьями (для ясности предположимъ, ч. у нихъ по одному сыну)? Если нѣтъ, то произвольное нарушеніе послѣдовательности дружинникомъ или даже его внукомъ едва ли здѣсь что нибудь значитъ и не вызоветъ ни въ какомъ случаѣ протеста въ силу родовыхъ отношеній; если да, то, хотя бы это б. простой обычай—значитъ порядокъ родоваго м—ства сложился и безъ вліянія дружины, въ силу однихъ родовыхъ отношеній, какъ сложился онъ въ родѣ Рюриковичей. А тѣ или другія условія въ понятіи старшинства есть частность, еще менѣе зависимая отъ дружины. Остается предположить, что А, В и С сами не могли имѣть мѣстъ съ точно опредѣленною ихъ честью; мѣста ихъ б. честны или не честны въ самомъ неопредѣленномъ смыслѣ этого слова, и дѣтямъ своимъ эти бояре передавали эту честь въ видѣ очень неопредѣленнаго кандидатства, к—рое обусловливалось кромѣ того и лѣтами, и богатствомъ, и личными достоинствами. Такъ оно вѣроятно и было на самомъ дѣлѣ. Въ этой дружинѣ новый дружинникъ Д. могъ занять почетнѣйшее или другое какое либо мѣсто, опять таки только въ самомъ неопредѣленномъ смыслѣ этого слова, и м—ство возникнуть не могло. Два—три первыя мѣста возлѣ князя б. опредѣлены *),—это

*) Нѣкоторое указаніе на такую опредѣленность въ числѣ первыхъ мѣстъ, хотя весьма неопредѣленное, находили, кажется, въ греческихъ описаніяхъ войны В. Кн. Святослава въ Болгаріи: Сфенкелъ, Икморъ занимаютъ считанныя мѣста, хотя трудно разобрать какія.

Левъ Діаконъ говоритъ, что Сфенкель занималъ у Руссовъ третье мѣсто послѣ главнаго ихъ начальника Святослава (VII, 5); вскорѣ онъ б.

Digitized by Google

слишкомъ мало; но только здѣсь и могло возникнуть м—ство. Чѣмъ же тутъ могли считаться? Конечно своими родовыми отношеніями, если онѣ б. въ данномъ случаѣ ясны.

А, В, С уступили мѣсто Д, а сыну его уступить не могли. Онъ б. передъ ними молодой человѣкъ во всѣхъ значеніяхъ этого слова. Тутъ князь принималъ извѣстное рѣшеніе, к—рое при благопріятныхъ обстоятельствахъ служило исходнымъ пунктомъ для слѣдующихъ разсчетовъ, что собственно и хотѣлъ сказать Соловьевъ. Сынъ. Д, не спорилъ вообще съ дѣтьми А, В и С., пока всѣ они не выдвигались въ самый первый рядъ съ одинаковыми остальными условіями, а тогда заявлялъ свои родовыя права; въ слѣдующемъ поколѣніи могли подвинуться внуки и т. д. Тѣмъ яснѣе было дѣло, если подвигались на первыя мѣста два сына А,—или его внуки, или вообще какіе либо родичи; они легче устанавливали между собою отношенія, но и здѣсь воля князя могла свести эти отношенія на отношенія чужеродцевъ. Изъ этого разсужденія видно, какъ должна быть ограничена область м—скихъ отношеній по началу, указанному Соловьевымъ, и что его объясненіе для послѣдующаго періода нуждается еще въ пополненіяхъ.

убитъ (IX, 2); потомъ убитъ б. и Икморъ, первый мужъ и вождь скиѳскаго войска послѣ Святослава (IX, 6). По Кедрину и Зонарѣ Сфенгелъ былъ 1-й военноначальникъ Святослава; а послѣ его смерти занималъ 2-е мѣсто (1-е было самаго Святослава?) въ русскомъ войскѣ Икморъ. Онъ достигъ своего званія не родомъ и не милостью къ нему Святослава, а единственно своею храбростью (Чертковъ Опис. похода Свят. Игоревича Ист. Сб. IV, 258 и 282).

Согласить этихъ показаній нельзя; притомъ бросается въ глаза отсутствіе Свѣнельда, к—раго имя одно упоминается въ договорѣ Святослава съ Греками; онъ, а не Икморъ, по мнѣнію Голубинскаго, занималъ 1-е мѣсто (Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 10 Христіанство въ Россіи); да и по лѣтописямъ слишкомъ замѣтно его давнее первенство. Г. Багалѣй отводитъ Свѣнельду 2-е мѣсто, между Икморомъ и Сфенгелемъ, считая ихъ по Льву Діакону (Истор. Льва Діакона Кіевск. ун. зап. 1878 г. № 5 стр. 17), а Иловайскій даже 3-е, т. е. первое мѣсто занималъ Сфенгелъ, когда онъ умеръ, то Икморъ, а уже послѣ его смерти Свенельдъ (Ист. Рос. I, 54—56; ср. Др. и Н. Р. 1876 г. № 1 стр. 18). Признаюсь, очень соблазнительно видѣть Свѣнельда именно въ Сфенгелѣ и считать смерть этого послѣдняго похвальбою Грековъ. Мнѣ даже кажется, что Греки могли и преувеличить значеніе этихъ лицъ, особенно Икмора, чтобы придать болѣе вѣсу подвигамъ своихъ героевъ; въ такомъ случаѣ распутывать эти извѣстія лишнее дѣло.

Digitized by Google

Соловьевъ, согласно своему объясненію, указываетъ въ м—ствѣ причину, почему дружина, а потомъ дворъ князей нашихъ пополнялся пришлецами изъ другихъ народовъ. Ради нихъ легче б. и уступать мѣсто, или отъѣзжать къ другому князю. Соловьевъ исключаетъ отсюда случай, когда пришлецъ былъ изъ русскаго же княжества, если степень его въ лѣствицѣ и служебное мѣсто въ дружинѣ прежняго князя б. извѣстны, тогда уже нельзя б. избѣжать м—скихъ счетовъ (хотя все таки можно было и отъѣхать, прибавимъ мы). Любопытно, что приводимый примѣръ не относится совершенно къ мнѣнію Соловьева; это—извѣстная челобитная В. Зюзина на Ок. Ѳ. Нагова; изъ него въ самомъ лучшемъ случаѣ можно заключить, ч. м—ство бывало и въ Тверскомъ Княжествѣ и выходцы оттуда въ Москву пытались считаться между собою тамошними отношеніями, а заѣзды, о к—рыхъ говоритъ въ данномъ случаѣ Соловьевъ, нипричемъ.

Но кромѣ заѣздовъ, частый случай къ м—скимъ столкновеніямъ, по мнѣнію Соловьева, подавалъ безпрестанный переходъ князей изъ одной области въ другую, причемъ они изъ стараго княжества въ новое приводили собственныхъ дружинниковъ, къ к—рымъ разумѣется питали большую любовь и довѣренность и к—рымъ поэтому давали высшія мѣста предъ дружинниками, к—рыхъ находили въ новомъ княжествѣ и к—рые б. имъ не извѣстны. Отсюда ненависть старыхъ дружинниковъ къ пришлецамъ, крамолы и т. п. Все это очень возможно, но не подтверждается лѣтописными извѣстіями, чб. тутъ б. замѣшанъ м—скій интересъ; ибо можно было любить однихъ, а почетнѣйшія мѣста предоставлять другимъ. Примѣры, приводимые Соловьевымъ, именно обозначаютъ любовь къ новымъ дружинникамъ и ничего болѣе. О Всеволодѣ Ярославичѣ говорится, что онъ нача любити смыслъ уныхъ, совѣтъ створя съ ними; си же начаша завидити и негодовати дружины своея первыя и т. д. Если слово *первыя* и не означаетъ здѣсь старшинство, то еще менѣе можетъ означать меньшинство. Сергѣевичъ читаетъ такъ, что Всеволодъ совѣтовался съ низшимъ разрядомъ слугъ, помимо высшаго (Вѣче и Князь 360); можетъ быть; но во второй цитатѣ его рѣчь идетъ только о фаворитѣ.

Digitized by Google

Второй примѣръ прямо опровергаетъ мнѣніе Соловьева: Святополкъ Изяславичъ совѣтуется не съ большею дружиною отцовскою, а съ пришедшими съ нимъ. Слово *большая* несомнѣнно употреблено въ смыслѣ старѣйшинства. О неудачности третьяго примѣра я говорилъ при разборѣ мнѣній объ этомъ Валуева и Погодина.

Далѣе Соловьевъ указываетъ на значеніе въ м—ствѣ, въ случаѣ заѣзда, право отъѣзда, почему это право б. самымъ драгоцѣннымъ правомъ нашихъ предковъ, вотъ почему они такъ горячо за него стояли и упорствомъ своимъ въ его сохраненіи вызывали такія страшныя мѣры со стороны московскихъ Государей. Позволительно полагать, ч. право отъѣзда не исключительно потому только имѣло въ глазахъ Московскихъ бояръ столь важное значеніе; но я не коснусь этого вопроса, такъ какъ посвятилъ ему болѣе мѣста при описаніи одного изъ дѣлъ, отысканныхъ мною въ Арх. Мин. Юстиціи (стр. 477—483).

Въ подтвержденіе своего мнѣнія объ отъѣздѣ изъ за м—ства, Соловьевъ приводитъ факты общеизвѣстные, напр. отъѣздъ Акинфа (сомнѣнія въ подлинности разсказа не заявлено), отъѣздъ тверскихъ бояръ въ Москву по возвращеніи Александра Михайловича изъ Пскова (согласно мнѣнію Карамзина), исторію Ивана Вельяминова, притязанія к—раго, по мнѣнію Соловьева, подкрѣпляются примѣрами изъ родословной Зюзина, измѣну Юрію Галицкому Б. Морозова, по догадкѣ Соловьева, изъ-за того, что его заѣхалъ Иванъ Дмитріевичъ Всеволожскій, наконецъ выѣздъ В. Зюзина изъ Литвы; послѣдній примѣръ годится впрочемъ только для аналогіи. Отъѣзды эти прекратились съ собраніемъ Руси въ Московское государство и тогда м—ство при московскомъ дворѣ усилилось и дошло до чрезвычайности. Московскіе В. Князья и потомъ Цари, к—рыхъ главною задачею б. уничтоженіе родовыхъ отношеній между князьями и замѣна ихъ государственными (извѣстное мнѣніе писателей историко-юридической школы 40-хъ годовъ, напр. Соловьева въ Ист. Россіи, или Павлова Борисъ Годуновъ, Предисловіе), ставши слѣдовательно въ разладъ со старою Русью, к—рой м—ство б. порожденіемъ, по этому одному должны б. враждебно смотрѣть на него, не говоря уже о страш-

Digitized by Google

номъ вредѣ, проистекавшемъ отъ м—ства для службы (Примѣръ—случай 1570 г. подъ Кесью; а ниже примѣръ упорства—дѣло Кн. Ан. Голицына съ Кн. Т. Трубецкимъ, взятый у Валуева).

Интереснѣе всего слѣдующее заключеніе Соловьева: Не смотря однако на стремленіе Московскихъ государей противоборствовать м—ству, это исчадіе стараго порядка вещей б. еще такъ сильно, ч. государи должны б. терпѣть его, даже уступить ему. Когда князю нужно было принять въ свою дружину знаменитаго пришлеца *) и дать ему высшее мѣсто передъ старыми боярами, то для возстановленія м—скихъ отношеній, нарушенныхъ пріѣздомъ новаго дружинника, необходимо б. сдѣлать новый рядъ т. е. перемѣнить м—скія отношенія. До насъ, говоритъ Соловьевъ, дошло извѣстіе объ этой мѣнѣ, изъ к—раго видно, съ какою торжественностію производилась она, какую слѣдовательно важность полагали въ ней. Въ примѣръ, какъ легко догадаться, приведенъ отрывокъ изъ памяти Геннадія Бутурлина и основаніемъ мнѣнію Соловьева послужило знакомое намъ выраженіе: Князь Великій мѣнилъ и т. д. (см. выше стр. 517). Соловьевъ не замѣчаетъ даже, ч. многіе изъ лицъ, упоминаемыхъ при мѣнѣ, умерли раньше выѣзда въ Москву Юрія Патрикѣевича, выѣхавшаго въ 1408 г. вмѣстѣ съ отцемъ (см. Коркунова Акты XV в. въ Изв. Ак. Н. по отд. Яз. и Слов.—V, 360); такъ Семенъ Васильевичъ † въ 1397 г., Даніилъ Ѳеоѳановичъ † въ 1393 г. (Кар. V, пр. 254 подъ этими годами). Этотъ промахъ въ высшей степени интересенъ. Онъ характеризуетъ хорошо извѣстную способность Соловьева сдѣлать изъ единственнаго въ своемъ родѣ факта, правильно или нѣтъ понятаго, это все равно, блистательное обобщеніе, и вмѣстѣ съ изобрѣтеніемъ періода спеціальнаго поклоненія рус-

*) Здѣсь Соловьевъ вполнѣ опровергаетъ мнѣніе Валуева, ч. такой пришлецъ б. *введеный* бояринъ т. е. былъ вводимъ въ кругъ м—скихъ отношеній, и доказываетъ, ч. этотъ терминъ ничуть не имѣетъ м—скаго характера, ср. Ист. Р. IV, 200. Кавелинъ не считаетъ доказательствъ его убѣдительными и склоняется въ пользу мнѣнія Валуева (Соч. II, 369); ср. еще Бѣляевъ Служ. люди Врем. кн. 3, стр. 10; Градовскій Ист. Мѣстн. Управл. 15; Ланге Др. р. право въ Ист. Костомарова (Р. Вѣстн. 1876, № 5, стр. 318) и др.

Digitized by Google

скихъ славянъ Хорсу, останется памятникомъ того, ч. можетъ ошибаться и первоклассный русскій историкъ *).

Въ доказательство, какъ сильно было въ началѣ Московскаго единодержавія м—ство, Соловьевъ приводитъ знакомую уже намъ тираду Валуева о невмѣшательствѣ правительства касательно распредѣленія мѣстъ въ войскѣ. Такъ какъ и примѣры тѣ же самые, то останавливаться нечего. Изъ Валуева же взято нѣсколько разнообразныхъ случаевъ м—скаго упорства, равно какъ и примѣръ противодѣйствія ему со стороны Государей.

М—ство при Иванѣ Грозномъ изложено тоже по Валуеву, приговоръ 1550 г. Соловьевъ считаетъ ограниченіемъ при немъ м—ства, опричнинѣ придаетъ то значеніе, что ею Грозный хотѣлъ выйти изъ ненавистнаго ему порядка вещей. Эту опричнину онъ считаетъ воскресеніемъ древней дружины, знавшей только своего вождя; поэтому въ ней м—скіе счеты не могли имѣть мѣста. Однако и тутъ возникали споры (примѣры, неправильно указанные Валуевымъ, приведены и у Соловьева), и опричнина спутала отношенія—все это сходно съ Валуевымъ. Признавая строгость правительства при Ц. Ѳедорѣ Ивановичѣ, Соловьевъ совершенно расходится съ Валуевымъ во взглядѣ на отношеніе къ м—ству въ это время Бориса Годунова. По его мнѣнію Годуновымъ руководила не государственная мудрость, а забота о личныхъ выгодахъ. Ему нужно б. возвысить родъ свой передъ другими; поэтому онъ и отступилъ отъ благоразумной кротости закона, желавшаго покончить съ м—ствомъ такими отрицательными мѣрами, какъ объявленіе службы безмѣстною. Невмѣстность же службы не могла содѣйствовать повышенію напр. Годуновыхъ передъ другими, ибо оставляла всѣ отношенія по прежнему. Мнѣ кажется, что оба мнѣнія легко примирить. Любопытно однако, что и Соловьевъ говоритъ о кротости Бориса Годунова къ м—чавшимся **), когда онъ сдѣлался

*) Мнѣніе Соловьева сбило и П. Бартенева, см. Указатель къ Москвитянину въ Врем. кн. 21, стр. 8.

**) Годуновъ иногда старался показать, ч. во всѣхъ судныхъ дѣлахъ онъ готовъ принять сторону чужихъ въ ущербъ своимъ родичамъ (Кар. X пр. 196). Павловъ (Бор. Год. 80) не достаточно оцѣнилъ оффиціозность этого извѣстія.

Digitized by Google

Царемъ, хотя его прежнее мнѣніе могло бы навести на иное рѣшеніе *).

М—ство при Царицѣ Иринѣ, возвышеніе П. Басманова, м—ство при Романовыхъ—разсказаны очень кратко по Валуеву. Соловьевъ считаетъ продолженіемъ политики Грознаго то, ч. при Романовыхъ всѣ походы б. уже безъ мѣстъ (Соборное дѣяніе указываетъ впрочемъ на исключенія, но весьма рѣдкія). Это привело постепенно и естественно къ мысли объ уничтоженіи м—ства, совершенномъ при Ц. Ѳ. Ал—чѣ: здѣсь вѣчное «быть безъ мѣстъ» замѣнило только повтореніе этого выраженія при каждомъ походѣ. Результатомъ м—ства въ XVII в. Соловьевъ считаетъ и то, ч. извѣстныя степени въ государственныхъ должностяхъ стали принадлежностью немногихъ родовъ.

Основывается онъ на классификаціи Котошихина; мы видѣли, насколько это основательно. Но тогда же вошли въ м—ство и чуждыя ему понятія и т. п. (по Валуеву); здѣсь Соловьевъ не согласенъ съ Валуевымъ на счетъ вліянія Польши, и объясняетъ подобные счеты слѣдующимъ образомъ: Прежде Государи, противодѣйствуя м—ству, вводили въ свою дружину пришлецовъ изъ разныхъ народовъ (Бархатная Книга). Всѣ пришлые роды б. знатные, честные, или по крайней мѣрѣ такъ называли себя; уличить ихъ въ обманѣ б. невозможно. Князь вѣрилъ для собственной выгоды, бояре вѣрили по невозможности не вѣрить и потому послушно раздвигали ряды свои для принятія пришлеца: аристократическое чувство ихъ не могло быть оскорблено. Но въ позднѣйшее время пріѣздъ новыхъ дружинниковъ, новыхъ слугъ царскихъ изъ чуждыхъ земель прекращается, или по крайней мѣрѣ становится очень рѣдкимъ, а вмѣсто того пробиваются до первыхъ степеней въ государствѣ люди извѣстнаго низкаго происхожденія. Такъ Иванъ Грозный приблизилъ Адашева, учредилъ санъ думныхъ дворянъ, возвысилъ вліяніе

*) Мѣстничавшіеся потомъ жаловались на Ц. Бориса зато, что онъ или своихъ (свою партію) выносилъ, или кого либо незаконно обвинялъ (см. дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ); такъ имъ по немилости б. разведенъ Кн. М. Ѳ. Гвоздевъ съ Кн. М. Барятинскимъ, когда прежде Кн. М. Ѳ. Гвоздевъ б. разведенъ съ Ѳом. Аѳ. Бутурлинымъ (дѣло Кн. Пожарскаго и Кн. Пріимкова).

Digitized by Google

дьяковъ и т. п.; во время Междуцарствія Болотниковъ сталъ воеводою, Андроновъ важнымъ дѣятелемъ (можно бы подобрать и еще примѣры). При Романовыхъ стали возвышаться Языковы, Милославскіе, Матвѣевы, Хитровы и многіе другіе низкіе роды. Какъ реакція этому и явился счетъ о высотѣ своей степенью, ибо чѣмъ и какъ можно б. мѣстничаться напр. съ Матвѣевыми, к—рыхъ невозможно ни утягать, ни найти въ разрядахъ? только знатностью происхожденія. Легко видѣть, что и здѣсь, какъ и у Валуева, смѣшанъ счетъ степенью съ счетомъ родословною т. е. имѣніемъ ея и отсутствіемъ. Счетъ Кн. Вяземскаго степенью явно незаконный и обобщать его вовсе не слѣдовало; мало ли кому чѣмъ вздумалось бы считаться! Но счетъ родословною иное дѣло; и въ этомъ случаѣ Соловьевъ правъ. Впрочемъ то положеніе, ч. пріѣздъ иноземцевъ облегчалъ положеніе Государя, стѣсненнаго м—ствомъ, хотя оно кажется принимается теперь всѣми писателями, возможно только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что м—ство съ самаго начала уже стѣсняло князей, что, какъ мнѣ кажется, совершенно невозможно. Повышеніе же новыхъ людей въ послѣдствіи, какъ и указано Соловьевымъ, дѣйствительно могло б. выходомъ изъ м—скихъ затрудненій, хотя и то оно скорѣе б. результатомъ признанія въ большей чѣмъ прежде мѣрѣ личныхъ заслугъ.

Послѣднюю часть статьи составляетъ изложеніе основныхъ началъ мѣстничества; но такъ какъ это сдѣлано на основаніи труда Валуева, при полномъ съ нимъ согласіи, и притомъ весьма кратко и неособенно систематично, то нечего на этомъ и останавливаться; мы опять таки отмѣтимъ только то, что здѣсь есть новаго. Важнѣе всего вопросъ о старшинствѣ между членами рода; здѣсь Соловьевъ совершенно самостоятеленъ; но выводы его въ статьѣ м—ствѣ опираются на иную его статью: О родовыхъ отношеніяхъ между князьями древней Руси (Моск. Сборн. 1845 г.), куда мы и обратимся. Здѣсь авторъ разбираетъ вопросъ, какъ пріобрѣталось старшинство въ великокняжескомъ родѣ. Первымъ основаніемъ б. разумѣется старшинство физическое, слѣдовательно дядя имѣлъ первенство надъ племянникомъ (примѣры общеизвѣстны); по смерти отца старшій братъ заступалъ его мѣсто для младшихъ, становился от-

Digitized by Google

помъ въ отношеніи къ нимъ, слѣдовательно его дѣти должны б. стать братьями дядьямъ своимъ. Легко допустить, что такое представленіе дѣйствительно существовало при семейныхъ княжескихъ отношеніяхъ. Но рождался вопросъ: старшій сынъ старшаго брата, ставшаго отцомъ для младшихъ братьевъ, какимъ б. братомъ своимъ дядьямъ: старшимъ или младшимъ? По представленію, основанному на физическомъ старшинствѣ, онъ б. братомъ младшимъ, но скоро явилось и иное представленіе: старшій братъ сталъ отцомъ для младшихъ, сыновья его отъ племянниковъ стали для нихъ братьями; старшій между сыновьями отца есть необходимо старшій между братьями, слѣдовательно старшій племянникъ старше дядей. Софизмъ очень грубый; между тѣмъ борьбою этихъ представленій Соловьевъ считаетъ борьбу между потомками Мономаха. Однако примѣры его вовсе не убѣдительны, они говорятъ противъ автора, и только невѣрнымъ чтеніемъ могъ онъ заставить источники говорить въ свою пользу. Вотъ слова Вячеслава Владиміровича племяннику Изяславу Мстиславичу: «Сыну! Богъ ти помози, аже на мене еси честь возложилъ, то аще бы ты и давно такъ учинилъ; то чи мене еси почестилъ, Бога еси почестилъ; аже дѣеши: ты мой еси отецъ, а ты мой и сынъ; у тебе отца нету, а у мене сына нетуть, а ты же мой сынъ, ты же мой братъ (П. С. А. II, 57). Соловьевъ выводитъ отсюда, что Вячеславъ называетъ Изяслава отцемъ, но параллелизмъ фразы исключаетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что ее слѣдуетъ понять совсѣмъ иначе. Вячеславъ говоритъ Изяславу: ты меня считаешь своимъ отцомъ, а я тебя—своимъ сыномъ, у тебя отца нѣту, а у меня сына и т. д.; простодушіе Вячеслава здѣсь нипричемъ, что вполнѣ согласно съ обстоятельствами того времени. Это просто отвѣтъ на слова Изяслава, назвавшаго Вячеслава отцомъ (аче ми Богъ отца моего Мстислава отнялъ, а ты ми еси отецъ; оже ми, отце, того отдаси ты, то и Богъ ми отдасть и т. д. Уже и то Изяславу б. большой лаской, что Вячеславъ назвалъ его братомъ, вѣроятно по лѣтамъ онъ ему скорѣе годился въ братья. Впрочемъ въ первой главѣ сочиненія Исторія отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома, к-рая есть почти перепечатка прежней статьи О родословныхъ отно-

Digitized by Google

ношеніяхъ между князьями древней Руси, дополненная и подкрѣпленная соображеніями, взятыми изъ родовыхъ отношеній иныхъ русскихъ родовъ, изъ разбираемой нами статьи о м—вѣ, — въ этой главѣ слова Вячеслава Владиміровича выпущены. Однако такъ снова читаетъ лѣтопись Сергѣевичъ (Вѣче и Князь стр. 259) и тутъ же приводитъ, что именно передъ этимъ Изяславъ обѣщался чтить Вячеслава въ отца мѣсто. Впрочемъ Сергѣевичъ съ выраженіемъ въ «отца мѣсто» связываетъ лишь извѣстныя почести, равно какъ и съ названіемъ старѣйшаго, господина (въ послѣднемъ случаѣ пожалуй съ нѣкоторою степенью приниженія того, кто называетъ кого господиномъ—(264). Замѣтимъ, что въ м—ствѣ назвать кого яко отецъ, или господиномъ, означало сильное преимущество.

Въ Сѣверовосточной Руси представленіе о старшинствѣ старшаго племянника надъ дядею восторжествовало. Разумѣется, единственнымъ основаніемъ въ этомъ случаѣ оказалось фактическое значеніе, иначе какимъ бы образомъ Димитрій Донской могъ оказаться старше тестя своего, какъ бы отца, Димитрія Константиновича Суздальскаго. Владиміръ Андреевичъ призналъ себя младшимъ братомъ Василія Дмитріевича; однако борьба продолжалась до самаго прекращенія Рюриковой династіи и служила даже главною причиною ея пересѣченія. Что здѣсь иной былъ порядокъ престолонаслѣдія, и что дядя могъ оказаться меньше нетолько старшаго, но и другихъ племянниковъ, это не измѣняетъ дѣла; Соловьевъ все таки въ главномъ правъ: дяди могли оказаться равны своимъ племянникамъ. Если и въ Великокняжескомъ Московскомъ домѣ они могли быть и меньше ихъ (на что мы указаній почти не имѣемъ, а имѣемъ нѣсколько обратныхъ и болѣе раннихъ), то во всякомъ случаѣ этого уже нельзя объяснить способомъ Соловьева.

Далѣе въ этой статьѣ нѣтъ ничего для насъ интереснаго и мы опять возвращаемся къ статьѣ о м—ствѣ. Выведенныя соображенія о старшинствѣ въ родѣ прилагаются и къ родамъ дружинниковъ княжескихъ или дворянъ. Здѣсь борьба дядей и племянниковъ сводится на компромиссъ: первый племянникъ уравнивается въ старшинствѣ съ дядьями, но только съ младшими, начиная съ 4-го. Различіе произошло оттого, ч. въ борьбу

Digitized by Google

различныхъ представленій о старшинствѣ въ родѣ княжескомъ виѣшалось понятіе объ отдѣльной собственности, что разрушило родовую связь. Старшій братъ усиливалъ собственную семью на счетъ меньшихъ братьевъ и передавалъ свое имущество старшему сыну, тотъ своему, и такимъ образомъ естественно и незамѣтно родовыя отношенія переходили въ государственныя. Кромѣ того въ родѣ великокняжескомъ подчиненіе старшему сильнѣе, чѣмъ въ другихъ родахъ, ибо здѣсь старшій братъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и Государь, тогда какъ въ другихъ родахъ разница между всѣми братьями въ этомъ отношеніи незначительна, они почти равны другъ съ другомъ, и это равенство помогло старшимъ дядямъ остаться, послѣ борьбы представленій, все таки старше племянниковъ отъ старшаго брата. Изъ этого видно, что счетъ м—скій, при к—ромъ племянникъ равенъ четвертому дядѣ, Соловьевъ относитъ ко времени разложенія родовыхъ понятій и замѣнѣ ихъ государственными, что, по его мнѣнію, б. въ XII—XIV в.

Извѣстно, ч. это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ м—ства. Чтобы помочь хотя отчасти разрѣшенію его, я изложу здѣсь свои кое-какія замѣчанія. Я не изложилъ ихъ раньше, п. ч. все ждалъ давно обѣщанной статьи Г. Васильева именно объ этомъ вопросѣ; пока ее все нѣтъ; но я полагаю, ч. намъ недолго ждать разрѣшенія этого вопроса.

Правило, что 1-й племянникъ равенъ 4-му дядѣ, могло б. даннымъ уже въ междукняжескихъ отношеніяхъ вѣчевого періода, какъ думалъ Погодинъ (см. выше стр. 567 и д.); тогда искать его слѣдовало бы въ представленіяхъ о старшинствѣ у разныхъ русскихъ и можетъ быть славянскихъ племенъ, и основаніемъ для этого могъ дѣйствительно быть указываемый Валуевымъ обычай, считать въ семьѣ отца и трехъ сыновей (выше стр. 629). Но намъ трудно вѣрить, чб. въ столь отдаленное время могла существовать такая опредѣленность въ степени старѣйшинства, причемъ на это нѣтъ ни малѣйшихъ указаній.

Обычай этотъ могъ сложиться, какъ говоритъ Соловьевъ *), въ XII—XIV в., когда племянники стремились отбить у дядей

*) Съ мнѣніемъ Соловьева во всемъ согласенъ и Кавелинъ въ рецензіи на Исторію отношеній между князьями. II, 485).

Digitized by Google

право на великокняжескій престолъ (Изяславъ Мстиславичъ и Юрій, тоже въ Черниговѣ, въ Суздалѣ, въ Москвѣ—Василій Васильевичъ и Юрій и т. д.) и б. компромиссомъ. Но мы видимъ, ч. въ отдѣльной линіи, дяди брали верхъ надъ племянниками; исключенія очень рѣдки *), и неясно, почему бы въ боярскихъ родахъ понадобился такой компромиссъ, и притомъ еще уступалъ 4-й дядя.

Поэтому я дѣлаю слѣдующее, новое предположеніе: Сначала каждый братъ былъ непосредственно больше за нимъ слѣдующаго; при переводѣ на позднѣйшій м—скій языкъ онъ совершенно естественно сталъ больше его 1 мѣстомъ. Раньше онъ былъ также непосредственно больше и своего 1-го сына, какъ непосредственно былъ всякій дядя больше всякаго племянника. Но при разростаніи царскаго двора, при удешевленіи матерьяловъ для письма и развитіи поэтому канцелярскаго производства, а особенно когда начали вестись протоколы м—скихъ процессовъ, оказалось, что дѣти 2-хъ лицъ, непосредственно слѣдовавшихъ когда либо за столомъ другъ за другомъ (1-й видъ м—ства, какъ мы увидимъ), могли разойтись безконечно далеко, если у перваго лица не было совсѣмъ братьевъ, а у втораго было ихъ очень много. Практическая несообразность этого, вѣроятно не разъ вызывавшая частныя для каждаго случая рѣшенія, к—рыя въ свою очередь вызывали, по отсутствію въ нихъ законности, недовольство одной изъ сторонъ, и вызвали великаго князя и боярское *уложеніе* (такъ это правило всегда и называется), по к—рому 1-й племянникъ 4-му дядѣ сталъ равенъ, а потому занялъ 3-е мѣсто отъ отца (не наоборотъ, думаемъ мы, ибо такъ цитируется законъ этотъ постоянно). Почему именно 4-му, я рѣшить не могу и готовъ склониться къ мнѣнію Валуева, какъ единственному пока, чему не

*) Въ Исторіи отнош. между княз. Соловьевъ сопоставляетъ эти ссоры съ извѣстіями Витикинда, что у Саксовъ равенство племянниковъ съ дядьями рѣшалось поединкомъ (стр. 33, ср. Бест. Рюм. Р. Ист. I, 157, гдѣ рѣчь уже идетъ о старшинствѣ). Мнѣ плохо извѣстно обычное право Саксовъ, но изъ приводимой Соловьевымъ цитаты видно лишь, что споръ шелъ о томъ: признавать ли при полученіи наслѣдства, причемъ вовсе нѣтъ указаній на маіоратъ, право представленія?

Digitized by Google

противорѣчитъ и мнѣніе Соловьева. Можетъ быть это объясняется современными изданію закона условіями. Когда онъ былъ изданъ, можно рѣшить лишь по приближенію, но около времени Ц. Ивана III, когда пошли оффиціальныя разрядныя извѣстія. Конечно, все это очень гадательно.

Остается вопросъ: какое основаніе тому, что именно 4-й братъ теряетъ старшинство передъ племянникомъ отъ перваго брата? Валуевъ полагалъ, что такой взглядъ исходилъ изъ понятія о семьѣ, какъ объ отцѣ и трехъ сыновьяхъ, восходящаго, можетъ быть, до языческихъ представленій. На этомъ счетѣ напр. основана и доселѣ раскладка податей между собою, дѣлежъ земли и пр. Каждый лишній четвертый сынъ приписывается къ другой семьѣ, какъ и въ м—ствѣ четвертый братъ равенъ первому племяннику. Соловьевъ ищетъ объясненія этого счета въ физическомъ старшинствѣ между членами семьи, ибо почти всегда въ многочисленной семьѣ только три старшіе братья сохраняютъ нѣкоторое равенство между собою касательно возраста, разница же между первымъ и остальными младшими, начиная съ четвертаго, обыкновенно такъ велика, что послѣдніе еще въ дѣтскомъ возрастѣ, когда первый уже возмужалъ. Могло быть въ первоначальномъ обществѣ, когда браки заключались рано, что первый сынъ имѣлъ дѣтей, когда младшіе еще не родились. Наконецъ по смерти отца часто три первыхъ сына достигаютъ зрѣлаго возраста, тогда какъ младшіе остаются еще дѣтьми и отца имъ замѣняетъ старшій братъ. Однимъ словомъ, вопросъ сводится на то, что старшій племянникъ бывалъ обыкновенно физически старше четвертаго и слѣдующихъ дядей

Примѣрами изъ великокняжескаго рода Соловьевъ подтверждаетъ этотъ фактъ, что впрочемъ маловажно. Мы и здѣсь останавливаемся только на изложеніи мнѣнія Соловьева по очевидной его связи съ предыдущимъ положеніемъ.

Возникновенія м—ства Соловьевъ ищетъ прежде всего въ войскѣ, что и послѣдовательно, такъ какъ по его мнѣнію мѣстничество произошло при появленіи дружины. Но до образованія Московскаго Государства мы не имѣемъ свидѣтельства о мѣстахъ воеводъ въ войскѣ, п. ч. по смерти Ярослава, при господствѣ родовыхъ княжескихъ отношеній, мѣста воеводъ занимали сами

Digitized by Google

князья (противорѣчіе, здѣсь заключающееся, Соловьевъ не потрудился согласить, хотя оно очевидно), причемъ старшіе занимали мѣста переднія или болѣе честныя, а младшіе отдаленнѣйшія, менѣе честныя, послѣднее впрочемъ несовсѣмъ ясно.

Для доказательства Соловьевъ изъ лѣтописей подбираетъ, какъ и Валуевъ и съ такимъ же успѣхомъ, рядъ фактовъ, к—рые будто бы предполагаютъ м—ство князей; объ этихъ фактахъ мы уже говорили. Однако оказывается, ч. въ такихъ войскахъ, гдѣ вождями были одни князья, нельзя искать той подчиненности младшихъ князей старшимъ, какую мы привыкли себѣ представлять; особенно когда князья б. отдаленные родичи и равны по своимъ родовымъ счетамъ, какъ напр. въ битвѣ при Калкѣ три Мстислава, к—рыхъ лѣтописецъ всѣхъ равно называетъ старѣйшинами въ Русской землѣ (изъ чего однако не слѣдуетъ, что они б. равны родовымъ счетомъ). Притомъ такъ какъ каждый князь приводилъ свой полкъ, то это самое всегда давало ему независимость и видъ союзника, хотя бы онъ по своимъ родовымъ отношеніямъ, или по лѣтамъ занималъ не почетное мѣсто въ войскѣ. Подтверждается это тѣмъ, что и въ послѣдствіи, какъ извѣстно, князь не терялъ своей чести передъ кѣмъ либо, если онъ былъ съ нимъ изъ удѣла. Потомъ, при требованіи строгой подчиненности младшихъ воеводъ старшимъ, здѣсь развилось м—ство.

Краткость этихъ указаній избавляетъ насъ отъ обязанности сдѣлать свои замѣчанія; мы отложимъ это до систематическаго изложенія м—ства въ другой части нашего труда.

Наконецъ, говоря, что м—ство возникло и на гражданской службѣ, напр. у воеводъ, назначенныхъ для управленія городомъ, либо въ посольствахъ, Соловьевъ ссылается на случаи, неизвѣстные Валуеву, такъ какъ они б. напечатаны уже послѣ изданія его труда, въ Доп. къ Акт. Ист. и въ Акт. отн. къ Ист. Зап. Росс., гдѣ мы съ нимъ встрѣтимся.

Изъ оцѣнки статьи Соловьева ясно видно, что не смотря на нѣкоторыя отдѣльныя, весьма важныя замѣчанія, она вообще говоря, элементарна и нетолько не можетъ претендовать на самостоятельное значеніе, но не можетъ даже служить дополненіемъ къ капитальному труду Валуева, или его хорошею

Digitized by Google

систематизаціей, такъ что въ вопросъ объ изученіи м—ства этой статьею б. сдѣланъ развѣ незначительный вкладъ въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній.

Подводя итогъ изученію мѣстничества во второй періодъ, мы видимъ, что здѣсь изданіе м—скихъ актовъ приняло систематическій видъ, особенно тѣмъ, что б. изданы мѣстническія дѣла, ставшія тотчасъ же первостепеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ источникомъ для ознакомленія съ м—ствомъ. Въ то же время опубликованіе Котошихина давало возможность вообразить себѣ тѣ черты м—ства, к—рыя, какъ исключительно бытового характера, не могли быть занесены въ актъ, и съ другой стороны помогало знакомству съ царскимъ дворомъ, гдѣ м—ство нашло себѣ главное примѣненіе; извѣстія Котошихина, правда принятыя на вѣру, разошлись въ публикѣ и повліяли на ея представленія о м—ствѣ. Для обработки м—ства въ этотъ періодъ явилось изслѣдованіе Валуева, подъ видомъ частныхъ замѣчаній превосходно выяснившее почти всю систему м—скихъ отношеній. Погодинъ, Соловьевъ, Голохвостовъ, Морошкинъ въ свою очередь сдѣлали надъ м—ствомъ много мѣткихъ наблюденій. Исторія м—ства написана еще не была, но и здѣсь многое б. уяснено, напр. большая, сравнительно съ предполагаемою прежде, его древность. Можно было ожидать, что въ слѣдующемъ періодѣ изученіе м—ства приметъ слѣдующее направленіе:

Будутъ, конечно, появляться новые акты, но хорошо уже прокомментированные и съ необходимою оцѣнкой; такая же оцѣнка будетъ сдѣлана и изданнымъ. Издаваться будутъ акты, пополняющіе промежутки среди уже изданныхъ. Будутъ изданы, и опять таки вполнѣ научнымъ образомъ сводныя разрядныя и родословныя, необходимыя для яснаго пониманія м—ства. Затѣмъ слѣдовало изложить вопросъ о м—ствѣ путемъ догматическимъ, чему огромное подспорье оказывалъ Валуевъ, и написать исторію м—ства по крайней мѣрѣ въ XVI и XVII в., для чего матерьялъ б. вполнѣ готовъ, если для предыдущаго времени не достаетъ точныхъ свѣдѣній. Сравнительное же изученіе нашего м—ства (во всѣхъ его видахъ) съ различными вн-

Digitized by Google

дами м—ствъ западно-европейскихъ было бы слишкомъ трудно, тк. кк. матерьялъ б. нетолько что не собранъ, но даже не б. и намѣченъ. Потомъ уже историки и историко-юристы могли бы воспользоваться м—ствомъ для спеціальныхъ изслѣдованій въ тѣхъ сторонахъ исторіи, к—рыя такъ или иначе съ нимъ соприкасаются.

Что изъ этихъ надеждъ на самомъ дѣлѣ осуществилось, а что нѣтъ, это мы тотчасъ увидимъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

XI. Какимъ пополнялось [illegible]

Изданныя разрядныя оставили въ разрядахъ большіе пробѣлы, такъ какъ напечатаны были разряды второй половины XVI в. (Др. В. XIII и XIV, Синб. Сборникъ), начала XVII в. до Смутнаго времени (Синб. Сборникъ) и половины XVII в. (Повседн. записки изд. Миллеромъ); положимъ и за весь XVI в., если считать очень плохо изданныя выборки изъ разрядовъ въ Отечественныхъ Запискахъ части 28 и 44. Оставался большой пропускъ—начало Царствованія Михаила Ѳедоровича, отъ времени к—раго извѣстны были только отдѣльные разряды; притомъ Повседневныя записки б. весьма рѣдки. Поэтому тотчасъ же послѣ изслѣдованія Валуева начали издаваться разряды, относящіеся ко времени царей Романовыхъ; такъ Голохвастовъ помѣстилъ въ Чтеніяхъ М. Общ. Ист. и Др. въ 1848 г. № 9 статью: Замѣчательные случаи по м—ству въ Царствованіе Михаила Ѳедоровича, извлеченные изъ рукописной разрядной книги. Изъ предисловія видно, ч. эта книга принадлежала П. Карабанову. Голохвастовъ даетъ ея краткое описаніе и указываетъ на сходные списки, о чемъ подробнѣе сказано въ предисловіи къ I т. Дворцовыхъ Разрядовъ, тк. кк. въ этомъ изданіи Карабановскій и сходные съ нимъ списки послужили для извѣстнаго времени основной редакціей. Нѣсколькими замѣчаніями Голохвастова объ этой разрядной мы въ свое время воспользуемся.

Голохвастовъ выбралъ изъ всей массы м—скихъ случаевъ времени Ц. М. Ѳ—ча нѣсколько, казавшихся ему важнѣйшими; основывался онъ на непосредственномъ впечатлѣніи. Интересное лицо, или характеристическая фраза, кажется, чаще всего б. причиною выбора; случаи сложнаго разбирательства сюда не вошли. Всѣхъ пунктовъ 45, но въ одномъ пунктѣ нѣсколько случаевъ, и нѣсколько пунктовъ относятся къ одному случаю.

Digitized by Google

Датъ иногда нѣтъ, п. ч. ихъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ въ разрядной, хотя онѣ есть строчкой выше, есть ошибки въ числахъ, опечатки; напр. вмѣсто 7 іюня напеч. 7 іюля и т. п. Впрочемъ все это теперь не представляетъ никакого интереса, тк. кк. рѣшительно всѣ эти случаи напечатаны по той же самой разрядной, но на своемъ мѣстѣ, среди послѣдовательнаго изложенія событій, въ I и II т. Д. Р—довъ, почему мы разбирать ихъ не намѣрены, а укажемъ только тѣ мѣста Д. Р—довъ, гдѣ эти случаи можно найти: № I въ Д. Р. I, стр. 9, II ibid., 109, III—120, IV—128, V—134, VI—137, VII—140, VIII—208, IX—218, X—219, XI и XII—225, XIII—264, XIV—286, XV—302, XVI—367, XVII—381, XVIII—382, XIX—391, XX—409, XXI—411, XXII—433, XXIII—434, XXIV—442, XXV—443, XXVI—480, XXVII—489, XXVIII—498, XXIX—501, XXX—506, XXXI—508, XXXII—537 и дал., но у Голохвастова пропущены стр. 538—540, XXXIII—546, XXXIV—560, XXXV—575, XXXVI—629, 640, тоже пропуски, XXXVII—Д. Р. II, 179, XXXVIII—268, XXXIX—272, XL—313, XLI—373, XLII—454, XLIII—456, XLIV—474 и XLV—476.

Въ замѣчаніяхъ своихъ Голохвастовъ просто отмѣчаетъ нѣсколько любопытныхъ встрѣченныхъ имъ въ актахъ частностей, иногда и не м—скихъ, напр. существованіе въ это время намѣстника трети Московской, слова «а за службу жалуетъ Государь помѣстьемъ и деньгами, а не отечествомъ», отношеніе къ м—ству Ц. Бориса, значеніе въ м—скихъ дѣлахъ Думнаго разр. д. Сыдавнаго Васильева, к—рый со времени возвращенія Патр. Филарета замѣняется Томилою Луговскимъ. Голохвастовъ приписываетъ ему огромную власть суда и расправы, основываясь на томъ, что Сыдавній Васильевъ билъ рындъ по щекамъ. Толкованіе совершенно произвольное; ниже у Голохвастова приведенъ случай, какъ Томила Луговскій побилъ одного изъ мѣстничающихся посохомъ (XXIII, Д. Р. I, 434). Конечно, все это дѣлалось не иначе, какъ послѣ Государева рѣшенія *). Рынды были люди очень молодые, а думные дьяки, напротивъ, скорѣе старики, отчего и возможно б. вообще такое отношеніе.

*) См. случай съ Ларіоновымъ (Д. Р. I. 505, XXXV).

Digitized by Google

Замѣчаетъ Голохвастовъ еще, ч. разъ при спорѣ б. принята въ соображеніе служба Разстригѣ, что измѣна одного изъ членовъ рода понижала цѣлый родъ (это по поводу отъѣзда Кн. Ю. Трубецкаго, какъ обыкновенно), что иныя дѣла отличаются ускореннымъ окончаніемъ (на самомъ дѣлѣ въ этомъ спорѣ И. Лихачова съ Кн. Аѳ. Шаховскимъ и дѣла-то не было, почему споръ скоро и кончился), что воеводы приписывали себѣ въ донесеніяхъ къ Царю небывалые подвиги, что въ дѣлахъ м—ства одинакова б. служба при Ц. М. Ѳ—чѣ, какъ и при Патр. Филаретѣ. Голохвастовъ указываетъ, основываясь на извѣстномъ спорѣ Бутурлиныхъ между собою, какъ честь разрядная осиливала честь родословную; указываетъ на м—ство дѣтей дьяковъ, на краткость времени опалы; замѣчанія разнообразны, но крайне отрывочны. Этимъ и исчерпывается содержаніе статьи; значенія она не имѣетъ.

Еще разъ коснулся м—ства Голохвастовъ при изданіи актовъ, относящихся къ роду Голохвастовыхъ (Чтенія, годъ 3-й, № 5), хотя м—скихъ актовъ здѣсь нѣтъ. Автора поразило несоотвѣтствіе повидимому въ древне-русской жизни: съ величайшимъ тщаніемъ записывали самыя мелкія службы и интересовались этимъ, и служили въ тоже время по 50 лѣтъ, имѣли раны—и къ этому относились равнодушно. Объясненіе, конечно, заключается въ тогдашнемъ взглядѣ на честь. Теперь намъ даже трудно дать себѣ отчетъ о томъ, какимъ образомъ напр. сынъ боярскій выдавалъ боярина головою и т. д. *), или какъ терпѣли жестокія наказанія за м—ство и потомъ все таки служили. Ключъ лежитъ въ пониманіи чести рода, хоть и ложномъ, но оно то и доводило до неповиновенія. Далѣе авторъ разъясняетъ: далеко ли простиралось это неповиновеніе? не далѣе извѣстнаго отказа, съ убѣжденіемъ, что за нимъ слѣдуетъ неминуемое и строгое наказаніе, к—рое принималось не какъ позоръ, а какъ очистительная жертва, принесенная хоть и ошибочному, но искреннему понятію о чести. Это неповиновеніе, какъ оно ни было упорно, не доводило до измѣны, на что нѣтъ

*) Отчего же трудно? и теперь любой полицейскій по приказанію своего начальства арестуетъ и свезетъ въ тюрьму какую угодно особу.

Digitized by Google

примѣровъ, (съ тѣхъ поръ какъ прекратились отъѣзды въ удѣлы). Подтверждаетъ это авторъ случаемъ, гдѣ мѣстничающіеся, терпя жестокое наказаніе, твердитъ, ч. въ разореніи и ссылкѣ воленъ Богъ да Государь, а меньше имъ быть нельзя. Въ этой формулѣ—Богъ да Государь, авторъ видитъ ключъ къ разрѣшенію м—скаго вопроса. Главной цѣлью нашего дворянства было б. какъ можно ближе къ священной особѣ Царя; вотъ почему повышеніе б. такъ важно, а самая вѣчная служба и раны принимались, какъ обязанность, совершенно необходимая.

Авторъ находитъ, ч. послѣ столь чудеснаго избранія Ц. Михаила эти отношенія дворянства къ Царямъ еще усилились, и приводитъ въ примѣръ извѣстныя челобитныя Глѣбова во время Соцарствія и Лопухина Ц. Алексѣю, что имъ служба—первому въ стрѣлецкихъ полковникахъ, второму въ дьякахъ—по роду ихъ невмѣстна. Можно бы привести примѣръ и болѣе подходящій.

Если сбросить лишній паѳосъ, то мысль автора вѣрна, дѣйствительно въ м—ствѣ близость къ Государю значила если не все, то очень много; перешедшая отъ отца къ дѣтямъ, она устанавливала знатность рода, и наоборотъ знатный родъ въ отдаленіи отъ Царя черезъ поколѣніе худѣлъ. Вѣрно и то, что власть Московскихъ Царей имѣла и нѣсколько религіозный оттѣнокъ, издавна занесенный изъ Византіи, и старательно поддерживаемый особенно во времена первыхъ Романовыхъ, тк. кк. она въ то время явилась результатомъ религіозной реакціи противъ наплыва иностранныхъ взглядовъ конца XVI в. и особенно Смутнаго времени (Хлѣбниковъ. О вліяніи общества на государство въ Царскій періодъ). Затѣмъ авторъ еще опровергаетъ упрекъ въ косности дворянства (по поводу м—ства) тѣмъ, ч. многіе дворяне участвовали въ его уничтоженіи. Если и были старовѣры, то такихъ б. не большинство. Готовность принять такую и остальныя реформы авторъ видитъ отнюдь не въ иностранномъ происхожденіи русскаго дворянства (какъ Вал. Изел. 49), ибо всѣ эти роды въ XVII в. совершенно обрусѣли; напр. въ Ординыхъ-Нащокиныхъ нельзя сыскать и слѣдовъ происхожденія отъ итальянскаго герцога (если они когда нибудь и были у Ординыхъ), и т. д. (стр. 132—135).

Digitized by Google

Въ Чтеніяхъ же за 1847 г. № 9, въ статьѣ Семейные акты Иванчиныхъ-Писаревыхъ (сообщенные Н. Д. Иванчинымъ-Писаревымъ), стр. 16 есть обычная грамота Ц. Ал. М—ча тамбовскому в—дѣ стольн. Ер. Аѳ. Пашкову отъ 15-го авг. 7179 г. съ Москвы за приписью Думн. д. В. Семенова, такого содержанія: Назначенъ б. в—дою въ Тамбовъ Лев. И. Салтыковъ, а съ нимъ Левъ Вельяминовъ, к—рый уже б. въ Тамбовѣ и оттуда писалъ Государю на Салтыкова, что б. съ нимъ невмѣстно. Салтыковъ просилъ, какъ водится, объ оборонѣ (кажется приводя и случаи); получены б. отписки 14 августа. Царь, выслушавъ челобитныя, указалъ и бояре приговорили посадить Вельяминова на день въ тюрьму, а потомъ быть по прежнему. Пашкову и велѣно исполнить это приказаніе, а о послѣдующемъ отписать въ Разрядъ.

Случай этотъ въ другихъ мѣстахъ мнѣ не встрѣчался. Можетъ быть по скорости онъ не б. записанъ въ разряды.

Въ примѣчаніи есть объясненіе издателемъ актовъ происхожденія м—ства—по Бутурлину; авторъ видитъ въ послабленіи м—ству хитрую политику Московскихъ Князей, давшихъ тогда Рюриковичамъ и Гедиминовичамъ прозвища, чтобы изгладить память о ихъ владѣніяхъ. Авторъ приводитъ и эпизоды изъ исторіи м—ства, напр. при нашествіи Саинъ Гирея воеводы объявили сами себя безъ мѣстъ (по Карамзину VIII, 40, въ лѣтописяхъ этого безмѣстія нѣтъ), Годуновъ уступалъ Кн. Мстиславскому не потому, ч. онъ б. князь, а по старшинству; авторъ винитъ Кн. Пожарскаго за м—ство съ Кн. Трубецкимъ, хотя очень плохо пытается объяснить это происхожденіемъ Кн. Пожарскаго отъ Рюрика, а Кн. Трубецкаго отъ Гедимина и ихъ предыдущею службою,—и Ц. Михаила за неуничтоженіе м—ства. Царь Алексѣй, Ѳеодоръ, Петръ—какъ обычно, причемъ авторъ «дородство» переводитъ древность рода, тогда какъ это значитъ, всего вѣрнѣе, талантливость; словомъ, все это пустяки.

См. рецензію на эти акты Кавелина (Соч. II, 427), но авторъ не замѣтилъ сходства съ Бутурлинымъ. Иванчинъ-Писаревъ, видимо, не зналъ еще ни Валуева, ни Соловьева; но Погодина онъ знать бы могъ.

Digitized by Google

Въ Чтеніяхъ за 1848 г. № 7 напечатано Забѣлинымъ, отысканное въ Арх. Оруж. Палаты сыскное дѣло о ссорѣ межевыхъ судей Ст. Кн. В. больш. Гр. Ромодановскаго съ дворян. Лар. Гр. Суминымъ 7144—7148 г.

Какъ видно, при назначеніи этихъ лицъ на пограничное межеваніе съ Литвою въ 144 г. Л. Суминъ билъ челомъ въ отечествѣ на Кн. В. Гр. Ромодановскаго (см. его челоб. отъ 29 декабря 7148 г. стр. 122); чѣмъ кончилось дѣло—не видно, но надо полагать, что онъ получилъ отказъ, ибо болѣе въ дѣлѣ объ этомъ не упоминается. Когда они пріѣхали въ Псковъ, то разссорились. Такъ какъ ссора ихъ б. не м—скою, а возникла изъ за доносовъ, и о м—ствѣ въ ней не упоминается, то мы ее оставляемъ *). Забѣлинъ, по аналогіи, предполагаетъ, ч. ссора приняла столь ожесточенный характеръ именно изъ за м—ства (II).

Когда во время ссоры приходилось Кн. Ромодановскому и Сумину посылать къ литовскимъ судьямъ дворянъ для съѣзда, то первый говорилъ имъ, что это приговариваетъ посылать ихъ одинъ Суминъ, тѣмъ ихъ хочетъ въ отечествѣ мять. И за то его эти дворяне (иные и названы) лаивали и позоривали и бить хотѣли (86).

М—ство этого же Кн. Ромодановскаго съ Б. Кн. Ал. М. Львовымъ, о к—ромъ упоминаетъ здѣсь Забѣлинъ, см. Д. Р. II, 408, 9.

Во Временникѣ, издаваемомъ Московск. Общ. Ист. и Древностей послѣ Чтеній съ 1849 по 1857 г. есть нѣсколько м—скихъ случаевъ. О важнѣйшихъ, ссобщенныхъ сюда П. Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи, мы говорили очень подробно, и теперь уже на нихъ не останавливаемся. Мы пропускаемъ здѣсь также и разрядныя книги 7123, 4 и 5 г., гдѣ очень много м—скихъ случаевъ, тк. кк. эти разрядныя буквально б. перепечатаны въ Разрядныхъ книгахъ (т. I). Не останавливаемся также и на неважныхъ извѣстіяхъ лѣтописца Ѳ. К. Нормантскаго, о к—рыхъ б. уже говорено; замѣтимъ лишь, что туда вошла масса разрядовъ.

---

*) Здѣсь есть извѣстіе о желаніи Кн. Пожарскаго стать государемъ, на что онъ потратилъ 20000.

Digitized by Google

Не было ли м—ства въ 7004 г., когда напали Шведы на Ивангородъ и взяли его? Намѣстникъ Кн. Ю. Бабичъ бѣжалъ, а Кн. И. Брюхо Пудбядскій (т. е. Пужбольскій) да Кн. И. Гундоръ стояли близь города и на помощь не пришли (Врем. Кн. 5, Лѣт. Норм. стр. 9).

О извѣстіяхъ Домостроя мы ниже скажемъ особо, такъ какъ мы разсмотримъ ихъ въ связи съ другими аналогичными извѣстіями; и сочиненія Забѣлина даютъ намъ въ этомъ случаѣ полную возможность.

Теперь же укажемъ на слѣдующія извѣстія, хоть и не м—скія, но подкладка ихъ б. м—ская: Въ кн. 4-й—Дѣла о губныхъ старостахъ. Здѣсь (стр. 38) есть жалоба жителей г. Углича въ 149 г. на своего губн. старосту, к—рому по отставкѣ воеводы порученъ б. городъ на время до государева указа безъ выбора,—Павла Ракова, к—рый б. молодъ и окладомъ малъ; и ему у такого государева и городоваго великаго дѣла быть не умѣстно (знаки разставлены плохо и текстъ спутанъ); далѣе идутъ обвиненія въ плохой его распорядительности. 20 іюля онъ б. отставленъ.

Тоже въ кн. 11-й (стр. 24) челобитныя дворянъ и дѣтей боярскихъ Угличанъ Ц. М. Ѳ—чу: 1-я 7147 г. всѣмъ городомъ на сына боярскаго И. Ю. с. Шубинскаго, что онъ въ 7140 г. не служа и не по отчеству записанъ въ Угличѣ по дворянскому списку, а изъ ихъ роду тамъ никто не бывалъ: родъ ихъ б. въ Угличѣ въ деньщикахъ, а дядя б. нарядчикъ. Они просили его изъ дворянскаго списка выписать, чб. имъ отъ того Ивана безчестнымъ не быть, что онъ пущенъ въ дворянскій списокъ не по отчеству своему и не по службѣ. Резолюція была 8 февраля—выписать.

2-я того же года Угличанъ тоже всѣмъ городамъ на Б. Маракушева и Богд. Третьякова, к—рые написались по выбору, не служа. Челобитчики де служили и 30 и 40 лѣтъ и ложно не бивали челомъ о выборѣ. Они просятъ Маракушева и Третьякова изъ выбору выписать, чб. имъ передъ ними въ позорѣ не быть. Резолюція 14 марта—выписать, за которую службу помѣщены.

Въ 10-й кн. Врем. въ концѣ одной изъ родословныхъ, а именно наиболѣе древней, помѣщено нѣсколько выписокъ изъ

Digitized by Google

отдѣльныхъ разрядовъ о разныхъ боярскихъ службахъ. Для кого именно нужны б. эти выписки—сказать теперь нельзя; но онѣ явно имѣли цѣлью служить справками на случай м—ства. Родословная и вся, вѣроятно, имѣла тоже самое значеніе. Годы, выставленные въ разрядахъ, невездѣ вѣрны, именно всѣ тѣ на стр. 264, гдѣ стоитъ 7000 лѣтъ; вѣроятно выставлена была лишь первая буква, а остальныя не вписаны (ср. Ист. Сбор. II, 119). Всѣ поименованныя лица вовсе не того времени, напр. Кн. В. Микулинскій, Кн. Ю. Голицынъ, Кн. П. Рѣпнинъ, И. П. Ѳедоровъ и т. д.; разряды же на стр. 265 весьма вѣроятны, лица соотвѣтствуютъ времени разряда.

Въ этихъ выпискахъ есть нѣсколько м—скихъ указаній; такъ въ 80 г. Ѳома Бутурлинъ судился съ кѣмъ-то (можетъ б. рѣчь идетъ о судѣ его съ Кн. Дм. Хворостининымъ, и дата здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, невѣрна; судъ ихъ б. въ 1581 г.), и тогда б. записано, ч. у Государя у стола б. въ кравчихъ Кн. П. Горенскій да Кн. Дм. Хворостининъ, и Кн. Хворостининъ и самъ не запирался, что стоялъ съ Кн. Горенскимъ. Другое указаніе точнѣе: въ 7096 г. 20 марта Государю билъ челомъ Б. Кн. Дм. И. Хворостининъ въ безчестьи на Кн. М. Ѳ. Кашина и т. д. (буквально тоже у Валуева Р. 98). Третье указаніе, ч. въ походѣ во Владиміръ (годъ здѣсь не вѣренъ, слѣдуетъ 7045 г.) Б. Кн. Ю. М. Голицынъ въ пр. р. не пошелъ. Очевидно, онъ могъ мѣстничаться только съ воеводою б. п., какимъ въ то время б. Кн. В. Ан. Микулинскій. Объ этомъ случаѣ см. Ист. Сбор. II, 25 и др.; также выше стр. 339.

Въ 17-й кн. напечатанъ Кн. М. Оболенскимъ такъ называемый Новый Лѣтописецъ, въ к—ромъ глава 17-я представляетъ разряды нѣкоторыхъ годовъ В. Кн. И. В—ча, 18-я В. Кн. В. И—ча, и 19-я Ц. И. В—ча (15—25). Среди послѣдней главы есть и нѣсколько м—скихъ случаевъ, относящихся къ 7087 г. къ Литовскому походу послѣ 1 іюня: 1) Кн. М. Ю. Лыковъ билъ челомъ на Ок. Ѳ. В. Шереметева (3 ст. п. на 3. пр. р.) и челобитье его б. записано. 2) Кн. З. И. Сугорскій на Кн. И. С. Лобанова-Ростовскаго (въ нарядѣ 3-й и 2-й) и б. обвиненъ. 3) Остаф. М. Пушкинъ на Кн. З. И. Сугорскаго и тоже

Digitized by Google

б. обвиненъ (ср. Вр. кн. 14-я, стр. 45, 6 и др.). 4) Кн. И. Ю. Булгаковъ (Голицынъ) билъ челомъ на Кн. В. И. Мстиславскаго (1 л. р. и 1 ст. п.), прося отставки или невмѣстной грамоты. 5) Кн. В. Ю. Булгаковъ (Голицынъ) билъ челомъ на Кн. И. П. Шуйскаго (стор. п. 2 и пр. р. 2), опираясь на то, ч. Кн. И. Шуйскій въ своемъ роду равенъ третьему сыну Кн. И. Ан. Шуйскаго, а въ разрядахъ Кн. П. Щенятевъ б. больше Кн. И. Ан. Шуйскаго, а его отцу, Кн. Юрію, Кн. П. Щенятевъ меньшой братъ. Кн. В. Голицынъ просилъ записать его челобитье и послѣ службы дать ему въ отечествѣ судъ на Кн. В. Княжъ И—ва с. Ан—вича Шуйскаго. Въ отвѣтъ на это послѣднее челобитье Кн. И. П. Шуйскій билъ челомъ о мѣстахъ на Кн. Голицыныхъ, челобитье его записано и судъ обѣщанъ послѣ службы. Чѣмъ кончилось дѣло, намъ хорошо извѣстно, тк. кк. это дѣло напечатано въ Истор. Сборникѣ. Но неизвѣстно, чѣмъ кончилась стычка Кн. И. Ю. Голицына съ Кн. В. Ив. Мстиславскимъ, за к—раго заступился его отецъ, Кн. И. Ѳ. Мстиславскій и билъ челомъ «о дѣтехъ своихъ и о мѣстехъ», отсюда можно заключить, ч. Кн. И. Ю. Голицынъ челобитьемъ своимъ зацѣпилъ и Кн. Ѳ. И. Мстиславскаго, бывшаго 1 въ п. полку. Государь послѣ этихъ челобитій указалъ б. по новой росписи, причемъ вошли нѣкоторые изъ мѣстничающихся и расположились слѣдующимъ образомъ: Кн. И. Ю. Булгаковъ б. 2 въ б. п., Кн. И. П. Шуйскій 2 въ пр. р., Кн. В. И Мстиславскій 1 въ л. р., Кн. Ѳ. И. Мстиславскій, 1 въ п. п., и Кн. В. Ю. Булгаковъ 2 въ ст. п. У наряду остались Кн. И. С. Лобановъ-Ростовскій и Ост. М. Пушкинъ (19, 20 *). Изъ этого распредѣленія можно, пожалуй, заключить, что Кн. Мстиславскіе выиграли дѣло и что челобитье Кн. И. Ю. Голицына даже не было записано (см. выше стр. 233).

Къ этому разряду присоединенъ еще распорядокъ на случай вылазки, причемъ видимо старались сдѣлать такое расположеніе, чб. изъ каждаго полка на вылазку шелъ главный воевода, а съ нимъ другой, въ разрядѣ полковъ не обозначенный, такъ что

*) Замѣтимъ, что въ этомъ мѣстѣ Новаго Лѣтописца есть ошибки.

Digitized by Google

вторые воеводы, назначенные къ вылазкѣ представляются какъ бы подчиненными только 1-мъ воеводамъ своихъ полковъ; такъ изъ п. п. для вылазки назначенъ 1 в—да и съ нимъ новый, изъ пр. р. тоже самое, въ остальныхъ 2-е в—ды всѣ новые; поэтому мнѣ кажется, что кн. Ѳ. И. Мстиславскій ошибочно пропущенъ въ разрядѣ, онъ долженъ б. первый (не считая В. Кн. Симеона Бекбулатовича) въ б. п., кн. В. И. Мстиславскій, 1 въ л. р., назначенъ къ вылазкѣ изъ ст. п., а кн. В. Ю. Булгаковъ наоборотъ, что невѣроятно, и полки въ 2-й росписи смѣшаны. Но трудно понять, почему изъ ст. п. къ вылазкѣ назначенъ 2 в—да кн. В. Ю. Булгаковъ, а не 1—кн. В. Ѳ. Скопинъ-Шуйскій, или и это ошибка?

Затѣмъ въ Новомъ же Лѣтописцѣ есть маловажное указаніе, ч. по случаю рожденія Цар. Дмитрія Алексѣевича (22 окт. 7157 г.) у Царя 26 октября въ Грановитой Палатѣ б. столъ, были Св. Патріархъ Іосифъ, власти и бояре (между ними могъ быть и возвращенный изъ сылки Б. И. Морозовъ) всѣ безъ мѣстъ (194). Я заношу это извѣстіе только ради источника, въ к—ромъ оно помѣщается, тк. кн. оно есть и въ Д. Р. III, 107.

Въ Новомъ же Лѣтописцѣ есть еще указаніе, ч. у воеводъ, посланныхъ въ 7100 г. подъ Выборгъ, б. рознь съ Годуновыми, и названъ даже именно Кн. Ѳ. М. Трубецкой; за это Государь возложилъ на нихъ свою опалу, и не съѣзжали со двора Свѣтлую Недѣлю, а въ день Женъ Мироносицъ они б. прощены (39). Легко было бы видѣть въ этомъ м—ство, но вотъ что находимъ мы въ Выборгскомъ разрядѣ (Вал. Р. 123): Въ б. п. Б. Кн. И. Ѳ. Мстиславскій и Б. И. В. Годуновъ, въ пр. р. б. Кн. Ѳ М. Трубецкой и Б. Кн. Ѳ. Ан. Ноготковъ, въ п. п. Кн. Н. Р. Трубецкой и Ок. Н. И. Очинъ Плещеевъ, въ ст. п. Кн. Т. Р. Трубецкой и Ок. Кн. Ѳ. И. Хворостининъ, въ л. р. Б. Ст. В. Годуновъ и Кн. Вл. И. Бахтіяровъ. Въ разрядѣ записано и м—ство Кн. Вл. Бахтіярова съ Кн. Ѳ. Хворостининымъ; о ссорахъ же и наказаніи ровно ничего нѣтъ; да очевидно, что Кн. Ѳ. М. Трубецкому не приходилось мѣстничаться съ Годуновыми, бывшими значительно ниже его, и вообще разрядъ таковъ, что трудно возникнуть м—ству. Предполагать, что Годуновы начали мѣстничаться, тоже нельзя, п. ч. Кн. Трубецкой б. наказанъ;

Digitized by Google

значитъ Кн. Трубецкіе просто ссорились съ Годуновыми, и—рыхъ и защищалъ Царь, или вѣрнѣе Правитель, и м—ства на самомъ дѣлѣ не было, хотя, разумѣется, положительно утверждать этого нельзя (см. выше стр. 187).

Еще нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній, взятыхъ нами изъ Новаго Лѣтописца, указано выше.

Во Врем. кн. 9 помѣщены любопытныя письма изъ Москвы къ Ан. Ил. Безобразову его дворецкаго Авдюшки 7189 г. съ весьма важнымъ указаніемъ на мѣстничество въ самомъ народѣ. Въ письмѣ отъ 19 сентября дворецкій пишетъ: «А что, Государь, написано въ памяти, чтобъ бабъ развесть по избамъ, бабы, Государь, никоторая не слушаетъ, все лиша бранятся межъ себя, и меня холопа твоего не слушаютъ, лаютъ, и ихъ развесть безъ твоего Государскаго указу нельзя, все большія и старыя; приходилъ я холопъ твой многажды въ избу и имъ говорилъ, чб. измѣстили Марью Чеглокову, дали мѣста, и онѣ не даютъ; никто не хочетъ ниже сидѣть, на Козаковой жены мѣсто Сисой сѣлъ самовольствомъ» (стр. 57). Это важное мѣсто уже обращало на себя вниманіе изслѣдователей (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. II, 505, Шашковъ Русск. Женщ. Дѣло 1871 г. № 3 стр. 19; см. здѣсь и соображенія автора по этому поводу); но объяснить его нѣсколько трудно, тк. кк. въ письмѣ говорится очень кратко о хорошо извѣстномъ обоимъ лицамъ фактѣ. Мнѣ кажется дѣло происходило такимъ образомъ: На московскій дворъ Безобразова прислано б. нѣсколько новыхъ бабъ (изъ другихъ писемъ видно, ч. въ московскій дворъ вообще приходили и живали тамъ многіе крестьяне изъ разныхъ деревень Безобразова), при томъ большихъ (въ извѣстномъ смыслѣ) и старыхъ т. е. сравнительно почтенныхъ. Одною изъ нихъ, можетъ быть самой главною, б. Марья Чеглокова. Приходилось ихъ распредѣлять по избамъ, гдѣ жила уже прежняя прислуга, что оказалось очень трудно; если бы эти бабы б. неважныя, конечно, сдѣлать это б. бы легче. Вся прислуга, по обычаю московскихъ дворянъ, для ѣды собиралась въ одну столовую избу, туда приходили и пріѣзжіе, к—рымъ не хотѣли давать мѣстъ выше; особенно важно было, какъ видно, посадить какъ слѣдуетъ Марью Чеглокову. Хотя за выбытіемъ Козаковой жены (отправленной еще

Digitized by Google

до 19 сент. къ Безобразову) мѣсто и было, но на него самовольно сѣлъ кто то изъ прислуги Сисой. Вѣроятно, какъ и впослѣдствіи, мужчины и женщины обѣдали вмѣстѣ, причемъ б. перемѣшаны между собою, однако по извѣстному порядку. Чѣмъ кончилось м—ство бабъ, не извѣстно, но изъ за размѣщенія по избамъ вышли большія пререканія. 24 сент. дворецкій писалъ опять барину: «Да въ памяти, Государь, отъ тебя ко мнѣ написано, ч. будто я холопъ твой не по твоему Государеву указу дѣлалъ и бабъ по избамъ развелъ не противъ твоего Государского указу, а свою избу обхожу (это совершенно объясняетъ всю исторію), и у меня холопа твоего своей избы нѣтъ, и изба твоя Государская, а не моя, и живу я холопъ твой въ одномъ углу, а бабы, Государь, бранятся всякою скаредною лаею не отъ меня, только лиша позорно и слышать, и мнѣ холопу твоему (,) и за то отъ нихъ живетъ, а мужья ихъ оглашаютъ меня холопа твоего напрасно, и отъ твоей Государской кручины чуть живъ брожу и едва, Государь, вставаю, а ужъ, Государь, и лѣта мои, что и умереть время» (стр. 58). Позднѣе дворецкій послалъ барину роспись разряда, сказаннаго 17 окт. 7189 г., о к—рой мы уже говорили (выше 71). Главнымъ начальникомъ б. въ б. п. сѣвскаго р—да Б. Кн. В. В. Голицынъ. Въ другіе р—ды вошло много воеводъ, между ними б. и знатные бояре, и всѣмъ имъ велѣно быть съ Б. и в—дою съ Кн. В. В. Голицынымъ, (а) межъ себя быть безъ мѣстъ (Вр. стр. 60).

Очень любопытенъ самый фактъ, ч. дворецкій счелъ нужнымъ объ этомъ написать. Онъ еще и прежде считалъ нужнымъ сообщать барину свѣжія придворныя и московскія новости, напр. ч. Кн. Ѳ. С. Урусовъ пожалованъ въ бояре на Семеновъ день и женился на вдовѣ Грушецкой, что была за Зыбинымъ, ч. въ постельники пожалованъ И. Ан—ча с. Языкова (отъ 3 сент.). Онъ дѣлалъ за господина всякія дѣла, напр. старался освободить его отъ назначенія на службу. Повидимому излишнее любопытство Ан. Ил. Безобразова послужило къ его гибели (Устр. И. П. В. II, примѣч. 22; Желябужскій Зап. Р. Л. стр. 11). Извѣщенія о новостяхъ московскихъ отъ слугъ къ господамъ, какъ видно, б. обычнымъ явленіемъ; такъ Кн. В. В. Голицына извѣщалъ о нихъ холопъ его Боевъ (Врем. кн. 10,

Digitized by Google

12, 13). Онъ же извѣстилъ его о дѣлѣ Нарышкина (Врем. кн. 7, смѣсь 73). Какъ мы говорили выше (стр. 67), къ Кн. В. В. Голицыну писала его мать и другія лица, напр. Кн. Б. Голицынъ. Обыкновенно о всякомъ событіи Кн. В. Голицынъ получалъ тотчасъ отъ разныхъ лицъ извѣщенія, тоже о придворныхъ новостяхъ лѣтомъ 7185 г. *) Съ важными указаніями въ письмахъ матери мы уже знакомы; отмѣтимъ еще письма родственниковъ Кн. В. Голицына, братьевъ Головиныхъ (Петра и Матвѣя) съ извѣщеніемъ, ч. у Государя 28 іюня и 2 іюля б. столы въ комнатѣ, ѣли бояре, окольничіе и думные люди всѣ безъ мѣстъ (Вр. кн. 13 см. стр. 35 и 36); очевидно, оба писавшіе разныя письма Головины считали это извѣстіе важнымъ. И впослѣдствіи во время крымскихъ походовъ Голицынъ получалъ извѣстія напр. отъ Шакловитаго о придворныхъ новостяхъ и именно объ обѣдѣ у Патріарха, почему то важномъ (Устряловъ И. П. В. I, прил. VII).

Упоминаемое въ письмахъ дѣло Луки Зубова, конечно, не м—ское, не смотря на сходство его съ м—скими; какъ Зубову м—чаться съ Кн. Голицынымъ! Это просто дѣло о безчестіи: Л. Зубовъ металъ боярскою отпискою (Кн. Голицына), а кто привезъ, хотѣлъ его бить, и Государь и бояре, выслушавъ докладъ д. В. Семенова, говорили: такіе молодые дѣтишки боярскіе не почитаютъ господъ своихъ (Вр. кн. 13, 34). Л. Зубова велѣли за безчестіе Кн. Голицына батоги бить и съ воеводства велѣли перемѣнить (кажется, онъ б. Брянскимъ воеводой—Вр. кн. 6 стр. 41), и въ полкъ къ Кн. Голицыну выслать (въ рядъ или головою?). Вообще эти письма представляютъ весьма оживленную картину Московскаго двора и боярскихъ отношеній временъ Ц. Ѳ. Ал—ча.

Еще одно указаніе на м—ство находится въ Словѣ о В. Кн. Дмитріѣ Ивановичѣ (Врем. кн. 14 стр. 6) въ словахъ Димитрія боярамъ: братія, бояре и воеводы и дѣти боярскія! то ти ваши Московскіе сладкіе меды и великія *мѣста*, туто добудете себѣ *мѣста* и своимъ женамъ. Указаніе очень неясное; но Соловьевъ видитъ здѣсь м—ство (И. Р. IV, изд. 3, прим. 668).

*) Такъ же извѣщалъ своего брата о придворныхъ новостяхъ Митр. Варсонофій Сарскій и Подонскій (Вр. кн. 5 см. 62).

Digitized by Google

Временникъ редактировался пр. И. Дм. Бѣляевымъ, к—рый къ помѣщаемымъ въ немъ матерьяламъ составлялъ небольшія предисловія, иногда касаясь въ нихъ и м—ства—но исключительно на основаніи того, что онъ издалъ.

Не отмѣчая мелочей, укажемъ на предисловіе къ разрядной книгѣ 7123 г. (кн. 1), гдѣ авторъ даетъ руководство къ пониманію разрядныхъ. Здѣсь напр. онъ сообщаетъ, ч. онѣ должны б. появиться очень рано, въ виду того, ч. служба б. въ тѣсной связи съ родовыми счетами. Это вѣрно, но самъ Бѣляевъ тутъ же говоритъ, ч. ранніе разряды занесены въ лѣтопись; въ первоначальномъ видѣ разрядная и лѣтопись сливались въ одно. Говоря о Разрядѣ, онъ указываетъ, ч. завѣдываніе имъ дьяками предполагаетъ непосредственное завѣдываніе его Государемъ, ибо боярамъ (предполагается важнѣйшимъ начальникамъ, ибо мы имѣемъ посылки разрядомъ и отъ бояръ) принять службу отъ собратовъ б. не совмѣстно съ требованіями м—ства и родовыхъ счетовъ, столь могущественныхъ въ старину. И съ этимъ легко согласиться *). Авторъ говоритъ еще, ч. споры по м—ству или вносились при концѣ р—дной, или непосредственно послѣ р—да, въ к—ромъ возникло челобитіе, указываетъ на р—дныя веденныя въ иныхъ приказахъ, что де видно изъ справокъ посылаемыхъ туда въ дѣлахъ по м—ству. Это такъ называемыя книги, напр. Посольскія, въ родѣ разрядовъ, и всѣ спеціальныя назначенія туда вносились. Сообщая о присутствіи при главномъ воеводѣ дьяка съ отдѣленіемъ разряда, Бѣляевъ не говоритъ, ч. тамъ разбирались м—ства, что справедливѣе мнѣнія Валуева. Наконецъ, онъ отмѣчаетъ, ч. р—дныя б. и у частныхъ лицъ, имѣвшихъ право м—чаться и считаться. Этимъ онъ объясняетъ составъ частныхъ р—дныхъ, куда входили лишь части р—довъ, спеціально нужныя для того рода, гдѣ такая книга велась, что общеизвѣстно. Онѣ по этому не схожи; для доказательства Бѣляевъ и сличаетъ разрядъ 7067 г.

---

*) Ок. И. Ає. Гавреневъ б. изъ думн. дьяковъ и, конечно, пожалованъ за долгую службу. Гораздо раньше въ 7087 г. упоминается въ Дворовомъ разрядѣ окольничій М. Т. Петровъ (А. А. Э. I, 368); но можетъ б. и онъ б. изъ выслужившихся, такъ какъ роду онъ не знатнаго.

Digitized by Google

по разнымъ р—днымъ. Много свидѣтельствъ этому встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ.

Несравненно интереснѣе статья его О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей (въ 5-й кн. Врем.), написанная по поводу напечатаннаго здѣсь же лѣтописца Нормантскаго. Здѣсь Бѣляевъ приводитъ общеизвѣстныя доказательства оффиціальности лѣтописей *) и говоритъ, ч. онѣ имѣли значеніе и родовое, ибо роды видѣли въ нихъ основаніе для своихъ правъ, тк. кк. туда заносились службы. Лѣтопись и б. справочною книгою въ дѣлахъ м—ства; доказательства взяты изъ дѣлъ, гдѣ м—щіеся ссылаются на лѣтописцы. Авторъ указываетъ, ч. даже сохранился въ Архивѣ до 1734 г.—Разрядной государственный лѣтописецъ (судьба его—на стр. 8). Онъ сближаетъ съ этимъ опись Царск. Архива въ А. А. Эк. I, № 289, гдѣ «ящикъ 224,—а въ немъ списки, что писати въ лѣтописецъ, лѣта новыя прибраны и т. д.». Тамъ въ Царск. Архивѣ лѣтописецъ и хранился до перенесенія въ Разрядъ.

Въ силу всего этого должны были быть частные семейные лѣтописцы, какъ бывали частныя р—дныя книги съ подобною же цѣлью. Конечно, это справедливо. Доказательствомъ и служитъ лѣтопись частной фамиліи Нормантскихъ. Бѣляевъ приписываетъ имъ такую древность, ч. полагаетъ будто лѣтописныя извѣстія о Вышатѣ и Янѣ Вышатичѣ указываютъ на фамильную лѣтопись Вышатичей (стр. 22). Но съ этимъ согласиться уже трудно; едва ли состояніе грамотности и даже самая цѣнность письменныхъ матерьяловъ давали этому возможность.

Важнѣе всего здѣсь стр. 10—16, гдѣ именно говорится о фамильныхъ лѣтописцахъ. Цѣль ихъ—память о службѣ родичей, этимъ опредѣляется и составъ ихъ и значеніе. Вносилось только то, что тѣмъ или другимъ способомъ касалось даннаго рода, остальныя извѣстія попадали лишь случайно. Событія описывались вкратцѣ; подробнѣе лишь то, что касалось службы родичей, но и это вещь второстепенная **).

*) См. напр. позднѣе другихъ Забѣл. И. р. жизни I, 497.

**) Ср. Бест. Рюм. Р. Ист. Введ. 33. Щербатовъ зналъ родовой списокъ лѣтописи Кн. Волконскихъ И. Р. VIII, ч. 2-я, стр. 24).

Digitized by Google

Какое они имѣли отношеніе къ лѣтописямъ оффиціальнымъ (кстати еще и не отысканнымъ)? Можно полагать, ч. это б. отношеніе части къ цѣлому, ибо въ оффиціальныхъ лѣтописяхъ б. службы всѣхъ родовъ во всемъ Государствѣ. Разница б. и въ источникахъ, въ оффиціальную лѣтопись извѣстія вносились по оффиціальнымъ донесеніямъ, а въ частныя могли вноситься и изъ частныхъ свѣдѣній, но вообще отношеніе ихъ, какъ копіи къ подлиннику. Разница въ характерѣ состояла въ сокращеніи того, что не относилось къ прямой цѣли, и эти сокращенія могли б. велики и лѣтопись относительно небрежною. Аналогію Бѣляевъ видитъ въ разрядныхъ книгахъ оффиціальныхъ и частныхъ. Какъ источниками для исторіи, частными лѣтописями можно пользоваться потому, ч. не б. цѣли искажать факты; можно б. выпустить, что не нужно, но умышленной неправды не было (конечно рѣчь идетъ не о лицахъ въ ихъ службахъ); поэтому такіе лѣтописцы годятся для провѣрки другихъ источниковъ. Велись они современниками (примѣръ), изложеніе очень небрежно и кратко до безсмыслія (тоже); примѣры взяты изъ Нормантскаго; но авторъ полагаетъ, ч. отыщутся еще, какъ отыскано б. имъ тогда въ Арх. М. Юст. нѣсколько фамильныхъ р—дныхъ книгъ (о нихъ см. въ Д. Р. I, Предисловіе). Все остальное въ статьѣ насъ не касается.

Въ 10 книгѣ, въ предисловіи къ родословнымъ книгамъ, издатель несходство находящихся въ нихъ родовъ объясняетъ тѣмъ, ч. онѣ частныя и составлены б. для м—скихъ счетовъ, почему онъ ихъ считаетъ полезными для изученія м—ства. Я пользовался ими и не скажу, чб. онѣ болѣе помогали, чѣмъ Бархатная книга; нужно пользоваться и тѣмъ и другимъ.

Наконецъ въ 14 книгѣ въ предисловіи къ счетнымъ дѣламъ, мы видѣли, Бѣляевъ указываетъ въ общихъ чертахъ ходъ дѣлопроизводства по м—скимъ дѣламъ и полагаетъ, ч. сличеніе этихъ дѣлъ принесло бы пользу изученію древняго производства вообще. Одно только здѣсь несовсѣмъ вѣрно, будто бы челобитчики, представляя въ подтвержденіе своихъ доказательствъ какіе либо документы, представляли и списки или копіи съ нихъ, чб. сокращать излишнюю переписку въ приказахъ. Бѣляевъ хвалитъ обычай, приписывая это многолѣтней опытности ста-

Digitized by Google

ринныхъ московскихъ приказовъ, ясно понимавшихъ то, что въ дѣлопроизводствѣ принадлежитъ собственно канцеляріи, и что должно лежать на отвѣтственности челобитчиковъ. Основано же это мнѣніе на томъ, ч. 19 ноября Плещеевъ подалъ списокъ съ Государевой грамоты. Судьи, свѣривъ его съ подлинною грамотой, представленой Плещеевымъ же, подлинную отдали ему, а списокъ приказали приложить къ дѣлу, что дьякомъ и отмѣчено. Но на стр. 73 (здѣсь та грамота, о к—рой рѣчь) видно, ч. Плещеевъ представилъ подлинную грамоту; съ нея именно сдѣланъ б. списокъ «слово въ слово» уже въ Разрядѣ и приложенъ къ дѣлу, а подлинная, разумѣется, возвращена.

XLI. Иванъ Ивановъ.

Въ Архивѣ Историко-Юридическихъ Свѣдѣній изд. Калачова т. I, 1850 г. отд. 2, мы находимъ имѣющій нѣкоторое отношеніе къ уничтоженію м—ства проэктъ устава о служебномъ старшинствѣ бояръ, окольничихъ и думныхъ людей времени Ц. Ѳ. Ал—ча, сообщенный кн. М. А. Оболенскимъ изъ Арх. М. Ин. Дѣлъ (потомъ б. отдѣльный оттискъ). Онъ относитъ проэктъ ко времени уничтоженія м—ства и въ связи съ нимъ *), въ немъ мѣста бояръ въ Царской Думѣ обозначены по старшинству ихъ титуловъ намѣстниковъ, а не по породѣ, какъ при м—ствѣ. Неясно мнѣ лишь одно: измѣнялись ли титулы намѣстниковъ, к—рые б. уже чинами, у одного и того же боярина, если умиралъ бояринъ старшій? Иначе только что пожалованный бояринъ могъ сѣсть выше стараго боярина, если онъ получалъ высшій титулъ, что для Россіи совершенно неправдоподобно **). Можетъ быть поэтому самая сложность проэкта б. причиною, почему онъ не б. приведенъ въ исполненіе, хотя б. и другая причина (см. ниже). Издатель сближаетъ этотъ уставъ съ табелью о рангахъ, хотя легко видѣть, ч. единственно сходная вещь—разница между цѣлыми чинами, была и раньше, а болѣе

*) Раньше еще на это указывалъ Калачовъ—О кормчей стр. 100.

**) Въ Польскомъ Государствѣ напр. кн. Янушъ Острожскій, какъ первый сенаторъ, въ сенатѣ сидѣлъ выше своего отца.

Къ стр. 707—710 есть интересныя дополненія

Digitized by Google

точекъ соприкосновенія и нѣтъ. Проэктъ въ сущности соотвѣтствуетъ западно-европейскимъ формамъ: въ такомъ родѣ располагались по мѣстамъ члены польскаго Сената, англійской Палаты Лордовъ и т. п. *). Въ отдѣльныхъ же чинахъ, конечно, ясно видно вліяніе Византіи **), и проэктъ написанъ кѣмъ либо духовнымъ. Кн. Оболенскій сближаетъ проэктъ съ другими проэктами временъ Ц. Ѳеодора, напр. съ проэктомъ устройства такихъ же степеней въ духовной іерархіи (здѣсь же стр. 40; ср. С. Г. Гр. и Д. IV, №№ 128, 131) и съ проэктомъ устройства благотворительныхъ заведеній по примѣру европейскихъ государствъ.

Въ проэктѣ послѣ витіеватаго предисловія слѣдуетъ 28 степеней бояръ съ объясненіемъ ихъ должности. Мнѣ бы казалось, ч. обязанности 1-го боярина и его 12 товарищей нѣсколько конституціоннаго свойства, такъ что этотъ совѣтъ могъ бы быть предшественникомъ Петровскаго Сената. Остальныхъ перечислять нечего. Намѣстники всюду отдѣлены отъ воеводъ; воеводы живутъ на мѣстѣ, а намѣстники сидятъ въ Думѣ по *мѣстамъ*, кои обозначены по старшинству титуловъ. Общій порядокъ титуловъ ихъ одинаковъ, хотя иные титулы есть только у воеводъ (Сѣвскій, Сибирскій), иные лишь у намѣстниковъ (Псковскій—очевидно самый городъ Новгородскаго разряда). 25-я ст.—Гетманъ Малороссіи (обозначенъ даже Иванъ Самойловичъ). 29-я ст.—девять намѣстниковъ разныхъ второстепенныхъ городовъ (всего намѣстниковъ 20), вѣроятно они считались равными по мѣстамъ, 30-я крайчій, 31-я чашникъ, 32-я окольничіе и намѣстники разныхъ городовъ числомъ 20 степеней, садятся по степенямъ т. е. какъ написаны, 33-я степень—постельничій 34-я—думныхъ дворянъ и намѣстниковъ 20—по степенямъ, далѣе печатникъ и думн. дьякъ посольскихъ дѣлъ.

Едва ли не къ этому проэкту относится извлеченіе, сдѣланное г. Замысловскимъ (Ц. Ѳ. Ал—чъ, Прилож. стр. XXXIV)

*) Уже въ самомъ существованіи титулярныхъ намѣстниковъ Кн. Щербатовъ видѣлъ вліяніе польское (И. Р. VI ч. 1, стр. 30).

**) Объ этомъ Калачова—О коричей стр. 100; Пыпинъ даже приводитъ его въ доказательство вліянія Византіи (Средніе вѣка и т. д. В. Евр. 1876 № II стр. 315 примѣч.).

Digitized by Google

изъ рукописной книги И. П. Библіотеки. Составитель этой книги говоритъ, ч. въ 7190 г. «Совѣтоваху Г. Ц. Ѳ. Ал—чу палатстіи бояре, чб. въ его Царской державѣ по подчиненнымъ единой власти Государствамъ и Царствамъ въ В. Новгородѣ, въ Казани, въ Астрахани, въ Сибири и инде, быти Царскимъ намѣстникамъ, великороднымъ боярамъ вѣчно и титлы имъ тѣхъ Царствъ, гдѣ кто будетъ, имѣти и писати во всякихъ письмахъ боляринъ и намѣстникъ князь имя рекъ всего Царства Казанскаго, или всего Царства Сибирскаго и проч., токожъ и Митрополитомъ... И на сіе дѣло онъ В. Государь изволилъ, и тому всему, гдѣ кому быти и творити что, написанная тетрадь за помѣтою думн. дьяка къ Святѣйшему Патріарху прислана, чб. онъ на оное дѣло далъ благословеніе и въ состояніе того помогалъ. И Св. Іоакимъ Патріархъ, аще и многую трудность имѣ отъ хотящихъ тому быти палатскихъ подустителей, но никакоже попусти и возбрани всеконечно сіе творити для того, чб. учиненные вѣчные намѣстники великородные люди по нѣколицѣхъ лѣтѣхъ обогатясь и возгордѣвъ, Московскихъ Царей самодержавствомъ не отступили и единовластія, многими лѣты въ Россійскомъ Государствѣ содержаннаго, не разорили и себѣ въ особность не раздѣлили, ибо, по евангельскому словеси, раздѣлшееся царство не станетъ, отъ чесого и въ древняя лѣта, когда б. въ Россійской земли разныя княженія, несказанныя бѣды, войны и нестроенія и погубленіе людемъ бысть, яко о томъ во исторяхъ и лѣтописныхъ книгахъ обрѣтается всюду».

Изъ проэкта не видно, чб. намѣстники б. реальными правителями областей, к—рыхъ титулъ носили, но можетъ быть это вторая редакція, а въ первой б. иначе, и намѣстничества вполнѣ соотвѣтствовали польскимъ староствамъ. Съ другой стороны приведенное извѣстіе неизвѣстнаго автора нуждается и въ подтвержденіи, можетъ быть это лишь его домыслъ. Загоскинъ думаетъ, ч. бояре хотѣли сдѣлаться намѣстниками наслѣдственными (Ист. Права Моск. Государ., стр. 149) и ссылается на Истор. Этюды Шишкова I, 9; но Шишковъ просто приводитъ извѣстіе изъ Замысловскаго. Конечно, не представляется не возможнымъ, ч. бояре, сдѣлавшись намѣстниками на всю жизнь,

Digitized by Google

захотѣли бы передать свои области и наслѣдникамъ, но въ проэктѣ этого не видно.

Въ примѣчаніяхъ къ проэкту Кн. Оболенскій сообщаетъ о находящихся въ томъ же архивѣ Намѣстничьихъ книгахъ, гдѣ записаны титулы, даваемые посламъ въ случаѣ какихъ либо дипломатическихъ сношеній. Издатель готовъ видѣть въ спискахъ городовъ, входившихъ въ титулы, градацію, соотвѣтствующую ихъ м—скому значенію, но мы предполагаемъ, ч. если б. различіе, то общее по группамъ (напр. по тремъ, какъ говоритъ Котошихинъ), и только три четыре найважнѣйшіе города укладывались въ опредѣленный порядокъ. Иначе мы не можемъ себѣ представить, какъ соотвѣтствовало старшинство городовъ старшинству лицъ, имѣвшихъ ихъ въ своемъ титулѣ, особенно до уничтоженія м—ства.

Въ I книгѣ (отъ Ивана IV *) до Ал. М—ча) 21 намѣстничество для бояръ (хотя и то съ исключеніями: Рязанское давали и окольничимъ, Костромское носили и думный дворянинъ и окольничій и даже просто дворянинъ, хотя знатный,—см. примѣчаніе), и 28 окольничихъ (по исключенію ихъ носили и дворяне и думные дьяки). Изъ нихъ Бѣлогородское внесено въ 7167 г. на 26-е мѣсто; остальныя значитъ сложились близко около этого времени.

Во II книгѣ 7173 г. списокъ тотъ же, только вмѣсто Чудское написано Тульское; разумѣется, въ 1-й книгѣ описка.

Въ III, времени Ц. Ѳеодора, вставлено въ средину боярскихъ еще 4 и ихъ стало 25, а къ окольническимъ прибавлено еще 12, и ихъ стало 40; въ примѣчаніи видно, когда они и внесены; послѣднія въ 7189 г., но расположены они не по времени внесенія; Черниговское стоитъ предпослѣднимъ. Однако въ

*) По актамъ мы часто встрѣчаемъ намѣстниковъ и раньше, но они б. реальные, напр. въ 1503 г. намѣстникъ Дорогобужскій Ѳедоръ Юрьевичъ или Вяземскій Ок. Иванъ Васильевичъ (А. З. Р; I, 323), Новгородскихъ же, Псковскихъ и Смоленскихъ извѣстно много. Зато кажется тогда титулъ воеводы б. титулярный, напр. въ 1503 г. московскіе бояре, къ к—рымъ писали грамоту виленскій епископъ и литовскіе паны, были: кн. И. Д. Холмскій—в—дою Московскимъ, Кн. Д. В. Щеня—В. Новгорода, Яковъ Захарьичъ Коломенскимъ, и жили они въ Москвѣ (А. З. Р. I, 276), позднѣе Кн. Ѳ. И. Бѣльскій б. в—да Владимірскій и т. п.

Digitized by Google

этой же книгѣ находится совсѣмъ иной списокъ, поднесенный Государю Думн. д. Лар. Ивановымъ въ мартѣ 7188 г. и видно принятый; онъ напечатанъ въ С. Г. Гр. и Д. IV № 116-й и П. С. З. II № 715 съ нѣсколькими именами лицъ, имѣвшихъ титулы. Здѣсь по степенямъ расположено 23 города, остальные же 38 значитъ расположены безъ степеней. Отношеніе къ предыдущему списку таково: 1-е мѣсто занимаетъ Москва, 2-е Кіевъ, затѣмъ уже Владиміръ, Новгородъ, Казань и т. д. до Ярославля *); вставлены лишь: Сибирь (7-е м.—новое), Бѣлгородъ (14-е вмѣсто 63-го), Черниговъ (тоже внезапно перелетѣвшій съ 64-го на 16-е мѣсто, можетъ быть вспомнили его старину). 4 послѣднихъ степенныхъ города взяты изъ боярскихъ городовъ не въ порядкѣ, а Удорское даже изъ окольническихъ—послѣднее. Порядокъ же нестепенныхъ городовъ (38) не схожъ совсѣмъ, да въ томъ не было и нужды.

Зато списокъ Д. д. Иванова совершенно схожъ съ проэктомъ въ порядкѣ городовъ въ титулахъ намѣстниковъ—бояръ; тамъ пропущены лишь Москва и Кіевъ, вѣроятно составитель не счелъ удобнымъ придать кому либо этотъ титулъ, потомъ Сибирь и Черниговъ. Объясненіе этому есть въ 4-й книгѣ, гдѣ противъ Чернигова обозначено, что 19 марта 7188 г. Государь никому не велѣлъ имъ писаться, тоже могло быть и съ Сибирью. По пропускѣ осталось 19 степенныхъ городовъ, а авторъ хотѣлъ, чтобъ намѣстниковъ было 20, онъ и присоединилъ первый изъ степенныхъ—Суздаль. Города же окольническіе и думн. дворянъ совсѣмъ въ иномъ порядкѣ, ибо степеней въ нихъ не было. Нѣсколько неясно, почему въ первомъ спискѣ книги III-й есть намѣстничества 7189 г. Вѣроятно кто либо, имѣя прежде дѣйствовавшій списокъ, приписывалъ въ него и новыя намѣстничества; это тѣмъ вѣроятнѣе, ч. въ IV-й книгѣ, времени Соцарствія—списокъ 2-й книги III-й, но приписаны иныя изъ намѣстничествъ (6), к—рыя есть въ 1—мъ спискѣ той же книги; видно, ч. Вязьма намѣстничество потеряла, а Болховъ пріобрѣлъ.

*) Неясно, почему въ стрѣлецкой перекличкѣ: славенъ городъ Москва, славенъ г. Кіевъ, потомъ Владиміръ, слѣдуютъ Суздаль, Ростовъ и др. (Аксаковъ Соч. I, 630); или это лишь примѣрно?

Digitized by Google

Въ V-й книгѣ, Ц. Петра, списокъ что и въ IV-й, прибавлено лишь всего 68-е намѣстничество, внесенное въ 7196 г. марта 6 при Соцарствіи—Волоколамское.

Рецензію на этотъ проэктъ см. Кавелинъ III, 182. Изъ изслѣдователей только Градовскій предполагаетъ, ч. намѣстничество не б. почетнымъ титуломъ, а съ нимъ могли б. связаны напр. извѣстные доходы (Ист. Мѣстн. Управл., 295). Но намѣстники, сидѣвшіе по городамъ (если таковые оставались въ концѣ XVII в. *); у автора приведены все титулярные), имѣли больше правъ, чѣмъ право на извѣстный доходъ. Они соотвѣтствовали нынѣшнимъ губернаторамъ. Намѣстники же, не сидѣвшіе по городамъ, а носившіе лишь титулъ города, и доходовъ не получали; на это нѣтъ никакихъ указаній, да и странно это было бы предполагать. Справедливо, что иногда извѣстное лице б. намѣстникомъ одного города по титулу и реальнымъ воеводою въ другомъ, хотя примѣръ приведенный авторомъ доказываетъ только, что одно и тоже лице въ *разное* время могло завѣдывать *разными* городами и нести *разную* службу. Въ 7183 г. Государю писалъ в—да В. Новгорода Кн. М. Алег. Черкасскій, какъ ему Государь укажетъ писаться и которымъ намѣстникомъ въ литовскіе и въ нѣмецкіе городы порубежные. Объ этомъ Матвѣевъ доложилъ Государю, к—рый велѣлъ доложить себѣ инымъ временемъ (значитъ дѣло дѣлалось не зря); потомъ ему велѣно писаться намѣстникомъ Ярославля (Д. Р. III, 1215, 1222). Труднѣе допустить, чб. одно лице б. намѣстникомъ въ извѣстномъ городѣ, а другое носило титулъ намѣстника этого города. Вообще, по Дворц. Р—дамъ видно, что въ это время въ городѣ сидѣлъ воевода. Раньше б. наоборотъ, напр. въ 1579 г. реальнымъ намѣстникомъ въ Смоленскѣ б. Кн. В. Конст. Пронскій, а въ 1580 воеводою Кн. Д. Ан. Ногтевъ-Суздальскій (А. З. Р. III, 249, 254). Если же б. два намѣстника, то скорѣе оба реальныхъ. Карамзинъ (X, пр. 140 и 418) смѣшиваетъ оба вида намѣстничествъ.

Кромѣ такихъ книгъ въ Приказѣ тайныхъ дѣлъ б. еще книжка въ полъ десть, а въ ней писаны бояре и окольничіе и

*) Тогда они кажется б. и воеводами (напр. А. Ю. и З. Р. III, 424).

Digitized by Google

думн. дворяне и думн. дьяки и стольники и дворяне московскіе и дьяки, к—рые посыланы въ окрестныя государства и на съѣзды съ послы съ намѣстничества (Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. II, стр. 20).

Въ VIII т. Пам. дипл. сношеній др. Россіи стр. 513 находится справка изъ Посольскаго приказа 7205 г. по случаю отправленія въ Европу великихъ пословъ Лефорта и Головина и именно съ цѣлью придать имъ титулы—какіе титулы въ то время б. вакантны? Это доказываетъ, ч. если извѣстное лице умирало, то титулъ его по старшинству не передавался. Изъ степенныхъ намѣстничествъ б. вакантны: Владимірское (съ 187 г.), Новгородское, Сибирское (его никто раньше не носилъ), Великопермское и Болгарское (съ 183 г.); изъ нестепенныхъ: Муромское (съ 192 г.), Тульское (тоже), Стародубское (съ 182 г.), Устюжское (186 г.), Холмогорское (195 г.), Ржевское (195), Шацкое (196), Звенигородское, Курмышское, Бѣльское, Тамбовское, Вяземское и Волоколамское—во всѣхъ послѣднихъ б. всего по одному случаю намѣстничества *). По справкѣ Лефорту дали титулъ намѣстника Новгородскаго (значитъ, для Владимірскаго онъ б. молодъ), а Головину Сибирскаго.

Еще въ 1703 г. Паткуль, будучи посланникомъ при Саксонскомъ дворѣ, получилъ титулъ намѣстника Козельскаго, а позднѣе, призывая въ Россію Джона Лоу, Ц. Петръ предлагалъ ему между прочимъ и титулъ князя т. е. намѣстника Астраханскаго.

Въ этомъ же томѣ Архива есть сообщенные Чертковымъ акты, относящіеся къ собиранію родословныхъ при Софіи, о чемъ мы говорили, равно какъ и о находящемся въ книжкѣ II-й спискѣ бояръ и другихъ чиновъ.

Здѣсь же есть выдержка изъ Златоуста на счетъ мѣстничества на пирахъ; но мы посвятимъ ниже этому вопросу особое мѣсто.

Въ Арх. Ист. и Практ. Свѣд. изд. тоже Калачовымъ въ 3-й книгѣ 1859 г., въ статьѣ А. Толстого Древніе акты въ родословныхъ, есть двѣ грамоты, извлеченныя изъ родосл. рода

*) Реальные намѣстники на Вязьмѣ бывали и раньше, см. выше.

Digitized by Google

Бестужевыхъ. Это копіи, подлинники поданы въ Разрядъ въ 1686 г. ст. П. М. Бестужевымъ, что обозначено въ самыхъ актахъ (описаніе ихъ А. Толстого здѣсь же); напечатаны онѣ съ прекрасною цѣлью: обратить вниманіе на то, какой нетронутый (и погибающій) матерьялъ есть въ родословныхъ.

1-я грамота—обычная невмѣстная 7017 г. В. Кн. В. И—ча Ок. Матв. *) Я. Бестужеву на Ан. П. Нагово (3-й и 2-й в—ды на Коломнѣ); ею Бестужевъ отзывался къ Москвѣ. А. Толстой въ слогѣ этой и слѣдующей грамоты сдѣлалъ незначительную поправку, безъ нужды впрочемъ (примѣч.).

2-я тоже грамота, но 7093 г. 23 авг. Ц. Ѳ. И—ча в. Зам. Ан. Бестужеву. Онъ былъ назначенъ на луговую службу въ Санчурскъ въ ст. полкъ. Въ б. п. былъ Кн. Гр. Ос. Засѣкинъ. а въ п. п. И. **) Никиф. Чепчюговъ. Передовой и сторожевой полки б. равны, почему Бестужевъ и билъ челомъ, что ему Кн. Григорія стеречь, а съ И. Чепчюговымъ въ равенствѣ быть не умѣстно, и просилъ о счетѣ. Государь приказалъ его съ Чепчюговымъ перемѣстить, остальной же разрядъ по прежнему. Это грамота скорѣе правая, чѣмъ невмѣстная, ибо видно, ч. Бестужевъ передъ Чепчюговымъ оправленъ. Любопытно и то, ч. перед. полкъ такимъ образомъ все же признанъ старше сторожеваго. Бестужевъ на Засѣкина, видно, челомъ не билъ, онъ просто не хотѣлъ б. въ ст. полку въ этомъ р—дѣ; почему этотъ случай прекрасно объясняетъ извѣстный отказъ отъ ст. п. Юрія Захарьича. Подлинная грамота б. за помѣтою д. Ан. Щелкалова; но она въ р—дахъ не сыскана; А. Толстой считаетъ это новымъ доказательствомъ недобросовѣстности Щелкалова. Она вѣроятно и не б. принята, почему и не находится въ родословныхъ актахъ Бестужевыхъ въ Арх. М. Юстиціи (см. выше стр. 404).

---

*) Онъ имѣлъ и другое имя—Василій, см. здѣсь же примѣчаніе.

**) Толстой называетъ его въ примѣч. Дементіемъ, ссылаясь на Синб. Сборн. стр. 89; но скорѣе въ Сборникѣ ошибка, ибо это лице очень извѣстное. Или у него б. тоже два имени?

Digitized by Google

XLII.

Несравненно важнѣе были изданія II-го Отдѣленія Собств. Е. И. В. Канцеляріи, особенно изданіе Дворцовыхъ разрядовъ (1850—1855 г.). Безъ сомнѣнія это самое важное явленіе по литературѣ мѣстничества послѣ Валуева.

Изданы б. они по повелѣнію Государя Императора, к—рый, во время пребыванія въ Москвѣ, приказалъ, чб. всѣ разрядныя, кк. оффиціальныя, тк. и частныя, но дошедшія до правительства, б. приведены въ извѣстность, сличены, провѣрены однѣ другими и изданы. Для сего учреждена б. коммиссія изъ извѣстныхъ ученыхъ того времени: П. Иванова (Инспектора Моск. Архивовъ), И. Д. Бѣляева и Вук. Ундольскаго. Послѣ приведенія ими нужнаго матерьяла въ порядокъ, рукопись Д. Р—довъ вытребована б. въ II Отдѣл. Собств. Е. В. Канцеляріи и составленіе по онымъ сводного текста и изданіе поручены чиновнику II Отдѣленія А. Попову и извѣстному академику Бычкову, к—рыми они и изданы.

Мы на нихъ остановимся не на долго, по свойству самаго матерьяла, к—рому мѣсто скорѣе въ хронологическомъ или алфавитномъ указателѣ. Издано б. IV тома Дворцовыхъ Разрядовъ, причемъ къ III т. изданы б. особымъ волюмомъ найденныя позднѣе Дополненія. Обнимаютъ всѣ эти томы время отъ воцаренія Михаила до 1700 г., почти 100 лѣтъ, словомъ все время Романовыхъ въ XVII в. М—скій матерьялъ здѣсь громадный, около 500 м—скихъ случаевъ *). Большинство изъ нихъ не б. напечатано нигдѣ, но отмѣтить ихъ, или даже отмѣтить частности важнѣйшихъ, по богатству ихъ представляется невозможнымъ. Все это относимъ къ указателямъ.

Кромѣ текущихъ случаевъ упоминается еще случаевъ 50, какъ времени Романовыхъ, такъ, и гораздо чаще, XVI и начала XVII в. Большинство извѣстно; случаевъ 12 самостоятельныхъ, но изъ нихъ иные недостовѣрны, другіе неопредѣленные. Интереснѣе другихъ по лицамъ тотъ случай, что при Ц. В. И—чѣ Кн. П.

*) Точное счисленіе ихъ крайне затруднительно, ибо бывали м—ства между однѣми и тѣми фамиліями, и иногда это продолженіе предыдущаго, иногда же случай могъ б. и новый.

Digitized by Google

Урусовъ б. разведенъ съ Кн. М. В. Скопинымъ Шуйскимъ *) (I, 112). Пр. Иконниковъ полагаетъ, что дѣло выигралъ Кн. Скопинъ и что его значеніе возобладало надъ иноземствомъ Кн. Урусова (Др. и Н. Р. 1875 г. № 4, Кн. Скопинъ Шуйскій); но это не такъ. Кн. П. Урусовъ видимо отбился по иноземству, и если не сталъ выше, то, вѣроятно, потому, что Кн. Скопинъ б. царскій родичъ и бояринъ. Не видно также, чб. этотъ случай послужилъ примѣромъ въ рѣшеніи спора И. П. Шереметева съ Ю. Енш. Сулешовымъ (ibid., 109—113); характеръ этихъ двухъ споровъ б. разный, и первый приведенъ лишь какъ аргументъ.

Мѣстничества въ Д. Р—дахъ помѣщены непосредственно подъ тѣми р—дами, гдѣ онѣ происходили, и если м—ство затянулось, то это замѣчено тутъ же, а кромѣ того и подъ тѣмъ числомъ, когда оно возобновилось вновь, или когда б. судъ. М—ства заключаются, конечно, въ разрядныхъ, к—рыя здѣсь сведены. Такъ для I тома (7120—7156—до рожденія Ц. Ал. М—ча) редакторы свели 8 р—дныхъ книгъ (описаніе ихъ въ Предисл. XXVII—XXXIII); изъ нихъ 3, почти согласныя, даже съ тѣми же самыми ошибками, приняты за основаніе (здѣсь и та, изъ к—рой взялъ случай Голохвастовъ [redacted]), а 5 взято для дополненій; а иногда извѣстія отнесены въ примѣчанія. Между ними книги Кн. Ѳ. Гр. Ромодановскаго, Зюзиныхъ, Собакина—прежняя Кн. Гагарина [redacted]. и др.; нѣк—рыя изъ нихъ буквально схожи между собою, но иногда въ извѣстіяхъ есть и разница. Такъ какъ онѣ отмѣчены въ изданіи каждая особою буквою алфавита, то легко узнать, изъ какой именно р—дной взято извѣстіе о м—ствѣ. Редакторъ пользовался еще портфейлями Миллера и столбцами и книгами изъ Разр. Архива, а также печатными изданіями, напр. Иванова Оп. Г. Р. Арх. (примѣч. къ стр. XXV). Многія изъ этихъ р—дныхъ заключаютъ въ себѣ извѣстія несравненно болѣе раннія, напр. книга Кн. Ромодановскаго съ 1586 г., въ книгѣ Собакина есть взятіе Казани, въ портф. Миллера съ 1477 г., а въ книгѣ И. П.

*) Любопытно, что они б. родственники: Кн. П. Урусовъ б. женатъ на вдовѣ Кн. А. И. Шуйскаго, но бросилъ ее (Ин. сказ. о самозв. 103).

Digitized by Google

Библ. изъ Собр. Гр. Толстого извѣстія даже съ 1321 года. Издатели приняли однако за начало 1612 г. Кончаются онѣ, разумѣется, тоже разновременно.

Начинается I т. освобожденіемъ Москвы въ 7120 г. *), потомъ идетъ описаніе событій въ Москвѣ 7121 г., выборъ Ц. Михаила и безконечные съ нимъ переговоры, представляющіе, какъ извѣстно, очень важный современный источникъ для исторіи того времени.

Съ стр. 88 начинаются отдѣльныя распоряженія отъ имени Государя, еще неприбывшаго, и тутъ уже есть и безмѣстіе и мѣстничества.

Съ стр. 95 идутъ р—ды, начинаясь вѣнчаніемъ Ц. Михаила на Царство. Разряды далеко не всѣ дворцовые, такъ что это названіе неточно, распоряженія идутъ, всего больше о войнѣ съ Польшею; а порядокъ ихъ изодня въ день, хоть и съ пропусками въ нѣсколько дней. Гдѣ по ходу дѣла слѣдуетъ актъ, напр. грамота или отписка, тамъ она и вставлена. Въ концѣ года списокъ воеводъ по городамъ, и тутъ есть м—ства; иногда тутъ же и объѣзжіе головы. Такъ тянутся разряды съ 7122 по 7136 г., иногда полнѣе, иногда коротче.

Разумѣется, къ этимъ р—дамъ вполнѣ приложимо все то, что сказано прежними авторами о значеніи р—дныхъ для исторіи. Сюда занесены всяческіе матерьялы, напр. на стр. 980 распоряженія о находящихся въ Путивлѣ литовскихъ богослужебныхъ книгахъ.

Къ I т. Д. Р—довъ приложено 67 №№ приложеній—переписка Земскаго Собора съ Ц. Михаиломъ по его избраніи. Взята она изъ Г. Разр. Архива и многіе изъ актовъ уже напечатаны Ивановымъ; наконецъ есть примѣчанія къ 3 вошедшимъ въ I т. Д. Р—довъ свадьбамъ: Михаила Кайбуловича и 2-мъ Ц. М. Ѳ—ча, гдѣ указана и ихъ библіографія; для 1-й свадьбы Ц. Михаила есть и особый р—дъ съ особымъ м—скимъ случаемъ (Кн. Трубецкаго съ Кн. Шуйскимъ), да еще съ челобитьемъ Б. Кн. Вл. Долгорукаго на Б. Ѳ. И. Шереметева недружбою.

---

*) Недавно г. Кондратьевъ указалъ источникъ разсказа въ Хронографѣ Кубасова (Ж. М. Н. Пр. 1878 г. № 9 О рукоп. Филарета стр. 75).

Digitized by Google

Во II т. Д. Р—довъ напечатаны р—ды съ 7137 г. по 12 іюля 7153 г. († Ц. М. Ѳ—ча) по тѣмъ же самымъ источникамъ, кромѣ еще одной рукописи изъ Арх. М. Ин. Дѣлъ, гдѣ есть р—ды на отдѣльные случаи (она принадлежала Собакинымъ). Характеръ р—довъ тотъ же самый, хотя самыя книги значительно меньше, и въ этомъ томѣ дѣйствительно преобладаютъ уже дворцовыя церемоніи. И къ этому тому есть нѣсколько приложеній; иныя впрочемъ касаются еще р—довъ, помѣщенныхъ въ I т., напр. Сказаніе о Ризѣ Господней, о сожженіи евангелія, составленнаго Кирилломъ Транквиліономъ, содержаніе челобитной Чевкина на Ляпуновыхъ, разсчетъ подводъ, даваемыхъ служилымъ людямъ, дѣло о посольствѣ въ Крымъ Кологривова; другія же относятся къ придворнымъ событіямъ, р—ды к—рыхъ во II т., а здѣсь обширные списки всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе, или къ инымъ правительственнымъ распоряженіямъ, тоже Статейный списокъ Проѣстева съ чрезвычайно любопытными указаніями на южную Россію того времени.

Въ III т. Д. Р—довъ помѣщены р—ды времени Ц. Ал. М—ча съ 13 іюля 7153 г. по 30 генваря 7184 г. Основой изданія служатъ портфейли Миллера и особенно его Повседневныя Записки; дополненія сдѣланы по нѣк—рымъ р—днымъ и столбцамъ. Интересная р—дная Кн. Кропоткиныхъ, въ к—рой есть р—ды съ 6906—7089 г., принадлежитъ А. Бычкову (см. предисловіе). Въ III т. Д. Р—довъ перебиты листы, послѣ 8 апр. на стр. 1320 слѣдуетъ 1350 стр. до 1355—11 апр., потомъ опять на 1320 (Забѣл. Русск. Древн. I, 504). Р—ды общаго характера, но коротче. Зато новость представляютъ громадные р—ды выходовъ Царя и Царицы. М—скихъ же случаевъ несравненно меньше, чѣмъ въ предыдущихъ томахъ. Начиная съ 60 гг., попадаются цѣлые акты того времени, вовсе не разрядного характера, напр. постановленіе Собора о присоединеніи Малороссіи, и вообще касающіеся Малороссійскихъ дѣлъ. Очень интересны р—ды походовъ въ Литву самаго Государя.

Такъ до 7164 года. Затѣмъ р—довъ съ 7164 до 7171 г. почти нѣтъ (7165 г. совсѣмъ нѣтъ), есть лишь нѣсколько отдѣльныхъ дворцовыхъ пріемовъ изъ разныхъ рукописей. Этотъ

Digitized by Google

недостатокъ восполняется большими и очень полными, съ массою м—скихъ случаевъ, р—дами, изданными 2 года спустя подъ названіемъ: Дополненія къ III т. Д. Р—довъ по рукописи, доставленной въ Имп. П. Библ. позднѣе (см. предисловіе). Р—ды въ III т. стр. 491,2 должны находиться въ Дополненіи на стр. 10, на стр. 493—на 129; 493—7 на 137; 497—510 на 139; 510—2 на 142; 513, 4 на 147; стр. 515—530 на 227; 530—3 на 262; 533—8 на 265; 539, 40 на 294; 540—2 на 296; 542, 3 на 310; 543, 4 на 318; 544—6 тоже, но ниже; 547, 8 на 366 и 548—52 (извѣстное слѣдствіе о пожарѣ въ комнатѣ Царевны Софіи) на 367.

Далѣе съ 7172 г. р—ды продолжаются снова въ III т. съ предыдущимъ характеромъ, т. е. очень коротко съ прибавкой того, ч. входятъ сюда и р—ды крестныхъ ходовъ; лишь р—дъ 7176 г. громадный, благодаря пребыванію въ Москвѣ восточныхъ Патріарховъ. Да сюда еще нужно прибавить (къ стр. 676 и слѣд.) книгу, въ к—рой записаны разныя выдачи кушанья польскимъ посламъ, составляющую приложеніе къ Д. къ III т. Д. Р—довъ (стр. 397—442), составленную въ 7180 г. въ Приказѣ Большого Дворца по приказанію Б. и Оруж. Богд. М—ча и Д. Дв. А.. Сев—ча Хитрыхъ. Зато р—дъ 7178 г. изъ 4-хъ строчекъ. Къ р—ду 7180 г. (стр. 889) слѣд. 2 записки о рожденіи и крещеніи Царев. Петра Ал—ча въ Доп. къ III т. Д. Р—довъ (стр. 463—484), взятыя впрочемъ изъ V т. Тр. В. Р. Собр.; есть онѣ и у Туманскаго. Великъ еще р—дъ 7183 г. Къ чину избранія Патр. Питирима (стр. 894,5) слѣд. въ Дополненіяхъ стр. 445—462 *).

Чѣмъ дальше, тѣмъ крестныхъ ходовъ заносится все болѣе и болѣе, м—ствъ почти нѣтъ, послѣднее 7188 г. Д. д. Гр. Караулова съ Д. дв. И. И. Баклановскимъ, стр. 1565; зато попадаются иные истор. извѣстія, напр. дѣло самозванца Ивашки Воробьева, и много матерьяловъ для исторіи сношеній съ Малороссіей. Есть очень много слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, напр. стр. 1079, 87, 1104, 1156—дѣло Савинова; 1119, 20—дѣла о колоколѣ, о вдовьихъ священникахъ, 1131—представленіе

*) Сюда же П. С. З. № 524, 525 и Д. къ А. И. VI № 58.

Digitized by Google

комедіи въ Преображенскомъ и мн. др. Есть много наказаній, иногда неизвѣстно за что, напр. И. Головина на стр. 1328, но нельзя признать ихъ непремѣнно м—скими *). Въ приложеніи есть 2 списка стольниковъ, назначенныхъ въ нарядъ въ Государевы походы. Эти списки даны б. какому то лицу для ихъ оповѣщенія, почему есть много и адрессовъ этихъ стольниковъ.

Въ IV т. Д. Р—довъ идутъ р—ды времени Ц. Ѳ. А—ча (съ 9 сент. 7185 г. по стр. 192), Двоевластія до стр. 920 (и правленія Софіи; ея имя съ 373 по 480 стр. т. е. 7196,7 г.) и одного Петра В. (по 17 окт.—смерть и погребеніе Патр. Адріана). Заимствованы они изъ столбц. Разр. Архива и доставлены Бѣляевымъ, но только они далеко не полны, напр. совсѣмъ нѣтъ 7194, 5, 9 и 7203 г. Нѣсколько р—довъ взято изъ Росс. Магаз. изд. Туманскимъ и чинъ избранія Патр. Адріана изъ той же рукописи, что и Патр. Питирима **).

Разряды эти представляютъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ Царскіе выѣзды по церквямъ, или монастырямъ и окрестнымъ селамъ, много крестныхъ ходовъ и дѣйствъ. Любопытно, ч. есть письма къ В. Гр—чу (Семенову) разныхъ лицъ о томъ, кого Государь въ какой разрядъ назначилъ (84, 89 и др.); есть подобныя же писама и къ инымъ лицамъ (91, 115 письмо Шакловитаго). Есть совершенно постороннія вещи, напр. стр. 77 о ѣздѣ по Москвѣ ночью, стр. 116 пріемъ прибывшихъ изъ

---

*) Еще на 589 дьяка Львова, 602 ст. Ал. Чирикова (долго не ѣхалъ на службу), 623 Богд. Готовцова и д. М. Матвѣева, 631 Матв. Философова, Никиф. Коптева, Ст. Веснина (кажется за разбой), 634. Кн. Ѳ. М. с. Ушакова Жерапина (за блудъ) и др. См. еще стр. 1207—12-ю 1248, 1440 болѣзнь, похожая на м—ство, 1249, 1256—безчестіе, но не м—ское; 300, 1172 и др. недружба и т. п. Къ стр. 905 относ. № 94 въ Доп. къ А. И. VI.

**) Часть р—довъ 7187 г. напечатана Замысловскимъ Ц. Ѳ. Ал—чъ Прилож. XIX—XXXIV, другая въ Доп. къ Акт. Ист. IX № 46. Р—ды 7190, 7191 г. вмѣстѣ съ р—дною запискою о Стрѣлецкомъ бунтѣ напеч. Соловьевымъ въ приложеніи къ XIV и ко 2-му изд. XIII т. Р. Исторіи. Часть р—довъ 7190 г.—въ Доп. къ Акт. Ист. IX № 93; р—ды 1696 г. сообщ. Быстровымъ въ Вѣд. Моск. Гор. Полиціи 1849 г. № 12-й. Много позднихъ р—довъ напечатано въ сборникахъ изд. въ XVIII в. Новиковымъ, Туманскимъ и др. (см. выше). У Татищева б. р—ды по 1708 г. (Пекарскій Нов. изв. о. В. Н. Т—вѣ, стр. 60).

Digitized by Google

Малороссіи воеводъ, стр. 493 судебныя распоряженія, тоже стр. 508, 887, о покупкѣ желѣза 640, и мн. др.; обидныя выраженія на стр. 1132, тоже стр. 1136; на стр. 1146 письмо къ Петру Гетмана Мазепы съ благодарностью за орденъ Св. Ап. Андрея; 1148—распоряженія по поводу войны съ Шведами и т. ц.

Мѣстничествъ прямыхъ нѣтъ, но мы выше (стр. 76—84) причислили къ нимъ извѣстія на стр. 360, 2, 607, 612, 613, 647—650, 839—841, 850. Все же въ этомъ томѣ интереснаго матерьяла находится меньше, чѣмъ въ другихъ.

Къ Д. Р—дамъ вовсе не приложенъ указатель собственныхъ именъ (хоть это и предполагалось, см. предисловіе къ II т.), почему дѣлать въ нихъ какія нибудь справки крайне затруднительно, а матерьялъ въ нихъ такъ богатъ, ч. именно приходится къ нимъ постоянно обращаться. Многія, важныя для меня извѣстія я, въ свое время, находилъ чуть ли не случайно, и можетъ быть пропустилъ много еще пригодныхъ справокъ. Указатель этотъ слѣдовало бы сдѣлать и напечатать.

Къ I т. приложено предисловіе (въ остальныхъ ничего интереснаго), написанное А. Н. Поповымъ, гдѣ объясняется во 1-хъ происхожденіе р—дныхъ. Онѣ ставятся въ прямую связь съ м—ствомъ, и—рое, по сліяніи всѣхъ удѣловъ съ Московскимъ княжествомъ, гдѣ главнымъ дѣломъ б. государственная служба, тоже приняло служебный характеръ, почему роды старшіе т. е. древнѣйшіе, но захудавшіе, уступили старшинство младшимъ, опередившимъ ихъ по службѣ. Для опредѣленія сего значенія по службѣ и ведены б. постоянно записки о всѣхъ по ней распоряженіяхъ. Ихъ вело и правительство и частныя лица; записки и сохранились. Издатель причисляетъ сюда и боярскія книги, и многое другое, напр. смѣтныя книги и т. п.; важнѣе всего книги р—дныя и записныя р—днаго приказа, гдѣ означены всѣ распоряженія по службѣ гражданской, военной и придворной, въ томъ порядкѣ, въ какомъ б. дѣлаемы правительствомъ. Р—дныя идутъ съ Ивана III-го (здѣсь видно, ч. и раньше) до Петра Великаго, и изъ нихъ изданы б. лишь отрывки (здѣсь прежнія изданія и перечисляются), да и въ тѣхъ не опредѣлено различіе между оффиціальными и частными. Далѣе опровергается мнѣніе, что р—дныя

Digitized by Google

б. сожжены въ 1682 г. (не замѣчено, что 24 ноября было еще въ 1681 г.), для чего приведена обширная выписка, какъ произошло уничтоженіе м—ства, при этомъ элементарно объясняется и самое м—ство. Здѣсь справедливо, ч. и «во время м—ства назначеніе на службу зависѣло отъ воли Царской, хотя при распредѣленіи должностей болѣе или менѣе сообразовались съ заслугами родовъ» (это уже не точно); но совсѣмъ невѣрно то, ч. споры большею частью оканчивались тѣмъ, ч. представитель честнѣйшаго рода (т. е. всегда челобитчикъ) вовсе отказывался отъ службы, не смотря ни на какія угрозы и т. д. Остальныя замѣчанія заимствованы у Валуева. При изложеніи подчеркнуты слова, ч. Государь велѣлъ принесть къ себѣ всѣ р—дныя книги, въ к—рыхъ писаны бывшіе случаи съ мѣсты, что велѣно искоренить, а для совершеннаго искорененія и вѣчнаго забытія тѣ всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстѣхъ записки предать огню. Отсюда де можно заключить, что сожжены б. только прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки, изъ к—рыхъ состояли дѣла м—скія (т. е. и они были сожжены), а разрядныя книги (что жъ ихъ смотрѣть приносили что ли?), какъ оффиціальные протоколы, куда не одни дѣла по м—ству входили, и не могли быть сожжены, какъ важные документы и указанія, необходимыя для дальнѣйшихъ распоряженій по управленію. Разрядныя книги продолжались и послѣ 1682 года.

А частныя р—дныя книги? Тѣ б. сожжены, тк. кк. въ нихъ б. копіи съ настоящихъ, съ пропусками или намѣренными искаженіями для м—скихъ цѣлей. Конечно, это нетакъ. Изъ текста Дѣянія видно, ч. р—дныя книги съ м—ствами и *тѣ* всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки—рѣшительно одно и тоже, и именно онѣ то и были сожжены и оффиціальныя и въ свое время принесенныя частныя. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, ч. сожжены б. *всякія* р—дныя книги, к—рыя дѣйствительно, особенно въ видѣ записныхъ книгъ, имѣли то значеніе, к—рое имъ здѣсь приписано. Всякое рѣшеніе, или указъ Государя въ связи съ предыдущими бумагами составляли во 1-хъ дѣло, к—рое, если касалось р—дныхъ дѣлъ, сворачивалось въ столпъ и хранилось въ Р—дѣ, во 2-хъ содержаніе его записывалось въ записную книгу (и м—ства), а потомъ

Digitized by Google

вносилось въ особый протоколъ, если этотъ протоколъ составлялся для споровъ по м—ству, и особенно старательно вносились всѣ м—скіе споры. Эти то протоколы и б. сожжены, а записныя книги, конечно, остались (поэтому у Кавелина Соч. II, 6 неточно). Могли остаться случайно и кое какіе протоколы съ случаями, кк. остались частныя разрядныя, даже принесенныя въ р—дъ, напр. Кн. Ромодановскаго, см. здѣсь же. А потомъ велись протоколы безъ м—скихъ случаевъ (IV Д. Р—довъ), к—рые и остались въ оффиціальномъ спискѣ. Если случалось м—ство, то оно и вносилось (только терминъ не употреблялся), тк. кк. это б. извѣстное служебное событіе. М—скихъ дѣлъ можетъ б. и не жгли, ихъ много и осталось, если сожгли что, то времени Ц. Ѳ. Ал—ча, да и то скорѣе выпись по челобитнымъ и изъ р—довъ справки по случаямъ, тк. кк. настоящіе суды прекратились еще при Ц. Ал. М—чѣ. (Правильнѣе другихъ объ этомъ, хотя не совсѣмъ рѣшительно говоритъ Забѣлинъ *) Русск. Древн. I, 470—474).

На вопросъ, куда же дѣвались оффиціалныя р—дныя, редакторы отвѣчаютъ, ч. онѣ погибли отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, пожаровъ, небреженія хранителей и т. д. Уже послѣ пожара 7134 г. многое б. потеряно, еще болѣе въ 1812 г., но что и осталось, особенно по дополненіи частными р—дами, представляетъ очень важный источникъ для исторіи Московскаго періода, а для Царствованія Романовыхъ, по прекращеніи лѣтописей, и главный.

Рукописи р—довъ редакторы дѣлятъ на 2 рода: оффиціальныя (изъ Разрядн. Архива) и частныя. Здѣсь же говорится о составѣ частныхъ, какъ у Бѣляева.

Оффиціальные р—ды подраздѣляются на 3 рода: собственно р—дныя книги, гдѣ будто бы есть распоряженія по службѣ гражданской; книги записныя, гдѣ и придворная служба. Онѣ хранились въ Р—дномъ приказѣ (приведены доказательства и отмѣчена роль дьяковъ, по Бѣляеву). Отношеніе ихъ между

*) Кн. Долгорукій думалъ наоборотъ, ч. сожжены м—скія дѣла, *копіи* к—рыхъ остались въ Арх. М. Юстиціи. Но вѣдь онъ самъ видѣлъ эти дѣла? Кажется смотрѣлъ онъ ихъ неособенно внимательно, тк. кк. о происхожденіи м—ства онъ держался мнѣнія Бутурлина (Notice etc. стр. 11—13). Погодинъ сжегъ всѣ р—дныя (Начерт. Р. Ист. стр. 274) и т. п.

Digitized by Google

собою мы указали выше. Наконецъ книги исключительно относящіяся къ придворной службѣ. Оказывается, ч. сюда отнесена книга, составленная въ Приказѣ Большаго Дворца, и по ней всѣ разряды названы дворцовыми, хотя легко сообразить, ч. оффиціальные подлинники тк. наз. Дв. р—довъ (тк. кк. здѣсь лишь частныя копіи) составлялись въ Разрядѣ, а книги, кромѣ Приказа Большаго Дворца, гдѣ онѣ разумѣется велись, составлялись и въ иныхъ приказахъ, но это уже совсѣмъ особыя и къ р—дамъ не относятся (см. Забѣлинъ Русск. Древности I, 477, 496). По этому поводу сообщаются свѣдѣнія о Приказѣ Большаго Дворца и подвѣдомственныхъ ему дворахъ (главнымъ образомъ по Котошихину).

Редакторы особенно настаиваютъ на разницѣ между военно гражданскими р—дами, к—рые велись въ Р—дѣ, и дворцовыми, составлявшимися отдѣльно, напр. въ Приказѣ Большаго дворца. Такъ въ предисловіи къ III т. описывается рукопись р—довъ, принадлежавшая Кн. Кропоткину; въ ней идутъ общіе р—ды съ 1498—1581 г., а потомъ «выписка изъ иныхъ р—довъ», гдѣ описаны пріемъ и отпуски иностранныхъ пословъ, Царскіе столы и вообще все-то, что обыкновенно содержится въ Д. Р—дахъ. Но слова *иные* едва-ли можно такъ толковать; вѣрнѣе, ч. Кн. Кропоткинъ списалъ у кого нибудь свою р—дную, а это де выписки изъ иныхъ (да можетъ быть еще и по времени) р—довъ. Хотя въ Приказѣ Большаго дворца свои записныя книги и велись, но содержаніе ихъ было иное.

Затѣмъ подробно описываются тѣ р—дныя, по к—рымъ составленъ дальнѣйшій текстъ. Замѣтимъ снова, что р—дныя, по к—рымъ текстъ изданъ, всѣ частныя, а изъ оффиціальныхъ источниковъ, напр. изъ столбцовъ Разр. Архива, взяты лишь особые цѣльные случаи. Наконецъ объясненъ способъ изданія и расположенія матерьяла.

XLIII. Зрониковъ.

При своемъ появленіи Д. Р., разумѣется, вызвали много рецензій *), но всѣ онѣ ограничивались указаніями на находя-

*) Любопытно, ч. изданію Р—довъ придавалась такая важность, ч. въ комедіи гр. Соллогуба Сотрудники одно изъ дѣйствующихъ лицъ намѣрено въ будущемъ прославиться именно открытіемъ новыхъ разрядовъ.

Digitized by Google

щійся здѣсь матерьялъ. Обширнѣе другихъ статья пр. Зернина, очевидно хотѣвшаго сдѣлать для Д. Р—довъ то, что Погодинъ для Истор. Сборника, или даже Валуевъ для своей разрядной, судьба мѣстничества преимущественно при первыхъ двухъ Государяхъ династіи Романовыхъ. Она помѣщена въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. изд. Калачовымъ т. III, 1861 г.; статья, впрочемъ, написана еще въ 1857 г., и авторъ хотѣлъ сдѣлать къ ней дополненія, но они не появлялись (См. предисловіе къ этому тому Архива, V). Не смотря на заглавіе, статья не первостепенной важности, что легко можно будетъ замѣтить изъ краткаго ея обзора, и написана она безъ знанія дѣла, на основаніи статей Погодина, Валуева и Соловьева, да легко просмотрѣнныхъ Д. Р—довъ. Авторъ говоритъ сперва очень кратко о важности занятій вопросомъ о м—ствѣ, о литературѣ этого вопроса, и такъ же кратко излагаетъ нѣкоторые выводы, уже добытые наукой касательно м—ства, что, конечно, вполнѣ необходимо для спеціальныхъ цѣлей автора. Здѣсь онъ сопоставляетъ мнѣніе Погодина, ч. въ мѣстничествѣ вовсе не б. способности сдерживать успѣхи развитія государственной и общественной жизни древней Россіи, напротивъ, оно могло видоизмѣняться сообразно съ требованіями вѣка,—съ мнѣніемъ Валуева, съ к—рымъ согласенъ и Соловьевъ, ч. м—ство, по своему понятію, обрекало общество на китайскую неподвижность, и потому самому дѣлало необходимыми въ жизни постоянныя отклоненія отъ его нормы. Зернинъ далѣе приводитъ много выписокъ изъ соображеній Валуева, развивающихъ это положеніе, равно какъ и нѣсколько другихъ (тоже и Соловьева), представляющихъ вообще ихъ взглядъ на м—ство, и вполнѣ соглашается съ этимъ взглядомъ, дѣлая только два историческихъ возраженія. Первое изъ нихъ въ сущности не опровергаетъ, а только ограничиваетъ мнѣніе Валуева, именно Валуевъ говоритъ, ч. Московскіе Князья и Цари, стѣсняясь въ выборѣ слугъ по достоинству, рано сознали необходимость открыть широкій путь въ ряды м—ства введеніемъ пришлыхъ родовъ. Зернинъ находитъ, ч. этому нѣтъ доказательствъ, тк. кн. случай съ Кн. Сулешовымъ, на к—рый опирается Валуевъ, слишкомъ поздній (7122 г. Д. Р. I, 110—113). Конечно, Зернинъ отрицаетъ здѣсь сознательное стремленіе

Digitized by Google

Московскихъ князей, тк. кк. отрицать самый фактъ введенія пришлыхъ родовъ невозможно, что имѣло такое значеніе, какъ указываетъ Валуевъ. Мнѣ тоже кажется, ч. стремленія такого не бывало, п. ч. тогда м—ство еще не стѣсняло московскаго правительства, хотя вообще говорить объ этомъ слишкомъ трудно. Но и Зернинъ допускаетъ, ч. позднѣе, когда уже имѣются факты, что правительство тяготилось м—ствомъ, оно вводило въ служебный распорядокъ не иноземныхъ выходцевъ, а людей неродословныхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ разряды. Зернинъ очевидно имѣетъ въ виду случай Ларіонова и Телепнева (Д. Р. I, 575), впрочемъ тоже поздній, такъ что тоже нельзя переносить его на болѣе раннюю эпоху, хотя подобное предположеніе не невозможно; сравнимъ извѣстный случай съ воеводами подъ Кесью, или возвышеніе Адашева. Понятно, ч. допустивши это, необходимо слѣдуетъ допустить, что въ то время московское правительство могло для той же цѣли пользоваться и услугами пришлыхъ иноземцевъ, тк. кк. есть много извѣстій о поступленіи иностранцевъ на русскую службу и о ихъ м—скомъ значеніи.

Другое возраженіе Зернина важнѣе: Не можетъ быть принято за общую характеристическую черту древне-русскаго быта сказанное Валуевымъ (Изсл. стр. 175) объ удѣльныхъ князьяхъ и ихъ отношеніяхъ къ князьямъ Московскимъ. Если мы дѣйствительно видимъ, ч. быть потомкомъ какой нибудь древней княжеской отрасли ничего не значило по московскимъ понятіямъ въ XVII столѣтіи, когда эта древность не подкрѣплялась разрядными случаями, все же такая черта въ м—ствѣ б. возможною не иначе, какъ подъ условіемъ, чб. память о древности родовъ поизгладилась, а самые представители ихъ захудали и порастеряли свою родовую честь, а для этого нужно б. довольно значительное время. Кромѣ того, если допустить, ч. всякій удѣльный князь, утративъ свое княжество и свой верховный санъ, въ к—рый онъ б. облеченъ понятіями народными, переходилъ въ ряды народные и, на ряду со всѣмъ народомъ, служилъ новому государю, и ч. въ древней Россіи нетолько не дорожили княжествомъ, но даже едвали имѣли понятіе о какомъ нибудь высшемъ значеніи его въ обществѣ (Вал. ibid.), то по-

Digitized by Google

добное положеніе должно повести прямо къ заключенію, ч. Московскіе князья б. какими то особенными, выходящими изъ общей среды всѣхъ прочихъ удѣльныхъ князей, первенствующими надъ послѣдними съ самаго начала существованія Московскаго княжества, и что это ихъ первенство б. безусловно признаваемо всѣми. Но исторія постепеннаго возвышенія Москвы раскрываетъ передъ нами совершенно противное (стр. 13).

Послѣднее заключеніе Зернина для меня несовсѣмъ понятно. Московскіе государи, начиная съ Ивана III (если можно допустить въ подобныхъ случаяхъ опредѣленное начало), конечно, стояли высоко надъ удѣльными князьями—б. уже государями *); до того нѣтъ. Но и Московскіе удѣльные князья тоже могли затериться къ XVII в. между народомъ. Напр. почему не могли Кн. Можайскіе или Верейскіе попасть въ число Московскаго боярства (какъ попали Суздальскіе, Одоевскіе и др.)? Это случайность, ч. первые вымерли до XVII в., а вторые позднѣе. Валуевъ разумѣется имѣлъ въ виду главнымъ образомъ тотъ фактъ, ч. была разница между Московскимъ княземъ, какъ государемъ (хоть и не единственнымъ), и его подданными, хотя бы и бывшими удѣльными князьями. Если же Зернинъ хотѣлъ сказать, ч. *титулъ княжескій* Московскихъ и удѣльныхъ князей б. совершенно одинаковъ, то это едвали вѣрно. Значеніе термина князь въ словахъ *Князь* Шуйскій и *Князь* Московскій б. въ XV в. совершенно разное, особенно, если при словѣ князь стоялъ еще эпитетъ Великій **). Нельзя смѣшивать этого съ терминологіей удѣльно-вѣчеваго періода, гдѣ напр. въ словахъ Великій Князь Кіевскій и Князь Черниговскій—слово князь имѣетъ одно и тоже значеніе ***).

Но первая половина замѣчанія Зернина правильна, и Валуевъ выразился слишкомъ рѣзко. Княжескому титулу всегда

*) В. Кн. В. И—чъ въ 1507 г. могъ уже говорить: «мои князи, бояре и воеводы разные и всякіе ѣздоки (Опис. Г. Арх., Жалов. грам. Тр. монаст. на село Кучки, № 32).

**) См. объ этомъ эпитетѣ замѣчаніе Кленка у Замысл. Ц. Ѳ. Ал. 203.

***) Великій значило старшій см. Солов. О междукн. отн. 39, Аксак. Соч. I, 145, Забѣл. Д. Б. Р. Ц. ст. 8-я стр. 11, И. Р. Ж. I, 251, 453. Иногда это прозвище, напр. бояринъ Даніилъ Великой (Татищ. IV, 287), Князья Великаго Гагины и т. п.

Digitized by Google

б. присвоено и нѣк—рое общественное значеніе и, чѣмъ раньше, тѣмъ больше; даже въ XVII в. когда многіе князья захудали, съ княземъ, назначеннымъ въ в—ды, не могло б. такого случая, какъ съ нѣкоторыми дворянами, на к—рыхъ били челомъ цѣлыя массы дворянъ и дѣтей боярскихъ. Въ спорахъ съ князьями нетитулованные дворяне, когда хотѣли парализовать ихъ титулъ, называли ихъ худыми князишками и т. п., т. е. какъ бы имѣющими честь не по титулу.

Въ XVII в. многія княжескія фамиліи сильно захудали *). Олеарій разсказываетъ, что князья, к—рые жили въ селахъ, такъ какъ не имѣли средствъ жить въ Москвѣ *прилично своему званію*, довольствуясь тамъ весьма плохимъ жалованьемъ, б. таковы, ч. не зная ихъ лично, не отличишь ихъ отъ крестьянъ. Когда онъ въ первый разъ пріѣхалъ въ Россію, то въ с. Пудовѣ переводчикъ желая справиться о князѣ, здѣсь живущемъ, обратился съ вопросомъ къ самому князю, к—рый глядѣлъ въ это время изъ курной избы, никакъ не полагая, чб. князь могъ глядѣть черезъ такое отверстіе. Когда же князь далъ замѣтить, что ему обидна такая ошибка, то переводчикъ тутъ же просилъ у него извиненія, ч. принялъ его за крестьянина (Кн. III, 18, 286). Конечно, этотъ князь б. небогатый помѣщикъ, можетъ быть самъ еще и не захудавшій, но потомство такихъ князей легко могло захудать. Окончательно захудали многія княжескія фамиліи уже въ XVIII и XIX в., когда вообще многія знатныя фамиліи превратились въ однодворцевъ и поселянъ (указъ 1714 г. 23 марта о маіоратѣ) и когда Кн. Бѣлосельскіе б. послуживцами у Травиныхъ, а Кн. Вяземскіе дьяками у Вельяминовыхъ (Васильч. Землевл. и Землед. I, 415); впрочемъ эти фамиліи хотя и были изъ малыхъ медіатизированныхъ князей, какъ называетъ ихъ Васильчиковъ (ibid., 3[illegible]), но б. сравнительно худы и раньше (напр. Д къ А. И. I № 47). Гакстгаузенъ видѣлъ близь Воронежа княжескую фамилію, к—рая сама

*) Еще въ началѣ этого вѣка Кн. Воротынскій могъ отозваться о Кн. Мещерскомъ и Хворостининѣ, какъ о худыхъ людяхъ (Солов. IX, 53), если это не фраза, п. ч. Кн. Хворостинины, вообще говоря, б. довольно честны.

Digitized by Google

занималась хлѣбопашествомъ и въ отличіе лишь носила красныя (дворянскія?) фуражки. Мы сами знавали лѣтъ десять назадъ въ мѣстечкѣ Журавкѣ Пирятинскаго уѣзда Кн. Елецкихъ, к—рые были по образу жизни и состоянію не болѣе какъ зажиточными крестьянами.

На стр. 9, указывая мнѣніе Валуева, ч. назвать въ м—ствѣ одного спорящаго господиномъ другаго, значило дать ему сильное большинство, Зернинъ говоритъ, ч. въ терминологіи м—ства въ XVII в. встрѣчается много подобныхъ опредѣленій, что конечно, правда; но приводимое здѣсь же Зернинымъ невѣрно. Случай б. вотъ какой: Билъ челомъ И. С. Погожій на Ѳ. Смердова Плещеева. Плещеевъ на судѣ подалъ невѣрную роспись, гдѣ Матв. И. Колотка Плещеевъ б. написанъ больше его 1 м. Бояре указали невѣрность, и Плещеевъ подалъ другую роспись, по к—рой М. Плещеевъ б. больше его 2 м., а старше его брата Дмитрія 1 м., что подтвердилъ и самъ М. И. Плещеевъ и подалъ собственноручную запись. Тогда Б. Кн. Б. М. Лыковъ, вставъ изъ за стола, ударилъ челомъ боярамъ, чб. они приказали записать это Матвѣево показаніе, «а до Дмитрія нетолько намъ дѣло, но и послѣднимъ (Зернинъ для своей цѣли вмѣсто послѣднимъ ставитъ большимъ, давая фразѣ совершенно обратный смыслъ) родителямъ нашимъ». Дѣло ясное, ч. Кн. Лыковъ въ эту минуту хлопоталъ уже не о Погожемъ, а о себѣ и своемъ родѣ. Между Плещеевыми и Лыковыми вообще бывали споры, см. Д. Р. I, 229 и д., 250 и д. споръ Ѳ. Смердова Плещеева съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ, нѣсколько высшимъ, чѣмъ Кн. Б. М. Лыковъ по лѣствицѣ (ibid., 508), к—рый билъ челомъ на прадѣда Ѳ. Плещеева, что и объясняетъ слова Кн. Б. Лыкова. Погожаго обвинили, но вовсе не потому, ч. Кн. Лыковы признали старшинство Дм. Плещеева, и Зернинъ здѣсь спуталъ.

Остальная часть статьи посвящена общей характеристикѣ м—ства при двухъ первыхъ царяхъ Романовыхъ. Изучая ходъ его въ это время, говоритъ авторъ, мы облегчаемъ себѣ задачу о значеніи его вообще въ русской жизни. Принявъ въ себя новые элементы и подчинившись естественному ходу вещей, оно тѣмъ неменѣе осталось вѣрнымъ своимъ кореннымъ началамъ до послѣдней минуты своего юридическаго существованія, въ

Digitized by Google

чемъ убѣждаетъ изученіе м—ства за это время. Авторъ распространяетъ это положеніе и на другія стороны русской жизни, какъ государственной, такъ и общественной XVII в. (стр. 5).

Далѣе онъ придаетъ важность тому обстоятельству, ч. м—ство, прежде вращаясь въ кругу людей родословныхъ, являлось предъ историкомъ далеко не во всей полнотѣ значенія, какое имѣло въ русской жизни; при Романовыхъ же напротивъ того многочисленные споры за мѣста неродословныхъ людей между собою и съ родословными ясно показываютъ, ч. м—ство не б. принадлежностью только послѣднихъ, но лежало въ основѣ всей русской жизни (въ доказательство привед. случай съ Алябьевымъ—Д. Р. II, 330; Зернинъ не выставляетъ цитатъ, но ихъ легко отыскать по году). Отсюда видно, ч. авторъ совершенно не понялъ, ч. значитъ выраженіе люди *родословные*. Зернинъ объясняетъ самый фактъ тѣмъ, ч. со вступленія на престолъ Ц. М. Ѳ—ча началась новая жизнь для Россіи. Недостаточность прежнихъ условій б. ясно сознана всѣми. Оказались несостоятельными и прежнія (легкое противорѣчіе—см. стр. 5) начала, на к—рыхъ опирались всѣ служебныя назначенія. Проще сказать явилась потребность въ новыхъ служебныхъ назначеніяхъ. Зернинъ въ иномъ мѣстѣ и самъ говоритъ гораздо проще: м—ство, имѣющее свою основу въ кровныхъ началахъ русской жизни, вызываемо б. наружу службою. Оно расширялось и разнообразилось въ своихъ проявленіяхъ по мѣрѣ то, какъ распространялась служебная сфера Московскаго Государства (стр. 33). Правительство необходимо должно б. открыть входъ въ служебный распорядокъ людямъ неродословнымъ. Послѣдніе, будучи допущены къ воеводскимъ и другимъ высшимъ мѣстамъ, не могли не увлечься м—ствомъ, какъ по самой природѣ русскаго человѣка, такъ и по свойствамъ службы въ Московскомъ Государствѣ, ибо, какъ извѣстно, въ старину всѣ служебныя назначенія б. временныя; по окончаніи службы, воеводы, снова вступая въ ряды многочисленнаго класса служилыхъ людей, не выносили никакихъ индивидуальныхъ отличій, кромѣ вещественныхъ наградъ, въ случаѣ если порученіе правительства б. исполнено успѣшно, п. ч. по коренному русскому обычаю—Государь жаловалъ за службу помѣстьями

Digitized by Google

и деньгами, а не отечествомъ (при этомъ ссылка и на извѣстное аналогическое мѣсто у Котошихина, ч. московскій царь никого въ князьи не жалуетъ, п. ч. не обычно тому есть и не повелось). Слѣдовательно, кто не выдавался изъ общей массы по своему отечеству, для того единственная возможность возвыситься и пріобрѣсть старшинство заключалась въ службѣ, тѣмъ болѣе ч. р—дные случаи съ каждымъ годомъ пріобрѣтали все большее и большее значеніе предъ самыми родовыми отличіями. Надъ этими соображеніями, разумѣется, останавливаться не стоитъ.

«Казалось, продолжаетъ авторъ, при тѣхъ высокихъ побужденіяхъ, к—рыми одушевлены б. всѣ принимавшіе участіе въ великомъ дѣлѣ возстановленія внутренняго порядка и единства въ Государствѣ, хранителемъ к—рыхъ б. излюбленный всей землей Ц. М. Ѳ—чъ, и самая родовая честь служилыхъ людей должна б. хоть на время оставить свою требовательность; совершенно противное раскрываютъ передъ нами разрядныя книги: изъ нихъ мы видимъ, ч. м—ство по прежнему оставалось вѣрнымъ своему своекорыстному разсчету и т. д.».

И этихъ выписокъ совершенно достаточно, чб. охарактеризовать отношеніе Зернина къ вопросу; прибавлю еще, ч. въ другомъ мѣстѣ (стр. 33) Зернинъ говоритъ, ч. м—ство не могло развить изъ себя силы, неодолимой для правительства, пока во главѣ Государства стояли Государи прирожденные, какъ называла древняя Россія своихъ Рюриковичей, и также при излюбленныхъ всею землею Романовыхъ. Ц. Борисъ не б. ни прирожденнымъ, ни излюбленнымъ, и м—ство долго (т. е. лѣтъ 20) не могло забыть его дѣйствій, идущихъ на перекоръ всѣмъ представленіямъ, какія только неразлучны б. съ освященнымъ давностію родовымъ началомъ—этой одной изъ главныхъ основъ Русской жизни. Въ примѣч. извѣстный споръ Ок. Н. В. Годунова съ Б. В. П. Морозовымъ (Д. Р. I, 225—227), ничего не доказывающій. Ц. Борисъ своихъ выносилъ, и Романовы, какъ извѣстно, своихъ выносили. А что Борисъ б. Государь не излюбленный, это мнѣніе можетъ б. проистекающее изъ весьма похвальнаго источника, но все же забавное.

Digitized by Google

Въ доказательство вреда, приносимаго м—ствомъ при Ц. М. Ѳ—чѣ изъ ряду вонъ, Зернинъ приводитъ 3 случая. Изъ перваго видно, ч. Кн. М. П. Барятинскій повредилъ дѣлу не м—ствомъ, и даже нельзя сказать, б. ли въ этомъ случаѣ м—ство, по крайней мѣрѣ въ Д. Р—дахъ нѣтъ и намека; сказано только, ч. воеводы шли мѣшкотно, Кн. Барятинскій шелъ мѣшкотно и по дорогѣ велъ себя очень нехорошо (I, 202, примѣч.).

Случаи другіе хоть и съ м—ствами, но и въ томъ и въ другомъ случаѣ виноваты главные воеводы, просто какъ распорядители: М. Бутурлинъ и М. Языковъ обманули Государя, приписавъ себѣ побѣду, когда въ одномъ случаѣ б. пораженіе, а въ другомъ не б. даже и сраженія (Д. Р. I, 254 и 481). М—ство тутъ рѣшительно ни причемъ; авторъ даже сознается, ч. если бы не оно, то зло осталось бы не раскрытымъ.

Зернинъ не считаетъ возможнымъ приписать строгія мѣры противъ м—ства Ц. Михаилу, по его кротости, и также п. ч. онъ самъ считалъ м—ство неизбѣжнымъ явленіемъ въ государственной жизни, что, конечно, справедливо; но бояре, разбиравшіе дѣла въ первое время его Царствованія, строго относились къ м—ству людей неродословныхъ съ родословными. Въ рѣшеніи споровъ господствовалъ совершенный произволъ; однако приведенный примѣръ спора И. Погожаго съ Ѳ. Смердовымъ-Плещеевымъ ничего не доказываетъ (мы видѣли, ч. Зернинъ уже его перепуталъ). Плещеевъ въ первый разъ подалъ роспись, ее нашли неправильною, и въ слѣдующемъ м—скомъ дѣлѣ тоже признали за неправильную (стр. 251), какъ и другіе случаи, к—рые онъ могъ бы привести въ свою пользу. Другое дѣло споръ М. Пушкина съ Кн. И. Троекуровымъ (125—128), гдѣ видно отлыниваніе бояръ отъ рѣшенія, отлыниваніе, впрочемъ, подъ довольно благовиднымъ предлогомъ. Почему отлынивали бояре, я не знаю, случай б. особенный, но ужъ, конечно, не потому, ч. они желали удовлетворить требованіямъ родовой чести обоихъ челобитчиковъ, ибо оба они были людьми родословными (Зернинъ стр. 18).

Правильное ограниченіе м—ства начинается, по мнѣнію Зернина, со времени поставленія въ Патріархи Филарета Ни-

Digitized by Google

китича, причемъ онъ отмѣчаетъ извѣстное м—ское равенство службы при обоихъ Государяхъ.

Далѣе Зернинъ исчисляетъ дѣйствія правительства относительно м—ства въ это время:

1—объявленіе «быть безъ мѣстъ». Предварительно онъ говоритъ о службахъ воеводъ украинскаго и рязанскаго разрядовъ, тк. кк. назначенія сюда случились непосредственно послѣ объявленія общаго безмѣстія 9 апр. 1620 года, причемъ, согласно Валуеву, ошибочно думаетъ, ч. полки располагались на основаніи старшинства одного города надъ другимъ, а не наоборотъ. Онъ считаетъ в—дъ украинскаго разряда старше в—дъ въ рязанскомъ, и говоритъ, ч. рязанскіе воеводы должны б. итти въ сходъ къ украинскимъ, какъ старшіе къ младшимъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, потому и назначались въ рязанскій р—дъ воеводы младшіе, ч. они должны б. итти въ сходъ къ украинскимъ, тк. кк. главная опасность отъ Татаръ грозила украинскому р—ду.

Зернинъ причину безсилія приговора видитъ въ слѣдующемъ: 1—Неточность опредѣленій, далеко необнимавшихъ всѣхъ комбинацій, на какія только способно б. м—ство въ украинскомъ и рязанскомъ р—дахъ, напр. ни слова не сказано объ отношеніяхъ в—дъ перваго къ в—водамъ послѣдняго. 2—Послабленіе со стороны правительства; вмѣсто того, чб. безусловно отказывать всѣмъ челобитчикамъ, думные разрядные дьяки (?) однимъ отказывали, другихъ подвергали взысканіямъ, третьимъ давали удовлетвореніе, т. е. другими словами сами нарушали общее постановленіе и, ограничивая м—ство, въ тоже время давали ему новую пищу (стр. 20). Конечно, и то и другое вообще говоря несправедливо.

Относительно перваго пункта слѣдуетъ взглянуть только въ самый приговоръ (Зерн. стр. 62), чб. видѣть, ч. все отлично опредѣлено; московское правительство никакъ нельзя обвинять въ неспособности регламентаціи, скорѣе наоборотъ. Относительно втораго тоже ясно въ чемъ дѣло, первое рѣшеніе обозначаетъ неясность вопроса о м—скомъ старшинствѣ, второе явную недобросовѣстность челобитчика, задумавшаго воспользоваться безмѣстіемъ, третье явную справедливость челобитчика, к—рую

Digitized by Google

ничто не мѣшало и констатировать. Но извѣстно, ч. дѣйствительно бывали злоупотребленія.

Дальнѣйшія замѣчанія о распорядкахъ 1638—1645 г. представляютъ обобщеніе изъ весьма незначительныхъ данныхъ; дѣйствительно правительство хотѣло возвысить надъ всѣми воеводами одного 1-го в—ду б. п., остальнымъ предписывая безмѣстіе, но это явленіе, к—рое нельзя пріурочить лишь къ этому времени.

Другая мѣра—выдвиганіе людей неродословныхъ, намъ уже извѣстна, но и здѣсь авторъ дѣлаетъ сильное обобщеніе. Замѣчаніе его, ч. съ подобными людьми правительству все таки легче б. справиться, совершенно справедливо, и именно потому, ч. у нихъ или не б. совсѣмъ, или б. весьма сомнительныя родовыя притязанія (ср. Д. Р. I, 575, 6 споръ М. В. Ларіонова съ Телепневымъ, также II, 497—500 споръ В. В. Мяснова и Макс. П. Крюкова съ И. Ан. Ржевскимъ, гдѣ въ отвѣтъ сказано: «вы люди нарочитые»).

Мѣры Ц. Михаила б. направлены и противъ уничтоженія м—ства у сказки, авторъ приводитъ общеизвѣстные примѣры упорства въ этомъ случаѣ. Далѣе онъ приводитъ еще нѣсколько случаевъ для доказательства, какъ трудно б. Ц. М. Ѳ—чу обуздать служилую честь людей высшихъ статей, к—рые, по его мнѣнію, уже тогда слагались въ аристократію (сложившуюся впослѣдствіи въ извѣстныя степени). Сразу непонятно, почему это автору вздумалось такъ спеціализировать м—ское упорство; но это объясняется желаніемъ объяснить поведеніе въ м—ствѣ Кн. Дм. М. Пожарскаго, к—рый, по автору отличался особенною мѣстническою скромностью во время спасенія отечества. Онъ даже не считалъ будто бы себя воеводою (ссылка на слова его: бояре и воеводы и мы всѣ вешкихъ чиновъ люди Московскаго г—ства.... тоже на извѣстныя слова о Кн. В. В. Голицынѣ). Потомъ де обязанный единственно службѣ своимъ возвышеніемъ, онъ велъ себя какъ истый родословный человѣкъ; примѣръ—м—ство съ Б. М. Салтыковымъ. Зернинъ отмѣчаетъ, ч. Царь *поговорилъ* съ боярами раньше, чѣмъ рѣшилъ записать Кн. Пожарскаго въ разрядную, что приказалъ выдать его голо-

Digitized by Google

вою не иначе, какъ поговоря предварительно съ боярами и т. д. Очевидно авторъ подошелъ къ дѣлу съ предвзятой мыслью. Кн. Пожарскій *всегда* назывался воеводою, см. II т. Ак. Ар. Эксп. passim. Зернинъ считаетъ м—ствомъ челобитье и Кн. Б. Лыкова на Кн. Дм. Черкасскаго и думаетъ, ч. черный недугъ, к—рымъ б. боленъ Кн. Дм. Пожарскій при назначеніи въ походъ съ Б. Шеинымъ, б. м—ство. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ его не было: и Кн. Черкасскій и Шеинъ б. несравненно выше честью своихъ товарищей.

Зернинъ видитъ въ прозвищѣ Стародубскій, съ к—рымъ иногда пишется Кн. Пожарскій, прибавку, сдѣланную вѣроятно для утвержденія за нимъ древности происхожденія, к—рой прежде не признавали за его родомъ люди родословные, и потому для защиты его отъ челобитій, к—рыми преслѣдовали его впродолженіе почти всего его служебнаго поприща (стр. 25 и 26). Что это не вѣрно, это доказывается тѣмъ, ч. противники Кн. Пожарскаго никогда не отрицали древности его рода, а говорили только, ч. этотъ родъ захудалъ. Скорѣе можно полагать, ч. это прозвище придано б. ему для пущей важности въ сношеніяхъ съ польскими послами, обладавшими массой титуловъ (Солов. VIII, 481); это тоже самое явленіе, что и назначеніе посламъ титуловъ намѣстниковъ, о чемъ мы уже говорили по поводу Проэкта чиновъ при Ц. Ѳеодорѣ изд. Кн. М. Оболенскимъ (см. еще Пам. Дипл. Снош. I предисловіе XXI, А. Арх. Эксп. III № 181, Акты Зап. Росс. II № 175, Ист. Библ. III, 278). Другіе Кн. Пожарскіе Стародубскими не назывались. Извѣстный дипломатъ Кн. Ал. М. Львовъ имѣлъ тоже титулъ Ярославскаго, а другіе Львовы такъ не назывались и не называются до настоящаго времени. Кн. Курбскому б. поставлено въ измѣну, ч. онъ сталъ называться Ярославскимъ, будто онъ хотѣлъ б. Государемъ въ Ярославлѣ (Солов. VI, 268); однако Кн. Сицкій назывался Ярославскимъ (Кар. X пр. 140). При Ц. Ал. М—чѣ вздумалось писаться Стародубскимъ Кн. Гр. Гр. Ромодановскому *); ему это запретили; тогда Кн. Р—скій билъ челомъ, прибавляя, ч. и предки его такъ писались, напр. по-

*) См. напр. А. Ю. и З. Р. VIII, 53

Digitized by Google

страдавшій отъ самозванца Августа въ Астрахани Кн. И. П—чъ такъ записанъ въ поминальную книгу. Кн. Р—кій просилъ не отымать у него честишки. Царь ему позволилъ, но, какъ видно, изъ этого ничего не вышло (Солов. XIII, 71, 2).

Послѣднее замѣчаніе Зернина—это указаніе на важное значеніе думныхъ разрядныхъ дьяковъ, к—рые неразъ и плутовали въ этихъ случаяхъ (изв. примѣръ рѣшенія, какъ въ дѣлѣ Третьякова съ Кн. Буйносовымъ своровалъ Сыдавній Васильевъ—Д. Р. I. 325, 6, 514—517), что бывало и раньше, напр. при В. Щелкаловѣ (Д. Р. I, 111 и III, 126 и др.).

Время Ал. М—ча по Зернину отличается особенною строгостью относительно м—щихся. Онъ приводитъ цыфры челобитій и соотвѣтствующихъ рѣшеній, въ большинствѣ случаевъ сопровождающихся наказаніемъ челобитчиковъ; затѣмъ много случаевъ безмѣстія, причемъ подробно изображается приговоръ 23 окт. 1653 г., постановленный съ тою торжественностью, съ к—рой Тишайшій Царь вообще писалъ оффиціальные и частные акты. Царь самъ подписалъ указъ въ Разрядѣ и подтвердилъ его еще угрозами; и Зернинъ удивляется, ч. и послѣ этого возникали м—ства (Наумовъ и Кн. Барятинскій), натурально кончавшіяся строго и не безъ торжественности. Но не смотря на строгость Ц. Ал. М—ча м—ство все таки бывало часто, на что и приведены примѣры. Любопытно замѣчаніе Зернина, ч. при м—ствѣ М. Л. Плещеева съ Кн. В. Б. Хилковымъ б. посаженъ въ тюрьму старшій братъ Плещеева, хотя онъ и не участвовалъ въ челобитіи. Какое довѣріе къ буквѣ и какое непониманіе смысла! Можно ли допустить, чб. при м—ствѣ, какія бы тамъ чудеса ни творились, наказали человѣка совсѣмъ невиннаго, и именно наказали, а не признали его меньшимъ! Разумѣется и Ан. Л. Плещеевъ б. челомъ на Кн. Хилкова, какъ старшій молодого брата, к—рый б. рындою (что за рындъ бьютъ челомъ ихъ старшіе родственники—passim), на это указываютъ слова: «и такіе страдники на Хилковыхъ не бивали челомъ». И въ самомъ наказаніи видно, ч. затѣялъ дѣло старшій братъ: его посадили на 5 дней въ тюрьму, а меньшаго брата на 3 дня въ казенку (карцеръ?). Затѣмъ у себя же подъ тѣмъ самымъ годомъ онъ могъ найти доказательство: Ок. Кн. Т. Ѳ. Волкон-

Digitized by Google

скій говоритъ: на Кн. В. Б. Хилкова били челомъ Плещеевы; на этого же Кн. В. Б. Хилкова билъ челомъ Ал. Д. Охотинъ Плещеевъ; Ан. Льв. Плещеевъ билъ челомъ на Кн. А. и П. Хилковыхъ «не въ первой и не по дѣлу» (Зернинъ 113—116); значитъ споръ застарѣлый. Зернинъ больше удивляется, ч. хотя этимъ наказаніемъ и б. унижена честь рода Плещеевыхъ, но въ томъ же году одинъ изъ Охотиныхъ Плещеевыхъ билъ челомъ на Кн. Хилкова; его, говоритъ Зернинъ, наперекоръ всѣмъ м—скимъ обычаямъ, выдали головою безъ сыску и счету.

Такъ же хитро понялъ Зернинъ и слѣдующій случай: Кн. П. И. Хованскій не хотѣлъ б. съ Кн. Гр. С. Куракинымъ; его принудили. Затѣмъ въ грамотахъ писали Кн. Куракину съ товарищи (вѣроятно и прежде такъ писали, но допустимъ, ч. сначала именовали и Кн. П. Хованскаго), Зернинъ видитъ въ этомъ все таки нѣк—рый выигрышъ для Кн. Хованскихъ, хотя изъ Валуева онъ могъ узнать, ч. это въ сущности б. бы большимъ проигрышемъ. Если его смутило, ч. Кн. Хованскій готовъ б. скорѣе б. рядовымъ у Куракина, чѣмъ въ товарищахъ, то это легко разъяснить. Рядовому не б. м—ской стычки съ воеводой, онъ б. бы еще княжатою—и честь его вовсе бы не пострадала.

Вопреки всѣмъ изслѣдователямъ, полагавшимъ, ч. во времена Котошихина м—ская аристократія стала распадаться на 3 изв. категоріи, Зернинъ полагаетъ, ч. напротивъ тогда уже эти категоріи стали мѣшаться (хотя б. прежде). Какъ могло произойти подобное странное заключеніе? Дѣло въ томъ, что Зернинъ вспомнилъ выраженіе Котошихина, ч. къ 3-й группѣ принадлежатъ роды, к—рые бываютъ въ думныхъ дворянахъ и въ окольничихъ,—такъ, ч. изъ этихъ родовъ въ бояре уже никто попасть не можетъ. А между тѣмъ есть бояринъ Аѳ. Л. Ординъ-Нащокинъ. Этимъ, а не обыкновенными причинами, объясняетъ Зернинъ м—ство съ нимъ въ 1667 г. Матв. Ст. Пушкина. Разумѣется важно не то, ч. Ординъ-Нащокинъ б. бояринъ, а то ч. онъ б. 1-й въ отвѣтѣ, а Пушкинъ второй, что онъ и считалъ для себя невмѣстнымъ; все это видно у самаго Зернина (стр. 30 и д.) и ларчикъ открывается просто.

Digitized by Google

Обозрѣніе Царствованія Ал. М—ча оканчивается м—ствомъ Думн. разр. д. С. И. Заборовскаго съ Ок. Ос. И. Сукинымъ, любопытнымъ только по должности челобитчика. И здѣсь словамъ Царя явно приданъ не тотъ смыслъ, к—рый они имѣли въ дѣйствительности. О времени Ц. Ѳ. Ал—ча сказано слишкомъ мало. Приведено указаніе на нѣсколько мѣръ, подготовившихъ уничтоженіе м—ства, и это «одно изъ важнѣйшихъ событій въ Русской Исторіи» тоже очень кратко изложено; послѣ чего говорится ч. м—ство еще осталось въ русской жизни и послѣ того, какъ утратило свое государственное значеніе. Никакія мѣры правительства не властны б. вырвать его съ корнемъ до тѣхъ поръ, пока жизнь оставалась вѣрною своимъ кровнымъ началамъ. По прежнему имѣло силу представленіе, ч. утрата чести однимъ членомъ рода распространяется на весь родъ, къ к—рому онъ принадлежалъ. Въ доказательство Зерниннъ приводитъ извѣстный разсказъ П. Гордона (Tageb. 2 B., 281), какъ Кн. Б. Ал. Голицынъ хлопоталъ, чб. въ приговорѣ Кн. В. В. Голицыну ни слова не говорилось объ измѣнѣ, что Гордонъ именно и объясняетъ особенностью русскаго обычая (въ противоположность иноземнымъ), по к—рому считается вѣчнымъ пятномъ для всего рода, хотя бы одинъ только изъ его членовъ оказался государственнымъ преступникомъ. Обычай этотъ остается и до сихъ поръ, напр. опасеніе этого взгляда заставило на нашихъ глазахъ Каракозовыхъ измѣнить свою фамилію; впрочемъ примѣровъ можно привести много.

Къ своей статьѣ Зерниннъ приложилъ обзоръ споровъ за мѣста по царствованіямъ съ 1613 по 1675 г. Обзоръ этотъ взятъ исключительно изъ Д. Р—довъ. Положимъ, ч. къ Повседневнымъ запискамъ обращаться не стоило, равно и къ выпискамъ Голохвастова, тк. кн. онѣ цѣликомъ вошли въ Д. Р—ды; но въ Русск. Ист. Сборникѣ, да и въ другихъ мѣстахъ есть иные случаи *). Ихъ мало, но, дѣлая обзоръ слѣдовало

*) Въ м—скихъ дѣлахъ и въ выдержкахъ изъ разрядныхъ; многое изъ этого, впрочемъ, есть и въ Д. Р—дахъ. Смѣемъ думать, ч. Зерниннъ вообще неслишкомъ внимательно отнесся къ Русск. Ист. Сборнику. Тамъ напечатано дѣло Зрвина съ Нагимъ (V) отъ 1576 г., но въ оглавленіи по ошибкѣ это дѣло отнесено къ 1501 г., и Зерниннъ не замѣтилъ этой ошибки

Digitized by Google

по возможности *все*, относящееся къ этимъ годамъ, принять во вниманіе; тогда обзоръ дѣйствительно имѣлъ бы цѣну. Нѣтъ сличенія даже съ Разрядными Книгами, гдѣ многіе случаи помѣщены гораздо полнѣе.

Въ обзоръ вошли и не всѣ м—ства за это время по Д. Р—дамъ; правда пропущены большею частью ничтожныя стычки, но такія же стычки иногда и внесены въ обзоръ, и должны б. бы вноситься рѣшительно всѣ.

Я не имѣлъ терпѣнія возстановить всѣ пропуски Зернина, но вотъ что я замѣтилъ при бѣгломъ обзорѣ начальныхъ р—довъ: на стр. 37 ошибка: на Кн. Ю. Хворостинина билъ челомъ не Кн. Львовъ, а Левъ Плещеевъ (I, 110), нѣтъ спора Язвецова и Кн. Волконскаго (147), Плещеева и Салтыкова (176), Ильина и Есипова (183), Кн. Волконскихъ между собою (225), Загоскина и Валуева (262), Кологривова и Вердеревскаго съ Кн. Гагаринымъ (312), Жеребцова и Кн. Барятинскаго (322), Лихарева и Вердеревскаго (350) — это всего за 6 лѣтъ!

Затѣмъ, изложены дѣла нынѣшнимъ языкомъ, иногда приведены цѣликомъ болѣе характеристическія фразы, но часто для незнакомаго съ дѣломъ оно такъ и остается непонятнымъ; пропускаются любопытныя частности. Но случаи болѣе сгруппированы, конецъ стычки или дѣла сведенъ съ его началомъ *). Поэтому обзоръ при работахъ можетъ и пригодиться, тк. кк. къ Д. Р—дамъ указателя нѣтъ. Если напримѣръ встрѣтится при работѣ указаніе на м—ство, и при этомъ извѣстна дата начала, легко по обзору прослѣдить его до конца, а если совсѣмъ нѣтъ датъ, то все же легче пересмотрѣть 100 страницъ обзора, чѣмъ многотомные Д. Р—ды.

Кое гдѣ есть замѣчанія, но не важныя, иногда и ошибочныя, напр.: билъ челомъ Б. В. П. Морозовъ на Б. Кн. Дм.

(стр. 4). Новое цѣлое дѣло 1501 г.! Это б. бы открытіе огромной важности для исторіи м—ства.

*) Хотя и тутъ тоже есть пропуски, напр. не помѣщено на своемъ мѣстѣ, ч. м—ство Б. П. П. Головина съ Б. Кн. Б. Лыковымъ возникло опять въ 1618 году (стр. 54 и 56 по разн. р—дамъ), если это не одинъ и тотъ же случай, и мн. др.

БИБЛИОТЕКА

Digitized by Google

Т. Трубецкаго. Отвѣтъ ему б. такой: не сошлось тебѣ николи съ Трубецкими, «знай свою мѣру на кого бити челомъ». Зерниинъ дѣлаетъ примѣчаніе, ч. этимъ отвѣтомъ правительство сдѣлало возможнымъ возобновленіе спора; онъ дѣйствительно возобновился въ томъ же году. Кн. Трубецкой подалъ снова челобитную объ оборони на Морозова и т. д.; непониманіе дѣла слишкомъ явное (стр. 59). Или см. на стр. 63 примѣч. 90, по к—рому оказывается, ч. думн. разр. дьякъ имѣлъ право, или возможность отправить м—шагося въ тюрьму и выдать его головою; не понятъ смыслъ жалобы Кн. Дм. М. Пожарскаго на стр. 74, сказанной для Кн. Д. И. Долгорукова, а не для Ѳ. И. Шереметева.

Другая обстоятельная рецензія б. написана Забѣлинымъ подъ названіемъ «Разрядныя Книги» въ Отеч. Зап. 1850 г. № 8, 1851 № 10 (отдѣльно въ I т. Русск. Древностей). Здѣсь сперва по поводу I т. Д. Р—довъ говорится о происхожденіи изданія, времени р—дныхъ, составѣ, значеніи (по Валуеву), о прежнихъ и настоящихъ изданіяхъ. Потомъ авторъ обстоятельно разбираетъ вопросъ, ч. именно б. сожжено въ 1682 г., говоритъ о домашнихъ р—дныхъ (по книгѣ изъ библіотеки Царскаго) и о томъ, какъ онѣ сохранялись вопреки Соборному постановленію; къ нимъ принадлежатъ и печатные дворцовые разряды (сравнительно съ оффиціальною р—дною изъ Временника). Авторъ опровергаетъ, ч. они составлялись въ Приказѣ Большого Дворца, и доказываетъ (примѣрами изъ самыхъ же р—довъ), ч. именно въ Разрядѣ, даже книга 7183 г., а книги Приказа Больш. Дворца имѣли лишь хозяйственный характеръ. Что въ этой статьѣ есть о м—ствѣ, то взято у Валуева; о случаяхъ же элементарно. Въ рецензіи на II т. есть обзоръ церемоній, при к—рыхъ происходило м—ство; это очень интересная часть, п. ч. Забѣлинъ лучшій знатокъ этого вопроса. Онъ говоритъ о столахъ съ чинами, доказывая, ч. это б. не служба, а почесть, что, конечно, справедливо, но для м—ства это все равно. Нельзя при этомъ строго сказать, чб. въ древней Руси всякая почесть соразмѣрялась съ родовою честью, почему и велись записки о мѣстахъ въ отношеніи почета. Конечно, при царскихъ обѣдахъ почесть б. въ *сидѣніи за сто-*

Digitized by Google

домѣ и родового характера не имѣла, а въ *какомъ* порядкѣ сидѣть—это имѣло м—ское значеніе и записывалось. Здѣсь почесть заключалась не въ томъ, ч. кого либо посадили высоко, а въ томъ ч. признали за нимъ право сидѣть высоко. Сидѣніе за Царскимъ столомъ мелкихъ лицъ не записывалось, ибо они не м—лись, а почесть все же имъ оказывалась (486). Авторъ описываетъ, какъ именно садились, какъ при этомъ смотрѣли въ столы, угощали и т. д., потомъ говоритъ о пріѣздахъ пословъ, встрѣчахъ и объявленіи ихъ, угощеніяхъ, и все это очень обстоятельно; о царскихъ походахъ на богомолье и другихъ церемоніяхъ. По поводу III т. замѣчено большое пристрастіе къ церемоніальности Ц. Алексѣя, снова доказывается, ч. книги составлялись въ Разрядѣ, говорится о разнообразномъ ихъ составѣ за это время и приводятся выписки не м—скаго характера, какъ громомъ оглушило Б. Кн. Н. Одоевскаго, кн. случился пожаръ за Пречистенскими воротами и т. д.

Затѣмъ по Библіографич. Указателю Межова мы еще нашли нѣсколько рецензій на Д. Р—ды напр. А. Лакіера въ Ж. М. Н. Пр. 1851 г. т. 69 и 1852 г. т. 73. Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о службѣ въ др. Руси, потомъ о значеніи для нея р—довъ и м—ствѣ, очень элементарно, и наконецъ о р—дныхъ по предисловію къ I т. Во 2-й—о значеніи этого изданія для исторіи своего времени, тк. кн. въ извѣстіяхъ, имъ сообщаемыхъ, сохранился жизненный колоритъ, почему оживаютъ историческія лица, напр. думные дьяки этого времени. Потомъ приводится нѣсколько случаевъ м—ства, напр. названіе (обидное) кого либо своимъ братомъ *). Авторъ замѣчаетъ, ч. чѣмъ позднѣе, тѣмъ споры дѣлались все маловажнѣе, не б. безконечныхъ выписокъ и справокъ, а дѣло кончалъ приговоръ думнаго дьяка. Авторъ въ этомъ случаѣ несправедливъ лишь по отношенію ко времени. При Ц. Михаилѣ еще б. безконечныя выписки; о дьякахъ же—это пустое; авторъ же говоритъ особенно о значеніи въ м—ствѣ думн. дьяковъ. Потомъ онъ перечисляетъ иной матерьялъ въ Р—дахъ, напр. пожалованіе въ чины.

---

*) Отсюда, конечно, получила свое значеніе современная поговорка—свой братъ, не свой братъ—уже въ иномъ смыслѣ.

Digitized by Google

Есть рецензіи въ Моск. Вѣд. 1850 г. № 99, 1851 г. № 81 и 1853 № III. Послѣднія двѣ Соловьева, да вѣроятно и первая, хоть это и не обозначено.

Въ 1-й статьѣ идетъ пересказъ Предисловія къ I т. Д. Р—довъ, изъ самыхъ р—довъ сдѣланы выдержки—борьба съ Лисовскимъ, и описана книга. Во 2-й говорится о разныхъ служилыхъ людяхъ и ихъ службахъ, есть выдержки изъ м—скихъ дѣлъ и замѣчанія о нѣк—рыхъ извѣстныхъ фамиліяхъ того времени: Годуновыхъ, Кн. Пожарскихъ, Мининыхъ. Въ 3-й обозрѣніе (по III Д. Р.) разныхъ торжественныхъ случаевъ времени Ц. Ал. М—ча, походовъ его и выѣздовъ, потѣхъ и т. п.

Рецензія въ Современникѣ 1851 г. № 2 составляетъ краткій отчетъ о выходѣ I т. Д. Р—довъ, приведено нѣсколько случаевъ; авторъ отвергаетъ, ч. р—ды велись въ Приказѣ Больш. Дворца.

Въ Москвитянинѣ 1850 г. № 12 кн. 2-я Погодина очень бѣглая рецензія, авторъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ составителей Предисловія къ I т., н. р—дныя сожжены не были.

Въ Сынѣ Отечества 1850 г. № 8 по поводу I т. говорится сперва о служилыхъ людяхъ, потомъ о р—дахъ, о м—ствѣ и его исторіи. Произошло оно отъ неопредѣленныхъ отношеній между боярами удѣльныхъ князей и московскаго государя, и наконецъ между самыми удѣльными князьями; потомъ говорится о столкновеніи родового и разрядного старшинства. Ц. Борисъ, стремившійся къ самодержавію, нанесъ рѣшительный ударъ м—ству, ибо раздавалъ мѣста по способностямъ. Государи же Романовы терпѣли м—ство, зато часто объявляли безмѣстіе; особенно враждебно относились къ м—ству думн. дьяки, ибо оно заслоняло имъ дорогу къ высшимъ степенямъ; были наказанія. Позднѣе замѣчается неуваженіе къ м—ству и его вредъ, почему оно и уничтожено. О сожженіи актовъ—по Предисловію, потомъ о р—дахъ, о важности для исторіи Д. Р—довъ, новые матерьялы въ р—дахъ, черты частнаго быта и т. п. Словомъ рецензія обстоятельная.

Наконецъ въ томъ же журналѣ за 1851 г. № 7 краткая рецензія о I и II т., въ ней говорится о значеніи р—довъ и

Digitized by Google

объ изданіи ихъ—по Предисловію, потомъ замѣчено, ч. много интересныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній.

XLIV.

Въ одно время съ Дворцовыми Разрядами II Отдѣленіемъ Е. В. Канцеляріи б. издано еще и два тома Разрядныхъ Книгъ: I т. въ 1853 г., II въ 1855 г., к—рыми мы неразъ ужъ и пользовались, сравнивая записанныя тамъ м—скіе случаи съ извѣстными изъ другихъ источниковъ.

Изъ предисловія уже видно, ч. это собственно записныя книги Московск. стола, обнимающія 7123—7144 г., въ чемъ я и убѣдился при обзорѣ этихъ книгъ въ Арх. Мин. Юстиціи; впрочемъ это легко замѣтить и изъ сличенія м—скихъ случаевъ, помѣщенныхъ въ Ист. Сборн. II, 378—405 и V, 316—336, съ тѣми же въ Разр. Книгахъ; ихъ легко найти по числамъ.

Мѣстническій матерьялъ нѣк—рый въ Разр. Книгахъ есть, очень много случаевъ, но всѣ эти случаи напечатаны уже въ Д. Р—дахъ; мы не нашли тамъ только двухъ. Ниже мы представляемъ довольно подробное сличеніе м—скихъ случаевъ по этимъ двумъ источникамъ. Выводъ изъ него тотъ, ч., вообще говоря, изложеніе довольно схоже, во многихъ случаяхъ даже буквально. Въ нѣк—рыхъ случаяхъ Д. Р—ды подробнѣе, въ другихъ (и въ очень многихъ) Разр. Книги. Установить правило трудно, п. ч. случаи Д. Р—довъ напечатаны и по частнымъ источникамъ, въ к—рыхъ изложеніе м—ства могло б. и подробно, и коротко, и могло его вовсе не быть, смотря по надобности. Вѣроятнѣе всего, ч. и въ Д. Р—ды и въ Разр. Книги вносились экстракты изъ подлинныхъ документовъ, и потому иногда сходство буквальное не означаетъ прямаго заимствованія однимъ источникомъ изъ другаго; въ грамотахъ же сходство всегда буквальное. Важныя почему либо отличія въ м—скихъ дѣлахъ указаны ниже.

Порядокъ въ этихъ записныхъ книгахъ очень простой. Прежде всего разрядъ украинской службы по полкамъ и всѣ перемѣны въ немъ въ хронологическомъ порядкѣ, какъ во всѣхъ р—дныхъ, но здѣсь подробно исчисляется составъ войска, о

Digitized by Google

чемъ нѣтъ и помину въ р—дахъ напр. XVI в.; въ своемъ мѣстѣ внесены указы и грамоты и т. п. Затѣмъ службы экстерныя, напр. посольства, воеводы по городамъ (по извѣстнымъ територіальнымъ группамъ, какъ всегда въ р—дахъ)—вездѣ и число служилыхъ людей, козаковъ и т. д.; потомъ объѣзжіе головы московскіе (иногда писцы), лица по приказамъ. Послѣднія группы записаны невсегда, можетъ б. потому, ч. въ иныхъ книгахъ недостаетъ конца (въ иныхъ и начало утеряно). Уклоненія отъ этого порядка незначительны; для отдѣльныхъ важныхъ службъ есть, какъ увидимъ, особыя и книги.

По окончаніи каждаго года находится выписка счетныхъ (м—скихъ) дѣлъ, въ к—рую обыкновенно занесено дѣлъ немного, подъ однимъ только годомъ ихъ 11, а то три, четыре, даже два; подъ иными и вовсе ничего нѣтъ. Дѣла расположены иногда не въ хронологическомъ порядкѣ, а можетъ б. такъ, какъ они б. рѣшены; хронологическія даты невездѣ выставлены. Часто дѣла, записанныя подъ однимъ годомъ, продолжались и нѣсколько лѣтъ; въ этомъ случаѣ противоположно Д. Р—дамъ, гдѣ дѣло обыкновенно (хотя тоже невсегда) разбито по кускамъ, сообразно дѣйствительному ходу дѣла. Замѣтимъ еще, ч. въ Разр. Книгахъ, при разборѣ м—скихъ дѣлъ, выброшено все неотносящееся къ этимъ дѣламъ, тогда какъ обыкновенно въ этихъ случаяхъ приводится масса совершенно постороннихъ фактовъ.

Но иные м—скіе случаи находятся и среди разряда, т. е. записаны на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ времени ихъ возникновенія; приэтомъ часто они захватываютъ и время, несоотвѣтствующее уже р—ду. И здѣсь записаны нетолько случаи, но иногда и цѣлыя дѣла, напр. Д. Шенкурскаго съ И. Изнайловымъ (I, 1155). Точно такую же систему приходилось мнѣ наблюдать и въ ненапечатанныхъ записныхъ книгахъ.

Всѣ случаи 7123 г. (р—дныя 7121, 2 г. не сохранились); помѣщенные въ Разр. Книгѣ, есть и въ Д. Р—дахъ того времени, такъ споръ между Л. Аѳ. Плещеевымъ и И. П. Шереметевымъ (I, 84) помѣщенъ въ Д. Р. I, 155; между Кн. Матв. Прозоровскимъ и Кн. Ѳ. Куракинымъ (I, 81) въ Д. Р. I, 157; между Ратманомъ Вельяминовымъ и Кн. И. Троекуровымъ (I,

Digitized by Google

83) въ Д. Р. I, 160. Изложеніе очень сходно, иногда слово въ слово, тк. ч. останавливаться не стоитъ; но порядокъ въ Разр. Книгѣ не хронологическій; сперва, какъ видно и у меня по страницамъ, слѣдуетъ 2-й случай, потомъ 3-й, а наконецъ и 1-й. Надо полагать, ч. въ такомъ порядкѣ эти м—скіе случаи разбирались. Хронологическихъ датъ нѣтъ. Споръ Кн. Ає. Ѳ. Гагарина съ Ѳ. Лев. Бутурлинымъ (I, 85) тоже есть въ Д. Р—дахъ, но тамъ онъ разбросанъ въ трехъ мѣстахъ (I, 183, 210, 217), что соотвѣтствуетъ дѣйствительности, тк. кн. между тремя стадіями спора б. промежутки; онъ перешелъ даже въ слѣдующій годъ. Въ Разр. Кн. онъ помѣщенъ въ одномъ мѣстѣ и цѣликомъ и притомъ хоть и очень схоже, но въ изложеніи нѣсколько подробнѣе, такъ видно, ч. былъ спрошенъ какъ свидѣтель Б. Ѳ. И. Шереметевъ. Есть разница и въ именахъ: Вас. Кириловѣ Бутурлинъ назв. В. Богдановымъ Б—нымъ Чермнымъ, и такой есть въ Родословн. Книгѣ. Случай между Кн. С. Прозоровскимъ и Кн. В. Куракинымъ не внесенъ въ списокъ счетныхъ дѣлъ, н. ч. не произошло дѣла, а находится среди р—да, послѣ 22 марта, когда онъ и случился. Онъ гораздо полнѣе въ Д. Р—дахъ (I, 173). Изъ Разр. Книги (I, 36) не видно даже, ч. это случай м—скій, напротивъ кажется, ч. Кн. С. Прозоровскій б. просто боленъ, но сходство имѣющейся части съ Д. Р—дами буквальное. Самостоятельное извѣстіе только одно: Кн. С. Прозоровскій такъ на этой службѣ и не былъ.

М—ство въ томъ же разрядѣ Ѳ. Левонтьева съ Рати. Вельяминовымъ (I, 36), недошедшее до суда, тоже есть въ Д. Р—дахъ (I, 174), причемъ въ Разр. Книгѣ нѣтъ ни слова о тогда же бывшемъ м—ствѣ Кн. Ю. Шаховскаго съ тѣмъ же Рати. Вельяминовымъ, ни о другомъ какомъ либо м—скомъ случаѣ въ этомъ же р—дѣ, что есть въ Д. Р—дахъ. Изъ всѣхъ этихъ м—скихъ случаевъ 4 напечатаны Ивановымъ въ Ист. Сборн. т. V, но совершенно дословно, о чемъ мы уже говорили.

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7124 г. помѣщены случаи м—ства: Кн. Ѳ. И. Волконскаго съ Б. П. П. Головинымъ (I, 205), к—рый есть въ Д. Р. I, 222, Ок. Н. В. Годунова съ Б. В. П. Морозовымъ (I, 206), въ Д. Р. I, 225, Ѳ. Кир. (Смердова) сына Плещеева съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ (I, 208). Въ

Digitized by Google

Д. Р—дахъ (I, 280, и 250) этотъ случай изложенъ вмѣстѣ съ иными м—скими случаями. Среди разряда помѣщенъ всего одинъ случай И. Пушкина съ И. Колтовскимъ (I, 120), к—рый схожъ съ Д. Р. I, 212, но не полонъ.

Но въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7125 г. помѣщенъ случай Ѳ. Бутурлина съ Б. Ѳ. И. Шереметевымъ (I, 408), не находящійся въ Д. Р—дахъ и вообще мнѣ не попадавшійся. Въ генварѣ Ѳ. И. Шереметевъ и Ѳ. Бутурлинъ назначены б. въ Разбойный приказъ (это есть и въ Д. Р. I, 285); у сказки. Бутурлинъ билъ челомъ на Шереметева, ч. ему невмѣстно. Шереметевъ билъ въ свою очередь челомъ Государю, указывая, ч. дѣды Бутурлина И. и В. Ан—чи да дядя И. М—чъ Бутурлины меньше б. И. (отца) и Ѳ. (дяди) В—чей Шереметевыхъ; всѣхъ лицъ легко найти въ Род. Книгѣ и виденъ перевѣсъ огромный. Государь велѣлъ Сыдавнему Васильеву разспросить Бутурлина о его притязаніяхъ, но Бутурлинъ, видимо неправый, отказался м—чаться съ Шереметевымъ, признавъ его старшинство и подобравъ объясненіе для прежняго челобитія: ему нельзя б. въ Разбойномъ приказѣ въ товарищахъ, тогда кк. Ѳ. Пушкинъ сидитъ большимъ въ Ямскомъ приказѣ, Ал. Шапиловъ въ Судномъ Московскомъ, а Ю. Стромиловъ въ Владимірскомъ. Притязаніе смѣшное, тк. кк. Бутурлинъ явно б. выше всѣхъ этихъ лицъ. Попытка установить новый видъ м—ства не повела ни къ чему. Бутурлину приказано б. въ Разбойномъ приказѣ съ Шереметевымъ, что онъ и исполнилъ.

Случай между Кн. Гр. Тюфякинымъ и Кн. С. Прозоровскимъ (I, 400 и д.) тотъ же, что и въ Д. Р. I, 274; напеч. и Ивановымъ Ист. Сб. V, 325. Случай между Б. Кн. Гр. П. Ромодановскимъ и Кн. И. Ан. Хованскимъ (I, 413) есть въ Д. Р. I, 282; въ Разр. Книгѣ изложеніе гораздо обстоятельнѣе, есть кое какія любопытныя бытовыя детали, разница же въ самомъ спорѣ несущественная. Споръ Вл. Вешнякова съ Кн. Ѳ. Звенигородскимъ (I, 414) есть въ Д. Р. I, 284; изложеніе во всемъ сходно, но въ Разр. Книгѣ прибавлено, ч. Вешняковъ б. посаженъ въ тюрьму по боярскому приговору. Среди р—довъ есть еще два м—скіе случаи, но они есть въ Д. Р—дахъ и буквально схожи: Д. Милославскаго съ Ѳ. Бояшевымъ

Digitized by Google

(I, 342, Д. Р. I, 178) и И. А. Колтовскаго съ Кн. Н. Гагаринымъ (I, 354, Д. Р. I, 280).

Всѣ 11 м—скихъ случаевъ, помѣщенныхъ въ запискѣ счетныхъ дѣлъ подъ 7126 г. есть и въ Д. Р—дахъ. Важной рязницы нѣтъ, но кое гдѣ есть любопытныя частности. Дѣло Б. П. П. Головина съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ (I, 546) въ Д. Р. I, 302; Богд. Нагова съ Кн. С. Матв. Прозоровскимъ (I, 548) въ Д. Р. I, 306 и 310; въ этомъ случаѣ очень любопытны частности. Ѳ. Левонтьева съ Кн. М. Барятинскимъ (I, 550) въ Д. Р. I, 311; Ю. Вердеревскаго и И. Кологривова съ Кн. Аѳ. Гагаринымъ (I, 551) въ Д. Р. I, 312; Ок. Арт. Измайлова съ Б. Кн. Д. И. Мезецкимъ (I, 552—изложеніе подробнѣе) въ Д. Р. I, 314; Матв. Челюстнина съ Кн. Ѳ. Волконскимъ (I, 553) въ Д. Р. I, 316; Дм. Погожаго съ Кн. Н. Барятинскимъ (I, 554, частности любопытны, но нѣтъ окончанія) въ Д. Р. I, 317; В. Третьякова съ Кн. Ю. Буйносовымъ (I, 555, есть нѣк—рыя частности, но изложеніе не подробнѣе) въ Д. Р. I, 325; И. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ съ грамотой (I, 556) въ Д. Р. I, 327; грамота 328, она въ Разр. Книгѣ помѣщена правильнѣе; напеч. Ивановымъ въ Ист. Сб. V, 328. Ю. Татищева съ Б. Кн. Дм. Пожарскимъ (I, 558—подробнѣе) въ Д. Р. I, 329, есть въ Опис. Г. Р. Арх. 337; наконецъ Н. Лихарева съ Ю. Вердеревскимъ (I, 559) въ Д. Р. I, 350.

Въ записку счетныхъ дѣлъ въ 7127 г. внесено всего два дѣла, напечатанныя въ Д. Р—дахъ; грамоты совершенно сходны. Дѣло Кн. Ѳ. Елецкого съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ (I, 665 и д.) въ Д. Р. I, 358, 367, и д. Дѣло Б. В. П. Морозова съ Б. Дм. Трубецкимъ (I. 671 и д.) въ Д. Р. I, 411 и д.; но въ Разр. Книгѣ есть хронологическая дата: боярскій приговоръ состоялся въ февр. 7128 г.

Изъ счетныхъ дѣлъ, записанныхъ въ 7128 г., дѣло Кн. Ю. Шаховскаго съ Кн. В. Ромодановскимъ (I, 724 и д.) напеч. въ Д. Р. I. 446 и д.; изложеніе совершенно различное, но суть дѣла нисколько отъ этого не измѣнилась; дѣло И. Бѣгичева съ С. Колтовскимъ (I, 727) сходно съ Д. Р. I, 450; а дѣло И. Карамышева съ Ок. Ѳ. В. Головинымъ (I, 728) напеч. здѣсь

Digitized by Google

гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ въ Д. Р—дахъ (I, 451), но разницы существенной нѣтъ.

Подъ 7129 и 7130 г. нѣтъ ни одного м—скаго дѣла, хотя въ Д. Р—дахъ таковыя есть.

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7131 г. записано два м—скихъ дѣла. Первое изъ нихъ Кн. Богд. Косаткина-Ростовскаго съ Кн. В. Туренинымъ (I, 930 и д.), напеч. въ Д. Р. I, 267, 437 и 535; второе—извѣстный споръ В. Клепекова Бутурлина съ Ок. Ѳ. Лев. Бутурлинымъ на свадьбѣ Царевича Мих. Кайбулина (I, 936 и д.) въ Д. Р. I, 541 и 561.

Среди разряда 7131 г. есть еще два м—скіе случая: Ан. Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ (I, 894, въ Д. Р. I, 550 и 625 очень кратко), намъ уже извѣстный, и Б. Нащокина съ Кн. В. Барятинскимъ же (I, 895 и д. сходно съ Д. Р. I, 555 и д.). По Разр. Книгѣ Нащокинъ послѣ того дѣла былъ.

Подъ 7132 г. записано одно дѣло Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ (I, 1039 и д. въ Д. Р. очень кратко I, 575, напеч. Ивановымъ Ист. Сб. V, 330).

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7133 г. записано два дѣла: Ок. Кн. Д. И. Долгорукаго съ Б. Ѳ. И. Шереметевымъ (I, 1157). Оно началось еще въ 7132 г., но перешло въ слѣдующій и потому такъ и записано. Оно напеч. въ Д. Р. I, 603, 605, 654 и 655. Въ Разр. Книгѣ изложеніе гораздо обстоятельнѣе, но въ Д. Р—дахъ есть лишнія подробности. Разница, легко впрочемъ согласимая, состоитъ въ томъ, ч. въ Разр. Кн. послѣ стола 14 марта билъ челомъ на Кн. Д. Долгорукаго Б. П. Шереметевъ, а въ Д. Р—дахъ 15 марта билъ челомъ на Кн. Д. Долгорукаго Б. Ѳ. И. Шереметевъ въ племянника своего Б. П. Шереметева мѣсто; челобитная же все таки отъ имени Б. П. Шереметева. Возникшее по поводу этого спора челобитье на Кн. Д. Долгорукаго со стороны Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго въ Разр. Кн. тоже обстоятельнѣе изложено. Кн. Пожарскій указываетъ, ч. бываютъ безсловно съ Б. Ѳ. И. Шереметевымъ и онъ самъ и братья его, к—рые равны и больше Кн. Д. Долгорукаго. Прощенія Кн. Д. Долгорукому въ Разр. Кн. нѣтъ.

Второе м—ское дѣло этого года между Б. Кн. Ан. В. Сицкимъ и Б. Ѳ. И. Шереметевымъ же (I, 1161) напеч. подроб-

Digitized by Google

нѣе въ Д. Р. I, 698, 704 и д., но имѣетъ нѣк—рыя отличія.

Подъ этимъ же годомъ записаны м—скіе случаи и среди р—да. Большая часть этихъ случаевъ относится къ одному украинскому разряду (I, 1051—1058) и напеч. въ Д. Р. I, 667, 678. Перваго случая Вл. и Ульяна Ляпуновыхъ съ Кн. И. Ѳ. Волконскимъ въ Разр. Кн. нѣтъ, а есть просьба послѣдняго уволить его отъ служенія съ Кн. П. Рѣпнинымъ, впрочемъ на основаніи причинъ не м—скихъ. На мѣсто Кн. И. Волконскаго назначенъ б. И. Ловчиковъ и въ Р. Кн. есть м—ство съ нимъ Ульяна (а по Д. Р. и Владиміра, I, 670) Ляпунова. Споръ этотъ изложенъ въ Р. Кн. гораздо подробнѣе. Точно также гораздо подробнѣе изложены м—ства Ульяна Ляпунова съ Кн. Ѳ. Волконскимъ (въ Д. Р. окончаніе гораздо полнѣе) и Макс. Крюкова съ Кн. Ѳ. Волконскимъ и И. Ловчиковымъ. Въ обоихъ источникахъ приведены и грамоты (Д. Р. I, 667, 670, 678 и 711 и д.).

Особо (I, 1155) записано м—ство въ Можайскѣ Д. Д. Шенкурскаго съ И. В. Измайловымъ, напеч. въ Д. Р. I, 660 слишкомъ кратко; здѣсь было цѣлое дѣло.

Подъ 7134 г. незаписано ни одного м—скаго случая.

Наконецъ подъ 7135 г. записаны слѣдующія дѣла: Юшковыхъ съ Гр. Загряжскимъ, к—раго нѣтъ въ Д. Р—дахъ; не напечатано оно и Ивановымъ, но есть въ дѣлѣ Бѣтичева и Загряжскаго (см. выше стр. 437). Дѣло происходило такимъ образомъ: Назначенъ б. Государемъ въ Юрьевецъ по сыскному дѣлу задолго до этого въ 7130 г. Ст. М. Юшковъ, да туда же б. присланъ Гр. Ал. Загражскій, и въ грамотахъ писали Загряжскаго прежде Юшкова. Ст. Юшковъ билъ челомъ на Загряжскаго, и въ 7132 г. у нихъ б. въ отечествѣ судъ, и судное дѣло въ Разрядѣ не вершено, и въ пожаръ (1626 г.) сгорѣло. Братья Степана Андрей, Пименъ и Гаврило били челомъ Государямъ и просили велѣть записать это ихъ челобитье, что и б. исполнено (I, 1369).

Второе дѣло—извѣстный споръ С. Колтовскаго съ Кн. Гр. Волконскимъ (I, 1370 и д.)—въ Д. Р. I, 867; но нами уже онъ разобранъ,

Digitized by Google

И 3-е дѣло Кн. Ѳ. и П. Волконскихъ съ Кн. П. и Ѳ. Пожарскими (I, 1376 и д.) не представляетъ разницы съ Д. Р. I, 116 и д.; здѣсь вмѣсто иные—бившіе челомъ на Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго—прямо названы Кн. Аѳ. да Кн. Н. Гагарины; напеч. Ивановымъ Ист. Сб. V, 334.

Среди разряда 7135 г. на своемъ мѣстѣ помѣщено м—ство нѣсколькихъ воеводъ между собою: Кн. Ѳ. Б. Татева съ Кн. Ѳ. С. Куракинымъ, Ан. Ос. Плещеева съ Кн. Ѳ. и Кн. И. Татевыми, Кн. И. Засѣкина съ Кн. Ѳ. Татевымъ, Кн. И. Шаховскаго челобитье въ защиту себя отъ возможнаго м—ства съ другими воеводами, И. Благово съ Кн. И. Шаховскимъ и Ст. Хрущовымъ (1273). Эти споры напеч. уже Ивановымъ Ист. Сб. II, 385 и д. Есть они въ Д. Р. I, 884—900 и почти слово въ слово, но въ Разр. Книгѣ много пропусковъ и нетолько въ изложеніи дѣла, но пропущено еще челобитье В. Пушкина на Ан. Плещеева, хотя рѣшеніе ему отъ Государя приведено; въ Разр. Кн. нѣтъ ни одной челобитной. Объявленіе рѣшенія, вообще говоря, схоже, но въ Разр. Книгѣ есть вторичное челобитіе В. Пушкина на Ан. Плещеева.

7135 годомъ оканчиваются м—скіе случаи, помѣщенные въ I т. Разр. Книгъ.

Мы укажемъ еще на случаи во II, тк. кк. здѣсь раздѣленіе совершенно произвольное, а затѣмъ уже отмѣтимъ иной м—скій матерьялъ въ обоихъ томахъ.

Въ концѣ 7136 г. не записано ни однаго счетнаго дѣла, но одинъ м—скій споръ записанъ вслѣдъ за тѣмъ р—домъ, въ к—ромъ онъ происходилъ. Этотъ споръ состоитъ изъ слѣдующихъ случаевъ: В. Коробьина и М. Новосильцева съ И. Пушкинымъ, М. Новосильцева съ Коробьинымъ, Ан. Волынскаго съ М. Бутурлинымъ и Кн. Ю. Хворостининымъ, В. и Ул. Ляпуновыхъ съ В. Чевкинымъ и В. Коробьинымъ, Кн. Ал. Морткина съ Кн. И. Ромодановскимъ (I, 10—16); напеч. Ивановымъ Ист. Сб. II, 394 и д., но напеч. гораздо полнѣе въ Д. Р. I, 984—998, гдѣ и отвѣтъ И. Пушкина съ указаніемъ возможности м—ства между имъ и Ок. Кн. И. Ромодановскимъ. Но въ Д. Р—дахъ нѣтъ сказокъ м—щихся лицъ передъ боярами 15

Digitized by Google

марта, к—рыя есть въ Разр. Книгѣ, а приводится только боярскій приговоръ.

Въ концѣ 7137 г. тоже нѣтъ м—скихъ дѣлъ, а два случая отнесены въ средину р—да на свое мѣсто. Первый между Кн. И. Засѣкинымъ и Богд. Нагово (I, 123), второй между И. Сукинымъ и М. Волынскимъ (I, 125); напеч. Ивановымъ Ист. Сб. II, 402. Оба случая есть въ Д. Р. II, 48 и 49, но гораздо коротче.

Подъ 7138, 7139, 7140, 7141 г. нѣтъ м—скихъ дѣлъ, ни даже случаевъ. Записной книги 7142 г. даже и нѣтъ, т. е. она не найдена и потому не напечатана. Подъ 7143 г. м—скихъ дѣлъ не записано, но все таки есть одинъ м—скій споръ между Ѳ. Колтовскимъ и Кн. Дм. Львовымъ (II, 756), напечатанъ обстоятельнѣе въ Д. Р. II, 452. Наконецъ подъ 7144 г. ни м—скихъ дѣлъ, ни случаевъ вовсе нѣтъ.

Этимъ собственно говоря и оканчиваются изданныя записныя книги. Въ Разрядн. Книгахъ къ нимъ присоединено четыре совершенно особыхъ книги; двѣ времени Ц. М. Ѳ—ча, собственно параллельныя разрядамъ, а изъ двухъ, стоящихъ особнякомъ, одна времени Ц. Ал. М—ча, а другая даже Ц. Ѳ. Ал—ча. Первая (I, 941—979)—книга 7131 г., а въ ней грамоты о станицахъ; м—скаго матерьялу тутъ нѣтъ, да и быть его не можетъ по самому свойству актовъ.

Вторая книга (II, 371—636) разрядъ 7139—7142 г. дѣйствій нашихъ воеводъ подъ Смоленскомъ во время войны съ Кор. Владиславомъ. Въ этой книгѣ есть нѣсколько м—скихъ случаевъ: прежде всего извѣстный случай между Б. Кн. Б. М. Лыковымъ и Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ, какъ мы говорили, не м—скій (II, 375), хотя обыкновенно помѣщается вмѣстѣ съ м—скими (Д. Р. II 269, гораздо коротче, и Врем. кн. 7 стр. 65, слово въ слово).

Въ томъ же р—дѣ произошли м—скіе споры: В. В. Волынскаго съ Ок. Арт. В. Измайловымъ (II, 378). Здѣсь есть разнорѣчіе съ Д. Р. II, 272, гдѣ В. Волынскій м—тся съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ, а между тѣмъ это одно и тоже дѣло. Разумѣется, въ Разр. Книгѣ правильнѣе. Случай Гр. Загряжскаго съ Ок. Арт. Измайловымъ подробнѣе разсказанъ въ Р.

Digitized by Google

Кн. II, 379, чѣмъ въ Д. Р. II, 276, но важной разницы нѣтъ. Позднѣе произошелъ споръ между Кн. Н. И. Одоевскимъ и Кн. Ѳ. С. Куракинымъ съ Б. Кн. Дм. Маистр. Черкасскимъ (II, 547 и дал.). Здѣсь изложеніе и полнѣе и представляетъ нѣк—рыя болѣе важныя частности, чѣмъ въ Д. Р. II, 350 и д. Болѣе въ этой книгѣ м—скихъ случаевъ нѣтъ.

Книга времени Ц. Ал. М—ча (II, 937—1042) составляетъ статейный списокъ 1662 и 1663 г. Тайныхъ дѣлъ дьяка Дезентія Минича Башмакова и д. Егора Фролова, посланныхъ въ Малороссію къ Еписк. Меѳодію (тогда блюстителю Кіевской Митрополіи) и Гетм. Брюховецкому. М—скаго матерьяла тутъ нѣтъ и быть его, по свойству акта, не можетъ.

Наконецъ послѣдняя книга, времени Ц. Ѳ. Ал—ча, записка о дѣйствіяхъ войскъ Б. Кн. М. Алеѳ. Черкасскаго съ товарищи въ 7187 и 7188 г. (II, 1043—1398). Случаевъ м—ства тутъ не записано, хотя, какъ мы видѣли, они происходили на дѣлѣ; но есть еще кое какой м—скій матерьялъ, о к—ромъ мы тотчасъ скажемъ.

Кромѣ этихъ случаевъ въ Разрядн. Книгѣ напечатано нѣсколько разрядовъ для объѣзжихъ головъ въ Москвѣ съ указомъ б. безъ мѣстъ (passim), но это не представляетъ важности, т. к. и въ Д. Р—дахъ ихъ слишкомъ много. Кажется при Романовыхъ всѣ назначенія въ объѣзжіе головы б. уже безъ мѣстъ.

Особнякомъ стоитъ указъ б. безъ мѣстъ писцамъ, назначеннымъ въ 7129 г. писати и мѣрити московскіе дворы (I, 768).

Отмѣтимъ и еще нѣсколько указовъ. 7128 г. повторенъ былъ, согласно съ боярскимъ приговоромъ, прежній царскій указъ о безмѣстности между собою воеводъ, занимающихъ извѣстныя мѣста въ полкахъ. Указъ этотъ, впрочемъ, предполагаетъ только счетъ на три полка: большой, передовой и сторожевой (I, 675; С. Г. Гр. и Д. III, № 52).

27 іюля 7126 г. на Соборѣ б. приговорено (согласно съ волею Царя) въ виду тѣхъ служебныхъ затрудненій, к—рыя возникаютъ вслѣдствіе м—ства, быть на государевой службѣ до 7128 г. безъ мѣстъ на Москвѣ и въ городахъ, въ посыл-

Digitized by Google

кахъ, въ воеводахъ, однимъ словомъ у всякихъ дѣлъ; и впредь этими службами не считаться и т. д. (II, 559); формула общеизвѣстна. Конечно, м—ства возникали и послѣ этого приговора. Такой же результатъ имѣлъ и указъ В. Государей въ началѣ польской войны, въ виду важности к—рой назначаемымъ туда на службу боярамъ, воеводамъ, изъ полковъ посылочнымъ воеводамъ, головамъ и дворянамъ велѣно б. безъ мѣстъ, пока эта война не окончится, и разрядами этими считаться не велѣно (II, 383).

Наконецъ во время войны съ Турціей 7187 г. 5 ноября тоже состоялся царскій указъ и боярскій приговоръ б. въ походахъ во время этой войны безъ мѣстъ, пока не минется турецкая война, подъ угрозою строгаго наказанія въ случаѣ нарушенія указа (II, 1043). Указъ этотъ велѣно записать въ Разрядную книгу и закрѣпить думнымъ дьякамъ всѣмъ. Ноября 8-го этотъ указъ при самомъ Государѣ б. сказанъ боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ; а Думный д. В. Семеновъ сказалъ этотъ указъ на Постельн. Крыльцѣ стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ московскимъ и жильцамъ. Въ книгѣ приведенъ и самый указъ (II, 1045), буквально одинаковаго содержанія. Тогда же б. назначены и воеводы различныхъ полковъ.

При самомъ назначеніи воеводъ, велѣно всѣмъ имъ б. съ однимъ Б. Кн. М. Алег. Черкасскимъ, а между собою всѣмъ б. безъ мѣстъ (II, 1051).

27 ноября посланы указы воеводамъ въ разные города о предстоящей войнѣ и въ этихъ указахъ приводятся слова указа о бытіи на турецкой войнѣ безъ мѣстъ (1056; перечисленіе городовъ, куда посланы подобные указы—1059).

Надо полагать, ч. разсылка этихъ указовъ продолжалась постоянно, тк. кк. въ февралѣ того же года подобнаго рода указы б. посланы въ Кіевъ Б. Кн. М. Ан. Голицыну съ товарищи, въ Нѣжинъ, Переяславль и Черниговъ. Указъ этотъ дословно сходенъ съ указомъ 5 ноября, и его велѣно объявить московскихъ чиновъ людямъ и о томъ, когда будетъ сказанъ этотъ указъ, велѣно писать къ Государю и отписку подать въ разрядъ Думн. д. В. Семенову и дьякамъ П. Ковелину, Ѳ.

Digitized by Google

Шакловитому да Любиму Домнину (1072,3). Зная уже, ч. во время этой войны происходили споры, легко объяснить себѣ и настойчивость указа и сравнительно позднее его появленіе.

И позднѣе опять приходилось Государю напоминать боярамъ, чб. они имѣли между собою совѣтъ и любовь, и розни бь никакія межъ ними и безсовѣтства отнюдь не было, чб. они во всемъ его Государево повелѣніе исполняли со всякимъ радѣтельнымъ усерднымъ попеченіемъ собча, чб. ихъ розньюи и безсовѣтствомъ его Государеву и м—скому дѣлу какія порухи и помѣшки не учинилось. Чигиринскій походъ оправдалъ царскія опасенія.

На этомъ можно и закончить разсмотрѣніе м—скаго матерьяла по Разряднымъ Книгамъ.

Къ нимъ есть предисловія, въ к—рыхъ (I т.) понятіе о р—дахъ и значеніе ихъ для м—ства изложено по предисловію къ Д. Р—дамъ. Важно то, ч, у Редакторовъ б. нѣсколько разрядныхъ времени даже Дмитрія Донскаго. Гдѣ онѣ и почему не изданы? Неужели жь мы такъ богаты источниками для исторіи XIV в.?

Потомъ говорится объ оффиціальности р—дныхъ XVI—XVII в. (примѣры), приведена выдержка изъ указа 7189 г. о бытіи въ духовныхъ церемоніяхъ и еще кое что для ихъ состава. Очень важны по архивнымъ источникамъ стр. X—XIII для несчастной исторіи Разр. Архива, чѣмъ объясняется почти отсутствіе оффиціальныхъ разрядныхъ, наконецъ объясненъ способъ ихъ изданія. Предисловіе ко II т. маловажно; здѣсь есть указаніе, изъ какихъ книгъ Архива извлечены Разр. Книги, и внѣшнее ихъ описаніе. Къ Разряднымъ Книгамъ изданъ указатель собственныхъ именъ, почему пользоваться ими очень удобно.

Рецензія на I т. Разр. Книгъ есть Забѣлина (Отеч. Зап. 1854 г. № 12. Русск. Древн. I, 505), въ ней лишь очень кратко говорится о военной службѣ въ XVII в. Въ концѣ статьи указано отношеніе записки счетныхъ дѣлъ въ Разр. Книгахъ къ Д. Р—дамъ, какъ части къ цѣлому. Разрядныя книги—это исходящій журналъ Разрядн. приказа, записка оффиціальныхъ отпусковъ только по военному дѣлу; и сожжены онѣ не были.

Digitized by Google

Въ рецензіи Соловьева (Восточная Европа въ XVII в., Отеч. Зап. 1856 г. № 2 и 11) указаны только дипломатическія извѣстія.

XLV. Разборъ хронографовъ Ан. Ф.

Благодаря изданіямъ II Отдѣленія, разряды временъ Романовыхъ стали хорошо извѣстны; тк. кк. раньше б. извѣстны р—ды времени Царей И. В—ча, Ѳ. И—ча и Б. Ѳ—ча, то оставался промежутокъ Смутнаго времени. Хотя въ м—скихъ дѣлахъ мы встрѣчаемъ постоянно указаніе, ч. въ это время разрядныя не велись, но это касается оффиціальныхъ р—дныхъ *), тк. кк. р—ды были, и частныя разрядныя должны б. составляться; спорящіе указывали даже на м—скіе случаи, хотя они оффиціальными справками не подтверждались. Отрывки подобныхъ р—довъ попадаются въ дѣлахъ; нѣсколько мы встрѣтили у Карамзина. Въ довольно полномъ видѣ эти разряды **), по такъ называемому Столяровскому списку хронографа (принадлежавшаго Карамзину), напечатаны Ан. Поповымъ въ Изборникѣ сочиненій, внесенныхъ въ хроногр. русск. редакціи, стр. 321—357 (продолжается и по 379 стр., но это уже время Ц. Михаила). Описаніе этого хронографа Ан. Поповъ Обзоръ хроногр. вып. 2-й стр. 252—254.

Разряды начинаются 7112 г.—походъ въ Тарки; потомъ 7113 г.—борьба съ Лжедимитріемъ. Здѣсь есть м—скіе случаи. Послѣ битвы при Добрыничахъ (20/31 генваря), когда присланъ б. съ наградными золотыми Кн. Д. И. Мезецкій и по его росписи Ок. В. П. Морозовъ (л. р. 1-й) б. написанъ позже Б. Кн. Ан. Ан. Телятевскаго (б. п. 2-й), то онъ не взялъ золотаго и послалъ бить челомъ Государю на Кн. Ан. Телятевскаго. Государь велѣлъ его отставить и на его мѣсто б. назна-

*) Впрочемъ А. Кондратьевъ доказываетъ, ч. мѣсто ихъ при Ц. В. И—чѣ Шуйскомъ заняли оффиціальныя лѣтописи (Ж. М. Н. Пр. 1878 г. № 9 О рукоп. Филарета, особенно стр. 73 примѣч.).

**) Очень многіе изъ находящихся тамъ р—довъ есть въ лѣтописяхъ, напр. въ Никоновской и аналогичныхъ. Татищевъ имѣлъ р—ды съ 1609 г. (Пекарскій Нов. изв. о В. Н. Татищевѣ 60).

Digitized by Google

ченъ Зам. И. Сабуровъ, к—рый ударилъ челомъ даже на Кн. В. В. Голицына (п. п. 1-й), съ к—рымъ Морозовъ не мѣстничался; краткая челобитная Сабурова здѣсь и приведена (327).

Послѣ смерти Ц. Бориса р—ды переходятъ въ Царствованіе Ѳ. Б—ча, к—рый 30 мая назначилъ р—дъ противъ Самозванца жъ, гдѣ нѣсколько измѣнился составъ воеводъ, но старое м—ство продолжалось. Зам. И. Сабуровъ (л. р. 1-й) билъ челомъ на Б. Кн. Ан. Ан. Телятевскаго (ст. п. 1-й); чѣмъ кончилось дѣло—не видно (ibid.), но, вѣроятно, нерѣшеныя дѣла и не получили рѣшенія въ виду обстоятельствъ того времени.

Далѣе идетъ время Лжедимитрія, В. И—ча и Междуцарствія—безъ м—ствъ, и лишь при Ц. Михаилѣ снова встрѣчается одинъ м—скій случай в—дъ въ Нижнемъ Новгородѣ осенью 7127 г. Кн. Ѳ. Ан. Елецкаго съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ, за что Кн. Елецкій б. тамъ же посаженъ въ тюрьму (ibid., 366, Разр. Кн. I, 665 и д.).

Отмѣтимъ еще подъ 7143 г., ч. стольникамъ и дворянамъ, отправленнымъ въ дворянахъ съ послами Кн. А. М. Львовымъ съ товарищи, б. установленъ порядокъ, въ какомъ слѣдовало подходить къ королевской рукѣ (375, 6). Конечно это бывало постоянно, если не б. приказа б. съ послами, а межъ себя безъ мѣстъ, но указаній очень мало, ср. А. отн. къ И. З. Р. I, 307.

Можно полагать, ч. вторая половина XVI в. и начало XVII в. достаточно извѣстны; едва ли еще отыщутся цѣлые разряды, скорѣе будутъ дополнительные. Но время до 7065 г. очень ими бѣдно; напечатаны лишь обрывки, случайно попавшіе въ м—скія дѣла, или въ лѣтописи. А мы видѣли, ч. р—ды есть съ начала XIV в., могутъ даже найтись оффиціальныя разрядныя съ 7034 г., тк. кк. въ пожаръ 7134 г. б. именно спасены книги съ этого времени (Ист. Сб. II, стр. XVI). Въ Московскій пожаръ 1812 г. сгорѣла рукопись разрядовъ (дворцоваго характера) съ 1526—1556 г. (Оп. рукоп. Баузе въ Чтеніяхъ 1863 г.). Слѣдовало бы издать хоть одну полную разрядную ранняго времени, безъ варіантовъ, напр. ту, к—рая поступила въ Московскій Музей послѣ смерти Бѣляева и обни-

Digitized by Google

маетъ время съ 1479—1617 г. *) съ алфавитнымъ указателемъ (см. Отчетъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія за 1875 г. стр. 83). Тогда къ этой разрядной легко можно будетъ присоединить варіанты.

Около 1850 г. Г. Мурзакевичъ уже приготовилъ къ печати р—ды XVI в. при библіотекѣ Кн. Воронцова, но, узнавши, ч. подобные приготовлены къ изданію въ Петербургѣ Гр. Дм. Н. Блудовымъ, оставилъ (Р. Арх. 1876 № 11 стр. 369). Напечатанные въ Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44 и кратки и испорчены издателемъ. Въ различныхъ сочиненіяхъ попадаются выписки изъ не напечатанныхъ р—довъ того же времени, напр. такіе мы недавно прочли въ Калужской лѣтописи въ Чтеніяхъ 1877 г. № 2 и тоже есть ошибки; есть напр. Б. Кн. М. В. Кипрскій.

Множество разрядныхъ книгъ погибло и погибаетъ до сихъ поръ, напр. въ пожарѣ 1812 г. погибли книги принадлежавшія Кн. Прозоровскому, Кн. И. Ан. Голицыну и мн. другимъ (Описаніе рукописей Баузе), но все же онѣ есть въ каждой большой библіотекѣ (см. общеизвѣстные указатели).

Сахаровъ желалъ издать сводную разрядную и родословную, да не успѣлъ (Сказ. Р. Нар. изд. 3, т. I, Предисл.); но еслибы онъ это сдѣлалъ такъ удачно, какъ изданы у него р—ды свадьбъ, то потеря не велика.

Есть еще одно изданіе II Отдѣленія: Памятники Дипломатическихъ Сношеній Др. Руси т. 1—10 (1851—71 г.), въ к—рыхъ тоже принималъ участіе А. Н. Поповъ; но прямаго м—скаго матерьялу въ нихъ нѣтъ. За то очень интересны проходящіе черезъ всѣ томы наказы посламъ въ другія государства, какъ имъ соблюдать этикетъ, точно также и приставамъ при иностранныхъ послахъ. Для м—ствъ съ иностранцами здѣсь матерьялъ весьма обильный, см. напр. пріемы пословъ въ I, 180—185, и такихъ чрезвычайно много.

---

*) Разряды этихъ же годовъ, и именно съ м—скими случаями есть въ Библіотекѣ Археографической Коммисіи (Лѣт. Арх. Комм. в. 1-й Библіографія стр. 1-я).

Digitized by Google

XLVI. (x)

Въ массѣ прочитанныхъ мною актовъ, находящихся въ позднѣйшихъ печатныхъ собраніяхъ актовъ, отыскалъ я невесьма обильный матерьялъ; все сысканное я привожу ниже, но наши изданія актовъ б. до того не систематичны, общихъ указателей къ нимъ и до сихъ поръ нѣтъ, ч. легко возможны съ моей стороны и пропуски, въ к—рыхъ я заранѣе и извиняюсь.

Въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ (съ 1846 г.) для м—ства почти ничего нѣтъ: указанія самыя наважныя; иныя, впрочемъ, мы уже отмѣтили, напр. когда говорили о поученіяхъ при царскихъ вѣнчаніяхъ (I, 48, 54). Подъ № 127 (I, 183) находится тоже извѣстный уже наказъ 7090 г. Богд. Ю. Сабурову, переведенному изъ Свіяжска въ Казань, о бытіи тамъ на службѣ съ Кн. Гр. Ан. Булгаковымъ (Куракинымъ), причемъ имъ велѣно б. безъ мѣстъ (см. Валуевъ Р. 77, 78). Форма наказа общеизвѣстная и похожихъ наказовъ здѣсь много; если нѣтъ словъ безъ мѣстъ, то смыслъ въ нихъ одинъ и тотъ же. Взятъ наказъ изъ рукописи XVII в. in f. (л. 447), содержащей р—ды 1531—1609 г., к—рая находится въ Археографической Коммиссіи и сличена со спискомъ тамъ же находящейся р—дной книги того же времени (л. 54). Описанія этихъ р—дныхъ не сдѣлано.

Относительно акта, помѣщеннаго въ III № 18, трудно сказать, м—ство ли здѣсь, или нѣтъ; кажется, актъ м—скій. Это отписка 7158 г. 8 марта Государю томскихъ в—дъ М. Волынскаго и Богд. Коковинскаго о томъ, ч. они по царскому повелѣнію наказали торговою казнью Илью Бунакова, за то что онъ, будучи въ Томскѣ в—дою съ Кн. Ос. Щербатымъ, въ съѣзжей избѣ не сидѣлъ и государевыхъ дѣлъ вмѣстѣ не дѣлалъ и къ Государю къ Москвѣ писался одинъ своею дуростью и воровствомъ. Наказаніе, нѣсколько жестокое, объясняется болѣе тѣмъ, ч. онъ ослушался государева указу: томскихъ дѣтей боярскихъ П. Сабанскаго съ товарищи изъ тюрьмы выпустилъ, а вора Подрѣза Плещеева за его воровство въ тюрьму не посадилъ, тобольскихъ служилыхъ людей, к—рые присланы б. съ

(x) [illegible] — [illegible] актовъ.

Digitized by Google

государевыми грамотами, безъ вины билъ. По его умыслу томскіе служилые люди Кн. Ос. Щербатому и д. М. Ключареву отъ дѣлъ отказали и подъ судомъ у него б. не захотѣли и т. д. Послѣ наказанія Бунакова велѣно б. послать въ Москву, но в—ды (к—рые б. присланы на смѣну Кн. Щербатому и Бунакову) его задержали на время счета государевой казны.

Отписка эта (см. легенду) взята изъ рукописи Списки Томской Архивы (Ч. I, л. 555), списанной съ подлинника для Миллера; теперь принадлежитъ Академіи Наукъ.

Въ V т. подъ № 26 помѣщены патріаршіе выходы 1666—1674 г. Среди всѣхъ церемоній, сопровождавшихъ пріѣздъ въ 1666 г. восточныхъ патріарховъ для суда надъ Патр. Никономъ, интересенъ только обѣдъ, какъ видно очень парадный, 17 марта, въ день царскихъ именинъ, к—рый б. у Государя въ Столовой палатѣ. За столомъ б. всѣ три патріарха (и Іоасафъ Московскій), власти всѣ и бояре *съ мѣстами*, очевидно въ виду необыкновенной важности этого стола; указаніе интересное. Въ современныхъ дворцовыхъ разрядахъ этого стола нѣтъ.

Въ IX т. № 88 заключаетъ извѣстный указъ 12 генв. 7190 г. объ отмѣнѣ мѣстничества.

Въ Актахъ относящихся къ Исторіи Западной Россіи (1846—1855) м—скій матерьялъ тоже весьма скуденъ, что и понятно, принимая въ соображеніе свойство находящихся тутъ актовъ. На одинъ важный актъ мы встрѣтили указаніе въ статьѣ Соловьева О мѣстничествѣ, но указаніе краткое; здѣсь и еще есть кое что интересное. Замѣтимъ, ч. Соловьевъ дѣлаетъ ссылку лишь на номеръ, по обыкновенію предоставляя желающимъ провѣрить его указаніе не малый трудъ; указываемый здѣсь т. I № 19 заключаетъ 120 статей, болѣе чѣмъ на сто страницахъ. Онъ же взялъ указаніе изъ № 67, стр. 307. Это грамота, посланная къ нашимъ посламъ въ Литву Ок. Петру Михайловичу (Плещееву) съ товарищи о приличномъ поведеніи во время посольства. Въ примѣръ противнаго В. Князь имъ приводитъ, какъ Кн. Є. Ряполовскій высокоумничалъ (съ) Кн. В. княжь И—вымъ с. Юрьевича (т. е. Патрикѣевымъ). Это указаніе любопытно въ виду того, ч. недостаточно извѣстна точная причина печальной судьбы названныхъ знаменитыхъ

Digitized by Google

лицъ. Трудно однако полагать, чб. они пострадали изъ за м—скихъ причинъ; вѣрнѣе они какъ либо воспротивились распоряженіямъ Государя (Солов. V, 88).

Далѣе Иванъ III установляетъ порядокъ дѣтей боярскихъ: на лавкѣ отъ Губы (дьяка) садился Орловъ, а противъ его въ скамьѣ Рахманинъ Тюленинъ (на стр. 308 по ошибкѣ Тилилинъ; такъ цитируетъ и Соловьевъ, ср. стр. 296), а инымъ бы есте дѣтямъ боярскимъ молвили, чб. промежь себя ихъ мѣстъ не было, садили бы ся и къ руцѣ ходили и къ чашѣ всѣ перемѣняяся: о томъ бы межь ихъ попрековъ не было, а который не послушаетъ, и вы того всчюнте (?), про то его и ударьте Послѣднее указаніе не безинтересно. Подобные наказы часто встрѣчаются, иногда и съ м—скими указаніями, иногда безъ нихъ. Напр. дѣтямъ боярскимъ В. Кн. Елены, выданной замужъ за В. Кн. Литовскаго Александра, велѣно б. безъ мѣстъ въ лавкѣ и скамьѣ, перемѣняясь отъ тѣхъ дѣтей боярскихъ, к—рые съ боярами посланы (Чтен. 1847 г. № 3, Акты Голохвастовыхъ стр. 50).

О существованіи мѣстъ за столомъ мы имѣемъ въ этихъ же актахъ извѣстія, хоть и болѣе позднія, но относящіяся къ малоизвѣстному въ этомъ отношеніи времени правленія Елены Глинской. Въ 1536 г. отъ Ю. Радзивила ко Кн. И. Ѳ. Овчинѣ Телепневу Оболенскому посланъ б. нѣкій Гайко. Его приняли съ разными приличными случаю церемоніями; у Кн. Оболенскаго онъ и обѣдалъ. Нѣкоторыя лица, напр. Шигона Поджогинъ приэтомъ сидѣли по мѣстамъ, а дѣти боярскія б. безъ мѣстъ (II, 234); тоже самое повторилось и въ пріѣздъ отъ Радзивила въ томъ же году Владисл. Роговскаго (ibid., 244). Конечно, Кн. Оболенскій принималъ этихъ посланниковъ Радзивила оффиціально, замѣняя Государя. Параду, впрочемъ, большого не было, и лица встрѣчали посланниковъ и обѣдали съ ними неособенно важныя. Можетъ б. этимъ объясняется отсутствіе въ этихъ пріемахъ В. Князя, хотя, вѣроятнѣе, онъ отсутствовалъ по молодости, какъ объ этомъ немного позже заявили бояре при пріемѣ литовскаго посла Никодима (ibid., 253; тоже и 269—пріемъ и болѣе важныхъ королевскихъ пословъ). Всѣ выше приведенныя извѣстія взяты изъ современныхъ ру-

Digitized by Google

копіей, хранящіяся нынѣ въ Имп. П. Библіотекѣ, описаніе ихъ см. А. З. Р. I, въ концѣ № 192, II, 175. Подлинность документовъ вполнѣ достовѣрна, тѣ, кн. это актъ [illegible] характера.

Нѣкоторыя незначительныя указанія, напр. о к—ствѣ значенія Кн. Ѳ. И. Мстиславскаго (IV, 275), или въ договорныхъ статьяхъ Сигизмунда III съ московскими боярами 1610 г. (ibid., 615), или пожалованіе М. Альберьева въ столѣники по его отечеству (ibid., 465)—намъ уже извѣстны. О № 181 (III, 271) о мѣстахъ въ братчинахъ см. ниже.

Упомянемъ еще, хоть это и не подходитъ, строго говоря, въ рамки нашего труда, на к—ство между владыками Полоцкимъ и Владимірскимъ. Дѣло происходило 5 іюля 1511 г. Полоцкій и Витебскій владыка Евфимій, только что принятый въ санъ архіепископа, вопреки желанію Кіевскаго митрополита Іосифа (II, 84), жаловался Сигизмунду I на владыку Володимірскаго и Берестейскаго Василіана, что «де онъ хочетъ вышей мене въ мѣстцы сѣдѣти, а предъ тѣмъ предкове его, владыки Володимірскіе, моихъ предковъ, владыкъ Полоцкихъ, николи вышей ихъ въ мѣсти не сѣживали». Владыка Владимірскій въ то время правоваться не хотѣлъ. Допросили Кн. Друцкихъ и бояръ полоцкихъ, к—рые показали въ пользу владыкъ Полоцкихъ. Въ этомъ смыслѣ и б. постановлено рѣшеніе, хотя владыкѣ Владимірскому б. предоставлено право обжаловать это рѣшеніе на слѣдующемъ великомъ сеймѣ, гдѣ будутъ митрополитъ и всѣ владыки (ibid., 85). Надо полагать, ч. первенство Полоцкихъ архіепископовъ надъ Владимірскими б. установлено; но Макарій Митроп. Кіевскій и вс. Руси около 1541 г. опять рѣшилъ дѣло въ пользу архіепископа Владимірскаго. Тогда, 20 іюля 1541 г. Архіеп. Симеонъ принесъ Сигизмунду жалобу о зложеніи его съ мѣстца своего Митрополитомъ. Это случилось во время служенія въ Церкви Св. Богородицы въ Вильно. Стулъ архіеп. Полоцкаго б. по правой рукѣ отъ митрополичьяго мѣста; Митрополитъ вмѣсто того поставилъ столецъ владыки Владимірскаго. Симеонъ все таки службу отслужилъ хоть и съ немалымъ жалемъ. Первенство свое, кромѣ стариннаго обычая, Симеонъ доказывалъ еще и архіепископскимъ титуломъ или-

Digitized by Google

дыкъ Полоцкихъ; притомъ онъ ссылался на предыдущее постановленіе; просьбу его поддерживала и Полоцкая земля. Митрополитъ однако стоялъ на своемъ, утверждая, что то судъ духовный и Королю туда нечего мѣшаться, доказывая это привилегіями, данными государями митрополитамъ, его предшественникамъ. Король и радные паны должны б. согласиться съ основаніями Митрополита и рѣшили отдать дѣло на разбирательство собора, имѣющаго вскорѣ собраться въ Вильнѣ. Сторона, недовольная его рѣшеніемъ, все таки могла еще апеллировать къ самому королю (ibid., 375). Чѣмъ кончилось дѣло— не знаю. Привелъ я эти м—скіе споры для аналогіи со спорами свѣтскихъ лицъ въ Москвѣ; сходства нельзя не замѣтить. Какъ характеристиченъ здѣсь архіепископъ съ великимъ жалемъ совершающій службу Божію, п. ч. ему не дали соотвѣтствующаго мѣста!

Эти извѣстія взяты изъ Метрики Литовской.

Для полноты можно привесть и извѣстный споръ Митяя съ Архіеп.. Діонисіемъ, кому у кого благословляться и кому прежде приходить; конечно м—ства здѣсь не было, тк. кн. Діонисій Митяя митрополитомъ не признавалъ (Татищ. И. Р. IV, 246).

Неболѣе важенъ и м—скій матерьялъ въ Акт. относ. къ Истор. Южн. и Западн. Россіи (съ 1862 г.). Отмѣтимъ здѣсь м—скую стычку, происшедшую при встрѣчѣ въ Москвѣ Гетмана Брюховецкаго въ 7174 г.

11 Сентября б. велѣно встрѣчать его Ясельничему И. Ає. Желябужскому и д. Гр. Богданову. Во время самой встрѣчи послѣдній долженъ б. послать къ Гетману ст. Наз. Алфимова, объявить ему объ этой встрѣчѣ, также о томъ ч. будетъ рѣчь къ нему В. Государя и чб. онъ поэтому во время встрѣчи слѣзъ съ лошади. Собираясь ѣхать, Желябужскій и Богдановъ послали къ Наз. Алфимову подьячаго Ем. Украинцева, приказывая Алфимову заранѣе обо всемъ этомъ объявить Гетману.

Алфимовъ отвѣчалъ черезъ Украинцева, ч. онъ отъ Желябужскаго въ ходокахъ не будетъ и говорить Гетману нехочетъ. Съ Богдановымъ, конечно, ему мѣстничаться б. и не нужно, онъ б. подчиненъ, какъ и Богдановъ, одному Желябужскому.

Digitized by Google

Послали къ Алфимову въ другой разъ, предупреждая, что если по его непослушанію сдѣлается такъ, ч. Гетманъ, ничего не подозрѣвая, пріѣхавши къ мѣсту встрѣчи, В. Государя имени повышенія не учинитъ и станетъ тѣмъ отговариваться, ч. ему про то не сказано было—и та вина будетъ на немъ, Алфимовѣ. Алфимовъ послушался и предупредилъ Гетмана. Встрѣча произошла безъ всякихъ приключеній, б. сказаны надлежащія рѣчи; но Наз. Алфимова во всю ту рѣчь не было, онъ стоялъ за козаками, отъ того мѣста сажени съ три. Желябужскій и Богдановъ послали за нимъ подьячаго, к—рый б. съ нимъ назначенъ, пригласить его, чб. онъ Гетмана Желябужскому и Богданову отдалъ и выслушалъ указъ В. Государя. Подьячій вернулся съ отвѣтомъ, ч. Алфимовъ къ мѣсту итти не хочетъ; тогда Желябужскій послалъ Богданова сказать Алфимову государевъ указъ, ч. ему велѣно ѣхать вмѣстѣ съ прибывшими съ Гетманомъ полковниками (Гвинтовка, Гамалія, Дворецкій). Выслушавъ указъ, Алфимовъ вышелъ къ встрѣчному мѣсту и прослушалъ рѣчь къ Гетману, въ к—рой б. объявлено, ч. съ нимъ должны ѣхать Желябужскій да Богдановъ, а съ полковниками Алфимовъ. Поѣхали въ городъ впереди Гетманъ съ провожавшими его, сзади полковники съ Алфимовымъ; но Гетманъ велѣлъ полковникамъ ѣхать передъ собою. Алфимовъ выѣхалъ впередъ, но тотчасъ же поѣхалъ по лѣвую сторону Гетмана и черезъ нѣсколько времени отсталъ и поѣхалъ невѣдомо куда; съ полковниками же до посольскаго двора ѣхалъ только подьячій. Такъ какъ весь остальной актъ посвященъ пребыванію Брюховецкаго въ Москвѣ, то мы и не знаемъ, какой результатъ имѣло м—ство Алфимова; о немъ болѣе не упоминается. Вѣроятно тѣмъ и кончилось, даже не дойдя до Разряда (VI № 1, изъ Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Моск. Главн. Арх. М. Ин. Дѣлъ).

Мы видѣли, какъ постоянно ссорились воеводы въ Малороссіи, видѣли, ч. тамъ бывало и м—ство. Присоединимъ еще одинъ случай: въ 7170 г. октября 10 в—да Переяславльскій ст. Кн. В. Волконскій жаловался Государю на безпорядки, допущенные Кіевскимъ в—дой И. Чаадаевымъ; между прочимъ видно, ч. Чаадаевъ хотѣлъ распоряжаться и въ Переяславлѣ. Кн Волконскій и пишетъ: А по государеву де указу г. Переяславль

Digitized by Google

велѣно вѣдать ему Кн. Василію, а ему де Ивану до того что б. за дѣло? и тѣмъ де онъ его безчеститъ, полковникомъ не своего полку за караулъ отдаетъ и начальныхъ людей его Кн. Василья полку бьетъ и лаетъ; и начальные де люди его Иванова полку стрѣльцовъ и солдатовъ бьютъ и сѣкутъ, и межь ихъ земцевъ и государевыхъ ратныхъ людей мятежъ чинитъ; и впредь де государеву дѣлу отъ черкасской шатости чаять порухи большой, что и въ Могилевѣ, и ему бъ въ томъ отъ В. Государя въ опалѣ не быть.

А о государевыхъ дѣлехъ съ нимъ Иваномъ отнюдь сомлаться нельзя; хотя бы де б. кто и природной его господинъ и учалъ такъ дѣлать, въ чужія дѣла вступаться, и онъ бы Кн. Василій у В. Государя о сыску просилъ, а отъ такого не природнаго молодаго и незнатнаго человѣка опозоренъ онъ вѣчно и быть у государевыхъ дѣлъ ему нельзя, чтобъ В. Государь ему Кн. Василію велѣлъ на И. Чаадаева дать оборонъ (VII, № 113—оффиціальный актъ).

Въ Актахъ, отн. до юрид. быта древн. Россіи (1857, 1864 г.) есть всего только два м—скіе акта.

Первый (I, № 48)—правая грамота, данная Ц. Ал. М—чемъ 2 іюля 1646 г. Б. М. М. Салтыкову на Б. Кн. Ю. Ан. Сицкаго; она находится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ и списокъ оффиціальный, современный помѣченъ Д. д. Гр. Львовымъ (стр. 151). Редакціей она названа невмѣстною, и такъ названа она въ самомъ текстѣ, значитъ тогда понятіе невмѣстной грамоты затемнилось.

Изъ грамоты видно, ч. еще при жизни Ц. М. Ѳ—ча въ пріѣздъ въ Россію въ 152 г. Царевича Вольдемара датскаго велѣно б. на рубежѣ за Псковомъ встрѣтить его Б. Кн. Ю. Ан. Сицкому, а за Москвою Б. М. М. Салтыкову, и приказано тогда б. безъ мѣстъ (подтверждается Д. Р. II, 722; въ встрѣчахъ б. и иныя лица, можетъ быть въ качествѣ мѣстныхъ воеводъ). Кн. Сицкій, нарушая указъ и тайно отъ Салтыкова, билъ челомъ въ комнатѣ безъ людей Ц. Михаилу, будто ему съ Салтыковымъ б. невмѣстно. Государь велѣлъ дать ему изъ Посольскаго приказа невмѣстную грамоту, ч. ему Б. Салтыкова и родителей его можно б. больше; этимъ княгиня жена Сицкаго и иные похвалялись и безчестили Салтыкова и его родителей.

Digitized by Google

Въ Д. Р—дахъ (ibid.) грамота не приведена и дѣло разсказано такимъ образомъ: 21 генваря Кн. Сицкій писалъ къ Государю изъ подхожаго стану (уже подъ Москвою), ч. такъ какъ велѣно около Москвы встрѣчать Королевича Салтыкову, то онъ въ городъ съ Королевичемъ не въѣдетъ, а при Ц. Борисѣ датскаго Королевича Іоанна встрѣчалъ М. Гл. Салтыковъ, бывшій гораздо хуже его, Кн. Сицкаго. И къ Б. Кн. Ю. Ан. Сицкому послана грамота невмѣстная на Б. М. М. Салтыкова, ч. по Государеву указу велѣно всѣмъ б. безъ мѣстъ, а съ М. Салтыковымъ ему мѣстъ николи не будетъ, а честь имъ Кн. Сицкихъ старѣе Салтыковыхъ, и при прежнихъ государяхъ родители его Салтыковыхъ честнѣе бывали, и онъ бы съ Королевичемъ ѣхалъ по прежнему ко встрѣчному мѣсту безо всякаго опасенія». Въ варіантахъ смыслъ тотъ же самый, но грамота помѣчена 18 генваря и послана изъ Разряда за приписью Д. д. И. Гаврилова.

Что это происходило такимъ образомъ, видно изъ справки, к—рая по повелѣнію Ц. Ал. М—ча б. сдѣлана въ Посольскомъ приказѣ. Найдено, ч. 18 генв. 152 г. писано отъ Государя къ Кн. Сицкому, ч. чинъ пріема Царев. Вольдемара долженъ б. для всѣхъ бояръ безъ мѣстъ и чб. Кн. Ю. Сицкій исполнилъ все то, ч. ему назначено, ѣхалъ съ подхожаго стану къ встрѣчному мѣсту и т. д. и въ мѣста этого себѣ не ставилъ. Разница съ Д. Р—дами, ч. грамота тамъ означена присланною изъ Разряда, легко объясняется тѣмъ, ч. она въ Посольскій приказъ попала все же черезъ Разрядъ.

Но 20 генв. Кн. Ю. Сицкій опять писалъ къ Государю и повторилъ свои притязанія, а основанныя отчасти на встрѣчѣ Царев. Іоанна М. Гл. Салтыковымъ (это и по Д. Р—дамъ), Кн. Сицкій просилъ или отставить его, или замѣнить Салтыковымъ кѣмъ либо изъ высшихъ. Генваря 21 послана грамота того же содержанія, какъ и помѣщенная въ сокращеніи въ Д. Р—дахъ, гдѣ явно смѣшаны, и можетъ б. нарочно, для сокращенія, чб. внести въ разряды только суть дѣла, письмо 18 генв. и грамота 21. Надо полагать, ч. въ это время Кн. Сицкій изъ подхожаго стана тайно проѣхалъ въ Москву, повидался съ Государемъ и выпросилъ себѣ грамоту,

Digitized by Google

М. М. Салтыковъ въ свою очередь билъ челомъ, но уже Ц. Ал. М—чу, ч. Кн. Ю. Сицкому съ нимъ б. можно по слѣдующимъ случаямъ:

1) въ 4 г. прадѣдъ Кн. Юрія Кн. Ѳ. П. Сицкій б. меньше П. и В. Борисовыхъ дѣтей Бороздиныхъ, они б. въ сторож. полку, а онъ въ лѣв. рукѣ 2-й; а въ 25 г. прадѣдъ Б. М. М. Салтыкова Игн. М. Салтыковъ б. больше В. П. с. Борисова Бороздина (пр. р. и ст. п.).

По сличеніи съ родословными видно: Кн. Ю. Ан—чъ, сынъ Кн. Ан. В—ча (Врем. 10, стр. 157), отъ Кн. Ѳ. П—ча онъ занимаетъ 22 мѣсто, если онъ первый сынъ у отца (о чемъ см. ниже). М. М. Салтыковъ отъ Игн. М—ча 13 мѣстъ (Р. Кн.); прибавимъ еще два мѣста разницы между Бороздиными дядей и племянниками (Врем. 10, стр. 175); все таки Салтыковъ гораздо выше.

2) Кн. Ѳ. П. Сицкій въ 14 г. б. меньше Кн. И. Стригина да Ѳ. Щуки Кутузова.

3) Кн. Ал. Ѳ. Сицкій въ 24 г. б. меньше Кн. П. И. Елецкаго да В. Овцы Володимірова (они въ пр. р., онъ въ ст. п.), а Кн. Елецкіе, Овцыны и Кутузовы съ Б. М. М. Салтыковымъ вездѣ живутъ безсловно. Это уже счетъ общій, по старшинству.

4) Кн. С. Ѳ. Сицкій въ 23 г. (л. р. 2-й) б. меньше Кн. И. И. Стригина (п. п. 1-й), Кн. Конст. Ѳ. Ушатаго (б. п. 2-й) и Кн. И. Мезецкаго (пр. р. 2-й); а Игн. М. Салтыковъ б. больше Кн. Ал. И. Стригина (3-й меньшой братъ) въ походъ 23 г. къ Мстиславлю (2-е пр. и л. р. *); по этому счету Салтыковъ мѣста на 3 больше Кн. Сицкаго.

Кн. Ѳ. С. Мезецкій (большій братъ; по родословнымъ онъ меньшій) въ 24 г. б. меньше Кн. В. Дм. Мещерскаго, а Кн. Мещерскіе съ М. М. Салтыковымъ живутъ безсловно.

5) Кн. С. Сицкій въ 24 г. б. меньше Гр. Ан. Меньшого Колычова, Кн. Ан. П. Гагина Великаго, Ѳ. Н. Бутурлина и Кн. Ан. В. Кашина. Въ 67 г. И. Ан. Бутурлинъ б. меньше дѣда его Ѳ. Игн. Салтыкова (2-е л. р. и ст. п.). Счетъ неясный, п. ч. неизвѣстно насколько Кн. С. Сицкій б. меньше Ѳ.

---

*) Здѣсь есть ошибка—*Князь* Ляцкій.

Digitized by Google

Н. Бутурлина; при предположеніи, что на 1 м., Кн. Сицкій и Салтыковъ оказываются равны.

Въ 36 г. Ан. Н. Бутурлинъ б. меньше И. В. Ляцкаго, к—раго въ 23 г. б. больше Игн. М. Салтыковъ (2-е п. п. и пр. р.) 1 м., а Бутурлина слѣдовательно 2 м. По этому счету Салтыковъ больше Кн. Сицкаго 1 м.

Въ 90 г. Ее. Бутурлинъ билъ челомъ на Б. Кн. И. В. Сицкаго и б. съ нимъ разведенъ, а М. М. Салтыковъ (отецъ) въ 90 г. б. больше Ее. Бутурлина (ст. п. и л. р.). По этому, самому простѣйшему счету, по родословнымъ, Кн. Ю. Сицкій и М. Салтыковъ оказываются равны *).

Въ 90 г. М. Гл. Салтыкову дана невмѣстная грамота на Гр. Гущу Колычова, а въ 74 г. Ае. Гр. да В. Ѳ. Колычовы (Лошаковы) въ Смоленскѣ б. меньше Б. Льв. Ан. Салтыкова. По родословной Колычовыхъ видно, ч. всѣ эти Колычовы равны. В. Ѳ—чъ 1 м. больше, но это, вѣроятно родословная ошибка, тк. кк. онъ долженъ б. меньше Ае. Гр—ча. Всѣ они мѣстъ на 6 меньше Гр. И—ча Меньшого; и по счету Колычовыми Кн. Ю. Сицкій меньше М. Салтыкова по М. Гл. Салтыкову на 8 м., а по Л. Ан. Салтыкову на 4 м.; хотя едва ли здѣсь счетъ не идетъ первенствомъ одного рода надъ другимъ.

Кн. А. Кашинъ въ 20 г. б. меньше Кн. В. Дм. Мещерскаго; очевидно здѣсь подразумѣвается, ч. Кн. Мещерскіе вообще ниже Салтыковыхъ.

6) Кн. Ѳ. П. Сицкій б. въ 17 г. меньше П. И. Житова (3-е л. р. и п. п.); отношеніе къ дѣлу не видно; или Салтыковъ хочетъ сказать о Житовыхъ то же, что и о Кн. Мещерскихъ, или счетъ идетъ по Бороздинымъ.

7) Кн. С. Сицкій въ 27 г. б. меньше И. М. Салтыкова, И. В. Ляцкаго и В. П. Борисова Бороздина (л. р., пр. р., п. п. и ст. п.). По этому разряду Кн. С. Сицкій меньше И. М. Салтыкова 3 м., а М. М. Салтыкову отъ прадѣда своего 16 м., а Кн. Ю. Сицкому отъ своего 14 м. (по родословнымъ такъ, при предположеніи, ч. Кн. Юрій б. старшій сынъ Кн. Андрея);

---

*) Кажется это уже особый случай.

Digitized by Google

поэтому Салтыковъ больше Кн. Сицкаго 3 м. Это мѣсто единственное по опредѣленности счета въ цѣлой грамотѣ.

8) Кн. С. Сицкій въ 33 г. б. меньше Кн. Ѳ. М. Курбскаго (въ Род. Кн. подходящаго нѣтъ), и—раго старшій братъ; знаменитый Кн. Ан. М. Курбскій (можетъ б. родной. Не ошибся ли Салтыковъ?) въ Казанскомъ походѣ б. меньше В. Лѣв. Ан. Салтыкова (Кн. Курбскій получилъ по росписи золотой позднѣе Салтыкова); по этому счету Салтыковъ больше Кн. Сицкаго мѣстъ на 10. Да Кн. Семенъ же Сицкій б. меньше Ѳ. Ю. Кутузова, а Кутузовы съ нами всегда живутъ безсловно.

9) Б. Кн. И. В. Сицкій б. меньше М. М. Салтыкова (отца) въ 859 г. въ походѣ Ц. Ивана и Царевича Ивана въ Ливонскую землю. Рынды были: У Царя.... у Царевича.... у 2-го саадака М. М. Салтыковъ и у копья Кн. И. В. Сицкій. Послѣдній билъ челомъ на Салтыкова, а этотъ на отца его на Кн. В. Ан. Сицкаго, и у отца его съ Кн. Юрьевымъ дѣдомъ судъ былъ (см. Ист. Сб. V) и по тому случаю ему больше Кн. Юрія можно быть многими (5) мѣстами. Разсчетъ ясный.

10) Въ 91 и 94 г. въ Новгородѣ Великомъ въ походѣ Кн. И. В. Сицкій б. въ пр. р. 2-й, а И. Ѳ. Крюкъ Колычовъ въ п. п. 2-й Колычовъ билъ челомъ на Кн. Сицкаго (и на Кн. Ѳ. Шестунова—б. п. 2-й) и получилъ на нихъ невѣстную грамоту, а въ 90 г. М. Гл. Салтыкову дана невѣстная грамота на Гр. (Гушу—см. выше) Колычова, большаго въ своемъ роду Крюка на 4 м. (но Р. Кн. такъ). Тогда Салтыковъ больше Кн. Сицкаго 6 м.

Вотъ и всѣ случаи Салтыкова; въ нихъ есть указанія на 5 постороннихъ и—сякихъ случаевъ, но общеизвѣстныхъ. На основаніи своихъ случаевъ Салтыковъ просилъ выдать ему правую грамоту.

Ц. Ал. М—чъ, по разслѣдованіи дѣла, и велѣлъ дать М. М. Салтыкову на Кн. Ю. Ан. Сицкаго правую (невѣстную) грамоту, а прежнюю Ц. М. Ѳ—ча велѣлъ оставить, и. ч. Салтыковъ подалъ случаи, а Кн. Сицкій нѣтъ, и по этимъ случаямъ М. Салтыкову можно быть больше Кн. Ю. Сицкаго многими мѣстами; эта грамота цѣликомъ и приведена въ Актахъ.

Digitized by Google

Во II т. Актовъ (стр. 667) есть тоже м—скій актъ—Наказная память недѣльщику И. Брехову Мерлину: Взяти ему С. А. с. Оксакова да отвести на базаръ, да ему же взяти у Ѳ. И. Бутурлина списки и отдать С. Оксакову на базарѣ, а будетъ станетъ Семенъ дуровать, списковъ не возьметъ, и ему Семена бити по щекамъ да положить за пазуху. Память эта любопытная по частностямъ, взята изъ разрядной книги, сообщенной г. Молдинскимъ, и находится тамъ подъ 1661 г. По объясненію издателей, ничего не сообщившихъ о самой разрядной, память эта дана по случаю ослушанія в—ды Оксакова, к—рому велѣно б. вмѣстѣ съ в—дою Ѳ. Бутурлинымъ ѣхать на базаръ для обереженія жеребятъ, присланныхъ ногайцами; Оксаковъ и не хотѣлъ ѣхать съ Бутурлинымъ. И Бутурлина и Оксакова легко отыскать въ Род. Книгѣ (I, 345 и II, 18); но случай этотъ болѣе нигдѣ мнѣ не попадался.

Находящіяся въ этомъ же томѣ подъ № 139 въ книгѣ переписной 1593 г. Новгородскаго суднаго приказа указанія на производившіяся тамъ дѣла о безчестіи не даютъ основаній, чб. отнести ихъ къ м—ству.

Въ Воронежскихъ актахъ т. III (изд. 1853 г.) есть указаніе на ссору, повидимому, м—скаго характера: Въ 153 г. ноября 16 на Воронежъ б. назначенъ губнымъ старостой П. Корн. Толмачовъ, к—рый 5 декабря послалъ жалобу Ц. М. Ѳ—чу, ч. воронежскій воевода Аѳ. Боборыкинъ посылаетъ его съ наказною памятью въ посылку по указной грамотѣ Государя, к—рую однако не показываетъ; у Толмачова же въ наказѣ этого не написано. Боборыкинъ де ставитъ наказъ ни во что и говоритъ: станешь де у мени и нечестью дѣлать, какъ велю. Племянникъ Боборыкина тоже ругалъ Толмачова передъ губною избою и т. д. При этомъ Толмачовъ дѣлаетъ на Боборыкина и доносъ. Долго онъ на него жаловался. Когда пріѣхалъ новый в—да ст. Ан. В. Бутурлинъ, то по наговору Боборыкина онъ посадилъ Толмачова въ тюрьму и грозился бить кнутомъ. Толмачовъ снова писалъ Государю, оправдываясь, ч. въ наказѣ у него не написано, чб. по воеводскимъ памятямъ ему въ посылку ѣздить (№ 183, стр. 212—224).

Digitized by Google

Во II т. Записокъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи (1861 г.), кромѣ писемъ Ц. Ал. М—ча, к—рыми мы уже пользовались для нѣк—рыхъ мелкихъ замѣчаній, есть любопытная грамота Царя изъ стана подъ Шкловымъ 7160 г. іюля 3 сокольникамъ Леонтію Григорову съ товарищи, изъ к—рой видно, ч. сокольничій Б. Бабичевъ погнушался сокольничьимъ чиномъ и сталъ считаться съ Михѣемъ Тоболинымъ городовымъ чиномъ, ч. онъ по городу служилъ и мѣры не поставилъ городу чести. Его Царь велѣлъ бить батоги нещадно и выкинуть изъ сокольничья чину. Позднѣе онъ волочился три недѣли и б. пожалованъ въ стремянные конюхи царевича Грузинскаго. Государь и приказываетъ остальнымъ сокольникамъ его безпутной дурости не поревновать.... и дурные всякіе обычаи прежніе отставливать, которые намъ В. Государю негодны (стр. 351).

Грамота интересна тѣмъ, ч. лица очень мелки.

Въ Описаніи Государственнаго Архива Старыхъ Дѣлъ П. Иванова (1850 г.) есть, извлеченное изъ этого Архива, судное дѣло о землѣ монастырскаго села Наговицынскаго съ И. И. Мѣшковымъ 7013 г. Стороны поставили свидѣтелей: Мѣшковъ—дѣтей боярскихъ И. да Ю. Луневыхъ и Митю Игнатова, и крестьянъ Кириллу Иванова и др.; представитель противной стороны старецъ Павелъ—крестьянъ Аѳоню Кузьмина и др. Свидѣтели на мѣстѣ показали границы землѣ разно. Аѳоня съ товарищи потребовали поля; судьи предложили И. Луневу да Кир. Иванову съ товарищи драться. Дѣти боярскіе отвѣчали: мы, господине, съ ними на поле битися не лѣземъ, а поставятъ, господине, противъ насъ дѣтей боярскихъ, и мы господине, противъ дѣтей боярскихъ на поле битися леземъ. Кирилко же съ товарищи на поле изъявилъ согласіе. Судьи присудили землю монастырскому селу, именно по отказу дѣтей боярскихъ отъ поля (стр. 218).

Въ Описаніи П. Строева рукописей славянскихъ и россійскихъ Царскаго (1848 г.) есть очень любопытное указаніе на разрядную книгу № 715—разряды съ конца XV в. до 1582 г.; какъ всегда послѣдніе годы подробнѣе, и на первомъ листѣ написано:

Digitized by Google

Сія книга Ок. Ѳ. В. Бутурлина и сына его И. Ѳ—ча, и внука его И. И—ча Бутурлиныхъ; а списана сія книга съ Мелентьевской книги Клементьевича Квашнина; а Мелентьева книга Ѳоминская книга И—ча Квашнина не зѣло справчива, много и затѣекъ написано: писалъ затѣйки много Ѳ. И. Квашнинъ, чего въ государевыхъ р—дахъ и не бывало, своими прилоги, для своего Квашниныхъ роду; а гдѣ его затѣйки писаны, и тутъ справлено подъ тѣми статьями, что онъ неправдою писалъ своею затѣйкою.

По листкамъ внизу: Сія книга Ок. Ѳ. В. Бутурлина, и сына его ст. И Ѳ—ча, и внука его ст. И. И. Бутурлина, а писана сія книга съ Ѳоминской книги Квашнина; а прочитать сію книгу самому государю (т. е. владѣльцу), у кого въ дому сія книга будетъ, съ разумомъ великимъ, а чего самъ въ сей книгѣ не разумѣетъ; ино умѣющаго разумнаго человѣка спросить нестыдно о разумѣ сія книги, что въ ней писано. И сія книга отдана брату своему II. И. Бутурлину ее переписать и переписавши отдать мнѣ И. Ѳ. Бутурлину и сыну моему Ивану, а сію книгу разрядную никоему ея не отдавати и не показывати, п. ч. въ сей книгѣ писано про всѣ многіе роды, потому никому не кази, вѣдай самъ. А подписалъ сію книгу я Иванъ своею рукою. А которыя статьи надобно про себя, и ты себѣ тетрадку сдѣлай особую и выписывай себѣ именно, котораго году и кто съ кѣмъ бывалъ безсловно.

Книга эта полна поправокъ, дополненій и т. п. рукою владѣльца; время ея составленія 1650—1673 г.

Въ разрядной книгѣ № 714 *) есть р—дъ выхода 7110 г. іюля 31 Ц. Бориса въ Симоновъ монастырь, гдѣ онъ погружался въ іордань, причомъ б. мовники безъ мѣстъ (Забѣл. Д. Б. Р. Ц. I, 369).

Очень интересны здѣсь же №№ 359 и 360—разрядныя пародіи, составленныя въ XVII в. Это такъ странно, ч. весьма желательно б. бы видѣть напечатаннымъ хоть одинъ отрывокъ; впрочемъ даже изъ Описанія видно, ч. годы въ № 350 невѣрны.

*) Р—ды съ 1375 г. т. е. сокращенныя выписки изъ лѣтописей, потомъ р—ды съ конца XV в. до 1602 г., въ концѣ р—ды подробнѣе.

Digitized by Google

При всей массѣ прочитанныхъ мною актовъ легко могло случиться, что какіе нибудь изъ нихъ, касающіеся м—ства, ускользнули отъ моего вниманія; пока я замѣтилъ всего одинъ:

Когда то въ Астрахани дѣти боярскіе не захотѣли служить съ гайдуцкими и мѣщанскими дѣтьми. Объ этомъ м—ствѣ упоминаетъ Чичеринъ въ Областн. Учрежд. стр. 483. не дѣлая ссылки на источникъ, и гдѣ помѣщонъ этотъ актъ, я не могу вспомнить.

Нѣкоторыми изъ собраній актовъ я не могъ пользоваться, тк. кн. не досталъ ихъ ни въ Одессѣ, ни въ Кіевѣ, напр. Акт. отн. къ Ист. Ю. и З. Р. т. IX; можетъ быть тамъ что либо и есть. Даже въ Москвѣ не могъ достать я Родословной Хитрово изд. 1866 г. и Приложенія къ ней изд. 1867 г., а можно сказать навѣрное, ч. здѣсь есть акты и м—скіе.

Кое что, вѣроятно, помѣщено въ отдѣльныхъ журнальныхъ статьяхъ, сюжетъ к—рыхъ зачастую не имѣетъ даже близкаго отношенія къ м—ству, и потомъ забытыхъ. Такъ очень важный запросъ Ц. Ивана на Стоглавомъ Соборѣ (выше стр. 55) напечатанъ г. Ждановымъ въ статьѣ Матерьялы для исторіи Стоглаваго Собора (Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 7, стр. 54). При отсутствіи указателей, я могъ на нихъ не обратить вниманія, и вообще я не претендую на то, что мною отмѣченъ весь м—скій матерьялъ, но старался я собрать все, что могъ.

Весьма любопытное бытовое указаніе на м—ство мы встрѣчаемъ въ легендѣ о Мареѣ и Маріи (Памятн. старин. русск. литерат. в. 1, стр. 55 *). Здѣсь говорится, ч. изъ двухъ сестеръ Мареа б. замужемъ за Іоанномъ, Марія за Логиномъ, к—рые жили далеко другъ отъ друга. «По нѣкоемъ же времени случися имъ быти у нѣкоего отъ сродникъ своихъ, и въ то время ненавистникъ роду христіанскаго врагъ, не хотя видѣти любви христовы въ людяхъ, учини вражду промежь Іоанномъ и Логиномъ, и вложи гордыню въ сердца ихъ; и бысть велика брань промежь ихъ о мѣстѣхъ: ни единъ одному мѣста не хощетъ дати, Іоаннъ поносяся богатствомъ, а Логинъ хваляся отчествомъ, и о томъ велика пря между ихъ, потомъ розыдошася во своя собѣ дома.

*) Этимъ указаніемъ обязаны мы И. Ст. Некрасову.

Digitized by Google

О злыя козни діаволи! Како отъ любви Божіи отврати, а вражду всѣялъ! Не токмо во гнѣвѣ розыдошася, но и клятву на свои души положили, что другъ съ другомъ и до смерти не видѣться, и женамъ своимъ заповѣдали, чтобы имъ сестрѣ съ сестрою не съѣзжатися и письмами не сылатися. И тако въ томъ гнѣвѣ многимъ лѣтамъ минувшимъ безъ вѣсти другъ друга, и судомъ Божіимъ преставися Іоаннъ во Муромѣ и тогоже мѣсяца и дня преставися и Логинъ на Рязани».

По другой редакціи: «Бѣ же Іоаннъ синклицка роду, но имѣніемъ не богатъ, Логинъ же бѣ родомъ меньше Іоаннова отчества, а имѣніемъ богатъ зѣло; и случися имъ быти вкупѣ у родителей женъ своихъ на пиру и бысть промежь ими пря о первосѣданіи ихъ. Іоаннъ бо хотя выше сѣсти Логина по своему отчеству *), Логинъ же не даше ему мѣста, богатства своего ради. Изъ того времени много лѣтъ между себя не знахуся и не схождахуся сами и женъ не отпускаху, написаніемъ не ссылахуся до умертвія своего. И по мнозехъ лѣтехъ Іоаннъ и Логинъ преждерѣченная мужа умроста оба въ единъ день и часъ и т. д.» (ibid., 58).

Это извѣстіе любопытно во первыхъ какъ указывающее обычность м—ства въ частномъ быту; во вторыхъ интересно, ч. авторъ счелъ м—ство достаточной причиной для смертельной ссоры. Представленіе, ч. м—ство б. дьявольскимъ дѣломъ, мы встрѣтили уже въ Соборномъ дѣяніи.

Буслаевъ, по поводу этого извѣстія, говоритъ, ч. сказаніе возникло въ духѣ миролюбія и христіанской идеи равенства, к—рой противны б. обычаи и учрежденія родоваго быта и м—ства. Это протестъ противъ отживающаго уже, безмысленнаго и вреднаго обычая, протестъ произнесенный во имя братской любви и смиренія христіанскаго (Ист. оч. II, 251). Можетъ быть; но не проще ли видѣть въ указаніи на м—ство, бывшее причиною ссоры, бытовое указаніе на наиболѣе обыкновенную причину ссоръ, притомъ и очень удобную для завязки разсказа. Отношенія самаго сказанія къ м—ству вовсе не видно. Буслаевъ

*) ....и по старшинству, п. ч. былъ старшій зять (Буслаевъ Ист. оч. II, 247).

Digitized by Google

говоритъ далѣе, что хотя пагубная вражда мужей, возникшая въ эпоху родовой кичливости и м—ства, б. причиною разлуки сестръ и тѣмъ причинила имъ несчастіе, но сестры не высказываютъ своихъ мыслей противъ родовой кичливости явно и рѣшительно; онѣ будто бы еще не сознаютъ своимъ умомъ всей нелѣпости этого зла, но только своимъ любящимъ женскимъ сердцемъ постигаютъ его, отвращаются отъ него, оскорбленныя и опечаленныя въ своихъ взаимныхъ братскихъ симпатіяхъ. Разумѣется на этой почвѣ трудно спорить; но мы тутъ же видимъ, ч. Мареа, думая ѣхать къ зятю, желаетъ его обогатить своимъ богатствомъ и будутъ они богаты и славны по своему отечеству.

Буслаевъ ставитъ въ заслугу русской женщинѣ, что несмотря на грубость эпохи, не смотря на малое развитіе общественной жизни, препятствовавшее благотворному вліянію женщины на смягченіе нравовъ, все же—протестъ противъ безсмысленной родовой вражды и кичливости м—ства—былъ скорѣе почувствованъ женщиною. По крайней мѣрѣ въ этой повѣсти—женщина съ своимъ нѣжнымъ и великодушнымъ сердцемъ стоитъ на сторонѣ прогресса.... Она является героинею скромною, предшественницею историческаго переворота, уничтожившаго м—ство. Подвигъ ея на землѣ не громокъ: она только страдала отъ пагубнаго зла и выстрадала въ себѣ къ нему отвращеніе.

При такомъ взглядѣ, конечно, это сказаніе окажется столько же важно для исторіи м—ства, какъ и для русской женщины (ibid.); но если даже и принять довольно таки произвольный комментарій на сказаніе Буслаева, то можно возразить, ч. ласточка одна не дѣлаетъ весны, и что на одно это указаніе приходится не мало м—скихъ споровъ именно между женщинами.

Присоединимъ сюда еще одинъ, обыкновенно пропускаемый разсказъ изъ Патерика Печерскаго, изъ житія Препод. Марка Пещерника:

«Два брата быша въ томъ же монастырѣ Печерскомъ... Іоаннъ и Ѳеофилъ. Сіи оумолиша блаженнаго Марка да оустроитъ имъ мѣсто едино общее на погребеніе тѣлесъ обоихъ, егда Господь повелитъ. По времени же мнозѣ старѣйшій братъ Ѳеофилъ отыде

Digitized by Google

нѣкамо потребы ради монастырскія, юнѣйшій же Іоаннъ, добрѣ Богу оугодивъ, разболѣся и оумре, и положенъ бысть въ пещерѣ на оуготованномъ мѣстѣ. По днехъ же нѣколикихъ возвратися отъ пути Ѳеофилъ и, оувѣдавъ о смерти брата своего, нача тужити зѣло и, поемь нѣкія съ собою, иде въ пещеру, хотя видѣти оумершаго, на коемъ мѣстѣ положенъ есть. Видѣвъ же его положенна во общемъ томъ гробѣ на мѣстѣ вышнемъ, негодоваше и ропташе много на Марка, глаголя: почто положилъ еси его здѣ на мѣстѣ вышнемъ; понеже азъ старѣйшій его есмь. Пещерникъ же смиренъ сый, кланяшеся тому глаголя: прости мя, брате, согрѣшившаго. Таже обращся ко оумершему, рѣче: брате, востани, даждь то мѣсто старѣйшему твоему брату, самъ же лязи на нижнемъ мѣстѣ, и абіе по глаголу блаженнаго воста мертвый и ляже на мѣстѣ нижнемъ, зрящимъ всѣмъ, тамо пришедшимъ, имъ же чудо сіе бысть страшно зѣло и ужаса исполнено».

Многія еще извѣстія изъ памятниковъ народной и письменной бытовой литературы будутъ указаны ниже, по поводу трудовъ Забѣлина.

XLVII.

Въ Извѣстіяхъ Импер. Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности т. V (стр. 351—366; въ 1856 г.) помѣщена статья Коркунова подъ названіемъ Памятники XV в. Акты изъ дѣла о м—ствѣ Сабурова съ Заболоцкимъ. Въ этой статьѣ напечатано нѣсколько м—скихъ актовъ, часть к—рыхъ б. уже напечатана Погодинымъ (выше стр. 517). По времени и по сравнительной полнотѣ они первостепенной важности; къ нимъ Коркуновъ сдѣлалъ комментарій, объяснивши собственныя имена.

Изъ этихъ актовъ первый—Правая грамота В. Ѳ. Сабурову на Гр. В. Заболоцкаго, взятъ изъ разрядной книги, названной Коркуновымъ Башмаковскою; описанія ея, впрочемъ, нѣтъ. Коркуновъ относитъ ее къ XVII ст.; принадлежала она Марку Гр. Башмакову, потомъ ст. Н. И. Кобыльскому, что означено въ самой рукописи; священн. Цвѣтковымъ доставлена въ Археологическое Общество, гдѣ, надо полагать, находится и

Digitized by Google

теперь. Разряды въ ней начинаются Тверскимъ походомъ 6883 г., оканчивается 7117 г.; судя по этому, книга важная; насколько она обстоятельна—неизвѣстно; подъ 1500 г. есть въ ней челобитье Юр. Зах—ча, какъ и въ аналогичныхъ разрядныхъ (выше стр. 181).

Въ 1504 г. П. М. Плещеевъ и П. Лобанъ Гр. Заболоцкій б. посланы въ Польшу; послѣдній не хотѣлъ ѣхать, ему б. невмѣстно. В Князь далъ Плещееву на Заболоцкаго правую грамоту, к—рая и записана въ Башмаковской р—дной подъ 7012 г. (упом. въ А. А. Э. I № 289); къ ней приложены двѣ посыльныя граноты В. Кн. В. В—ча и правая грамота, о к—рой мы сказали выше, В. Ѳ. Сабурова на Гр. В. Заболоцкаго. Содержаніе ея слѣдующее:

В. Сабуровъ жаловался на Гр. Заболоцкаго, к—рый за царскимъ столомъ на пиру не далъ ему мѣста выше себя; отецъ же его Ѳ. Сабуровъ б. выше отца Григорьева В. Заболоцкаго. Въ доказательство В. Сабуровъ ссылался на старыхъ бояръ, на Геннадія Бутурлина и на М. Б. Плещеева. Гр. Заболоцкій отвѣчалъ невѣдѣніемъ относительно того, кто сидѣлъ выше, Ѳ. Сабуровъ, или его отецъ, к—рый тогда б. молодъ, п. ч. онъ самъ б. малъ; не ссылаясь на бояръ, онъ просилъ Государя самому сыскать это своими бояры. Въ Князь по сыску нашолъ, ч. дѣйствительно Ѳ. Сабуровъ сидѣлъ многимъ выше В. Заболоцкаго и потому В. Сабурова оправилъ, а Гр. Заболоцкаго обвинилъ; въ чемъ и б. дана эта правая грамота. На судѣ у В. Князя б. при этомъ бояре Кн. Иванъ Юрьевичъ, да Кн. Василій Ивановичъ, да Иванъ Ивановичъ, да Ѳедоръ Давыдовичъ, а подписалъ В. князя дьякъ Ал. Полуехтовъ.

Коркуновъ отнесъ эту грамоту ко времени княженія В. В—ча, руководствуясь хронологическими данными относительно упоминаемыхъ въ ней лицъ. Отбрасывая все, для насъ значенія не имѣющее, мы сведемъ здѣсь его доказательства:

1) Иванъ Васильевичъ титуловался В. Княземъ еще при жизни отца—съ 1451 г.; значитъ хотя нѣтъ и доказательства, но и противорѣчія нѣтъ.

2) Сабуровъ и Заболоцкій не названы боярами, тогда какъ первый пожалованъ почти тотчасъ послѣ смерти В. В—ча, а

Digitized by Google

второй даже при нѣмъ б. бояриномъ; это самое сильное доказательство.

3) Геннадій (въ міру Гр. И—чъ) Бутурлинъ, вѣроятно, принялъ монашество при В. В—чѣ, п. ч. въ спискѣ бояръ (Др. В. XX) его нѣтъ. Это тоже основаніе, но, по нашему мнѣнію, довольно шаткое, ибо пропуски въ этомъ спискѣ, особенно для ранняго времени, извѣстны всякому, имѣвшему съ нимъ дѣло.

4) М. Б. Плещеевъ умеръ въ 6976 г.; слѣдовательно м—ство происходило до этого года и раньше 1500 г.; хотя все таки могло б. и послѣ 1462 г.

5) Кн. В. И—чъ (Оболенскій по весьма правдоподобнымъ соображеніямъ Коркунова) лицо времени В. Кн. В. И—ча; хотя точныя даты неизвѣстны *).

6) Участіе въ судѣ Ѳ. Дав—ча (несомнѣнно, судя по отпискѣ къ нему Генн. Бутурлина, Хромого, извѣстнаго воеводы), к—рый б. пожалованъ по Др. В—кѣ въ бояры только въ 6979 г., объясняется Коркуновымъ такъ, ч. онъ б. сперва бояринъ В. Кн. И. В—ча при жизни отца (такіе бояре бывали, что легко доказать), а послѣ его смерти пожалованъ б. въ московскіе бояре. Можно дать и иное объясненіе этому кажущемуся противорѣчію, не говоря уже о томъ, ч. въ спискѣ можетъ б. и простая ошибка. Фраза «а на судѣ у В. Князя б. бояре» вовсе не дѣлаетъ обязательнымъ, чб. всѣ дальше поименованныя лица носили непремѣнно боярскій титулъ; бояриномъ могъ б. одинъ Кн. И. Ю—чъ; тогда соображенія Коркунова о Кн. В. И—чѣ Оболенскомъ не будутъ нуждаться въ предположеніи, ч. онъ б. тоже бояринъ.

Однако изъ всѣхъ этихъ пунктовъ только 2-й что нибудь доказываетъ, но и то, зная нестрогую точность нашихъ разрядныхъ, едва ли на немъ одномъ можно основываться. Противорѣчіе же одно упущено Коркуновымъ и, мнѣ кажется, болѣе вѣское, чѣмъ всѣ пункты. Хотя бы судъ судилъ и В. Кн. И. В—чъ, трудно полагать, чб. правую грамоту онъ далъ отъ

---

*) Надо полагать, ч. этотъ же самый Кн. В. И—чъ подписался по слухамъ на мѣновой 1458 г. В. Т. Остѣева съ Митр. Іоною (А. Ю. Б др. Р. II, 476).

Digitized by Google

своего имени, не упомянувъ въ ней имени своего отца. Впрочемъ мы за свое мнѣніе не стоимъ; одно очевидно, ч. случай очень ранній, если даже и начала княженія В. Кн. И. В—ча.

Къ этой правой грамотѣ Коркуновъ присоединилъ еще нѣсколько относящихся къ ней актовъ, заимствованныхъ изъ иныхъ источниковъ, именно:

В. Сабуровъ ссылался на старыхъ бояръ на Генн. Бутурлина да на М. Б. Плещеева; изъ правой грамоты видно, ч. ихъ спрашивали. Отвѣтъ ихъ и сохранился и даже въ нѣсколькихъ редакціяхъ; это и есть извѣстная память Генн. Бутурлина *да* Михаила Борисовича. Ясно, почему мы читаемъ именно такъ, тогда какъ Погодинъ читалъ *до* Михаила Борисовича, что не согласно и съ употребленіемъ предлоговъ въ XV в. въ великорусскихъ актахъ. Коркуновъ и зналъ, что пишется *да* (въ рукоп. синодальн. № 789—XVI в.; тоже и въ Оп. Рум. Муз. стр. 475), но слѣдуя Погодину, тоже читалъ *до*. Зналъ онъ память по этой рукописи, да еще по рукоп. Новгор. Соф. библ. XVII в. № $\frac{10}{173}$ стр. 198.

Но въ обѣихъ рукописяхъ память эта не полна и есть варіанты, к—рые и напечатаны и сличены съ редакціей Погодина; Коркуновъ правильно дѣлитъ память на 3 статьи. Объясненіе ея крайне затруднительно по массѣ потерянныхъ для насъ боярскихъ отношеній.

1-я статья говоритъ о томъ, ч. Кн. Юрій Патрикѣевичъ заѣхалъ нѣсколькихъ бояръ, впрочемъ извѣстныхъ. Надо думать, что пріѣздъ Кн. Юрія П—ча б. въ данномъ случаѣ лишь датою, чб. обозначить время, когда Конст. Шея б. больше Ивана Дмитріевича, конечно Всеволожскаго, а не Сабурова, старшаго чѣмъ Шея, боярина еще при Симеонѣ Гордомъ; тогда и Ѳ. Сабуровъ, к—рому отъ дяди всего 2 м., значительно выше Гр. Заболоцкаго, к—рый меньше своего дяди мѣстъ на 12. Если есть въ Род. Книгѣ такого рода ошибка, ч. В. Заболоцкій не 6-й сынъ, а хотя бы и старшій, все таки Сабуровъ будетъ выше Заболоцкаго.

2-я статья говоритъ о мѣнѣ В. Кн. В. Дм—чемъ чего то съ Кипріаномъ митрополитомъ, именно, мы знаемъ г. Алексина на слободку Святославлю; причемъ оба *мѣнили* своими

Digitized by Google

бояры. Имена этихъ бояръ нѣсколько разнорѣчатъ съ приведенными у Погодина. Слово мѣнилъ сбило и Коркунова, хотя изъ примѣчанія на стр. 365 видно, ч. онъ зналъ актъ, помѣщенный въ Истор. Актахъ и думалъ, ч. выписка взята именно изъ этого акта. Объясняетъ онъ выраженіе мѣнилъ еще курьезнѣе, чѣмъ Соловьевъ, онъ видитъ здѣсь обмѣнъ бояръ великокняжескихъ на митрополичьихъ, чему самъ у себя могъ легко найти противорѣчіе, тк. кк. Степанъ Ѳеофановичъ именно б. митрополичій бояринъ (Род. Книга—Плещеевы).

Всю эту статью Коркуновъ считаетъ лишнею, основываясь главнымъ образомъ на томъ, ч. лицо, отъ к—раго она написана, называетъ В. Кн. В. Дм—ча дѣдомъ, а Генн. Бутурлину В. Кн. В. Дм—чъ дѣдомъ не приходится, а развѣ дальнимъ родственникомъ; статья эта могла попасть какъ нужная справка во время суда. Дѣло, впрочемъ, объясняется гораздо проще явною ошибкою переписщика. Бутурлинъ и Плещеевъ говорятъ: мѣнилъ дѣдъ мой (конечно слѣдуетъ твой) В. Кн. В. Дм—чъ съ своимъ отцомъ съ Кипріаномъ.... а Кипріанъ мѣнилъ съ своимъ (Погодинъ и Коркуновъ читаютъ—съ моимъ, а нужно—съ твоимъ) дѣдомъ В. Княземъ и т. д. Смыслъ возстановляется вполнѣ и фраза дѣлается согласною съ синтаксическими требованіями того времени и находитъ себѣ аналогію во всѣхъ актахъ, гдѣ при обращеніи къ Государю вспоминаются и его предшественники. Словомъ, мы считаемъ нашу поправку очевидною и не нуждающеюся въ доказательствахъ.

И это мѣсто памяти приведено по отношенію, утерянному для насъ, къ м—скому спору Сабурова и Заболоцкаго. Можно допустить, ч. Дм. А—чъ б. Всеволожскій, но это не облегчитъ дѣла: Сабуровыхъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ. Братья Ѳеофановичи, конечно, Плещеевы, но и изъ этого тоже ничего вывести нельзя, тк. кк. не видно, чб. здѣсь шла рѣчь объ отношеніяхъ Плещеевыхъ къ Заболоцкимъ. Можетъ быть этотъ случай долженъ б. послужить въ пользу Заболоцкому, но былъ парализованъ предыдущимъ.

3-я статья памяти, въ к—рой находится м—скій порядокъ бояръ приблизительно во 2-й четверти XV в. (стр. 362 и д.), приведена Коркуновымъ по двумъ редакціямъ (синодаль-

Digitized by Google

ной и новгородской), но важной разницы нѣтъ: въ новгородской нѣтъ перваго боярина Бориса Даниловича, но тк. кк. онъ б. выше Ѳ. Сабура, то это и не интересно. Изъ этого списка бояръ видно, ч. Ѳ. Сабуръ б. очень высокъ по м—скому значенію; но кѣмъ изъ бояръ, бывшихъ ниже его, желалъ онъ утянуть Заболоцкихъ, изъ памяти не видно, а изъ нихъ никого нѣтъ. Можетъ б. эта память должна б. показать вообще м—скую важность Сабура, к—рая не позволяла и думать о счетѣ его съ Заболоцкими.

Между первою и второю статьями памяти Бутурлина въ синодальной рукописи, по словамъ Коркунова (стр. 358), помѣщена память Петра Константиновича и выписки изъ духовныхъ завѣщаній В. Кн. Дм. И—ча, В. Дм—ча и В. В—ча, содержащія имена бояръ, присутствовавшихъ при составленіи завѣщаній. Этого Коркуновъ не напечаталъ, хотя все это тоже относится къ этому м—ству. Относительно именъ бояръ это не важно, они не напечатаны потому, ч. схожи съ существующими въ печатныхъ актахъ *); а память Петра Константиновича, вѣроятно Добрынскаго **), узнавшаго поясъ на свадьбѣ В. Кн. В. В—ча, очень важна; къ счастью она напечатана въ Опис. Рум. Муз. № CCCXXXVII, чего Коркуновъ не зналъ. Вотъ она:

Память Петра Константиновича: Княжь Юрьева Патрикѣевича княгини Анна сидѣла выше Настасьи Васильевы Михайловича Тысецкаго, а подъ Настасьею сидѣла Марія Микулина Васильевича, а подъ Марьею Аграфена Иванова Хромова, а подъ Аграфеною Марія Полуехтова, а подъ Марьею Ульяна Собакина. Какъ эта память примѣняется къ дѣлу, невидно ***).

---

*) Они есть еще въ родословной № CCCXLIX въ Румянц. Музеѣ, гдѣ и память Генн. Бутурлина и т. п. (Опис. стр. 492).

**) Онъ подарилъ монастырь Савинъ съ разными угодьями Митроп. Іонѣ въ 1454 г. (А. отн. ю б. др. Р I, 46). Послухи на его данной: Ѳ. А. Белеутовъ, да братаничъ П. Конст—ча Елизаръ и сынъ П. Конст—ча Семенъ; всѣ они въ Род. Кн. II, 130, 134, 135.

***) Память интересна еще и потому, ч въ ней счетъ идетъ по женщинамъ и въ очень раннее время. Онъ соблюдался и позднѣе когда въ разрядъ назначались женщины, напр. р—ды пріема 9 генв. 7044 г. Ц. Шагъ Алеи и Фатимы Салтанъ Царицы В. Кн. Еленой (Царств. Кн. 54—58).

Digitized by Google

В. М. Тысяцкій (по Р. Кн. II, 14 его звали Васильевичемъ), Никол. В—чъ и Полуехтъ (дѣти предыдущаго—ibid.) б. Вельяминовы, но не одного съ Сабуровыми рода; или считали по Морозову (см. ниже)?

На память П. Конст—ча ссылается и Генн. Бутурлинъ въ своей отпискѣ къ Ѳ. Дав—чу, напечатанной Коркуновымъ по новгородской рукописи, сходной съ спискомъ Погодина. Въ отпискѣ этой, есть семейныя дѣла, объясняющія, что Бутурлинъ писалъ къ Ѳ. Дав—чу въ отвѣтъ на его вопросы. Онъ тогда еще не отвѣчалъ В. Князю; вотъ его несовсѣмъ впрочемъ ясныя слова: Спросить насъ собѣ Князь великій, и мы ему скажемъ, въ черницѣхъ кое послушество. Не помнилъ онъ, чтоли.

Затѣмъ есть м—скіе счеты и очень ранніе, по крайней мѣрѣ половины XIV в.; но они, нося характеръ отдѣльныхъ отвѣтовъ на вопросы, не поддаются подходящимъ къ данному спору соображеніямъ. Такъ Ѳ. Ѳ. Голтяй не далъ мѣста И. Львову отцу (Морозову,—этотъ родъ и ниже берется въ разсчетъ); значитъ между ними б. м—скій споръ, но болѣе ничего вывести нельзя. Потомъ мы узнаемъ, ч. И. Ан. Бутурля б. выше разныхъ лицъ, и между прочимъ Ивана Дмитріевича, надо полагать Зернова. Василій (Михайловичъ Слѣпой?) Морозовъ не далъ мѣста В. Заболоцкому (отецъ Григорія) и сидѣлъ выше его. Оба они, надо полагать, служили у Кн. Дмитрія меньшого, т. е. Краснаго *); можно бы предположить, ч. Морозовымъ хотѣли утянуть Заболоцкихъ, тк. кк. Морозовъ дѣдъ б. меньше Ѳ. Голтяя, к—рый въ свою очередь б. меньше Конст. Шеи, и разсчеты могли бы сойтись, но для своего времени это счетъ слишкомъ сложный. И зачѣмъ впутаны въ счетъ Бутурлины?

Въ памяти же перечислены лица, выше к—рыхъ сидѣлъ Ѳ. Сабуровъ; большинство ихъ есть и въ предыдущей памяти,

---

За столомъ у В. Княгини въ палатѣ у Лазаря Святаго по лѣвую руку отъ нея сидѣли въ лавкѣ Кн. Ѳедорова М—ча Мстиславскаго Кн. Настасья, а подъ нею Елена Иванова жена Ан—ча (Челяднина) и др. а въ скамьѣ сидѣла Кн. Дмитріева Ѳ—ча Бѣльскаго Кн. Марѳа да подъ нею Агриппина Иванова жена Волынскаго и др. Во встрѣчахъ тоже б. боярыни. Ихъ б. двѣ и вторая, конечно, почетнѣе первой и т. д.

*) Извѣстно, ч. и Морозовы и Сабуровы служили у Кн. Юрія и его дѣтей (Солов. И. Р. IV, 58, 77).

Digitized by Google

но есть и новыя имена: Романъ Ивановичъ и Ѳ. Вельяминовъ, все же не подходящія къ Заболоцкимъ.

Перечислены тамъ еще и всѣ старшіе братья В. Заболоцкаго; вѣроятно, это приведена, какъ это часто бываетъ въ м—скихъ дѣлахъ, для чего нибудь родословная Заболоцкихъ, к—рая могла и не имѣть связи съ предыдущими словами отписки и быть тоже отвѣтомъ. Замѣтимъ, ч. здѣсь поправляется ошибка Род. Кн. II, 44, по к—рой Глѣбъ Шукаловскій б. старше Юрія Кислеевскаго; слѣдуетъ наоборотъ. Бутурлинъ называетъ Юрія Менемъ (налимомъ?), и сынъ его назывался И. Мень.

Всѣ эти факты (иначе и нельзя ихъ понимать), зачѣмъ то понадобившіеся суду, приводитъ Бутурлинъ и какъ память П. Конс—ча.

Къ дѣлу приложена еще чья то, сюда относящаяся, память, находящаяся въ новгородск. рукописи. Называется она память Ѳ. И. Сабура, но это невозможно, тк. кк. это память о немъ, такъ, конечно, и надо понимать заглавіе; ставить же знаки, какъ это дѣлаетъ Коркуновъ, и читать память Ѳ. И. Сабура Ѳедоръ былъ сидѣлъ выше и т. д.—невозможно. Какъ бы то ни было, но въ этой памяти тоже списокъ лицъ, выше к—рыхъ б. Сабуръ. Сперва идутъ лица, к—рыя есть въ общей памяти Бутурлина и Плещеева, потомъ новый Борисъ Заболоцкій; это несовсѣмъ опредѣленное указаніе. Борисовъ Заболоцкихъ, относящихся къ этому времени, нѣтъ. Раньше другихъ упоминается Б. Голова С—чъ, внукъ Ю. Мьня, племянникъ Гр. Заболоцкаго; едва ли онъ можетъ сюда подойти; но даже и въ этомъ случаѣ легко могло быть, ч. имъ В. Ѳ. Сабуровъ могъ утянуть его дядю, равнаго племяннику по счету.

Кромѣ Б. Заболоцкаго въ этой отпискѣ говорится, ч. Сабуръ б. выше Романа И—ча, Ѳ. Валуева и Ѳ. Вельяминова; двое изъ нихъ упомянуты, и тоже ниже другихъ, и въ отпискѣ Бутурлина. Но здѣсь разсказывается и новое м—ское дѣло: Данилъ И—чъ (Подольскій), меньшой братъ Сабура, б. выше Ѳ. Вельяминовича (изъ роду Тысяцкаго). Когда Данило Городокъ (въ Новгородѣ?), держалъ Ѳ. Вельяминовъ б. заставою (значитъ б. ему подчиненъ), и грамоты посылались отъ В. Князя къ

Digitized by Google

Данилу да Ѳедору, и отъ нихъ въ томъ же порядкѣ, за Даниловою печатью. Когда они пріѣхали изъ Новгорода, Данило (у руки?) шелъ впереди, а за нимъ Вельяминовъ. Послѣ этого Иванъ Ѳедоровичъ (надо полагать Воронцовъ, старшій двоюродный братъ Ѳ. Вельяминова и глава этого рода, за опалою старшей линіи Тысяцкихъ) и Ѳедоръ рѣшили, ч. Ѳедору слѣдуетъ бить челомъ В. Князю. Но В. Князь не далъ съ Даниломъ ни помянути. Опять не видно, имѣетъ ли это приложеніе къ спору Сабурова и Заболоцкаго, или это прямо заявленіе великости рода Сабуровыхъ. Тоже и слѣдующее указаніе, ч. Кн. Юрію Патрикѣевичу В. Князь упросилъ у бояръ мѣсто, когда де за него давалъ свою сестру В. Княжну Анну. А на этой свадьбѣ Ѳ. Сабуровъ мѣстомъ посѣлъ большого брата Кн. Юрія Патрикѣевича Кн. (Василія) Хованскаго. И когда послѣдній сослался на то, что Сабуръ сидѣлъ ниже его меньшого брата, то Сабуръ сказалъ: «у того Богъ въ кикѣ, а у тебя Бога въ кикѣ нѣтъ»—и сѣлъ все таки выше Кн. Хованскаго. Я полагаю, ч. и здѣсь изображается лишь важность Сабуровыхъ, тк. кк. невѣроятно, чб. Кн. Хованскимъ хотѣлъ Сабуровъ утянуть И. Дм. Заболацкаго, к—раго старше б. меньшой братъ князя, тк. кк. онъ въ свою очередь б. старше и старшаго дяди самаго Сабура.

Вотъ и всѣ тѣ немногія соображенія объ этихъ актахъ, к—рыя я могъ сдѣлать. Но, мало объясняя споръ Сабурова и Заболоцкаго и тѣмъ лишая насъ возможности узнать основанія м—скаго счета въ XV в. (а можетъ б. и раньше), акты эти все таки даютъ чрезвычайно важныя м—скія указанія, относящіяся даже къ XIV в. Подлинность актовъ не подлежитъ сомнѣнію, тк. кк. эти акты—копіи съ оффиціальныхъ и найдены въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Разница въ именахъ легко объясняется ошибками переписчиковъ, не умѣвшихъ правильно ихъ прочесть. Нѣкоторое несогласіе въ порядкѣ именъ въ послѣдней памяти въ сравненіи съ памятью Генн. Бутурлина объясняется тѣмъ, ч. въ памяти Бутурлина порядокъ соблюденъ точный, тогда кк. въ послѣдней памяти лишь въ общихъ чертахъ.

Остановился я на разборѣ этихъ актовъ еще и потому, что, насколько мнѣ извѣстно, по поводу ихъ б. всего только

Digitized by Google

одна статья, да и то маловажная, принадлежащая Соловьеву: Нѣсколько объяснительныхъ словъ по поводу древнѣйшаго м—скаго дѣла (Моск. Вѣд. 1856 № 53, литературный отдѣлъ). Здѣсь сообщено вкратцѣ содержаніе статьи; потомъ авторъ опровергаетъ мнѣніе Коркунова о мѣнѣ В. Князя съ митрополитомъ своихъ бояръ на его, хотя бы тѣмъ, ч. В. Князь вымѣнивалъ себѣ боярина чернеца! Въ оправданіе себѣ Соловьевъ говоритъ, что при соединеніи двухъ статей памяти, понять иначе, чѣмъ понялъ онъ, невозможно; теперь онъ и это объясненіе считаетъ лишнимъ, тк. кк. извѣстенъ и самый предметъ мѣны: г. Алексинъ на слободку Святославлю; авторъ ссылается на Опис. Государ. Разр. Архива Стар. Дѣлъ стр. 22, гдѣ помѣщена подтвердительная на эту мѣну грамота В. Кн. И. В—ча, совершенно сходная, впрочемъ, съ помѣщенною въ Истор. Актахъ *). Затѣмъ въ статьѣ Соловьева есть еще кое какія замѣчанія о неправильномъ пониманіи Коркуновымъ словъ застава и кика; Комментаріевъ же къ актамъ не сдѣлано никакихъ.

XLVIII. Соловьева Исторія Россіи

Очень важный матерьялъ для исторіи м—ства находится въ знаменитой Исторіи Россіи Соловьева. Какъ извѣстно, авторъ работалъ по архивамъ, откуда извлекалъ цѣлые акты, даже дѣла, вносимые въ Исторію; для м—ства внесено еще сравнительно нетакъ много, хотя авторъ возвращается къ нему почти въ каждой части своего труда, относящей къ м—скимъ временамъ. Соловьевъ въ этомъ случаѣ большею частью пользовался источниками печатными, такъ примѣры м—ства въ удѣльный періодъ прежніе, напр. случай съ Владиміромъ Глѣбовичемъ (II, 393, 401, III, 7); для московскаго періода приведены тоже обычные примѣры: какъ одни лица заѣзжаютъ другихъ, напр. пріѣздъ Родіона Нестеровича, или Кн. Юрія Патрикѣевича (IV, 196—съ обычными разсказами о м—ствѣ), походъ подъ Казань

*) Подобныхъ актовъ много напечатано въ Акт. отн. до Юр. Б. др. Р.; II № 156—грамоты мѣновыя; I № 32—указаніе на подобную же мѣну В. Кн. Дм. И—ча Донскаго—съ Симоновымъ монастыремъ.

Digitized by Google

1469 г., челобитье Юрія Захарьевича и т. п. (V, 163, 228), приговоръ 7058 г. (VII, 12). Случаи м—ства при Иванѣ IV (ibid., 13—15) взяты изъ Валуева; при Ц. Ѳедорѣ (ibid., 406—411) тоже и изъ дѣла, напеч. во Времен. кн. 14; при Ц. Иринѣ и Ц. Борисѣ (VIII, 2, 49) по Валуеву жъ; при Ц. Михаилѣ (IX, 362—376) по Д. Р—дамъ; случаи на стр. 221 и 373 взяты изъ Временника и Опис. Г. Разр. Архива; при Ц. Алексѣѣ вообще (XIII, 72—76), и въ Литовскую войну въ частности (XI, 53) по Д. Р—дамъ; и наконецъ при Ц. Софіи (XIV, 86) по Временнику.

Но важны случаи самостоятельные, такъ въ V, 446 и прим. 400 приведены изъ разрядной Арх. М. Ин. Дѣлъ № 2—по стр. 47 м—ство 1519 г. Ан. Н. Бутурлина съ Ан. Никол. Яровымъ *), раньше приведенное Карамзинымъ, но безъ обозначенія м—ства (выше стр. 183); а по стр. 68 споръ въ походъ судовой рати 7038 г. подъ Казань Кн. М. В. Горбатаго и Кн. М. Ѳ. Курбскаго съ Кн. Ѳ. В. Лопатою Оболенскимъ и И. М. Бутурлинымъ. М—ства Кн. Курбскаго мы уже разбирали (стр. 198). Кн. Горбатый б. въ б. п. 2-й, Кн. Оболенскій въ п. п. 1-й, Бутурлинъ въ л. р. 1-й; всѣмъ имъ велѣно б. безъ мѣстъ; но оффиціальною справкою всѣ эти м—ства не подтвердились (Ист. Сб. V, 246).

Въ т. VII, 266 приведено по рукописному временнику совершенно неправдоподобное извѣстіе, ч. смуты при вступленіи на престолъ Ц. Ѳ. И—ча произошли отъ того повода, ч. Богд. Бѣльскій хотѣлъ быть больше казначея П. Головина.

Особый случай приведенъ въ VIII, 48. При Ц. Борисѣ 26 іюня 7110 г. б. посланъ въ Иванъ-Городъ встрѣчать принца Іоанна Датскаго Б. М. Гл. Салтыковъ. Пріѣхавши онъ засталъ тамъ м—ство, о к—ромъ и писалъ къ Государю. Видно, ч. тамъ б. раньше в—ды Кн. В. Ростовскій и Кн. Кропоткинъ, да б. назначенъ и 3-й Третьякъ Вельяминовъ—около 25 мая (Вал. Р. 146). У него въ наказѣ, вѣроятно, б. не обозначено, что б.

*) Настоящая фамилія его б. Заболоцкій, см. Род. Кн. II, 45; его звали, вѣроятно, Ан. И. Николаевъ (Микулинъ) Яровъ, если здѣсь нѣтъ ошибки.

Digitized by Google

ему съ Кн. В. Ростовскимъ, к—рый обидѣлся и пересталъ ходить въ избу, отчего и случилось замедленіе въ дѣлахъ, притомъ особенно важныхъ, о чемъ 2-е в—ды и сообщили Салтыкову. Онъ прочиталъ имъ наставленіе и пошелъ уговаривать Кн. Ростовскаго, к—рый говорилъ, ч. такимъ назначеніемъ Вельяминова ему голова сѣчена и затѣмъ ему никакого дѣла дѣлать нельзя. Салтыковъ объяснилъ, ч. Вельяминовъ назначенъ съ нимъ, что онъ не мѣстникъ и самъ говоритъ, ч. ему съ Кн. Ростовскимъ не сошлось. Тогда Кн. Ростовскій сказалъ, ч. дѣла не дѣлалъ явно, а тайно все идетъ какъ слѣдуетъ; при этомъ онъ ругался; кажется здѣсь б. непеключительно м—ская ссора. Результатъ не извѣстенъ.

Очень любопытны случаи м—ства въ XI, 76—81: Въ 7167 г. б. назначены въ Ямъ близъ Нарвы на съѣздъ съ Шведами великіе послы Б. Кн. И. С. Прозоровскій и Ає. Лавр. Ординъ Нащокинъ. Войсками въ Псковѣ противъ Шведовъ командовалъ Б. Кн. И. Ан. Хованскій; имъ велѣно б. ссылаться. Разумѣется мѣстничаться имъ не было ни малѣйшаго повода; однако Кн. Хованскій сильно разсердился на пословъ за то, ч. они послали память прямо въ Гдовъ его полковнику, вызывая его подъ Нарву: онъ счелъ это за м—ство. Послы б. недовольны, ч. Кн. Хованскій не исполняетъ ихъ приказаній, а Кн. Хованскій писалъ, ч. онъ повинуется лишь указамъ Государя. Между ними пошла бранная переписка, «они другъ у друга ума отвѣдывали». Государь нашелъ, ч. обѣ стороны неправы, но начали де послы, ибо имъ слѣдовало о полковникѣ сперва писать къ Кн. Хованскому. Для примиренія б. посланъ особый посланецъ; Кн. Хованскому приказано сказать, что если ему велѣно оберегать пословъ, «и то не въ случай и не въ мѣста». Ему строго приказывалось ладить съ Нащокинымъ, к—рый отечествомъ меньше его. Нащокинъ говорилъ посланному, ч. у него по своимъ дѣламъ ссоры съ Кн. Хованскимъ никакой нѣтъ; онъ вызывался ѣхать къ нему и бить ему челомъ. Кн. Прозоровскій говорилъ съ клятвой, ч. у него съ Кн. Хованскимъ отечества и никакихъ прихотей нѣтъ, а Кн. Хованскій государеву дѣлу чинитъ поруху для чести своей, и его боярина безчеститъ, приказывалъ къ нему при многихъ

Digitized by Google

своихъ полчанахъ, будто онъ Кн. Иванъ его боярина больше 3 мѣстами, и онъ бояринъ то поставилъ въ смѣхъ. Кн. Хованскій же говорилъ, ч. онъ согласно волѣ Государя ссоры прекратитъ и въ безчестьи бить челомъ на пословъ не станетъ и т. д., только бы и послы б. съ нимъ въ совѣтѣ, а съ Кн. Прозоровскимъ и вообще недружбы не было, только б. перебранка на письмѣ. Досадно ему б. то, ч. къ нему пишутъ съ указомъ; «прежде наша братія за честь свою помирали». Кн. Хованскій, признавая всѣ таланты Нащокина, все же обвинялъ его въ интригахъ, сравнивалъ съ Малютою Скуратовымъ и даже ему грозилъ. Этимъ кажется дѣло и кончилось. Приказъ не разъѣзжаться изъ за мѣстъ изъ Веліесара (ibid., 82) относится къ спорамъ съ шведскими послами.

На стр. 108 есть извѣстная ссора съ м—скимъ оттѣнкомъ Кн. Ю. Н. Барятинскаго съ Б. В. Б. Шереметевымъ, предшествовавшая Чудновскому пораженію (выше стр. 119).

Нельзя сказать, было или нѣтъ м—ское столкновеніе на съѣздѣ 10—20 іюля 1669 г. съ польскими послами въ Мигновичахъ между послами И. Ав. Желябужскимъ и Ав. Лавр. Ординымъ-Нащокинымъ. По крайней мѣрѣ Желябужскій жаловался, ч. Нащокинъ его игнорируетъ, ч. въ грамотахъ польскихъ пословъ его имя не написано и т. п., и б. отозванъ (XII, 71).

Въ XIII, 261 находится разговоръ Мазепы съ Д. д. Лар. Лопухинымъ о м—ствахъ во время Чигиринскихъ войнъ (выше стр. 65).

Въ приложеніи къ XIV тому (перепеч. въ XIII, изд. 2) находится разрядная книга 190 г., гдѣ есть указъ объ отмѣнѣ м—ства и составленіи родословной книги и Соборнаго дѣянія.

Присоединимъ еще хоть и не м—скіе, но полные м—скихъ выраженій: наказъ Кн. Воротынскому съ товарищи, какъ вести переговоры съ польскими уполномоченными на съѣздѣ подъ Смоленскомъ въ 1615 г. (IX, 52—57 *), и переписку Ц. Ал. М—ча (XII, 328—337 **).

---

*) Кажется раньше б. напеч. въ Сѣверн. Архивѣ 1827 г. Ч. 26, № 5, см. Арх. Ист. Юр. Св. Калач. I прилож. стр. 64, но мы не имѣли подъ руками.

**) Тоже въ Собр. писемъ Ц. Ал. М—ча изд. П. Бартенева.

Digitized by Google

Но самый важный актъ, касающій м—ства, напечатанъ Соловьевымъ въ приложеніи къ XX т., стр. 484, тк. кк. онъ находится при дѣлѣ о Волынскомъ, у к—раго онъ и б. отысканъ. Мы приводимъ его цѣликомъ съ цѣлью сдѣлать къ нему комментаріи; несмотря на всю свою важность, онъ мало и извѣстенъ; его не зналъ напр. Строевъ; да трудно было его и замѣтить.

Списокъ съ грамоты мѣстныя. Князь великій Дмитрій Константиновичъ Нижняго Новгорода и Городецкій и Курмышскій пожаловалъ есми бояръ своихъ и князей далъ имъ мѣстную грамоту, по ихъ челобитью и по печалованію архимандрита нижегородскаго печерскаго отца своего духовнаго Іоны и по благословенію владыки Серапіона нижегородскаго и городецкаго и сарскаго и курмышскаго, кому съ кѣмъ сидѣть и кому подъ кѣмъ сидѣть. Велѣлъ садитись отъ своего мѣста тысяцкому своему Дмитрію Алибуртовичу Князю Волынскому, а подъ Дмитріемъ садиться Кн. И. В. Городецкому, да противъ его въ скамьѣ садиться Дм. И. Лобанову, да въ лавкѣ жъ подъ Кн. Иваномъ Кн. Ѳеодору польскому Андреевичу, да садитись боярину его В. П. Новосильцеву, да противъ въ скамьѣ садитись казначею боярину Тар. П. Новосильцеву. А пожаловалъ его боярствомъ за то, что онъ окупилъ изъ полону Государя своего дважды В. Кн. Дмитрія Константиновича, а втретье окупилъ В. Княгиню Мареу, да садитись боярину Кн. П. Березопольскому, да садитись въ лавкѣ Кн. Дм. Ѳ. Курмышскому. А къ мѣстной грамотѣ Кн. Великій велѣлъ боярамъ своимъ и дьяку руки прикладывать, а мѣстную грамоту писалъ В. Князя дьякъ Петръ Давыдовъ сынъ Русинъ.

Грамота слѣдовательно первостепенной важности, даже единственная въ своемъ родѣ, если только она не подложная. Собственно говоря, по духу своему она совершенно согласна съ другими историческими извѣстіями, ибо въ дѣлѣ, напечатанномъ Коркуновымъ, мы встрѣчаемъ тотъ же самый характеръ, что и здѣсь. Новое лишь то, ч. сидѣніе за столомъ, а слѣдовательно и м—ское преимущество вообще, является здѣсь результатомъ спеціальнаго, общаго для всѣхъ лицъ, въ этомъ заинтересованныхъ, уложенія. Князь нетолько велитъ б. та-

Digitized by Google

кому то подъ такимъ то, но и устанавливаетъ, въ какомъ порядкѣ сидѣть главнымъ его боярамъ и дѣлаетъ это съ особою оффиціальностью—издаетъ особую грамоту. Кромѣ того, объ этой грамотѣ просятъ бояре, ходатайствуютъ высшія духовныя лица, слѣдовательно придаютъ этому большую важность. Можно бы предположить, ч. эта грамота б. въ Россіи первая въ своемъ родѣ, ч. Кн. Дм. Конст—чъ первый захотѣлъ облечь то, что б. извѣстнымъ обычаемъ, въ форму закона и тѣмъ разрѣшилъ бывшіе, по всей вѣроятности, тогда споры, ссоры, к—рые и заставили бояръ домогаться разрѣшенія своихъ притязаній разъ навсегда мѣстною грамотою по волѣ Князя. Важное современное значеніе грамоты доказывается еще и тѣмъ, что къ ней Князь и бояре приложили руки.

Однако въ этой грамотѣ есть много если не противорѣчій, то такихъ недоразумѣній, к—рыя дѣлаютъ ее совершенно неясною и набрасываютъ даже на нее сомнѣніе. Провѣримъ грамоту въ подробностяхъ:

В. Кн. Дм. Конст—чъ (род. 1321 г.) сперва княжилъ въ Суздалѣ, откуда по желанію Ц. Навруса сталъ В. Кн. Владимірскимъ въ 1359 г. и такимъ оставался до 1362 г., когда б. прогнанъ изъ Владиміра Кн. Дм. И. Московскимъ, послѣ чего снова б. въ Суздалѣ. Считая, вѣроятно, себя законнымъ Великимъ Княземъ, онъ сохранилъ титулъ великаго князя, хотя и не писался Владимірскимъ, ибо Владиміромъ не владѣлъ (онъ только его добивался), а титулярныхъ княжествъ тогда не знали; по крайней мѣрѣ и указаній на это не встрѣчалъ. Впрочемъ Великими Князьями называли себя впослѣдствіи и мелкіе князья, напр. Кн. Пронскій; тѣмъ болѣе имѣлъ на это право Кн. Суздальскій; часто потомъ Дм. Конст—чъ В. Княземъ и называется (напр. Карамз. V пр. 114).

Послѣ смерти въ 1365 г. старшаго брата своего Кн. Ан. Конст—ча Кн. Дм. Конст—чъ сталъ Кн. Нижегородскимъ, предварительно изгнавши оттуда самовольно захватившаго Новгородъ меньшаго брата своего Кн. Бориса Городецкаго.

Тамъ онъ княжилъ и до самой смерти до 1383 г.; въ Городцѣ же б. его братъ Кн. Борисъ; но могло быть, ч. Кн. Дмитрій изгналъ Кн. Бориса изъ Городца: во время смерти

Digitized by Google

Кн. Дмитрія Кн. Борисъ съ сыномъ б. въ Ордѣ (ibid.). Въ 1378 г. Кн. Дмитрій тоже б. въ Городцѣ (ibid., 27; когда дѣти его воевали съ Кн. Борисомъ, то собрали «вся многи съ своей отчины Суждальцы а Городчане (ibid. пр. 114 *).

Курмышъ б. основанъ въ 1372 г. Кн. Борисомъ Городецкимъ и принадлежалъ къ его удѣлу. Если Кн. Дмитрій владѣлъ Городцомъ, то могъ владѣть и Курмышемъ, к—рый уже тогда считался значительнымъ городомъ, центральнымъ для той области, гдѣ онъ находился.

Итакъ титулъ В. Князя въ этой грамотѣ вполнѣ возможенъ. Отчего же нѣтъ Суздальскаго? Конечно потому, ч. Кн. Дмитрій отдалъ еще при жизни Суздаль сыну своему Василію (Карамз. V пр. 31), к—рый потомъ такъ и назывался Кн. Суздальскимъ, какъ и его потомки. Суздаль хотя и закудалъ (передъ Нижнимъ Новгородомъ, но всеже городъ б. тогда изъ замѣтныхъ.

Архимандритъ Печерскій нижегородскій Іона не извѣстенъ, но это ничего не значитъ, п. ч. изъ архимандритовъ этого монастыря извѣстны очень немногіе: Діонисій, основатель этого монастыря, постригъ въ 1369 г. Кн. Василису, жену Кн. Ан. Конст—ча (Кар V пр. 4); въ 1374 г. онъ сталъ епископомъ Суздальскимъ (ibid., 20). Позднѣе б. Евфросинъ, ставшій въ 1390 г. Архіепископомъ Суздальскимъ.

Серапіонъ, архіеп. Нижегородскій тоже въ это время не упоминается, какъ и вообще всѣ архіеп. Нижегородскіе (Строевъ Списки іерарх. 605); но это тоже можно объяснить, и всего вѣроятнѣе, тѣмъ что здѣсь пропущенъ титулъ Суздальскій, такъ какъ не невѣроятно существованіе другихъ архіепископовъ, кромѣ Діонисія и Евфросина, о к—рыхъ лѣтописи не упоминаютъ, а даты можетъ б. несовсѣмъ точны.

За епархію Нижегородскую и Городецкую шли споры. Въ 1274 г. Серапіонъ б. Еп. Владимірскій, Суздальскій и Нижняго Новгорода. Съ 1299 г. Митрополитъ перешелъ жить во Владиміръ, въ его епархіи б. Суздаль и Нижній Новгородъ; въ

---

*) О важности Городца можно судить потому, ч. тамъ раньше б. свои удѣльные князья—Ан. А—чъ Невскаго.

Digitized by Google

1347 г. выдѣлена еп. Суздальская; въ 1364 г. Еп. Алексѣй б. Суздальскій, Новгородскій и Городецкій; въ томъ же году Митр. Алексѣй отнялъ у него Новгородъ и Городецъ. Позднѣе, послѣ смерти Митр. Алексѣя Еп. Суздальскіе имѣли на эти епархіи притязанія и, когда Еп. Діонисій вернулся въ 1382 г. изъ Царьграда архіепископомъ, то онъ принялъ титулъ Архіеп. Суздальскаго, Нижегородскаго и Городецкаго, а «по немъ пребыти такоже инымъ епископомъ въ тѣхъ предѣлѣхъ» (Кар. V пр. 123). Тотъ же титулъ носилъ и Евфросинъ.

При основаніи Курмыша очень возможно, ч. епископъ назвалъ себя и Курмышскимъ, чб. обозначить подчиненіе себѣ этой области; съ тою же цѣлью б. принимаемъ и титулъ еп. Сарскаго т. е. Сарайскаго. Предѣлы этой епархіи не б. достаточно опредѣлены и Еп. Сарайскіе спорили за нихъ съ Рязанскими. Изъ списковъ Строева видно, какъ мѣнялись титулы, см. тоже и Макарій Ист. Р. Ц. VI, 356. Суздальскіе архіепископы тоже могли имѣть притязанія на Сарай; хотя съ XIII в. бывали особые епископы Сарайскіе *), Сарскіе и Подонскіе, напр. около этого времени Іоаннъ въ 1356 г., Мартирій около 1365 г., Савва съ 1382 г. и т. д.; вездѣ есть промежутки (Строевъ Списки 1033). Въ 1394 г. Нижній Новгородъ и Городецъ окончательно б. отданы Митроп. Московскому (Макар. Ист. Р. Ц. IV, 110, 111). Но можетъ б. что бывали, среди этихъ распрей особые епископы и въ Нижнемъ по важности этого города.

По всѣмъ этимъ датамъ время грамоты опредѣляется около 1372—1374 г., а болѣе точныя даты: 1365—1383 г.

Сдѣлать какіе либо комментаріи къ именамъ бояръ и князей почти невозможно. Областная исторія Суздаля и Нижняго Новгорода за это время недостаточно извѣстна и не разработана. Именъ боярскихъ (въ родѣ Румянца) знаемъ мы мало, меньше чѣмъ, по далеко позднѣйшимъ источникамъ, знаемъ мы имена бояръ тверскихъ или рязанскихъ; впрочемъ эти княжества и жили дольше. Но приведенныя въ грамотѣ имена бояръ

*) Иногда они назывались еще Подрѣльскими (Олеарій русск. пер. стр. 348 примѣч. Бодянскаго).

Digitized by Google

не заключаютъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. У такого князя, какъ Дмитрій Константиновичъ, легко могли б. и свои служилые князья и знатные иностранные выходцы, какъ и у Дмитрія Ивановича.

Дмитрій Алибуртовичъ (конечно Альбертовичъ *), князь Волынскій, тысяцкій. Конечно, это не Дм. Михайловичъ Боброкъ, по мѣсту выхода названный Волынскимъ, съ прибавленіемъ позднѣйшими переписчиками княжескаго титула (Татищ. IV, 223, 238 **). Кн. Дм. Алибуртовичъ б. тоже знатный выходецъ, можетъ б. и князь, но вѣрнѣе, что нѣтъ, а титулъ князя б. внесенъ поздѣйшимъ переписчикомъ, можетъ б. даже Арт. П. Волынскимъ, знавшимъ, что Дм. М. Волынскаго называли въ иныхъ родословныхъ княземъ, и желавшимъ этого. Можно это подтвердить и тѣмъ, ч. слово князь не на мѣстѣ. Въ этой грамотѣ княжескій титулъ ставится прежде всего.

Что въ нижегородской землѣ б. тысяцкіе, какъ и во всей Россіи, это само собою понятно.

Князей Городецкаго, Березопольскихъ (мы полагаемъ, ч. Кн. Ѳ. Польскій—ошибка вмѣсто Березопольскій ***) и Курмышскаго мы не знаемъ. Положимъ въ лѣтописяхъ попадаются князья совершенно подобнаго характера, напр. Новлянскіе, Заозерскіе и т. п.; но Кн. Городецкій и Курмышскій очень странны. Не были ли это дальніе родственники Суздальскихъ, почему имъ и б. даны въ удѣлъ эти города, причемъ они и б. служилыми князьями; иначе объяснить себѣ этого мѣста я не могу, п. ч. приписать ошибку перепищику невозможно: мѣсто почти не испорчено. Нельзя даже предположить прибавки

---

*) Сравни Кн. Дм. Альбертовичъ Далматскій, к—рый б. въ Москвѣ въ пріѣздъ Царев. Вольдемара. Костомар. Русск. Истор. IV, 54.

**) Однако при описаніи битвы на Куликовомъ полѣ говорится, ч. онъ только что пришолъ съ литовскими князьями и княземъ онъ не названъ (ibid., 277). Карамзинъ, впрочемъ, признаетъ его титулъ и считаетъ его Рюриковичемъ (V пр. 38). У Татищева (IV, 258) упоминается Кн. Дм. Ивановичъ Волынскій, но это вѣроятно ошибка. Но тогда же б. Кн. Дм. Ольгердовичъ Трубчевскій; онъ тоже служилъ В. Князю. Не смѣшали ли здѣсь многихъ лицъ? В. Князю служилъ еще и Кн. М. Ан. Полоцкій (ibid., 314).

***) Березополье составляли Нижегородскій и часть Горбатовскаго уѣзда.

Digitized by Google

княжескаго титула, ибо безъ него въ то время фамиліи Городецкій и Курмышскій б. невозможны, словомъ это пунктъ для объясненія очень трудный.

Не знаемъ мы ничего и о Дм. И. Лобановѣ, но такой легко могъ быть.

Новосильцевы въ то время бывали, напр. Окольничій Яковъ Юрьевичъ б. намѣстникъ въ Серпуховѣ около 1374 г.; въ тоже время б. в—да Ѳ. И. Новосильцевъ; позднѣе у Митроп. Кипріана б. стольникъ Новосильцевъ,—могли быть и бояре В. и Тар. П—чи Новосильцевы. Но о Тар. П. Новосильцевѣ, казначеѣ, сказано, ч. онъ б. пожалованъ боярствомъ за то, ч. онъ откупилъ исполону Государя своего дважды В. Кн. Дм. Конст—ча, а втретье окупилъ В. Княг. Мареу. Въ грамотѣ, конечно, этой прибавки б. не могло,—это добавленіе позднѣйшаго перепищика (какъ и обозначеніе «его» при титулѣ В. П. Новосильцева), слѣдовательно, если извѣстіе, въ немъ заключающееся, и не вѣрно, то это не подрываетъ свидѣтельства самой грамоты. Очевидно, перепищикъ внесъ какой то разсказъ, можетъ б. преданіе. Сопоставимъ извѣстіе нижегородскаго лѣтописца, ч. въ Нижнемъ Новгородѣ б. гость Тарасъ Петровъ сынъ, больше котораго изъ гостей не было. Онъ выкупилъ изъ полону множество всякихъ чиновъ людей своею казною (Др. Р. Вивл. XVIII, 78). Возможно, ч. этотъ гость оказалъ подобную же услугу и великокняжеской семьѣ, заплатя выкупъ татарамъ, съ к—рыми Кн. Дмитрій постоянно воевалъ *).

В. Княг. Мареа, вѣроятно, жена Кн. Дм. Конст—ча; о ней мы ничего не знаемъ; но сомнѣваться въ ней нѣтъ основаній. По родословной росписи Головина такъ звали жену Кн. Ан. Конст—ча. Наконецъ Кн. Дмитрій могъ б. женатъ и нѣсколько разъ.

Замѣтимъ еще размѣщеніе бояръ; сперва идутъ лица, сидящія на лавкѣ, они прерываются двумя, сидящими на скамьѣ на-

*) Можетъ б. онъ участвовалъ въ выкупѣ, какъ въ выкупѣ В. Кн. Василія Темнаго Строгоновы, к—рымъ грамота Ц. В. И. Шуйскаго приписала и весь выкупъ (Солов. VI примѣч. 117).

Digitized by Google

противъ. Очевидно, Лобановъ б. ниже Кн. Городецкаго, какъ Т. П. Новосильцевъ б. ниже В. П. Новосильцева, вѣроятно своего старшаго брата. Значитъ бояре исчислены здѣсь прямо по старшинству; всего такихъ знатныхъ персонъ б. восемь.

Итакъ всего одинъ пунктъ—существованіе служилыхъ Кн. Городецкаго и Курмышскаго съ трудомъ поддается объясненію, остальное же все объяснимо.

Предположить, ч. эта грамота поддѣльная, очень трудно. Кѣмъ? Всего проще предположеніе, что, тк. кк. эта грамота изъ родовыхъ актовъ Волынскихъ, то и поддѣлана она б. кѣмъ либо изъ этого рода, или для него. Но этому противорѣчитъ, ч. Волынскіе всегда производили себя отъ Дм. М. Волынскаго, женатаго на Аннѣ, сестрѣ В. Кн. Дм. И. Московскаго. Неужели Волынскіе не воспользовались бы случаемъ приписать Дм. Алибуртовичу столь знатную жену, а объясняли, за что Новосильцевъ получилъ боярство? И, наконецъ, зачѣмъ имъ б. нужно выводить себя изъ Нижняго Новгорода; въ Москвѣ это б. совсѣмъ не въ модѣ. Этимъ способомъ могли отыскивать свою честь какіе нибудь Зюзины, а Волынскимъ именно б. выгодно считать себя древнимъ родомъ.

Можетъ б. этотъ актъ б. важенъ для рода Новосильцевыхъ и попалъ къ Волынскимъ, п. ч. тамъ упоминается знатный Волынскій? Если такъ, то можно думать, ч. грамота лишь попорчена, но не поддѣлана, ибо въ ней Новосильцевы занимаютъ послѣднее мѣсто. Къ сожалѣнію, сообщивъ эту грамоту, Соловьевъ не сказалъ о ней ничего. По языку, какъ въ этимологическомъ, такъ и въ синтаксическомъ отношеніи, она соотвѣтствуетъ времени своего написанія.

Еще труднѣе допустить, чб. ее поддѣлалъ Арт. П. Волынскій, т. е. кто либо по его приказанію. Онъ занимался исторіею своей фамиліи и собиралъ разные акты *); вѣроятно ему

*) Напр. у него б. и лѣтописи; изъ одной взятъ переводъ опричниковъ —дворовыми (Солов. VI пр. 95; тоже Татищ. I, 58); были лѣтописи и у друзей его Еропкина и Хрущова (III, 491, 505, 513 и разв.). Татищевъ посылалъ имъ свою рукопись, и они дѣлали ему замѣчанія (I, 64). Извѣстія, взятыя Татищевымъ изъ этихъ лѣтописей, наиболѣе подвергаются сомнѣніямъ (Поповъ В. Н. Татищ. 460 и слѣд.; но онъ многое и прини-

Digitized by Google

и попался разбираемый нами актъ, к—рый заинтересовалъ его именемъ Волынскаго. Вѣроятно актъ этотъ относится къ матерьяламъ, собраннымъ іезуитомъ Рихтеромъ для изслѣдованія о Кн. Волынскихъ (Корсаковъ — № 11, стр. 229). Но поддѣлка подобнаго акта ему б. не нужна даже въ такомъ смыслѣ, какъ могла б. интересна Еропкину или Хрущову поддѣлка разсказовъ о Святохнѣ и о предложеніи Романа Галицкаго.

Волынскій, впрочемъ, сильно хлопоталъ о своей родословной, рисовалъ геральдическое древо.*) съ россійскимъ и московскимъ гербомъ, доказывалъ древность своего рода сравнительно съ родомъ Романовыхъ (к—раго родословную тоже составилъ) и родство (мнимое) его съ Рюриковичами. Объ этомъ донесъ слуга его Кубанецъ и Волынскому это б. вмѣнено въ величайшее преступленіе (Корсак. № 11, стр. 229—237), особенно когда онъ показалъ, ч. онъ мечталъ о притязаніяхъ на тронъ для своего потомства (к—рое изъ за этого и пострадало —ibid., 233 и 238; см. мнѣніе объ этомъ Порошина—ibid., 248). Тогда же прусскій посолъ Мардефельдъ доносилъ Королю, какъ о доказанномъ фактѣ, ч. Волынскій претендовалъ на россійскій престолъ; Мардефельдъ связывалъ это съ его родословною (Др. и Н. Р. 1877 № 1 стр. 103). Писалъ онъ вѣроятно по слухамъ, тк. нк. тогда ходили легенды о замыслахъ Волынскаго à la Гизъ во время Генриха III (Корсак. № 7 стр. 233).

Въ результатѣ мы считаемъ Мѣстную грамоту В. Кн. Дм. Конст—ча весьма вѣроятною, хотя болѣе или менѣе попорчен-

---

ваетъ). Книги собиралъ весь кружокъ Волынскаго, (см. Солов. XX, 435); Волынскій и другіе собирали монеты и медали (Пекарскій Ист. Ак. Н. I, 719); многіе изъ кружка занимались литературой, напр. Хрущовъ перевелъ Телемака (ibid. II, 221). Обстоятельнѣе всего объ этомъ въ извѣстной монографіи о Волынскомъ Корсакова въ Др. и Н. Р. 1877 г. (особенно №№ 4, 6 и 8); здѣсь же видно и направленіе кружка, напр. въ разсужденіяхъ Волынскаго, Татищева и другихъ представителей тогдашняго шляхетскаго либерализма. У Волынскаго б. еще и книга гербовъ и родословій русскихъ государей, составленная герольдмейстеромъ присланнымъ въ Россію Импер. Фердинандомъ III (Татищ. I, 551).

*) Его составлялъ Еропкинъ (Корсак. № 11, стр. 231), можетъ б. за него и пострадавшій; о Еропкинѣ въ 1877 г. былъ особый рефератъ Петрова (С. Петерб. Вѣд. 1877 г. № 116). О генеалогическихъ работахъ Волынскаго Корсаковъ въ № 8.

Digitized by Google

ною въ перепискѣ, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе вѣроятною, чѣмъ извѣстіе о Родіонѣ Нестеровичѣ. Подобно извѣстію о Судимонтѣ она взята изъ родословныхъ бумагъ, но неизвѣстнаго рода. Окончательное же мнѣніе высказать о ней мы не беремся.

Кромѣ того въ Исторіи Соловьева есть и его собственныя замѣчанія о мѣстничествѣ; они разсыпаны повсюду, но мы соберемъ ихъ въ одно и приведемъ здѣсь же *).

Сперва авторъ часто пользуется м—скою терминологіей при изложеніи исторіи удѣльнаго и московскаго періодовъ; напр. новая дружина можетъ *заѣхать* старую (II, 34; XIII, 31; примѣры этому II, 42 или III примѣч. 404, IV, 50, 196, 394). Доказывая, ч. князья хлопотали нестолько о добываніи волостей, сколько о признаніи ихъ старѣйшинства, авторъ между прочимъ сравниваетъ это съ опасеніемъ бояръ нарушить родовую честь при м—скихъ спорахъ (II дополн. стр. 12). Отказъ князя взять то княженіе, гдѣ не сидѣлъ его отецъ, сопоставляется съ нежеланіемъ бояръ нанести *поруху* роду своему (II, 113) и т. п.

Случаи м—ства за это время, приводимые Соловьевымъ, мы уже видѣли; далѣе вопросъ о м—ствѣ и не разработанъ, если не считать краткаго замѣчанія въ VI, 438, что въ названіяхъ князей, какъ и въ фамиліяхъ бояръ, видно отсутствіе ихъ земскаго характера, а выражается лишь идея родоваго происхожденія (Данило Романовичъ Захарьина Юрьева и т. п.), почему и становится понятнымъ явленіе м—ства.

Казалось бы, что это не приложимо именно къ князьямъ, ибо названіе ихъ волостей не сообщается только тогда (сравнительно очень рѣдко), когда и безъ того вполнѣ ясно, что онъ за князь; иначе удѣлъ его всегда сообщается, что знакомо всякому, читавшему лѣтописи. Какъ опредѣлить иначе, чѣмъ по удѣламъ, Кн. Полоцкихъ, или Пересопницкихъ, или Болховскихъ (въ Южной Руси). Я думаю, что здѣсь и противорѣчіе

*) Въ разныхъ статьяхъ Соловьева тоже есть кое какія замѣчанія о м—ствѣ, но все это своевременно входило въ Исторію; см. напр. Ист. Письма Р. Вѣстн. 1858 г. май кн. 2.

Digitized by Google

то мнимое: названіе князя по удѣлу и по отчеству не могло мѣшать другъ другу. Относительно же фамилій не князей замѣчаніе Соловьева вполнѣ вѣрно, и связь этого явленія съ м—ствомъ весьма вѣроятна: всего важнѣе б. знать честь ближайшихъ предковъ.

Далѣе все идутъ лишь отдѣльныя маловажныя замѣчанія, напр. въ м—ствѣ авторъ видитъ доказательство, ч. родовыя начала не исчезли въ Русской Землѣ въ поудѣльный періодъ (IV дополн. стр. XLIII; о родовой чести, на к—рой основывается м—ство—XIII, 43). Можно даже удивляться, ч. Соловьевъ, при столь понятномъ отношеніи м—ства къ его родовой теоріи, такъ мало имъ воспользовался. Впрочемъ это упрекъ всѣмъ послѣдователямъ этой школы; они (см. выше Кавелинъ, Калачовъ) ограничивались заявленіемъ значенія м—ства въ этомъ вопросѣ, обѣщая въ будущемъ поговорить объ этомъ обстоятельнѣе. Въ частности здѣсь можно винить и извѣстный методъ Соловьева. Хотя онъ первый указалъ на важное значеніе внутренней исторіи и отвелъ ей достаточно мѣста въ Исторіи; но главы, посвященныя ей, представляютъ скорѣе перекладъ матерьяловъ въ дополненіе къ исторіи политической; это объясняется, конечно, тѣмъ что Соловьеву приходилось большею частью самому дѣлать и предварительную работу, а частью и громадностью его труда. Другой извѣстный недостатокъ автора, отразившійся и въ его замѣчаніяхъ о м—ствѣ, это невыясненіе развитія въ какой либо сторонѣ русской жизни, поэтому замѣчанія о м—ствѣ постоянно одни и тѣже во всѣхъ періодахъ. Ни критики источниковъ, откуда взяты извѣстія о м—ствѣ, ни разбора уже существующихъ мнѣній о немъ въ Исторіи Соловьева нѣтъ.

Въ царствованіе Грознаго м—ствъ, по Соловьеву, вообще много, ибо мало б. новыхъ выходцевъ, и служба всѣхъ служащихъ родовъ б. общеизвѣстна, больше была и арена для проявленія м—ства, больше оно приносило и вреда, почему противъ него стали приниматься и мѣры (VII, 11—15, примѣры извѣстны; тутъ же приводятся и эти мѣры и наказанія—все это по Валуеву). М—ствомъ частью объясняется неуспѣхъ на-

Digitized by Google

шей войны съ Баторіемъ (VI, 364), что можетъ б. и вѣрно; только трудно опредѣлить размѣръ вреда.

Въ учрежденіи опричнины авторъ видитъ противовѣсъ м—ству со стороны враждебнаго старобоярской исключительности Царя, желавшаго дать просторъ служилымъ людямъ (VI, 440), что совсѣмъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. При Ц. Ѳедорѣ число м—ствъ увеличилось (VII, 406—411—только примѣры), они б. при Ц. Иринѣ (VIII, 2—примѣръ, какъ вообще велись дѣла въ то время), не ослабѣвало и при Ц. Борисѣ (VIII, 48—50—примѣры). Родовые интересы господствовали и въ Смутное время (IX, 355), а тѣмъ болѣе при Ц. Михаилѣ, почему б. много м—скихъ споровъ (IX, 362—376, 381), благодаря к—рымъ, равно какъ и разрядамъ, можно знать о судьбѣ тогдашнихъ дѣятелей (374); были они и при Ц. Алексѣѣ (XI, 70—75, гдѣ сдѣлана и общая характеристика м—скаго спора и вообще изъ конкретныхъ случаевъ выводится общее правило).

Уничтоженіе м—ства разсказано по Соборному дѣянію (302—307). Легкость его уничтоженія слабымъ, умирающимъ Ц. Ѳедоромъ авторъ объясняетъ тѣмъ, ч. вообще въ сохраненіи м—ства никто заинтересованъ не былъ, каждый боялся лишь потери въ м—скомъ *случаѣ*. Отчего же не б. оно уничтожено прежде? Отвѣтъ на это очень общъ: для всего въ исторіи есть свое время. Вѣковой, окрѣпшій обычай, коренившійся въ господствующей формѣ частнаго союза, формѣ родовой, долженъ б. существовать до тѣхъ поръ, пока не столкнулся съ новою высшею государственною и народною потребностью, войсковымъ преобразованіемъ, пока это столкновеніе не выказало вреда его очевиднымъ для всѣхъ образомъ. М—ство могло б. уничтожено только въ то время, когда общество заколебалось, тронулось, повернуло на новую дорогу, причемъ корни всѣхъ вѣковыхъ обычаевъ необходимо должны б. расшататься и вырвать ихъ б. легко. М—ство зашаталось и рушилось вслѣдствіе поворота къ чужому, западному—это очевидно. Насколько уничтоженію м—ства содѣйствовало ослабленіе родового союза—этого подмѣтить нельзя *); ясно обратное дѣйствіе: уничто-

*) Сравни XIV, 132, гдѣ видна крѣпость родовыхъ связей нѣсколько позднѣе.

Digitized by Google

женіе м—ства нанесло сильный ударъ родовому союзу въ верхнихъ слояхъ, ударъ равный тому, какой въ низшихъ слояхъ нанесенъ б. родовому союзу подушнымъ окладамъ (ibid.). Въ эпоху преобразованія м—ство б. не одинокимъ явленіемъ; авторъ сопоставляетъ съ этимъ извѣстный проэктъ объ отдѣленіи гражданскихъ чиновъ отъ военныхъ и другія мѣры времени Д. Ѳ. Ал—ча. Затѣмъ б. м—ство и послѣ его оффиціальной отмѣны (XIV, 86).

Вотъ и всѣ замѣчанія Соловьева въ его Исторіи; они несравненно менѣе интересны, чѣмъ разобранная выше его статья О мѣстничествѣ.

Отмѣтимъ и крупную ошибку Соловьева. Онъ приводитъ извѣстный наказъ в—дѣ Сабурову, переведенному въ 7090 г. изъ Свіяжска въ Казань, въ к—ромъ есть выраженіе «а съ воеводою Кн. Булгаковымъ (съ товарищи) да и съ дьякомъ съ М. Битяговскимъ былъ еси (по прежнему нашему наказу) безъ мѣстъ, а розни бъ у васъ (однолично) не было ни въ чемъ (чтобъ нашему и земскому дѣлу въ томъ порухи не было».— X, 45; ср. Д. къ А. И. 1, 184 и Синб. Сб. Разр. 78, гдѣ въ этомъ мѣстѣ о д. М. Битяговскомъ неупомянуто, что впрочемъ не важно). Авторъ не замѣтилъ, ч. это общая формула, и понялъ ее такъ, ч. *Бояринъ* Сабуровъ б. ниже дьяка Битяговскаго, или по крайней мѣрѣ равенъ ему, или разведенъ. Это даетъ автору поводъ распространиться о важности дьяковъ въ то время, что доказывается цѣлымъ рядомъ фактовъ, напр. письмомъ Тетерина къ Морозову, ч. дьяки.... головами ихъ торгуютъ. Конечно, дьяки при Иванѣ IV (даже раньше, при отцѣ его В. Кн. Василіѣ, на что жаловался Беклемишевъ; можетъ б. при Иванѣ III, напр. Курицынъ) имѣли очень важное значеніе, но вовсе не м—ское. Битяговскій и думать не могъ помѣстничаться съ Б. Сабуровымъ. Изъ грамоты понятно, ч. Сабуровъ б. назначенъ выше другихъ в—дъ, кромѣ Кн. Куракина, да и съ тѣмъ б. разведенъ. Но всякія дѣла всѣ в—ды и дьякъ все же должны б. дѣлать сообща, вмѣстѣ, что наказъ и говоритъ. Я думаю, что даже такому важному умному дьяку, какъ Алмазъ Ивановъ или Лихачовъ, не пришлось бы мѣстничаться съ молодымъ Сабуровымъ, если бы они б. назначены на одну разрядную службу.

Digitized by Google

Еще небольшое разъясненіе неточнаго выраженія Соловьева, изъ к—раго можно бы заключить, ч. Брюховецкій, какъ бояринъ, получилъ третье мѣсто. Но это обозначаетъ лишь, что другіе бояре къ столу тогда приглашены не были; обыкновенно къ столу приглашали не всѣхъ бояръ. А по м—скому значенію Брюховецкій б. очень молодъ (XI, 176).

XLIX.

Исторія Россіи Соловьева представляетъ единственное общее сочиненіе, гдѣ м—ству отведено хоть какое нибудь мѣсто. Русская Исторія Костомарова имѣетъ педагогическій характеръ и м—ство только затрогиваетъ, говоря обычно о его отмѣнѣ (вып. 5, стр. 469). И вообще въ сочиненіяхъ Костомарова я не припомню указанія на служебное м—ство. Въ Очеркѣ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа, въ главахъ 16-й о пріемѣ гостей и особенно въ 17-й о пиршествахъ есть слабыя указанія, по литературнымъ источникамъ, на размѣщеніе по мѣстамъ, но все это подробнѣе у Забѣлина (см. ниже).

Разсказы изъ Русской Исторіи Бѣляева не доведены до московскаго періода, равно какъ и Русская Исторія Погодина, о к—рой мы говорили выше *), и Русская Исторія Иловайскаго **). Исторія русской жизни Забѣлина еще не дошла до основанія Русскаго Государства ***). Исторія Бестужева-Рюмина доходитъ до московскаго періода. Второстепенныя Исторіи Россіи можно пропустить и подавно; мелкія, находящіяся здѣсь замѣчанія мы просто вставимъ къ тому м—скому матерьялу, къ к—рому они относятся ****).

---

*) По воспоминаніямъ авторъ, разъ цѣлый годъ читалъ лекціи о м—ствѣ.

**) Въ извѣстномъ учебникѣ авторъ, какъ и другіе, начало м—ства относитъ къ тому времени, когда удѣльные князья стали вступать въ службу В. Князей Московскихъ. Княжескіе роды старались занимать мѣста выше боярскихъ, а боярскіе старые роды выше молодыхъ. Все остальное здѣсь обычно.

***) Объ одномъ замѣчаніи (о Траинѣ) мы скажемъ ниже.

****) Извѣстно, ч. м—ствомъ интересовался Ешевскій, но не напечаталъ ничего

Digitized by Google

Укажемъ развѣ на Сонцева Очеркъ Исторіи Русскаго народа до XVI ст., гдѣ авторъ пользуется м—ствомъ для доказательства, ч. у насъ не б. такой аристократіи, какъ на Западѣ; напр. челобитныя по м—ству б. очень униженнаго характера (стр. 29). Сынъ почитался не потому, ч. его отецъ б. знаменитый человѣкъ,—это только располагало къ нему князя или народъ, а довѣріе и почтеніе онъ долженъ б. еще заслужить своею честною жизнью и доблестными дѣлами (стр. 87). Фраза слишкомъ неточна, чб. можно б. ее оспаривать, но въ приложеніи къ м—ству она прямо не вѣрна (тоже стр. 92 и др. Обо всемъ этомъ см. по поводу сочиненія Забѣлина).

У насъ есть нѣсколько литографированныхъ лекцій по Русской Исторіи различныхъ профессоровъ, и здѣсь остановиться не на чемъ; развѣ на лекціяхъ Бестужева Рюмина по исторіографіи (186$^5/_6$ г.), гдѣ есть нѣсколько словъ о сочиненіяхъ о м—ствѣ Погодина, Валуева и Соловьева и указана генетическая между ними связь. Затѣмъ правильно указано, что разряды велись вообще въ присутственныхъ мѣстахъ Московскаго Государства, гдѣ только б. назначенія (а не въ одномъ Разрядѣ); хотя, конечно, они могли фигурировать подъ разными названіями. Бестужевъ не считаетъ м—ства доказательствомъ существованія у насъ родоваго быта, а напротивъ думаетъ, ч. оно создалось и выработалось изъ княжескаго быта, именно сначала мѣстничались князья.

Въ литографированныхъ же лекціяхъ Бестужева по московскому періоду (186$^7/_8$ г.) встрѣчаемъ еще замѣчаніе: бояре московскіе рѣдко отъѣзжали отъ Московскаго Князя. Оставаться на одномъ мѣстѣ б. важно еще и въ томъ отношеніи, ч. тогда уже существовало м—ство. Занимая высшее мѣсто въ Москвѣ, бояринъ при переѣздѣ въ Тверь могъ занять тамъ низшее противъ московскаго мѣсто. Поэтому на долю Родіона Нестеровича выпала еще счастливая полоса, ч. онъ переѣлъ боярина Акинфа. Не отъѣзжай послѣдній изъ Москвы, Родіону Нестеровичу пришлось бы занять мѣсто довольно низкое.

Не отвергая факта крѣпости бояръ Москвѣ, слишкомъ трудно подкрѣпить его м—ствомъ, п. ч. оно дѣйствовало и не въ одной Москвѣ. Затѣмъ примѣръ приведенъ неудачный и не-

Digitized by Google

согласно съ лѣтописью. Можетъ быть это мѣсто плохо записано со словъ профессора.

При разборѣ м—скихъ дѣлъ мнѣ неразъ приходило на мысль, хотя статистическихъ работъ я и не дѣлалъ, а безъ нихъ положительно рѣшить вопросъ нельзя, ч. именно долгая служба при дворѣ какой либо фамиліи какъ то умаляла ея значеніе, и, напротивъ, знатный выходецъ сразу становился на очень высокое мѣсто. Ужъ на что долго служили Плещеевы; объ одномъ изъ нихъ б. сказано при Грозномъ, ч. онъ извѣстный (извѣчный?) государскій бояринъ родовъ за 30 и больше (Сол. VI, 145); однако Плещеевы б. родомъ не первой знатности.

Мы разсмотрѣли и нѣсколько курсовъ исторіи русскаго государственнаго права и исторіи русскаго права, но интереснаго отыскали здѣсь немного.

Въ сочиненіи Андреевскаго Русск. государственн. право о м—ствѣ дается лишь понятіе, есть нѣкоторая библіографія (параграфъ 161) да два три неважныхъ замѣчанія (стр. 113, 266). Въ курсахъ Романовича Славатинскаго Пособіе для изученія русск. госуд. права и Градовскаго Русск. госуд. право—о м—ствѣ не сообщено совсѣмъ. Курса Сергѣевича по Государственному праву (литографія) у насъ не было.

У Рейца въ Опытѣ истор. росс. законовъ м—ство толкуется какъ право на высшіе чины (стр. 250). У Михайлова въ Ист. русск. права есть маловажныя указанія (стр. 260, 262, 311, 313, 368), тоже и въ извѣстномъ литографированномъ курсѣ Бѣляева Исторія русск. законодательства (стр. 592, 726, 892 и 933); но все это интереса не представляетъ *). Новѣйшій трудъ Самоквасова Истор. русск. права обнимаетъ время слишкомъ отъ мѣстничества отдаленное.

Нѣсколько больше замѣчаній въ литографированныхъ курсахъ по исторіи русск. права Леонтовича и Сергѣевича.

Первый въ главѣ о сословіяхъ указываетъ, ч. первоначально на Руси было два фактическіе разряда: дружина и зем-

*) Бывшіе студенты Ришельевскаго Лицея говорили мнѣ, ч. пр. Лохвицкій очень обстоятельно читалъ имъ о м—ствѣ, но въ своихъ сочиненіяхъ онъ, кажется, его не коснулся.

Сочиненія [illegible] историческое [illegible] и [illegible] у [illegible]? [illegible]

Digitized by Google

ство; позднѣе люди служилые и тяглые; то кромѣ того б. фактическое же распредѣленіе лицъ по занятіямъ. Въ московскій періодъ эти разряды начинаютъ раздѣляться рѣзче, причемъ Государство воспользовалось фактическими отношеніями, обративъ ихъ въ юридическія; тогда образовались разные чины т. е. сословія. Но такъ какъ эти чины не б. созданы Государствомъ, а приспособлены только къ его дѣламъ, то оно и наложило на каждый отдѣльное тягло. Каждый чинъ несъ свою отдѣльную службу, переходившую какъ бы по наслѣдству отъ отца къ сыну и далѣе. Она поддерживала старое дробленіе между чинами, не дозволявшее имъ слиться въ отдѣльные болѣе правильные общественные разряды. Изъ этого повинностнаго характера чиновъ и возникло м—ство. Въ немъ нужно видѣть зародышъ сословнаго права, к—рое распредѣлялось по отдѣльнымъ лицамъ. Суть м—ства высказалась въ наслѣдственномъ правѣ каждаго служилаго человѣка на то положеніе въ общество и на тягло, к—рое отправляли его предки. По этому началу м—ства каждое отдѣльное лицо не входило въ союзъ съ другимъ, а стояло съ нимъ какъ бы въ разрѣзъ, становилось постоянно въ противоположность къ лицамъ одного и того же разряда, отстаивая только свои личныя права. Такимъ образомъ подъ вліяніемъ служебнаго значенія старыхъ разрядовъ развилось у насъ одностороннее понятіе о сословной чести. Каждый считался честнѣе, смотря по тому, несъ ли онъ тягло личное, или подлое—вещественное.

Начало м—ства существовало нетолько въ отношеніяхъ между служилыми началами, но и въ отношеніяхъ между тяглыми классами, напр. купцы вели м—скіе счеты съ другими низшими разрядами, крестьяне считались честнѣе холоповъ и т. д.

Разумѣется все это вполнѣ справедливо, но только изложено слишкомъ ужъ въ общихъ чертахъ, и не знающій, что такое м—ство, едвали и пойметъ въ чемъ дѣло. Къ сожалѣнію слѣдующее за этимъ опредѣленіе разряда и разрядныхъ книгъ явно испорчено въ перепискѣ и имъ воспользоваться нельзя; напр. сказано, ч. потомки лицъ, внесенныхъ въ разрядныя книги, считали своимъ неотъемлемымъ правомъ занимать то мѣсто, к—рое занимали ихъ предки; отсюда возникли без-

Digitized by Google

конечные м—скіе споры и тяжбы. Неточность редакціи явная.

Ограниченіе м—ства начинается будто бы со 2-й половины XVII в. Хотя въ 1682 г. разрядныя книги б. уничтожены, но этимъ м—ство б. уничтожено лишь de jure, на дѣлѣ же оно существовало весьма долго, еще при Петрѣ В. встрѣчаются м—скія тяжбы. И въ примѣръ приводится споръ Кн. Козловскаго съ Нарышкинымъ!

Болѣе точныя свѣдѣнія о м—ствѣ сообщаетъ Сергѣевичъ въ Лекціяхъ по исторіи русскаго права. О м—ствѣ въ удѣльно вѣчевомъ періодѣ авторъ не говоритъ ни слова, да эта часть его лекцій представляетъ только сокращеніе его же сочиненія Вѣче и князь. Мы видѣли, ч. онъ даже отрицалъ существованіе среди князей старѣйшинства родоваго, принимая старѣйшинство по лѣтамъ и по городамъ. Названіе кого либо отцомъ, или выраженіе быть въ отца мѣсто авторъ считаетъ лишь почетомъ; назвать отцомъ могъ будто бы и старшій младшаго, напр. дядя Вячеславъ (притомъ старый) говоритъ своему племяннику Изяславу (молодому): ты мой еси отецъ. Авторъ такъ прочелъ слова Вячеслава, находящіяся въ П. С. Л. II, 57, и такое толкованіе еще болѣе неправильно, чѣмъ и толкованіе ихъ Соловьевымъ (см. выше стр. 682).

Лишь въ московскомъ періодѣ встрѣчаемся мы съ м—ствомъ. Авторъ говоритъ о высокомъ положеніи бояръ въ это время. Особенность ихъ положенія получаетъ свое выраженіе въ особомъ учрежденіи—въ правѣ м—ства. Подъ правомъ м—ства разумѣлось право однихъ людей имѣть преимущества и почести по службѣ сравнительно съ другими людьми за заслуги предковъ (стр. 405).

Затѣмъ мы пропускаемъ замѣчанія о соборѣ 1682 г., и разрядныхъ книгахъ, объ избирательныхъ грамотахъ, о значеніи прекращенія права ~~отвѣта~~ отъ на умаленіе вліянія бояръ, о неточности боярскихъ списковъ и т. п., тк. кк. они не особенно важны; скажемъ только, что очеркъ исторіи права въ Московскомъ государствѣ сдѣланъ превосходно и, въ этомъ смыслѣ, лекціи очень интересны и для занимающихся м—ствомъ.

Digitized by Google

Авторъ возвращается къ м—ству въ главѣ о чинахъ; по его мнѣнію чинъ служилаго человѣка получался черезъ рожденіе, а не за заслуги, что несовсѣмъ, точно. Изъ народа могъ грамотный попасть въ подьячіе, а затѣмъ въ дьяки и даже въ дворяне и выше—по заслугамъ. Высшіе же чины (напр. боярство) получаются, конечно, уже не путемъ рожденія, но путемъ права своего мѣстничества съ одной стороны, а съ другой по пожалованію Государя. Въ вопросѣ о назначеніи чиновъ въ Московскомъ Государствѣ есть особенность: самодержавная и неограниченная власть Государей не распространялась на назначеніе чиновъ, а ограничивалась м—ствомъ—особымъ правомъ служилыхъ людей, к—рое авторъ обстоятельно и разсматриваетъ (стр. 508—529), считая его весьма труднымъ во первыхъ потому, ч. главные источники для знакомства съ нимъ б. сожжены (остались только отрывки), во вторыхъ терминологія его очень запутана и въ третьихъ вопросъ не разработанъ въ нашей исторической литературѣ; авторъ говоритъ лишь о работахъ Погодина, краткой, и Валуева; въ общихъ же сочиненіяхъ выставляется лишь его комическая сторона.

Что такое м—ство съ точки зрѣнія права? Это право служилыхъ людей не принять чина, должности и награды, если они даются не по отечеству т. е. несогласно съ тою честью, которая этимъ людямъ перешла отъ отца. Въ примѣръ отказа отъ чина авторъ во первыхъ приводитъ извѣстіе о трехъ группахъ изъ Котошихина и потомъ отказъ Головина отъ чина, объясняя это обычно. Примѣры отказа отъ должности и награды не приведены, но говорится о м—ствѣ между воеводъ, или за награду шубами и золотыми. Отсюда заключеніе, ч. служилые люди вступали въ службу съ готовою честью; имъ давалась извѣстная мѣра чести предшественниками, соотвѣтственно которой потомки и назначались на службу. Значитъ здѣсь не просто родовая честь, а и служебная; но создается она цѣлымъ родомъ. Она нетолько право извѣстнаго лица, но и цѣлаго рода; поддержка ея каждымъ членомъ рода обязательна, ибо теряетъ цѣлый родъ и т. п. Но такъ какъ въ м—ствѣ служба важнѣе родства, то иногда младшая вѣтвь рода обгоняетъ старшую, напр. Кн. Воротынскіе и Одоевскіе Кн. Звени-

Digitized by Google

городскихъ, и Кн. Буйносовы Кн. Катыревыхъ (это ошибка); этимъ авторъ объясняетъ разныя фамиліи среди родичей и множество русскихъ фамилій. Послѣдній случай порывалъ предыдущіе. Авторъ видитъ въ м—ствѣ и побужденіе къ службѣ, иначе можно б. заходить (опять примѣръ Кн. Спашскихъ несовсѣмъ удаченъ); потомъ говорить объ отцахъ, какъ обычно.

Должности находились между собою въ опредѣленномъ отношеніи, к—рое создало м—ство, но авторъ не рѣшается возстановить іерархическую лѣстницу должностей, к—рая не б. опредѣлена никакимъ уставомъ, а въ примѣръ приводитъ счетъ по полкамъ и здѣсь мѣстами, тоже счетъ мѣстами и въ родовой лѣстницѣ. Счетъ могъ б. и лѣстницею и разрядами (авторъ здѣсь неточно употребляетъ терминъ «мѣсто»).

При назначеніи на всякую службу назначаемый справлялся, можно ли ему тамъ быть изъ за другихъ, и иногда протестовалъ и спорилъ. Въ примѣръ спора и счета приведенъ споръ Ю. Пильемова съ Кн. Ѳ. Лыковымъ (Оболенскимъ); причемъ затронуты б. Свиловы и Сицкіе; къ спору авторъ приложилъ и родословныя таблицы всѣхъ этихъ фамилій, правда лишь съ ближайшимъ родствомъ, и сосчиталъ число мѣстъ. Все это сдѣлано по Ист. Сб. II, 216, хотя и несовсѣмъ точно; авторъ дѣлаетъ выводъ, ч. споры эти затрогивали отдаленныя отношенія и ч. нужно имѣть чрезвычайное знаніе родословныхъ и разрядовъ, чб. ихъ распутывать.

Второй вопросъ—это когда и при какихъ условіяхъ возникло м—ство? Коренъ его лежитъ въ естественномъ стремленіи отца передать свою честь сыну, и сына встать на мѣсто своего отца. Хотя м—ство встрѣчается лишь въ Россіи, но начало, на к—ромъ оно основано, было и на Западѣ, гдѣ б. наслѣдственныя должности и званія.

Въ Россіи еще въ княжескій періодъ замѣчается желаніе бояръ упрочить свои должности за дѣтьми. Въ примѣръ приведены дѣти боярскіе, упоминаніе вмѣстѣ съ именами посадниковъ и именъ ихъ дѣтей и случаи воеводства послѣдовательно лицъ одного семейства. Но въ этомъ періодѣ менѣе могло б. столкновеній изъ за мѣстъ и не б. споровъ, п. ч.

Digitized by Google

было право отъѣзда, какъ отъѣхалъ Акинеъ *). Но если князья желали удержать при себѣ дружинниковъ, они должны б. сообразоваться съ ихъ м—скими счетами; тоже б. и въ началѣ московскаго періода; такъ что сложились м—скіе обычаи, м—ское право служилыхъ людей въ концѣ княжескаго и въ началѣ московскаго періодовъ. Въ доказательство авторъ принимаетъ извѣстное мнѣніе Валуева о независимомъ отъ воли правительства размѣщеніи воеводъ во время войны и не находитъ его парадоксальнымъ, хотя добавляетъ, ч. служилые роды б. не велики, почему такой порядокъ и б. возможенъ. И здѣсь въ доказательство приведены тѣ разряды, гдѣ говорится, ч. извѣстнымъ лицамъ б. гдѣ охотятъ, или гдѣ пригоже. Онъ даже видитъ въ этомъ облегченіе для самихъ князей.

Какъ же относилось къ м—ству Московское правительство?

Нельзя не признать за м—ствомъ относительной пользы, состоявшей въ томъ, ч., переносея честь съ родителей на дѣтей, оно тѣсно связывало служилыхъ людей, цѣлыми родами, съ государствомъ. Добрая память предковъ служила хорошимъ побужденіемъ и потомкамъ не отстать отъ нихъ. Доказываетъ это авторъ тѣмъ, ч. московскіе бояре дѣйствительно принесли много пользы государству, что цѣнили и князья, упоминая о томъ въ своихъ завѣщаніяхъ; услуги бояръ именно обезпечивались м—ствомъ. Но м—ство б. и стѣснительно для самодержавныхъ государей, оно мѣшало оцѣнкѣ достоинствъ, почему и принимались мѣры для его ограниченія, пока въ 1682 г. оно не б. уничтожено. Признаніе правительствомъ права м—ства авторъ подтверждаетъ ссылкою на Уложеніе.

Для опредѣленія степени вреда его авторъ слѣдитъ за его расширеніемъ. Сперва мѣстничались важнѣйшіе, родовитые люди, потомъ всѣ и на всякихъ должностяхъ (Авторъ неточно говоритъ, ч. при пріемѣ иностранныхъ пословъ шли споры о томъ, кому гдѣ итти, въ какой одеждѣ, что нести и т. п.; это уже преувеличеніе), особенно при Романовыхъ. Счеты дѣлались болѣе запутанными, тк. кк. роды разошлись, споры б. поэтому

*) На стр. 355-й видно, ч. авторъ видѣлъ здѣсь и месть:... въ одномъ историческомъ актѣ говорится, ч. мститель выстегивалъ голову своей жены на шестѣ.

Digitized by Google

чаще прежняго. Въ началѣ царствованія Грознаго б. 2 м—скихъ случая въ 3 года, но опричнина запутала отношенія и число споровъ очень возросло (во всемъ этомъ авторъ положился на Валуева). Далѣе авторъ дѣлаетъ большое отступленіе по поводу опричнины. И здѣсь бывало м—ство. Позднѣе будто бы земскіе люди отказывали опричникамъ въ занятіи должностей, к—рыя бы соотвѣтствовали ихъ положенію въ опричнинѣ (по волѣ государя, а не по обычному праву бояръ), чего опричники особенно добивались. Но мы не знаемъ, на чемъ опирается это мнѣніе; если на извѣстной фразѣ «то дѣялось въ опричнинѣ», к—рою иногда мѣстничающіеся отводили отъ себя разряды, то этого слишкомъ мало. А собственно споровъ изъ за мѣстъ изъ за такой причины и не было.

Какія мѣры предпринимало правительство противъ м—ства? Признавая въ принципѣ м—ство, государи сами б. въ немъ судьями,—считали спорящихъ и иногда уговаривали прекратить споры (Иванъ III Юрія Захарьевича), иногда спорящихъ разводили т. е. признавали жалобы основательными, иногда послѣ суда отказывали; въ случаѣ ослушанія наказывали. За ослушаніе воли государевой наказанія б. реальныя, а за безчестье выдача головою; о ней, какъ обычно, замѣчено, ч. сперва, вѣроятно, она не б. лишь формальностью. Особенно много споровъ б. потому, что б. много войнъ, м—ства возникали при каждомъ походѣ; вмѣсто разбора ихъ объявлялось безмѣстіе, объясненное обычно. Безмѣстіе снова доказываетъ, ч. государи признавали м—ство (что, собственно говоря, въ доказательствахъ въ виду самихъ дѣлъ и не нуждалось бы).

Съ Ивана IV идутъ особыя мѣры противъ м—ства: извѣстное ограниченіе м—ства по полкамъ; Борисъ отмѣняетъ его при встрѣчахъ и сказкахъ (объяснено, что это такое, тутъ же и м—ства изъ за наградъ). Борьба съ м—ствомъ б. упорная, государи прямо нарушали м—скіе обычаи, наказанія б. очень строги; тогда мѣстничающіеся стали уклоняться подъ разными посторонними предлогами. Это упорство особенно интересно въ виду обычнаго послушанія служилыхъ людей государямъ. Даже Грозный долженъ б. признать м—ство. Дѣло въ томъ, ч. м—ство б. правомъ бояръ, а въ управленіе они не вмѣшивались, считая

Digitized by Google

это для себя постороннимъ (?) дѣломъ, ибо оно вполнѣ принадлежитъ государю (см. еще стр. 535). Уничтоженіе м—ства дѣло земскаго собора, а не единоличной царской власти; противъ него высказались всѣ сословія. Книги б. сожжены, чб. не на что б. опереться въ случаѣ спора. Однако м—ство перешло въ петербургскій періодъ; примѣръ—споръ Козловскаго и Нарышкина, разсказанный не безъ драматизма; только лица названы Козловымъ и Назаровымъ и мѣстничается Назаровъ, а дѣло происходитъ въ 1698 г. при Ц. Іоаннѣ и Петрѣ, когда первый умеръ въ 1696.

Мы почти не дѣлали замѣчаній на мнѣнія Сергѣевича о м—ствѣ, тк. кк. они или не б. нужны, или уже высказаны нами по поводу мнѣній Валуева и Соловьева. Но не смотря на всю свою краткость, замѣчанія Сергѣевича весьма обстоятельны и даютъ достаточное для не спеціалиста знакомство съ м—ствомъ, что и составляетъ прямую цѣль лекцій, тк. кк. это скорѣе педагогическій трудъ.

Далѣе у Сергѣевича есть еще нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, касающихся м—ства, напр. по поводу Разряда (стр. 547), гдѣ сказано, ч. въ разрядныхъ книгахъ будто бы служилые люди записывались въ статьи, смотря по отчеству; можно бы думать, что рѣчь идетъ о боярскихъ книгахъ (см. стр. 608 о верстаніи по отечеству т. е. по мѣстничеству), но авторъ далѣе говоритъ, ч. на основаніи ихъ рѣшались споры по м—ству и распредѣлялись служилые люди по должностямъ.

Говоря о наказаніяхъ въ силу частныхъ распоряженій (621), авторъ приводитъ извѣстіе (изъ Котошихина), ч. за м—ство при царскихъ бракосочетаніяхъ назначалась смертная казнь, что въ Уложеніи т. е. въ общихъ постановленіяхъ не обозначено. Но въ дѣйствительности это б. угроза, ни разу не исполненная, хотя м—ства б. постоянно.

Еще не безъинтересны, хотя и не касаются спеціально м—ства, замѣчанія Сергѣевича объ опалѣ, о сословномъ характерѣ наказаній и вообще вся глава о наказаніяхъ, гдѣ видно, что авторъ имѣлъ въ виду и наказанія за м—ство (напр. на стр. 629).

Digitized by Google

I. Соловьев.

Сочиненій серьезныхъ, посвященныхъ спеціально мѣстничеству, послѣ Валуева, не появлялось, хотя по прежнему важность его б. сознаваема. Намъ кажется, что причиною б. то, ч. послѣ Валуева писать о м—ствѣ б. слишкомъ трудно: слѣдовало б. спеціалистомъ и пойти дальше Валуева, хотя бы по его пути. Если и были статьи, то не—особенно важныя. Одну изъ нихъ Зернина мы уже разобрали; есть и спеціальная статья Хмырова Мѣстничество и разряды въ Сѣверномъ Сіяніи 1862 г. (стр. 745—772); кажется она скорѣе написана для объясненія приложенной картинки, гдѣ изображено уничтоженіе м—ства; картинокъ же по разнымъ моментамъ русской исторіи въ этомъ журналѣ б. много и по всѣмъ имъ есть объясненія. Источники статьи Хмырова обычные, а его выводы большею частью взяты изъ Валуева, почему мы изложимъ статью очень кратко.

Источникомъ м—ства авторъ считаетъ родовой бытъ, къ к—рому внесено дружинное начало—мнѣніе Соловьева. Князь желалъ пользоваться свободою въ раздачѣ мѣстъ, но отъ этого страдала родовая честь; при такомъ порядкѣ вещей князь скоро почувствовалъ необходимость руководиться, въ извѣстныхъ случаяхъ, нѣкоторою разборчивостью и старался не оскорблять по крайней мѣрѣ родовитѣйшихъ изъ своихъ подданныхъ, к—рые постоянно напоминали о своей родовитости и тѣмъ упрочили за своими родами важнѣйшія должности. Здѣсь начало м—ства, существовавшаго все время до самаго искорененія и забвенія дружиннаго и родоваго начала и охватившаго всѣ фазы послѣдовательнаго образованія государства. Оно нетолько проникло во всѣ слои обширнаго служилаго сословія, но долгое время б. единственнымъ выраженіемъ понятій о чести, доступнымъ древнерусскому человѣку. Плохое знакомство съ м—ствомъ доселѣ заставляетъ замѣчать лишь его уродливыя явленія, но основная ясно сознанная идея—охраненіе родовой чести, идея почтенная, ибо за отсутствіемъ личности и иныхъ представленій о чести, она все же способствовала возбужденію чего то похожаго на благородное соревнованіе, и этимъ желаніемъ блюсти родное преданіе незамѣтно поддерживалась русская народность. М—ство

Digitized by Google

постоянно напоминало преемникамъ пришлыхъ князей о древнихъ правахъ представителей народа, чѣмъ, конечно, сколько нибудь да обуздывался княжескій произволъ. Когда этотъ произволъ по разнымъ историческимъ причинамъ расширился, расширилась повидимому и самая область м—ства, но на дѣлѣ оно только систематизировалось т. е. болѣе и болѣе вдвигалось въ извѣстную рамку отношеній опредѣленныхъ, въ к—рыхъ утратило мало по малу присущую ему внутреннюю силу и свелось наконецъ къ однимъ безжизненнымъ чисто условнымъ формамъ. Въ періодъ удѣловъ м—скія понятія б. наиболѣе сильны, а идея великокняженія очень слаба, съ Ивана же III наоборотъ она стала сильнѣе, подъ вліяніемъ византійскимъ явился монархизмъ, князья превратились въ вельможъ и б. подчинены Разряду, вѣдавшему споры о родовомъ старшинствѣ, потерявшемъ прежній реальный смыслъ.

Таковъ взглядъ Хмырова; легко видѣть, ч. лично ему принадлежитъ лишь конецъ разсужденія объ отношеніи м—скихъ понятій къ идеѣ государства; но видно, что Хмыровъ несовсѣмъ нашелъ то, чего искалъ, и провелъ исторію м—ства неправильно; лучше сказать, у него слилось два вида м—ства: народный обычай и м—ство служебно-родоваго характера, к—рыхъ исторія б. разная, какъ они ни тѣсно связаны другъ съ другомъ.

Въ доказательство м—ства въ удѣльный періодъ авторъ привелъ случай съ Акинфомъ и память В. Зюзина о службѣ своихъ предковъ въ Твери; о значеніи этихъ примѣровъ нами уже б. говорено, да и относятся они къ болѣе позднему времени.

Исторію развитія м—ства до Ивана III услѣдить трудно, п. ч. древнѣйшій м—скій актъ (грамота Сабурову на Заболоцкаго) относится къ XV в. Достовѣрно одно, ч. видимымъ выраженіемъ м—ства б. естественный нумерическій порядокъ размѣщенія лицъ за столомъ или на лавкѣ, соединявшій съ каждою изъ своихъ нумерическихъ единицъ т. е. съ каждымъ мѣстомъ извѣстное значеніе—нетолько при дворѣ государевомъ и въ случаяхъ оффиціальныхъ, но даже и въ простомъ семейномъ быту. Въ памяти Генн. Бутурлина только и говорится, кто

Digitized by Google

подъ кѣмъ сидѣлъ, да кто кому мѣста не далъ. Слѣдовательно м—ство, какъ пустой формализмъ, частью смѣшной, частью вредный и всегда мертвый, принадлежитъ времени единодержавія, к—рое парализовало и наслѣдовало всѣ прежнія разновидныя власти, причемъ представители родовыхъ притязаній должны б. довольствоваться почетомъ, почему всегда и старались доказывать свое право на этотъ почетъ т. е. на занятіе высшихъ служебныхъ мѣстъ, что и сопровождалось родовыми счетами. Число ихъ увеличилось съ увеличеніемъ при Иванѣ III придворныхъ членовъ и учрежденіемъ Разряда; притомъ спутались и обѣ стороны споровъ родовая (лѣствицею) и разрядная, тк. кк. государственная служба понуждала родословныхъ людей основывать свои м—скія требованія не преимущественно на родовомъ старшинствѣ, какъ бывало до сихъ поръ, а на должностяхъ или отличіяхъ служебныхъ. Удаленіе (хотя бы древняго) рода отъ службы и ненахожденіе его имени въ разрядныхъ книгахъ вело къ его захуданію, недостаточная почетность занимаемыхъ имъ мѣстъ его затирала. Но захудавшіе будто бы могли вступленіемъ на службу возвратить своему роду прежній почетъ, а потерка уже не изглаживалась ничѣмъ; вотъ почему служебныя отношенія играли въ родовыхъ счетахъ важнѣйшую роль, чѣмъ родовые. Извѣстный примѣръ м—ства Бутурлиныхъ это хорошо доказываетъ; этимъ объясняются и разныя фамиліи въ одномъ и томъ же родѣ; отчего родовыя отношенія даже забывались, а служебныя, благодаря разряднымъ книгамъ, постоянно помнились (о родословныхъ книгахъ авторъ не упоминаетъ). Иногда боясь потерки родичи били челомъ, чб. отъ извѣстнаго случая не б. порухи (челобитье Кн. Оболенскихъ), и иногда такія челобитья предшествовали самой потеркѣ (челобитье Волынскихъ). Тѣже самыя лица, которыя б. равнодушны, когда ихъ заѣзжалъ иностранецъ (что не подлежало разрядной запискѣ), упорно протестовали, когда имъ б. невмѣстно быть съ кѣмъ либо назначеннымъ Разрядомъ, подавали доказательства, обнаруживавшія весьма хорошія свѣдѣнія о службахъ самыхъ отдаленнѣйшихъ предковъ, и просили всякое рѣшеніе (выигрывалось ли дѣло или нѣтъ) записать для справокъ и соображеній въ тѣже разрядныя книги, что и на-

Digitized by Google

зывалось случаемъ (примѣры записки относятся въ XV в.). Конечно разрядныя книги имѣли не одно только такое значеніе, но для родословныхъ людей онѣ б. гарантіей отъ порухи; поэтому родословный человѣкъ старался б. знатокомъ въ своей верстѣ, хлопоталъ, чб. его не утянули меньшими родичами, и домогался занять мѣсто въ свою мѣру, съ людьми равными себѣ въ версту, глазъ въ глазъ, просилъ, чб. его развели, или дали отводную память, скорѣе соглашаясь подвергнуться всевозможнымъ наказаніямъ, чѣмъ служить, когда невмѣстно. Правительство поддерживало м—ство, разбирая счеты и строго наблюдая, чб. его назначенія б. правильныя.

Попавъ въ разрядныя путы, изобрѣтенныя дальновидною политикою Московскихъ государей, м—ство на томъ и остановилось и мѣстники, забывъ о родовыхъ притязаніяхъ, заботились лишь о пріобрѣтеніи служебно-іерархическихъ степеней и тогда оказались вполнѣ зависимыми отъ воли Государей, к—рые съ первыхъ же временъ разрядного м—ства не преминули вмѣшаться въ родовые счеты. Такъ Иванъ III рѣшилъ дѣло Юрія Захарьевича; наслѣдники его объявляли безмѣстіе и судили лицъ, полагавшихся вполнѣ на ихъ волю; Иванъ IV разбиралъ и съ охотою сложные счеты м—ства, обнимавшіе группы лицъ въ сорокъ и болѣе, и придумывалъ замысловатыя рѣшенія.

Изъ этого видно, ч. Хмыровъ хочетъ слить взгляды Валуева съ взглядами государственниковъ, чего разумѣется сдѣлать нельзя, тк. кк. они другъ другу противорѣчатъ, и мнѣніе Хмырова оказывается софистическимъ.

Далѣе авторъ указываетъ извѣстныя нормы родоваго и разрядного счета по Валуеву, говоритъ о счетѣ однородцевъ какъ чужеродцевъ, приводитъ таблицу счета полковъ и отмѣчаетъ иныя службы, гдѣ б. м—ское старшинство, напр. окольничіе, посылаемые на службу въ разные сроки одного и того же года, будто бы мѣстничаются между собою по порядку отпусковъ изъ Москвы. Это конечно вздоръ, вѣроятно авторъ такъ понялъ тѣ случаи, когда посылались лица въ окольничихъ мѣсто передъ государемъ и б. на одной службѣ. Потомъ авторъ говоритъ о городничихъ, счетѣ рындъ, объѣзжихъ го-

Digitized by Google

ловъ и т. д. Служба противъ татаръ будто бы унижала служившаго; мы не знаемъ, откуда авторъ это взялъ, не изъ тѣхъ ли случаевъ, когда утягивали бытьемъ съ татарами. Наконецъ говоритъ о соотвѣтствіи разрядной іерархіи съ родовой честью, что не нарушалось и опалой (примѣръ Кн. Дм. Пожарскаго). Такой распорядокъ сложился не сразу, а постепенно; каждое царствованіе вносило что нибудь новое; такъ м—ство и развивалось до самаго уничтоженія.

По своимъ источникамъ Хмыровъ знаетъ при Иванѣ III и Василіѣ всего 8 случаевъ; въ малолѣтство Ивана IV б. 3—4 случая ежегодно; потому состоялся приговоръ 1550 г.; еще болѣе усилилось м—ство съ опричнины (съ 1559—1584 г. б. 95 челобитій и рѣшено до 60 случаевъ); авторъ объ иныхъ говоритъ обстоятельно, но все это взято изъ Валуева. М—ство усилилось и при Ц. Ѳедорѣ (отъ 118 до 132 случаевъ; примѣры взяты у Валуева и Карамзина), хотя съ мѣстничавшимися поступали строже. Ц. Борисъ не мѣшалъ боярамъ ссориться изъ за м—ства (исключеніе—случай съ Пушкиными—по Карамзину); за то оно возникло и во время борьбы съ Самозванцемъ. Царствованіе Шуйскаго нетолько не умалило м—ской кичливости, но, присоединивъ къ ней крѣпостное право, сдѣлало изъ прежнихъ родословныхъ людей вполнѣ организованную аристократію. Это превращеніе хоть и не измѣнило м—скаго распорядка, но придало значенію самихъ аристократовъ характеръ болѣе солидный и скорѣе служило въ ихъ пользу, чѣмъ въ пользу государства, или правительства. Примѣры однако не приведены.

При Ц. Михаилѣ м—ство процвѣтало (примѣръ Кн. Пожарскаго и другіе, неособенно впрочемъ рѣзкіе); однако и онъ издавалъ строгіе указы, напр. во время своей свадьбы. Они, въ связи съ частымъ безмѣстіемъ и съ случаями умышленнаго нарушенія м—ства въ пользу любимцевъ, обличаютъ сильное нерасположеніе Царя къ м—ству и затаенную глухую съ нимъ борьбу; но Ц. Михаилъ хлопоталъ въ тоже время о составленіи родословныхъ. При Ц. Алексѣѣ разрядно-родовая іерархія уже сложилась; въ примѣръ авторъ приводитъ списокъ чиновъ изъ Котошихина. Однако все таки м—ство господствовало всюду отъ царскихъ хоромъ (приведено извѣстіе Котошихина о

Digitized by Google

царскихъ свойственникахъ) даже до гостиннаго двора (м—ство гостей и дьяковъ). Сцены м—ства б. весьма безобразны и неприличны, и герои ихъ отличаются упорствомъ (примѣры по Д. Р—дамъ; приводя одинъ—П. С. З. I, № 3, авторъ указываетъ, ч. это первое м—ство за царскимъ столомъ); особеннымъ упорствомъ отличалась фамилія Кн. Ромодановскихъ. Бывали отказы отъ чина и т. п. Царь, въ виду вреда м—ства, въ текущихъ войнахъ, приказывалъ б. на войнѣ безъ мѣстъ; тоже и въ посольствахъ; онъ (по Татищеву) даже желалъ отмѣнить мѣстничество. Ц. Ѳеодоръ издалъ указъ о безмѣстіи во время Турецкой войны, въ крестныхъ ходахъ и наконецъ м—ство б. отмѣнено, что подробно разсказано по Соборному дѣянію. Обо всемъ этомъ мы уже не разъ говорили.

Конечно, м—ство существовало и послѣ. Авторъ подробно излагаетъ случай съ Кн. Козловскимъ и объясняетъ его тѣмъ, ч. Кн. Козловскій б. человѣкомъ времени Ц. Алексѣя, почему и поступалъ подобно лицамъ того времени, т. е. такъ, какъ описываетъ Котошихинъ.

Видъ м—ства за столомъ, по его мнѣнію здѣсь, б. укоренъ на Руси раньше и глубже иныхъ видовъ (хотя можетъ быть б. заимствованъ изъ Византіи еще спутниками В. Кн. Ольги), авторъ приводитъ въ доказательство извѣстную обиду, если на пиру дано мѣсто не по отечеству, и ссору изъ за мѣстъ въ повѣсти о Мареѣ и Маріи.

Кн. Козловскій, потомокъ Рюрика, родословный человѣкъ по преимуществу, и по семейной традиціи Кн. Козловскихъ (замѣтимъ кстати, ч. родъ этотъ б. весьма неважный), и, можетъ быть, по личнымъ воспоминаніямъ, принадлежалъ къ 1691 г. гораздо менѣе, чѣмъ къ тому времени, когда Ростовцы и Суздальцы б. старше Владимірцевъ, Владимірскій судный приказъ правительствомъ признавался честнѣе Московскаго (въ силу преданія, ч. Москва б. пригородъ Владиміра), торговая сторона въ Новгородѣ б. честнѣе Софійской, Аможскія ворота честнѣе Рижскихъ, потомство воеводъ, бывшихъ въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, честнѣе—бывшихъ въ Михайловѣ, и, наконецъ, когда мѣстничались и женщины. Легко видѣть, ч. Кн.

Digitized by Google

Козловскій попалъ сюда, кк. поводъ для сообщенія свѣдѣній, сваленныхъ въ одну кучу такъ неудачно.

Позднѣе м—ства Кн. Козловскаго авторъ не знаетъ, но принимаетъ слова Татищева, ч. отмѣна его б. неуспѣшна, иначе незачѣмъ было бы Петру В. издавать указъ 1719 г. и потомъ установлять спеціальныя правила о занятіи мѣстъ въ Табели о рангахъ. Приводя еще слова Болтина и, повидимому, придавая имъ современное значеніе, авторъ не рѣшается въ точности опредѣлить эпоху полной отмѣны м—ства.

Дѣла по м—ству производились съ 1549 г. въ Московскомъ столѣ Разряда. Онѣ разбирались однимъ или двумя боярами и дьякомъ (иногда изъ Разбойной Избы—ясно, ч. обобщены немногіе случаи), случаи записывалъ подьячій. Когда же приговоры бояръ стали оказываться пристрастными, а самое м—ство усилилось, тогда окончательное (!) рѣшеніе м—скихъ споровъ б. предоставлено Думному разрядному дьяку, какъ лицу безпристрастному, п. ч. онъ стоялъ внѣ родословныхъ притязаній подобно боярамъ, к—рые б. болѣе или менѣе заинтересованы въ каждомъ случаѣ. Подъ конецъ м—ства Д. дьяки эти б. завалены дѣлами, п. ч. споры охватили людей самыхъ мелкихъ.

Какіе же видимые слѣды оставили по себѣ нашему времени родовыя и разрядныя отношенія оффиціальнаго русскаго мѣстничества? Авторъ указываетъ только на столповое раздѣленіе родовъ; а отъ правъ и привилегій по древнему разряду, не считая Табели о рангахъ, остались развѣ только оффиціальные обѣды съ губернаторами, да купеческія свадьбы съ генералами.

Этимъ статья и кончается. Не отрицая вообще ни остроумія, ни начитанности автора, приходится сказать, ч. съ вопросомъ о м—ствѣ онъ познакомился поверхностно, положился на двухъ трехъ изслѣдователей и захотѣлъ м—ствомъ оправдать свой историческій взглядъ на русскую исторію, но сдѣлалъ онъ это крайне поверхностно.

LI. [illegible]

Изъ сочиненій, авторы к—рыхъ, выбравъ темою своего труда вопросъ, близко соприкасающійся съ м—ствомъ, посвя-

Digitized by Google

щаютъ извѣстную долю вниманія и этому послѣднему, важнѣе всего сочиненіе С. Шпилевскаго Союзъ родственной защиты у древнихъ Германцевъ и Славянъ (Казань 1866 г.). Здѣсь есть особая обширная глава, спеціально посвященная м—ству (стр. 183—195), тк. кк. авторъ подвелъ защиту въ м—скихъ спорахъ правъ на старшинство надъ инымъ лицомъ одного изъ родичей другими родичами подъ общій принципъ родовой защиты, что, конечно, вполнѣ справедливо.

Источниками авторъ пользуется печатными и извѣстными; изъ пособій знаетъ Валуева, статьи Соловьева, Погодина, Зернина; да и тѣми почти не пользуется; кажется онѣ болѣе служили ему для справокъ, разумѣется кромѣ Валуева.

Методъ автора Погодинскій. Онъ выставляетъ извѣстное положеніе и подкрѣпляетъ его примѣрами, почему изложеніе совершенно догматическое; за исключеніемъ двухъ-трехъ замѣчаній не указано различія между столѣтіями. Мы сдѣлаемъ бѣглый обзоръ и безъ примѣровъ, к—рые общеизвѣстны.

Начало м—ству положено б. внутри самыхъ родовъ; авторъ доказываетъ это расположеніемъ мѣстъ на свадьбахъ. Затѣмъ на пирахъ м—ство стало соблюдаться и между чужеродцами, и основаніемъ б. древность происхожденія рода (въ примѣръ взято Горе Злочастье); тоже б. у Славянъ—по пѣснѣ Людиша и Люборъ (изъ Краледворской рукописи), гдѣ гости залабскаго князя za pzedlúhé stoly sedu prokny rozenjé dle sweho. Отсюда м—ство перешло въ бытъ общественный и государственный и на томъ же основаніи; на сеймѣ у Любуши среди ляховъ и владыкъ prokni stupi rozenia dlie sveho.

Право счета по старшинству родовъ въ древней Руси столкнулось съ службою князьямъ на ихъ волѣ; но князья б. заняты своими родовыми счетами и должны б. допустить м—ство, особенно въ виду права дружинниковъ на отъѣздъ (примѣръ Акинфа). М—ство пережило и право отъѣзда и его соблюдали князья по прежнему (записи при воцареніи Бориса и Михаила). Оно получило и церковное освященіе (поученія митрополитовъ при вѣнчаніи на царство) и даже стало закономъ (указъ 1550 г.). Цари заранѣе при назначеніи на службу ста-

Digitized by Google

рались не нарушить м—скихъ отношеній (процитировано извѣстное мѣсто Валуева), но иногда бывали и неправильности.

М—ство бывало и между родственниками. Авторъ какъ то различаетъ въ этомъ случаѣ м—ство между близкими и дальними родственниками (189), но совершенно неясно, какая здѣсь разница. Очень близкіе родственники не мѣстничались, п. ч. тотчасъ же могли сами между собою устроиться. Бывали споры съ чужестранцами и рѣшеніе дѣлъ по иноземству. Роды удѣльные перенесли свои счеты въ Москву (Измайловы и Елецкіе). М—скіе споры родичей разбирались старыми родичами.

Далѣе авторъ объясняетъ значеніе словъ—братъ, племянникъ, и говоритъ, ч. братья б. не равны между собою, а каждый 1 м. больше непосредственно за нимъ слѣдующаго; двоюродные братья могли разойтись на много мѣстъ. Прямые восходящіе б. всегда выше нисходящихъ; но дядья могли б. равны или меньше племянниковъ (по Соловьеву); даже дѣдъ могъ б. меньше внука и т. п. Далеко разошедшіеся родичи считались какъ выгоднѣе или лѣствицею или разрядами (напр. Кн. Вяземскіе с Кн. Жижемскими, наоборотъ въ дѣлѣ Кн. Лыкова съ Кн. Пожарскимъ, счетъ Бутурлиныхъ и т. п.). Чужеродцы мѣстничались и разрядами и черезъ третьихъ лицъ изъ своихъ родовъ, к—рыми можно б. утянуть противника; здѣсь приведены и подробныя варіаціи этого счета. Чаще всего выбиралось большее изъ лицъ въ цѣломъ родѣ, до к—раго можно б. достать. Иногда били челомъ изъ за чужихъ челобитій. Отвѣтчикъ въ свою очередь билъ челомъ на истца и утягивалъ его черезъ посредство третьихъ лицъ (съ тѣми же варіаціями). Значитъ и здѣсь уже б. родовая помощь, только косвенная, страдательная; но часто родственники дѣятельно помогали другъ другу въ м—скихъ спорахъ, являясь истцами и отвѣтчиками другъ за друга. Понятно, ч. только этотъ вопросъ спеціально и касается Шпилевскаго (ср. стр. 160).

Другъ за друга били челомъ родичи самые разнообразные (много примѣровъ), ибо честь рода б. общая, понижался и повышался весь родъ вообще. Часто били челомъ за отсутствіемъ родственниковъ въ Москвѣ. Въ дѣло иногда вмѣшивался родственникъ какъ болѣе опытный; иногда били челомъ родствен-

Digitized by Google

ники вмѣстѣ, даже цѣлыми фамиліями, такъ же и отвѣчали, и очень обыкновенно, меньшіе за старшихъ, что иногда и приказывалось; иногда въ споръ б. замѣшаны и мертвые, к—рыхъ можно б. безчестить. Отвѣчали часто родичи вмѣстѣ, и часто отвѣтчику помогали и чужеродцы, если челобитье истца ихъ задѣвало; такимъ образомъ задѣвали даже судившихъ бояръ (по Д. Р. I, 158; второй примѣръ не подходящій); и защиты искали нетолько отъ прямаго противника, но и отъ другихъ родовъ. Все это дѣлало м—ство чрезвычайно уродливымъ явленіемъ (по Погодину). Искъ въ отечествѣ различался отъ иска въ безчестіи о оборонѣ; это изложено по Валуеву. При этомъ снова вмѣшивались и родичи.

Были наказанія—выдача головой и другія (очень кратко). Головой выдавали и родственнику отсутствующаго противника. Иногда налагали штрафъ на весь родъ (ср. объ отвѣтственности рода за отдѣльныхъ членовъ на стр. 145 по Гордону), и наказывали неспорившихъ, напр. Ан. Плещеева (по Д. Р. III, 114), можетъ б. за то, что онъ не остановилъ меньшаго брата. Мы говорили уже, ч. Ан. Плещеевъ участвовалъ въ м—ствѣ и самъ. Штрафъ за безчестіе опредѣлялся родственными отношеніями.

Доказательствами въ спорахъ б. частныя разрядныя и записки, иногда невѣрныя, также частныя родословныя съ разнорѣчіями между собою и съ оффиціальными; были служебныя перечни предковъ и другихъ лицъ, тоже съ разнорѣчіями, напр. списокъ въ Архивѣ Калачова или въ Вивліоѳикѣ. Невидно, впрочемъ, чб. они имѣли примѣненіе къ м—ству. Были фамильныя и лѣтописи (по Бѣляеву).

Результатъ спора—побѣда или потерка. Онѣ отзывались на цѣломъ родѣ, почему иныя линіи отъ потерки всего рода отбивались, считались уже разрядами, требовали, чб. она на нихъ не распространялась. Иные роды худѣли (по Валуеву). Иногда цѣлые роды повышались передъ другими (тоже по Валуеву). Образовались особые знатные роды (по Валуеву, главнымъ образомъ на основаніи Котошихина, примѣры приведены вполнѣ аналогичные съ примѣрами у Валуева). Была разница между людьми родословными и неродословными, отъ к—рыхъ первые отбивались.

Digitized by Google

Мѣста на государственной службѣ, гдѣ могло возникнуть м—ство, бывали самыя разнообразныя: въ Царской Думѣ, въ завѣдываніи Москвою, въ приказахъ (одномъ или двухъ); здѣсь м—лись даже дьяки между собою и членами приказа. М—лись в—ды по городамъ (и съ намѣстниками), какъ въ одномъ и томъ же, такъ и въ разныхъ. О старинномъ счетѣ старшинства городовъ авторъ говоритъ очень осторожно, приводя лишь примѣры пригородовъ. М—лись въ Москвѣ въ объѣздѣ отъ огней, основаніемъ чему б. старшинство разныхъ частей города; такое жъ б. и въ Новгородѣ и въ Юрьевѣ и т. д. М—лись посылаемые на слѣдствіе и др.. при сказкѣ кому боярства или окольничества, съ чѣмъ правительство постоянно воевало. Но чтобы возникло м—ство въ томъ случаѣ, если въ бояре жаловались двое лицъ сразу, и сказывавшій второму боярство могъ бить челомъ на сказывавшаго первому, это невѣрно. Авторъ неправильно понялъ случай. Пожалованы б. въ бояре Кн. И. Н. Одоевскій и Б. М. Салтыковъ. Первому сказывалъ боярство Кн. Вл. Дм. Долгорукій, второму Кн. Дм. М. Пожарскій, к—рый и заявилъ, ч. ему невмѣстно б. меньше Кн. Долгорукаго; но это потому, ч. Кн. Одоевскій б. выше Салтыкова. Тотъ же самый поводъ могъ б. и тогда, если бы пожалованіе произошло въ разные сроки. Но въ сущности со стороны Кн. Пожарскаго б. придирка, чб. не сказать боярства Салтыкову; разряды же съ Кн. Долгорукимъ у него б. совсѣмъ разные (Д. Р. I, 120). Вообще авторъ не различаетъ м—ствъ законныхъ отъ уловокъ, к—рыя каждый могъ создавать по своему воображенію и, конечно, невсегда удачно.

М—ства б. при сказаніи милостиваго слова, раздачѣ золотыхъ, очень разнообразныя въ посольствахъ: посланникъ и бывшій на размѣнѣ, объявлявшій пословъ и послы, дворяне съ посломъ и послы, послы между собою, лица уполномоченныя на съѣздахъ, въ отвѣтѣ, на межеваньи и т. п.

Особенно обширно приложеніе м—ства къ военной службѣ. Авторъ подробно вывелъ всѣ возможные случаи возникновенія м—ства среди двухъ воеводъ разряда на 5 полковъ (219 и д.) и подкрѣпилъ что можно было примѣрами; конечно чаще всего б. споры у в—дъ непосредственно слѣдовавшихъ другъ за

Digitized by Google

другомъ. Авторъ опровергаетъ мнѣніе, ч. правительство хотѣло выдвинуть 2-го в—ду больш. полка на счетъ 1-хъ в—дъ остальныхъ (Вал. Р. 108), и считаетъ счетъ здѣсь Кн. Хворостинина незаконнымъ.

Счетъ усложнялся назначеніемъ въ полки 3-хъ в—дъ, а тѣмъ болѣе 4-хъ. Позднѣе установилось 3 полка, почему и счетъ шелъ такимъ образомъ. Иногда счеты бывали между украинскими и береговыми в—дами, въ сходѣ, рязанскими и тульскими и т. п. Тоже б. если полки б. по городамъ, даже безъ обозначенія порядка, особенно въ случаѣ схода. М—лись и опричные в—ды, отдѣльныхъ полковъ, у наряду и въ иныхъ военныхъ службахъ, в—ды осадные и вылазные, посылаемые къ кому съ порученіемъ, либо съ рѣчью, наказомъ. Случая въ Доп. къ III. Д. Р—довъ стр. 256 авторъ не понялъ; не то важно, ч. Колтовской отправленъ въ Брянскъ, а Самаринъ въ Полоцкъ и б. менѣе самостоятеленъ, а то что они б. въ одномъ разрядѣ и посланы вмѣстѣ за однимъ дѣломъ. М—лись и головы между собою и в—дами, дворяне не исполняли порученія своихъ в—дъ, в—ды тоже, посланный съ сеунчемъ билъ челомъ на в—ду; наконецъ отказываются служить цѣлыми родами, даже отрядами.

М—ства по дѣламъ военной службы возникали при всякаго рода спеціальныхъ порученіяхъ. Позднѣе очень обширно они проявились въ службѣ придворной; м—лись напр. назначаемые въ разные придворные чины, смотрѣвшіе въ столы, ѣхавшіе передъ царемъ въ окольничихъ, съ нимъ вмѣстѣ, при крестныхъ ходахъ, при коронаціи, на свадьбахъ (разнаго рода чины), пристава (нѣсколько видовъ), при встрѣчахъ (б. аналогія съ м—ствомъ въ полкахъ), лица разнаго рода при пріемѣ пословъ; причемъ приведены случаи и незаконнаго м—ства, ч. авторъ здѣсь и замѣчаетъ (228). М—лись рынды, словомъ лица участвовавшія во всякихъ церемоніяхъ, наконецъ м—лись и женщины. Поводомъ къ м—ству б. и пожалованіе невмѣстнымъ чиномъ, или старшаго брата чиномъ меньшимъ, чѣмъ тотъ, въ к—ромъ б. младшій (развито по Валуеву на основаніи Котошихина), при награжденіи шубами, золотыми и т. д., въ порядкѣ полученія наградъ, м—лись за подводы, за приглашеніе къ царевичу и царю.

Digitized by Google

Такимъ образомъ авторъ даетъ довольно полный перечень случаевъ, какого еще не б. въ литературѣ. Абсолютно полнымъ онъ и б. не могъ, тк. кк., по мнѣнію автора, не рѣзко выяснившаго себѣ начала совмѣстной службы въ м—ствѣ, возникали все новые и новые поводы къ м—ству; напр. по случаю двоевластія Михаила и Филарета возникало м—ство изъ за службы имъ, или пытались утягивать чужеземцами (Кн. Ромодановскій Кн. Сулешова Ахметъ пашою) и т. п.

Иногда м—ства б. условныя («только тутъ есть мѣста»). Авторъ несовсѣмъ понялъ м—ство Пушкина съ Ординымъ Нащокинымъ (Д. Р. III, 680 и д.); первый приводилъ пословъ къ отвѣту, второй б. съ ними въ отвѣтѣ. Разумѣется второй б. всегда старше, какъ 4-й в—да въ полку б. старше всѣхъ бывшихъ въ полку дворянъ и княжатъ, хотя бы потомъ, послѣ пожалованія въ чинъ, они и б. старше его. Но могло б. назначено в—дою такое лице, ч. это нарушало всѣ м—скіе обычаи, переходило предѣлъ возможности. Пушкинъ такъ и толковалъ назначеніе Нащокина, к—рый, по его мнѣнію, б. слишкомъ низокъ. Такъ что здѣсь обѣ стороны правы и выводъ автора, ч. случаи считаться мѣстами опредѣлялись не правительствомъ, а фактическими обстоятельствами, самимъ сознаніемъ тѣхъ, к—рые м—лись (234), не вѣренъ. Кончаетъ авторъ этотъ параграфъ указаніемъ, ч. должности б. только относительно нечестны, и в—да могъ б. сперва 1-мъ, потомъ 4-мъ, лишь бы съ лицемъ, съ к—рымъ ему б. вмѣстно (по Валуеву).

М—ство, имѣвшее такое важное значеніе, ставшее «чѣмъ то въ родѣ конституціи древняго русскаго государства», не могло б. скоро уничтожено, даже когда вредъ его б. сознанъ; довольствовались его ограниченіями: безмѣстіемъ въ войнахъ (конечно, нарушавшимся) или въ частныхъ случаяхъ, напр. на всякихъ церемоніяхъ. Стѣсняли область м—ства напр. указомъ 1550 г., нарушаемымъ и повторяемымъ нѣсколько разъ. Были и отдѣльныя опредѣленія, напр. большій в—да меньшему помогаетъ. Едвали однако б. такое уложеніе; здѣсь Государь писалъ съ точки зрѣнія государственной пользы, тк. кк. всѣхъ случаевъ на войнѣ и предвидѣть невозможно.

Digitized by Google

Извѣстны указы о немѣстничаніи княжатъ и дѣтей боярскихъ съ в—дами, объѣзжихъ головъ, посланниковъ съ послами, въ крестныхъ ходахъ; запрещалось, хоть и безполезно, м—ство при сказкахъ въ чины. Для огражденія отъ м—ства царскихъ родственниковъ б. безмѣстіе по родству съ царемъ. Въ числѣ противомѣстническихъ мѣръ б. еще призывъ на службу людей неродословныхъ (по Соловьеву), но и они м—лись съ родословными и между собою. М—ства родословныхъ людей съ неродословными б. особенно упорны. Еще противъ м—ства употреблялись: неписаніе именъ въ грамотахъ, а лишь перваго съ товарищи, разведеніе спорившихъ, записка челобитья въ Разрядѣ, обѣщаніе суда послѣ службы, тоже и наказанія, иногда распространявшіяся и на невинныхъ родственниковъ и т. п.; пока наконецъ оно не б. уничтожено. Авторъ приписываетъ иниціативу Царю, а особенное стараніе служилымъ людямъ, к—рымъ это б. выгодно, ибо при существованіи м—ства на высшія мѣста ихъ не пропускала служебно-родовая знать. За уничтоженіе б. и духовенство. Въ виду всего этого знать, к—рая единственно теряла, ничего не могла подѣлать. Но авторъ принимаетъ и мнѣніе Соловьева (въ Исторіи), ч. знать in corpore не б., слишкомъ сильно заинтересована сохраненіемъ м—ства.

Конечно, помимо того, м—ство проявлялось и въ обыденной жизни (очень кратко), почему, послѣ его уничтоженія, остались м—скія понятія, что и выразилось въ нашихъ послѣдующихъ учрежденіяхъ (по Погодину). Были споры и послѣ уничтоженія м—ства, м—лись члены коллегій въ 1719 г. М—ства боялись даже во 2-й половинѣ XVIII в. (мнѣніе Валуева объ изданіи Миллеромъ Повседневныхъ записокъ).

Мы обстоятельно изложили содержаніе главы о м—ствѣ въ книгѣ Шпилевскаго; конечно, это компиляція и оригинальнаго въ ней нѣтъ ничего, но составлена она трудолюбиво и систематично (отступленія отъ системы рѣдки) и весьма пригодна для справокъ, если нужно отыскать случаи м—ства, относящіеся къ извѣстному типу. Иначе это представляетъ большую трудность, и въ этомъ случаѣ работа Шпилевскаго не замѣнима.

Digitized by Google

LII.

Необыкновенно важныя соображенія о мѣстничествѣ находимъ у Забѣлина, котораго сочиненія, охватывая именно тотъ періодъ Русской Исторіи, когда рѣзко проявилось м—ство, немогли его не коснуться. Собственно говоря, въ мнѣніяхъ автора о служебномъ м—ствѣ нѣтъ оригинальности; въ рецензіяхъ своихъ онъ большею частью держится Валуева; см. напр. рецензію на Родословныя книги изд. Кн. П. Долгорукимъ (Р. Древн. I, 526—530), или на изданія II Отдѣленія (ibid.). Какъ и другіе, авторъ въ Петрѣ В. видитъ завершителя цѣлаго поколѣнія считаетъ уничтоженіе м—ства явнымъ переходомъ отъ понятій о старшинствѣ родовъ, къ понятію о старшинствѣ чиновъ, отъ заслуги рода къ заслугѣ лица (ibid., 424) и т. п.

Но очень важны его соображенія о м—ствѣ бытовомъ, к—рыя мы прежде всего встрѣчаемъ въ статьѣ. Женщина по понятіямъ старинныхъ книжниковъ (Р. Вѣстн. 1857 № 5, потомъ Р. Древн. I), гдѣ м—ству отведены первыя страницы (129—144). Мы изложимъ ихъ здѣсь съ своими примѣчаніями и дополненіями.

Исходнымъ пунктомъ для автора служитъ не признаваніе древнею Русью въ женщинѣ человѣка, тк. кк. здѣсь общежитіе руководилось семейнымъ кровнымъ началомъ, и отсутствовало понятіе о личности (къ этому вопросу Забѣлинъ возвращается очень часто). Въ людскихъ отношеніяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ и всѣмъ управляютъ отношенія родства, и по нимъ устраиваются самыя формы общественности, нѣтъ собственно личности, есть члены семействъ, члены родовъ, *отечествъ*, старшіе и младшіе, дѣды, отцы, дѣти. Союзъ родства по существу своему не допускаетъ никакого равенства между своими членами. Самъ по себѣ здѣсь никто не имѣетъ значенія, ибо союзъ родства не признаетъ личныхъ достоинствъ: онъ разсчитываетъ только достоинства старшинства (семейнаго, родоваго, служебнаго—все равно, п. ч. и служебное старшинство понимается какъ родовое) и по этимъ достоинствамъ опредѣляетъ честь человѣка т. е. совокупность правъ, к—рыми онъ долженъ пользоваться въ общежитіи, честь, принадлежавшую собственно не

Digitized by Google

лицу, а той степени родства, какую представляло лицо. Взаимныя отношенія другъ къ другу опредѣляются *отчиною*, *отечествомъ*. По имени человѣку мѣсто даютъ, по отчинѣ его жалуютъ т. е. не личныя права въ немъ признаютъ а права отчества, *отецкія*, родовыя, слѣдовательно внѣшнія, случайныя. Отецкій сынъ вездѣ имѣетъ преимущество передъ другими. «Человѣкъ не славна родителя, говорили тогдашніе житейскіе мудрецы, а высокоуменъ, аки птица безъ крылъ, убивается о землю, а возлетѣти не можетъ». Кто терялъ отчество, свой родъ, племя, свою породу, тотъ терялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и соотвѣтственныя своей отчинѣ права, дѣлался сиротою, человѣкомъ безправнымъ для общежитія. Цѣлые разряды народа утратили во мнѣніи вѣка свое отчество, свою породу, утратили вмѣстѣ съ тѣмъ и величаніе по отчеству и назывались лишь именемъ. И тутъ б. ступени, соотвѣтственно значенію въ обществѣ: названіе полуименемъ, цѣлымъ отчествомъ (здѣсь неточно, п. ч. отчество имѣло два близкіе смысла; отчествомъ б. и Петровичъ и Петровъ сынъ, потомъ прямо Петровъ; о послѣднемъ случаѣ и говоритъ Забѣлинъ), далѣе съ вичемъ—это уже отческая высшая честь (за умъ, богатство, заслуги и т. п., даже, какъ извѣстно, какъ особая награда за службу). Та же градація по аналогіи могла б. и по лѣтамъ (и, конечно раньше, чѣмъ по значенію—см. о значеніи физическаго старшинства здѣсь же стр. 148).

Забѣлинъ говоритъ, ч. и теперь кое гдѣ на окраинахъ назвать кого либо по отчеству безъ имени—значитъ оказать особое уваженіе. Позволяемъ себѣ въ этомъ усомниться, хотя мы и не спеціалисты по этнографіи; въ Малороссіи это скорѣе обозначаетъ фамильярность, а почетъ оказывается полнымъ именемъ и отчествомъ. Въ извѣстной перепискѣ Кн. Голицына всѣ, конечно, называютъ его Василіемъ Васильевичемъ, а дядя его Кн. Ал. Голицынъ называетъ его среди письма просто Васильевичемъ (Временн. 6 стр. 48 *).

Намъ приходилось читать въ какомъ то разсказѣ одного изъ нашихъ беллетристовъ этнографовъ (къ сожалѣнію не помню, гдѣ именно, и привожу мѣсто лишь сохраняя его общій смыслъ), ч. сначала обозначаютъ даже безъ имени—какимъ либо случайнымъ признакомъ, напр. дѣвка съ того

Digitized by Google

Если, продолжаетъ Забѣлинъ, съ величаніемъ соединялось понятіе о мѣрѣ чести, какую воздавали лицу, то, естественно, приведенныя степени величанія указываютъ и на систему житейскихъ отношеній между людьми. Отношенія эти развѣшивались, смотря по отчинѣ лица и по старшинству членовъ каждой отчины, каждаго рода, представляя такимъ образомъ необозримое неравенство отчиннаго достоинства, к—рымъ различались люди. Каждый носилъ особенную честь, какую давало ему отчество, т. е. особенную мѣру почета, по к—рому онъ занималъ мѣсто въ обществѣ и к—рая подчинялась самымъ многообразнымъ случайностямъ, слѣдовательно не представляла ничего положительнаго и неотъемлемаго. Каждый въ общежитіи принимаемъ б. не самъ по себѣ, какъ вообще человѣкъ, а каковъ б. по отчинѣ, отсюда постоянное м—ство, не въ службѣ только, а въ каждодневной жизни, особые уставы, порядки, кого и какъ принимать и какъ сажать и т. п. О равенствѣ общественныхъ правъ понятія не было. Въ старинной нашей общественности не б. двухъ лицъ, к—рыя обладали бы равными правами. Если такія и являлись, положимъ на обѣдъ, то самое сидѣніе за

двора, мальчишка изъ лавки, вонъ та—рыло пупомъ и т. п.; потомъ зовутъ полуименемъ, напр. Ванька; потомъ именемъ, напр. Иванъ, дальше лишь по отчеству, напр. Петровичъ и наконецъ уже Иванъ Петровичъ. Кажется эта градація вѣрнѣе; пословицы говорятъ: богатаго по отчеству, убогаго по прозвищу, убогому кличка голышъ, нѣтъ отца такъ зови по матери и т. п. (Даль Сборн. Послов. стр. 777 и д.).

Въ одной изъ сказокъ объ Ильѣ Муромцѣ, Илья требуетъ, чб. его величали по имени и по прозвищу (Кирѣевскій вып. 1-й стр. XVI). Сравнимъ выраженіе былины: Не хочу я звати Добрынею. не хочу величати Никитичемъ, называю те дѣтиною деревенщиною и засельщиною. (Кирѣевск. вып. 2-й стр. 56, см. еще IX: а Добрыню вѣдь, братцы, величаютъ по изотчеству Никитичемъ). Въ пѣснѣ о Садкѣ на жеребьяхъ пишутъ подписи по отчеству. Даже въ ироническомъ смыслѣ употребляется: по имени красну дѣвицу признавали, по отчеству меня величали, назадъ руки красной дѣвицѣ завязали (Кирѣевск. пѣсни вып. 9-й стр. 194); см. ниже вопросъ объ имени и отчествѣ по былинамъ.

Названіе кого нибудь неотецкимъ сыномъ имѣло смыслъ брани, напр. А и то ты невѣжа, неотецкій сынъ, молодой Добрыня Никитичъ (ibid., вып. 2-й, стр. XII). Въ былинѣ о Даніилѣ Ловчанинѣ: ты невѣжа, ты невѣжа, неотецка дочь (Василиса Микулишна—ibid., вып. 3-й стр. 35); сравни: всѣ были дочери отецкія (ibid., вып. 2-й стр. XII).

Digitized by Google

столомъ тотчасъ же дѣлало ихъ неравными, п. ч. за столомъ садились по семейному родовому старшинству, одного мѣста двое занимать не могли, слѣдовательно кто нибудь долженъ б. сѣсть ниже. Хотя старина и поговаривала, ч. бываютъ въ пирахъ и бесѣдахъ глупые люди хотя и впереди сидятъ, и тутъ ихъ обносятъ, а разумнаго и въ углу видятъ и находятъ, тѣмъ не менѣе это ниже или выше, принимаемое за основаніе людскихъ отношеній, б. оскорбительно для тѣхъ, кои были, или считали себя равными.

Это разсужденіе Забѣлина, какъ формула, безукоризненно, но невозможно допустить, чб. жизнь представляла такую строгую, математическую опредѣленность. Мы думаемъ, какъ и по поводу мнѣнія Соловьева, что только между замѣтными лицами могло возникнуть м—ство. Предположимъ, что кто либо пригласилъ гостей; его обязанностью, конечно, б. разсадить ихъ *всѣхъ* по *мѣстамъ*; но на практикѣ хозяинъ заботился о немногихъ, предоставляя другимъ мѣститься, какъ имъ нравится. Немудрено, что и въ этомъ случаѣ кто либо считалъ себя обиженнымъ, но общее мнѣніе оправдало бы хозяина. Трудно найти общую мѣрку, съ кѣмъ церемонился хозяинъ, съ кѣмъ нѣтъ,—это б. практика жизни. Вѣроятно (общее правило) въ частной жизни мѣстили тѣхъ, ниже кого могъ быть самъ хозяинъ, если бы онъ не б. хозяиномъ. Въ пирахъ великокняжескихъ могли безпокоиться только о лицахъ выдающихся тѣмъ или другимъ значеніемъ. Это очень неопредѣленно, но едвали и существовала эта опредѣленность.

Какіе же Забѣлинъ приводитъ факты? Люди собираются на пиръ; здѣсь мѣста раздавались по отчинѣ. Древній пиръ бесѣда представлялъ какъ бы собравшійся родъ племя, гдѣ или хозяинъ или гость, занимавшій почтенное, большее мѣсто, обыкновенно въ переднемъ углу, представлялъ лице старѣйшины рода, лице домовладыки, ибо въ домашнемъ быту это мѣсто принадлежало всегда главѣ семейства, домохозяину. Остальные б. какъ бы сродичи, занимавшіе мѣста по степенямъ сродства родственнаго большинства и меньшинства, такъ точно, какъ въ домашнемъ быту занимали эти мѣста члены семейства. Распредѣленіе лицъ по семейному старшинству послужило формою для распредѣленія лицъ и въ гражданскомъ быту.

Digitized by Google

Въ началѣ честь, высота породы опредѣлялась, конечно, наслѣдственностью занятій, по служебному разряду лицъ, можетъ б. соотвѣтственно взгляду на приносимую разрядомъ пользу, на важность службы и т. п. Военный (служилый) больше торговаго, этотъ выше посадскаго, тотъ выше земледѣльца....

Но разница между этими сословіями б. вовсе нестоль ранняя, напр. гости б. въ древности люди весьма важные, посадскіе едвали отличались отъ смердовъ. Принципъ впрочемъ вѣренъ.

.... Потомъ явились и другіе разряды чести, но прежнее дѣленіе осталось и къ нему примкнули эти новые разряды, и чѣмъ выше б. разрядъ, тѣмъ щекотливѣе онъ оберегалъ свою честь *). Явились чины съ особенными степенями чести, замѣнившими честь родовую, но вложившимися въ ея формы, такъ какъ, при существованіи кровныхъ началъ, иныя б. и немыслимы. Итакъ на пиру садились по чинамъ, бояре съ боярами, дворяне съ дворянами, посадскіе съ посадскими. Каждый разрядъ б. *отечествомъ* для его членовъ, *родомъ*, къ к—рому они принадлежали; по этому отечеству гостямъ и мѣсто даютъ. Приходитъ богатырь, его спрашиваютъ объ имени и отечествѣ **) и даютъ мѣсто. Для примѣра авторъ беретъ былину объ Алешѣ Поповичѣ. Богатырь объявляетъ свое званіе Князю Владиміру, к—рый и говоритъ ему:

Гой еси, Алеша Поповичъ младъ!

По отчеству садися въ большое мѣсто, въ передній уголокъ,

Въ другое мѣсто богатырское,

Въ третье мѣсто, куда самъ захошь.

Итакъ по отчеству поповичу слѣдуетъ сѣсть въ большое мѣсто. Авторъ полагаетъ, ч. такъ и слѣдуетъ, ибо въ древней

*) Очевидно, съ этой точки зрѣнія, ч. м—ство дьяковъ и гостей, или стряпчаго съ ключомъ и постельничаго, или вопросъ о томъ, гдѣ, среди остальныхъ чиновъ писать стряпчаго съ ключомъ,—б. новыми видами древняго обычая.

**) Мы, въ строѣ фразы «по имени мѣсто дать, по отчеству пожаловати», склонны видѣть народный стилистическій оборотъ, фигуру—въ родѣ того, какъ напр. Онъ съ вечера Добрыня хлѣба не ѣстъ, съ полуночи Никитичу не уснется; или: у (имя, напр. Ивана) попьемъ, ко (отечество, напр. Петровичу) пойдемъ, или мы (такого то) по имени называемъ, по отчеству величаемъ и т. п.

Digitized by Google

Руси священническому чину оказывали величайшій почетъ, и подкрѣпляетъ это извѣстной поговоркою, что въ передній уголъ садится или попъ, или дуракъ, т. е. или по праву, или по незнанію приличій *). Трудно съ этимъ согласиться. Казалось бы, ч. священнику отводилось мѣсто въ переднемъ углу не по его сословному значенію, а по важной житейской роли, и чести этой не было и резона распространяться на весь родъ священника; мы не знаемъ ни одного подходящаго примѣра. Если бы еще можно отнести редакцію былины ко времени самаго В. Кн. Владиміра, когда въ школы для приготовленія къ священническому званію брали нарочитую чадь! Но въ XV—XVII в. составъ духовенства б. иной; по м—скимъ актамъ видно, ч. церковный чинъ б. не высокъ (см. напр. П. С. З. I, № 247).

Благочестивые люди и позднѣе могли весьма почитать священника, напр. Посошковъ могъ давать своему сыну такіе совѣты: И егда будеши званъ на каковую либо вечерю, то не ищи себѣ мѣста высшаго, и между ровесниковъ своихъ, но ищи нижшаго. О семъ бо самъ Господь заповѣдалъ намъ, да не ищемъ высшаго себѣ мѣста (отъ Луки, гл. 14, ст. 10). А старшихъ себѣ, такожде и честнѣйшихъ почтеніемъ почти, а еще же случится тутъ пресвитеръ, или діаконъ, или монахъ, аще и вельми отъ убогихъ мѣстъ, или и безмѣстной и въ ризахъ раздранныхъ, то не моги его посѣсти. Аще ты и зѣло будеши богатъ или честію возвышенъ, обаче ты сяди ниже его, понеже ты никогда равенъ ему быти не можеши, вси бо мирстіи сановники предъ пресвитеры низки суть. Есть въ народѣ обычай зѣло непотребный, ибо богатые люди, а наипаче сановитіи, пресвитеровъ ниже себя сажаютъ, и то они чинятъ отъ неразумія своего, мнятъ бо себѣ великихъ быти, а священный чинъ, наипаче же за ихъ убожество и безкнижество сажаютъ, и то они, ово отъ незнанія ихъ священнической чести, ово же

*) Отнесемъ сюда еще пословицу, ч. прежде хозяина и попъ не пьетъ. (Кирѣевск. вып. 2-й, стр. 49), или попу нѣтъ череды на мельницѣ и т. п. (Даль. Сборн. Послов. стр. 780 и слѣд., но здѣсь же и насмѣшки, напр. изъ высокихъ дворянъ, чьи терема подъ небеса ушли).

Digitized by Google

отъ безумія своего, а наипаче отъ гордости своея такъ чинятъ, отъ чего тебя сохрани Боже. Ты сыне мой, аще будеши и помѣщикомъ, и пріидетъ къ тебѣ тотъ попъ, кой у тебя въ селѣ служитъ, или и у крестовъ въ дому твоемъ изъ найму будетъ служить, то и такого пресвитера никогда выше не садись, но почитай его яко апостола Христова.... пищею лучшею его питай, дабы твоя пища предъ самого Бога взошла и т. д. У Исуса Сирахова написано: прослави іерея страха ради Божія (гл. 7). Аще же гдѣ на обѣдѣ до твоего приходу пресвитеръ посаженъ за столъ ниже прочіихъ гостей, мирянъ сущихъ, ты же.... сяди ниже его, а между иными гостями выше того пресвитера отнюдь не моги сѣсти; такъ чини, чтобъ никогда пресвитеръ ниже тебя не сидѣлъ. И аще звавый тебя господинъ начнетъ тя нудити, дабы тебѣ выше пресвитера сѣсти, отнюдь не садись, и аще звавый тя будетъ на тебя гнѣватися, не слушай, но слушай ты паче повелѣнія Божія, а не человѣка, понеже Богъ ихъ почтилъ высокою и неудобь измѣримою честью, то како ты дерзнеши его снизити.... и аще ты твердо будешь о почитаніи священнаго чина стояти, то и звавый тя не усилитъ тебя, еже выше пресвитера посадити тя; никто бо и отъ царскаго сигклита пресвитеру можетъ уравнитися, и за почитаніе пресвитеровъ благословитъ тя Господь свыше, и аще звавый тя узритъ почитающа пресвитера и весь священный чинъ, то онъ научится священниковъ почитати, а ты за то сугубую благодать отъ Бога пріимеши (стр. 62—64).

Очевидно, ч. въ этихъ совѣтахъ Посошкова заключается не м—ство, а благочестіе, и священникъ важенъ по своему религіозному значенію; ниже онъ запрещаетъ сыну ни въ чемъ передъ нимъ не выситься. Каковъ ты богатъ или честенъ ни будеши, а предъ отцомъ твоимъ духовнымъ буди.... яко рабъ предъ господиномъ своимъ покоренъ и низокъ тако, яко самый послѣдній человѣкъ и т. д. (66). А въ церкви:... поклонись служащему пресвитеру до пояса. И аще ты чадо будеши и зѣло богатъ, или честью каковою либо почтенъ, обаче поклона не измѣняй, но яко послѣдній отъ убогихъ человѣкъ поклонъ твори каковъ образу Божію таковъ и пресвитеру. И діакону—поклонъ отдай достойный, аще и сановникомъ будеши, покло-

Digitized by Google

номъ бо не обругаеши, ни умалиши своего сана (129). Нечего и говорить о томъ уваженіи, к—рое нужно оказывать предметамъ религіознымъ. Каковъ ты богатъ ни будеши, или честью отъ Царя возвышенъ, а передъ Богомъ нищъ и убогъ еси, яко прахъ и пепелъ подъ ногама его. Передъ святымъ тѣломъ Христовымъ—аще и грязно поклонись до земли (104 и далѣе, тоже 168)—аще и руки огрязниши, тѣмъ чести своея не потеряеши, но паче честь себѣ присовокупиши).

Среди правилъ поведенія въ церкви—мѣста же себѣ въ церкви не избирай (105); на высокомъ мѣстѣ не становись, наипаче же на хоры не восходи, но стой на нижнемъ полу, дабы тебѣ ниже алтарнаго мосту стояти; такъ ты твори, чтобы тебѣ не токмо пресвитеровъ и причетниковъ, но и клириковъ бы ниже стояти.... И въ какомъ чинѣ ни будеши въ церкви стой рабомъ, а не господиномъ.... и крылошанъ поющихъ ради своей пыхи съ мѣстъ ихъ не збивай.... понеже домъ Божій не примѣрно выше и честнѣе властительского и т. п. (168 и далѣе).

Благочестіемъ объясняются и укоры Посошкова относительно того, ч. иные болѣе почитаютъ образа нѣкоторыхъ святыхъ (напр. Св. Николая), чѣмъ образъ Спасителя, и тѣмъ рабу паче Господина честь воздаютъ, чего не слѣдуетъ—яко бо рабъ менѣе господина своего, тако и образъ его менѣе есть Господня (116 и дал.). Интересно, что, судя по газетамъ, этотъ вопросъ и до сихъ поръ избирается темою для проповѣдей, напр. то, ч. образъ Спасителя ставится ниже иконъ Святыхъ.

Отмѣтимъ еще и уваженіе Посошкова не только къ священнымъ книгамъ, но и вообще ко всему написанному, гдѣ, предполагается, можетъ быть имя Божіе или Царское. Книгу слѣдуетъ класть въ честномъ мѣстѣ *) и ничего свѣтскаго не класть, почитать какъ икону. Взявши съ собой, не слѣдуетъ класть въ штаны, а въ кафтанный карманъ, да и то не вельми бы низокъ былъ (170). Бумаги слѣдуетъ жечи и пуще всего не употреблять съ

*) Сопоставимъ старанія современнаго намъ инспектора народныхъ училищъ, чб. въ училищахъ священныя книги непремѣнно стояли на верхней полкѣ (Дѣло 1878 г. № 3 Внутр. Обозр. 64).

Digitized by Google

извѣстною недостойною цѣлью (213,4); уваженія къ письму у Посошкова даже больше чѣмъ нѣкогда было у Кирика.

Изъ всего приведеннаго, мнѣ кажется, можно заключить, ч. въ извѣстіи былины объ Алешѣ Поповичѣ заключается общее эпическое мѣсто: такъ слѣдовало садить всякаго богатыря, кромѣ того, к—рому нужно б. сѣсть на послѣднее мѣсто или для контраста, или чб. онъ могъ пересѣсть потомъ на первое мѣсто, въ чемъ и заключается мораль былины. Алеша Поповичъ именно не сѣлъ ни въ мѣсто большее (т. е. по отчеству), ни въ дубовую скамью (т. е. по подвигамъ), а сѣлъ на палатный брусъ, т. е. очень низко, Тугарина же Змѣевича садятъ въ мѣсто большее. Алеша Поповичъ его и убиваетъ (Кирѣевск. вып. 2-й стр. 75).

Еще рельефнѣе это видно въ рядѣ извѣстій о пріемѣ Ильи Муромца. По одному варіанту Князь Владиміръ говоритъ ему:

Жалую тебя тремя я мѣстами:
Первое мѣсто—подлѣ меня ты сядь,
Другое мѣсто—супроти меня,
Третье—гдѣ ты хочешь, тудь и сядь *).

Илья заходитъ съ конничка и двигаетъ такъ всѣхъ богатырей, что оказывается супротивъ Владиміра (ibid., 312).

По другому варіанту Князь на просьбу Ильи: «дай проѣзжему доброму молодцу мѣстечка немножечно»—отвѣчаетъ: кто до молодцовъ дородился, тотъ самъ себѣ мѣсто найдетъ **). Илья садится и «какъ онъ сѣлъ да пожалъ, у другого красный сокъ побѣжалъ» (ibid., 311).

По третьему варіанту Владиміръ прямо даетъ Ильѣ низкое мѣсто:

Садись съ нами хлѣба кушать трапезовать;
На нижнемъ конечку есть мѣстечка немножечко,
Други мѣстечка вси призабавлены,
Мѣстечка вси позаняты.

---

*) Иначе: Вотъ тебѣ мѣсто подлѣ меня, хоть по правую руку, аль по лѣвую, а третье тебѣ мѣсто,—куда хошь садись (Кирѣевск. вып. 4-й стр. 48).

**) Ор. Миллеръ видитъ въ этомъ доказательство, ч. у В. Кн. Владиміра мѣста богатырскія добываются подвигами.

Digitized by Google

Илья отвѣчаетъ:

Самъ ѣшь—кушашь съ воронами,
Меня садишь съ воронятами.

Выходитъ ссора (ibid., 324 тоже и стр. 649—Илью садятъ не съ боярами, а съ дѣтьми боярскими; онъ говоритъ тѣ же слова прибавляя, ч. ему дано не по чину мѣсто, не по силѣ честь; Кирѣевск. вып. 4-й стр. 47, 49).

По самому любопытному варіанту Илью садятъ на край стола да по край скамьи. Выпивши

Онъ хотѣлъ да поладиться,
Онъ поладиться да поправиться,
Поломалъ онъ скамьи да дубовыя,
Онъ погнулъ сваи да желѣзныя.

Владиміръ его укоряетъ:

Помѣшалъ ты всѣ мѣста да ученыя
(т. е. заранѣе заученныя, распредѣленныя ?).

Илья тогда читаетъ Князю и гостямъ собственноручное наставленіе, говоря, что

На пріѣздѣ гостя не употчивали,
А на поѣздинахъ не учествовали;
Эта ваша мнѣ честь не въ честь
(ibid., 319—321).

Смыслъ всѣхъ этихъ мѣстъ очень ясенъ. Очень удобно б. приписать такое поведеніе именно Ильѣ Муромцу, п. ч. онъ б. крестьянскій сынъ, и ему приходилось по отчеству дать послѣднее мѣсто. Въ былинахъ, говоритъ Ор. Миллеръ, указано стремленіе унизить Илью Муромца, какъ выскочку при дворѣ княжескомъ (ibid., 324). Но видно, скажемъ мы, и то, ч. народъ не симпатизировалъ такимъ порядкамъ, богатырь долженъ б. получить мѣсто, какъ богатырь—самое лучшее.

Впрочемъ по инымъ варіантамъ Илья самъ унижается, говоря Князю: Есть у тебя князья и бояре и сильны могучіи богатыри, а то—то мѣсто припасено для нихъ, а мнѣ ли, стару старику, пригоже и поодаль быть (ibid., 326; по сказкѣ—Кирѣевскій вып. 1-й стр. XVI). Или когда Владиміръ садитъ Илью на большое мѣсто, то

Digitized by Google

Не садился онъ на мѣсто на большее,
Садился на мѣсто на середнее *),
Возлѣ себя садилъ гостей да кабацкіихъ (ibid., 652).

Тоже въ сказкѣ о Василіѣ Буслаевичѣ, когда мужики посадскіе садятъ его въ передній уголъ, онъ говоритъ: велика честь моей молодости, есть постарше меня; но потомъ все же садится, п. ч. тамъ сиживалъ его родимый батюшка, т. е. садится на отнемъ столѣ (Кирѣевск. вып. 5-й стр. XIX).

Приведемъ здѣсь и разсказы о Добрынѣ Никитичѣ. Когда онъ является въ видѣ скомороха на свадьбу жены своей съ Алешей Поповичемъ и проситъ мѣста скоморошскаго, Владиміръ говоритъ ему, что всѣ мѣстечки призасажены; есть на печки муравленой (на печки на муравленой, на муравленой печки на запечки) мѣстечка немножечко, куда онъ и вскочилъ; можетъ б. это было обычье скоморошье мѣсто? (ibid., 498; Кирѣевс. вып. 2-й стр. 37). Позднѣе Князь, пересаживая его по одному варіанту, говоритъ:

За твою игру веселую
Дамъ тебѣ три мѣста любимыихъ:
Перво мѣсто сядь подли меня,
Друго мѣсто супротивъ меня,
А третье мѣсто куда—самъ захошь....
Куда самъ захошь, еще пожалуешь.

А по другому: первое тебѣ мѣстечко подлѣ меня, а другое мѣстѣчко подлѣ князя (т. е. новобрачнаго) Алеши Поповича, а третье мѣстечко избирай себѣ полюби. Добрыня выбираетъ мѣсто на скамеечкѣ противъ молодой княгини Настатьи Мику-

---

*) Середнее мѣсто является и въ былинѣ о Дунаѣ Ивановичѣ. Владиміръ говоритъ князьямъ: всѣ вы, князья, у меня изженены, по мѣстамъ вы, князья, испосажены и т. д. и проситъ указать подходящую красну дѣвицу. Всѣ другъ за друга хоронятся, большій князь хоронится за средняго, а середній хоронится за меньшаго, а отъ меньшаго и отвѣту нѣтъ (Извѣстное эпическое выраженіе, постоянно являющееся въ былинахъ и сказкахъ, иногда съ незначительными варіаціями; см. Ор. Милл. Ил. Мур. 473; Кир. вып. 6-й стр. 56. Р. Стар. 1871 г. № 10 стр. 458). Не изъ большаго то мѣста, не изъ меньшаго, изъ того ли мѣста изъ середняго, изъ застолья изъ за бѣлодубоваго вставалъ то да добрый молодецъ тихій Дунай сынъ Ивановичъ (Кирѣевск. вып. 3-й 53). Значитъ онъ б. еще человѣкъ хоть и знатный, да молодой.

Digitized by Google

личной — чтобы удобнѣе стать въ положеніе обличителя (ibid., 498,9). Изъ иного варіанта видно, ч. Добрыня самъ проситъ мѣста несомножечко *). Князь ему предлагаетъ или противъ стола, или противъ князя, или печку земляную и т. д. (ibid.). Легко видѣть, какъ былины перекрещиваются и общіе эпическіе пріемы попадаютъ въ самыя разнообразныя мѣста.

Иныя лица сразу занимаютъ большія мѣста, напр. Тугаринъ Змѣевичъ, богатырь Касьянъ (Калѣки перех. I, 11), но это уже невѣжливо; большое мѣсто—княженецкое, оно принадлежитъ князю. Кострюкъ-Мамстрюкъ тоже садится повыше всѣхъ, хотя приходитъ попослѣ всѣхъ (Кир. вып. 6 стр. 106, 125, 183), наѣдается попрежде всѣхъ (стр. 178). Обыкновенно же кто приходитъ позже, тотъ долженъ садиться ниже; пѣсня говоритъ:

И я позже всѣхъ въ бесѣду приходила,
Я на кончикѣ младешенька садилась.

(Лѣт. р. лит. изд. Тихонр. IV, 105).

~~Всѣ~~ примѣры ~~взяты~~ нами изъ извѣстнаго изслѣдованія Ор. Миллера Илья Муромецъ и богатырство Кіевское; мы прочли много былинъ, но и тамъ все одно и тоже, такъ что нѣтъ никакой нужды приводить иныя цитаты.

Такимъ же эпическимъ пріемомъ мы считаемъ знаменитый вопросъ объ имени и отчествѣ; онъ попадается во всевозможныхъ былинахъ (напр. Ор. Миллеръ стр. 308); этотъ вопросъ предлагаютъ богатырю, поваливши его и собираясь его убить (хотя, иногда бываетъ недосугъ объ этомъ спрашивати—стр. 460). Впрочемъ иногда вопросъ по формѣ разнообразится, напр. говорятъ, ч. не знаютъ ни имени ни отчества (314), спрашиваютъ, какъ именемъ зовутъ (322, 513), или прямо какъ величаютъ по отчеству (24 примѣч.), спрашиваютъ про дѣдину (стр. 38), чей и откудова, котораго города, которой земли (310), какихъ родовъ, да какихъ городовъ и т. п. **); но отвѣты показываютъ, что это все равно (стр. 19, 310 и др., Кирѣевск. вып. 2-й VII). Не спросить кого либо объ этомъ б. невѣжливо;

---

*) Еще по иному: прикажи мнѣ, сударь, при мѣстѣ быть. Князь садитъ его середи избы на скамеечку (Кирѣевск. вып. 2-й стр. 8).

**) Смотри во всевозможныхъ собраніяхъ былинъ, сказокъ или пѣсень.

Digitized by Google

по сказкѣ Царь Саулъ упрекаетъ Угличанъ. ч. у сына его не спросили ни дѣдины, ни отчины. Когда богатырь Михаилъ Казаринъ

Повелъ дѣвицу въ бѣлъ шатеръ;
Какъ чуть ему съ дѣвицей грѣхъ творить,
А грѣхъ творить, съ нею блудъ блудить;
Раплачется красная дѣвица:
А не честь твоя молодецкая богатырская—
Не спросилъ ты ни дѣдины, ни отчины.

(Др. р. стих. стр. 210; см. Ор. Миллеръ Ил. Мур. стр. 712, 713; Ист. пѣсни изд. Антон. и Драгом. I, 279).

Въ легендѣ о Мареѣ и Маріи, онѣ встрѣтившись спрашиваютъ одна у другой объ имени и отчествѣ (Пам. ст. р. лит. I, 56). Этотъ вопросъ перешелъ и въ литературныя произведенія, напр. въ піесу Св. Димитрія Ростовскаго Рождество Христово (Пекарскій Наука и Литер. I. 415), и такихъ примѣровъ можно привесть много. Обычай этотъ по формѣ сохраняется и до настоящаго времени, хотя значеніе его измѣнилось.

Этотъ вопросъ имени или отчества находится и въ иныхъ народныхъ литературахъ, см. Миллера стр. 42 и прилож. II *), 55, 84 и др. Авторъ здѣсь же и объясняетъ, почему обыкновенно герои отказываются назвать свое имя (см. указатель); см. еще на стр. 311 поведеніе богатыря Геста совершенно схожее съ поступкомъ Ильи Муромца.

Возвратимся къ статьѣ Забѣлина. Въ примѣчаніи къ мѣсту объ Алешѣ Поповичѣ онъ полемизируетъ съ К. Аксаковымъ именно по поводу мѣстъ богатырей и не признаетъ ихъ равенства. Забѣлинъ даже поклонъ на всѣ четыре стороны раздѣляетъ: сперва де кланялись въ передній уголъ (тутъ же, такъ же и на стр. 485—описаніе этихъ мѣстъ **), гдѣ сидѣли стар-

*) См. еще Вс. Миллера Взглядъ на Сл. о п. Игоревѣ стр. 20 о Дигенисѣ, др. греч. повѣсть X в

**) О значеніи передняго угла въ религіозномъ отношеніи см Аѳанасьевъ О домовомъ въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 6, стр. 15. Къ сожалѣнію Забѣлинъ не коснулся вопроса, въ какомъ порядкѣ заходили за столъ, чб. занять мѣста. А какой то порядокъ былъ. На свадьбахъ постоянно упоминается разсаживаніе. Сопоставимъ съ этимъ запрещеніе выходить изъ за стола въ сторону противоположную той, куда вошелъ, превра-

Digitized by Google

шіе. и послѣдовательно доходили до младшихъ. Богатыри сидѣли на одной скамьѣ, но все же по отчеству, начиная съ передняго угла, и богатырь бояринъ садился выше богатыря крестьянина. Разумѣется, если свести вопросъ на богатырей реальныхъ въ родѣ Свѣнѣльда и допустить, ч. среди ихъ бывали и лица, происхожденія земледѣльческаго, то Забѣлинъ правъ; но все это очень гадательно.

Какъ не б. равны честью разряды, такъ не б. равны честью и члены каждаго разряда. Каждый б. представитель извѣстнаго отечества, болѣе или менѣе честнаго, почему онъ б. выше или ниже своей братіи по чину. Всякій представлялъ только извѣстный нумеръ своего отечества, по которому и входилъ въ общую нумерацію мѣстъ. Подтверждается это разсказомъ Котошихина о сидѣніи по чинамъ, а среди нихъ по роду, такъ что кто и позднѣе пожалованъ въ бояры, могъ сѣсть выше прежнихъ (почему свойственники царскіе въ Думѣ и за столомъ не сидѣли и т. п.); далѣе еще приведено этому въ примѣръ, ч. Кн. Пожарскій и Мининъ, пожалованные въ чины, уступали лицамъ тѣхъ же чиновъ по породѣ.

Тѣ же правила соблюдались и въ частномъ быту. Если являлся гость, первая забота его была—сѣсть на своемъ мѣстѣ, по отчинѣ, не ниже того, кого онъ считаетъ ниже себя. Хозяинъ пира тоже б. озабоченъ, чб. по отчинѣ гостю мѣсто дать, чб. не обезчестить гостя мѣстомъ, п. ч. такое безчестіе не забывалось и не прощалось. Поэтому, чб. срядить пиръ, нужно б. срядить его прежде всего отечествомъ, п. ч. самое вѣжество—приличіе заключалось въ понятіи о достодолжномъ распредѣленіи и чествованіи гостей по ихъ отечествамъ (см. Пов. о Горѣ Злоч. въ Пам. см. р. лит. I, 5).

Примѣръ пира мы находимъ въ Горѣ Злочастьѣ. Пришелъ на честенъ пиръ (т. е. на такой, гдѣ правильно соблюдались всѣ приличія) добрый молодецъ; по его поведенію сообразили его отчество (хотя онъ его уже истерялъ т. е. не могъ приз-

---

тившееся въ дурную примѣту—заблудишься. Можетъ въ привычкѣ заходить непремѣнно съ извѣстной стороны и заключается объясненіе упорной борьбы за хожденіе по солонь? По былинамъ отмѣчается прыганіе черезъ столъ, какъ вещь его безчестящая (Добрыня Никитичъ, Соловей Будимировичъ).

Digitized by Google

наться, чей онъ сынъ, или, еще вѣрнѣе, своимъ дурнымъ поведеніемъ опозорилъ честь своего рода) и посадили его не въ большее мѣсто (куда садили людей съ извѣстнымъ отечествомъ), и не въ меньшее (куда садили лицъ, не имѣвшихъ основанія мѣстничаться), а въ мѣсто среднее, гдѣ сидятъ дѣти гостинныя (по весьма вѣроятному объясненію автора дѣти гостей; имъ не приходилось сидѣть съ старшими, но свое отечество они имѣли); слѣдовательно молодцу, по мнѣнію хозяевъ, оказали извѣстную честь. Но онъ невеселъ; его тотчасъ же и спрашиваютъ: Или мѣсто тебѣ не по отчинѣ твоей (Пам. ст. р. л. I, 3)? Въ пѣснѣ о Хотенѣ (или о Горденѣ—Кирѣевск. вып. 4-й стр. 70, 73) тоже, когда Хотенъ встрѣчаетъ мать нерадостною идущею съ пира, онъ прежде всего спрашиваетъ ее: Али мѣсто те дали не по отчинѣ? *)

Къ этимъ мѣстамъ можно присоединить много другихъ, такъ что фраза о мѣстѣ не по отчинѣ стала общимъ мѣстомъ **); напр. по былинѣ разъ идетъ Добрыня Никитичъ закручинившись. Мать его и спрашиваетъ, знать мѣсто ему б. не по чину и т. п. Оказывается, что и мѣсто ему б. по чину (Кирѣевск. вып. 2-й стр. 26). Тоже и въ былинѣ о Данилѣ Ловчанинѣ жена его думаетъ, ч. знать онъ у князя не учещенъ былъ, или мѣстомъ всѣхъ ниже, или чара приходила всѣхъ послѣ (обыкновенно его обносятъ). Оказывается, ч. все было какъ слѣдуетъ и мѣстомъ онъ сидѣлъ всѣхъ выше (ibid. вып. 3-й стр. 30). Мать Хотена тоже говоритъ, ч. мѣсто ей дали по отчинѣ (ibid. вып. 4-й стр. 73). Даже въ повѣствованіи о Скопинѣ Шуйскомъ,

---

*) Безсоновъ видитъ въ этой былинѣ указаніе на начало и зародышъ слѣдующаго м—ства, борьбы сословій, пытавшихся подняться надъ остальнымъ народомъ съ своими узкими интересами; онъ выведенъ на сцену, благодаря спору матерей, посчитавшихся родами, заслугами отцовъ, воспитаніемъ дѣтей, средствами ихъ жизни (Кирѣевск. вып. 3-й стр. V и 4-й стр LV). Щаповъ же (въ одной изъ статей о русской женщинѣ въ Дѣлѣ) говоритъ, ч. м—ство вмѣшивалось въ брачныя отношенія. Но это неточно, скорѣе всего здѣсь видна зависимость ихъ отъ экономическаго положенія (Ор. Миллеръ Илья Муромецъ стр. 366).

**) Мы напримѣръ думаемъ, ч. мѣста объ обидѣ въ былинахъ о Иванѣ Годиновичѣ и Василіѣ Богуславевичѣ испорчены, ибо есть вопросъ лишь объ обносѣ чарою вина (Кирѣевск. вып. 3-й стр. 9; Р. Стар. 1871 г. № 10, стр. 456).

Digitized by Google

мать спрашиваетъ Скопина, рано вернувшагося съ пира: либо въ пиру мѣсто было тебѣ не по отчеству и т. д. (Буслаевъ Ист. оч. I, 521). А вотъ Дарью Фалелеевну хозяйка садитъ на конецъ стола, ниже всѣхъ подругъ (Кир. вып. 5 стр. 65).

На пиру, говоритъ Забѣлинъ, одинъ могъ занять первое, самое почетное мѣсто, если отчина б. старше другихъ; но, когда являлся представитель еще старше по отчинѣ, то первый необходимо долженъ б. пересѣсть ниже, не имѣя никакого права протестовать противъ своего пониженія и протестуя только въ такомъ случаѣ, если пониженіе б. незаконно съ отчинной точки зрѣнія т. е. если первое мѣсто занималъ младшій по отчинному разсчету. Дать мѣсто не по отчинѣ величайшее безчестіе. Домострой ставитъ его на ряду съ преступленіеми, нарушавшими добрый порядокъ общежитія: тотъ столъ или пиръ, гдѣ мѣстомъ обезчестятъ, бѣсамъ на утѣху, а Богу на гнѣвъ, а людямъ на позоръ и на гнѣвъ и на вражду, а обезчещеннымъ на срамъ и на оскорбленіе (по изд. Кожанчикова стр. 44). Вотъ что еще говоритъ объ этомъ одно слово: Прежде бо пріидутъ на пиръ и всякъ восхощетъ сѣсти на вышнемъ мѣстѣ, а кто сядетъ на нижнемъ мѣстѣ, и доколѣ трезвъ, молчитъ, а ненавидитъ сѣдяща въ честнѣ мѣстѣ, и прежъ положитъ гнѣвъ въ сердцы, и егда напіется, иступленъ ума бываетъ. И начнетъ мыслити сромотити и мещетъ нань злыя рѣчи, и аще сей претерпитъ, онъ же паки и досажденіемъ глаголетъ ему. И той убо такоже отъ піяньства не умолчитъ и бываетъ брань; и потомъ единъ единаго ножомъ закалаетъ. (Это изъ Слова о корчмахъ и о пьянствѣ изъ книги Златоустъ, напеч. Забѣлинымъ же у Калачова Арх. Ист. Юр. Свѣд. II, 49). Сюда же авторъ подводитъ и поведеніе Ильи Муромца у Владиміра.

Въ заключеніе авторъ снова повторяетъ свой взглядъ на отсутствіе у насъ понятія о личности, о невозможности потому, при господствѣ патріархальныхъ началъ, развиться у насъ обществу, и прилагаетъ это къ вопросу о положеніи женщины, к—рая вполнѣ зависѣла отъ родичей (155), ея позоръ б. позоромъ для цѣлаго рода (146. 157) и т. д. Это и составляетъ главный предметъ его изслѣдованія, и слѣдовать за нимъ куда для насъ интереса уже не представляетъ.

Digitized by Google

Мы такъ подробно изложили соображенія Забѣлина о м—ствѣ потому, ч. это лучшее изъ написаннаго у насъ о бытовомъ мѣстничествѣ. У Костомарова напримѣръ въ соч. Очеркъ жизни великорусскаго народа говорится лишь очень кратко о разной чести встрѣчъ въ частномъ и общественномъ быту (причемъ обобщена одна придворная встрѣча, гдѣ участвовалъ сокольничій, и выводъ сдѣланъ неправильный), о пріемахъ гостей вообще т. е. болѣе о соблюдавшемся при этомъ этикетѣ, и очень мало о мѣстахъ и м—ствѣ на пирахъ (главы XVI и XVII—по тѣмъ же источникамъ, что и у Забѣлина).

Мы дополнимъ извѣстія Забѣлина всѣмъ тѣмъ, чѣмъ онъ не воспользовался, но что имѣетъ тотъ же самый характеръ.

О вопросѣ объ отчинѣ мы уже говорили; вѣроятно въ связи съ этимъ находится и извѣстное выраженіе въ былинахъ, ч. на пиру умный хвалится отцемъ съ матерью, тогда какъ глупый—молодой женой, и похвала кому либо, ч. онъ отца матери хорошаго (Ор. Миллер. Ил. Мур. стр. 505).

Въ наставленіяхъ, даваемыхъ молодымъ, указывалось, кк. они должны устраивать свадебный столъ и, приглашая близкихъ, называть ихъ по имени и по отечеству и садить всѣхъ по старшинству, чб. никому не б. обидно (Буслаев. Ист. Оч. II, 509—изъ вожди по жизни *). При этомъ на свадьбахъ такъ же соблюдалось м—ство, какъ и въ иныхъ случахъ (Пермскій сборникъ I Свадебные обряды гор. Чердыни стр. 12; да намъ и самимъ приходилось наблюдать такой же порядокъ въ Малороссіи). Поется о старшинствѣ и въ свадебныхъ пѣсняхъ, напр. «кто у насъ всѣхъ болѣ, кто у насъ всѣхъ выше» поютъ сватовщику (ibid., 17), к—рый, конечно, долженъ заплатить за эту честь. Поютъ и свахѣ, что она въ большое мѣсто посаженная (Сахар. Ск. Р. Н. I, пѣсни № 86).

Мы указали уже мѣста у Забѣлина и Костомарова о пріемѣ гостей, приведемъ еще слова Сахарова: Хозяева сажали гостей по мѣстамъ. Въ размѣщеніи гостей соблюдался строгій выборъ: въ комъ прочили добро, того сажали выше, въ комъ

---

*) Все это долженъ б. дѣлать мужъ: то не женское дѣло, кого звать и кого чествовать и какъ чему быть.

Digitized by Google

мало нуждались, того отводили въ сторону. Богатые старики всегда занимали первыя мѣста по правую сторону. Часто рядомъ съ ними саживали пожилыхъ женщинъ. Въ богатомъ домѣ бывали женщины здоровыя, плотныя, дородныя; гостья съ такими преимуществами б. красою пира; для нея хозяева отводили почетное мѣсто. Молодыя женщины сиживали по лѣвую сторону (Сказ. Р. Н. I, Русск. Святки стр. 6). Послѣднія извѣстія нѣсколько странны, какъ и замѣчаніе Терещенки, ч. на почетное мѣсто сажали того, у кого б. значительное брюхо и самъ б. дороденъ (Б. Р. Н. II, 424). Такія извѣстія могутъ б. отставлены.

Неразъ намъ приходилось наблюдать въ крестьянскомъ, а еще чаще въ купеческомъ быту размѣщеніе за простымъ обѣдомъ, а тѣмъ болѣе за сколько нибудь параднымъ, какъ односемьянъ по естественному, такъ и чужихъ въ семьѣ по предполагаемому старшинству. Въ литературѣ же мнѣ попалось указаніе лишь въ статьѣ Н. Щукина Бытъ крестьянъ восточной Сибири (у Якушкина—Обычное право—болѣе ничего не отмѣчено). Авторъ говоритъ, ч. во время обѣда за столомъ впереди сидятъ отецъ съ матерью, подлѣ него старшій сынъ, затѣмъ второй, третій и т. д. Подлѣ матери сидитъ старшая невѣстка, подлѣ нея вторая и т. д. (Ж. М. Вн. Д. 1859 г. № 2 стр. 48) *). Указанія на такой обычай попадаются въ описаніяхъ быта разныхъ славянскихъ народовъ, особенно у Сербовъ. Онъ совершенно понятенъ и отразился даже въ такихъ представленіяхъ, ч. въ задругѣ, какъ и у насъ, рѣдко случается, ч. младшій членъ ея женится раньше старшаго. Можно сопоставить извѣстную жалобу дѣвушки по пѣснѣ: Батюшка съ матушкой неправдою живутъ: младшую сестрицу прежде замужъ выдаютъ. Такой же смыслъ имѣетъ извѣстная пословица: черезъ снопъ не жнутъ. Пѣсня порицаетъ Грознаго, ч. черезъ большую меньшую беретъ (Кир. вып. 6-й стр. 151) и т. п.

Обычай м—ства въ пріемѣ гостей сохраняется въ купечествѣ и доселѣ, и не напрасно ли жаловалась Кабанова (въ

*) Младшая невѣстка въ пѣснѣ жалуется:

Насижусь то я у нихъ (новыхъ родителей) бѣдная,
По конецъ стола дубоваго.

Digitized by Google

Грозѣ Островскаго), ч. у молодыхъ выводятся старые порядки: гостей позовутъ—не знаютъ, какъ ихъ разсадить. Эти порядки долго еще не выведутся. Если же за столомъ садились не по старшинству, то слугамъ приказывали подавать кушанья по предполагаемому старшинству. Это, на моей памяти, соблюдалось даже у помѣщиковъ, и я помню, какъ у насъ въ домѣ практиковался этотъ обычай и какъ глазами приказывали слугамъ, кому слѣдуетъ подавать кушанья, причемъ бывали и недоразумѣнія и даже цѣлыя исторіи (ср. Роман. Слават. Двор. въ Россіи примѣч. 41). Интересно, ч. еще при Петрѣ В. разъяснялось обществу, ч. такого м—ства вовсе б. не должно на частныхъ съѣздахъ или въ собраніяхъ—ассамблеяхъ (П. С. З. № 3247 § 6); но какъ видно понапрасну.

Размѣщеніе, разумѣется на иныхъ основаніяхъ, за столомъ духовенства по старшинству общеизвѣстно; но если напр. у архіерея садятся за столъ не по чинамъ, то келейники настолько обучены, что все же подносятъ кушанья лицамъ по ихъ старшинству. Вѣроятно это соблюдается невездѣ, но обычай этотъ наблюдалъ я самъ.

Раздача мѣстъ на пирахъ и братчинахъ, повидимому, издавна б. вопросомъ очень важнымъ. Мы имѣемъ указаніе 1582 г. въ уставной грамотѣ Волынскаго купеческаго братства при церкви Успенія Пресв. Богородицы, данную Королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Одинъ изъ параграфовъ ея гласитъ: Естли бы шляхтичъ который, або дворянинъ и иншій обчый чоловѣкъ невписный до того братства ихъ пришолъ, хотячи братскую бесѣду межи ними мѣти и на день къ трунку ихъ братскому вписати, або откуль на честь будетъ прошенъ: таковый не маетъ мѣстцомъ взгоржати, але гдѣ се придастъ, тамъ маетъ сѣдѣти; а старосты, знаючи каждого по стану, мѣстцо имъ давати маютъ (А. отн. къ Ист. З. Р. I № 131, стр. 271). Членамъ же братствъ предписывалось имѣть такіе обычаи: Сошедшися на день уреченный въ домъ выбранный любовью и тихостью, другъ друга честью больша себе творяща и т. д. (Пам. Кіевск. Комм. III, Отд. I, стр. 6). Прибавимъ сюда, ч. въ цѣховыхъ собраніяхъ въ Зап. Руси тоже бывали разныя мѣста. Въ 1704 г. въ Каменцѣ два цехмистра за прибѣганіе къ чаро-

Digitized by Google

дѣйству были powinni na końcu najniższym zasiadać (Антоновичъ Колдовство стр. 53).

Тотъ же обычай, конечно, соблюдался и въ русскихъ братчинахъ. Явившемуся на честенъ пиръ доброму молодцу (въ Горѣ Злочастіи) дали мѣсто по сужденію о его достоинствѣ. Къ сожалѣнію А. Поповъ въ извѣстной статьѣ Пиры и братчины (Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова II) этого вопроса не коснулся. Не безынтересно было бы ближайшее знакомство съ тѣми видами бытоваго м—ства, к—рые и до сихъ поръ живутъ въ простомъ народѣ. Есть всѣ основанія полагать, что здѣсь сохраняются такіе бытовые м—скіе обычаи, существованіе к—рыхъ можетъ б. отнесено если не къ глубокой древности, то во всякомъ случаѣ къ отразившему ея многія черты періоду удѣльно вѣчевому. Особенно это интересно по отношенію къ быту южнорусскаго народа. Но для этого вопроса недостаточно подготовленъ этнографическій матерьялъ; мы укажемъ развѣ на обличающій въ авторѣ большое знакомство съ народнымъ южнорусскимъ бытомъ разсказъ И. Левицкаго (Нечуя)—Не можно бабі Парасці вдержатись на селі, гдѣ видны нѣк—рые народные м—скіе взгляды *). Въ Очеркахъ изъ быта Малой Россіи Лазаревскаго, въ дѣлѣ Григорія Шишкевича, есть показаніе: Да онъ сотникъ, прійдя разъ къ намъ въ домъ на рождественскихъ праздникахъ, засталъ у насъ честныхъ гостей; мы его почтили первымъ мѣстомъ и т. д. (Р. Арх. 1873 г. № 3 стр. 350).

Если м—ство по образцу московскаго періода и осталось гдѣ нибудь, то скорѣе всего у раскольниковъ, сохраняющихъ многія черты московскаго быта, хотя, конечно, къ нимъ могло проникнуть и такое мѣстничество на основаніи степени, какое б. у духовенства. Этотъ вопросъ опять таки и не затронутъ, но по изображенію раскольничьяго быта въ знаменитой эпопеѣ Печерскаго (Ан. Мельникова)—Въ лѣсахъ м—скіе обычаи являются всплошь (см. напр. раскольничій соборъ); нѣкоторыя вы-

*) Напримѣръ:... сяде на покуті, неначе вона голова въ селі.... Вона старша тай годи, неначе іі хто настановыв навчати громадян.... Вона мені (при встрѣчѣ) не каже: добрій вечір и я ій не кажу: нехай такі вона буде менча, нехай такі мое буде зверху и т. п.

Digitized by Google

раженія буквально схожи съ выраженіями въ актахъ, хотя вѣроятно авторъ ихъ не копировалъ, напр.: потерки бы нашей чести не случилось и т. п.

Въ памятникахъ литературныхъ встрѣчаемъ мы и нравоученіе—не желать высокаго мѣста, а довольствоваться скромнымъ. Источникомъ этихъ взглядовъ въ обществѣ б. несомнѣнно Евангеліе отъ Луки, глава 14: Глаголаша же (Іисусъ) къ званнымъ притчу, обдержа како предсѣданія избираху, глагола къ нимъ: егда званъ будеши кимъ на бракъ, не сяди на преднемъ мѣстѣ, еда кто честнѣе тебѣ будетъ званныхъ, и иришедъ иже тебе звавый и онаго, речетъ ти: даждь сему мѣсто,—и тогда начнеши со студомъ послѣднее мѣсто держати. Но еда званъ будеши, шедъ сяди на послѣднемъ мѣстѣ да егда пріидетъ звавый тя, речетъ ти: друже, посяди выше: тогда будетъ ти слава предъ званными съ тобою. Яко всякъ возносяйся смирится, и смиряйся вознесется!

Это возвышенное ученіе должно б. постоянно напоминаться нашими проповѣдниками. Духовенство постоянно уговаривало русскихъ людей не мѣстничаться; въ частности мы имѣемъ поученіе Матѳія Еп. Сарайскаго, повторяющее слова Евангелія: На пиръ звани будете, сядите на послѣднемъ мѣстѣ по Евангелію бо рече: Егда званъ будеши на бракъ и т. д. (Макарій Ист. Р. Ц. V прилож. VII, стр. 417). Евангельская мораль занесена б. и въ Домострой (стр. 39).

Тоже находимъ и въ словцѣ о друзѣхъ, въ златой цѣпи: Другомъ же малымъ и великымъ покаряйтеся или на пиръ звани будете, сядите на послѣднемъ мѣстѣ по евангелію рече бо егда званъ будеши на бракъ и т. д. (вмѣсто: со студомъ послѣднее мѣсто держати—съ соромомъ посѣдатися ниже). Въ поученіи Акира говорится: Пришедь на пиръ, и ты не садись въ большемъ мѣстѣ, и придутъ иные, меньше тебя, и они подвинутъ тебя въ большое мѣсто, и ты будешь честенъ (Буслаевъ Ист. Оч. I, 581).

Въ пѣснѣ о Горѣ Злочастіи родители въ числѣ наставленій сыну даютъ и такое *): не садися ты на мѣсто большое

*) Буслаевъ думаетъ, ч. здѣсь видно знакомство съ поученіемъ Акира (ibid.).

Digitized by Google

(Пам. ст. р. лит. I, 2). Симеонъ Полоцкій въ своемъ стихотвореніи Пиръ тоже даетъ наставленіе:

Перва мѣста нѣсть треба желати,
Но должны другъ друга взаимъ почитати

(Др. и Н. Р. 1875 г. III Л. Майковъ, стр. 227 *). Впрочемъ у Симеона Полоцкаго могъ б. и иной источникъ, тк. кк. онъ вообще порицаетъ знатныхъ (ibid., 225).

Посошковъ, опираясь на Священное Писаніе, даетъ сыну такіе совѣты:.... передъ всѣми себя смиряй, а повиситися ни передъ каковыми и самыми простыми людьми не моги, понеже гордымъ Богъ противится: смиреннымъ же даетъ благодать свою (Притчи, гл. 3, ст. 34).... Самъ же Господь рекъ усты своими, яко возносяйся смирится, смиряй же ся вознесется (Матѳ. гл. 23, ст. 12). И паки Господь рекъ: аще кто хочетъ въ васъ быти болій той да будетъ всѣмъ слуга: и всѣмъ послѣдній (Марка гл. 9, ст. 35).... ты сыне мой вельми бойся возвышенія: но передъ всѣми смиряйся и т. п. (Отеч. Завѣщ. стр. 15). И егда будеши званъ на каковую либо вечерю, то не ищи себѣ мѣста вышшаго, и между ровесниковъ твоихъ: но ищи нижшаго. О семъ бо и самъ Господь заповѣдалъ намъ, да не ищемъ вышшаго себѣ мѣста (Луки гл. 14, ст. 10). И обѣдуя въ людехъ, избирай себѣ куски изъ блюда хужшія.... И за столомъ сидя не ускори прежде господина, или честньшаго гостя ясти: и сицѣ творя всѣмъ любезенъ будеши и т. п. (ibid., 62, 64).

Уже въ XIX в. Измайловъ давалъ такое наставленіе женѣ: Кто старѣе тебя, тѣхъ выше не садися, всегда имъ мѣсто уступай и т. д. (Р. Ст. 1875, № 12, стр. 759).

Такими представленіями о м—ствѣ Забѣлинъ объясняетъ тотъ фактъ, ч. богатыри садятся по конецъ стола да по конецъ скамьи, даже на палатный брусъ, и затѣмъ уже по подвигамъ дѣлаются главными лицами на пиру (Д. Б. Р. Ц. ст. 8-я въ Отеч. Зап. 1857 г. № 9, стр. 8); но мы выше дали иное объ-

---

*) Авторъ отмѣчаетъ аналогію нетолько съ Домостроемъ и пѣснью о Горѣ Злочастіи, но и съ Котошихинымъ, что несовсѣмъ точно, тк. кк. у послѣдняго неясно видно субъективное отношеніе къ м—ству.

Digitized by Google

ясненіе. Въ одной изъ былинъ *) о Василіѣ Буслаевичѣ мать говоритъ ему, когда онъ хочетъ итти на пиръ къ Князьямъ: званному гостю мѣсто есть, а незванному гостю мѣста нѣтъ; а онъ сразу садится въ большой уголъ и вытѣсняетъ гостей!

Прибавимъ, ч. посадить кого либо съ собою за столъ уже обозначало оказать ему честь **); на этомъ основаны Государевы столы, за к—рыми сиживали люди разныхъ чиновъ, пріемъ богатырей Владиміромъ и т. п. Въ пѣснѣ о татарскомъ полонѣ дочь говоритъ:

Государыня моя матушка,
Для чего жъ ты мнѣ давно не сказалася,
Ты бъ пила ѣла съ одного стола....

(Кир. вып. 7-й, прилож. стр. 196). Существовала поговорка въ похвалу кому либо: онъ тебя побьетъ, онъ съ тобою и за столъ сядетъ. (см. Р. Вѣстн. 1872 г. № 1 Въ Лѣсахъ стр. 255).

Закончимъ эту группу свѣдѣній о м—ствѣ извѣстною грустною картиною изъ свадебной пѣсни: Какъ сидитъ наша гостьинька (замужняя дочь, несчастливая въ замужествѣ) по выше всѣхъ, а головушку склонила пониже всѣхъ ***). Народу видимо нравился этотъ контрастъ.

Сопоставленіе словъ повыше и пониже обычно:

Хоть родомъ ты повыше меня,
Да ты силкой то пониже меня.

Или: Подымалъ то онъ повыше себя,
Опускалъ то онъ пониже себя и т. п.

Иногда повыше употребляется для ироніи; Пугачовъ говоритъ Панину: За твою то бы услугу повыше подвѣсилъ (Кир. вып. 9-й, стр. 248).

Во многихъ памятникахъ литературныхъ превосходно указано значеніе семейныхъ и родственныхъ отношеній въ древне русскомъ обществѣ, столь важныхъ въ вопросѣ о м—ствѣ. Ука-

---

*) Тоже въ сказкѣ—Кирѣевск. вып. 6-й, стр. I.

**) Сравни Ор. Миллеръ Ил. Мур. стр. 84.

***) За столомъ сидя кручиниться — опустить голову ниже могучихъ плечъ; см. Ор. Милл. Ил. Мур. стр. 317 и друг.

Digitized by Google

жемъ былины о Хотенѣ или Горденѣ (Ор. Миллер. Ил. Мур. 358 и слѣд.), повѣсти о Горѣ Злочастіи (Буслаев. Ист. Оч. I) и Савѣ Грудцынѣ, мистерію о Блудномъ сынѣ (Майковъ Симеонъ Полоцкій), пѣсню о молодцѣ (или рѣчкѣ Смородинѣ) малороссійскія пѣсни въ Истор. пѣсняхъ Антон. и Драгом. №35, 44, 51).

Сопоставимъ извѣстную пѣсню: Ты воспой воспой младъ жаворончекъ, въ к—рой какъ отецъ и мать (отъ сына, к—рый въ тюрьмѣ) отказалися, и весь родъ племя отрекалися:

Какъ у насъ въ роду воровъ не было,
Воровъ не было и разбойниковъ.

Не думаемъ, чб. можно б. причислить къ указаніямъ на м—ство выраженіе въ пѣснѣ о Горѣ Злочестьи:

Молодецъ пошелъ на почестной пиръ,
А горе зашолъ *впереди* сидитъ,

такъ какъ, мнѣ кажется, здѣсь смыслъ не тотъ, ч. оно б. выше молодца, а этимъ усиливается впечатлѣніе того преслѣдованія, к—рому онъ подвергся.

Мѣстничество въ его неопредѣленной формѣ, въ видѣ извѣстнаго позора родовому или общественному значенію какого либо лица, жило и до сихъ поръ живетъ въ народѣ. Пословицы и поговорки, въ к—рыхъ выражается народная мудрость, и показываютъ, какъ смотритъ на него народъ. Знаменитый трудъ Даля, также собранія пословицъ Буслаева и Снигирева даютъ намъ огромный матерьялъ для знакомства съ этимъ м—ствомъ, к—рый мы здѣсь и сведемъ, дополнивъ его тѣми пословицами и поговорками, к—рыя намъ случайно попались; зарываться въ библіографію этого вопроса намъ казалось въ настоящее время несущественно важнымъ въ виду однообразія матерьяла. О Юридическихъ пословицахъ есть статьи Сухова въ Юридическомъ вѣстникѣ 1873 и 1874 г., но мы ими не могли воспользоваться.

Изъ пословицъ видно, ч. народъ признаетъ извѣстное общественное неравенство; это и выражается цѣлою ихъ группою, напримѣръ: не равны и пальцы на рукахъ, въ лѣсу лѣсъ не равенъ, а въ міру люди, не ремень сапогу чета, рубль гривнѣ не родня, куда соваться въ волки, когда хвостъ собачій и т. п. (см. еще Даля стр. 698, 701, 750, 790 и 791—о

Digitized by Google

дворянахъ, 810, 955, 966). Правда изъ пословицъ зачастую видно и весьма ироническое отношеніе къ дворянамъ, или боярамъ, напр. хоть дрянь, да изъ хорошихъ дворянъ, изъ тѣхъ же господъ, только самый исподъ, иное боярство хуже пономарства, боярскіе роды хвастливые и т. п. (Даль стр. 301, 788, 790, 791, 798, 807, 904); но эти самыя пословицы указываютъ на общественное неравенство.

Конечно, это неравенство въ значительной мѣрѣ обусловливалось родовитостью, не даромъ у насъ—слово худородный б. синонимомъ слова нищій; но опять, при всемъ уваженіи къ родовитости, встрѣчаются и такія пословицы: хвалится лошакъ родомъ племенемъ, и по рылу знать, что не изъ простыхъ свиней, онъ не изъ тѣхъ, что гамъ гамъ гамъ, а изъ тѣхъ, что хрю хрю и т. п.

Сообразно бытовому неравенству воздается и честь *), напримѣръ: старшихъ и въ Ордѣ почитаютъ, каковъ санъ, таковъ и почетъ, честному мужу честенъ и поклонъ, по шерсти и кличка, выше себя и равныхъ себя честью гостей—конныхъ до коня, пѣшихъ до воротъ провожай, честно величать—такъ на порогѣ встрѣчать, грибокъ на бокъ, боровикъ ѣдетъ—въ смыслѣ чинъ чина почитай, либо кланяться, либо чваниться и т. п. (Даль стр. 802).

Отчасти такой же смыслъ имѣетъ и группа такихъ пословицъ: по Сенькѣ и шапка, по Малашкѣ шлыкъ, по гостямъ и пиво, по кафтану подбой; или: не по человѣку спѣсь, не по рылу ѣда; или: каковы сани, таковы и сами, каковы гости, таковъ и пиръ, каково лукошко, такова и покрышка и т. п. (Даль стр. 119, 156, 170, 210, 211, 229, 230, 232, 233, 694, 699, 700, 701, 751, 752, 957).

Конечно и мѣста соотвѣтствовали этой чести, какъ среди семьи, такъ напр. и при пріемѣ гостей, на пирахъ и т. п. Пословица, какъ и пѣсня говоритъ, ч. даютъ мѣсто по отечеству, или честь да мѣсто, садись подъ святые, его мѣсто—его и честь, чинъ чина почитай, а меньшой садись на край,

*) Вообще о чести (и безчестьи) пословицы у Даля стр. 802—804.

Digitized by Google

честь на пиру пива дороже; или: въ передній уголъ посоха не ставятъ, посади Ѳому на первое мѣсто, и неловко ему и узко и тѣсно; вообще дурно, если человѣкъ сѣлъ—не на своемъ мѣстѣ.

Иногда здѣсь есть иронія: сядь пониже, а то угоришь, не гляди высоко—запорошишь око, не лѣзь напередъ, не стоять бы позади, не въ томъ куту (углу) сидишь—не тѣ пѣсни поешь, звалъ на честь—посадилъ на печь, милости просимъ, отецъ Абросимъ, тебѣ ли съ нами—садись подъ иконы (Даль стр. 228).

Пословица отвѣчаетъ и на то, ч. не всѣмъ большимъ подъ святыми сидѣть, теперь и нашъ чередъ садиться напередъ, не всякому (не тебѣ одному, не все тебѣ) подъ святыми сидѣть, не мое мѣсто впереди сидѣть, мое мѣсто при куту (въ углу); и то, ч. не всякъ за столъ, иной подъ столъ.

Но сидѣніе на высокомъ мѣстѣ налагало и свои обязанности; на высокомъ мѣстѣ сидѣть, пространныя надобно очи имѣть, напереди сидѣть—урядъ держать, сѣлъ на ряду не говорп не могу (Даль стр. 933), дай Богъ тому честь, кто умѣетъ ее снесть; но честь умъ раждаетъ (ibid., 803), съ горки (сверху) виднѣе. Правда иногда: была честь да не умѣлъ сѣсть; притомъ на верху (съ высока полета) кружится (закружится) голова, гроза бьетъ по высокому дереву и т. п.

Конечно первое мѣсто все же принадлежало хозяину: хозяина въ домъ больше нѣтъ, нѣтъ большихъ супротивъ хозяина, прежде хозяина и попъ не пьетъ, въ своей семьѣ всякъ (хоть щей горшокъ—да) самъ большой, хозяинъ, что чирій: гдѣ захотѣлъ, тамъ и сѣлъ (ibid., 646, 650, 679).

Была честь и по богатству: безъ вотчины, какъ безъ отчества, богатаго по отчеству, бѣднаго по прозвищу, безъ денегъ и окольничій худъ (Даль стр. 54—59; но тутъ же и отрицаніе этого), сперва купи мѣсто, а тамъ и садись и т. п.

Есть и чисто мѣстническія пословицы: не считайся съ рабою да не сверстаетъ тебя съ собою, сыну сподручнѣе мѣстомъ считаться, чѣмъ отцу, неродословному человѣку съ родословнымъ не мѣстничать (не считаться), хоть не стоитъ лыка, да ставь за велика, бѣлъ лицомъ да худъ отцомъ, назови его братомъ,

Digitized by Google

онъ и въ большіе похочетъ, назови мужика братомъ, а онъ ужъ наровитъ и въ отцы и т. п. *).

Но въ пословицахъ видно и отрицаніе мѣстничества и насмѣшка надъ нимъ, или вѣрнѣе надъ его неудобствами: гдѣ посадятъ, тамъ и сиди, дадутъ дураку честь, такъ не знаетъ гдѣ и сѣсть, на дурака чести не напасешься, глупый ищетъ мѣста, а разумнаго и въ углу видно. Посади мужика къ порогу, а онъ и подъ святыя лѣзетъ, мы не въ уголъ то рожей, а во всю стѣну, гордымъ быть—глупымъ слыть, спѣсивый высоко мостится, да низко ложится, дуракъ спѣсивится противъ ниже себя, что и честь, коли нечего есть, честь да мѣсто—садись да хвастай, Анисья да Маланья, Ѳома да Кума и мѣста заняли и т. п. (Даль стр. 750, 805 и слѣд.); народъ одобрительно смотритъ, что: здѣсь не спроситъ, чей ты, откеда? а садись да обѣдай; напередъ покорми, а тамъ уже поспроси, отцу имя запомнилъ, а маткѣ забылъ, гдѣ уже отрицается самое отечество; можетъ быть эти пословицы сложились позднѣе.

Иногда мѣстничество отрицается въ силу личныхъ качествъ или, правильнѣе, показывается возможность его несоотвѣтствія съ личными качествами; не мѣсто краситъ человѣка, человѣкъ мѣсто, не мѣсто по головѣ, голова по мѣсту, не хвались отцомъ, хвались (сыномъ) молодцомъ, не хвались родительми, хвались добродѣтельми, по заслугѣ почетъ, родъ службѣ не помѣха, которая служба нужнѣе, та и честнѣе и т. п. (Даль 232).

Намъ кажется, ч. Аѳанасьевъ и Кавелинъ не вѣрно толкуютъ пословицу: въ полѣ съѣзжаются—родомъ не считаются. Первый относитъ ее къ разрушенію всякаго родоваго распорядка (Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова I, отд. 4, стр. 54); второй—ко времени объявленія воеводамъ безмѣстія (соч. III. 212), мы же полагаемъ, ч. смыслъ ея таковъ: на службѣ, на пиру и т. п. родами считаются, даже при встрѣчѣ на улицѣ считаются, а (когда) въ полѣ съѣзжаются, (тогда) родомъ не

*) Интересна пословица: не всѣхъ по именно, а всѣмъ по поклону. Конечно, лучше бы всѣхъ по именно; сопоставимъ это съ м—скимъ требованіемъ, чб. имя было непремѣнно написано въ наказѣ.

Digitized by Google

считаются, п. ч. среди поля мѣста много и особенныхъ мѣстъ нѣтъ, напр. на охотѣ что ли, или при частныхъ поѣздкахъ. У Даля рядомъ съ этою пословица: въ полѣ воля: кто въ полѣ съѣзжается, родомъ не считается; только Даль относитъ ихъ къ войнѣ, дракѣ, даже поединку—полю (стр. 26 6789 *)—въ полѣ двѣ воли, чья правѣе та сильнѣе, или чья возьметъ, или кому Богъ поможетъ; но это иная группа.

Изъ пословицъ этихъ видно, ч. если въ народѣ вообще мѣстничество и признается, то въ отдѣльныхъ случаяхъ законы его сознательно и нарушаются. Пословица говоритъ: званъ гость великъ, очевидно потому, что онъ хозяину нуженъ, въ комъ нужда, того знаемъ какъ чествовать. Красному гостю—красное мѣсто, первому гостю—первое мѣсто. Но, конечно, не всякій гость въ передній уголокъ, вообще гость невольный человѣкъ, гдѣ посадятъ, тутъ и сядетъ. А незванному гостю и мѣста нѣтъ, на незваннаго гостя не напасена и честь (ср. Даль. стр. 872 **).

Пословицы часто указываютъ, ч. за отсутствіемъ высшихъ и низшіе бываютъ въ чести.: лучшихъ нѣтъ, такъ хорошъ и этотъ, коли нѣтъ сапоговъ, такъ и лапти въ чести, овецъ не стало и на козъ честь напала, на безрыбьи и ракъ рыба, на безлюдіи и Ѳома дворянинъ, или и сидни въ честь и т. п. (Даль. стр. 43, 82, 508, 796); хотя съ другой стороны оселъ и въ Кіевѣ конемъ не будетъ (вѣроятно ослы въ Малороссіи тогда были еще рѣдки).

Въ противоположность боярскому захудѣнію пословица полагаетъ, ч. нищета не отымаетъ у человѣка ни чести, ни ума; впрочемъ это выраженіе книжно, какъ и обратное: честна мужа изнимаетъ нужа ***). Конечно не народная пословица—всякая козявка да хочетъ быть букашкой, но все же пословица знаетъ, ч. иные роды могутъ возвышаться изъ незнатности, и говоритъ: возвысилъ Богъ куликовъ родъ, воля Царю ино дать и псарю, кой родъ любится, той родъ и высится.

*) Тоже Максимовичъ Соч. I, 361.

**) Въ актахъ тоже постоянно встрѣчается постановленіе: на пиры и братчины не званъ не ѣздитъ и т. п. (А. А. Э. I, 37, 112, 157).

***) Пословица: сегодня въ чести, а завтра ступай свиней пасти—не указываетъ ли на обычай крѣпостнаго права болѣе новаго времени?

Digitized by Google

Смерть равняетъ всѣхъ: у смерти на глазахъ всѣ равны, смерть всѣхъ поравняетъ; таже и праздникъ, когда у Бога всѣ равны.

Есть очень много пословицъ о родственныхъ отношеніяхъ: каковъ корень, таковъ отпрыскъ, каково семя, таково и племя, каковъ родъ, таковъ и приплодъ, яблоко отъ яблони недалеко падаетъ, родъ въ родъ идетъ, изъ рода въ родъ и т. д. (Даль стр. 796, 798, 801; отрицаніе этого—стр. 802).

Родственныя связи должны б. уважаемы: родство любишь ~~отетъ~~ —воздай ему честь *); младшіе родичи идутъ за родомъ, за отцами: каковы дядьки, таковы и дитятки, наши отцы и дѣды того не дѣлывали, да и намъ не велѣли и т. д. (Даль стр. 169, 171, 311 **); хоть по старому, хоть по новому, а все отецъ старше сына. Конечно, дѣти должны б. вполнѣ повиноваться родителямъ, неповиновеніе же грозило имъ въ будущемъ весьма горькою участью: кто не слушаетъ отца да матери, тотъ станетъ слушать телячьи кожи (плети), не слушавшій родителя, послушаетъ палача и т. п. (Даль стр. 222, 695). На этомъ же основана и вся мораль Горя Злочастья и аналогичныхъ произведеній: не покорился молодецъ отцу и матери, за это долженъ б. покориться горю нечистому.

Дѣти, конечно, уступаютъ родителямъ и первое мѣсто; не суйся, говоритъ пословица, попередъ батька въ пекло. Дѣти не могутъ имѣть даже своего мнѣнія, ибо яйца курицу не учатъ, выше лба уши не растутъ и т. д. Зато: охъ дѣти, дѣти! (гуляй дѣти)—отцы за васъ въ отвѣтѣ?

Вообще младшіе должны уважать и слушаться старшихъ: хвостъ головѣ не указка, голова у ногъ ума не проситъ и т. п. О старшихъ пословицы говоритъ: всякій домъ на большую голову стоитъ, не великъ большакъ, да булава при немъ. Особеннымъ же почотомъ должны пользоваться старики изъ за ихъ

---

*) Впрочемъ по пѣснямъ почитаніе рода племени рисуется гораздо ярче, человѣкъ безъ рода безъ племени, даже вдали отъ рода—несчастный человѣкъ; особенно въ малороссійской поэзіи, напр. въ думѣ о Ѳедорѣ Безродномъ—бездольномъ, безплеменномъ (Антон. и Драгом. I № 50).

**) Вспомнимъ разсказъ о запорожцѣ, к—рый желалъ умереть на колу, какъ его отецъ и дѣдъ (Русск. Вѣстн. 1873 г. № 8 Надхинъ стр. 724).

Digitized by Google

лѣтъ и опытности: старый старикъ лучше семи молодыхъ, кто старѣе, тотъ правѣе, старый полковникъ старше молодого генерала, красота граду старые мужа (см. А. А. Э. II, 290 иронію Патр. Гермогена), то знаютъ большіе, у кого бороды по шире (Даль стр. 372, 530, 788 и д.). Но—будь большой, а слушайся меньшихъ; мало того, иныя, конечно новыя, пословицы даже отрицаютъ право лѣтъ: старую собаку не батькой звать, сѣръ волкъ, сѣдъ волкъ, а все ему волчья честь, старый песъ—все тотъ же песъ, что старѣе, то глупѣе (Даль стр. 309, 371, 375); за то похваляется молодость: старъ да Ивашко, молодъ да Иванъ. Бываетъ что и борода (честь ей—стр. 328) у кого нибудь повыросла, а ума не вынесла (стр. 232, 328, 329, 466, 770). У грамотныхъ людей этотъ взглядъ на старость могъ сложиться и подъ вліяніемъ чтенія Соломона, думавшаго, что старость не въ числѣ лѣтъ полагается (Татищевъ И. Р. IV, 45). Народъ же видѣлъ, что иногда старые за малаго хоронятся.

Какъ честь отца переходила къ дѣтямъ, такъ жена была честна мужемъ (Даль. стр. 390), поэтому напр. Посошковъ совѣтуетъ сыну не искать невѣсты честнѣе себя (Отеч. завѣщ. стр. 21), хотя все таки: выбирай корову по рогамъ, а невѣсту по родамъ (Даль стр. 384, 758).

Наконецъ есть пословицы и поговорки, слогомъ своимъ указывающія, ч. онѣ сложились во время господства м—скихъ понятій: Выдать головой (не въ м—скомъ смыслѣ), покинуть честь и мѣсто, *выше* воли Божьей не будешь, смерть *ниже* Бога, *выше* царя, середа *ниже* пятницы (извѣстный безпорядокъ въ одеждѣ), не суйся пятница *напередъ* недѣли, Азія Африки *честнѣе*, старъ добре, да мнѣ неровня, хоть Софія и пуста, да не Крутицкимъ верста, не сошлось Анохино пиво съ Нестеровымъ, не велики лица, испейте водицы, сколько ни пѣть, а аминемъ вершить, или аминемъ дѣла не вершить и т. д. *).

Любопытно было бы сопоставить м—скій языкъ вообще съ языкомъ своего времени, онъ, вѣроятно, заимствовалъ от-

---

*) Пословицы, гдѣ есть слово счетъ, къ м—ству не относятся, это счетъ денежный: ближній счетъ—дальняя дружба, счетъ дружбѣ не мѣшаетъ и т. п.

Digitized by Google

туда много терминовъ и въ свою очередь термины м—скаго языка могли употребляться въ переносномъ смыслѣ. Мы встрѣчаемъ въ актахъ выраженія: дати счетъ, или кто кому вверсту, к—рыя не относятся къ м—ству (А. А. Э III, 215, 275). Слово зрѣть, смотрѣть на кого, сперва замѣнило слово повиноваться (напр. П. С. Р. Л. I, 257), а потомъ стало имѣть и м—скій оттѣнокъ. Или: такому уставу быть въ одномъ Псковѣ не умѣть (Доп. къ А. И. V, 27), или персонъ всего 26 мѣстъ.... по полтинѣ на мѣсто (ibid. VI, 197). Многія м—скія выраженія остались въ русскомъ языкѣ и понынѣ, напр. самое слово мѣстничество.

Въ знаменитомъ трудѣ Забѣлина Домашній бытъ Русскихъ Царей *) прямой м—скій матерьялъ маловаженъ; разряды взяты изъ печатныхъ книгъ, напр. м—ство Кн. Долгорукихъ съ Пушкиными и брань ихъ (стр. 229); оно выше приведено нами полнѣе. Разрядъ мовниковъ 7110 г. (стр. 369) взятъ изъ рукописи Царскаго.

Но очень важно самое сочиненіе, какъ изображеніе той среды, гдѣ происходило м—ство, и именно важна глава, описывающая Государевъ дворецъ (стр. 229—311), напр. золотыя (и среднюю) палаты (241 и д., 69), теремныя комнаты, гдѣ м—ство б. уничтожено, и сѣни, гдѣ б. сожжены записки о мѣстахъ (244,5), мѣста встрѣчъ (252), Постельное крыльцо (258 и 71). На этомъ крыльцѣ бывали ссоры, к—рыхъ приведено авторомъ очень много; онѣ не м—скія, хотя стороны, ругаясь, и старались унизить другъ друга низкимъ происхожденіемъ.

Болѣе всего напоминаетъ собою м—ство ссора въ 7151 г. 19 апрѣля (впрочемъ на Красномъ крыльцѣ) Чирикова (Ал. Пантелевича, причомъ б. и дядья его, Ст. и Конст. Чириковы) съ Измайловыми (Лев. и Ал. Т—чи). Ругались они всячески, между прочимъ Ал. Чириковъ (по показанію нѣк—рыхъ свидѣтелей) сказалъ: лучшая де ваша честь, что дядя вашъ б. съ Мяснымъ (Лукьяномъ, значитъ рѣчь идетъ о Арт. Измай-

*) Сперва печатался въ Отечественныхъ Запискахъ съ 1851 по 1857 г., затѣмъ часть первая вышла отдѣльнымъ изданіемъ въ 1862 г.; цитаты сдѣланы по 2 изд. 1872 г.

Digitized by Google

ловѣ; къ нему идетъ и напоминаніе объ орленомъ кнутѣ да липовой плахѣ, да объ Оськѣ палачѣ. Оба они дѣятели Смутнаго времени), а Мясной де не диковина: былъ на Москвѣ голова стрѣлецкій (268—273). Болѣе указаній нѣтъ, и потому рѣшить, было ли здѣсь м—ство, трудно.

Среди этихъ ссоръ есть и любопытныя частности, напр. ссылка на общую правду (287), или историческія подробности о Салтыковыхъ по Царственной книгѣ (295). Весь этотъ матерьялъ, кажется, заимствованъ Забѣлинымъ изъ Архива Оружейной Палаты.

Любопытенъ еще порядокъ, какъ шла или стояла свита царская въ парадныхъ выходахъ (325), крестныхъ ходахъ (337), какъ видали Царскія очи (358) и т. п.

Изъ собственныхъ замѣчаній Забѣлина отмѣтимъ лишь указаніе на заботу, съ к—рою верховная власть все болѣе и болѣ усиливала понятія о родовой чести, строго охраняя при этомъ честь высшихъ сановниковъ—своихъ слугъ. Въ ея прямомъ интересѣ б. поддерживать и соблюдать извѣстное почетное значеніе лицъ и цѣлыхъ родовъ, к—рые помогали ей въ пріобрѣтеніи, въ устройствѣ и охраненіи Земли, п. ч. эти лица и роды представляли ту же власть, б. ея органами. Такимъ образомъ понятія о честности извѣстнаго рода и извѣстнаго лица ограничивались только представленіями о служебномъ почетѣ, о мѣрѣ жалованія т. е. расположенія Государя и близости къ его особѣ. Только такимъ путемъ могъ возвыситься человѣкъ, а за нимъ весь его родъ. Разумѣется въ обществѣ, пропитанномъ родовымъ началомъ, по к—рому все старое почиталось неизмѣримо выше всего молодаго, и старая т. е. заслуженная цѣлыми поколѣніями честь всегда почиталась больше чести молодой, хотя бы и болѣе достойной (259).

Это, конечно, справедливо; слѣдуетъ сдѣлать лишь ту поправку, ч. едвали верховная власть имѣла въ сохраненіи такихъ понятій о чести прямой интересъ, скорѣе она не имѣла прямаго интереса нарушать эти понятія, и когда пріобрѣла этотъ интересъ, то стала и нарушать, въ чемъ собственно и представляется исторія м—ства.

Digitized by Google

Статьи 5—8-я Домашн. Бытъ Русск. Царей въ изданную I часть не вошли и отдѣльно изданы не были, между тѣмъ въ статьѣ 8-й (Отеч. Зап. 1857 г. № 9) есть кое что, касающееся и м—ства, ибо вся она посвящена древнимъ пирамъ и пріемамъ. То, что говорится о пирахъ и о значеніи для общественности отечества, совершенно схожо съ находящимся въ статьѣ о Русск. женщинѣ, только матерьялъ иначе расположенъ. Вотъ то немногое, чего въ статьѣ о женщинѣ нѣтъ:

Указано, ч. мѣстничающійся готовъ б. надѣлать всякихъ гадостей тому, кто заѣзжалъ его въ распредѣленіи службы, вовсе не помышляя, ч. служба не имѣетъ никакой связи съ родствомъ, ч. въ ней не родственники, а люди призванные къ общественной обязанности (10); лучше, чѣмъ прежде, объяснено расположеніе мѣстъ въ избѣ и отмѣчено его постоянство (12 и слѣд.), младшіе безъ позволенія старшихъ даже не могли сѣсть (стр. 14; извѣстный примѣръ Кн. М. М. Голицына, генералъ фельдмаршала, въ 60 лѣтъ не смѣвшаго сѣсть при старшемъ братѣ: впрочемъ такой обычай сохраняется и доселѣ), было старшинство между городами, старые города б. старше новыхъ или пригородовъ (15), безмѣстіе обозначало незаписываніе мѣстъ, почему не могло возникнуть м—ства, но мѣста все же были, и люди садились по предполагаемому отчеству (19); предки наши любили все сидѣть, а не ходить, именно что бы не помѣшать мѣстъ (19), что отчасти можетъ б. и вѣрно, но скорѣе нужно искать иной причины.

Очень хорошо у автора сравненіе прежняго почестнаго пира съ ассамблеями, потомъ еще лучше сравненіе лавки и стула для расположенія мѣстъ (20). Кресло въ древности ставилось для лицъ безусловно старшихъ, напр. для Государя; остальныхъ всѣхъ связывала лавка (21). Сближенія здѣсь весьма остроумны и языкъ чрезвычайно мѣткій.

Отъ описаній общихъ Забѣлинъ переходитъ къ подробнѣйшему и въ высшей степени художественному типическому изображенію царскаго пріема. Начиная съ появленія иностраннаго посла въ предѣлахъ Россіи, авторъ далѣе рисуетъ въѣздъ его въ Москву, пріемъ Государемъ, убранство палатъ и наконецъ почетное угощеніе. Здѣсь прежде всего чрезвычайно по-

Digitized by Google

дробно описана палата и расположеніе столь знаменитыхъ большаго и криваго столовъ съ ихъ мѣстами (авторъ отмѣчаетъ, ч. въ иныхъ палатахъ ради удобствъ размѣщенія кривой столъ ставился справа, и большой слѣва отъ государя) и другихъ столовъ; все сказанное подкрѣплено и примѣрами. Потомъ рѣчь идетъ о поставцахъ и посудѣ. Тарелки, ложки и ножи подавались почетнѣйшимъ особамъ, напр. въ 1664 г. при пріемѣ Говарта, ихъ раскладывалъ стольникъ по старшинству мѣстъ (39). Наконецъ разсказанъ самый обѣдъ со всѣми при этомъ церемоніями. Любопытны правила древности, какъ брать съ блюда кушанья. Домострой учитъ не начинать ѣсть раньше старшихъ (егда кто честнѣе тебя будетъ званныхъ), а если самъ старшій, то брать все таки съ разсужденіемъ, чб. безъ нужды безъ толку не испортить кушанья.

Тоже интересно замѣчаніе Забѣлина, ч. ѣсть съ кѣмъ либо съ одного блюда (оно большею частью и подавалось лишь на двухъ лицъ; авторъ часто употребляетъ вмѣсто блюдо—порція)—обозначало извѣстную мѣру почета, напр. для младшихъ гостей отъ старшихъ. Авторъ приводитъ знакомые намъ примѣры, напр. жалобу рязанскаго епископа, ч. ростовскій архіепископъ не далъ ему ѣсть съ одного блюда съ собою, тогда какъ прежде онъ ѣдалъ съ новгородскимъ архіепископомъ (А. И. I № 216), и т. п.

Изъ за стола, если государь давалъ изъ собственной руки заздравную чашу, выходили по старшинству мѣстъ (48 *).

Сколько времени продолжался обѣдъ, зависѣло отъ значенія гостей; напр. обѣдъ, данный Гр. Карлейлю, продолжался 9 часовъ (52), а Антіохійскому Патр. Макарію даже 12 (!), тк. ч. гостей даже начало тошнить.

Подобныхъ замѣчаній, к—рыхъ мы не могли выписать, чб. не выписывать цѣлой статьи, множество; поэтому, хотя служебнаго м—ства статья касается мало, для знакомства съ м—ствомъ она представляетъ большой интересъ.

---

*) Нѣмцевъ при Ц. Борисѣ подводили по старшинству лѣтъ (Сказ. совр. о Дим. Самозв. I, 25), конечно, п. ч. отечество ихъ б. неясно.

Digitized by Google

Въ II т. соч. Забѣлина Домашн. Бытъ Русск. Царицъ интересны свѣдѣнія такого же самаго характера, напр. образъ царицыной жизни (гл. IV), царицынъ дворцовый чинъ (VI); здѣсь же и слѣдствія, подобныя находящимся въ I т. Выборка изъ женскихъ разрядовъ (355—358) взята изъ р—довъ печатныхъ, и авторъ находитъ въ нихъ полное сходство съ мужскими, не исключая и м—ства *). Тоже и выборка м—скихъ случаевъ, гдѣ или считались женщины, или ихъ приводили въ счетъ (500—505), взята изъ печатныхъ источниковъ. Новаго здѣсь то, ч. авторъ ставитъ потерю или пріобрѣтеніе высшаго мѣста въ соотношеніе съ болѣе существенными благами, напр. съ денежнымъ и помѣстнымъ окладомъ, съ чѣмъ нельзя не согласиться.

Отказъ Ѳ. Пр. Морозовой говорить царскую титлу во время вѣнчанія Ц. Ал. М—ча и Натальи Кириловны Нарышкиной Ц. Алексѣй объяснилъ ея гордостью. Забѣлинъ объясняетъ слова Царя такъ, ч. она не хотѣла именовать Царя благовѣрнымъ, руку его цѣловать и благословляться у архіерея (стр. 123).

Описанію быта царицъ предшествуетъ глава о женской личности въ допетровскомъ обществѣ, гдѣ мѣста о родовыхъ началахъ въ жизни сходны съ спеціальною статьею о женщинѣ (см. выше). Точно также говорится о родовой чести, о значеніи отечества для личности; отсюда авторъ переходитъ къ м—ству, какъ опредѣленному и законному выраженію нашей древней общественности (стр. 33—37). Авторъ указываетъ, ч. оно постоянно стремилось пересилить и подчинить себѣ оффиціальную среду. Если въ древности не б. м—скихъ споровъ, то именно въ силу его непоколебимости, ненарушимости, святыни м—ства. М—ство обнаружило свое существованіе лишь тогда,

*) На стр. 317 авторъ говоритъ объ этихъ р—дахъ, о безмѣстіи въ нихъ и порядкѣ сидѣнія; онъ указываетъ, ч. занимали мѣста по степени близости родства къ особѣ государя или государыни; однако мать царицы сидѣла по роду, какъ обычно. Приведено нѣсколько примѣровъ все это подтверждающихъ, но Романовы б. важны не только по родству съ Царемъ, но и своею собственною родовою честью. Смотри еще любопытный порядокъ, въ какомъ сидѣли женщины царской фамиліи (стр. 165).

Digitized by Google

когда вступило въ борьбу съ идеей государственности. Оно намъ и извѣстно только со стороны этой борьбы, т. е. своей отрицательною стороною, а положительная еще не выяснилась. Когда въ государствѣ начали приниматься въ разсчетъ служебныя достоинства, тогда и возникла борьба, к—рая пережила даже и оффиціальное уничтоженіе м—ства. Самодержавные государи, при всей своей власти, не имѣли силы обуздывать м—скіе счеты и или подчинялись имъ, или обходили ихъ какими либо косвенными путями. И это понятно: легко б. побѣдить какой нибудь внѣшній, формальный строй жизни, или упразднить значеніе, и даже самое существованіе цѣлаго ея порядка; но совсѣмъ б. невозможно одною лишь волею разорить бытовой, искони вѣчный строй народной общественности. Здѣсь приходилось считаться не съ личностями только, не съ вольными городами или княжествами и знатными родами, а съ нравственнымъ складомъ народной жизни, к—рый могъ уступить не личной волѣ самодержца (воспитаннаго, конечно, въ тѣхъ же принципахъ—прибавимъ мы отъ себя), а только нравственному же складу, построенному на другихъ началахъ.

Древнѣйшей формой древней нашей общественности б. вѣче. Были ли тамъ м—скіе порядки? Забѣлинъ полагаетъ, ч. были, сближая вѣче съ Государственною Думою XVI и XVII в. Мнѣ несовсѣмъ ясно, о какой Думѣ идетъ рѣчь, кажется о Великой Земской Думѣ т. е. Соборѣ. Едвали тамъ бывало м—ство. Доказательствъ нѣтъ; а мы напротивъ знаемъ, ч. земская служба б. безъ м—ствъ. Потомъ, авторъ и вѣчу придаетъ дружинный характеръ: только такимъ образомъ и получается возможность сравнивать предметы несоизмѣримые. Но въ боярской Думѣ (если рѣчь идетъ о ней) порядокъ мѣстъ былъ, тотъ к—рый дѣйствовалъ и въ самой жизни. Это такъ, но свидѣтельства о м—скомъ порядкѣ на вѣчахъ все же нѣтъ. Но вѣдь какой нибудь порядокъ былъ, даже и въ вѣчахъ—бунтахъ? Конечно былъ, но можно думать, ч. не такой, о какомъ думаетъ авторъ. Его мнѣніе б. бы нѣсколько справедливѣе, если бы на вѣчахъ сидѣли; напротивъ видно, ч. вѣча б. въ этомъ отношеніи неопредѣленны (Сергѣевичъ Вѣче и Князь стр. 61); большинство стояло; вѣроятно люди почетные б. ближе къ центральному мѣсту,

Digitized by Google

откуда держались рѣчи, иные стояли подальше,—что либо въ этомъ родѣ, какъ и теперь на мірскихъ сходкахъ; старики могли и присѣсть, молодые и постоять. Если вѣче тянулось долго, то и всѣ могли присѣсть, но конечно, въ полномъ безпорядкѣ; такъ вѣроятно сидѣло множество народа на вѣчѣ въ Кіевѣ у Св. Софіи въ 1147 г. (П. С. Р. Л. I, 137; сравни II, 32). Трудно допустить, чб. всѣ «отъ мала и до велика» заняли соотвѣтствующія ихъ м—скимъ представленіямъ мѣста.

Едва ли можно сказать что либо большее. Примѣръ, приводимый авторомъ, ч. на чемъ старѣйшіе сдумаютъ, на томъ пригороды станутъ, страннымъ образомъ примѣненъ къ лицамъ. Автору, принявъ такую опредѣленность формъ вѣчевыхъ собраній, пришлось разъяснять, отчего же не б. м—скихъ споровъ. Оказывается, ч. старѣйшинство на вѣчѣ б. очень ясно (неясно только, о какомъ старѣйшинствѣ идетъ рѣчь. Годами? да и это могло б. неясно). Понятно, ч. этимъ доказывается больше, чѣмъ нужно. Вѣдь члены велико-княжескаго (одного) рода, и тѣ спорили за старѣйшинство.

Примѣръ, ч. посадникъ Твердиславъ въ 1211 г. уступилъ свое мѣсто по своей волѣ старѣйшему себѣ Дмитру Якуновичу, пришедшему тогда изъ Кіевской Руси (П. С. Р. Л. III, 31), тоже ничего не доказываетъ. Неужели посадникъ всегда б. старшій? А если его смѣняли? Исторія съ Дмитромъ Якуновичемъ точно очень странная, но такимъ способомъ ея не объяснишь. Можетъ б. Дмитръ Якуновичъ смѣненъ не былъ съ посадничества, а лишь отсутствовалъ, напр. укрывался въ Руси отъ происковъ противной партіи; въ это время выбрали новаго, Твердислава. Старый вернулся,—новый ему и уступилъ свою должность *).

Или это б. посадникъ Кн. Мстислава Удалаго, к—рый кстати имѣлъ старшинство надъ Твердиславомъ, назначеннымъ Святославомъ Всеволодовичемъ, к—раго изгнали. И то и дру-

---

*) Нѣчто подобное случилось въ Западной Руси: вернувшійся изъ плѣна Кн. Конст. Острожскій занялъ прежнее мѣсто Гетмана Литовскаго, вѣроятно уступленное ему Гетманомъ Кишкою (Максимовичъ Собр. Соч. I, 197).

Digitized by Google

гое предположеніе очень слабо, но однимъ старшинствомъ объяснить этотъ фактъ немыслимо.

Въ концѣ концовъ авторъ самъ призналъ (согласно съ Костомаровымъ *) отсутствіе въ вѣчевыхъ собраніяхъ какой либо законной опредѣленности, п. ч. все опредѣляла самая жизнь, и вѣче сблизилъ съ общиною хозяевъ, считавшихъ себя больше родными, чѣмъ независимыми другъ отъ друга личностями. Это вполнѣ справедливо, и м—ство на вѣчахъ въ той формѣ, какъ оно бывало и въ обыденной жизни, принять легко; тогда понятно, отчего не возникало изъ за него и споровъ.

Не въ помощь автору были-бы описанія вѣчей у иныхъ славянскихъ народовъ; напр. на сеймѣ у Любуши всякій сталъ по своему роду; но это указываетъ лишь на извѣстныя общественныя группы. Тоже и въ пѣснѣ Людиша и Люборъ (хотя Никольскій сближаетъ извѣстія этихъ пѣсенъ прямо съ м—ствомъ,—О начал. наслѣд. въ др. русск. правѣ стр. 61—64, 81, 94); на нихъ же указываютъ и постановленія, существовавшія въ богемскомъ правѣ, какъ лица различныхъ состояній участвовали въ полѣ (Иванишевъ О платѣ за убійство стр. 41). И существованіе (по Саксону Граматику) у Ранскихъ Славянъ на вѣчѣ почетнѣйшихъ мѣстъ указываетъ тоже на подобныя группы (Гильферд. Ист. Балт. Слав. стр. 100); но здѣсь по-крайней мѣрѣ сидѣли. Сидѣли, конечно, и на маломъ вѣчѣ въ старомъ Дубровникѣ (Леонтовичъ Государственн. устр. стар. Дубровника въ Ж. М. Н. Пр. 1867 г. № 12, стр. 806—816), но оно б. сходно съ настоящимъ вѣчемъ лишь по названію. Сопоставимъ изъ того же автора извѣстія о вѣчѣ въ Винодолѣ, Загребѣ и Полицѣ (Др. хорв. далмат. законодательство стр. 18, 54, 76 и слѣд.); также Рейца Устр. городовъ Далмаціи (Истор. и Статист. Сборн. Д. Валуева стр. 13). Въ совѣтѣ благородныхъ, конечно, сидѣли.

---

*) Къ величайшему сожалѣнію мы не могли достать статьи Н. И. Костомарова о вѣчѣ, помѣщенной въ Дѣло и Отдыхъ 1865 г. № 1; въ Народоправствахъ же самимъ правиламъ вѣчевыхъ собраній отведено мало мѣста.

Digitized by Google

Впрочемъ Бѣляевъ полагалъ, ч. и Новгородцы на вѣчѣ сидѣли (Разск. изъ Р. Ист. II, 151) и ссылается на лѣтописное извѣстіе подъ 1359 г.: «сътворишя поторжь не мала на Ярославли дворѣ и сѣча бысть: понеже Словляне въ доспѣсѣ *подсѣли* бяху и разгониша Зарѣчанъ, а тѣ безъ доспѣха были» (П. С. Р. Л. III, 87). Но видно, ч. рѣчь здѣсь идетъ о томъ, ч. Словляне подоспѣли вооруженные, или въ такомъ родѣ. Опереться, какъ на типическое извѣстіе на сказку о Василіѣ Буслаевичѣ: Собирались мужики посадскіе въ терема тайницкіе, собиралися по мѣстамъ садилися (Бѣляевъ Русск. Земля передъ прибыт. Рюрика Временн. кн. 8, стр. 48)—тоже нельзя, да Бѣляевъ и самъ этого не дѣлаетъ, тк. нк. здѣсь вѣче въ теремѣ.

Въ статьѣ Мининъ и Пожарскій (Русск. Архивъ 1872 г.) Забѣлинъ еще разъ коснулся (№ 5) м—ства и вотъ по какому поводу:

Многіе изъ историковъ указывали на недостаточность награды при Ц. Михаилѣ Кн. Пожарскому за его заслугу, иные даже видѣли на него гоненіе, особенно въ фактѣ выдачи его головою Салтыкову, племяннику извѣстнаго злодѣя. Авторъ прежде всего и доказываетъ, ч. матерьяльныя награды б. вполнѣ достаточны *), не менѣе чѣмъ Кн. Трубецкому; причомъ назначеніе послѣдняго въ Тобольскъ воеводою авторъ считаетъ ссылкою, п. ч. сибирское воеводство для родовитаго боярина имѣло лишь такое значеніе. Однако такимъ в—дою былъ и Кн. Сулешовъ.

Затѣмъ авторъ указываетъ на то, ч. освобожденіе Россіи въ 1612 г. имѣло строго консервативный характеръ и потому съ избраніемъ Царя возстановлены б. и прежніе служебные порядки. Это онъ доказываетъ и примѣромъ первенства въ Думѣ не Кн. Пожарскаго и Минина, а Кн. Мстиславскаго, к—раго

---

*) Авторъ странно полагаетъ (стр. 885), ч. Кн. Пожарскому заранѣе по праву принадлежало боярство, п. ч. онъ б. воеводою надъ боярами, но права тутъ никакого не могло и быть. Ниже (стр. 913) авторъ самъ говоритъ, ч. по отчеству Кн. Пожарскій могъ б. пожалованъ развѣ въ окольничіе, тк. кк. предки его и такими не бывали, а потомки б. только окольничими.

Digitized by Google

пересадить пониже не могла никакая, даже царская власть, п. ч. крѣпокъ онъ б. на этомъ мѣстѣ своими счетами о боярскихъ мѣстахъ. Это мѣсто хранилъ за нимъ *родъ*. Царь могъ жаловать въ бояре, но въ сыны честнаго великороднаго отца онъ не могъ жаловать. Это б. выше его власти, во всемъ другомъ безграничной и самовольной. Въ бояре раньше Кн. Пожарскаго б. пожалованъ царскій родичъ Кн. И. Б. Черкасскій опять по роду и т. д. За то Кн. Пожарскій б. отличенъ важною ролью во время коронаціи: онъ несъ скиптръ и держалъ державу (авторъ видитъ здѣсь не случайное, а символическое назначеніе), уступая мѣсто Романову и Кн. Трубецкому. Въ иномъ чину выше его стоялъ и В. П. Морозовъ, нѣкогда его подручный бояринъ, опять потому, ч. онъ б. старше его въ м—скомъ отношеніи.

Нетолько Царь, но и община хранила м—скія отношенія; это б. вѣжествомъ (приличіемъ) и раньше Кн. Пожарскій уступилъ первое мѣсто Кн. Трубецкому по отчеству (а не потому, ч. былъ стольникъ, а тотъ бояринъ; у Забѣлина это слито—стр. 893). Бывши главнымъ воеводой, онъ писался такъ: Бояре и окольничіе и Дм. Пожарскій, но при этомъ сохраненіи приличій, первенство его указывалось именно его именованіемъ (какъ и Ляпунова). Въ оффиціальныхъ бумагахъ имя значило то же, что и мѣсто, и хотя бы оно стояло ниже общихъ названій, оно все таки обозначало первое мѣсто, тк. кк. оно б. одно.

Далѣе авторъ доказываетъ ч. отчествомъ Кн. Пожарскій б. не великъ. Онъ началъ службу съ стряпчаго съ платьемъ (даже б. на послѣднемъ мѣстѣ), должность не по отчеству, а по выбору, и потому изъ рядовыхъ дворянъ, изъ родовъ захудавшихъ; а родъ Кн. Пожарскихъ въ м—скихъ счетахъ именно отличался своей худобою. Предки его б. городничими и губными старостами; поэтому служба Кн. Дм. М. Пожарскаго должна б. сопровождаться безчисленнымъ рядомъ м—скихъ стычекъ и слѣдовавшихъ за ними счетовъ. Малѣйшее его движеніе по мѣсту службы тотчасъ подымало шумъ и гамъ со стороны сверстниковъ, к—рые, какъ и самъ Кн. Пожарскій, разумѣется, не хотѣли, да въ интересахъ своего рода и не могли уступать сво-

Digitized by Google

боднаго шествія по м—ской лѣстницѣ кому бы то ни было. Въ примѣръ авторъ кратко разсказываетъ извѣстное дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ; оно б. невершено, чѣмъ спорившіе стали равны. Для тѣхъ, кто б. похуже родомъ, это составляло немалую находку. Кн. Пожарскій сталъ ею пользоваться: побранился съ И. Пушкинымъ и указалъ на равенство съ Кн. Лыковымъ. Тогда между ними снова возникло дѣло (все это общеизвѣстно). Приведя извѣстныя показанія Кн. Лыкова о роли Кн. Пожарскихъ при Ц. Борисѣ, авторъ отказывается рѣшить, гдѣ правда, но склоненъ считать ихъ скорѣе сплетнею, созданною озлобленнымъ Кн. Лыковымъ, чб. объяснить, почему Кн. Пожарскому дана б. возможность считаться дальними родичами вмѣсто ближнихъ, какъ б. выгоднѣе Кн. Лыкову; хотя тутъ же видно, ч. противъ Кн. Пожарскаго б. такое жъ показаніе и Б. Пушкина. Зато авторъ не сомнѣвается въ показаніи Кн. Пожарскаго, ч. пониженіе его рода б. слѣдствіемъ спеціальной царской опалы.

Авторъ слѣдитъ судьбу Кн. Пожарскаго дальше. На земской службѣ въ Смутное время не могло б. споровъ о мѣстахъ, но на царской они возникли тотчасъ, и вскорѣ Кн. Пожарскій б. выданъ головой Салтыкову. Авторъ въ разсказѣ объ этой стычкѣ отмѣчаетъ мягкое даже отношеніе Ц. Михаила (сравнивая м—ство Кн. Б. Лыкова съ И. Н. Романовымъ, хотя на нашъ взглядъ здѣсь разницы нѣтъ), уступившаго и просьбамъ Салтыкова (авторъ нерельефно выставляетъ родство его съ Царемъ) и м—скому уставу и выдавшаго Кн. Пожарскаго головой. Но этотъ самый обычный въ м—скихъ счетахъ случай ни въ какую строку для личныхъ достоинствъ боярина ставить нельзя; онъ смущаетъ насъ только въ силу неправильнаго пониманія нами того быта.

Слѣдя за службою Кн. Пожарскаго при Ц. Михаилѣ, авторъ указываетъ, ч. въ боярскихъ спискахъ (по отчеству) онъ б. низокъ, но на службѣ б. чаще всего на второмъ мѣстѣ и исполнялъ важныя порученія; часто онъ бывалъ за столомъ, въ чину свадебномъ, въ посольствахъ (гдѣ иногда 2-е в—ды б. главными—Ординъ Нащокинъ) и т. д. Но если онъ и б. первымъ, то неиначе какъ по отчеству, и не въ томъ смыслѣ какъ въ 1612 г.

Digitized by Google

Авторъ отмѣчаетъ здѣсь и его м—ства, но общеизвѣстныя; онѣ считаетъ болѣзнь его при назначеніи въ товарищи къ Шеину не м—скою, тк. кк. Шеинъ тотчасъ бы обнаружилъ обманъ. Указанныя въ статьѣ: м—ство Кн. Трубецкаго съ Романовымъ, ссора Скумина съ Кн. Ромодановскимъ, поведеніе Шеина, дѣло Кн. Лыкова съ Кн. Черкасскимъ и другія того же времени тоже общеизвѣстны. (+)

Наконецъ въ послѣднемъ трудѣ своемъ Исторія Русской Жизни Забѣлинъ затронулъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ м—ства—счетъ родичей мѣстами по лѣствицѣ. Не какой части?

Авторъ, оставаясь приверженцемъ теоріи родоваго быта русскихъ *) славянъ, выставилъ въ разъясненіе и свою теорію братскаго рода т. е. такого, гдѣ родовыя отношенія опредѣлялись не отношеніями отца къ дѣтямъ, а братскими (512—528). Русскіе славяне начинаютъ преданія о первыхъ строителяхъ своего быта не отъ праотца, а съ 3-хъ братьевъ. Авторъ сближаетъ съ этимъ преданіемъ миѳъ о Траянѣ—трехъ-братнемъ родѣ, отъ к—раго и расплодилось русское славянство. Отсюда выводъ, ч. семьею считались три брата. Авторъ говоритъ, ч. понятіе о значеніи отца, какъ родоваго корня, содержитъ въ себѣ представленіе о какой то троичности; эта троичность сопровождаетъ его и со стороны сыновей; до сихъ поръ въ народѣ живетъ пословица: одинъ сынъ—не сынъ, два сына полъ сына, три сына—сынъ. Въ пословицѣ безъ сомнѣнія выразилось хозяйственное, такъ сказать, дѣловое значеніе сыновней тройцы, к—рое можетъ б. служило основаніемъ и для постройки самаго миѳа о Траянѣ, какъ истинномъ корнѣ добраго и прочнаго хозяйства, какъ объ основателѣ и строителѣ народнаго быта. По уложенію позднѣйшаго м—ства каждый первый сынъ отца—четвертое мѣсто т. е. меньше его 3 мѣстами. Значитъ лице отца, его достоинство заключало въ себѣ 3 мѣста, иначе сказать въ лицѣ отца, какъ родителя и основателя рода, содержалось понятіе о 3 сыновьяхъ или собственно о 3 братьяхъ. По всему видно, ч. 3 сына или 3 брата состав-

*) И другихъ, напр. Болгаръ—стр. 415.

+ Къ этимъ мѣстамъ Забѣлина
Дополнительно [illegible]

Digitized by Google

ляли идею рода. По этому въ уложеніи м—ства 4-й сынъ вовсе отдѣлялся отъ основнаго колѣна и присоединялся къ новому, младшему колѣну, 4-й сынъ уже становился вверсту старшему изъ племянниковъ т. е. 1-му сыну 1-го брата. Онъ поступалъ въ ряды старшихъ племянниковъ, становился въ отношеніи къ отцу внукомъ (стр. 523); а 7-й сынъ значитъ уже правнукомъ? Впрочемъ авторъ считаетъ названіе внукъ общимъ для всѣхъ потомковъ, какъ и племянникъ, ссылаясь на м—скіе счеты; но они знаютъ и прадѣдовъ и т. д. Напрасно авторъ полагаетъ, ч. родство по Кормчей шло дальше, чѣмъ по м—скимъ счетамъ. Въ м—ствахъ считались родствомъ даже слишкомъ дальнимъ, напр. Кн. Вяземскіе Кн. Жижемскими.

Мнѣніе Забѣлина очевидно представляетъ развитіе мнѣнія Валуева. Нашъ взглядъ на этотъ вопросъ мы изложили выше (стр. 685). Новое здѣсь — толкованіе миѳа о Троянѣ, соглашаться съ которымъ необязательно, да мнѣніе Забѣлина можетъ обойтись и безъ него *).

Но и самая теорія братскаго рода не нашла себѣ въ наукѣ сочувствія. Ее принимаетъ Н. Михайловскій (Отеч. Зап. 1877 г. № 1, стр. 172), да Е. Барсовъ находитъ это мнѣніе далеко не фантастичнымъ (В. Евр. 1878 г. № 11, стр. 359).

Гдѣ въ другихъ мѣстахъ Забѣлинъ касается м—ства, мнѣнія его не интересны, напр. стр. 544—сопоставленіе старшаго мѣста съ наслѣдованіемъ, 551—родовое равенство устанавливалось лишь великими счетами м—ства, да и то это б. лишь равенство въ мѣстахъ, а вообще б. старшіе и младшіе, тогда какъ въ дружинѣ это равенство б. постоянное (это замѣчаніе могло бы б. важнымъ, если бы б. опредѣленнѣе); полнаго же равенства въ дружинѣ мы не встрѣчаемъ.

---

*) Извѣстно, ч. этого Трояна толкуютъ на разныя манеры и въ послѣднее время снова предполагаютъ въ немъ видѣть отраженіе легендъ о великомъ римскомъ императорѣ (Вс. Миллеръ Взгл. на Сл. о П. Иг стр. 99—109 и примѣч., тоже Ж. М. Н. Пр. Ч. СХСIX и СС; В. Евр. 1877 № 5 А. П. Старая и Новая Болгарія стр. 310. Иныя мнѣнія собраны Смирновымъ О Сл. о П. Иг. стр. 46, 70, 99, 117, 131, 141, 145, 148—151, 155, 159, 163 и 167. Позднѣе б. мнѣніе Е. Барсова—Вѣстн. Евр. 1878 г. № 11, стр. 359).

Digitized by Google

Занятый мыслью найти слѣды позднѣйшихъ русскихъ обычаевъ у народовъ, издревле на русской територіи обитавшихъ, Забѣлинъ могъ найти аналогію и въ нѣк—рыхъ м—скихъ обычаяхъ; напр. стр. 358 онъ говоритъ о сходствѣ пира у Гунновъ съ пиромъ въ Московскомъ государствѣ въ XVI в., и именно въ распредѣленіи мѣстъ за столомъ Аттилы (стр. 354,6—конечно, по разсказу Приска; см. стр. 345—заботы, чб. не понизить чести, о чемъ заботились и Византійцы—342). Со Скиѳами насъ можетъ сблизить обычай выдачи головою (246), или наказаніе нетолько преступника, но и его рода (248). Съ Волжскими Болгарами почетная встрѣча и мѣста за столомъ (448). Сопоставимъ еще нѣсколько мелочей: Агатирсы раскрашивали (татуировали) лицо и части тѣла, смотря по достоинству и старшинству (264), Карпы считали себя знатнѣе Готтовъ (365)—вотъ и весь матерьялъ, к—рымъ располагалъ Забѣлинъ. Конечно затронутый имъ вопросъ—слишкомъ важенъ, чб. коснуться его въ двухъ словахъ, и слишкомъ труденъ въ примѣненіи его къ м—ству; притомъ мы не обладаемъ достаточными свѣдѣніями по антропологіи; но все же намъ кажется, ч. указанные Забѣлинымъ (и нетолько въ м—ствѣ, но и иные) обычаи составляютъ достояніе всѣхъ народовъ на извѣстныхъ ступеняхъ развитія, именно во время перехода ихъ отъ кочеваго быта къ осѣдлому, причемъ осѣдлость вызываетъ новыя стороны жизни, к—рыя и укладываются въ родовыя формы. Мѣста въ дружинѣ на пирахъ отмѣчаются у Германцевъ еще Тацитомъ, затѣмъ Нарнагестъ сагою (Ор. Миллеръ. Ил. Мур. стр. 311); извѣстно м—ство Брунгильды и Гудруны. М—ское старшинство можно указать и въ Библіи и въ Гомеровскихъ поэмахъ, и въ описаніяхъ быта разныхъ народовъ, напр. Арабовъ (путешествіе Пэльгрева) и т. д.

LIII. Чичерин и Градовский.

Нѣсколько интересныхъ замѣчаній о м—ствѣ встрѣчаемъ въ статьѣ Чичерина: Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей (Опыты по исторіи русск. права). Авторъ отвергаетъ существованіе въ древней Руси сословій и прини-

Digitized by Google

маетъ лишь отдѣльные разряды лицъ, однимъ изъ различій к—рыхъ б. различіе по знатности, к—рая давала высшее или низшее положеніе въ обществѣ. Каждый изъ этихъ разрядовъ имѣлъ своего рода честь. Одно занятіе считалось честнѣе, другое менѣе честнымъ. Внутри каждаго разряда каждое отдѣльное лице имѣло свою особенную честь: одинъ бояринъ садился выше другаго, занималъ болѣе почетное мѣсто, чѣмъ другой, и ревниво слѣдилъ за тѣмъ, чб. эта личная честь не подверглась какому нибудь уменьшенію, ибо разъ пріобрѣтенное положеніе становилось уже наслѣдственною собственностью пріобрѣтателя. Такимъ образомъ права каждаго отдѣльнаго лица могли безпрепятственно переходить въ столкновеніе съ правами другихъ лицъ. Вновь пріѣзжій человѣкъ долженъ б. неизбѣжно нарушать установившуюся іерархію: онъ получалъ мѣсто не по заслугѣ, ибо выходецъ не могъ еще оказать никакъ заслугъ, а по знатности (по отечеству) и по силѣ. Онъ втѣснялся въ сомкнутые ряды, и болѣе или менѣе удачныя столкновенія его съ другими рѣшали, какое мѣсто онъ займетъ въ ихъ кругѣ (примѣръ Родіона Нестеровича). Изъ этого видно, ч. тогдашнее общество представляло цѣлую іерархію лицъ, к—рыхъ честь и положеніе опредѣлялись знатностью, занятіями, могуществомъ, личною зависимостью т. е. элементами чисто гражданскими, а отнюдь не государственными. Отсюда безконечное неравенство между людьми. Внутри каждаго разряда не б. можетъ б. двухъ лицъ съ одинаковою честью. Имъ стоило сѣсть за столъ, и уже одинъ получалъ высшее мѣсто, другой низшее, а какъ скоро первый пріобрѣталъ такой перевѣсъ, онъ уже считалъ себя честнѣе втораго, всякій разъ ссылался на этотъ случай, чб. доказать свое превосходство и всегда занимать болѣе почетное мѣсто. Такое всеобщее неравенство составляетъ необходимую принадлежность быта, въ к—ромъ господствуетъ частное право; здѣсь выступаетъ отдѣльное лице со всѣми своими частными отношеніями, со всѣми своими случайными индивидуальными принадлежностями, к—рыя могутъ разниться до безконечности. Эти чисто личныя условія опредѣляютъ положеніе человѣка въ обществѣ, а когда онъ разъ пріобрѣлъ извѣстное положеніе, онъ, вслѣдствіе тѣхъ же понятій частнаго права, считаетъ его

Digitized by Google

своею неотъемлемою принадлежностью, своею наслѣдственною собственностью. Онъ можетъ и потерять его такимъ же случайнымъ образомъ: сѣдъ разъ ниже другого, и навсегда уже понизилась честь нетолько самаго лица, но и всѣхъ другихъ, состоящихъ съ нимъ въ родственной связи. Поэтому то каждый и заботился такъ усердно о томъ, чб. не уронить себя какъ нибудь въ самыхъ мелочныхъ, ничтожныхъ обрядахъ жизни. Отсюда доходящій до нелѣпости формализмъ, к—рый коренился въ томъ, ч. честь человѣка—выраженіе его личности—слагалась изъ случайныхъ частныхъ опредѣленій. Отсюда проистекало и развитіе аристократическихъ понятій: всѣ частныя отношенія человѣка, его порода, его положеніе б. гораздо болѣе видны и болѣе уважались въ лицѣ, занимающемъ высокое мѣсто въ обществѣ, нежели въ томъ, к—рый стоялъ на низшей ступени. Оттого м—скіе счеты, существуя во всѣхъ сословіяхъ, господствовали преимущественно въ высшемъ классѣ, а м—скіе счеты опредѣлялись знатностью, породою т. е. именно тѣмъ, что составляетъ основаніе всякаго аристократическаго элемента (346—349).

Обращаемъ вниманіе на превосходную формулировку здѣсь вопроса о м—ствѣ съ точки зрѣнія такъ называемой личной теоріи, хотя по существу самый взглядъ Чичерина слишкомъ бѣглъ, чб. объяснить что либо въ м—ствѣ. Пока замѣтимъ, ч. знакомому съ дѣйствительнымъ м—ствомъ, картина, начертанная авторомъ, не представляется знакомою. Напротивъ въ м—ствѣ на каждомъ шагу мы встрѣчаемъ подчиненіе личныхъ интересовъ родовымъ («Колтовскіе написали велика у себя въ роду Семена, а Волконскіе Кн. Григорія, а тому вѣрить нечему»). Авторъ ихъ не различаетъ. Чтобы ни говорили о м—скихъ ссорахъ, но спорящіе часто поступаются своимъ правомъ, чб. не причинить порухи государеву дѣлу.

Остальныя замѣчанія здѣсь маловажны, напр. на стр. 353 о томъ, ч. даже когда сословія у насъ получили общественное значеніе, они все еще сохраняли прежній частный характеръ, к—рый проглядываетъ и доселѣ. Долго удерживались даже такія частныя права, к—рыя б. прямо противоположны государственнымъ требованіямъ, какъ напр. м—ство—чистое выраже-

Digitized by Google

ніе знатности, заслоняющее собою заслуги. Эти аристократическія стремленія б. сильны нетолько въ высшемъ боярствѣ, но и въ низшихъ служилыхъ людяхъ. Подкрѣпляетъ это авторъ примѣромъ астраханскихъ дѣтей боярскихъ, к—рымъ невмѣстно б. служить съ гайдуцкими и мѣщанскими дѣтьми, и случаемъ, когда дѣти боярскіе отказались отъ судебнаго поединка съ крестьянами, п. ч. считали это для себя безчестнымъ (Оп. Г. Арх. см. Дѣло стр. 218).

Государство, хотя и должно было, но не имѣло силъ бороться съ м—ствомъ. Однако послѣ долгихъ усилій б. оно и уничтожено; фактически оно существовало до Петра В. до табели о рангахъ. При всѣхъ недостаткахъ чиновничества оно б. огромнымъ шагомъ впередъ, хотя и на немъ остались многіе слѣды м—ства. По прежнему чиновникъ слишкомъ склоненъ полагать честь свою въ чинѣ, въ совершенно внѣшнихъ признакахъ почета, а не во внутреннемъ человѣческомъ достоинствѣ; по прежнему мелочная привязанность къ іерархическимъ правамъ, къ служебному формализму слишкомъ часто заслоняетъ собою ревностное исполненіе общественнаго дѣла (364). Это такъ; но будемъ утѣшать себя мыслью, ч. со времени появленія статьи Чичерина у насъ въ этомъ отношеніи многое измѣнилось къ лучшему: земскія и новыя судебныя учрежденія, всеобщая военная повинность, а особенно распространеніе образованія частью уже исцѣлили формализмъ—этотъ коренной недостатокъ русской жизни.

Еще одно замѣчаніе извлекаемъ мы изъ этой статьи Чичерина. Разбирая въ договорныхъ грамотахъ, какъ князья называютъ другъ друга старшими, равными и меньшими братьями, причемъ отношенія ихъ мѣняются, напр. Кн. М. Ан. Можайскій въ одномъ договорѣ обязался держать В. Кн. И. В—ча и Кн. Ю. В—ча старшими братьями, Кн. Ан. В—ча Большаго братомъ (т. е. равнымъ), и Кн. Б. и Ан. Меньшого В—чей младшими, а въ другомъ всѣхъ ихъ призналъ старшими (С. Г. Гр. и Д. I № 90—93),—авторъ сближаетъ это съ счетами м—ства, ибо и тамъ извѣстная честь зависѣла какъ отъ родственнаго старшинства, такъ и отъ большаго или меньшаго фактическаго

Digitized by Google

значенія (т. е. службы), и оба начала смѣшивались (300 и д.). Съ этой аналогіей можно согласиться.

Въ Областныхъ учрежденіяхъ въ Россіи въ XVII в. Чичеринъ высказываетъ (стр. 34) тотъ же взглядъ на м—ство, что и выше. Еще есть здѣсь неважное замѣчаніе о томъ, ч. единственными правилами для занятія мѣстъ и порядка службы въ древней Руси б. правила м—скія, к—рыя опредѣлялись не государственными потребностями, а частными правами (387 *), или что въ древней Руси не существовало твердыхъ юридическихъ началъ, к—рыя могли бы опредѣлять общественныя права и отношенія; только тамъ, гдѣ дѣло касалось до личныхъ правъ отдѣльныхъ людей, напр. въ м—ствѣ б. и строгія юридическія правила и развитая юридическая казуистика (582). Конечно, въ послѣднемъ случаѣ м—ство приведено лишь какъ примѣръ и, допуская въ немъ такую опредѣленность, необходимо допустить ее и въ другихъ областяхъ гражданскаго права и процесса. На самомъ дѣлѣ напр. въ XVII в. правила наслѣдованія, или вообще помѣстныя права, или любая часть судопроизводства б. точнѣе опредѣлены, чѣмъ правила м—скія. Но авторъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ московское государственное право и тогда, разумѣется, онъ вполнѣ правъ.

Мнѣніе Чичерина, ч. единственными правилами для занятія мѣстъ и порядка службы въ древней Руси б. правила м—скія, какъ и многія иныя мнѣнія этого автора, б. развито въ двухъ сочиненіяхъ Градовскаго, посвященныхъ устройству Московскаго Государства и управленію въ немъ; причемъ авторъ, что составляетъ его всегдашнее отличіе, указываетъ цѣлесообразность дѣйствующихъ правилъ для своего времени, отрицая тотъ безпорядокъ, к—рый постоянно представляется подъ перомъ Чичерина.

Въ сочиненіи Высшая администрація Россіи въ XVII в. авторъ неразъ касается м—ства въ главѣ: матерьялы для реформы Петра; именно говоря о служебной іерархіи, авторъ находитъ, ч. ее въ Московскомъ Государствѣ не было, а все за-

---

*) Это почти тоже, что говоритъ Валуевъ объ относительной честности службы.

Digitized by Google

внесло отъ положенія лица въ родовой лѣстницѣ сословія. Служба б. устроена не на основаніи исключительно государственныхъ цѣлей, а въ виду самой внутренней организаціи и понятій служилаго сословія. Закона, опредѣлявшаго служебныя отношенія, не было, точно такъ же не б. и правилъ прохожденія степеней службы, какъ не б. и самыхъ степеней. Приходилось выбирать между произволомъ, усмотрѣніемъ правительства, и правилами, освященными вѣками, основанными на незапамятныхъ обычаяхъ. Разумѣется, плохое правило лучше самаго мудраго произвола, и явился порядокъ службы, оплакиваемый (?) историками и юристами—мѣстничество. Онъ не соотвѣтствовалъ взглядамъ на государственную жизнь Ц. Ѳеодора или Петра В., но онъ совершенно соотвѣтствовалъ понятіямъ, к—рыя имѣло служилое сословіе о службѣ, какъ его естественной принадлежности. Онъ болѣе удовлетворялъ понятіямъ своего времени, чѣмъ разновременныя попытки московскихъ царей.

Авторъ дѣлаетъ предположеніе, ч. служилое сословіе съ его родовою честью вдругъ исчезло въ государствѣ. Тогда осталась бы безформенная масса, безъ твердыхъ правилъ. М—ство б. сильною помѣхою для правильной государственной жизни, хотя не болѣе, чѣмъ всѣ не установившіеся институты того времени, за то оно противопоставляло произволу администраціи хоть какія нибудь правила, хотя нѣк—рую организацію, освященную опытомъ нѣсколькихъ столѣтій. Уничтоженіе его наложило на правительство обязанность создать иную организацію служебнаго сословія, к—рая соотвѣтствовала бы своему времени въ такой же мѣрѣ, какъ м—ство своему. Въ этомъ и состояла задача Петра В. (стр. 9).

Царствованіе Ѳ. А—ча по отношенію къ реформамъ авторъ считаетъ введеніемъ въ эпоху Петра I; въ это время б. разрушено многое старое, но не создано ничего новаго. Уничтоженіе м—ства имѣло, по автору, такое значеніе, ч. имъ служилое сословіе б. приведено въ неопредѣленное положеніе. Два его элемента—родовой и приказный не слились; не б. уничтожено понятіе важности происхожденія для занятія государственныхъ должностей, тк. ч. здѣсь остались м—скія понятія, и начало служебнаго достоинства въ повышеніи по службѣ прила-

Digitized by Google

гаемо не было. Единственный результатъ—смѣшеніе въ самомъ сословіи родовыхъ дворянъ, что подготовило его къ принятію реформъ Петра. Послѣ уничтоженія м—ства б. возможно два исхода: или земское самоуправленіе, или сильная централизація съ табелью о рангахъ (стр. 40).

Какъ ни важны эти замѣчанія, но останавливаться на нихъ б. бы слишкомъ долго; пока ограничимся заявленіемъ, ч. столь важнаго значенія м—ство, по нашему мнѣнію, не имѣло.

Другія замѣчанія маловажны, напр. о мѣстахъ въ Боярской Думѣ (стр. 21), о неподчиненіи приказовъ одного другому изъ за м—скихъ понятій того времени, почему важность приказа зависѣла отъ родовой важности лица, въ немъ сидѣвшаго (стр. 24—30); у насъ не б. тогда и бюрократіи. Все это несовсѣмъ понятно, да и не вѣрно, ибо не принято во вниманіе очень простое обстоятельство, ч. не всѣ же роды непремѣнно между собою мѣстничались, иные бывали и ниже другихъ и ничто не мѣшало назначать ихъ въ подчиненные приказы, какъ и было на самомъ дѣлѣ; а большинство приказовъ б. самостоятельно, тк. ч. м—скія понятія тутъ б. ни причемъ. Если же б. подчиненіе, то уже постоянное, напр. Владимірскій и Московскій судные, Старый и Новый земскіе дворы и т. п. Разрядъ и Посольскій приказъ б. важнѣе другихъ приказовъ, кто бы въ нихъ ни сидѣлъ (авторъ думаетъ иначе—стр. 30). Впрочемъ здѣсь Градовскій развилъ нѣк—рыя замѣчанія и Дмитріева, к—рому онъ тоже слѣдовалъ въ этомъ сочиненіи, наравнѣ съ Чичеринымъ, ибо взглядъ ихъ на устройство Московскаго Государства почти одинъ и тотъ же.

Съ соображеніями автора относительно рѣшенія дѣлъ въ приказахъ, гдѣ онъ тоже коснулся м—ства (стр. 27—29), мы уже знакомы (выше стр. 147).

И въ другомъ сочиненіи Градовскаго: Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи Т. I, Уѣздъ Московскаго Государства—есть кое что о м—ствѣ. Случай здѣсь цитированъ лишь одинъ—м—ство гостей и дьяковъ, нужное автору для вопроса о гостяхъ (стр. 166). Затѣмъ, когда онъ говоритъ объ отношеніяхъ сперва дружинниковъ, потомъ дворянъ къ правительству,

Digitized by Google

то считаетъ эти отношенія чисто личными. Всѣ они заботились о добываніи для себя почетнаго мѣста и заботились, чб. ихъ не заѣхали, или не обошли лица, стоявшія ниже въ службѣ, а главное въ родовой лѣствицѣ. Сохранить за собою и родомъ своимъ старинное мѣсто по разрядному списку—б. главнымъ стремленіемъ дворянина московскаго періода, и съ этой точки зрѣнія всѣ другіе члены дворянства представлялись ему естественными соперниками и врагами. Понятно почему среди дворянъ не могло составиться какой либо корпораціи. Индивидуализмъ въ самой грубой формѣ, подкрѣпляемый понятіями о родовой чести, устранялъ возможность корпоративной связи и т. п. (86, 87).

Замѣчаніе автора, ч. значеніе приказа опредѣлялось родовымъ значеніемъ сидѣвшаго въ немъ боярина,—разобрано нами выше.

Но что чрезвычайно интересно въ этомъ изслѣдованіи Градовскаго, хоть это и непрямо относится къ м—ству, это разъясненіе служебнаго значенія Москвы и того, почему около нея концентрируется главное служилое сословіе (стр. 28, 77—служба по московскому списку, 77 (особенно), 87, 208 и мн. др.; сравни тоже Лохвицкій Губернія стр. 20 и слѣд.).

На стр. 90 авторъ указываетъ нѣк—рое измѣненіе въ порядкахъ государства въ XVII в. Прежде всѣ тяготѣли къ Москвѣ изъ опасенія заходать, потерять почетъ, а потомъ начинается уклоненіе отъ службы въ деревни въ силу экономическихъ интересовъ, а часто и лѣни (ср. Высш. администр. стр. 12).

Замѣтимъ еще очень обстоятельное изслѣдованіе военныхъ полковъ и разрядовъ въ Московскомъ Государствѣ, обстоятельнѣйшее какое есть по этому вопросу (стр. 277—283 и прилож. В) и далеко превосходящее замѣчанія Валуева. Для исторіи м—ства это очень важно, хотя авторъ не коснулся здѣсь м—ства даже тамъ, гдѣ это слѣдовало, напр. въ вопросѣ о подчиненіи однихъ воеводъ другимъ.

Вообще въ этомъ сочиненіи авторъ во многихъ отношеніяхъ отступилъ отъ взглядовъ Чичерина и Дмитріева, но м—ству въ этомъ сочиненіи отведено самое незначительное мѣсто.

Digitized by Google

LIV. Славянофилы.

Писатели славянофильскаго направленія неохотно обращались къ м—ству. Оно б. очень непопулярно и защитить его б. трудно. Для примѣра сведемъ замѣчанія изъ сочиненій К. Аксакова.

Авторъ находитъ, ч. аристократіи у насъ не было и не могло и быть, п. ч. боярство у насъ не б. наслѣдственно; все зависѣло отъ службы. Однако было м—ство? Но самое м—ство на воспоминаніяхъ службы основывало свои права. Сословій не было, можно б. дослужиться до боярина и изъ людей земскихъ перейти въ служилые, словомъ, совсѣмъ б. иначе, чѣмъ на Западѣ (I, 14).

Гораздо важнѣе то, что б. высказано авторомъ въ спорѣ съ Соловьевымъ по поводу теоріи родоваго быта въ древней Россіи, к—рую Аксаковъ опровергалъ во всѣхъ своихъ статьяхъ. Онъ родовое устройство допускаетъ лишь въ родѣ Рюриковичей т. е. иноземномъ, да и то считаетъ его непопулярнымъ въ народѣ (107, 188), впрочемъ принимая споры за старшинство и за честь княжескаго стола (145, 189) и старшинство городовъ (543). Приведя мнѣніе Соловьева, ч. въ дружинѣ не б. начала родоваго, а лишь сословное, авторъ выставляетъ фактъ, ч. м—ство, въ к—ромъ можно сыскать слѣдъ родоваго начала (или, справедливѣе, родословнаго), б. именно только у бояръ, у потомковъ дружины и т. д., наконецъ у людей служилыхъ, государевыхъ; а земля, народъ, все что внѣ дружины—его не знали; дружина же б. полна пришлецовъ. Отсюда выводъ, ч. даже исторія м—ства говоритъ противъ существованія у насъ въ удѣльно-вѣчевой періодъ родоваго быта (107, тоже 191).

Конечно теперь, когда нѣтъ необходимости видѣть иноземное начало въ устройствѣ у насъ государственной власти и дружины, это доказательство теряетъ свое основаніе. Разумѣется, мы далеки отъ мысли этимъ утверждать противное.

Объ отсутствіи м—ства въ Землѣ авторъ говоритъ неразъ, напр. по поводу его отмѣны (154), потому на Соборѣ 1682 г. были лишь люди служилые (ср. еще стр. 282).

Digitized by Google

Какъ извѣстно, Аксаковъ въ противоположность родовому выставилъ семейный бытъ, чему отвѣчаетъ обычай называть кого нибудь по отчеству и отсутствіе въ то же время родовыхъ прозвищъ (108, и подробнѣе стр. 438 и 439 въ опроверженіи VI т. Соловьева). На стр. 142 есть уступка, ч. и родовыя прозвища были, но лишь въ служиломъ сословіи. Автора видимо смутили Романовы, онъ не зналъ, ч. родъ Ѳедора Никитича уже назывался Никитичевы (Ин. сказ. о самозв. стр. 139) и еслибы не взошолъ на престолъ, то такъ бы и остался до замѣны новою фамиліей *). Не даромъ Петръ В. прозывалъ себя Михайловымъ, когда хотѣлъ б. обыкновеннымъ смертнымъ. Далѣе, авторъ принимаетъ въ м—ствѣ не родовое начало (какъ Соловьевъ, видѣвшій въ немъ остатокъ древняго родоваго быта), а родословное. Вотъ какъ онъ говоритъ о м—ствѣ: Мы видимъ, ч. служилые люди спорили между собою о мѣстахъ, о томъ кто кого выше мѣстомъ, и именно даже сколькими мѣстами, и вслѣдствіе этихъ споровъ и на этихъ то отношеніяхъ между собою основывали свои отношенія по службѣ при царскихъ выходахъ, и столахъ и другихъ церемоніяхъ т. е. не хотѣли б. ниже тѣхъ, кто, по ихъ мнѣнію, ниже ихъ по спорамъ о мѣстахъ. На чомъ же основывался споръ о мѣстахъ? На службѣ предковъ и на отношеніяхъ къ этой службѣ по родовой лѣстницѣ ихъ потомковъ. Здѣсь видимъ мы не родовое, а родословное начало, примѣненное къ службѣ. Значеніе городовъ сюда входитъ, тк. ч. судный Владимірскій приказъ и при царяхъ считался старше Московскаго, п. ч. Москва б. прежде пригородомъ Владиміра. Память о древности мѣстъ, службы и служилыхъ родовъ соединенно выражалась въ м—ствѣ. Конечно, никакого родоваго быта нельзя найти въ спорахъ городовъ о старшинствѣ, точно также и въ спорѣ служилыхъ родовъ; *быта* нѣтъ, нѣтъ ни родоваго правленія, ни родоваго владѣнія, есть служба и отношеніе къ этой службѣ (при обѣдахъ, выходахъ—случаевъ меньше) по родовымъ счетамъ старшинства. Здѣсь видно, повторяемъ,

*) Любопытно, ч. Фокеродтъ считалъ родъ Романовыхъ незнатнымъ именно потому, ч. они мѣняли фамилію, называясь по отцу, какъ водится у людей простаго званія (стр. 22).

Digitized by Google

чисто генеалогическое или родословное начало, к—рое въ древней Россіи, при отсутствіи аристократическаго сословнаго элемента, получило значеніе служебное и подвижное, а отсюда и споры. *Все* служилое сословіе обязано б. служить, слѣдовательно все, всѣ члены его считались службою на родовомъ основаніи, ибо оно служило въ то же время добровольно и самобытно, а не по одному государеву приказанію. Самобытность его выражалась временными отношеніями его по родовымъ счетамъ на службѣ (191,2).

Это очень послѣдовательно, но софистично, п. ч. такимъ образомъ нельзя объяснить въ м—ствѣ родовыхъ разсчетовъ, к—рыхъ дѣть некуда и к—рые плохо мирятся съ теоріею общиннаго быта, и во всякомъ случаѣ нуждаются же въ какомъ либо объясненіи съ точки зрѣнія славянофильства. Послѣдовательнѣе всего б. бы ихъ вмѣстѣ съ аналогичными явленіями, напр. наслѣдствомъ боковыхъ родственниковъ, отнести къ позднѣйшему времени и приписать или государственной потребности, или вліянію каноническаго права вообще на образованіе родовыхъ представленій. Но на это, кажется, никто изъ славянофиловъ не отважился.

Но вѣрно, что и быта родоваго для своего времени изъ м—ства вывести нельзя.

Затѣмъ авторъ сожалѣетъ, ч. за смертью Валуева столь огромный отдѣлъ нашей древней исторіи, какъ м—ство, доселѣ (1857 г.) лежитъ впустѣ.

Въ иномъ еще мѣстѣ Аксаковъ не соглашается съ мнѣніемъ Соловьева, ч. опричнина б. направлена противъ м—ства; онъ даетъ ей иное, не м—ское объясненіе (157).

Разсужденіе о различной платѣ за безчестье (631) имѣетъ чисто теоретическій характеръ и притомъ съ точки зрѣнія оскорбленія личнаго достоинства.

Хомяковъ повторяетъ то же, что и Аксаковъ: Дружина въ старой Руси образовалась въ странную и нигдѣ невиданную систему м—ства, к—рой основаніемъ служили съ одной стороны служебный разрядъ, съ другой родовая лѣстница, и обѣ основы б. одинаково чужды общей земской жизни. Земщина и не мѣстничалась. Въ частности не видно слѣдовъ м—ства въ бояр-

Digitized by Google

ствѣ новгородскомъ, да, кажется, его тамъ и б. не могло, не смотря на едвали не иноземное происхожденіе бояръ. Славянское понятіе о родѣ, допускающемъ избраніе, не имѣетъ ничего общаго съ м—ствомъ.

Авторъ знаетъ, ч. и города и части городовъ считались старшинствомъ другъ съ другомъ, но въ этихъ притязаніяхъ является только память о нѣкогда бывшей политической зависимости, или объ исторической древности, и все таки нѣтъ ничего общаго съ м—ствомъ. Подобныя явленія встрѣчаются и на Западѣ. Когда освободитель Шотландіи Валласъ б. измѣною переданъ во власть Англичанъ, Эдуардъ I велѣлъ его четвертовать и члены его разослать по большимъ городамъ; голова осталась въ Лондонѣ. Кэнтербери, к—рому досталась лѣвая рука, жаловался на то, ч. Іорку досталась правая, между тѣмъ какъ Кэнтербери долженъ бы б. получить ее по старшинству города и епископства. Не смотря на этотъ примѣръ мѣстной гордости и не смотря на споры о старшинствѣ цѣховъ и городовыхъ частей во фландрскихъ городахъ, кажется, никто еще не отыскиваетъ м—ства на Западѣ (Соч. I, *) по поводу статьи Кирѣевскаго—стр. 223). Положимъ, аналогія есть, но у насъ старшинство напримѣръ частей Москвы, хотя бы путемъ правительственнаго его установленія, играло въ служебныхъ м—скихъ разсчетахъ немалое значеніе, чего на Западѣ не было.

Еще разъ Хомяковъ повторяетъ тоже самое въ статьѣ по поводу Соловьева Шлецеръ, прибавляя сюда еще споры дружинъ областныхъ о правѣ б. въ передовомъ полку, споры городовъ ганзеатическихъ и фландрскихъ, споры гильдій о томъ, какое мѣсто занимать въ крестныхъ ходахъ. Разумѣется это ничтожныя замѣчанія и вопросъ заслуживалъ бы спеціальнаго изученія.

Попытки мѣстничаться въ людяхъ земскихъ б. только подражаніемъ дружинѣ и сейчасъ прекращены властью княжеской (I, 597). Несовсѣмъ ясно, ч. именно авторъ имѣлъ здѣсь въ виду.

---

*) Новымъ изданіемъ этого тома я не пользовался.

Digitized by Google

О дальнѣйшей исторіи м—ства замѣчаній мало, хотя м—ству Хомяковъ придавалъ значеніе важное и резонно укорялъ Соловьева, ч. тотъ поверхностно удовольствовался для его объясненія отнесеніемъ его къ родовому быту (ibid.). Авторъ же характеризуетъ имъ (между прочимъ) московскій періодъ. Иванъ III будто бы утвердилъ обряды м—ства, чб. всѣ удѣлы притянуть въ Москву нумераціей боярскихъ родовъ (О старомъ и новомъ стр. 367). Отрицая въ дѣятельности Грознаго борьбу съ боярствомъ (Соловьевъ), авторъ указываетъ и на м—ство. При немъ весьма рѣдки повелѣнія б. безъ мѣстъ. Споры м—скіе рѣшаютъ сами бояре. Крайне рѣдкіе случаи нарушенія законовъ м—скихъ въ пользу какого нибудь любимца являются простымъ разгуломъ деспотическаго фаворитизма, нисколько даже не указывая на неуваженіе Царя къ общимъ правиламъ, выше к—рыхъ онъ вовсе и не хотѣлъ становиться (599). Уничтожено б. м—ство, когда стало безполезнымъ для власти и вреднымъ для Россіи (365).

У Самарина указаній на м—ство я не отыскалъ, но въ порицаніи времени Ц. Ал. М—ча и, напротивъ, въ свѣтломъ представленіи удѣльно-вѣчеваго періода играетъ роль и боярская спѣсь, въ к—рую перешла сила родовыхъ воспоминаній (Соч. I, 5, 6; ср. 55 *). У меня не б. особенной охоты нынѣ зарываться въ глубь полемики, возникшей въ сороковыхъ годахъ между славянофилами и западниками, тѣмъ болѣе ч. послѣдніе едвали что важное сказали о м—ствѣ. Помнится мнѣ, ч. прочитывая всю эту полемику съ иною цѣлью, я не встрѣтилъ почти ничего. Укажу лишь, ради имени автора, на извѣстную статью Бѣлинскаго по поводу сочиненій Полеваго, Бергмана и Котошихина (Т. V). Здѣсь о м—ствѣ (365,6) выписано прямо изъ Котошихина; уничтоженіе его авторъ считаетъ полумѣрою, к—рою правительство хотѣло удовлетворить потребности преобразованій, обнаружившейся въ XVII в.; разумѣется коренная реформа совершена б. Петромъ В. (402).

Для Герцена м—ство тоже является однимъ изъ тѣхъ признаковъ древне-русской жизни, для избавленія отъ к—рыхъ б.

---

*) Новымъ томомъ сочиненій Самарина я не пользовался.

Digitized by Google

настоятельно необходимъ петровскій переворотъ (Соч. I Женева 1875 г., Дневникъ стр. 212).

Вѣроятно и иные писатели тѣхъ же убѣжденій такъ же смотрѣли и на м—ство, когда мысль о немъ приходила имъ въ голову.

Поверхностное отношеніе къ м—ству указанныхъ нами писателей—славянофиловъ и западниковъ объясняется тѣмъ, ч. никто изъ нихъ спеціально историкомъ не былъ, а все это б. публицисты, хотя зачастую и знавшіе исторію русской жизни очень обстоятельно. Для своихъ статей они довольствовались извлеченіемъ результатовъ изъ трудовъ спеціальныхъ ученыхъ, напр. Морошкина, Валуева, Соловьева. У Аксакова, единственно самостоятельнаго, взглядъ на м—ство—хоть и остроумное, но брошенное вскользь мнѣніе, для научнаго развитія или выясненія к—раго не б. сдѣлано ничего.

LV. Леонтовичъ.

Въ послѣднее время въ русской исторіографіи видное мѣсто занимаетъ теорія задружно—общиннаго быта, к—рая считаетъ на своей сторонѣ уже многихъ изслѣдователей. Проявившись прежде всего въ трудахъ западныхъ славянскихъ писателей, напр. Иречка, Любича, она у насъ нашла неутомимаго бойца въ лицѣ проф. Леонтовича, к—раго статья О задружно общинномъ бытѣ въ древн. Руси напечатана въ Ж. М. Н. Пр. 1874 г. № 6—8; въ № 7, стр. 137 исчислены главныя работы въ этомъ направленіи, даже западно-европейскихъ писателей, отыскавшихъ задругу у себя.

Въ мастерскихъ трудахъ по обычному праву Г. и Г-жи Ефименко получила теорія эта чрезвычайно сильное подкрѣпленіе. Легко видѣть, ч. семейная община Бестужева Рюмина обозначаетъ ту же задругу. Сюда же могутъ б. причислены въ общемъ и мнѣнія Градовскаго и Цитовича. Намъ даже кажется, ч. нетолько славянофилы, но и Забѣлинъ, съ своею теоріею подворнаго быта и братняго рода ходящій кругомъ да около вопроса, могли бы согласиться съ задружно-общинной теоріей,

Digitized by Google

и нельзя не признать, ч. на сторонѣ этой теоріи лежитъ большая вѣроятность.

Въ виду этого представлялось бы дѣломъ первой важности объясненіе съ точки зрѣнія этой теоріи м—ства, выставляемаго приверженцами теоріи родоваго быта за признакъ такого быта. Къ сожалѣнію Леонтовичъ въ своей критикѣ этой теоріи лишь слегка коснулся этого вопроса. «Значеніе старшинства, опредѣлявшаго отношенія княжескія и м—скія, объясняется гораздо проще и правдоподобнѣе вліяніемъ началъ задружнаго быта, лежавшихъ въ основѣ какъ колонизаціонной іерархіи общины, такъ и іерархическихъ отношеній въ родахъ княжескихъ и боярскихъ, служилыхъ. Въ послѣднихъ задружное старѣйшинство особенно долго удерживалось; позже изъ него развилась искусственная «родовая» система, главнымъ образомъ (а кромѣ того?) подъ вліяніемъ установившагося въ московскую эпоху воззрѣнія о наслѣдственности, безсмѣнности служебныхъ обязанностей чиновныхъ «родовъ» (№ 8, стр. 202). Нечего и говорить, какъ это важно, тѣмъ болѣе, ч. авторъ, не соглашаясь съ Бестужевымъ и Градовскимъ, к—рые не находили возможнымъ отвергать фактъ старѣйшинства, опредѣлявшаго (рядомъ съ другими факторами) порядокъ преемства князей и, не зная болѣе подходящаго объясненія, видѣли здѣсь проявленіе родоваго начала,—самъ находитъ, ч. фактъ старѣйшинства князей слишкомъ рельефно обрисовывается въ лѣтописи, чб. его можно б. вычеркнуть изъ исторіи. Признавая это, авторъ желаетъ объяснить его иначе (ibid, 205). Что изъ задружно-общиннаго быта—это само собою понятно: авторъ княжескій родъ считаетъ задругою (№ 7, стр. 138, 143, ссылка на Ljubic'a Ogledalo knjizesne poviesti jugosl.). Но какъ? Пока авторъ не исполнилъ своего обѣщанія—разъяснить этотъ важный вопросъ. Какъ я ни напрягалъ свое воображеніе, чб. предугадать мысль автора, я не получилъ реальнаго о ней представленія. Если авторъ не отнесетъ родовыхъ разсчетовъ и споровъ за старѣйшинство къ московскому времени, то ему прійдется или допустить слишкомъ большую и сложную семью, или допустить больше археологическихъ остатковъ родоваго быта, чѣмъ онъ это предполагаетъ. И то и другое возможно. Во всякомъ случаѣ мы ждемъ отвѣта

Digitized by Google

отъ автора, сочиненія к—раго всегда отличались документальностью, почему есть много шансовъ на то, ч. мнѣніе его будетъ имѣть сильную долю вѣроятія.

Мнѣ кажется, ч. писатели, занимавшіеся изученіемъ удѣльно вѣчеваго періода въ русской исторіи, настолько увлекались этимъ, дѣйствительно едвали не наиболѣе интереснымъ, по значенію, к—рое въ то время имѣли народныя массы, періодомъ, что дальше и не шли, хотя это и предполагалось сначала; почему обѣщанные ихъ труды по московскому періоду и не появлялись; а въ удѣльный періодъ м—ство представляется явленіемъ маловажнымъ.

LVI.

Монографіи по русской исторіи

Мнѣ пришлось, разумѣется, перечесть множество монографій о различныхъ эпохахъ русской исторіи, но для мѣстничества здѣсь нашелъ я весьма немного.

Изъ монографій объ удѣльно вѣчевомъ періодѣ въ соч. Сергѣевича Вѣче и Князь нѣтъ совсѣмъ ничего, что и понятно, тк. кк. авторъ отрицаетъ всякое значеніе родоваго начала въ междукняжескихъ отношеніяхъ и считаетъ ихъ международными. Понятно, что, при такомъ взглядѣ, старшинство, на чемъ бы оно ни основывалось, даетъ лишь извѣстнаго рода почетъ, а вовсе не какое нибудь реальное значеніе, хотя бы въ формѣ гегемоніи.

Мы не считаемъ нужнымъ разбирать этотъ взглядъ, тк. кк. это вызвало бы цѣлое изслѣдованіе; притомъ большинство ученыхъ болѣе склонно признавать единство Русской земли и въ числѣ связующихъ ее элементовъ ставить и единый великокняжескій родъ съ его родовымъ принципомъ наслѣдованія великокняжескаго престола (см. напр. замѣчательную рецензію на это сочиненіе Градовскаго).

Хлѣбниковъ въ соч. Общество и государство въ до-монгольскій періодъ русской исторіи только разсказалъ содержаніе отрывка былины объ Ильѣ Муромцѣ, гдѣ упоминается м—ство (180).

Digitized by Google

У Затыркевича въ соч. О вліяніи борьбы между городами и сословіями на образованіе Русскаго Государства отнесено м—ство къ древнѣйшему періоду и изложено по былинамъ (64): пирующіе садились по чинамъ; возведеніе въ тотъ или другой чинъ съ одной стороны зависѣло отъ происхожденія или пріобрѣтенной славы, съ другой стороны отъ воли князя.

У Тюрина: Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси, В. В. Пассека: Княжеская и до княжеская Русь и другія статьи, въ трудахъ Самоквасова и въ иныхъ, менѣе извѣстныхъ монографіяхъ о м—ствѣ не упоминается.

Не тронулъ м—ства и Жуковскій въ статьѣ Общественныя отношенія Россіи съ точки зрѣнія исторической науки права (Сборникъ Весна 1859 г.), ибо не относилъ его къ проявленію родоваго начала. Мелкія боярскія родовыя притязанія образовались отъ чиновъ и должностей дворовaго управленія, сдѣлавшихся наслѣдственными. Родовая честь возникла здѣсь сама собою, приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ, на к—рыхъ держится холопская гордость въ частныхъ вотчинахъ. Сынъ камердинера хочетъ б. не меньше какъ лакеемъ и т. д. Центральная власть сломила эти мелкія, но упорныя сопротивленія и провела лично зависимыя отношенія къ служилымъ людямъ до крайняго результата, обративъ бояръ въ холоповъ (276). Конечно, одинъ изъ источниковъ м—ства указанъ здѣсь (вслѣдъ за Морошкинымъ) вполнѣ вѣрно, но исключительно этимъ м—скихъ дѣлъ не объяснишь.

Въ немногихъ монографіяхъ о московскомъ періодѣ XIII—XVII в. до Романовыхъ не нашли мы почти ничего интереснаго (не исключая и новѣйшаго соч. Полежаева о Московскомъ княжествѣ); впрочемъ нѣк—рыя отдѣльныя замѣчанія, напр. у Павлова въ Борисѣ Годуновѣ указаны нами въ мѣстахъ подходящихъ.

Но и послѣдующіе цари московскіе вызвали только такія монографіи, о к—рыхъ нечего бы и упоминать, напр. Медовикова Историч. значен. Царств. Ал. М—ча, гдѣ указанія на м—ство (17, 170, 231, 234) совершенно ничтожны; такъ же маловажны и замѣчанія о м—ствѣ въ соч. Вейдемейера о Рос-

Digitized by Google

сіи подъ державою Романовыхъ (39 примѣч., 53, 101, 104) и Хмырова Ц. Ал. М—чъ.

Немногія замѣчанія о м—ствѣ у проф. Иконникова въ соч. Русская женщина наканунѣ реформы Петра В. заимствованы у Зернина, впрочемъ дополнены указаніемъ на иные печатные источники (стр. 26—28).

Въ новѣйшемъ трудѣ Загоскина Исторія права Московскаго Государства (т. I) пока о м—ствѣ сказано немного, вѣроятно во II т. ему будетъ отведено довольно мѣста; вотъ что есть въ I т.

Въ исторіи обычнаго права: Обычаемъ развился въ Московскомъ государствѣ и мѣстническій институтъ. М—скіе споры если и встрѣчались въ удѣльно-вѣчевой періодъ, то во всякомъ случаѣ носили характеръ частнаго случая, носили характеръ случайной борьбы обоюднаго честолюбія противниковъ, не облекаясь въ форму обширнаго, построеннаго на извѣстныхъ началахъ и правилахъ, института. Иной характеръ принимаетъ м—ство въ московскій періодъ; здѣсь вырабатывается оно уже въ цѣлый, весьма обширный и весьма сложный институтъ. М—скіе споры дѣлаются предметомъ судебнаго разбирательства, для разрѣшенія ихъ вырабатывается цѣлая масса различнаго рода правилъ и началъ, словомъ м—скій институтъ пользуется de facto полною санкціей государственной власти. Между тѣмъ м—ство не узаконено ни однимъ изъ государей, не узаконены ни однимъ законодательнымъ актомъ, напротивъ правительство вело съ этимъ обычаемъ постоянную, хотя и безуспѣшную борьбу до тѣхъ поръ, пока въ 1682 г. Ц. Ѳ. А—чъ не сдѣлалъ м—скіе споры невозможными черезъ сожженіе самихъ разрядныхъ книгъ, служившихъ для нихъ основаніемъ. Изъ сказаннаго не трудно убѣдиться въ томъ, ч. институтъ м—ства сложился и развился ничѣмъ инымъ, какъ обычаемъ (32).

Это слишкомъ кратко и потому неточно, но такова и вся эта глава (см. рецензію Владимірскаго Буданова въ Кіевск. Ун. Зап. 1877 г. № 9, стр. 305); также неточно и обозначеніе періодовъ.

Въ числѣ законодательныхъ памятниковъ времени Ц. Ѳ. Ал—ча указывается Соборный приговоръ объ уничтоженіи м—

Digitized by Google

ства, к—рымъ окончательно б. запрещонъ этотъ вредный для государственной жизни обычай и т. д. (101).

Въ обширной части о соборахъ авторъ говоритъ нѣсколько словъ о соборѣ, на к—ромъ б. отмѣнено м—ство, но исключительно по Соборному дѣянію (299 и слѣд.).

Не обиленъ матерьялъ для м—ства, находящійся въ соч. Хлѣбникова О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ, хотя, по самой задачѣ сочиненія, м—ство должно б. найти себѣ здѣсь мѣсто. До Романовыхъ авторъ его почти и не коснулся, п. ч. у насъ не б. аристократіи; авторъ и разъясняетъ причины этому. У насъ не б. классовъ съ корпоративными стремленіями (к—рыя не сложились даже къ концу XVI в., см. стр. 165). Они замѣнились у насъ лѣстницею чиновъ. Жившій хоть нѣсколько въ древней Руси принципъ родовой аристократіи б. до самаго Петра В. нарушаемъ московскими царями, возвышавшими людей незнатныхъ родовъ. Петръ же табелью о рангахъ этотъ вопросъ покончилъ совсѣмъ (12). Конечно, въ этомъ случаѣ м—ство не имѣетъ значенія и даже странно, ч. оно и было. Къ сожалѣнію авторъ не коснулся причины его существованія, онъ упоминаетъ о немъ вскользь, говоря о жизни бояръ по Домострою (40), да еще разъ по поводу дѣлъ, подлежавшихъ вѣдомству Думы (по Дмитріеву Ист. судебн. инстанцій, 171); авторъ не говоритъ даже о м—ствѣ въ войскѣ (178 *).

И такъ московскіе цари XVI в. съ успѣхомъ боролись съ аристократіей. Затѣмъ авторъ предполагаетъ, ч. избранію Бориса противились знатные боярскіе роды. Такъ какъ среди ихъ б. постоянное м—ство, то они не могли же спокойно допустить, чб. членъ незначительнаго рода, к—рый долженъ бы сидѣть послѣднимъ въ Думѣ, теперь вдругъ сдѣлался царемъ. Но голоса, ихъ б. подавлены голосами иныхъ сословій (194, ср. 186 о незнатности Годуновыхъ). Наше мнѣніе объ этомъ мы высказали уже раньше.

---

*) Здѣсь есть и ошибка. Сходные воеводы всегда оставались воеводами и б. съ тѣмъ, съ кѣмъ они сходились. Авторъ обобщилъ какой нибудь исключительный случай.

Digitized by Google

Но Борисъ сдѣлалъ аристократіи уступки, затѣмъ при Шуйскомъ, и особенно въ Смутное время она окрѣпла и такою перешла въ царствованіе перваго Романова.

Хотя при Романовыхъ царская власть и возвысилась, но она должна б. сдѣлать нашей аристократіи и уступки, именно она оставила за аристократіей высшія государственныя должности (пріемъ туда Минина б. единственнымъ исключеніемъ), земскія услуги государству имѣли столь малое значеніе, ч. Кн. Пожарскій за м—ство б. выданъ головою Салтыкову (229 и слѣд.).

Далѣе авторъ говоритъ о составѣ и значеніи служилаго сословія въ это время (228—243, ср. 363). Онъ разбиваетъ его на группы по Котошихину и дополняетъ его извѣстія изъ иныхъ источниковъ. Что въ этихъ замѣчаніяхъ оригинальнаго, указано нами выше при разборѣ этихъ извѣстій Котошихина. Авторъ вездѣ отмѣчаетъ и новыхъ людей, проникшихъ въ высшія должности при Ц. Алексѣѣ *). Съ возвышеніемъ людей незнатныхъ и съ учрежденіемъ должностей думныхъ дворянъ и дьяковъ авторъ сопоставляетъ борьбу съ м—ствомъ, придавая ей огромное значеніе, ибо она поставила личные таланты выше родовой чести, чѣмъ цари Романовы заслужили глубокую признательность потомства.

Приведены примѣры «нелѣпаго» м—ства (по Д. Р—дамъ); авторъ говоритъ и о нѣсколькихъ мѣрахъ противъ него, но очень кратко.

М—ство Гр. Бутурлина съ И. Н. Романовымъ намъ не попадалось, а источникъ не указанъ (стр. 237), но, кажется это ошибка и слѣдуетъ Кн. Б. М. Лыковъ (Д. Р. I, 129). Единственный подходящій по Р—дамъ Гр. (Ѳед.) Бутурлинъ—Тѣстовъ б. для Романова молодъ. Такую же ошибку представляетъ м—ство тульскихъ дворянъ съ Щербатовымъ (стр. 237), вмѣсто съ Кн. Мещерскимъ (Д. Р. I, 591).

Авторъ вывелъ нѣсколько правилъ для м—ства, но очень неудачно, напр. онъ серьезно повѣрилъ, ч. Плещееву б. низко

*) Есть и ошибки; такъ извѣстный Гавреневъ называется то Галышевымъ, то Гавриловымъ.

Digitized by Google

даже итти на судъ съ Пушкинымъ, хотя это явная уловка; онъ полагаетъ, ч. неродословные люди не имѣли права мѣстничаться, что опровергается массою случаевъ; авторъ не замѣтилъ, ч. имъ не слѣдовало считаться съ родословными. Онъ не замѣтилъ и смысла закона 1621 г. о немѣстничаніи пословъ въ разныхъ посольствахъ и думаетъ, ч. отмѣнено б. вообще м—ство въ посольствахъ; не зналъ авторъ, кажется, и того, ч. угроза смертною казнью за м—ство на царской свадьбѣ никогда не б. осуществлена, и т. д. Всѣми такими мѣрами облегчено б. дѣло Ц. Ѳеодора и Петра Великаго.

Еще воспользовался м—ствомъ авторъ для того, чб. показать, какова б. грубость нравовъ: за м—скій споръ били палками и т. п. (249).

Совершенно новую сторону въ м—ствѣ указываетъ Лакіеръ въ соч. О помѣстьяхъ и вотчинахъ (стр. 184). Онъ думаетъ, ч. м—ство служилыхъ людей заключало въ себѣ и споръ о помѣстьяхъ. Соображеніе это онъ подкрѣпляетъ извѣстнымъ выраженіемъ изъ письма Грознаго къ Курбскому: «что моя предъ вами исперва вина? Кого чимъ оскорбилъ? То ли моя вина, что Прозоровскаго полугораста чети Ѳедора сына дороже. По памяти и косу: съ какою есть укоризною ко мнѣ судили Сицкаго съ Прозоровскими и какъ обыскивали, кабы злодѣя. Ино та земля нашихъ головъ дороже и т. д. (Сказ. Кн. Курб. 195, тоже 166). Это плохо понятно, но м—ства тутъ нѣтъ. Вѣроятно Царев. Ѳеодоръ далъ 150 четвертей изъ помѣстья Кн. Прозоровскаго Кн. Сицкому, или что либо въ этомъ родѣ.

Такъ же толкуетъ Лакіеръ и челобитныя о томъ, ч. кто либо недостоинъ владѣть землею въ помѣстьѣ за измѣну или что либо другое. Онъ думаетъ, ч. у доносчиковъ б. не одно желаніе получить эти помѣстья, а другой, высшій интересъ. Наконецъ сюда же прикладываетъ авторъ и то, ч. при раздачѣ помѣстій головамъ и знаменщикамъ обезпечена б. и ихъ м—ская честь (П. С. З. I № 11). Легко видѣть, ч. ни одно изъ этихъ доказательствъ къ дѣлу не относится, и предположеніе Лакіера произвольно.

Иныя замѣчанія въ этомъ же сочиненіи маловажны; напр. онъ не понялъ значенія заявленія Кн. Вяземскаго, ч. онъ по

Digitized by Google

степени больше Вельяминовыхъ, ибо пошли отъ Мономаха (стр. 25; см. выше стр. 535), говоритъ, ч. въ м—ствѣ въ опричнинѣ по преимуществу дѣйствовала воля государя (стр. 26) и т. п.

Кн. Васильчиковъ ищетъ причину развитія м—ства въ различіи помѣщиковъ въ Московскомъ государствѣ по разрядамъ (Землевл. и землед. I, 359); но не развиваетъ этого положенія; послѣдующія же замѣчанія его о значеніи Московскаго уѣзда заимствованы у Градовскаго.

Любопытнѣе его слѣдующее сопоставленіе: Понятіе о равенствѣ столь же чуждо русскому быту, сколько сродно ему понятіе объ уравненіи земельныхъ надѣловъ и земскихъ тягостей. Личныя отличія, знатность, именитость, чинъ нисколько не оскорбляютъ русскаго чувства гражданской равноправности; но изъятіе земли изъ оклада, или изъ общихъ правилъ о равномъ раздѣлѣ, о равномѣрномъ наслѣдствѣ противно нашему складу и образу мыслей. Мѣстничество, какъ личная привилегія, могло сродниться съ русскимъ общественнымъ строемъ; но право первородства и маіоратнаго владѣнія не могло усвоиться, не смотря на всемогущую иниціативу, принятую ко введенію этихъ порядковъ Петромъ В. (О самоуправленіи изд. 2, стр. XXXV). Тоже повторяетъ и Шелгуновъ (Земск. самоуправл. Дѣло 1870 г. № 12, стр. 36).

Не можемъ обойти еще замѣчаній Владимірскаго Буданова, какъ они ни кратко выражены. Авторъ говоритъ, ч. родовыя и сословныя начала имѣли наименьшее приложеніе къ государственнымъ формамъ древней Руси: переворотъ XVIII в. совершенно измѣнилъ эти отношенія. Русскія сословія, преимущественно же дворянское.... одолжено своею организаціей главнымъ образомъ узаконеніямъ о профессіональномъ образованіи (Государство и народн. образов. въ Россіи XVIII в. стр. 89). Доказываетъ это авторъ такимъ образомъ: выясняетъ то значеніе, какое въ наукѣ придается термину сословіе, и какіе въ немъ должны б. признаки, и указываетъ, ч. подобныхъ признаковъ въ дворянскомъ сословіи въ древней Руси не существовало, именно: передача государственной службы по наслѣдству б. лишь обычаемъ, и опредѣляющимъ моментомъ въ ней б. не происхожденіе, а назначеніе со стороны государства. Дворянинъ

Digitized by Google

становится дворяниномъ, когда онъ верстанъ на службу, и перестаетъ б. имъ, когда отставленъ; онъ можетъ б. холопомъ. Соотвѣтственно съ этимъ устраиваются и формы поземельной собственности, связанныя съ служебною профессіей. Служилый классъ б. открытъ для всѣхъ, кого царь принималъ на службу, и таковые ничѣмъ не отличались по юридическому положенію отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Военная профессія тоже не б. правомъ дворянскаго сословія, участвовали въ войнѣ и другіе классы. Не будучи корпоративною, она не б. и наслѣдственною. Не было и иныхъ обычныхъ признаковъ напр. гербовъ, или права на провинціальное управленіе, какъ не б. и ограниченій въ занятіяхъ, напр. запрещенія заниматься торговлею или промыслами, что роняло бы дворянскую честь.

Въ доказательство того, ч. порода до времени Петра В. (или, правильнѣе, Ц. Ѳ. Ал—ча) б. важнѣйшимъ условіемъ для занятія государственной службы, указываютъ на мѣстничество; но это простое недоразумѣніе. Въ Польшѣ король и шляхтичъ б. равны другъ другу въ качествѣ шляхтичей. Поэтому уничтоженіе м—ства при Ц. Ѳеодорѣ не устранило возможность образованія дворянскаго сословія, а открыло ее (ibid. стр. 95 примѣч. 2).

Разумѣется, все это вполнѣ справедливо; но недоразумѣнія авторъ однако не разъяснилъ. М—ство все же было, и порода цѣнилась. Что это не признакъ, к—рымъ можно б. характеризовать сословіе—это такъ; но, мнѣ кажется, что авторъ безъ нужды слилъ родовыя начала съ сословными и именно потому, ч. въ государственномъ строѣ западныхъ государствъ онъ вездѣ нашелъ эти начала слитыми. Но это только показываетъ, ч. начало родоваго быта (беремъ этотъ терминъ въ самомъ широкомъ смыслѣ), несомнѣнно бывшаго у всѣхъ арійскихъ (и иныхъ) народовъ, б. настолько сильно, ч. окрасило, послѣ ~~перерода~~ его разложенія, всякія формы государственнаго устройства. И феодальная Франція и безсословная Русь одинаково цѣнили породу; но въ Польшѣ существовали еще перегородки въ видѣ сословныхъ привилегій, въ Россіи же такихъ перегородокъ не было. Сословіямъ у насъ соотвѣтствуютъ чины,

Digitized by Google

к—рые дѣйствительно подъ понятіе сословія подведены б. не могутъ, ибо ни съ какими привилегіями не б. сопряжены.

Къ концу XVII в., говоритъ авторъ, подъ вліяніемъ польскаго института шляхетства (и, прибавимъ мы, вообще подъ вліяніемъ началъ европейской жизни) замѣчается и у насъ ясный поворотъ къ образованію изъ служащихъ высшаго сословія. Оно и возникаетъ въ XVIII в. подъ именемъ шляхетства, и хотя не б. никакихъ прямыхъ узаконеній объ его образованіи, но оно явилось юридическимъ учрежденіемъ съ особыми правами и обязанностями и рѣзко отмежовывается отъ остальныхъ классовъ (ibid.). Авторъ полагаетъ, ч. законодательная дѣятельность Петра В. и его преемниковъ стремилась неуклонно и привела своими мѣрами по профессіональному образованію къ тому, ч. фактическіе зародыши сословій превратились въ юридическую ихъ организацію, поэтому авторъ не придаетъ значенія тому, ч. Петръ В. въ административной практикѣ обращался за содѣйствіемъ къ лицамъ самымъ не породистымъ, почему и не соглашается, ч. на этомъ основаніи можно утверждать, ч. Петръ В. сломилъ древнюю породу, какъ главное условіе доступа къ отправленію государственныхъ должностей (ibid., 141).

И здѣсь тоже самое—порода слита съ сословіемъ; но все это чрезвычайно интересно, какъ противовѣсъ общераспространеннымъ взглядамъ на дѣятельность Петра В., к—рые иногда доходятъ даже и до крайности. Намъ попалось даже и такое мнѣніе, ч. введеніемъ табели о рангахъ Петръ В. не хотѣлъ систематически удовлетворить извѣстнымъ государственнымъ требованіямъ, а просто хотѣлъ изгладить послѣдніе остатки стариннаго м—ства и т. п.

Ц. Ѳеодору Алексѣевичу, при к—ромъ м—ство б. уничтожено, въ новой русской исторической литературѣ посвящено всего одно важное сочиненіе—Замысловскаго Царствованіе Ѳеодора Алексѣевича. Но такъ какъ главная задача вышедшей въ свѣтъ 1-й части (1871 г.)—обзоръ источниковъ, а отъ времени Ц. Ѳеодора источниковъ для исторіи м—ства сохранилось очень мало, то его авторъ почти и не коснулся. Зато онъ чрезвычайно добросовѣстно оцѣнилъ всевозможные, относящіеся къ

Digitized by Google

его предмету источники, съ к—рыми приходится непрестанно справляться, указалъ ошибки и т. д. Мы не дѣлаемъ цитатъ, п. ч. пришлось бы переписывать все оглавленіе; замѣтимъ только, ч. авторъ разрядную, напеч. въ XIV т. Ист. Соловьева сближаетъ съ Разрядными Книгами, а не съ Дворцовыми Разрядами (115 †), что не вѣрно.

Въ введеніи къ сочиненію сведены взгляды различныхъ писателей на конецъ XVII в., что представляетъ извѣстную важность и для м—ства. Затѣмъ есть еще краткая оцѣнка Ц. Ѳеодора, какъ реформатора (введ. 14), к—рую мы привели выше по поводу мнѣнія о немъ Миллера; и наконецъ есть краткая библіографія съ изложеніемъ взглядовъ на происхожденіе м—ства (ibid., 36 примѣч. 1).

Мы видѣли, ч. м—ство пережило свое оффиціальное уничтоженіе; оно проявлялось, какъ во время Соцарствія, такъ и при Петрѣ Великомъ. Спеціально этой эпохѣ посвящено монографій немного, напр. для правленія Царевны Софіи важны лишь двѣ—Щебальскаго и Аристова.

Щебальскій (Правленіе Царевны Софіи) м—ства за это время почти не коснулся; изъ случаевъ указано лишь м—ство Кн. Козловскаго и Нарышкина (стр. 70 пр. 1). Авторъ даже не замѣтилъ м—скаго характера челобитныхъ Данилова и Глѣбова и считаетъ ихъ доказательствомъ, ч. общественное мнѣніе б. не въ пользу стрѣльцовъ: никто де изъ нѣсколько значительныхъ людей не шелъ даже въ начальники стрѣлецкіе (14). Отсюда авторъ дѣлаетъ выводы для характеристики стрѣлецкихъ полковниковъ, и все это разсужденіе основано на произвольномъ пониманіи. Согласился ли бы теперь какой нибудь важный генералъ командовать полкомъ? А на этомъ основаніи можно сдѣлать тѣже выводы.

Затѣмъ авторъ полагаетъ, ч. Нарышкиныхъ не любили знатные бояре, считавшіе себя выше какъ по происхожденію... такъ и по живо сохранившимся разсчетамъ м—ства и этимъ частью объясняетъ слабость партіи Петра, за к—раго однако б. вся родовая и служебная аристократія (13). Это возможно, но указаній на это нѣтъ.

Digitized by Google

Авторъ повидимому полагалъ, ч. тоже обстоятельство б. причиною нерасположенія и къ Кн. В. В. Голицыну (70); это еще болѣе произвольно. Характеризуя Кн. Голицына и считая его виновникомъ уничтоженія м—ства, авторъ распространился о м—ствѣ вообще (101 и слѣд.), но мнѣнія его обычны, или заимствованы у Валуева, причемъ иногда представляютъ очевидно для пущей рельефности и невозможную крайность, напр. «воевода, назначенный въ какой нибудь городъ отказывался отъ назначенія, если въ другомъ какомъ нибудь городѣ, на противоположномъ концѣ Россіи, б. воевода моложе его родомъ». Это такъ хорошо, ч. и прибавить уже ничего нельзя! Мы предлагаемъ желающимъ вообразить, что въ такомъ случаѣ могло твориться во Россіи. И какъ только Господь ее спасъ!

Обычно и мнѣніе о значеніи царствованія Ѳеодора, какъ переходной эпохи для Петра В., причемъ уничтоженіе м—ства имѣетъ именно такое значеніе (138).

Въ сочиненіи Аристова—Московскія смуты въ правленіе Царевны Софіи Ал—ны-тоже о м—ствѣ сказано немного. Царствованію Ѳ. Ал—ча авторъ придаетъ значеніе попытки разнообразныхъ и, кажется, безсистемныхъ (п. ч. онѣ заимствованы изъ разныхъ источниковъ: то изъ Византіи, то изъ Польши) реформъ; изъ нихъ одна—уничтоженіе преимуществъ дворянства, впрочемъ неудачное, ибо дворянство не въ силахъ б. отказаться отъ своихъ выгодъ и сословныхъ взглядовъ (61). Авторъ коснулся этого вопроса вскользь, тк. кк. онъ б. внѣ прямой цѣли его труда.

Главный дѣятель такого направленія К. В. В. Голицынъ, видѣвшій, какой громадный вредъ происходитъ на службѣ отъ развитія спѣси родоваго боярства и какъ страдало военное устройство, и потому предложившій Царю уничтожить м—ство. Поступая въ высшей степени безкорыстно, Кн. Голицынъ этой мѣрой способствовалъ разъединенію бояръ: большая часть изъ нихъ, нежелавшая разстаться съ старинными привилегіями, примкнула къ сторонѣ Матвѣева и Нарышкиныхъ, а меньшинство, и—рое одобряло уничтоженіе м—скихъ счетовъ, держалось Кн. Голицына и Милославскихъ. Сбивъ спѣсь боярскую, бывши виновникомъ уничтоженія внѣшнихъ отличій и преиму-

Digitized by Google

ществѣ нерѣдко и бездарныхъ людей, Кн. Голицынъ сталъ во враждебное отношеніе къ высшему родовитому дворянству и опирался преимущественно на людей низшаго класса, даровитыхъ и дѣльцовъ. Къ сожалѣнію этотъ самый Кн. В. В. Голицынъ, уничтожившій дворянскія права, не имѣлъ ни силы, ни настойчивости продолжать преобразованія въ народномъ духѣ, не смотря на свою силу: принадлежа плотью и кровью къ вельможамъ Россіи, онъ не имѣлъ сильныхъ побужденій и охоты продолжать борьбу съ дворянами (ibid.).

Кто знакомъ съ источниками для исторіи конца XVII в., тотъ легко замѣтитъ, ч. вся эта постройка выстроена на пескѣ и что здѣсь авторъ обошелся безъ источниковъ, при одной увѣренности въ желаемомъ, какъ бы въ настоящемъ. Авторъ, какъ онъ ни хорошо изучилъ время, а не замѣтилъ, ч. борьба двухъ партій, положимъ назовемъ ихъ партіями Кн. Голицына и Матвѣева, б. вовсе не борьбою сословною. По источникамъ мы видимъ борьбу личную, партіи придворныя. Но, судя по характеру дѣйствующихъ лицъ, насколько онъ проявляется въ иныхъ ихъ дѣлахъ, можно бы, пожалуй, допустить, ч. здѣсь шла борба старины и новизны, но такой старины, к—рая въ свою очередь б. недавнею новизною. Вопросъ шелъ о размѣрѣ европейскаго вліянія: проникнуть ли ему во внѣшнія формы русской жизни, или измѣнить и ея государственный (и даже, можетъ быть, религіозный) строй. Но были формы московской старины радикально порѣшенныя обѣими партіями, и къ такимъ, безъ сомнѣнія, принадлежалъ и вопросъ о м—ствѣ и его уничтоженіи, и въ связи съ этимъ организація родословнаго дворянства. Воображать Матвѣева (или Нарышкиныхъ) защитниками боярскихъ правъ—нѣтъ рѣшительно ни какихъ основаній; это противорѣчило бы всему тону, что мы знаемъ о его личности, о его обществѣ и т. п. Конечно, защитники отдаленныхъ порядковъ, вѣроятно, были и, если примкнули куда нибудь, то къ партіи Матвѣева, к—рая все же б. къ нимъ ближе, чѣмъ партія Кн. Голицына, въ к—рой б. люди даже иныхъ религіозныхъ мнѣній; но мы, опять таки, на все это имѣемъ мало указаній. Щебальскій, говоря объ оттѣнкахъ въ партіи Матвѣева (Правл. Софіи 13), не подкрѣпляетъ своихъ мнѣній

Digitized by Google

доказательствами, а Забѣлинъ склоненъ отрицать и самыя партіи (Р. Др. I, 415).

Крайне неисторически было бы думать, ч. возможенъ б. столь рѣзкій переходъ отъ московскихъ взглядовъ къ западно-европейскимъ государственнымъ идеаламъ Кн. Голицына или Петра В. Переходнаго момента—времени Патр. Никона, Н. И. Романова, Ордина Нащокина и, наконецъ, Матвѣева, не говоря уже о многихъ второстепенныхъ лицахъ,—авторъ не замѣтилъ. Наконецъ и партія Кн. Голицына б. тоже сложною. Шакловитый, повидимому, не сходился съ нимъ; смотри у Аристова (стр. 18—24) ихъ отзывъ другъ о другѣ. У нихъ не видно особаго единства взглядовъ.

Сдѣлавши уничтоженіе м—ства полемъ битвы между двумя враждующими партіями, Аристовъ долженъ б. послѣдующимъ случаямъ м—ства придать характеръ протеста противъ господствующей партіи со стороны негосподствующей; такъ Кн. Козловскій б. враждебенъ партіи Нарышкиныхъ (стр. 6), не бывшіе въ крестномъ ходѣ 22 окт. 7193 г. и за то наказанные (П. С. З. II № 1095) оказываются выразителями протеста противъ Царевны Софіи (118), тоже и нѣтчики—по указу 1 декабря (ibid., № 1096). Кн. Долгорукіе мѣстничались съ Кн. Голицыными непремѣнно въ пику Кн. В. В. Голицыну (121); такой же смыслъ имѣло и поведеніе Кн. Долгорукихъ и Кн. Щербатаго на смотру (123. Обо всѣхъ этихъ случаяхъ см. выше стр. 75—88). Этимъ притязаніямъ боярскимъ авторъ, наконецъ, приписываетъ и самую гибель Кн. Голицына, въ критическую минуту нетолько князьями и боярами, но даже и родными оставленнаго (148).

Въ приложеніи къ сочиненію Аристова находится извлеченная изъ дѣла о Шакловитомъ челобитная Царямъ Кн. В. В. Голицына (и сына его Кн. Алексѣя) изъ Яренска, въ к—рой онъ упоминаетъ о своихъ заслугахъ. Здѣсь есть фраза: «и у дѣлъ на Москвѣ знатныхъ былъ, также и въ приказахъ, которыя дѣла во свидѣтельство въ Разрядѣ объ отставкѣ мѣстъ (стр. 19). Хоть это и несовсѣмъ ясно, но все же видно, ч. Кн. Голицынъ ставилъ свою дѣятельность при уничтоженіи м—ства себѣ въ заслугу.

Digitized by Google

О Кн. В. В. Голицынѣ есть спеціальная статейка Погодина въ Складчинѣ, гдѣ авторъ тоже считаетъ его главнымъ лицемъ въ уничтоженіи м—ства и подкрѣпляетъ это мнѣніе другими чертами его дѣятельности. Сперва это высказывается предположительно (стр. 146,7), а потомъ (стр. 158) и утвердительно *). Къ сочиненіямъ о Соцарствіи примыкаетъ и послѣдній трудъ Погодина Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни Имп. Петра В. Ни новаго матерьяла, ни новыхъ замѣчаній здѣсь нѣтъ. Уничтоженіе м—ства разсказано очень кратко и замѣчено, ч. то, чего не могли сдѣлать Грозный или Годуновъ, чего не могли сдѣлать бѣдствія Междуцарствія,—совершилось спокойно и безъ сопротивленія отъ имени 18 лѣтняго слабаго и больнаго Царя. Это доказательство, ч. и въ политическихъ дѣлахъ сила въ немощи совершается.

Авторъ допускаетъ, ч. партія Кн. В. Голицына, уничтожая м—ство, кромѣ общей пользы хотѣла еще, въ виду предстоящихъ обстоятельствъ, пріобрѣсть себѣ приверженцевъ въ худородныхъ людяхъ, или тогдашнемъ среднемъ сословіи (sic!), какъ прежде Б. Годуновъ надѣялся привлечь къ себѣ мелкопомѣстныхъ дворянъ временнымъ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ (26).

На значеніе въ это время м—ства Погодинъ смотритъ согласно съ Аристовымъ (115, 125, изслѣд. 107).

Въ приложенныхъ къ сочиненію изслѣдованіяхъ приведены извѣстія изъ реляціи, изданной Чіампи, объ отмѣнѣ м—ства и изъ Невиля о Кн. Голицынѣ, но безъ всякой оцѣнки (65, 78). Въ главѣ о происхожденіи перваго стрѣлецкаго бунта указъ о лучшемъ военномъ устройствѣ и приговоръ объ уничтоженіи м—ства вставлены, согласно методу Погодина, среди хронологическаго перечня иныхъ выдающихся событій того времени (93); но выводовъ изъ этого не сдѣлано никакихъ.

---

*) Впрочемъ и раньше такую роль Кн. В. В. Голицыну приписывали его біографы—Малиновскій (Тр. Общ. Ист. и Др. ч. VII, стр. 68) и Терещенко въ Опытѣ Обозр. жизни сановниковъ и т. д. (Ч. I, 142—147 и 258; здѣсь уничтоженіе м—ства разсказано по Дѣянію, случаи—изъ Карамзина, и м—ство сведено на борьбу новыхъ родовъ со старыми).

Digitized by Google

Устряловъ въ Ист. Петра В. о современномъ Петру м—ствѣ не упоминаетъ, и лишь въ приложеніи т. I, VII приводитъ переписку Кн. В. Голицына съ Ѳ. Шакловитымъ, гдѣ есть извѣстіе о невыѣхавшихъ въ 7185 г. на смотръ стольникахъ (см. выше 84).

Вообще же отношеніе къ м—ству самаго Петра В. вызвало лишь отдѣльныя замѣчанія, разбросанныя въ большомъ количествѣ въ различныхъ сочиненіяхъ. Мы приводили ихъ въ свое время, этимъ и ограничимся, тк. кн. особенно важнаго здѣсь ничего нѣтъ.

LVII.

Сведенія о соборах.

Соборъ, на к—ромъ б. уничтожено м—ство, не вызвалъ особой монографіи, но его касались многіе изслѣдователи, писавшіе вообще о соборахъ, хотя извлечь здѣсь интересный матерьялъ и б. трудно.

Сперва этому собору придавали обыкновенный земскій характеръ, напр. Морошкинъ (Объ Уложеніи стр. 16), но затѣмъ этотъ взглядъ началъ измѣняться.

К. Аксаковъ въ своихъ статьяхъ очень часто касался соборовъ, есть даже спеціальная о нихъ статья, но для собора 1682 г. есть лишь указаніе, ч. тамъ б. одни служилые люди, ибо вопросъ о м—ствѣ до земли не касался: она не служила и не мѣстничалась (I, 154). Такого же мнѣнія держится и Забѣлинъ (Р. Др. I, 407 примѣч.). И Соловьевъ считаетъ соборъ не земскимъ (Шлецеръ—Р. Вѣстн. 1857 № 8, стр. 450). Неясно однако, зачѣмъ на соборѣ б. духовенство. Кажется, лучше бы предположить, ч. правительство считало соборъ земскимъ т. е. общимъ государскимъ дѣломъ («для общей высокихъ и меньшихъ чиновъ всего своего царства пользы»—рѣчь Царя на соборѣ, см. выше стр. 6), да понятіе самой земли измѣнилось въ аристократическомъ смыслѣ.

Бѣляевъ тоже считаетъ отличіемъ собора 1682 г., ч. въ немъ участвовало (кромѣ духовенства) лишь служилое сословіе и, сравнивая съ этимъ соборомъ иныя времена Ц. Ѳеодора, выводитъ общее правило, ч. при немъ соборы имѣли сословный

Digitized by Google

характеръ. Затѣмъ онъ видитъ въ соборахъ Ц. Ѳеодора сходство съ соборами Ц. Михаила въ томъ, ч. выборные давали свои приговоры, и приговоры сіи Царь утверждалъ и обращалъ въ законъ; тогда какъ при Ц. Алексѣѣ выборные собирались лишь для слушанія распоряженій правительства и подтвержденія ихъ своимъ рукоприкладствомъ (Моск. унив. изв. 1867 г. № 4, Земскіе соборы на Руси стр. 293).

Сословный характеръ этому собору придаетъ и Чичеринъ, но отличаетъ два момента. Сперва б. созваны выборные отъ служилыхъ людей, весьма вѣроятно, отъ полковъ, стоявшихъ въ Москвѣ (однако тамъ б. городовые дворяне и дѣти боярскіе) по вопросу о преобразованія войска. Потомъ уже м—ство б. уничтожено, согласно ихъ челобитью, по приговору собора, состоявшаго изъ духовныхъ властей и думныхъ людей (О народномъ представительствѣ стр. 380). Но это не вѣрно: тогда приговоръ не б. бы соборнымъ. Правительство, очевидно, считало уничтоженіе м—ства дѣломъ и думныхъ и выборныхъ людей, почему и тѣ и другіе подписались. Этимъ опровергаются и соображенія Бѣляева. Дѣло видимо б. такимъ образомъ: Выборные подали заявленіе (какъ на соборахъ Ц. Михаила); правительство разсудило и постановило, согласно челобитію, приговоръ, а выборные его подписали (какъ при Ц. Алексѣѣ). Вѣроятно никакой разницы въ производствѣ дѣла на соборахъ при Ц. Михаилѣ или Ц. Алексѣѣ и не было, да и при другихъ царяхъ тоже самое.

Всего интереснѣе замѣчанія, сдѣланныя Сергѣевичемъ, к—рый вывелъ нѣк—рыя правила, общія для всѣхъ соборовъ, а слѣдовательно и для собора 1682 г., напр: на соборы одни члены призывались поголовно, другіе какъ представители (Сборн. госуд. знаній II, Земскіе соборы стр. 12); такъ б. и на соборѣ 1682 г., съ тѣмъ отличіемъ, ч. власти тамъ б. выборныя (стр. 13). Воспользоваться общимъ выводомъ автора о числѣ представителей въ примѣненіи къ собору 1682 г. трудно, ибо много подписей утеряно; тѣмъ болѣе порядкомъ выборовъ, относительно порядка открытія соборъ 1682 г., по автору, отступилъ отъ общаго типа соборовъ—на немъ члены его выслушали рѣчь Государя порознь и только высшіе въ присутствіи

Digitized by Google

самаго Государя (25). Иногда соборы б. неполные, если дѣло касалось одного какого либо сословія, напр. въ 1682 г. (29).

Мнѣ кажется ч. авторъ слишкомъ ужъ точно формулировалъ порядокъ этого собора: «Онъ состоялся въ формѣ двухъ палатъ; одну составляли выборные люди служилыхъ чиновъ, собравшіеся 24 ноября (или нѣсколько дней спустя). Поводъ къ собранію б. имъ объявленъ особо назначенными боярами, к—рымъ поручено б. и руководить совѣщаніями выборныхъ. Другую палату составляли духовенство и думные люди, засѣданія к—рыхъ открылись 12 января въ присутствіи самаго Государя и мѣсяца два позднѣе собранія выборныхъ людей, когда эти послѣдніе пришли уже къ рѣшенію предложеннаго имъ вопроса». Кто читалъ Соборное дѣяніе, тотъ легко замѣтитъ немножко европейской окраски; притомъ авторъ не различаетъ здѣсь тѣ два момента, на к—рые указалъ Чичеринъ.

На соборѣ 1682 г. духовныя власти и члены государевой думы не сливаются въ одно: хотя рѣчь Государя они слушаютъ и вмѣстѣ, но отвѣтъ на нее даютъ порознь (30). Это впрочемъ тутъ не ясно видно; на иныхъ соборахъ это яснѣе.

Говоря о единогласномъ рѣшеніи на соборахъ, авторъ приводитъ и слова Ц. Ѳеодора о единогласной отмѣнѣ м—ства въ 1682 г. (32).

Относительно производства дѣлъ на соборахъ авторъ опять пользуется соборомъ 1682 г., ибо отъ него сохранился протоколъ. Дѣло объ устройствѣ военной службы предложено б. сперва выборнымъ отъ служилыхъ людей. Такъ какъ онъ не могъ б. рѣшонъ немедленно, да и не нуждался въ такомъ спѣшномъ рѣшеніи, то имъ предоставлено б. право обсудить его. Когда ихъ мнѣніе состоялось, оно доведено б. до Государя въ формѣ челобитія; тогда Государь созвалъ другую палату. Принятое и тамъ, оно и обратилось въ соборное рѣшеніе (33).

Разбирая важнѣйшій въ исторіи соборовъ вопросъ: имѣли ли они исключительно совѣщательное значеніе, или ихъ участіе б. болѣе активно, авторъ склоняется болѣе къ послѣднему мнѣнію и приводитъ доказательства изъ практики соборовъ, между прочимъ и то, ч. для отмѣны м—ства правительство пожелало имѣть согласіе всего служилаго сословія, тк. кк.

Digitized by Google

м—ство охватывало все служилое сословіе и такъ глубоко проникало въ жизнь, ч. отмѣна его могла имѣть надлежащую силу только благодаря соглашенію всѣхъ (37); съ чѣмъ нельзя не согласиться.

Въ вопросѣ о пользѣ соборовъ авторъ не коснулся собора 1682 г. Понятно, ч. въ настоящее время трудно рѣшить, иниціативою ли выборныхъ, или внушеніемъ боярскимъ возникла мысль объ уничтоженіи м—ства. Но если авторъ согласенъ допустить такую иниціативу даже на соборѣ 1649 г., к—рый въ общемъ порядкѣ схожъ съ соборомъ 1682 г. (стр. 42), то относительно послѣдняго вѣроятность гораздо сильнѣе. Соборное дѣяніе иниціативу приписываетъ именно выборнымъ. Авторъ воспользовался лишь соборомъ 1682 г. для доказательства, ч. чины Московскаго Государства никогда не оказывались враждебными тѣмъ реформамъ, к—рыя вызывались благомъ государства, напр. отмѣнили столь дорогое для большихъ московскихъ родовъ м—ство (57).

И такъ мы видимъ, ч. Сергѣевичъ слилъ соборъ 1682 г. съ другими. Разбиравшій его статью Владимірскій Будановъ не нашелъ этого умѣстнымъ. Онъ называетъ этотъ соборъ неполною коммиссіей, а не земскимъ соборомъ; тутъ вовсе не имѣлось въ виду собрать представителей государства (Кіевск. Ун. изв. 1875 г. № 10 стр. 270, 273).

Въ извѣстныхъ статьяхъ о соборахъ П. Павлова и Щапова мы не нашли указаній на соборъ 1682 г.; впрочемъ статьей Щапова Земскіе соборы XVII в., помѣщенной въ № 11 Вѣкъ 1862 г., мы не пользовались.

Загоскинъ тоже не считаетъ соборъ 1682 г. земскимъ, а называетъ его совѣщаніемъ правительства съ извѣстнымъ классомъ населенія, к—рый по самому роду своихъ занятій могъ дать цѣнныя указанія по одному изъ вопросовъ законодательства, или временной коммиссіей, составленной изъ думныхъ людей подъ предсѣдательствомъ одного изъ бояръ, съ привлеченіемъ къ участію въ ней спеціалистовъ по роду службы, свѣдущихъ людей, экспертовъ (Ист. права Московск. Государства I, 299—говорится о всѣхъ соборахъ времени Ц. Ѳ. Ал—ча).

Digitized by Google

Самый соборъ разсказанъ исключительно по Соборному дѣянію (стр. 300—302).

LVIII.

Такъ какъ мѣстничество въ его государственной формѣ проявилось почти исключительно у служилаго класса, то можно бы ожидать важныхъ о немъ замѣчаній въ сочиненіяхъ, посвященныхъ исторіи служилаго сословія; однако все, извѣстное мнѣ здѣсь, очень неважно; правда и сочиненій мы о немъ особенно важныхъ не имѣемъ.

Прежде всего укажемъ на статью Бѣляева Жители Московскаго Государства (Временн. Кн. 1 и 3), именно на 2-ю ея часть—Служилые люди *). Здѣсь, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о правахъ бояръ по отношенію къ службѣ, указано 1) право ихъ отъѣзда, для ограниченія к—раго постановлено б. позднѣе правило понижать (конечно, родъ ихъ—у автора это неясно) въ м—скихъ дѣлахъ; авторъ ссылается на дѣло Пильемова и Кн. Лыкова. 2) Право м—ства, к—рое б. такъ священно, ч. ни польза государства, ни воля государя не имѣла никакой силы, это преимущество б. даже при Грозномъ. Начало м—ства авторъ здѣсь не опредѣляетъ, и первый случай указываетъ Родіона Нестеровича; значитъ при Калитѣ м—ство б. уже въ полной силѣ (стр. 11, 12).

Еще разъ возвращается авторъ къ м—ству, когда говоритъ объ ограниченіи государями правъ боярскихъ. Ц. Иванъ IV не тронулъ м—ства, разбиралъ счеты и какъ можно строже слѣдовалъ обычаямъ его; попытка установить опричнину не-

---

*) Мы не сочли необходимымъ для нашей спеціальной цѣли перечитывать многочисленныя статьи Бѣляева по древней Русской Исторіи, тѣмъ болѣе, что выводы изъ всѣхъ его трудовъ находятся въ его литографированномъ курсѣ Истор. русск. законодательства. Отмѣтимъ лишь, ч. для самаго древнѣйшаго періода авторъ счелъ возможнымъ воспользоваться извѣстіемъ былинъ и сказокъ, какъ давали мѣсто по роду и отчинѣ (стр. 46). Извѣстно, ч. авторъ несовсѣмъ точно пользуется цитатами, или даже совсѣмъ не указываетъ, откуда взялъ какое нибудь извѣстіе Бестужевъ Рюминъ (въ Лекціяхъ) замѣчаетъ это относительно статьи Служилые люди; но для м—ства всѣ основанія мнѣній вполнѣ здѣсь ясны.

Digitized by Google

имѣла значенія; онъ развѣ, какъ и предыдущіе цари, назначалъ безмѣстіе. М—ство приносило страшный вредъ, напр. подъ Кесью.

Далѣе говорится объ измѣненіи росписи, о значеніи опалы въ м—ствѣ, о неуваженіи къ царскимъ грамотамъ. Причемъ авторъ совсѣмъ не понялъ приводимаго имъ примѣра. Кн. Голицынъ въ спорѣ съ Кн. Шуйскимъ приводилъ извѣстный позднѣе аргументъ, ч. въ грамотѣ царской б. написано—встрѣчать государя между прочимъ Кн. Воротынскому, а имя бывшаго въ томъ же разрядѣ Кн. Шуйскаго написано именно не было, слѣдовательно онъ сталъ ниже Кн. Воротынскаго, что для разсчета Кн. Голицына б. выгодно. Кн. Щуйскій и отвѣчалъ, ч. въ своихъ холопѣхъ государь воленъ, какъ котораго пожалуетъ, а Кн. Шуйскому тою грамотою ни малу, ни велику быть было нельзя (Ист. Сб. II, 20). Очевидно Кн. Шуйскій желалъ, чб. это приказаніе встрѣчать государя б. сочтено за награду, к—рая отнюдь не обусловливалась м—скимъ значеніемъ; неуваженія же къ царской грамотѣ нѣтъ и помину.

Со времени Ц. Ивана IV въ м—скихъ счетахъ играютъ главную роль разряды, а не родословныя (извѣстн. примѣры). Цѣлый родъ б. заинтересованъ въ м—ствѣ, почему иногда били челомъ родичи мимо пострадавшаго лица (челобитье Кн. Оболенскихъ). Грозный потому еще могъ терпѣть м—ство, ч. оно разобщало боярское сословіе, ссорило его между собою, и тѣмъ ослаблало; уничтоженіемъ м—ства онъ могъ озлобить всѣхъ бояръ, нетолько партію, державшуюся древнихъ московскихъ порядковъ, но и опричниковъ, среди к—рыхъ тоже б. м—ство. Было м—ство и потомъ, и отъ него сильный вредъ. Малознатный Годуновъ нарушилъ м—ство, выдвигая свой родъ; впрочемъ онъ выдвигалъ и иные младшіе роды, напр. Кн. Пожарскихъ, въ ущербъ Кн. Лыковымъ. Счеты б. очень запутаны и ихъ б. много, напр. при Ц. Ѳ. И—чѣ ихъ б. болѣе двухсотъ. Наказанія б. строже прежняго. Притомъ правительство допускало всякія незаконныя уловки по м—ству, когда хотѣло выдвинуть служебное старшинство передъ родовымъ (примѣры иногда совсѣмъ неподходящіе, да и постановка самаго вопроса невѣрна: правительство въ уловкахъ не нуждалось для произ-

Digitized by Google

несенія приговора). Стѣсненіе м—ства при Годуновѣ совпадало съ общимъ стѣсненіемъ боярскаго сословія. Когда же Годуновъ сталъ царемъ, то бояре пали такъ низко, ч. не могли заикнуться о старинныхъ правахъ своего сословія: въ утвержденной грамотѣ они подписали не по отчеству себѣ чести не искать и т. д. Такой выводъ сдѣлалъ авторъ изъ совершенно невиннаго источника!

Позднѣе Ц. Борисъ тоже возносилъ въ м—ствѣ своихъ въ ущербъ инымъ родамъ (стр. 47—57); дальнѣйшее время осталось незатронутымъ.

Въ статьѣ Бѣляева Служилые люди въ московск. государствѣ, помѣщенн. въ Московск. Сборн. 1847 г., гдѣ говорится о дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ, о м—ствѣ нѣтъ ничего. Нѣтъ ничего и въ Вступительной рѣчи Сергѣевича, посвященной служилому сословію и напеч. въ Московск. ун. изв. 1868 г. № 7.

Обширнѣе статей Бѣляева, но, по отношенію къ м—ству, еще маловажнѣе Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до Петровской Руси Н. Загоскина (Казань 1876 г.). Тутъ почти ничего о м—ствѣ нѣтъ, см. напр. мѣры для ограниченія м—ства стр. 112, гдѣ замѣчено еще, ч. не удовлетворительное рѣшеніе м—скихъ споровъ бывало причиною отъѣзда служилыхъ людей въ Литву, что хотя и вѣроятно, однако приведенными авторомъ ссылками не подтверждается.

Рецензенты (напр. пр. Иконниковъ) ставятъ въ особенную заслугу автору очеркъ 3-й, гдѣ есть обзоръ элементовъ, вошедшихъ въ составъ служилаго класса Московскаго Государства. Трудъ дѣйствительно большой, и источники автору довольно извѣстны, но сдѣлана работа безъ всякой критической ихъ повѣрки, а это родословныя, именно отличающіяся своею невѣрностью. Авторъ всему вѣритъ, и происхожденію Воронцовыхъ отъ Шимона Африкановича, и происхожденію Сорокоумовыхъ отъ Редеди и т. п. Признаться я считалъ, до появленія этихъ очерковъ, подобныя мнѣнія уже архаизмомъ, погребеннымъ вмѣстѣ съ Бѣляевымъ; однако, какъ видно, я сильно ошибался.

Я, впрочемъ, не коснусь этой работы автора, тк. кк. ею не пользовался при составленіи диссертаціи, хотя при бѣгломъ

Digitized by Google

чтеніи и замѣтилъ кое какія неточности. Напримѣръ въ актахъ мнѣ встрѣчались еще многія фамиліи, не вошедшія ни въ списокъ Миллера, ни въ списокъ Загоскина (прилож. I и II); да это и понятно. Я остановлюсь лишь на результатахъ обзора— на статистическихъ выкладкахъ автора относительно того, какіе роды достигали боярства и окольничества; даже не на самыхъ выкладкахъ, ибо вопросъ, поставленный авторомъ, совершено не интересенъ, тк. кк. въ Московскомъ Государствѣ служили и не бояре, важнѣйшіе чѣмъ бояре, и никакого практическаго вывода сдѣлать нельзя, а на спискахъ бояръ и окольничихъ, ибо въ м—скихъ дѣлахъ дѣйствительно такіе списки очень необходимы, напримѣръ для опредѣленія всякаго рода датъ. Списки эти у Загоскина совсѣмъ не вѣрны, почему и выкладки его (даже въ процентномъ содержаніи!) тоже не вѣрны.

Общій ихъ недостатокъ, почему пользоваться ими неудобно, это отсутствіе окольничихъ изъ тѣхъ фамилій, изъ к—рыхъ бывали бояре. Для цѣли автора это б. ненужно, но для справокъ б. бы необходимо. Хотя авторъ перечисляетъ многіе источники, но легко видѣть, ч. главнымъ образомъ пользовался онъ однимъ—Послужнымъ спискомъ Др. Вивліоѳики т. XX; остальные же всѣ маловажны. Между тѣмъ есть очень важные источники, хотя и общеизвѣстные, но автору неизвѣстные, напр. Дворцовые Разряды, Разрядная въ Исторіи Соловьева т. XIII приложеніе, списокъ чиновъ въ Архивѣ Истор. Юр. Свѣд. Калачова т. II, Списки въ приложеніи XII къ I т. Истор. Петра В. Устрялова, Списокъ чиновныхъ лицъ въ 1708 г. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древностей 1861 № 3 и въ 1717 г. въ Чтеніяхъ же 1864 № 2. Авторъ не пользовался даже такимъ пособіемъ, какъ Списки Берха и мн. друг.

Изъ этихъ источниковъ и изъ многихъ другихъ актовъ можно узнать даты производства въ чины или, покрайней мѣрѣ, болѣе ранняго въ нихъ пребыванія тѣхъ лицъ, к—рыя помѣщены въ Др. Вивл. XX въ концѣ, какъ лица времени Царей И. и II. Ал—чей. Мы не отмѣчаемъ этого, п. ч. всѣ получающіяся даты относятся ко времени послѣ уничтоженія м—ства.

Digitized by Google

Дѣлая поправки, я вовсе не хочу заняться теперь этимъ спеціально и привожу то, что привести мнѣ не стоитъ ни малѣйшаго труда; когда нибудь я опубликую полные списки, для чего имѣю большой матерьялъ.

А) Изъ родовъ, достигшихъ боярства, мнѣ извѣстны кромѣ помѣщенныхъ у Загоскина:

I Изъ потомства Рюрика: Кн. Ан. Аленкинъ (упом. въ дѣлѣ Квашнина и Бутурлина) въ половинѣ XVI в. По спискамъ Берха боярами были Кн. Д. Аѳ. Барятинскій (см. еще Др. Вивл. XX, 296 въ 1690-хъ годахъ), Кн. В. И. Буйносовъ-Ростовскій и П. В. Великій, но кажется два послѣдніе боярами не были. Въ Описаніи ризницы Кирилл. Бѣлозерск. монастыря упом. Б. Кн. Ал. И. Воротынскій (Зап. Отд. русск. и слов. арх. II, 286), но это ошибка. По нѣкоторымъ м—скимъ извѣстіямъ (Кн. Вяземскихъ) б. бояриномъ знаменитый Кн. Аѳ. И. Вяземскій. В. Дм. Даниловъ напрасно отнесенъ къ Рюриковичамъ, Кн. Львовы фигурируютъ подъ именемъ Кн. Зубатыхъ; изъ нихъ у Берха еще упоминается Кн. И. Ал—чъ, но безъ датъ. Ѳ. И. Карповъ б. лишь окольничимъ и оружейничимъ. По списку Берха Кн. И. Ю. Коркодиновъ б. въ 1520 г. пожалованъ въ бояре (по ихъ родословнымъ бумагамъ). Кажется б. еще Б. Кн. Ан. Лыковъ, см. Чтенія 1871 г. № 1 Синодикъ, если здѣсь не ради особаго почета; но много знатныхъ лицъ и безъ боярскаго титула. Кн. Ногтевы смѣшаны съ Кн. Ноготковыми. У Берха есть еще Кн. Одоевскіе: Р. Р—чъ и И. Ѳ—чъ; но 1-й безъ датъ, а 2-й ошибоченъ. Изъ Кн. Палецкихъ Б. Кн. Д. Палецкій (Царств. Кн. 102—1542 г.). Кн. Ан. П. Прозоровскій назывался Меньшой (Д. Р. IV, 602; не б. ли бояриномъ и Большой? Пропущены Кн. В. П. и Н. П. Прозоровскіе (Д. Р. IV, 361, Солов. XIII, 429 и Д. Р. IV, 768). У Берха есть еще Кн. П. П и П. С. Прозоровскіе. Изъ Кн. Пронскихъ пропущены извѣстные Кн. М. П. и П. И. Пронскіе, к—рые есть въ Вивліоѳикѣ (104,5). Пропущенъ Кн. Ан. Гр. Ромодановскій (Списки Берха), убитый въ стрѣлецкомъ бунтѣ. Кн. И. В. Стрига отдѣленъ отъ Кн. Оболенскихъ, тоже и Кн. И. Ѳ. Телепневъ. Изъ Кн. Телятевскихъ пропущенъ Кн. М. Ѳ. Телятевскій (Др. В. XX, 14). Упоминается еще Б. Кн.

Digitized by Google

Ѳ. Ан. Телятевскій въ Опис. ризницы Кир. Бѣлозер. монастыря (Зап. отд. р. и сл. арх. II, 267), но это едвали не ошибка, ибо онъ тутъ же безъ этого титула. Изъ Кн. Троекуровыхъ называется въ дѣлахъ бояриномъ Кн. Ѳ. И. Троекуровъ (Временн. Кн. 6, стр. 15), хотя въ справкѣ этого нѣтъ (стр. 21). Въ дѣлахъ упоминается Б. Кн. И. Дм. Хворостининъ (дѣло Демьянова и Писемскаго), но это по словамъ одного изъ спорившихъ, по Д. В—кѣ онъ умеръ окольничимъ (стр. 89). Пропущенъ Кн. Ю. Ѳ. Шаховскій (Чтенія 1864 № 2). Наконецъ къ Кн. Щепинымъ неправильно отнесены и Кн. Ростовскіе.

II. Изъ родовъ польско-литовскаго происхожденія Ѳ. Гр. Бороздинъ б. всего одинъ. Пропущенъ С. Б. Бороздинъ, упом. въ 1503 г. (Акт. Юр. № 13). Ланге говоритъ еще о Бор. Зах. Бороздинѣ въ 1505 г. (Р. Вѣстн. 1876 № 5 Др. р. право, ссылаясь на А. А. Э. I № 141), но это ошибка. Раздѣленъ родъ Кн. Булгаковыхъ отъ Кн. Голицыныхъ, почему одни и тѣже лица (и очень извѣстныя), Кн. И. и В. Ю—чи попали два раза; авторъ здѣсь неудачно попользовался разрядами. Кн. В. В. Голицына боярина въ XVI в. не было, у автора же изъ двухъ лицъ этого имени стало три. Пропущены Кн. И. Ал. Голицынъ (Чтенія 1861 г. № 3) и Кн. Дм. М. Голицынъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 14). Въ Др. В—кѣ XVII, 204 бояриномъ названъ Кн. В. Ал. Голицынъ, но это ошибка; см. Устряловъ И. Петра В. I примѣч. 15. Пропущенъ Кн. И. Гр. Куракинъ (Солов. XIII, 396). Не знаю, былъ ли бояриномъ Ѳ. Ал. Милославскій, о к—ромъ говорится въ статьѣ Брикнера (Жур. М. Н. Пр. 1876 г. № 10 стр. 169), но кажется нѣтъ. Пропущенъ панъ Иванъ Судимонтъ Кондратьевичъ (Акты Ист. I, 164). Пропущенъ Кн. И. Н. Хованскій (есть въ Др. В—кѣ).

III. Изъ западно-европейскихъ выходцевъ пропущенъ Я. Гавр. Бестужевъ (въ 6977 г.—Арх. Ист. и Пр. Св. Калачова 1859 г. № 3). Ал. И. Бутурлинъ б. только окольничій. Пропущены П. И. и И. И. Бутурлины, при Петрѣ В. (Чтенія 1861 г. № 3 стр. 317 и 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 16). Б. Ѳ. П. Головина не было, вѣроятно это знаменитый Ѳ. Ал. Головинъ (Солов. XIV, 69 и 331). Былъ еще бояриномъ Ст. Ал. Головинъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 17). Изъ Колычо-

Digitized by Google

выхъ въ родословныхъ актахъ упоминается бояринъ Стенетуръ. П. Т. Кутузова не было, это Кондыревъ, к—рый и братъ его И. Т—чъ пропущены (Солов. XIII, 429; Д. Р. IV, 27, 53; Др. В. XX, 423, Списокъ Калачова). Пропущенъ Ѳ. М. Нагой (Ист. Сб. V, 5). Кажется Ал. М. Салтыковъ б. оружничій и бояринъ. Пропущенъ Б. Б. П. Щереметевъ (Др. В. XX, 103). Б. П. В. Шереметева б. два (Солов. XIII, 393 и 408). У Устрялова упом. Б. Вл. П. Шереметевъ (не ошибка ли, И. Петра В. I, 211); и Б. И. В. Шереметевъ (II, 306). Юрьевы Захарьины отдѣлены отъ Романовыхъ Юрьевыхъ, к—рые оказались татарскаго происхожденія (такъ и вошли въ выкладки).

IV. Изъ родовъ татарскаго происхожденія пропущены Б. П. М. и Ѳ. М. Апраксины (Чтен. 1864 г. № 2. 1874 г. № 2. Плейеръ стр. 14, 20). Гр. В. Годуновъ б. бояринъ въ 1584 г. С. Н—чъ одно лицо съ Ст. Н—чемъ *). Изъ Нарышкиныхъ боярами б. еще Мартемьянъ Кирилловичъ (Д. Р. IV, 529), Филимонъ Ивановичъ (Р. Арх. 1871 г. стр. 1487, въ ихъ родословіи, сообщенн. Кн. Васильчиковымъ) и сынъ его Матвѣй Ф—чъ (ibid., тоже Устряловъ И. П. В. I, 395 и Чтенія 1874 г. № 1, но здѣсь ошибочно названъ Ѳомичомъ).

V. Изъ выходцевъ другихъ восточныхъ народовъ: П. Авр. Лопухиныхъ б. два, сперва б. бояриномъ меньшой, потомъ старшій (Д. Р. IV, 529 и 536); еще бояриномъ б. Ѳ. Авр—чъ (ibid., 454), а можетъ быть и Серг. Авр—чъ (въ Р. Кн. Долгорукаго). Хабаровы отдѣлены отъ Симскихъ. Кн. М. Петровичъ Черкасскій—это Кн. М. Темгрюковичъ.

VI. Изъ родовъ русскаго происхожденія пропущенъ очень извѣстный Б. М. Льв. Плещеевъ (Солов. XIII, 424).

VII. Неизвѣстнаго происхожденія: пропущены Ан. Арт. Матвѣевъ (Устр. И. П. В. I, 392), Н. Н. Стрѣшневъ (Чтен. 1864 г. № 2) и В. Род. Стрѣшневъ (Чтен. 1871 г. № 1 Синодикъ. О родѣ Стрѣшневыхъ см. Арх. Леонида въ Чтен. 1872 г.

---

*) Въ Р. Стар. 1878 г. № 8 Романовы примѣч. 35 (изъ Опис. Новоспасскаго монастыря) названъ бояриномъ И. И. Годуновъ, но онъ б. кажется лишь окольничимъ, а здѣсь вѣроятно потому, ч. боярыней названа умершая жена его Ирина Никитична—родная тетка Ц. Михаила.

Digitized by Google

№ 2, но авторъ не отмѣчаетъ чиновъ и вообще здѣсь указанія не полны). И. П. Ѳедоровъ отдѣленъ отъ Челядниныхъ, к—рые выше помѣщены среди западно-европейскихъ выходцевъ. Пропущены совсѣмъ фамиліи: Кир. Ос. Хлоповъ (Сол, XIII, 197, Д. Р. IV, 565; у Загоскина лишь окольничій), И. Т. и П. Т. Кондыревы (см. выше), знаменитый И. Макс. Языковъ (Солов. XIII, 406—есть и въ любомъ учебникѣ), Н. Мойс. Зотовъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 18, 20), кто то изъ Аничковыхъ, можетъ б. Гр. М—чъ (Чтен. 1871 г. № 1 Синодикъ). Часто называется бояриномъ М. В. Тучковъ; отецъ И. Ѳ. Басенкова Ѳ. Басенокъ б. бояринъ (Татищ. IV, 584); въ актахъ мнѣ попался какъ бояринъ П. И. Потемкинъ, а въ м—скомъ дѣлѣ Наумова съ Кн. Борятинскимъ Б. В. Гр. и Ѳ. В. Наумовы.

В. Роды достигавшіе окольничества: I изъ Рюриковичей Кн. Ю. В. Вяземскаго по цитатѣ нѣтъ. Вмѣсто Кн. Б. Ѳ. Жировой Засѣкинъ кажется слѣдуетъ Кн. В. Ѳ—чъ. Пропущены: Кн. И. Н. Засѣкинъ (Д. Р. IV, 537), Кн. Н. М. Засѣкинъ (Чтен. 1861 г. № 3) и Кн. С. Ю. Звенигородскій (Д. Р. IV, 215). Кн. Звѣнецъ это тоже Кн. Звенигородскій. Пропущены: Кн. В. В. Клубковъ Мосальскій (по списку Калачова) и Кн. Ан. Ѳ. Литвиновъ Мосольскій (Др. В. XX, 117). Ржевскіе не князья.

II. Польско-литовскаго происхожденія: Житовы—это Бороздины; Протасьева звали Александромъ (Д. Р. IV, 623). Кондыревымъ слѣдуетъ б. въ боярахъ.

III. Западно-европейскіе: Бестужевы непопали и сюда, хотя б. М. Як. Бестужевъ (Арх. Ист. и Пр. Св. Калач. 1859 г. № 3) Потемкина звали П. И—чъ (Д. къ А. И. XII, 86). И. В. Чоботъ отнесенъ къ Свибловымъ, а не къ Чоботовымъ. Пропущенъ Т. В. Чеглоковъ (Д. Р. IV, 768).

IV. Татарскаго происхожденія: пропущенъ Ѳ. Матв. Апраксинъ (у Берха), хотя и ему и П. Матв. Апраксину мѣсто въ боярахъ. Пропущены Ѳ. И. Леонтьевъ (Солов. XIII, 409), С. И. Языковъ (Д. Р. IV, 1046) и И. Макс. Языковъ (ibid., 174); хотя по послѣднему это родъ боярскій.

VI. Русскаго происхожденія пропущенъ С. С. Колтовской (Д. Р. IV, 613).

Digitized by Google

VII. Неизвѣстн. происхожденія: Басенкамъ и Хлоповымъ мѣсто въ боярахъ, Голохвостова звали Іевъ. Пропущены Богд. Ѳ. Палибинъ, В. Б. Бухвостовъ и Куз. Крисанф. Патрикѣевъ (Д. Р. IV, 403, Солов. XIII, 429 и Д. Р. IV, 1082, Устр. И. П. В. I, 392). Попался намъ въ разрядахъ Ок. Ан. Клобуковъ (Отеч. Зап. ч. 44 стр. 143), но не ошибка ли это. Въ дѣлѣ Наумова и Кн. Барятинскаго упом. Ок. В. Ѳ. Наумовъ. При Ц. Иванѣ III упом. окольничій и намѣстникъ Вяземскій Иванъ Васильевичъ (А. З. Р. I, 323). У Берха (Ц. Ал. М—чъ) Ок. И. И. Чемодановъ, но, кажется, ошибочно.

Присоединимъ сюда еще нѣсколько бояръ и окольничихъ, к—рые обыкновенно въ списки не входятъ, напр. Кн. Гундуровъ (Костомар. В. Евр. 1866 г. III, 21), Гонсѣвскій (встрѣчается въ актахъ съ боярскимъ титуломъ; кажется пожалованъ б. Сигизмундомъ—Солов. IX, 53), И. Март. Заруцкій (сперва Тушинскій, потомъ признанъ Соборомъ подъ Москвою—Попова Изборн. стр. 352, Солов, VIII, 431, Юр. Акты стр. 366. Когда его и Кн. Дм. Т. Трубецкаго подъ Москвою Соборъ выбралъ боярами и воеводами, то оставилъ за собою право бояръ и воеводъ перемѣнить, и на ихъ мѣсто выбрать другихъ—Солов. VIII, 434); тоже Кн. Дм. Т. Трубецкой. Въ Тушинѣ же б. пожалованы боярами Кн. И. Ѳ. Хованскій и Н. Дм. Вельяминовъ (Попова Изборн. стр. 352; Ист. А. II, 372), но потомъ не признаны; первый позднѣе б. бояриномъ, а второй дослужился лишь до окольничества, но Вельяминовы все же считали его бояриномъ (Род. Кн. I, 251). Тушинскихъ бояръ б. достаточно; Авр. Палицынъ говоритъ, ч. перелеты выше чину восходили (Сказаніе стр. 41). Въ междуцарствіе б. боярами еще: И. М. Салтыковъ въ 1611 г. (Ист. Акт. II, 372, А. З. Р. II, 347), А. Нагой, Гр. Сунбуловъ, Ѳ. Плещеевъ, Кн. Ѳ. Засѣкинъ, присягавшіе Владиславу (Чтенія годъ 3, № 1, стр. 7), Кн. Ал. Сицкій (потомъ бояринъ), Кн. Ю. Н. Трубецкой (ibid., 17, Ак. отн. З. Р. IV, 364), И. Н. Салтыковъ (ibid., 19, А. З. Р. IV, 408), Кн. Гр. П. Ромодановскій (А. З. Р. IV, 421, потомъ признанъ), какой то Иванъ Матвѣевичъ (Р. Вѣстн. 1841 г. т. I акты). Сигизмундъ и Владиславъ раздавали чины, кажется щедро. Въ переговорахъ 1615 г. бояре такъ должны б. говорить

Digitized by Google

польскимъ уполномоченнымъ: (Сигизмундъ) прислалъ... самыхъ худыхъ людишекъ, торговыхъ мужиковъ, молодыхъ дѣтишекъ боярскихъ, а подавалъ имъ окольничество.... кто дастъ Льву Сапѣгѣ (соболей) сорокъ, тотъ бояринъ и окольничій (Солов. IX, 55). Даже Дела Гарди писался новгородскимъ бояриномъ Новгородскаго Государства (А. отн. д. Юр. Б. I, 585 и др.; о Горнѣ—стр. 692). Изъ окольничихъ Смутнаго времени мы знаемъ М. Ан. Молчанова (Ист. А. II, 327), Ѳ. Ан. Кирѣева, (Тушинскаго—Попова Изборн. 345), королевскихъ В. Р. Алферьева Безнина (А. З. Р. IV, 405), Дм. Алф. Крабова (ibid., 411, 426), Кн. Ѳ. Ѳ. Мещерскаго (ibid., 328), И. Н. Ржевскаго (ibid., 356), Кн. В. и Ѳ. Ан. Звенигородскаго (ibid., 389, 391), Т. Ѳ. Грязного (Голиковъ Д. къ Д. П. В. II, 183), Кн. А. Засѣкина (Солов. IX, 54). И. И. Головинъ добивался окольничества именно отъ Сапѣги и получилъ его (А. И. II, 352, 382).

Въ извѣстіяхъ иностранцевъ попадаются бояре и окольничіе, какихъ нѣтъ въ спискахъ, но при внимательномъ чтеніи оказывается неточность, напр. у Олеарія многія имена неправильны, такъ Гр. В. (вм. Гавриловичъ) Пушкинъ и др. Кн. Ал. Дм. Кольцовъ—это Колычовъ.

Иногда въ указателяхъ смѣшаны и патріаршіе бояре, что не вѣрно, иногда попадаются прямо невѣрныя имена, напр. въ указателѣ къ XII т. Д. къ А. И. упом. бояринъ И. Щепотевъ съ ссылкою на стр. 149; а тамъ говорится о боярскомъ дворѣ Щепотева. Ошибоченъ у Бутурлина (Ист. См. вр. I прилож. стр. 54) Гр. Б. с. Васильчиковъ.

Особо были еще боярыни, напр. въ 1682 г. дек. 11 пожалована къ Царев. П. Ал—чу въ боярыни мамки и казначеи Матрена Романова дочь Михаилова сына Селиванова Демидовская жена Леонтьева (она б. тогда вдова; Р. Ст. 1878 г. № 6, стр. 366). Упоминается Бояр. Д. Б. Апраксина, мать Царицы (Устр. И. П. В. I, 390), а мужъ ея, кажется, бояриномъ не былъ. Въ Д. Р—дахъ упоминается много боярынь, напр. III, 1403 (Матр. В. Блохина) и др.

Прибавимъ, ч. Зогоскинъ не внесъ въ свои списки ни крайчихъ, ни постельничихъ, ни иныхъ чиновъ, честью по крайней мѣрѣ равныхъ окольничимъ; и въ разсчеты ихъ принять

Digitized by Google

слѣдовало. Изъ всего этого видна пригодность списковъ, приложенныхъ къ очеркамъ.

Исторіи русскаго дворянства посвящено два сочиненія, но оба они стоятъ гораздо ниже своей задачи. Первое—это сочиненіе Порай-Кошица Очеркъ исторіи русскаго дворянства. Достаточно сказать, ч. авторъ совершенно не пользовался источниками, а писалъ свой очеркъ по общеизвѣстнымъ сочиненіямъ Карамзина и Соловьева въ перемежку съ извѣстіями, вносимыми изъ журнальныхъ статей. О м—ствѣ авторъ говоритъ во первыхъ по поводу служилыхъ князей, поступавшихъ на службу къ В. Кн. Московскому и занявшихъ первое мѣсто, чѣмъ они заѣзжали старыхъ бояръ, к—рые б. этими мѣстниками обижаемы; впрочемъ предоставленіе этого права на первыя мѣста входило въ соображеніе В. Кн. Московскихъ (стр. 27 и д.); потомъ, ч. служилые люди различались между собою по степенямъ родовой знатности (38); далѣе о мѣстахъ въ боярской думѣ и группахъ Котошихина (49); и наконецъ въ особой главѣ о мѣстничествѣ, к—рое авторъ считаетъ наравнѣ съ помѣстною системою органически связаннымъ съ бытомъ служилыхъ людей (85).

Въ главѣ о мѣстничествѣ (стр. 85—99) авторъ прежде всего даетъ общее понятіе о м—ствѣ; это обычай служилыхъ людей считаться старшинствомъ или первенствомъ, при занятіи въ торжественныхъ случаяхъ мѣстъ и при поступленіи на служебныя должности, не по заслугамъ, а по знатности родовъ, обычай, долго и крѣпко державшійся, преимущественно въ высшей сферѣ служилыхъ людей и сложившійся въ теченіи вѣковъ подъ вліяніемъ особеннаго порядка вещей, о к—ромъ авторъ здѣсь же и говоритъ.

Онъ говоритъ (и все это весьма не систематично) о происхожденіи родоваго быта и семейнаго права, о возникновеніи и единодержавіи въ Московскомъ Государствѣ царскаго дома, окружившаго себя, для приданія себѣ царскаго величія, многочисленными слугами и учреждавшаго разные чины въ служебномъ смыслѣ. Отсюда образовались высшія и низшія степени гражданскихъ достоинствъ; мѣста сдѣлались отличіемъ, всѣ должности б. разчислены и получили большій или меньшій почетъ,

Digitized by Google

обусловливаемый съ одной стороны близостью къ Государю, а съ другой родовымъ происхожденіемъ и кругомъ предоставленной каждому должностному лицу власти. Тогда же б. учрежденъ Разрядъ и заведены разрядныя книги.

Между тѣмъ родовое начало и естественныя послѣдствія его, личный родовой интересъ и единство рода продолжали господствовать. Бояринъ прибавлялъ къ своему имени еще имя отца, дѣда, прадѣда, прапрадѣда (!), носилъ такъ сказать съ собою свою родословную и крѣпко оберегалъ свою честь отъ порухи, а если б. старшій, то заботился о поведеніи младшихъ, хотя бы совершеннолѣтнихъ и служившихъ уже, и даже въ случаѣ чего ихъ наказывали (!). Отсюда вытекаетъ веденіе родословныхъ, поглощеніе лица цѣлымъ родомъ: возвышалось лицо—возвышался и родъ и т. д., и образованіе родословной аристократіи, не принимавшей въ свой кругъ царскихъ родныхъ или свойственниковъ, если они б. изъ незнатныхъ. Все это въ совокупности и породило м—скія притязанія, и всѣ, подъ знаменемъ родословій, хлопотали, какъ бы не унизить себя при занятіи мѣста, чб. не унизить своихъ потомковъ изъ рода въ родъ.

Примѣры, приводимые здѣсь авторомъ, не всѣ удачны: тотъ чей отецъ б. въ больш. полку не хотѣлъ б. въ зависимости отъ того, чей отецъ б. въ передовомъ и другихъ полкахъ, сыну боярина б. невмѣстно быть ниже сына окольничаго и т. п. Далѣе авторъ описываетъ, чѣмъ начиналось м—ство, въ какихъ областяхъ оно происходило; мѣстничались цѣлыми городами, или, вопреки закону, люди не родословные; потомъ кратко сказано о м—скомъ производствѣ дѣлъ, о томъ, ч. жалованіе бояръ по отчеству повліяло такъ, ч. на высшихъ правительственныхъ мѣстахъ постоянно появлялись люди немногочисленныхъ фамилій, старой чести, столпы государства, въ то же время и самые опытные и мудрые.

Однако м—ство образовало грубое, эгоистическое понятіе о чести и б. источникомъ сильной безурядицы, почему съ нимъ боролся уже Иванъ III. М—ство б. при Василіѣ и умножилось при Иванѣ IV, когда стали противъ него приниматься мѣры: разводъ или отставка, безмѣстіе (все это объяснено), изданъ указъ дополнительный къ Судебнику (плохо понятый авторомъ).

Digitized by Google

И при Ц. Ѳеодорѣ б. сильное м—ство, въ Смутное время, за исчезновеніемъ знатнѣйшихъ фамилій, оно б. сильно потрясено, но при Ц. Михаилѣ воскресло съ новою силою. Авторъ приводитъ и нѣсколько примѣровъ (изъ Д. Р—довъ, но онъ взялъ ихъ у Соловьева). Тоже б. и при Ц. Алексѣѣ, онъ понималъ нелѣпость м—ства, но не считалъ возможнымъ его истребить, и, не трогая м—ства, выдвигалъ людей худородныхъ, Ордина-Нащокина и Матвѣева, хотя съ ними, какъ и съ царскими свойственниками, бывали постоянныя м—ства (примѣры, какъ и предыдущіе). Ц. Ѳеодоръ наконецъ уничтожилъ м—ство, ибо вредъ его б. ясно уже сознанъ въ обществѣ; главная роль приписана Кн. Голицыну и дѣло кратко разсказано по Дѣянію и замѣчено, ч. уничтоженіе это дало перевѣсъ чиновному началу, измѣнило и службу и особенно военную; далѣе говорится, тоже кратко, о проэктѣ чиновъ при Ц. Ѳеодорѣ и Табели о рангахъ.

Общій выводъ автора о м—ствѣ тотъ, ч. оно начало оно имѣло благородное—гордость доблестью предковъ; въ основаніи старшинства лежали прошлыя, оказанныя отечеству заслуги и т. п. Но затѣмъ явилось нелѣпое тщеславіе, закоренѣлый предразсудокъ и т. п., откуда и развилось м—ство, породившее родовую усобицу, вражду и т. д. Какъ одно изъ величайшихъ золъ общественныхъ и государственныхъ, оно и рухнуло и безъ сопротивленія со стороны лицъ, въ немъ заинтересованныхъ; это отчасти признакъ большей цивилизованности Россіи въ то время, отчасти результатъ предыдущихъ историческихъ событій. Но авторъ, согласно съ Устряловымъ, особенно прославляетъ Кн. В. В. Голицына, к—рый будто бы самъ при этомъ много терялъ.

Изъ этого бѣглаго обзора видна отсталость автора въ томъ вопросѣ, о к—ромъ онъ разсуждаетъ. Довольно сказать, ч. писавши о м—ствѣ, авторъ даже не потрудился ознакомиться съ изслѣдованіемъ Валуева.

Въ обширномъ сочиненіи Яблочкова Исторія дворянскаго сословія въ Россіи, тоже ничего интереснаго нѣтъ. Авторъ пользовался до того общеизвѣстными источниками, ч. даже не выставилъ и цитатъ, онѣ и не нужны. Вотъ все что здѣсь есть о м—ствѣ:

Digitized by Google

Въ предисловіи указано, ч. русскіе чины стали родовыми, равно какъ и мѣста при дворѣ, откуда выработалось м—ство т. е. споры за эти саны. Правительство этимъ спорамъ даже покровительствовало, какъ доказательству, какъ цѣнится служебное значеніе, и новое родовое значеніе стало основываться на службѣ, а не такъ какъ прежде—на правѣ ограничивать княжескую власть. Это служебно родовое значеніе дворянъ пало вмѣстѣ съ м—ствомъ въ концѣ XVII в. (XXIX и XXX).

Въ доваряжскомъ періодѣ еще м—ства нѣтъ, какъ нѣтъ его и въ періодъ до Монгольскаго ига, ибо не б. въ нашемъ дворянствѣ понятія о родѣ (вообще періоды 1-й и 2-й и стр. 15). Боярское сословіе стало родовымъ и наслѣдственнымъ съ XIV в., когда начались и разряды (80 и 79). М—ство еще не б. родовымъ и служебнымъ, мѣстничались не роды, а бояре (79, 91). Началось м—ство при Калитѣ—случай съ Родіономъ Нестеровичемъ. Послѣ уничтоженія права отъѣзда боярскаго, бояре съ заѣздами чужеземцевъ поневолѣ помирились, напр. Дм. Волынскій Боброкъ заѣхалъ Т. В. Вельяминова съ товарищи (т. е. онъ раньше пхъ пишется въ грамотахъ), Кн. Юрій Патрикѣевичъ заѣхалъ иныхъ лицъ (91). Особенно развилось м—ство въ 4-й періодъ—отъ Василія Темнаго до Петра В. Авторъ приписываетъ м—ству даже то значеніе, ч. оно, благодаря счетамъ, связало самыхъ отдаленныхъ родственниковъ въ одно цѣлое и образовало понятіе о родѣ (98), въ свою очередь усилившее м—ство (131). Это ужъ очень сложно.

Примѣры м—ства на стр. 130 общеизвѣстны (изъ Исторіи Соловьева); противъ нихъ б. безмѣстіе. Увеличеніе м—ствъ съ XV в. б. въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ разрядныхъ. Отношеніе Ивана IV къ м—ству изложено обычно (140, 153); общая характеристика при немъ м—ства (164) тоже не нова. М—ство стало сложнѣе и чаще при увеличеніи службъ, дѣлалось все упорнѣе и все болѣе и болѣе принимало родовой характеръ; примѣры приведены опять общеизвѣстные.

М—ство имѣло и свою полезную сторону, разъединяя бояръ, добивавшихся мѣстъ, раздаваемыхъ по царской милости, и превратило бояръ въ царскихъ слугъ; почему правительство и не хотѣло и не могло уничтожить м—ства, а лишь опредѣляло

Digitized by Google

случаи, когда ему слѣдовало быть (указъ 1550 г.), а за несправедливое м—ство и наказывало (166—168). При Ц. Ѳеодорѣ м—ство усилилось. Отношеніе къ м—ству Ц. Бориса изложено обычно; приведены крайности м—ства и сказано о судѣ въ немъ (186). При Ц. Михаилѣ м—ство б. очень часто (228, примѣры), тоже и при Ц. Алексѣѣ (301, тоже), напримѣръ при возведеніи кого либо въ чинъ (252), и при Ц. Ѳеодорѣ, когда б. уничтожено (331), а жило и потомъ, хотя въ этихъ случаяхъ мѣстничавшихся прямо наказывали (331, 327); даже при Петрѣ В. еще б. м—ство (415).

Есть еще нѣсколько замѣчаній, но по Котошихину и не интересныхъ.

Въ сочиненіи Романовича Славатинскаго Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в. до отмѣны крѣпостнаго права—о м—ствѣ почти ничего нѣтъ, ибо время взято уже позднее. Авторъ цитируетъ лишь указъ 1719 г. о пресѣченіи м—ства въ коллегіяхъ (стр. 14) да ссылается на примѣры изъ Исторіи Соловьева.

Источникомъ м—ства авторъ считаетъ то, ч. опредѣленіе къ дожностямъ обусловливалась породою лица. Честь служилыхъ людей б. различна и коренилась не въ принадлежности къ одному и тому же сословію, но въ породѣ, почему особыхъ сословій не было (стр. 2, 3). Конечно все это наброски, к—рые авторъ такъ и не развилъ.

М—ство б. развито какъ въ высшихъ, такъ и въ низшихъ сферахъ. Не смотря на отсутствіе сословной замкнутости, городовые дворяне и дѣти боярскіе иногда неохотно впускали въ свою среду человѣка низшей породы. Впрочемъ, говоритъ авторъ, самое это м—ство можетъ б. вліяло на то, ч. у насъ не могла развиться аристократія въ смыслѣ сословія, всегда опирающаяся на начало пэрства—равенства ея членовъ. Съ этимъ замѣчаніемъ нельзя не согласиться.

Во время м—ства случалось б. вельможами и людямъ незнатной породы, по заслугамъ, но это явленіе исключительное, и вельможи обыкновенно б. изъ однѣхъ и тѣхъ же фамилій. Это однако, скажемъ мы, б. бы признакомъ аристократіи, если бы б. вполнѣ вѣрно. Но изъ наблюденія надъ составомъ выс-

Digitized by Google

шаго чиновничества въ древней Руси мы вынесли убѣжденіе, ч. чины далеко не б. исключительною принадлежностью нѣсколькихъ фамилій въ той мѣрѣ, какъ это б. потомъ, и составъ нашего чиновничества постоянно мѣнялся. Если напр. высоко держались Кн. Голицыны тогда, то держатся они и теперь и т. п. А исключенія бываютъ всегда.

М—ство, говоритъ авторъ, пережило свое оффиціальное уничтоженіе (стр. 11, 12) и окончательно выведено оно б. Табелью о рангахъ (9, 14).

Итакъ, за исключеніемъ одного, замѣчанія здѣсь маловажны.

Не представляютъ важности и замѣчанія о м—ствѣ Лакіера въ сочиненіи Русская Геральдика. Онъ сравниваетъ западное дворянство съ русскимъ и находитъ, ч. у насъ не б. тѣхъ основъ, на к—рыхъ могло сложиться рыцарство, феодальное дворянство. У насъ дворянство б. родовое по собственности и по пожалованію за службу. Сказавши о составѣ его, авторъ далѣе говоритъ о его наслѣдственности; старшинство же извѣстнаго лица въ своемъ родѣ давало ему извѣстное, обычаемъ опредѣленное и царскими приговорами освященное мѣсто въ общей служебной іерархіи. При нарушеніи этого порядка возникали м—скіе споры, въ к—рыхъ авторъ дивится не терпѣнію лицъ, повѣрявшихъ притязанія спорившихъ, а памяти мѣстниковъ, знавшихъ такъ хорошо свои родословныя и службы всѣхъ родичей и, если ошибавшихся, то развѣ нарочно. Кто одерживалъ разъ верхъ надъ другимъ родомъ, тотъ всегда ссылался на этотъ случай, к—рый становился основаніемъ его правъ и преимуществъ, и притомъ не по отношенію только къ тому роду, съ кѣмъ онъ мѣстничался, но и ко всякому другому, к—рый приходилъ къ нему въ прямое или косвенное отношеніе. Разумѣется изъ этого ясна важность родословцевъ, к—рые авторъ сравниваетъ съ гербами и геральдическими знаками (I, 76 и 71), хотя на сравненіе нашихъ м—скихъ споровъ съ турнирами рѣшиться трудновато.

Въ иномъ мѣстѣ авторъ м—скими спорами, требовавшими родословной и разрядной точности, доказываетъ вѣрность нашихъ родословныхъ, и отсюда заключаетъ о древности и бла-

Digitized by Google

городствѣ нашего кореннаго дворянства (II, 316, 317); но онъ не разграничиваетъ двухъ вещей: родословныя указываютъ на довольно отдаленную древность извѣстнаго рода и, провѣренныя иными источниками, дѣлаютъ ее даже несомнѣнною; но въ порядкѣ самыхъ родственныхъ отношеній онѣ, какъ мы видѣли, бываютъ весьма невѣрны.

Здѣсь же авторъ, какъ обычно, говоритъ о родословныхъ и разрядныхъ книгахъ и, повидимому, появленіе м—ства относитъ къ тому времени, когда удѣльные князья стали служилыми князьями Московскаго Государства.

Есть еще нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, напр. о преимуществѣ московскихъ дворянъ надъ иными, причемъ это ставится въ соотвѣтстіе съ принципомъ близости къ Государю, отчего и образовалась извѣстная іерархія лицъ; впрочемъ авторъ источникомъ ея принимаетъ и привычку видѣть на опредѣленныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе почетныхъ лицъ. По силѣ этой іерархіи при назначеніи кого либо на какую нибудь должность обращалось вниманіе на важность мѣста и на отношеніе лицъ, его занимающихъ, къ другимъ равнымъ и низшимъ чинамъ. Важность же самой должности обусловливалась какъ близостью лица къ царю, такъ и высотою предшественника. При такомъ множествѣ составныхъ стихій, пока онѣ не слились воедино и не образовали изъ себя единаго сословія, м—скіе счеты б. неизбѣжны, о к—рыхъ авторъ кратко и говоритъ. Мѣстничались люди родословные, потомъ стали мѣстничаться и неродословные. Число споровъ увеличилось, когда прежнее родовое начало уступило свое значеніе монархическому. Мѣры направленныя противъ м—ства постепенно подготовили сліяніе всѣхъ историческихъ оттѣнковъ въ одно стройное цѣлое. Чтобы покончить это сліяніе, необходимо б. превратить разряды изъ частныхъ въ правительственные и назначеніе на службу сообразовать исключительно съ потребностями государства, и составленію родословныхъ книгъ придать характеръ правительственный. Въ царствованія М. Ѳ—ча и Ал. М—ча запрещенія не мѣстничаться и наказанія тѣхъ, кто предъявлялъ свои притязанія на нарушенія разряда, несогласнаго съ законами родоваго старшинства, б. такъ часты, ч. исключеніе само собою перешло въ правило.

Digitized by Google

Недоставало только положительнаго утвержденія закономъ этого порядка вещей, вылившагося изъ потребности времени. Поводомъ сдѣлались военныя преобразованія, откуда выяснилась потребность уничтоженія м—ства; причемъ одной изъ причинъ этого авторъ считаетъ службу у насъ иностранцевъ, которымъ б. чужды и непонятны родовыя распри о старшинствѣ, ч. несовсѣмъ точно, тк. кк. эти иностранцы не безъ успѣха у насъ мѣстничались.

Затѣмъ авторъ обстоятельно излагаетъ отмѣну м—ства по Соборному дѣянію и составленіе родословной книги—тоже и по послѣдующимъ указамъ (II, 328—334).

Я прочелъ нѣсколько сочиненій, посвященныхъ спеціально нашему древнему войску, но почти ничего не нашелъ. Въ обстоятельнѣйшемъ—И. Бѣлнева О русскомъ войскѣ въ царствованіе М. Ѳ—ча и далѣе до Петра В.—о м—ствѣ не упоминается совсѣмъ; точно также какъ и въ рецензіяхъ на это сочиненіе.

Въ обширной статьѣ Зотова *) о военномъ дѣлѣ до Ц. Ал. М—ча (Военн. Журн. 1856 г. № 1, 3 и 4) сказано лишь, и правильно, о старшинствѣ воеводъ, потомъ что передовой полкъ б. по обычаю почетнѣе сторожеваго, и наконецъ есть общее краткое разъясненіе м—ства, не интересное. Въ изложеніи же войнъ о м—ствѣ не упоминается.

Нѣсколько совсѣмъ неважныхъ замѣчаній есть въ довольно обстоятельной вообще статьѣ Соловьева - Ростиславича Ратное дѣло въ Россіи, помѣщенной въ Военно - энциклопедическомъ лексиконѣ т. XI.

Съ нѣкоторыми статьями, помѣщенными въ военныхъ журналахъ (онѣ указаны б. намъ пр. Леонтовичемъ), мы познакомиться не могли, а по заглавіямъ здѣсь есть и подходящія, напр. въ Журн. Военно-учебн. Заведеній 1857 г. № 507—509—Обезерскаго Русское войско въ XVII столѣтіи. Не могли мы воспользоваться соч. Кн. Голицына Русск. военн. истор. отъ Іоанна III до Петра В. 1878 г.

Въ IX главѣ Ист. Петра В. Устрялова, гдѣ говорится о русскомъ войскѣ до Петра, о м—ствѣ не упоминается. Раньше,

*) Смотри рецензію Зыкова въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1857 г. №№ 224, 226.

Digitized by Google

въ Библ. для Чт. 1834 г. т. II № 1 была еще статья Устрялова о русскомъ войскѣ, но о м—ствѣ тамъ замѣчанія маловажны; о степеняхъ воеводъ изложено по Лексикону Татищева.

Я не пользовался сочиненіемъ Brixa Geschichte der alten Russischen Heereseinrichtungen (Berl. 1867 г.), к—рое очень хвалитъ Градовскій (Истор. мѣстн. управл. 278) и авторъ к—раго пользовался и разрядами, но едва-ли это трудъ самостоятельный.

Укажемъ еще на нечаянно попавшееся намъ замѣчаніе Хмырова, ч. назначеніе по наряду—артиллеріи, кажется, менѣе всѣхъ другихъ назначеній подлежало вліянію родовыхъ счетовъ, и едва ли не единственно зависѣло отъ личнаго выбора государя. Авторъ въ кучѣ знакомыхъ ему м—ствъ встрѣчалъ лишь случаи м—ства между лицами, одновременно назначавшимися къ наряду (ссылка на Синбирскій сборникъ), но не нашолъ ни одного, въ к—ромъ бы мѣстничался воевода изъ наряда съ инымъ воеводою (авторъ выражаетъ эту мысль очень неточно, такъ что смыслъ получается неясный—Артилл. журн. 1865 г. № 9 Артиллерія и артиллеристы стр. 25). Поэтому, думаетъ авторъ, назначеніе къ наряду обусловливалось какими нибудь исключительными достоинствами, напр. опытностью или знаніями назначаемаго лица, и въ этомъ б. непохоже на назначеніе въ Пушкарскій приказъ, члены к—раго, оставаясь всегда на мѣстѣ въ Москвѣ, избирались не безъ соображенія съ ихъ родовою, или разрядною честью.

Конечно, все это весьма вѣроятно, но возможно и то, ч. нарядъ составлялъ большею частью особый разрядъ, подчиненный лишь первому воеводѣ большого полка. Я замѣтилъ, ч. воеводы въ нарядѣ б. не изъ важныхъ, тк. ч. когда нарядъ въ разрядной не записанъ, тогда лица значитъ еще не заслужили того, чб. ихъ внести въ роспись, и имъ мѣстничаться не приходилось. Здѣсь же (стр. 26) авторъ отмѣчаетъ въ числѣ воеводъ наряда Кн. Дм. Палецкаго, часто мѣстничавшагося; мы имѣемъ и другіе примѣры.

Въ Арх. Ист. и Пр. Свѣд. Калачова 1860 г. № 3 помѣщена Лисовскимъ статья О значеніи письменныхъ головъ, или, какъ правильно доказываетъ авторъ, писанныхъ въ разрядъ (въ разрядахъ). Здѣсь правильно указано значеніе ихъ въ

Digitized by Google

м—ствѣ, отнюдь не низкое. Они б. записаны въ разрядѣ, что мало по малу сдѣлалось единственнымъ источникомъ для доказательства старшинства въ м—скихъ дѣлахъ. Отсюда понятно, какъ важно было, особенно для людей не родословныхъ, попасть въ письменные головы (стр. 31).

Прибавимъ, ч. письменными головами бывали люди и весьма знатные, напр. Шереметевъ или Бутурлинъ (Ист. Сб. V, 233).

Однако авторъ склоненъ умалять значеніе осадныхъ головъ (32); но значеніе ихъ зависѣло именно отъ записи въ разрядъ. Они даже мѣстничались съ воеводами (Колтовской и Пушкинъ). Тоже и городничіе могли быть не низкими лицами, особенно когда б. посланы за осадныхъ мѣсто воеводъ; см. Ист. Сб. II, 307. Авторъ понимаетъ этотъ случай совсѣмъ неправильно, доказывая имъ, само по себѣ правильное впрочемъ, положеніе, что назначеніе въ городовыя (да и во всякія) должности по указу государя, а не по избранію воеводы, возвышало значеніе должности.

LIX.

Мѣстническій процессъ не только не б. предметомъ особеннаго изслѣдованія, но не вызвалъ даже сколько нибудь важныхъ замѣчаній, кромѣ того, что есть о судахъ м—скихъ у Валуева, или у Бѣляева (выше стр. 627, 706 *).

Въ знаменитомъ трудѣ Дмитріева Исторія судебныхъ инстанцій о м—ствѣ есть только вотъ что:

Древній судъ м—скій б. можетъ быть остаткомъ внутренней родовой расправы, когда споры рѣшались старшими родичами (стр. 7); это мнѣніе и общераспространенное (см. кромѣ того Шпилевскаго Союзъ родственн. защиты стр. 33).

Затѣмъ; въ эпоху судебниковъ б. дѣла, изъ поступавшихъ на разсмотрѣніе Боярской Думы, к—рыхъ разборъ самъ государь поручалъ боярамъ; эти дѣла разсматривались здѣсь въ первой инстанціи. Сюда относятся дѣла м—скія, к—рыя однако разбирались Думою только случайно. Иски низшихъ чиновъ до стольниковъ судились въ Разрядѣ; но челобитныя высшихъ чи-

*) Въ изслѣдованіи Илл. Васильева Истор. обозр. актовъ и судебн. бумагъ въ Россіи о м—скихъ актахъ не упоминается, даже когда рѣчь идетъ о правыхъ грамотахъ (Тр. Общ. Ист. Др. ч. V, кн. I, 279.

Digitized by Google

новъ, начиная отъ стольника, подавались самому государю. Государь или лично разсматривалъ дѣло, или назначалъ для этого какого нибудь боярина, или передавалъ дѣло на разсмотрѣніе Боярской Думы. Въ этомъ случаѣ всегда дѣлали докладъ государю, к—рый и приказывалъ выдать правую грамоту. Вѣроятно не одни м—скія дѣла, но и многія другія такимъ же образомъ переходили на обсужденіе Думы (стр. 143; о самой же Думѣ здѣсь говорится очень подробно). Къ этому можно прибавить, что разбиралъ ли дѣло самъ государь, или одинъ бояринъ, или нѣсколько спеціально для этого назначенныхъ, или наконецъ вся Дума, для каждаго случая составлялось особое присутствіе съ дьякомъ и подьячимъ. Это присутствіе могло засѣдать въ Разрядѣ, въ составъ его чаще всего входили разрядные дьяки, ибо справки надо б. дѣлать въ Разрядѣ, такъ что это б. всего удобнѣе. Дмитріевъ полагаетъ, ч. дьяки и подьячіе Разряда составляли канцелярію самой Боярской Думы (стр. 343), и это весьма возможно. Этимъ бы объяснялось, почему въ Разрядѣ не сидѣли бояре, а все думные дьяки, или изъ нихъ окольничіе, напр. Гавреневъ, т. е. спеціалисты. Когда Разряду б. поручено самостоятельное дѣло—составленіе родословныхъ, то туда назначали бояръ, напр. Кн. Вл. Долгорукаго или Т. Н. Стрѣшнева. Очевидно при нихъ Разрядъ сталъ такимъ, какъ и иные приказы.

Но чтобы Разрядъ судилъ въ м—ствѣ низшіе чины, на это указаній нѣтъ. Имъ могли по справкѣ въ Разрядѣ сказать приговоръ безъ суда, чб. по пустякамъ не безпокоить государя, но судъ во всякомъ случаѣ не вершился безъ государя.

Кажется Дмитріевъ взялъ это извѣстіе у Чеглокова (Органы судебной власти въ Россіи Юрид. Сборн. Мейера стр. 69), к—рый вывелъ это заключеніе изъ того, ч. службою дворянъ до стольниковъ вообще завѣдывалъ Разрядъ. Чеглоковъ ссылается на Др. Вивліоѳику, конечно т. XX, 390; но здѣсь о м—ствѣ не говорится. Изъ Котошихина (гл. VII, ст. 3) можно лишь заключить, ч. въ Разрядѣ вообще вѣдались м—скія дѣла, но если допустить, ч. мѣстничавшихся тамъ и судили, то изъ Котошихина слѣдовало бы вывести, ч. тамъ судили и бояръ и т. п., что противорѣчитъ источникамъ.

Digitized by Google

Въ эпоху Уложенія, говоритъ авторъ, бывали суды, учрежденные для одного отдѣльнаго случая. Такъ судились иногда м—скія дѣла, к—рыхъ разсмотрѣніе цари поручали часто какому нибудь одному боярину. Этотъ бояринъ только давалъ судъ и дѣлалъ сыскъ, а рѣшалъ самъ государь (345).

Еще есть замѣчанія: о немѣстничаніи воеводъ съ намѣстниками, ч. показываетъ отдѣльность ихъ службы: они б. такъ сказать разведены, чб. не могли сталкиваться (77), о разной чести приказовъ, напр. Владимірскаго и Московскаго, о Разрядѣ вообще (126), к—рый позднѣе писалъ во всѣ приказы не памяти, а указы (335—на основаніи П. С. З. II, № 667), вѣроятно потому, ч. они б. какъ бы отъ лица государя или Думы, о томъ, ч. дѣла м—скія б. наслѣдственны, ибо они б. не чисто личными: здѣсь безчестіе отца безчестило и сына, почему и естественно, ч. и послѣ смерти потерпѣвшаго поруху чести или потерку наслѣдники могли защищать права его *). Далѣе различается искъ въ отечествѣ отъ иска въ безчестіи (179), указано, ч. въ м—скихъ дѣлахъ (а можетъ б. и въ иныхъ) сыскъ противополагается суду, почему иные бьютъ челомъ о сыскѣ безъ суда (186), также ч. акты, исходящіе изъ приказовъ б. скрѣпляемы дьяками товарищами; поминаніе же ихъ въ началѣ актовъ б. дѣломъ м—скихъ соображеній; оттого съ одними изъ судей они писались, съ другими нѣтъ (339); о выдачѣ головой (432). Но все это очень кратко; чаще всего авторъ опирается на Валуева, впрочемъ провѣряя его мнѣнія по источникамъ.

Можно признать, ч. судопроизводство въ дѣлахъ по м—ству б. совершенно то же, что и въ иныхъ; но въ такомъ случаѣ авторъ могъ бы болѣе воспользоваться м—скими дѣлами для выясненія подробностей тогдашняго судопроизводства, чего онъ не сдѣлалъ. Между тѣмъ зачастую, читая какое либо спорное дѣло, мы б. поражены сходствомъ его съ м—скими.

---

*) Объ этомъ еще говоритъ Чебышовъ Дмитріевъ. (О преступн. дѣйствія по русск. праву стр. 161), различая при этомъ такую наслѣдственность отъ наслѣдственности въ уголовныхъ дѣлахъ вообще.

Digitized by Google

Лишь въ одномъ мѣстѣ, отказываясь отвѣчать на вопросъ, кѣмъ въ главномъ городѣ вѣдались дѣла пригорода, авторъ приводитъ случай, по к—рому можно бы судить, ч. воевода пригорода подчинялся только тѣмъ воеводамъ главнаго города, к—рымъ подчиняться ему б. вмѣстно, еслибы здѣсь рѣчь шла не спеціально о м—ской чести. Случай этотъ, ч. С. Алферьевъ изъ Монастыревскаго не хотѣлъ писать на имя 2-го Черниговскаго воеводы Ан. Измайлова, и велѣно ему писать лишь къ 1-му воеводѣ Кн. В. Туренину (85, тоже и 317, хотя здѣсь видно колебаніе автора въ пользу мнѣнія о подчиненіи 1-му воеводѣ).

Я думаю, ч. этотъ вопросъ можетъ б. рѣшенъ и положительно. Если воевода дѣйствительно зависѣлъ, а не сносился только, то онъ зависѣлъ отъ всѣхъ воеводъ главнаго города, к-рые б. даже ниже его, лишь бы 1-й воевода б. выше, ибо приказы шли не иначе, какъ отъ всѣхъ воеводъ при предполагаемомъ ихъ единогласіи, что и обозначалось выраженіемъ—съ товарищи (см. Дмитріевъ стр. 317, гдѣ все это ясно видно). Но писались имена только тѣхъ, к—рые б. выше, и въ м—скомъ отношеніи означеніе или неозначеніе имени очень много значило: этимъ товарищи 1-го воеводы становились выше воеводы пригорода.

У Дмитріева вопросъ хоть затронутъ, а въ другихъ сочиненіяхъ и того нѣтъ; напримѣръ у Троцыны въ Исторіи судебныхъ учрежденій въ Россіи указано лишь, ч. споры о м—ствѣ б. разбираемы въ Разрядѣ (стр. 98).

Неволинъ осторожно считаетъ Разрядъ царской канцеляріей по вопросамъ о службахъ. Поэтому тамъ лишь записывались рѣшенія по м—скимъ дѣламъ. Къ меньшимъ должностямъ Приказъ кажется назначалъ людей и увольнялъ ихъ отъ службы самъ непосредственно (Образов. управл. въ Россіи отъ Ив. III до Петра В. въ соч. VI, 186; см. еще Градовскій Истор. мѣстн. управленія стр. 75 и слѣд. *).

---

*) Вообще для Разряда кромѣ большаго сочиненія П. Иванова да выше указанныхъ сочиненій Дмитріева и Неволина почти ничего и нѣтъ. Остальные писатели довольствуются извѣстіями Др. Вивліоѳики XX и Котошихина.

Digitized by Google

У Чеглокова—Объ органахъ судебной власти въ Россіи указывается лишь, ч. дѣла по м—ству рѣшались въ расправной (золотой) палатѣ, а низшихъ чиновъ въ Разрядѣ (Юр. Сборн. Мейера стр. 69—взято изъ Др. В. XX, 311 и 390).

Затѣмъ въ слѣдующихъ извѣстныхъ сочиненіяхъ мы не нашли ничего: Кавелина Основныя начала русскаго судопроизводства и т. д. (можетъ б. потому, ч. искъ въ безчестіи б. искъ уголовный), Калачова О судебникѣ Ц. Ивана IV (въ Юрид. Зап. изд. Рѣдкина I и II), Михайлова Русское гражданское судопроизводство отъ Уложенія 1649 г. до изданія Свода законовъ, А. Попова Устройство уголовныхъ судовъ въ Московскомъ государствѣ (Сѣверн. Обозр. 1849 г. № 1) и, наконецъ у Дювернуа въ сочиненіи Источники права и судъ въ древней Руси. Впрочемъ послѣдній авторъ и не имѣлъ въ виду царскаго періода.

LX. Сочиненія объ оскорбленіи по русскому праву.

Такъ какъ неправильное челобитіе въ мѣстничествѣ разсматривалось какъ оскорбленіе чести лица, на к—рое бьютъ челомъ, т. е. какъ преступленіе, то этотъ вопросъ не могъ не обратить на себя вниманія нашихъ криминалистовъ, и именно тѣхъ, которые писали о преступленіяхъ противъ чести по русскому праву. Сочиненій и статей такихъ мы имѣемъ нѣсколько: Утина, Ланге, Спасовича, Шайкевича и Духовскаго.

Обстоятельнѣе всего сочиненіе Утина Ueber die Ehrenverletzung nach Russischem Recht, seit dem XVII Jahrhundert (Dorpat. 1857 г.), гдѣ авторъ отводитъ м—ству много мѣста.

Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что хотя онъ по извѣстнымъ основаніямъ ограничиваетъ свое изслѣдованіе временемъ начиная съ XVII в. (съ Уложенія), но во введеніи онъ отводитъ нѣкоторое мѣсто и предыдущимъ періодамъ. Затѣмъ, какъ обычно въ юридическихъ диссертаціяхъ, онъ опредѣляетъ понятіе того преступленія, о к—ромъ идетъ рѣчь въ его изслѣдованіи, и говоритъ обстоятельно о различномъ пониманіи чести у разныхъ народовъ, что и доказываетъ римскимъ и германскимъ правомъ,

Digitized by Google

Послѣ этого авторъ переходитъ къ славянскому праву и говоритъ о родовомъ бытѣ древнихъ Славянъ (по Еверсу, Кавелину и Соловьеву), о ихъ патріархальномъ устройствѣ (стр. 13). Въ примѣчаніи къ слову патріархальный онъ отстаиваетъ правильность приложенія этого термина къ древне славянскому быту и полемизируетъ съ Аксаковымъ (статья О древн. бытѣ у Славянъ, въ Московск. Сборн. I), приводя въ доказательство, ч. при оскорбленіи родовой чести защищающій свои интересы всегда ссылался на большій кругъ родства. Онъ находитъ, ч. Аксаковъ совершенно невѣрно истолковалъ м—ство (какъ явленіе свойственное въ Россіи исключительно не русской дружинѣ). Его толкованіе необходимо ведетъ къ предположенію у насъ варяжскаго вліянія въ такомъ размѣрѣ, что едвали кто нибудь, и менѣе всего самъ авторъ согласится это допустить. Замѣчаніе совершенно правильное.

Принявъ родовой бытъ, авторъ послѣдовательно принимаетъ мнѣніе Валуева о существованіи родовыхъ судовъ. Старшіе члены рода, какъ позднѣе, рѣшали споры родичей въ м—ствѣ, рѣшали и всякіе вопросы объ обидахъ между родственниками (стр. 15). Въ послѣдующемъ изложеніи нашего древняго законодательства о преступленіяхъ противъ чести не находимъ ничего для насъ интереснаго. Приводитъ авторъ и постановленіе Двинской грамоты о присужденіи боярину въ случаѣ оскорбленія безчестія по отчеству, также и слугѣ (стр. 26), но тѣмъ и ограничивается.

Недостатокъ постановленій о преступленіяхъ противъ чести въ московскій періодъ авторъ объясняетъ причинами историческими, такъ какъ вниманіе государственной власти болѣе всего обращено на собираніе и освобожденіе государства и на внутреннее его устройство. Въ силу этого законодательство приняло вообще казуистическій характеръ, тоже и по отношенію къ преступленіямъ противъ чести. Къ этому нужно прибавить и то, ч. народное понятіе о чести никогда не создается положительнымъ правомъ, напротивъ это послѣднее принимаетъ его такъ, какъ оно живетъ въ народѣ; задача положительнаго права и состоитъ въ томъ, чб. усвоить его во всей его чистотѣ и дѣйствовать согласно съ его характеромъ. По народному же

Digitized by Google

понятію существовала только честь родовая, объ охраненіи к—рой свято и ненарушимо старался всякій и оскорбленіе к—рой считалось смертельной обидой. И только по отношенію къ этой родовой чести, состоявшей въ большей древности относительно иныхъ родовъ, мы встрѣчаемъ такую раздражительность при пониженіи одного изъ членовъ рода, к—рая далеко оставляетъ за собой всѣ понятія о чести, основанныя на обычномъ правѣ. По источникамъ (разрядныя книги) видна лишь болѣзненная сторона этого явленія, тамъ гдѣ родовая честь играетъ важную роль въ государственной службѣ. Здѣсь это воззрѣніе имѣетъ такую сильную политическую окраску и такъ крѣпко слито съ государственною службой, что въ чистомъ видѣ его можно понять съ большою трудностью. Но, несмотря на свой историческій интерессъ, родовая честь не можетъ быть предметомъ юридическаго обсужденія ни въ своей ранней, ни въ своей поздней формѣ, п ч. при мѣстничествѣ исчезаетъ все то, что мы привыкли называть правомъ. Однако и обойти ее авторъ не можетъ, ибо въ ней выражается наиболѣе оригинальное народное воззрѣніе на честь.

Впрочемъ нетолько у насъ, но и на Западѣ, да и вездѣ, правовыя постановленія объ оскорбленіи чести, какъ извѣстнаго нормальнаго понятія, въ жизни дополнялись иными народными воззрѣніями на этотъ предметъ, односторонними и доходившими до крайности. На западѣ б. претензіи высшихъ сословій на особенную честь. Въ древней Руси развитіе сословій б. незначительно и шло инымъ путемъ, почему существованіе сословной чести б. невозможно, но за то существовалъ особый кругъ понятій о чести, передаваемый отъ поколѣнія къ поколѣнію, съ к—рымъ государственная власть то борется, то живетъ въ ладу, пока онъ не падаетъ во второй половинѣ XVII в. ради государственныхъ цѣлей (28—32). Къ нему авторъ и переходитъ въ первой главѣ своего изслѣдованія.

Опредѣливъ родъ по Валуеву, авторъ считаетъ понятіе о немъ коренящимся въ самомъ ядрѣ національности и принимаетъ его существованіе даже въ XVII в. Конечно, онъ не имѣетъ прежней силы, но все же претендуетъ на признаніе; въ доказательство приведено существованіе мѣстничества (по Д.

Digitized by Google

Р—дамъ). Обиліе случаевъ при Ц. Михаилѣ объясняетъ онъ тѣмъ, ч. тогда видѣли возстановленіе прежняго порядка вещей, да кромѣ того оставались нерѣшеными дѣла предыдущаго времени (34 примѣч.); но такихъ въ сущности мы знаемъ очень мало.

Въ XVII в. родовой союзъ б. совершенно подавленъ государственною властью и замѣнился семейнымъ, оставаясь лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло шло о личномъ уваженіи и взаимномъ ранговомъ отношеніи отдѣльныхъ лицъ. Въ притязаніяхъ на честь принимается въ разсчетъ то мѣсто, к—рое извѣстное лице занимаетъ въ степеняхъ родства отъ общаго родоначальника, почему при спорахъ о правахъ извѣстныхъ лицъ б. необходимо вести счетъ за много поколѣній назадъ. Въ примѣчаніи авторъ правильно (впрочемъ по Валуеву) отказывается опредѣлить предѣлъ отдаленности родства, куда бы уже счетъ не простирался, если это б. извѣстному роду выгодно; только и въ этихъ случаяхъ родство б. не фиктивное, какъ онъ думаетъ (стр. 35), а лишь такое, к—рое могло б. и неправильно возстановляемо, что далеко не все равно. Въ другомъ примѣчаніи (ibid.) авторъ неудачно производитъ слово честь отъ считать; родовая честь это вещь, к—рую необходимо соечитать (счетъ въ отечествѣ на языкѣ м—ства); нарушеніе ея кѣмъ либо при счетѣ есть безщестіе и т. д.

Сказавъ нѣсколько словъ о чести, основанной на возрастѣ въ обыденной жизни и о правѣ занять почетное мѣсто въ боевомъ распорядкѣ, ясномъ, если дѣло идетъ о родственникахъ, и запутанномъ, если въ дѣлѣ участвуютъ члены нѣсколькихъ родовъ, авторъ переходитъ къ вопросу о времени, когда у насъ сложилась идея родовой чести.

Не смотря на скудость извѣстій, не позволяющую выяснить понятіе объ этой чести въ ея примитивной простотѣ, авторъ не соглашается отнести ея происхожденіе къ тому времени, когда впервые стали спорить за мѣсто въ княжескомъ войскѣ т. е. когда каждому указано б. мѣсто, соотвѣтственно съ честью его рода сравнительно съ иными; это значило бы смѣшивать причину съ дѣйствіемъ. Начало института *) м—ства не мо-

*) Авторъ оговаривается, ч. онъ этимъ не хочетъ придавать м—ству юридическій характеръ (стр. 36).

Digitized by Google

жетъ относиться ко времени, когда удѣльные князья съ роднею и дружиною начали поступать на службу въ Москву, или даже къ нѣсколько болѣе раннему, ибо хотя по источникамъ м—скіе случаи не восходятъ за XVI в. (что, впрочемъ, невѣрно), но въ разбирательствахъ стороны ссылаются на правила уже общепризнанныя, представляя въ доказательство своихъ притязаній родословныя, к—рыя ведутся издавна (впрочемъ неособенно то издавна) и вѣроятно только для этой цѣли, при разбирательствахъ соблюдается болѣе или менѣе опредѣленный порядокъ; наконецъ мѣста въ войскѣ относятся между собою такъ, какъ это допускаетъ спеціальное отношеніе ихъ къ родовой чести. Словомъ м—ство б. тогда совершенно развитымъ, что при его извѣстной устойчивости предполагаетъ длинный предшествующій порядокъ развитія, и уже въ борьбѣ съ идеей государства. Въ этой именно борьбѣ оно и окрѣпло и достигло полнаго развитія, пока не б. уничтожено. Оно пріобрѣло способность проводить свой принципъ съ самыхъ запутанныхъ отношеніяхъ и выработало замѣчательную казуистику. Но сила создавшая его заключалась не въ томъ воззрѣніи, по к—рому удѣльные князья, вступая въ службу В. Князя, должны б. имѣть превосходство надъ остальными слугами, а между собою должны б. установить градацію по старшинству каждаго рода, равно какъ и не въ притязаніяхъ служилаго сословія, к—рое лишь позднѣе стало замкнутымъ. Оно лежало въ бытовыхъ воззрѣніяхъ народа и въ древнемъ значеніи рода.

Во всякомъ случаѣ главныя основныя положенія м—ства относятся къ весьма ранней эпохѣ; къ таковымъ авторъ причисляетъ правило, ч. отецъ на 2 м. старше сына (конечно, не считая ихъ собственныхъ мѣстъ), и четвертый дядя въ версту старшему племяннику.

Казалось бы, ч. отношенія къ князю дружинниковъ, гдѣ честь опредѣлялась личными достоинствами, должны б. подорвать родовыя отношенія, но послѣднія такъ срослись съ народнымъ міросозерцаніемъ, ч. нетолько сами не пострадали, но наложили печать и на самую дружину, почему мѣста раздавались по родовымъ притязаніямъ (по изочеству); причемъ заѣханные могли отъѣхать (а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля).

Digitized by Google

Іерархическій порядокъ въ дружинѣ не нуждался въ регламентаціяхъ—онъ образуется самъ собою, ибо каждый знаетъ точно мѣсто, к—рое ему слѣдуетъ по его родовымъ отношеніямъ и ревностно его оберегаетъ. Фактическое (почему бы то ни было) превосходство выдвигаетъ иныхъ дружинниковъ ближе къ князю, и тк. кк. время все освящаетъ, то ихъ потомки ссылаются на это старшинство, почему счетъ мѣстъ дѣлается все сложнѣе и сложнѣе.

Съ князьями на службу въ Москву переходили и ихъ дружинники. Хотя мѣста въ войскѣ зависѣли отъ воли В. Князя, но онъ «воеводъ прибираетъ разсуждая ихъ отчество». При ссорахъ такіе дружинники и ссылаются на значеніе ихъ родовъ въ удѣлѣ; что конечно вѣрно, но подъ эту категорію явленій авторъ приводитъ и позднѣйшее правило: а которые бывали въ удѣлѣхъ и отъѣзжали и тѣ у себя и у своего рода теряли многія мѣста,—что совсѣмъ сюда не относится.

Далѣе авторъ обычно говоритъ о столкновеніи родовой чести съ разрядною, особенно среди разошедшихся родственниковъ, бывшихъ въ разрядахъ, напр. среди Бутурлиныхъ (стр. 39).

Разбирать вопросъ о м—ствѣ въ войскѣ автору не б. нужды и онъ ограничивается замѣчаніемъ, ч. чѣмъ выше становилось значеніе государственной службы, какъ той сферы, гдѣ исключительно могли примѣняться права на честь, тѣмъ болѣе старался каждый удержаться на той высотѣ, на к—рую имѣлъ право по своему происхожденію; причемъ авторъ, по Валуеву, разъясняетъ, ч. служба для извѣстнаго лица началась не съ той степени, к—рой уже достигли его родичи, и что низкое мѣсто—понятіе относительное; нужно лишь не б. ниже того, кого невмѣстно; о чемъ особенно старались потому, ч. это отзывалось на цѣломъ родѣ, и т. д. Ссоры въ силу этого б. неизбѣжны, нарушенія распоряженій правительства постоянны, почему противъ нихъ издавна практиковалось, невсегда впрочемъ дѣйствительное, оружіе: приказаніе быть безъ мѣстъ, или обѣщаніе дать счетъ послѣ службы.

Обиженный неправильнымъ назначеніемъ билъ челомъ на того, съ кѣмъ быть невмѣстно, съ цѣлью выяснить свое къ нему отношеніе, или взаимное отношеніе ихъ родовъ. Тогда против-

Digitized by Google

никъ, считающій обвиненіе неосновательнымъ и обиднымъ для себя, подаетъ встрѣчное обвиненіе, направленное на то, чб. наказать обвинителя за нарушеніе чести. Конечно, автору особенно интересна именно эта встрѣчная жалоба.

Кто ее подаетъ? Такъ какъ въ лицѣ обиженнаго обижены и тѣ члены его рода, к—рые не хуже челобитчика, то возможно 3 случая: 1) или обиженный самъ бьетъ челомъ, 2) или ему помогаетъ какой либо родственникъ, 3) или за него бьетъ челомъ младшій родичъ и нетолько за обиженнаго, но ведетъ искъ и за себя. Первый случай не нуждается въ разъясненіи; но и во второмъ случаѣ при разрѣшеніи дѣла о помогавшемъ не упоминается (дѣло Чепчюгова и Кн. Ромодановскаго, к—рому помогалъ Кн. Дм. Пожарскій, въ Д. Р. I, 110, 111).

Авторъ кстати говоритъ, что со встрѣчнымъ искомъ могли выступить лица для обиженнаго и постороннія, если они косвеннымъ образомъ б. задѣты первымъ челобитьемъ. Въ примѣръ приведенъ споръ И. Шереметева съ Кн. Ю. Сулешовымъ, когда оказалось задѣто нѣсколько иныхъ лицъ (ibidem), причемъ авторъ думаетъ, ч. челобитье Шереметева имѣло цѣлью именно ихъ (стр. 42). Кстати сказать, ч. изложеніе этого дѣла сдѣлано несовсѣмъ точно, что видно изъ сравненія текста съ примѣчаніемъ и Шереметевъ сталъ ниже Кн. Сулешова.

Здѣсь же въ примѣчаніи авторъ говоритъ о связанномъ съ дѣломъ челобитьи Ѳ. Шереметева по поводу ложной невмѣстной грамоты, данной на него В. Бутурлину, и объясняетъ по Валуеву, что такое невмѣстная грамота.

Для третьяго случая авторъ приводитъ случай м—ства Кн. Р. Пожарскаго съ Кн. А. Пріимковымъ Ростовскимъ, когда встрѣчно билъ челомъ Кн. С. Пріимковъ (младшій племянникъ) на дѣда Кн. Р. Пожарскаго, и причины подобныхъ челобитій опять объясняетъ по Валуеву, указывая и различіе въ цѣляхъ исковъ въ отечествѣ и безчестіи.

Чтобы встрѣчный искъ б. основателенъ и послужилъ основаніемъ для наказанія обидчика, слѣдовало доказать, ч. въ данномъ случаѣ нарушеніе чести имѣетъ мѣсто. Почему присужденію наказанія предшествовало разбирательство, к—рое авторъ опускаетъ. Онъ замѣчаетъ, ч. иногда первое челобитье

Digitized by Google

бываетъ столь мало основательнымъ, ч. челобитчикъ прямо послѣ встрѣчнаго челобитія подвергается наказанію. Такое ускоренное производство обычно въ XVII в., тк. кк. правительство относится строже къ неосновательнымъ притязаніямъ, и кромѣ того является стремленіе высшихъ служебныхъ родовъ замкнуться въ особый кругъ. Они считаютъ ниже своего достоинства отвѣчать на искъ тѣхъ лицъ, к—рыя возвысились благодаря случайнымъ обстоятельствамъ (къ к—рымъ относятся и личныя заслуги), но родъ которыхъ б. недовольно старъ, или же за отсутствіемъ въ разрядахъ потерялъ возможность представить доказательства своего давняго существованія (45). Неточность этого мѣста усиливается словами автора, ч. иныя лица, какъ бы они ни назывались и ни б. фактически высоко поставлены—назывались нетолько неродословными людьми, но и худыми дѣтишками боярскими!

Далѣе авторъ разбираетъ случай, когда по первоначальному челобитью не б. производства, а наказаніе б. по встрѣчному иску—это м—ство Кн. Прозоровскихъ съ Кн. Куракиными (Р. Кн. I, 82, 83), причемъ извѣстную фразу, ч. случаи ихъ... и до многихъ бояръ дойдетъ, понимаетъ такъ, ч. случаи могли затронуть самыхъ судей, что несовсѣмъ точно. Но онъ полагаетъ, ч. въ силу отсутствія разбирательства этотъ судъ сталъ невершенъ, ибо вопросъ о правѣ рѣшенъ не былъ и могъ опять возникнуть (стр. 46); это совсѣмъ невѣрно: дѣло рѣшилось положительно, именно въ силу того, ч. челобитчики привели не точныя, а голословныя причины своего челобитія.

Авторъ приводитъ еще случай Плещеева и Кн. Лыкова, гдѣ споръ б. рѣшенъ безъ разбирательства въ силу рѣшенія иного дѣла, въ к—ромъ обѣ стороны б. затронуты лишь косвенно (Плещеева и Погожаго).

Обиженный непремѣнно долженъ отвѣчать на искъ въ м—ствѣ, если требуетъ, считая свою честь нарушенною, наказанія челобитчику; иначе онъ лишаетъ судей возможности убѣдиться въ правильности м—ства и потому въ фактѣ нарушенія чести, и встрѣчный искъ (и требуемое наказаніе) падаетъ самъ собою. Въ примѣръ приведенъ извѣстный споръ Левонтьевыхъ и Кн.

Digitized by Google

Ромодановскихъ, гдѣ вторые чуть не проиграли дѣла по своей гордости, тк. кк. не хотѣли итти на судъ съ первыми.

Случай м—ства Кн. Елецкаго съ Кн. Лыковымъ (Р. Кн. I, 665—671), гдѣ дѣло рѣшено б. безъ присутствія сторонъ по письменнымъ челобитьямъ, далъ автору поводъ увидѣть, ч. простое рѣшеніе не заключало въ себѣ распоряженія о наказаніи, к—рое являлось лишь послѣ извѣстнаго о немъ челобитія.

Послѣ всего этого авторъ говоритъ о наказаніяхъ, хотя очень кратко. Онъ различаетъ наказанія, назначаемыя послѣ вершенія дѣла, на основаніи требованія обиженнаго, и наказанія безъ этого требованія, когда челобитіе съ перваго разу б. сочтено за неосновательное и не б. принято во вниманіе. Въ послѣднемъ случаѣ наказанія б. гораздо строже, ибо здѣсь наказывалось нестолько нарушеніе чьей либо чести, сколько неповиновеніе государю, хотя все же замѣчается намѣреніе доставить обиженному удовлетвореніе. Впрочемъ источники не подкрѣпляютъ такой разницы и не даютъ возможности замѣтить въ наказаніяхъ эту систему; но самое назначеніе разбирательства, конечно ослабляло вину челобитчика: значитъ его притязанія имѣли хоть какое нибудь основаніе.

Изъ наказаній въ первомъ случаѣ авторъ останавливается на выдачѣ головой, к—рую согласно съ Валуевымъ считаетъ нестолько наказаніемъ, сколько символическимъ выраженіемъ полнаго превосходства. Въ источникахъ однако есть мѣста, изъ к—рыхъ видно, ч. это наказаніе (авторъ впрочемъ привелъ лишь случаи или неясные, или такіе, гдѣ есть и выдача головой и наказаніе—стр. 48 примѣч.), кромѣ того выдачей головою, какъ извѣстно, наказывали и не за м—ство (напр. по Уложенію); но авторъ относитъ эти явленія ко времени позднѣйшему *), когда правительство стало строже относиться къ м—ству, что невѣрно, тк. кк. конечно м—ство заимствовало этотъ обычай изъ наказаній вообще за преступленія.

Иныя наказанія: кратковременное тюремное заточеніе, (куда шли пѣшкомъ—П. С. З. II, № 905 примѣч.), и послѣ того домашній арестъ (Д. Р. I, 657—вѣроятно опала), тѣлесныя на-

*) Наше мнѣніе о выдачѣ головою см. выше стр. 91—95.

Digitized by Google

казанія (чаще вмѣстѣ съ тюрьмою), и денежныя, соразмѣрявшіяся съ жалованіемъ обиженнаго, а въ квалифицированныхъ случаяхъ и большія (Д. Р. II, 75—77).

Если съ м—ствомъ б. связано и особое служебное преступленіе, то наказаніе б. сильнѣе; авторъ здѣсь обобщаетъ извѣстный случай съ Языковымъ (Д. Р. I, 482), что весьма возможно, тк. кк. это наказанія обычныя за преступленія вообще.

Строже б. наказанія за ослушаніе волѣ государя, здѣсь б. опала, ссылка въ Сибирь съ конфискаціей всего или части имущества, лишеніе гражданскихъ правъ и тѣлесныя наказанія; примѣры автора общеизвѣстны.

Если, не смотря на то, иные челобитчики готовы жертвовать всѣмъ, чѣмъ принять мѣсто, несоотвѣтствующее дѣйствительнымъ или мнимымъ основаніямъ родовой чести, то нельзя отрицать въ этомъ явленіи крайне болѣзненнаго понятія о чести, доводящаго до мученичества, какъ бы извращенною идея чести въ данныхъ случаяхъ намъ ни казалась.

Кромѣ того легко можно б. бы подумать, ч. въ основаніи этихъ представленій о родовой чести по отношенію ихъ къ государственной службѣ лежитъ, можетъ б. безсознательно для самыхъ мѣстничающихся, понятіе, ч. можно достигнуть чести въ непосредственной государственной дѣятельности, ибо во все долгое время образованія и долгаго роста государственнаго организма извѣстнымъ лицамъ оставалась лишь одна сфера, которой онѣ могли посвящать свои силы и на этомъ основать свои притязанія на честь, именно государственная служба. Но, по мнѣнію автора, этому противорѣчитъ пониманіе ее (вслѣдствіе особыхъ историческихъ причинъ) не въ смыслѣ права, а какъ обязанность, даже какъ бремя. Въ примѣръ приведенъ отказъ отъ службы Кикина (Д. Р. I, 136), прикрывшагося м—ствомъ. Это несовсѣмъ удачно, тк. кк. Кикинъ б. лице очень мелкое и ссылался на свою бѣдность, и аналогичные факты можно найти вездѣ; но и самая постановка вопроса неправильная, только касаться ее въ нѣсколькихъ словахъ слишкомъ трудно.

Притомъ, продолжаетъ авторъ, мѣстничающіеся ставятъ свои интерессы выше государственныхъ и не останавливаются передъ нарушеніемъ служебныхъ обязанностей, если дѣло идетъ

Digitized by Google

о спасеніи родовой чести; а если исполняютъ при этомъ повелѣнія правительственныя (т. е. до конца службы), то ставятъ себѣ въ особенную заслугу.

Далѣе авторъ указываетъ, ч. такія представленія о родовой чести, особенно въ высшемъ обществѣ, гдѣ почти исключительно б. споры о ея нарушеніи, должны б. сильно способствовать приступленію естественнаго чувства чести. Изъ за родовой чести подвергались всяческимъ униженіямъ; авторъ проводитъ примѣръ гдѣ мѣстничающагося бьютъ по щекамъ—и тотчасъ же является новое подобное м—ство. Такія позорныя наказанія въ то время отнюдь не причиняли безчестія, даже не въ строго юридическомъ смыслѣ. Изъ подобныхъ примѣровъ видно, какъ тогда мало цѣнилась личность, такъ что кромѣ вреда для государственной службы и жизни, тогдашнія представленія о чести должны б. породить еще пренебреженіе къ тому достоинству, которое заключается въ понятіи о личности. Авторъ формулируетъ даже законъ, ч. если въ обществѣ недостаточно опредѣлены личныя отношенія юридическими нормами, то образуются другія нормы, діаметрально противоположныя правовымъ.

Въ XVII ст. дѣлается всеобщимъ сознаніе, ч. прежнія формы жизни неудовлетворительны, и государственная власть старается всевозможными мѣрами подготовить почву для предстоящей реформы. Но она встрѣтилась на пути съ сильнымъ препятствіемъ—съ представленіями о чести родовъ и ихъ притязаніями въ сферѣ государственной службы. Она нуждалась въ способныхъ органахъ и не могла удовлетворять этимъ притязаніямъ при каждомъ замѣщеніи должности. Притомъ б. и новое, но необходимое въ силу этихъ возрѣній явленіе—образованіе такихъ родовъ, члены к—рыхъ одни только могли занимать извѣстныя мѣста, ставшія какъ бы ихъ собственность (въ примѣчаніи извѣстіе Котошихина и отказъ II. Головина отъ окольничества). Особенно вредно это отозвалось на военной службѣ, мы изъ за этого терпѣли пораженія. Необходимость нововведеній въ войскѣ и послужила ближайшимъ поводомъ къ отмѣнѣ м—ства. По справедливости, говоритъ авторъ, на институтъ м—ства указывали, какъ на твореніе дьявола. Оно въ своей послѣдней переработкѣ, или въ своемъ вырожденіи въ XVII в. является, какъ бастіонъ,

Digitized by Google

воздвигнутый тѣми родами, к—рые заняли высшія должности, противъ натиска новыхъ или только молодыхъ родовъ, имѣвшихъ такое же право на государственную службу. При недостаткѣ защитниковъ его, идея государства разрушила наконецъ и этотъ бастіонъ и дала возможность государственной власти на развалинахъ его выставить слѣдующее изрѣченіе: А въ милости В. Государей жалованы бываютъ въ чести не по родамъ, и кто прежде и послѣ пожалованъ, о томъ принять къ безчестью не для чего *).

Изъ всего этого довольно обстоятельнаго изложенія видна зависимость мнѣній автора отъ Валуева, но все заимствованное приведено въ ясную систему и дополнено замѣчаніями по тѣмъ вопросамъ, к—рыхъ Валуевъ почему либо или мало, или совсѣмъ не коснулся.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи ничего спеціально о м—ствѣ интереснаго нѣтъ, хотя, пожалуй, интересна вся третья глава объ оскорбленіи чести по Уложенію, тк. кк. область здѣсь близко съ м—ствомъ соприкасающаяся; авторъ даже беретъ примѣры изъ м—скихъ случаевъ (напр. примѣчанія къ стр. 64, 73, 74 и др.).

Статья Н. Ланге посвящена еще болѣе спеціальному вопросу—О наказаніяхъ и взысканіяхъ за безчестіе по древнему русскому праву (Ж. М. Н. Пр. 1859 г. часть CII). Авторъ говоритъ, что понятія того или другого народа о чести и о томъ, что оскорбляетъ ее, опредѣляютъ степень развитія въ немъ личности. Чѣмъ выше народъ по своему образованію, тѣмъ утонченнѣе становится въ его членахъ чувство чести, какъ сознаніе собственнаго личнаго достоинства, у народа же, у к—раго духовная жизнь еще мало проявляется въ сферѣ его внѣшнихъ дѣйствій, честь есть больше представленіе объективное, чѣмъ внутреннее самоопредѣленіе своего нравственнаго существа. Онъ понимаетъ честь не иначе, какъ большее или меньшее достоинство служебное, различаетъ ее по важности сословій, по родословнымъ отношеніямъ и по другимъ внѣшнимъ обстоятельствамъ. Каждый членъ такого народа оскорбляется нестолько какъ лице, сколько какъ гражданинъ, поставленный въ томъ или

*) Авторъ ссылается на П. С. З. III № 1460, но тутъ же видно все значеніе родовой чести въ то время.

Digitized by Google

другомъ общественномъ отношеніи. Постановленія какого либо народа о вознагражденіяхъ за нанесеніе обидъ болѣе или менѣе выражаютъ понятія его о чести, а съ тѣмъ вмѣстѣ и степень развитія въ немъ личности (стр. 161).

Затѣмъ авторъ дѣлаетъ выборку изъ разныхъ источниковъ гдѣ встрѣчается безчестіе. Это очень важно потому, ч. здѣсь указанія на м—ство, хотя въ частности ихъ немного, вставлены среди иныхъ указаній. Изъ нихъ прежде всего отмѣчены постановленія Ррусской Правды; но выводы автора здѣсь насъ не касаются; такая же выборка сдѣлана изъ источниковъ до времени изданія Царскаго Судебника; здѣсь, между прочимъ указаны Двинская уставная грамота и грамота Судимонту (А. И. I № 110); выводъ сдѣланъ тотъ, что безчестіе въ пользу бояръ и слугъ взыскивалось по ихъ отчеству, но въ какихъ количествахъ неизвѣстно (стр. 169—171). Потомъ идутъ постановленія Царскаго Судебника и дополнительныхъ указовъ, напр. приговоръ 1550 года, и выводъ о безчестіи изъ за м—скихъ счетовъ представляетъ перекладъ этого указа (177—179). Изъ актовъ отъ Ц. Ивана IV до Ц. Алексѣя указаны, между прочимъ, челобитная Еп. Леонида (А. И. I № 216) и письма Зюзина къ Волкову и Кн. Волконскаго къ Чихачову (А. А. Э. III № 42 и 58), и здѣсь выводы просты: челобитная Еп. Леонида доказываетъ проявленіе м—скаго духа и между духовными, письмо Зюзина—что тогда не различали личныхъ оскорбленій отъ обидъ по службѣ, письмо Кн. Волконскаго—что основаніе обиды лежало здѣсь не въ личности сына, какъ человѣка, а б. дѣломъ навычнымъ, заключалось въ патріархальномъ бытѣ нашихъ предковъ, придававшихъ чрезвычайную важность родословнымъ отношеніямъ, и слѣдовательно оскорблявшихся незнаніемъ имени ихъ отцовъ (180—187).

Наконецъ авторъ говоритъ о времени Ц. Алексѣя, какъ заключительномъ періодѣ нашего древняго права. Законовъ о безчестіи очень много. Потомъ авторъ перечисляетъ наказанія, но м—скихъ не отдѣляетъ, напримѣръ говоря о наказаніи кнутами, батогами, тюрьмою, денежными взысканіями и т. д. Оговорено лишь, ч. лица низшаго сословія, при одной и той же виновности и за одно и тоже преступленіе, наказывались

Digitized by Google

строже лицъ высшаго сословія и что послѣднихъ наказывали не на площади, а въ Разрядѣ черезъ думнаго дьяка. Выдача головою (за м—ство) разсказана по Котошихину, и замѣчено, что ей, кажется, предшествовало наказаніе за оскорбленіе того же лица, что иногда бываетъ, иногда и нѣтъ (189).

Пропуская различные виды нанесенія безчестія, тк. кк. здѣсь нѣтъ м—ства, мы остановимся на неправильныхъ обвиненіяхъ, считавшихся безчестіями (стр. 198), куда отнесены и м—скіе споры. Для наглядности авторъ выписываетъ много случаевъ м—ства, но все по Полн. Собр. Законовъ (200—207). Выводъ автора тотъ, ч. за м—ское безчестіе взысканія б. личныя, а не денежныя. Съ одной стороны это, кажется, произошло оттого, ч. при массѣ подобныхъ обидъ между всѣми дворянскими родами древней Россіи, денежные платежи ввели бы чрезвычайную запутанность во взысканіи и произвели бы иски, к—рымъ не предвидѣлось бы и конца. Авторъ даже рисуетъ живую картину того, что бы тогда вышло, особенно при недостаткѣ денегъ и постоянныхъ переходахъ имѣній изъ рукъ въ руки: и разстройство въ частныхъ хозяйствахъ, и бѣдность, и нищета въ народѣ, помѣщикамъ нельзя было бы служить и т. д. Личныя же наказанія исполнялись тотчасъ. Съ другой стороны они, какъ болѣе строгія, назначались и потому, ч. съ м—ствомъ соединялось и сопротивленіе распоряженіямъ правительства. Наказанія за м—ство названы обычныя: тюрьма на 2, 3 дня, иногда и на неопредѣленное время, а за повтореніе выдача головой (уже утвердительно); когда же б. сопротивленіе, то батоги; рѣдко б. денежныя наказанія *). Систематичность здѣсь произвольна и выдаетъ себя удивленіемъ, почему Кн. Мышецкій, только мѣстничавшійся, но исполнившій свою обязанность, тоже б. наказанъ батогами.

Постановленій Ц. Ѳеодора авторъ не касается, тк. кк. они не важны (стр. 219 примѣч.), а только отмѣчаетъ ихъ.

---

*) Приведенъ случай м—ства Кн. В. Ромодановскаго съ В. Бутурлинымъ (П. С. З. I № 60), но м—ство здѣсь б. слишкомъ нахально. Авторъ не замѣчаетъ, ч. и № 83, к—рый имъ приведенъ, тоже кончился и штрафомъ.

Digitized by Google

Въ своихъ общихъ выводахъ авторъ снова не отдѣляетъ м—ства. Здѣсь онъ говоритъ о двойственномъ значеніи безчестія, какъ обиды и платы за обиду. Въ эпоху Правды оно означало лишь тѣлесныя поврежденія, позднѣе и новые виды, между прочимъ неправильное названіе по отчеству, посылку отписей въ видѣ указы, мѣстническіе разсчеты и проч. Но, расширяясь въ своемъ объемѣ, понятіе это тѣмъ разительнѣе представляетъ не индивидуальное, а чисто объективное представленіе о чести нашихъ предковъ. Честь понималась, какъ почесть, выражая собою только внѣшнія, случайныя отношенія между членами общества, ихъ общественное положеніе, а не внутреннее сознаніе тѣмъ или другимъ изъ нихъ достоинства своей личности. Выраженіе отняти честь означаетъ только лишеніе должности (вѣрнѣе чина). Самая обида, по большей части вѣроятно и не прочувствованная, какъ оскорбленіе личное, понималась только какъ право, иногда довольно выгодное, на искъ о безчестіи. Отсюда и расширеніе круга понятій объ обидѣ. Обидою считались случаи нашъ взглядъ безразличные; тк. ч. правительство старалось ограничить иски о безчестіи, напр. установляя правила м—скихъ разсчетовъ воеводъ и т. п. Законное опредѣленіе того, что обидно и что необидно, показываетъ, ч. наши предки оскорблялись большею частью вслѣдствіе разсчетовъ ума, а не по непосредственному чувству сознанія обиды.

Плата за обиду, и иныя наказанія (напр. при м—скихъ разсчетахъ) соразмѣрялись не съ большею или меньшею тяжестью личнаго оскорбленія, но главнымъ образомъ со званіемъ (съ самыми мельчайшими внѣшними различіями) лица, какъ оскорбившаго, такъ и обиженнаго, и вообще съ обстоятельствами чисто внѣшними и случайными.

Изъ всего этого видно, ч. у насъ личность въ старину понималась не какъ личность сама по себѣ (не имѣвшая почти никакого значенія), но въ неразрывной связи съ родомъ, званіемъ, чиномъ и сословіемъ того или другаго лица (стр. 219—222).

Какъ ни интересна и систематична эта статья, но нельзя не видѣть, ч., не смотря на обстоятельную выборку извѣстій изъ источниковъ, она относится къ предмету слишкомъ фор-

Digitized by Google

мально, иногда же, именно по отношенію къ м—ству, выводы ничтожны, ибо данныхъ взято очень мало и сдѣланы обобщенія.

Больше сочиненій о наказаніяхъ за неправильное м—ство мы не знаемъ, но въ сочиненіи Валуева, также во многихъ статьяхъ, о к—рыхъ б. говорено въ разныхъ мѣстахъ въ настоящемъ сочиненіи, о нихъ сказано достаточно, хотя все это однообразно. Недурная общая характеристика древнерусскихъ наказаній и ихъ значенія находится въ сочиненіи Петровскаго О Сенатѣ; видно, ч. авторъ имѣлъ въ виду и м—ство (стр. 92). Очень хороши еще и замѣчанія Неклюдова въ переводѣ Уголовнаго права Бернера, напр. о царской опалѣ (I, 190, 230). И Неклюдовъ несовсѣмъ опредѣленно говоритъ о томъ, что значитъ отнять честь (стр. 225), тогда какъ это значитъ лишить кого либо чина, въ к—ромъ онъ состоялъ. Царская расправа, к—рую приводитъ авторъ (стр. 231) по Котошихину, взявъ примѣръ изъ м—ства, и к—рая б. въ сущности домашнимъ наказаніемъ, едвали имѣетъ что общее съ выраженіемъ: какъ государь укажетъ.

Извѣстія о наказаніяхъ кнутомъ и ботагами основываются обыкновенно на Олеаріѣ (перев. Барсова гл. 18, стр. 138, 139) и Маржеретѣ (Устрял. изд. 3, I, 296).

Хотя и въ статьѣ Спасовича О преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ по Уложенію о наказаніяхъ 1845 г. (Ж. М. Юст. 1860 г. № 1) замѣчанія о значеніи м—ства не особенно оригинальны, но очень систематичны.

Основы русскаго общественнаго быта, говоритъ авторъ, очевидно восточныя, т. е. личность не приходитъ еще къ самосознанію въ теченіи древней русской исторіи. Весь смыслъ до петровскаго періода заключается въ томъ, ч. бытъ общественный б. первоначально основанъ на чисто родовыхъ патріархальныхъ отношеніяхъ; потомъ эти родовыя отношенія разлагаются и, прошедши черезъ цѣлый рядъ постепенныхъ преобразованій, замѣняются новымъ порядкомъ вещей, основаннымъ на идеѣ государственной, к—рой представителями являются самодержцы московскіе. Этому ходу исторіи соотвѣтствуетъ и развитіе понятій о чести. Пока личность не приходитъ къ самосознанію, то нѣтъ и слѣда чести личной, существуетъ только понятіе о

Digitized by Google

чести родовой, а потомъ, съ усиленіемъ монархіи Московской, о чести чиновной. Отдѣльное лице въ отношеніи къ верховной власти не пользуется никакою самостоятельностью. Князь и бояринъ считаются и пишутся царскими холопами. Первѣйшій бояринъ наравнѣ съ послѣднимъ простолюдиномъ, провинившись или подвергшись опалѣ, бываетъ казнимъ торговою казнью или батогами на площади, въ Разрядѣ или на царской конюшнѣ; но каждое лице стережетъ неусыпно и отстаиваетъ до послѣдней крайности противу всѣхъ и каждаго, кто ему равенъ или ниже чиномъ, свое мѣсто въ составѣ силъ государственныхъ и сопряженный съ этимъ мѣстомъ почетъ. Свои притязанія на первенство и почетъ лице основываетъ не на своемъ внутреннемъ достоинствѣ, не на принадлежности къ извѣстному сословію, но на своихъ кровныхъ связяхъ, на значеніи своей породы и на томъ чинѣ, въ к—рый оно возведено по милости царской. Борьба стариннаго родоваго понятія о чести съ новѣйшимъ чиновнымъ понятіемъ о чести самымъ рѣзкимъ образомъ отражается въ мѣстничествѣ и въ его постепенномъ искорененіи. Юридическія понятія отживаютъ мало по малу, и въ новыхъ формахъ остается долгое время старинная подкладка. Родовыя понятія о чести продолжаютъ жить и дѣйствовать, не смотря на свою совмѣстность съ новыми условіями жизни общественной. Каждое лице требовало, чб. въ чиновной іерархіи дано б. ему мѣсто, соотвѣтствующее мѣсту, к—рое занимали его предки по родословцу или разряду, а не его способностямъ и довѣрію къ нему царя. Мѣстничались воеводы по областямъ, полкамъ и строю ратномъ, царедворцы въ церемоніяхъ до тѣхъ поръ, пока самодержцами московскими не б. введено начало, ч. на службѣ царской всѣмъ слѣдуетъ б. безъ мѣстъ, пока на соборѣ земскомъ 1682 г. не б. преданы сожженію разрядныя книги; съ тѣхъ поръ понятіе о чиновной чести сдѣлалось господствующимъ.

Каждое лице имѣло честь особенную, отличную отъ чести всѣхъ другихъ лицъ, смотря по своему разстоянію отъ источника всякой чести—царя. Нескончаемая лѣстница чиносостояній начиналась съ Патріарха. Выше другихъ располагались въ ней бояре, окольничіе, думные люди, дворяне и другія званія служилаго класса. Въ одномъ съ ними уровнѣ помѣщались различные

Digitized by Google

чины духовные. Непосредственно за служилыми слѣдовали различные разряды людей неслужилыхъ и тяглыхъ, гости, торговые люди и т. д. до чорныхъ сотенъ и крестьянъ различныхъ наименованій. Нарушеніе слѣдуемой кому либо по чину чести называлось безчестіемъ. Такъ какъ честь б. благомъ внѣшнимъ, жалуемымъ государствомъ, и отъ него зависящимъ то, для возстановленія ея, обиженному незачѣмъ б. прибѣгать къ самоуправству, къ поединку; онъ просто только билъ челомъ о безчестіи, заводилъ искъ. Далѣе авторъ говоритъ о наказаніяхъ, но обычно (стр. 9).

Статья Шайкевича О преступленіяхъ противъ чести (Моск. Универс. Зап. 1865 г. Приложенія) относительно русскаго права (№ 3, стр. 47—66) представляетъ простую компиляцію изъ нѣсколькихъ обычныхъ источниковъ. Родовой бытъ изображенъ по Соловьеву (И. Р. XIII); онъ господствуетъ до XVII в.; тогда и честь б. родовая, рельефно выразившаяся въ м—ствѣ. О родовой чести изложено по Утину, частью опять по Соловьеву, о наказаніяхъ по Ланге. Источниками м—скими авторъ не пользовался и передаетъ ихъ изъ вторыхъ рукъ.

Диссертація Духовскаго Понятіе клеветы, какъ преступленія противъ чести частныхъ лицъ, по русскому праву (Ярославль 1873 г.), по самой задачѣ касается м—ства лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ при м—ствѣ б. и клевета; такіе случаи авторъ и проводитъ (стр. 209—211) по Дворц. Разрядамъ среди иныхъ, не подвергая ихъ особому изслѣдованію. Нѣсколько замѣчаній о exceptio veritatis къ м—ству мало приложимы.

Но авторъ коснулся вопроса вообще о чести, почему тронулъ и м—ство, разойдясь съ взглядомъ предыдущихъ изслѣдователей вопроса. Къ сожалѣнію всему этому отведено слишкомъ мало мѣста; авторъ безконечно больше говоритъ объ иностранныхъ законодательствахъ, чѣмъ о русскомъ *).

Принимая за основу дѣленія русской исторіи развитіе въ ней личности отдѣльнаго гражданина, авторъ получаетъ четыре періода (съ очень неопредѣленными границами); первый до IX в.—періодъ быта родоваго; второй съ IX по XVII ст.—пері-

*) См. замѣчанія Кистяковскаго въ К. Ун. Изв. 1872 г, № 12.

Digitized by Google

одъ быта общиннаго; остальные намъ не интересны да и изъ этихъ двухъ нуженъ только второй, тк. кк. въ виду своего дѣленія авторъ не соглашается, какъ Утинъ или Шайкевичъ, видѣть въ м—ствѣ родовую честь (стр. 155 примѣч.). Однако вообще онъ признаетъ, ч. оскорбленіе одного члена считалось оскорбленіемъ цѣлаго рода; дѣла объ оскорбленіи чести рѣшались семейнымъ судомъ, а между членами отдѣльныхъ родовъ родовою местью (ibid.).

Во второй періодъ м—ство было. Авторъ, находя, что въ XVII в. родовая честь давно уже не существовала, думаетъ, ч. м—скіе споры могутъ именно служить этому подтвержденіемъ. При господствѣ родовой чести каждый родъ признаетъ эту послѣднюю за собою, признаетъ ее, какъ принадлежность, какъ право, присущее ему, помимо велѣній верховной власти. Примѣромъ этого можетъ служить честь родовой англійской аристократіи. Совершенно не то б. во времена м—ства: здѣсь каждый членъ рода хорошо сознавалъ, ч. онъ владѣетъ честью и ч. государю угодно б. признать за нимъ таковую, и зналъ, ч. помѣщеніе одного изъ своихъ членовъ ниже за царскимъ столомъ можетъ уничтожить совершенно честь цѣлаго рода. Гдѣ же тутъ родовая честь? Думаетъ ли англійскій лордъ, ч. назначеніе одного изъ членовъ его рода на низкую степень лишитъ весь родъ навсегда его чести? Конечно нѣтъ. Честь, господствовавшая въ нашемъ служиломъ сословіи, б. честь служилая; каждый сознавалъ за собою честь потому, ч. царю угодно б. признать за нимъ таковую и ч. назначеніемъ низшаго мѣста за столомъ государь отнималъ эту честь. При м—скихъ спорахъ дѣло шло нестолько о чести, сколько о служебно-государственномъ положеніи родовъ, объ отношеніи служилыхъ людей къ государству; каждый боялся принять низшее мѣсто на службѣ, п. ч. онъ зналъ, ч. за этимъ можетъ послѣдовать униженіе на службѣ всѣхъ родственниковъ.

Но это, славянофильское, объясненіе не объясняетъ, почему въ м—ствѣ считались цѣлыми родами. Дальнѣйшія слова автора въ этомъ отношеніи весьма неопредѣленны. Почему организовался у насъ такой странный обычай назначать болѣе или менѣе одинаковыя мѣста всѣмъ родственникамъ, и почему

Digitized by Google

униженіе на службѣ одного изъ нихъ вело за собою пониженіе и другихъ—опредѣлить довольно трудно. Но, кажется, причина этого лежитъ главнымъ образомъ въ томъ, ч. служилые люди поступали на службу къ московскому князю часто не единичными личностями, а семействами и родами; такъ въ число служилыхъ людей вошли прежде всего всѣ потомки Мономаха, затѣмъ многіе татарскіе и тому подобные князья, приходившіе съ своими родственниками. Потомкамъ Мономаха давали, конечно, сначала болѣе высшія мѣста на службѣ, чѣмъ ихъ бывшей дружинѣ, вошедшей тоже въ составъ служилыхъ людей московскаго царя; потомки Мономаха перетолковали (!) этотъ первоначальный обычай въ законъ для себя; примѣру ихъ послѣдовали другіе, и вотъ начинаются м—скіе споры, долго расшатывавшіе основы Русскаго Царства.

При м—ствѣ шла постоянная рѣчь о безчестьи; но безчестилъ не князь своимъ назначеніемъ на низшую должность,—что б. бы при справедливости взгляда на м—ство тѣхъ изслѣдователей, к—рыхъ мы старались опровергнуть, но то лице, к—рое не согласилось занять низшее мѣсто, ссылаясь на важность своего рода сравнительно съ тѣмъ, ниже к—раго его посадили. И такъ *безчестіе рода совершалось черезъ заявленіе, что родъ имѣетъ меньшее служебное достоинство* (стр. 201—203).

Выводъ совершенно правильный, хотя нисколько не противорѣчающій и мнѣнію Утина и аналогичныхъ изслѣдователей. Прибавимъ еще и то, ч. въ назначеніи княземъ какому либу лицу мѣста невмѣстнаго б. не меньше безчестія для него, чѣмъ если бы князь совершилъ относительно его такое дѣяніе, к—рое авторъ самъ причисляетъ къ безчестящимъ. В. Князь могъ выругать всячески боярина, побить его и т. д. и все таки это б. опала, наказаніе, немилость—какъ и въ м—ствѣ, а не безчестіе.

Подводя итогъ изученію м—ства въ третій періодъ мы видимъ, что дѣйствительно появилось довольно много новыхъ матерьяловъ, иногда очень важныхъ по времени, но всѣ они по прежнему издавались въ видѣ совершенно сырого матерьяла, не только безъ такихъ руководящихъ статей, какія напр.

Digitized by Google

появляются въ настоящее время при изданіи актовъ Кіевскою Археографическою Коммиссіей, но даже безъ всякихъ комментаріевъ. Издавались эти акты почти случайно, какого времени доведется; такъ что сравнительно съ изданіями Иванова и Валуева виденъ шагъ назадъ. Важнѣйшія изданія: Дворцовые Разряды и Разрядныя книги дали большой матерьялъ для исторіи м—ства при первыхъ Романовыхъ; но для другихъ временъ сводныхъ разрядныхъ не появлялось. Сводныхъ родословныхъ тоже не появлялось, печатались лишь отдѣльныя родословія. Догматическимъ путемъ м—ство почти не разработывалось; большинство изслѣдователей оставалось въ полной зависимости отъ отдѣльныхъ замѣчаній Валуева; иные, напр. Шпилевскій, довольствуются классификаціей. Исторія м—ства въ XVI в. была и не затронута; для XVII же вѣка была одна, да и то весьма неважная статья Зернина; объ иныхъ и говорить ничего; конечно о сравненіи м—ства въ Россіи съ м—ствомъ въ Западной Европѣ могли быть въ такомъ случаѣ лишь неважныя отрывочныя замѣчанія.

Не смотря на это, мѣстничествомъ именно пользовались историки и юристы для своихъ общихъ и спеціальныхъ, многочисленныхъ трудовъ; но при отсутствіи твердо поставленныхъ научныхъ о немъ данныхъ, всякій находилъ тамъ все то, чего искалъ. Иные считали м—ство доказательствомъ существованія у насъ родоваго быта даже до XVII в., другіе именно въ м—скихъ спорахъ видѣли доказательство, что его не было, и т. д. Словомъ изученіе м—ства отражало въ себѣ всѣ тѣ школы, к—рыя существуютъ въ нашей исторіографіи.

Одно только б. выполнено болѣе или менѣе удовлетворительно, хотя тоже безъ достаточной обработки необходимыхъ матерьяловъ, — это указаніе на м—ство бытовое, на значеніе м—ства въ нашей древней общественности. Затѣмъ, мы видѣли, б. нѣкоторыя отдѣльныя о мѣстничествѣ замѣчанія, нелишенныя важности.

Нашъ трудъ конченъ. Мы постепенно прослѣдили, какъ стоялъ вопросъ о мѣстничествѣ въ нашей исторіографіи въ продолженіе почти 200 лѣтъ, чуть ли не со времени отмѣны самаго

Digitized by Google

мѣстничества и вплоть до настоящаго времени. Мы указали здѣсь почти все, что б. напечатано: изданія актовъ м—скаго содержанія, сочиненія о м—ствѣ, замѣчанія о немъ, по какому бы поводу они ни были сдѣланы. Много, мы видѣли, б. сказано важнаго, много было и пустяковъ; много вѣрнаго и много фантастическаго, а больше всего произвольнаго. Укажемъ же теперь въ заключеніе, въ общихъ чертахъ разумѣется, на то, что изъ сдѣланнаго по исторіи м—ства можетъ б. сочтено уже достояніемъ науки.

Издано весьма много цѣнныхъ матерьяловъ, какъ то: м—скихъ дѣлъ, разрядовъ съ м—скими случаями и иныхъ, большею частью представляющихъ выдержки изъ двухъ первыхъ видовъ. Хотя изданія всѣхъ этихъ актовъ ничуть не соотвѣтствовали современнымъ научнымъ требованіямъ, но то, что напечатано, само по себѣ очень важно и дало возможность выяснить область м—скихъ отношеній гораздо правильнѣе, чѣмъ прежде.

Сравнительно лучше другихъ изданы въ послѣднее время нѣк—рые м—скіе акты Коркуновымъ. Они, вмѣстѣ съ грамотою В. Кн. Дмитрія Константиновича (Соловьевъ XX) и нѣкоторыми, раньше извѣстными актами, даютъ возможность судить о мѣстничествѣ нетолько въ XV, но и въ XIV в.

Валуевымъ показанъ методъ, какъ нужно комментировать м—скіе акты, и въ примѣръ прокомментирована разрядная, хотя невсегда полно и невездѣ правильно. Методъ и до сихъ поръ остается единственнымъ, хотя послѣ Валуева имъ воспользовался [redacted], да и то въ слабой мѣрѣ, лишь Васильевъ.

Погодинымъ приложенъ математическій методъ къ извлеченію изъ м—скихъ актовъ надлежащаго матерьяла. Самъ Погодинъ пользовался своимъ методомъ неправильно; гораздо лучше, хотя все еще не такъ какъ бы слѣдовало, приложилъ его методъ Шпилевскій.

Относительно догматическаго изложенія начала м—ства, хотя спеціальныхъ изслѣдованій и не было, но въ превосходномъ изслѣдованіи Валуева находится такая масса относящихся сюда замѣчаній, что съ небольшими дополненіями можно бы и выяснить всю область м—скихъ отношеній. Не повторяя того, что уже нами б. разъ сказано, мы вспомнимъ напримѣръ за-

Digitized by Google

мѣчанія о м—ствѣ въ войсковомъ распорядкѣ, или на правила счета вообще, и счета большими и меньшими родичами, или на значеніе въ м—ствѣ опалы, низкихъ службъ, потерки, къ к—рымъ будущему изслѣдователю почти ничего не остается прибавлять.

Окончательно разрушенъ взглядъ на м—ство, какъ на правительственное установленіе; оно признано обычаемъ (Погодинъ, указавшій и дальнѣйшія его превращенія, и Валуевъ). Государство только его регламентировало для извѣстныхъ цѣлей. Цѣли эти и размѣръ регламентаціи, впрочемъ, недостаточно выяснены.

Погодинымъ, Валуевымъ и Соловьевымъ указано соотношеніе между м—ствомъ и родовыми началами, продолжавшими существовать въ русской жизни въ историческую эпоху; изслѣдовали невполнѣ согласны, впрочемъ, на счетъ предѣла этого существованія. Возраженія славянофильскія, направленныя противъ существованія родоваго быта въ древней Руси, не могутъ поколебать существованія въ м—ствѣ именно родоваго начала, принимая его въ формѣ родословной; а обѣщанныхъ возраженій Леонтовича съ точки зрѣнія задружно общиннаго быта не было и совсѣмъ.

Изъ всѣхъ аналогій наиболѣе удачной должна б. признана лишь поставленная, но не точно доказанная Погодинымъ и Соловьевымъ, аналогія между старшинствомъ въ княжескомъ родѣ и старшинствомъ мѣстническимъ, конечно родовымъ, и притомъ въ одномъ родѣ; хотя въ обоихъ случаяхъ можно слѣдить и захуданіе старшихъ линій.

Начертана Забѣлинымъ мастерская картина значенія м—ства въ древнерусской общественности.

Есть нѣкоторыя вѣрныя замѣчанія и относительно его исторіи, напр. въ царствованіе двухъ первыхъ Романовыхъ. Мѣстничество въ остальныя эпохи вызвало замѣчанія лишь не важныя, въ виду недостаточной разработки относящихся сюда источниковъ. Даже недостаточно объяснено самое событіе его уничтоженія, хотя и здѣсь Валуевымъ высказано много замѣчаній о ростѣ въ то время въ Россіи аристократическихъ сословныхъ идей.

Digitized by Google

Сдѣлана характеристика съ м—ской стороны нѣкоторыхъ лицъ, какъ извѣстныхъ по своимъ м—ствамъ, напр. Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго (въ статьѣ Забѣлина Мининъ и Пожарскій), такъ и принимавшихъ важное участіе въ судьбѣ м—ства, напр. Б. Кн. В. В. Голицына (въ статьѣ Погодина). Зато изображенія Ивана Грознаго, какъ охотника до историческихъ розысканій, или Ц. Бориса, какъ врага м—ства, мы считаемъ произвольными. Нестрого доказана и активная дѣятельность Ц. Ѳеодора въ отмѣнѣ м—ства.

Объясненіе м—ствомъ тѣхъ или другихъ историческихъ событій, напр. войнъ, неудачныхъ по случаю м—ства, не пошло дальше буквальнаго заимствованія изъ источниковъ.

Благодаря изданію Котошихина и нѣкоторыхъ путешествій по Россіи иностранцевъ, а особенно благодаря замѣчательной обработкѣ архивныхъ матерьяловъ Забѣлинымъ въ его сочиненіи Домашній бытъ Русскихъ Царей и Царицъ и художественному здѣсь возсозданію московскаго двора, сдѣлалась хорошо извѣстна та атмосфера, въ к—рой жило м—ство въ его московскій періодъ.

Наконецъ есть первостепенныя указанія по косвеннымъ вопросамъ, отъ к—рыхъ однако очень зависитъ и знакомство съ самымъ мѣстничествомъ. Такъ есть обстоятельныя сочиненія о сословіяхъ древней Руси, о службѣ въ ней (напр. о дворовомъ ея происхожденіи у Морошкина, о частномъ ея характерѣ у Забѣлина), о войскѣ (Бѣляевъ, Градовскій), о значеніи Москвы (Забѣлинъ, Градовскій), о судопроизводствѣ вообще (Дмитріевъ) и т. д.

Что еще должно быть сдѣлано, мы указали выше (стр. 688), говоря о томъ, что слѣдовало сдѣлать, имѣя въ основаніи монументальную работу Валуева. Въ настоящемъ своемъ трудѣ мы взялись за черную работу—сдѣлать историко-библіографическую и даже иногда критическую оцѣнку того, что уже сдѣлано для изученія исторіи мѣстничества, и тѣмъ расчистить поле для дальнѣйшихъ изысканій. Мы пока не обѣщаемъ ни новыхъ изданій актовъ, ни сводныхъ разрядныхъ, или родословныхъ, въ чемъ есть настоятельная нужда; мы работаемъ при условіяхъ, к—рыя не позволяютъ намъ и думать о такихъ из-

Digitized by Google

даніяхъ. Но мы имѣемъ много собранныхъ уже матерьяловъ для исторіи мѣстничества въ XVI и XVII вѣкахъ. Этому вопросу и будетъ посвящена вторая часть нашего труда. При условіяхъ благопріятныхъ, мы постараемся сдѣлать его возможно болѣе полнымъ и точнымъ.

Digitized by Google

ПОПРАВКИ И ДОБАВЛЕНІЯ.

Настоящее изслѣдованіе печаталось десять мѣсяцевъ. Конечно за это время намъ сдѣлались знакомыми такіе источники, или сочиненія, к—рыми прежде мы не пользовались. Точно также и въ извѣстныхъ уже изданіяхъ мы находили не безынтересныя указанія, раньше нами незамѣченныя. Наконецъ мы замѣтили и нѣсколько недосмотровъ тогда, когда они уже были напечатаны. Всѣ такія поправки и добавленія мы здѣсь и прилагаемъ:

На стр. 12 строка 16 снизу вмѣсто Ѳ. Ю. Ромодановскаго (Князя Кесаря) слѣдуетъ б. Ѳ. Гр. Ромодановскому. Тоже и на стр. 16 строчка 1 снизу.

На стр. 30 стр. 14 сверху слѣд. цитата: Акты отн. до Ю. Б. Др. Р. I, 692.

Къ стр. 40: Совершенно аналогичный разрядъ есть въ Д. Р—дахъ IV, 947—952.

Къ стр. 62: По А. И. IV № 32, примѣчаніе Кн. С. Р. Пожарскій б. убитъ въ самой битвѣ, но приведенная изъ синодика фраза не противорѣчитъ тому, ч. онъ б. убитъ въ плѣну тотчасъ же послѣ битвы. Въ А. Ю. и З. Р. VII, гдѣ рѣчь идетъ о времени Конотопской битвы, о м—ствѣ тогда не упоминается, напр. стр. 299—302; отсюда видно, ч. подъ Конотопомъ б. и Кн. Ромодановскій.

Къ стр. 64: Здѣсь пропущено очень любопытное указаніе Исторіи Руссовъ такъ называемаго Конисскаго, что, по словамъ московскихъ бояръ, Брюховецкій б. пожалованъ въ бояре, дабы «верстаться получше да поглаже съ столбовыми боярами тутошними» (стр. 162). Для ссоръ воеводъ въ Малороссіи смотри еще А. Ю. и З. Р. VII № 111, 113, 119. Для Клокачова А. Ю. и З. Р. VII, 12, 157, VIII, 69.

Digitized by Google

Къ стр. 65, 66: Въ Русск. Арх. 1878 г. № 7 есть краткій разсказъ объ этой войнѣ съ Турками изъ лѣтописи конца XVII ст.; но это все одно и тоже. Вѣроятно и еще есть такія описанія.

Къ стр. 82 строчка 6 сверху: Эта церковь Воскресенія Христова б. на Б. Дмитровкѣ; въ ней верхняя, во имя Св. Кн. Ѳеодора и дѣтей его Давида и Константина Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцевъ, б. устроена именно Кн. В. Ѳ. Жировымъ, ихъ потомкомъ—Р. Арх. 1878 г. № 4 стр. 473.

Къ стр. 94, 95: Выдача головой за безчестіе попадается и въ XVIII в., такъ б. выдана Сенату за неправильное на него челобитіе жена маіора Бахарова. Въ указѣ 26 апр. 1767 г. говорится: «во удовольствіе нашего Сената отдаемъ въ полную волю и что съ нею учинить опредѣлено будетъ о томъ намъ рапортовать» (П. С. З. XVIII № 12, 881). Ей сказали указъ въ общемъ собраніи; тогда она на колѣняхъ просила прощенія. Ей объявили, ч. хотя она и заслуживаетъ наказанія по законамъ, но Сенатъ ее прощаетъ. А Государынѣ опредѣлили принесть всеподданнѣйшую благодарность (ibid., примѣчаніе). Это сходно съ XVII вѣкомъ.

Присоединимъ сюда и выдачу головою за долги. Дмитріевъ говоритъ, ч. выданный должникъ становился кабальнымъ холопомъ. Неклюдовъ (Бернера Уголовн. право стр. 190), ч. онъ отдавался въ услуженіе до того времени, кака не отработаетъ. Наконецъ по Пихно выдача головой за долги состояла въ обращеніи доходовъ должника въ пользу кредитора и постепенной уплатѣ долга, причемъ личность выданнаго оставалась свободною и онъ б. вѣроятно только отдаваемъ на поруки (Мѣры гражд. взысканій по русск. праву—въ Кіевск. Ун. Изв. 1874 г. № 9 стр. 559, 569).

Къ стр. 96: Исторія Татищева обрывается, какъ извѣстно, 1577 г., да къ ней присоединено житіе Ц. Ѳеодора. Однако Погодинъ видѣлъ и его Царствованіе В. И. Шуйскаго (Татищ. И. Р. Кн. 5 предисл. III), а Митроп. Евгеній ставитъ ей предѣломъ 1613 г. (Слов. свѣтск. писат. II, 195).

Къ стр. 113: Любопытно сопоставить здѣсь пѣсню о Скопинѣ, напеч. въ Лѣтоп. Русск. Литер. Тихонравова IV, 24.

Digitized by Google

Къ стр. 120: Смотри еще А. Ю. и З. Р. VII № 111, 113, 119.

Къ стр. 152 примѣчаніе: Однако гораздо раньше (въ 1647 г.) Бояринъ С. Лук. Стрѣшневъ, назначенный на Вологду, говорилъ о себѣ, что «съ такое де государево дѣло его Семена не будетъ, что де онъ человѣкъ молодой, у государевыхъ дѣлъ нигдѣ не бывалъ, и чтобъ де государеву дѣлу его простотою какая поруха не учинилась» (Др. и Н. Р. 1878 г. № 9 стр. 66).

Къ стр. 156: Кажется извѣстіе объ уничтоженіи мѣстническихъ актовъ попало и въ персидскіе учебники, хотя въ самомъ извращенномъ видѣ; см. статью Берже въ Р. Стар. 1879 г. № 1 стр. 165.

Къ стр. 212: Намъ удалось достать Литературный сборникъ, изд. редакціей Современника въ 1849 г., гдѣ первоначально б. помѣщена драма Гр. Соллогуба подъ названіемъ Мѣстничество. Дѣйствительно, вмѣсто Бутурлиныхъ здѣсь Мстиславскіе; но это не ошибка, а умышленная замѣна, ибо въ предисловіи вездѣ, гдѣ авторъ говоритъ о Мстиславскихъ и ссылается на источники, въ нихъ оказываются Бутурлины; притомъ Мстиславскіе не названы князьями. Чѣмъ объясняется эта странная замѣна? Можетъ быть цензура не захотѣла пропустить Бутурлиныхъ, какъ родъ еще существующій? Но какъ всего этого не замѣтилъ Погодинъ?

Недурной разказъ о мѣстническомъ случаѣ есть въ романѣ Загоскина Брынскій лѣсъ (II, 161—169—по Котошихину); изъ него, равно какъ изъ нѣк—рыхъ иныхъ мѣстъ (стр. 126, 204, 234, 348), видно, ч. авторъ б. знакомъ съ тогдашней мѣстнической литературой. О роли Кн. Голицына при отмѣнѣ м—ства упоминается еще въ новомъ романѣ Ш—б—скаго Престолъ и Монастырь (Ист. Библ. № 12 стр. 6).

Къ стр. 232: Можно видѣть м—ское указаніе еще въ этомъ актѣ: Ящикъ 217-й... роспись государева полку и перечни, какъ Ц. и В. Князь б. въ Серпуховѣ л. 7064 г., память Юшка Вощесникова, писалъ имяна, кто кому былъ прихожъ. Помѣта: взята къ государю. Смыслъ ясенъ, хотя знаки разставлены неясно.

Къ стр. 241: Любопытный вопросъ о встрѣчѣ столь часто попадающійся въ мѣстническихъ случаяхъ (см. напр. выше стр. 764) какъ то мало затронутъ изслѣдователями. Лишь въ статьѣ

Digitized by Google

Забѣлина Домашній бытъ русскихъ царей, невошедшей въ его большое сочиненіе, а напечатанной въ Отеч. Зап. 1857 г. №9, находимъ разсказъ о большей или меньшей честности встрѣчъ, да и то въ примѣненіи къ иностраннымъ посольствамъ (стр. 28). Что и для русскихъ честь встрѣчи могла быть различная—это доказывается выговоромъ Ц. Алексѣя Кн. Ю. Ал. Долгорукому, что безчестіе онъ себѣ учинилъ такое: теперь его одинъ стольникъ встрѣтитъ около Москвы, а если бы онъ безъ указа не пошолъ, то къ нему и третій стольникъ былъ бы (Зап. Отд. русск. и слав. арх. II, 756). Наконецъ такая же разница существовала и въ нашемъ быту, да не существуетъ ли она и теперь?

Важныхъ лицъ важно и встрѣчали. Напримѣръ въ 1098 г. Владислава Польскаго В. Кн. Святополкъ послалъ сына своего встрѣтить у рундука, а середь храмины встрѣтилъ его и самъ (Татищ. II, 187). Въ 1154 г. Святославъ Всеволодовичъ встрѣтилъ Ростислава Мстиславича за городомъ (Татищ. III, 84). Въ Тверской лѣтописи въ 6878 г. есть встрѣча Митрополита Кипріана, сперва его встрѣтилъ внукъ В. Кн. Михаила Александръ, потомъ Кн. Иванъ Михайловичъ, и наконецъ уже самъ В. Кн. Михаилъ Александровичъ. Филарета при возвращеніи изъ плѣна, кромѣ обычныхъ встрѣчъ, около Москвы встрѣтилъ Кн. Ѳ. И. Мстиславскій (первый бояринъ) со всѣми боярами, а въ Москвѣ и самъ государь (Р. Кн. I, 608). Хрущовымъ (Др. и Н. Р. 1876 г. № 12) приведены заботы Патр. Филарета, какъ встрѣчать Царя и какъ и гдѣ его самаго будутъ встрѣчать. И Царь и потомъ Патріархъ возвращались съ богомолья. Королевича Вольдемара въ 1644 г. встрѣтили Царев. Алексѣй посреди Грановитой Палаты, а Ц. Михаилъ у трона. Патр. Антіохійскому въ 1668 г. дана была четвертая встрѣча и т. д. (Забѣлинъ I. с.).

Сообразно м—скимъ правиламъ вообще встрѣчающее лицо записывалось и тогда, если почему либо и не могло участвовать въ встрѣчѣ, такъ въ А. З. Р. II, 283: встрѣчалъ Ѳ. Карповъ, а онъ принемогъ, въ его мѣсто встрѣчалъ иной.

Даже былины различаютъ честь въ пріемѣ; такъ у Плена б. трое воротъ: вальящетыя князю и княгинѣ, хрустальныя князьямъ и боярамъ и оловяныя простымъ людямъ.

Digitized by Google

По былинамъ и передъ какимъ либо лицемъ шли по старшинству; причемъ, разумѣется, впереди шла менѣе важная свита, напр. Дюковой матушкѣ предшествовало 4 ея слугъ, первую ведетъ подъ руки 5 дѣвицъ, вторую 10, третью 15 и четвертую 20.

Къ стр. 246 примѣч. 2-е: Слѣдуетъ цитата Н. С. Л. VI, 236; сравни въ Др. и Н. Р. 1878 г. № 7 статью Аристова стр. 219.

Къ стр. 262 примѣч.: Для южнорусскихъ Кн. Шуйскихъ см. Похилевичъ Списки населенныхъ мѣстъ Кіевской Губерніи стр. 71, 75, 77, 80.

Къ стр. 317, 318: О ссорѣ Александрова съ Чаадаевымъ есть въ А. Ю. и З. Р. VII № 111 и VIII № 11. Ѳ. Александровъ 9 августа въ 11 часовъ б. освобожденъ (Д. Р. III, 589).

Къ стр. 381: Есть еще новая статья о Грамотинѣ М. Пуцилло въ Др. и Н. Р. 1878 г. № 6.

Къ стр. 397: Недавно напечатано г. Студенкинымъ довольно обстоятельное родословіе Романовыхъ, причемъ указана и библіографія (Р. Ст. 1878 г. № 8). Одно только забавно, какимъ образомъ у составителя могло явиться предположеніе, что *дьяки* Захаровы, или даже Захарьины, и Юрьевы могли быть дѣтьми *бояръ* Гр. Ю. Захарьина и В. М. Юрьева! (примѣч. 11 и 28).

Къ стр. 413: Для родословной Бутурлиныхъ смотри Р. Стар. 1878 г. № 10 стр. 162 и слѣд.

Къ стр. 458: Есть спеціальная статья О правежѣ Илл. Васильева въ Тр. Об. Ист. и Др. часть 1-я 1826 г. но мало интересная.

Къ стр. 534: Въ дѣлѣ Колтовскаго съ Пушкинымъ есть выраженіе еще рѣшительнѣе: *послѣднему* Пушкину можно б. больше *старшаго* Колтовскаго; но это все одно и тоже.

Къ стр. 575: Мы только позднѣе могли прочесть статейку о мѣстничествѣ Савельева Ростиславича, напечатанную въ 1845 г. въ Военно-энциклопедическомъ лексиконѣ т. IX, стр. 300—302; но она совсѣмъ неинтересна, тк. кк. заимствована у Бутурлина и Карамзина, но авторъ знаетъ уже о м—ствѣ при Дмитріѣ Донскомъ.

Digitized by Google

Къ стр. 595 примѣч.: Маловажныя замѣчанія для синодиковъ есть у Буслаева Ист. Оч. I, 621—628; въ иныхъ синодикахъ есть даже крестьянскіе роды.

Къ стр. 611: Можетъ быть отдаленный намекъ на стардинство городовъ встрѣчаемъ въ выраженіи одной былины:

Первая дорога въ Муромъ лежитъ,
Вторая дорога въ Черниговъ градъ,
Третья дорога ко Кіеву.

(Ор. Миллеръ Илья Муромецъ стр. 440). Муромъ выдѣлился изъ Черниговскаго княженія; онъ могъ быть его пригородомъ.

Къ стр. 629: Въ актахъ гдѣ то встрѣтилось мнѣ указаніе, что дворомъ церковнымъ (въ приходѣ) считалось 4 души мужескаго пола; но я потерялъ цитату.

Къ стр. 651 къ стр. 18 сверху: сравни общеизвѣстныя слова Мономаха на съѣздѣ въ Долобскѣ.

Къ стр. 678 примѣчаніе: Лисовскій говоритъ, ч. введеный бояринъ—это заложенный т. е. вступившій въ обязательную службу; вотъ почему бояре введеные теряли право перехода (Арх. Ист. и Пр. Св. Калачова 1860 г. № 3 стр. 28).

Къ стр. 707—710: Есть извѣстіе Татищева, ч. во избѣжаніе продажи городовъ изъ приказовъ Ц. Ѳ. Ал—чъ велѣлъ выбирать воеводъ дворянству. Хотя доказательствъ и нѣтъ, но Дмитріевъ склоненъ этому вѣрить (Ист. суд. инст. 304); можетъ быть это еще какой нибудь проэктъ.

Къ стр. 721. Изъ біографіи П. М. Строева узнаемъ, ч. онъ составилъ указатель съ Д. Р—дамъ, но онъ гдѣ то затерялся.

Къ стр. 796, 797: Иногда, напр. въ Никоновской лѣтописи постоянно, при князьяхъ точно сообщается и весь ихъ родъ.

Къ стр. 802: Есть нѣсколько словъ о м—ствѣ въ сочиненіи Maciejowskiego Hist. prawodawstw slowianskich т. IV, парагр. 133 и 178. Въ первомъ авторъ говоритъ о служебномъ почетѣ, титулахъ и т. п. и правѣ на мѣста—мѣстничествѣ. Хотя здѣсь рѣчь идетъ о разныхъ славянскихъ государствахъ, но аналогіи Московскому м—ству не находимъ; уничтоженное въ родахъ обычаемъ, оно б. перенесено въ чиновничество. Въ Москвѣ каждый долженъ былъ (по Котошихину) получать мѣсто и службу, сообразно степени, которую онъ занималъ относительно своихъ

Digitized by Google

предковъ; поэтому, кто б. стряпчимъ, тотъ не могъ б. въ посольствѣ, ни въ воеводствѣ (очень странное пониманіе дѣла), не могъ и занять мѣста ниже хотя бы на одну степень.

Въ второмъ замѣчено, ч. всѣ думные люди имѣли право м—ства, признаки к—раго есть у Чеховъ и Моравовъ въ XV и наконецъ въ XVI в., за Днѣпромъ же оно замѣчается въ княженіе Димитрія Ивановича Донскаго. Обстоятельство это, съ одной стороны сближая русское и чешское дворянства, какъ раньше всего подвергшіяся норманскому вліянію посредствомъ Саксовъ и Скандинавовъ, съ другой стороны, хоть сближаетъ ихъ и съ польскимъ, но раздѣляетъ потому, что въ Польшѣ м—ство имѣло лишь служебное значеніе.

Какъ ни интересно это замѣчаніе, но оно такъ неопредѣленно, что трудно что нибудь и сказать. Очевидно, нужны еще работы по этому частному вопросу общеславянского права, чб. рѣшиться высказать положительное мнѣніе.

Мы разсчитывали приложить къ настоящему изслѣдованію списокъ всѣхъ извѣстныхъ намъ случаевъ мѣстничества, мы даже на него и ссылались (напр. выше стр. 16); но въ настоящее время не можемъ выполнить своего намѣренія, хотя списокъ и вполнѣ готовъ. Мы напечатаемъ его въ непродолжительномъ времени. Еще слѣдовало бы приложить указатель собственныхъ именъ; но въ сочиненіи ихъ такъ много, что онъ составилъ бы цѣлую книгу, почему мы и его пока не печатаемъ.

БИБЛИОТЕКА № КУНИЗ'А

Digitized by Google

Сокращенія.

Огромный размѣръ настоящаго изслѣдованія заставилъ меня прибѣгнуть къ нѣкоторымъ сокращеніямъ; хотя я не рискнулъ, по примѣру одного изъ современныхъ извѣстныхъ ученыхъ, печатать его безъ буквы ъ. Одно изъ сокращеній принято въ собственныхъ именахъ, именно А. обозначаетъ Александръ, Ал.—Алексѣй, Ан.—Андрей, Аѳ.—Аѳанасій, Б.—Борисъ, В.—Василій, Вл.—Владиміръ, Г.—Гавріилъ, Гр.—Григорій, Д.—Даніилъ, Дм.—Дмитрій, З.—Захарій, И.—Иванъ, К.—Константинъ, Кир.—Кириллъ, Л.—Леонтій, М.—Михаилъ, Н.—Никита, О.—Осипъ, П.—Петръ, Пр.—Прокофій, Р.—Романъ, С.—Семенъ, Ст.—Степанъ, Т.—Тимофей, Ю.—Юрій, Я.—Яковъ, Ѳ.—Ѳеодоръ.

Менѣе употребительныя имена или не сокращены, или сокращены такъ, что ихъ легко понять, напр. Серг.—Сергѣй, Пав.—Павелъ и т. п.

Если сокращонное имя стоитъ на второмъ мѣстѣ, то обозначаетъ отчество съ *вичемъ*, а если послѣ него стоитъ с. то безъ *вича* съ прибавкой сынъ. Напримѣръ А. Ал. значитъ Александръ Алексѣевичъ, а А. Ал. с.—Александръ Алексѣевъ сынъ. Если мѣсто с. при нѣсколькихъ именахъ занимаетъ д., то оно означаетъ дѣти.

Если совершенно ясно, о какомъ лицѣ идетъ рѣчь, то я иногда пропускалъ имя совсѣмъ, оставляя лишь фамилію.

Но если послѣ имени нѣтъ фамиліи, то имя печаталось цѣликомъ, если же есть имя и отчество, то имя печаталось сокращенно, въ отчествѣ оставлялся чъ, напримѣръ А. Ал—чъ значитъ Александръ Алексѣевичъ.

Титулъ или чинъ при имени сокращался, напр. Царь въ Ц., Князь въ Кн., воевода, воеводы въ в., в—ды, Бояринъ въ Б., Окольничій въ Ок., думный дворянинъ въ Д. дв., Дум-

Digitized by Google

ный дьякъ въ Д. д., стольникъ въ ст. и т. п. Тоже и лица духовныя, напр. Св. Патр. значитъ Святѣйшій Патріархъ, Архіеп. или Еп. значитъ Архіепископъ, Епископъ и т. п. Безъ имени титулъ или чинъ не сокращались.

Сначала я сокращалъ слова Государь, Государевъ, Государскій и т. д. въ Г—рь, Г—ревъ, Г—рскій, но потомъ это оказалось неудобнымъ, такъ какъ затрудняло печатаніе и повело къ нѣсколькимъ, хотя и совершенно понятнымъ опечаткамъ; тоже и безъ мѣстъ сперва сокращалось въ б. м., билъ челомъ въ б. ч., но потомъ это было прекращено.

Чтобы не выписывать царскаго титула полностію я, какъ это вообще принято нынѣ въ изданіяхъ актовъ, сокращалъ его такимъ образомъ: Бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, что значитъ: Блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ. Титулы остальныхъ государей всѣ въ этомъ же родѣ.

Затѣмъ мы сокращали названія полковъ, если они часто встрѣчались, напр. б. п. значитъ большой полкъ, пр. р.—правая рука, п. п.—передовой полкъ, ст. п.—сторожевой полкъ и л. р.—лѣвая рука.

Мѣстничество, мѣстническій, мѣстничаться и т. п. большею частью сокращено въ м—ство, м—скій, м—ться и т. д.; хотя по, недосмотру, и здѣсь опять проскользнули и иныя сокращенія; впрочемъ они на своемъ мѣстѣ вполнѣ ясны.

Р—дъ, р—ды, р—дная значатъ разрядъ, разряды, разрядная; р—ная значитъ родословная.

Остальныя сокращенія касаются словъ настолько часто употребляемыхъ, что отъ сокращенія они не дѣлаются неясными, напр. который сокращено въ к—рый, союзы что, потому что, чтобы, такъ какъ въ ч., п. ч., чб., тк. кк.; глаголъ быть и его прошедшее время сокращены въ б.; г. можетъ значить, судя по мѣсту, и городъ (при названіи) и годъ (при цыфрѣ); л. значитъ лѣта.

Затѣмъ сокращались, какъ это всегда дѣлается, названія книгъ и имена авторовъ, но такъ что цитата всегда ясна тому, кто привыкъ обращаться съ сочиненіями по русской исторіи,

Digitized by Google

напр. А. А. Э. значитъ Акты Археографической Экспедиціи, П. С. З.—Полное Собраніе Законовъ, Сол. И. Р.—Соловьевъ Исторія Россіи и т. д.

Можетъ быть мы не указали еще какихъ либо сокращеній, но во всякомъ случаѣ они ясны сами собою. Такъ какъ сочиненіе печаталось въ Кіевѣ, а корректуры присылались въ Одессу, то многія сокращенія, напечатанныя почему либо неудобно, были оставлены, чтобы не затянуть печатанія на вдвое большее время. Тоже приложимо и къ опечаткамъ. Мы, конечно, извиняемся за нихъ передъ читателями, разсчитывая, впрочемъ, имѣть дѣло съ такими, которые больше обращаютъ вниманія на сущность сочиненія, нежели на его форму. Вообще говоря о формѣ сочиненія, мы съ сожалѣніемъ сознаемся, что далеко не обладаемъ мастерствомъ Сѣченова, Леера или Костомарова, могущихъ и самому серьезнѣйшему труду придать художественную форму.

Одесса.
1879 г. 11 февраля.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ.

Мы поправили лишь важнѣйшія; опечатки же напримѣръ относительно замѣны прописныхъ буквъ строчными, а также и относительно нѣкоторыхъ знаковъ препинанія не исправляли: чтенію онѣ мѣшаютъ мало.

Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Стр. 5 стр. 6 св. прожило	прожили
— 11, 12 Митроколиты	митрополиты
— 22 стр. 12 сн. Брауншвейнгъ	Брауншвенгъ
— 23 — 8 — Strahlunberg das Nord	Strahlenberg Der Nord—und Östliche Theil
und Östlishe Theil fon Europa und Asia	von Europa und Asia
Стр. 29 стр. 8 сн. Рейтсенельсъ	Рейтенфельсъ
— 41 — 4 — охабки	охабни
— 43 — 10 — потомства тогда иные	потомства; тогда и иныя лица
— — — 9 — Стор.	Стар.
— 44 — 7 св. допустило	допустили
— — — 10 — обѣгая	обычая
— 50 — 4 — № 254	№ 154
— 52 — 10 — желая.	желая,
— 54 — 11 — 744	ч. 44
— 57 — 5 сн. 1771	177
— 63 — 1 препирательствъ	препирательствъ
— 65 — 14 св. б.,	б.
— 74 — 9 — бытъ	быть
— 77 — 16 — 1873	873
— 80 — 14 — Андріона	Адріана
— 83 — 11 — 830	839
— 85 — 4 — Ш—въ	Щ - въ
— 92 — 4 — вызвано	вызвало
— 97 — 1 сн. Низв.	Неизв.
— 106 — 6 — Кабинетъ	Кабинета
— 118 — 1 св. ртботу	работу
— 120 — 4 сн. какѣ	какъ
— 121 — 3 св. по	но
— — — 2 сн. 4. Объ обращеніи м-ва	4—объ обращеніи Шереметева
— 124 — 8 — мелкихъ	мѣстническихъ
— 125 — 5 св. г.	ч.
— 131 — 12 сн. братнія	братія
— 132 — 4 св. (какимъ)	(—камъ)
— 142 — 2 сн. Брюловъ	Брюлова
— 144 — 11 св. пхъ	ихъ
— 147 — 6 сн. племенъ	племенъ
— 151 — 6 — это,	Это
— 155 — 7 — вліянія	вліянію
— 156 — 16 — исторіею	исторію
— 160 — 16 — vourage	ouvrage
— 165 — 16 св. 1844	1814
— — — 8 сн. дѣла	дѣда
— 171 — 12 св. О	о
— 178 — 8 сн. напр.	напр.
— 182 — 16 св. м-тся	м-ться
— 186 — 16 — части.	части.
— 187 — 1 сн. IV,(	(IV,
— 195 — 16 св. Слѣдуетъ зачеркнуть:	V, пр.
— 202 — 13 — кротости	кротости
— 203 — 1 сн. Д.	Дм.
— 205 — 7 св. лА—чъ	Ал—чъ
— 210 — 8 сн. систематизировали	симпатизировали
— 217 — 14 св. напр.	апр.
— 218 — 16 сн. княжатвы	княжаты
— 221 — 14 — займать	заносить

ОБЪЕДИНЕННАЯ БИБЛИОТЕКА И. К. П.

Digitized by Google

— 223	— 2	св	служилыхъ	служилыхъ
— 224	— 8	—	ккигу	книгу
— 226	— 10	—	Барятынскимъ	Баратинскимъ
— 230	— 11	сн.	ость	есть
— 232	— 6	св.	хозяинамъ	Хозяиномъ
— 235	— 6	—	Худояръ	Кудояръ
— —	— 16	сн.	разрадахъ	разрядахъ
— 237	— 9	—	4	44
— 255	— 3	—	Охлябинымъ	Охлябининымъ
— 283	— 8	—	335	325
— 287	— 16	—	глутаетъ	плутаетъ
— 304	— 17	—	Морову	Морозову
— 306	— 6	св.	гр.	Гр.
— 315	— 6	—	оказывался	сказывался
— 329	— 10	св.	А, Шемяка	А Шемяка,
— 336	— 11	сн.	Адреево	Андреево
— 346	— 4	св.	Щемаловымъ	Щелкаловымъ
— 353	— 13	сн.	нс.	не
— 361	— 14	св.	Плищеевъ	Плеещеевъ
— 369	— 19	—	пропущено: съ И. Измайловымъ	
— 384	— 11	сн.	а	и
— 400	— 6	—	ролословн.	родословн.
— —	— 5	—	176	1876
— 406	— 13	св.	6909	6999
— 414	— 18	сн.	Ѳедеръ	Ѳедоръ
— 422	— 13	—	Цушкиныхъ	Пушкиныхъ
— 434	— 19	св.	Д. С.	Д. Е.
— 441	— 14	—	Бѣлоскій	Бѣльскій
— 449	— 6	—	К—лой	К—кой
— —	— 8	—	Лыхачовъ	Лихачовъ
— 453	— 14	—	105	103
— 457	— 3	сн.	умыслъ	умыселъ
— 458	— 5	—	провежѣ	правежѣ
— 468	— 14	—	Ст. Гр.	Ст. Г.
— 472	— 16	св.	отѣхали	отъѣхали
— —	— 1	сн.	Плещеевъ.	Плещеевъ іюня
— 476	— 16	св.	волѣно	велѣно
— 481	— 5	сн.	по	но
— 496	— 1	—	Пронгищевъ	Прончищевъ
— 505	— 8	—	ссоритея	ссориться
— —	— 7		липа	лица
— 507	— 5	св.	Пел—выми	Пелымѣ
— 509	— 15	—	Елицкій	Елецкій
— —	— 12	сн.	и	съ
— 512	— 18	св.	рапр.	напр.
— —	— 9	сн.	хохопы	холопы
— 516	— 18	—	Манамаховъ	Мамалаховъ
— 519	— 10	—	Салтыкову	Салтыковъ
— 520	— 2	сн.	удобные	удобнѣе
— 525	— 11	—	окольничество	окольничество
— 534	— 16	—	котекста	контекста
— —	— 9	—	Балуеву	Валуеву
— 538	— 7	—	чинновныхъ	чиновныхъ
— 543	— 18	—	иного	ничего
— 548	— 6	—	поздвизатись	подвизатись
— 554	— 8	—	1377	1877
— 565	— 13	—	прово	право.
— 583	— 1	—	дяди Б. С—ва, М. Гл. Салтыкова	дядѣ Б. С—ва, М. Гл. Салтыкову
— 587	— 8	сн.	Голохвостовъ	Голохвастовъ
— 589	— 11	св.	1668	1618
— 593	— 9	св.	Ал. И. Ворошынсоаго	А. И. Воротынскаго
— 609	— 17	св.	Мѣтн.	Мѣстн.

Digitized by Google

— 617	— 18	сн.	сходыхъ	сходныхъ
— 622	— 1	св.	подворныхъ	придворныхъ
— 624	— 5	сн.	ечетъ	счетъ
— —	— 4	—	ыраженіе	выраженіе
— 630	— 16	—	находящіеся	несходящіеся
— 632	— 15	—	старшинста	старшинства
— 652	— 7	—	вопросъ	вопросъ
— —	— 8	сн.	отреге	отрече
— 656	— 3	св.	поставеляху	поставляху
— 663	— 10	сн.	дорянъ	дворянъ
— 677	— 7	св.	право	права
— 678	— 19	сн.	замѣчаетъ	незамѣчаетъ
— 688	— 18	св.	отношепій	отношеній
— 702	— 14	—	(и)	(а, или и)
— 710	— 15	—	написано	Написано
— 716	— 16	—	слѣдуетъ зачеркнуть:	и к—рую началъ печатать Бѣляевъ
— —	— 13	—	Гагарина Кн.	Кн. Гагарина
— 718	— 10	св.	Траквиліономъ	Тракквиліономъ
— 723	— 8	сн.	записныя	записныя
— 725	— 4	св.	судьба	Судьба
— —	— 13	—	едвали	едвали
— 728	— 7	—	314	311
— —	— 6	—	Гаккгаузенъ	Гакстгаузенъ
— 729	— 11	св.	челемъ	челомъ
— 731	— 6	—	заключалось	заключалась
— 731	— 1	—	констатировать	констатировать
— 737	— 13	сн.	3.	3
— 743	— 6	св.	записанныя	затканные
— 757	— 11	сн.	Русси	Руси
— 760	— 12	св.	безинтересно	безынтересно
— —	— 7	сн.	посланникоъ	посланниковъ
— 764	— 2	—	княша	княшия
— 770	— 5	—	слаавянскихъ	славянскихъ
— 784	— 8	сн.	слрчай	случай
— 795	— 12	св.	лишенное	мнимое
— 799	— 4	сн.	умному	Думному
— 804	— 18	—	то	ты
— —	— 5	—	отвѣта	отъѣзда
— —	— 4	—	особенно	неособенно
— 807	— 2	—	метителъ	мститель
— 809	— 8	—	Усложенія	Уложеніи
— 818	— 18	св.	слѣдуетъ зачеркнуть:	съ
— 829	— 13	—	могли	моги
— 835	— 17	св.	Всѣ примѣры взяты	Большинство примѣровъ взято
— 836	— 8	—	чсесть	честь
— 838	— 7	сн.	брашныя	брачныя
— 842	— 15	сн.	данную	данной
— 852	— 10	—	счетъ	счесть
— 855	— 18	св.	собнодать	соблюдать
— 856	— 1	сн.	Злѣсь	здѣсь
— 889	— 5	—	перехода	періода
— 896	— 2	сн.	времена	времени
— 900	— 5	—	Иввѣстно	Извѣстно
— 905	— 9	—	пропущены	пропущенъ
— 918	— 4	св.	Brixl	Brix
— 925	— 1	сн.	но	по
— 933	— 8	—	собственность не	собственностью
— 939	— 5	св.	простолюдинамъ	простолюдиномъ
— 940	— 5	—	блогомъ	благомъ
— —	— 17	сн.	Понятія.	Понятіе
— —	— 11	—	Ueritutis	Veritatis
— 944	— 12	—	слѣдуетъ зачеркнуть:	лишь
— 951	— 8	—	I. e.	l. c.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЦѢНА 6 РУБЛЕЙ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
SEP 11 1995
NOV 15 1995
BOOK DUE

WIDENER
WIDENER
JUN 20 1996
SEP 10 1996
CANCELLED
BOOK DUE

WIDENER
SEP 10 1997
BOOK DUE

Digitized by Google

Digitized by Google